

i Vekko's oys M.K.B. beskrivs
mosskärrsbäcken i en undervärderande Ton
man bör beakta de brunnar som är nära bäcken
att vattnet används till bevattning av grönsaker
och utplanteringen av örting i bäcken
Krossområdet är stort vid kraftiga regn
Leds stora mängder lakvatten till bäcken

De nya planerna är att leda trafiken till och
från söderut längs den lilla sandväg vid oljebanan
som innebär så förändrade förhållande med
mötande och ökad trafik. En ny riskbedömning
av V.R. trafikväcket behövs. Den störande
tunga trafiken bör ledas bort från bosättningen

i M.K.B. sägs de att bullret går att minimera
vi grannar lider av buller och damm från
den betydligt mindre Rännarrstenskrossen
nedan vid samma stället!

Det är positivt att man beaktar
Boknättsjärvilen. Men människorna DÅ!
värdet på våra fastigheter sjunker
förstörd frid P.g.A. buller och den tunga
trafik som leds förbi för att det är
kostnadseffektivare för bolaget!

Hur beaktas de i M.K.B. ? —

Där säger man att

Projektet har små negativa
konsekvenser för människor och
miljön! att där är gästbygd,
man behöver int bry sig !!

Boygård 31/12 2016

Lähettilä: [Kalle Eerola](#)
Lähetetty: 9. tammikuuta 2017 16:31
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: muistutus Slättiliden-murskaamon (vekkox oy) arviointiselostuksesta 2.11.16
Liitteet: kho.n päätös hylätä kaksi murskaamaa....docx; Muistutus Slättiliden-murskaamon ympäristövaikutusten arviointi selostukseen 2.11.16.docx

MIELIPIDE NRO 2

Hei Eerola☺

Laitamme teille liitetiedostona muistutuksen Slättiliden-murskaamon arviointiselostuksesta, sekä liitetiedostona Korkeimman Hallinto-oikeuden päätöksen.

ystävällisin terv. n ja osa Kulloonkylän asukkaita



Avast Antivirus on tarkistanut tämän sähköpostin virusten varalta.
www.avast.com

Muistutus Slåtliden, eli Vekko oy.n ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta 2.11.2016

Vekko oy arviointiselostuksessaan 2.11.16 annettiin hyvin yltiöpositiivinen ja siloiteltu kuva. Emme ole vakuuttuneita siitä, että murskaamon aiheuttamat haitat jäisivät niin vähäpäästöisiksi ja merkityksettömiksi, kuin mitä konsultointiyritys-Sita antoi ymmärtää tilaisuudessa. On hyvin epärealistista ja sinisilmäistä olettaa/kuvitella, että Slåtliden-murskaamo käyttäisi varojaan suojauksiin yhtään sen enempää, kuin on lain, säädösten ja ohjeistusten mukaan välttämätöntä. Arviointiselostuksessa tuli ilmi, että kuorma-autoja ajaa 5 min. välein molempiin suuntiin Rännarsten-murskaamon ja Slåtliden-murskaamon tietä pitkin. Pressuttomat kuorma-autot levittävät ympäristöön pölyä ja raskaiden kuormien takia erittäin paljon matalataajuisia melua ympäristöömme, jota eivät mitkään muurit ja seinät estä. Viime viikolla viimeksi Rännarsten-murskaamon/Slåtliden-murskaamolla tehtiin murskaustyötä ja kuljetettiin mursketta kuorma-autolla pois. Molempien työvaiheiden melu kuului erittäin häiritsevästi Lähdetielle saakka. Tilaisuudessa tuli ilmi, että Slåtliden-murskaamo aikoo laittaa aivan lähiaikoina Västergårdintien poikki junaradan kohdalta turvallisuuden vuoksi. Tällä ei ole yhtään ajateltu Västergårdintien päässä asuvia []. Heille olisi todellinen turvallisuusriski, koska he joutuisivat käyttämään murskaamojen tietä, jossa kulkee viiden minuutin välein molempiin suuntiin Slåtliden-murskaamon kuorma-autoja, sekä Rännarsten-murskaamon kuorma-autoja. Todella pöyristyttäviä päätöksiä Slåtliden-murskaamo tekee. [] ovat käyttäneet Vesteågårdintietä jo n.80 vuotta ja heillä on siihen oikeus! [] ovat 80 vuotta ajaneet ja ylittäneet junaradan mutta nyt yhtäkkiä heidän turvallisuutensa asetetaan todellakin vaakalaudalle Slåtliden-murskaamon toimesta! Yhden tai kahden murskaamo-yrityksen etua ei saa laittaa asukkaiden, tai luonnon edun edelle, eikä myöskään asukkaiden oman elinkeinon edelle. Viittaamme tällä sitä, että [] elinkeino on maanviljely ja luomuhunajan tuotanto. [] tilaa ympäröivät pellot n.15 ha ja lisäksi osa pelloista sijaitsee Västergårdintiellä, joissa viljellään erilaisia ruokakasveja. Vaarana on myös heidän luomuhunatuotantonsa, sillä mehiläistarhat sijaitsevat heidän omalla tilallaan. Melu ja pöly haittaavat mehiläisten eloa tarhassa ja vaarana on, että melun ja räjäytysten seurauksena mehiläiset lähtevät karkuun. Tämä tarkoittaa sitä, että [] luomuhunatuotantonsa lakkaa!

Yva-arviointiselostuksessa Slåtliden-murskaamo antoi ymmärtää, että tie joka kulkee junaradan vartta pitkin olisi alempana, kuin junarata, eli heidän mielestään junarata itsessään toimisi meluvallina kuorma-autojen ajaessa 5 min. välein molempiin suuntiin. Asia ei ole näin, sillä tie kulkee suurimmaksi osaksi korkeammalla, kuin junarata ja kuorma-autojen matalataajuisen melu kuuluu todella selvästi ja häiritsevästi Lähdetielle saakka!

Selvityksessä ei ole mainintaa louhoksen vedenhankinnasta. Pölyn leviämisen estämiseksi tarvitaan paljon vettä, eikä Slåtliden-murskaamolla ole minkäänlaista kaivoa. Kuka valvoo, että tietä kostutetaan tarpeeksi, sekä isoja sorakasoja, pölyn leviämisen estämiseksi? Rännarsten-murskaamon, (joka on siis Slåtliden-murskaamon rajanaapurina) pöly leviää kilometrien päähän,

tämä on selkeästi huomattavissa ikkunanlaudoille tulevasta pölystä ja talviaikaan lumi värjäytyy harmaaksi.

Meluvaikutuksista ei ole minkäänlaisia tutkimuksia, eli kuinka melu ja ääriä vaikuttavat kotieläimiimme, luonnon eläimistöön ja linnustoon. Ihmisiin melu ja ääriä vaikuttavat sairastuttavasti ja siitä on tehty erilaisia faktatutkimuksia, joista kerroimme jo aiemmassa valituskirjelmässämme. Melu, ääriä ja pöly haittaavat myös luonnonrauhaa ja tasapainoa useiden kilometrien säteellä. Kenenkään mielenterveys ei kestä vuodesta toiseen kuunnella melua omassa rakkaassa kotipiirissään! Tällaisen massiivisen hankkeen vaikutusta asukkaisiin ja heidän omaisuuteensa tulee tarkastella todella tarkkaan, sillä sitä on mahdotonta jälkikäteen korjata. Meillä asukkailla ei tulisi olemaan hetken rauhaa omissa kodeissamme, kun jo nykyisten luvitettujen yritysten meteli on täysin sietämätöntä ollut jo vuosikaudet. Slåtliden-murskaamon ilmoittamat melun yhteisvaikutukset eivät todellakaan ole sitä mitä se todellisuudessa on. Vuosien varrella monista kymmenistä valituksistamme huolimatta meluntorjunta on ollut jo vuosia asukkaista piittaamatonta. Ainutkaan päättäjä ei ole saapunut paikalle kuuntelemaan/mittaamaan meluarvoja, kun se on ollut täysin sietämättömällä tasolla. Tässä viittaamme Premier Parkin törkeää meluhaittaa tuottavaan yritykseen (ilman minkään maakunnan meluvalleja), joka tulla tupsahti kyläämme sukulaissuhteiden perusteella ja tämän saimme kuulla luotettavasta lähteestä 2.11.16 olevassa tilaisuudessa! Melua on ympäristössämme jo aivan liikakin, eli Premier Park, Sipoon motogrossrata, Flymossen, Rännarsten-murskaamo, Ampumarata ja uusimpana Ruduksen-murskaamo, joka on n.6 km päässä Helsingintien ja moottoritien tuntumassa Sipoon ja Porvoon välissä ja sieltä kantautuu myös todella häiritsevää melua.

Tilaisuudessa ei ollut puhettakaan mikä mahtaa olla kahden vierrekäin toimivan murskaamon yhteismelun arvot. Laitamme tähän liitteeksi Korkeimman Hallinto-oikeuden päätöksen hylätä ympäristölupa kahdelta vierekkäin toimivalta murskaamolta. Toimintaa vastaan on lisäksi useita muita syitä esim. yhtenäisen luontoalueen katkeaminen. Tämän on saanut jo Rännarsten-murskaamo saanut aikaan useiden hehtaarien alueelta. Kuka korvaa hinnaanalennukset kiinteistöissä ja tonteissa, sillä jo tämän hetkiset melua tuottavat yritykset ympäristössämme on aiheuttanut sen, että alue ei ole enää vetovoimainen ja kiinteistöjä on vaikea saada kaupaksi.

Selvityksestä oli jätetty pois erittäin olennainen seikka, eli jo luvitettujen murskaamojen kapasiteetti tuottaa mursketta Sipoon ja Helsingin itäiselle alueelle.

Edellä esitettyjen perusteella katsomme, että Slåtlidenin kaltaista massiiviyritystä voida sijoittaa näin lähelle häiriintyviä kohteita. Vetoamme myös naapurussuhdelain 17§ tarkoitettua kohtuutonta rasisusta. Näitä haittoja ei ole edes lupamääräyksiin mahdollista riittävästi rajoittaa.

1. .

2. .

3. |

4. |

5. |

6. |

7. |

8. |

9. |

Korkein hallinto-oikeus

[Sivukartta](#)

-
-
-
-
-
-
-

[Muu päätös 755/2016](#)

[Muu päätös 743/2016](#)

[Muu päätös 734/2016](#)

[Muu päätös 713/2016](#)

[Muu päätös 673/2016](#)

[Muu päätös 672/2016](#)

[Muu päätös 669/2016](#)

[Muu päätös 663/2016](#)

[Muu päätös 625/2016](#)

[Muu päätös 655/2016](#)

[Muu päätös 611/2016](#)

[Muu päätös 627/2016](#)

[Muu päätös 612/2016](#)

[Muu päätös 607/2016](#)

[Muu päätös 605/2016](#)

[Muu päätös 604/2016](#)

[Muu päätös 592/2016](#)

- [Muu päätös 582/2016](#)

[Muu päätös 538/2016](#)

[Muu päätös 537/2016](#)

«3 / 26»

[Etusivu](#) » [Päätöksiä](#) » [Muita päätöksiä](#) » [Muupaatos](#) » [Muu päätös 582/2016](#)

Muu päätös 582/2016

Kallion louhinnan ja murskauksen
ympäristölupaa koskeva valitus
(Vesilahti)

Antopäivä: 23.2.2016

Taltionumero: 582

Diaarinumero: 3646/1/14

Asia Ympäristölupaa koskeva valitus

Valittaja Ikkala Trade Oy

Päätös, jota valitus koskee

Vaasan hallinto-oikeus 22.10.2014 nro 14/0570/3

Asian aikaisempi käsittely

Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 4.12.2012 § 101 myöntänyt Ikkala Trade Oy:lle ympäristöluvan Vesilahden kunnan Korpieniemen kylässä sijaitsevalle Peuramäen tilalla 3:84 harjoitettavaan kallion louhintaan ja murskaukseen hankkeen ottosuunnitelmaan merkitylle vaiheelle 1. Rakennus- ja ympäristölautakunta on hylännyt hakemuksen hankkeen ottosuunnitelmaan merkittyjen vaiheiden 2 ja 3 osalta. Lupa on liitetty päätöksestä tarkemmin ilmenevät lupamääräykset 1–33.

Hallinto-oikeuden ratkaisu siltä osin kuin nyt on kysymys

Vaasan hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään A:n ja B:n, C:n, D:n, E:n ja F:n sekä G:n, H:n ja I:n sekä J:n valitusten johdosta kumonnut rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja hylännyt yhtiön lupahakemuksen myös vaiheen 1 osalta.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään nyt kyseessä olevilta osin seuraavasti:

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 3 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan ympäristön pilaantumisen tarkoitetaan sellaista ihmisen toiminnasta johtuvaa aineen, energian, melun, värinän, säteilyn, valon, lämmön tai hajun päästämistä tai jättämistä ympäristöön, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa terveyshaittaa, haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista, ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä, ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä, vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle taikka muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Ympäristönsuojelulain 41 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupa myönnetään, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, ympäristönsuojelulain 7–9 §:ssä kiellettyä seurausta, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella taikka eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Pykälän 2 momentin mukaan toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi sijoittamisessa on noudatettava, mitä 6 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain 6 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, ettei toiminnasta aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja että pilaantumista voidaan ehkäistä. Pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan luonne ja pilaantumisen todennäköisyys sekä onnettomuusriski, alueen ja sen ympäristön nykyinen ja tuleva,

oikeusvaikutteisessa kaavassa osoitettu käyttötarkoitus ja aluetta koskevat kaavamääräykset sekä muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsytystä ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin mukaan luvassa on annettava tarpeelliset määräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi muun muassa päästöistä, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta, jätteistä sekä niiden synnyn ja haitallisuuden vähentämisestä.

Hankkeen sijainti ja laatu

Ikkala Trade Oy:lle on myönnetty kymmenen vuotta voimassa oleva määräaikainen ympäristölupa kiviaineksen louhintaan, murskaukseen ja varastointiin Peuramäen tilalla 3:84. Yhtiö on hakenut lupaa hankkeen toteuttamiseen kolmessa vaiheessa siten, että laitoksen arvioitu kalliomurskeen vuosituotanto on enimmillään 180 000 tonnia ja keskimäärin noin 130 000 tonnia vuodessa. Lisäksi laitoksella on tarkoitus murskata muualta tuotua puhdasta kiviainesta enintään 1 000 tonnia vuodessa. Ympäristölupa on myönnetty vain suunnitelman ensimmäiselle vaiheelle. Tältä osin ottamisalueen pinta-ala olisi noin 1,7 hehtaaria ja alueelta kiviainesta otettaisiin yhteensä 198 000 k-m³.

Kalliokiviainesten ottamissyvyys olisi enimmillään noin 16–18 metriä ja ottaminen ulottuisi enintään tasoon +108,50 metriä. Murskattava kiviaines irrotettaisiin poraamisen ja panostamisen jälkeen räjäyttämällä. Suunniteltu murskausalue sijaitsee ottamisalueen pohjalla noin tasossa +109,00 metriä. Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan ottamistoiminta aloitettaisiin Mustikkavuorentien puolelta kiinteistön länsinurkasta ja ottaminen etenisi kohti kaakkoa.

Asiakirjojen ja karttaselvitysten mukaan lähimmät häiriintyvät kohteet ovat noin 300 metrin etäisyydellä suunnitellulta 1-vaiheen ottamisalueelta koilliseen ja pohjoiseen sijaitsevat asuinrakennukset. Lähin vapaa-ajan asunto sijaitsee suunnitellun ottamisalueen luoteispuolella noin 350 metrin etäisyydellä. Särkijärvi, Pieni Särkijärvi ja Ahvenjärvi, joiden rannoilla on kesäasutusta, sijaitsevat noin 800–1 000 metrin etäisyydellä suunnitellusta ottamisalueesta. Suunnitellulla sijaintipaikalla ei ole asemakaavaa tai oikeusvaikutteista yleiskaavaa. Maakuntakaavassa alueelle ei ole osoitettu erityistä käyttötarkoitusta.

Meluhaitta

Toiminnasta aiheutuvaa melua on arvioitu 2.4.2012 päivätyssä meluselvityksessä, jonka mukaan 1-vaiheen aikana päiväajan keskiäänitaso on lähimpien vakituisten asutuksen piha-alueilla noin 45 dB. Ottamisalueen luoteispuolen vapaa-ajan asunto sijoittuu meluvyöhykkeelle 50–55 dB, joskin piha-alueella melutason on arvioitu olevan toisaalta 45–50 dB ja toisaalta 55–60 dB.

Mallinnuksessa ei ole otettu huomioon melun impulssimaisuutta. Mikäli melu on impulssimaista, ominaisuus vähenee, kun etäisyys melulähteestä kasvaa. Melumallissa on arvioitu impulssimaisen melun leviämisen vähenevän oleellisesti melulähteiden läheisyyteen sijoitettavilla melusteilla ja valleilla. Meluselvityksessä ei ole esitetty mallin virhemarginaalia. Yleisesti melumallinnuksen virhemarginaaliksi on arvioitu 1–3 dB.

Mahdollinen impulssikorjaus ei todennäköisesti aiheuttaisi meluraja-arvojen ylittymistä vakituisten asuntojen kohdalla, mutta huonontaisi tilannetta vapaa-ajan asunnon kohdalla entisestään.

Meluselvityksessä ei ole arvioitu melutilannetta toiminnan alkuvaiheessa, jossa melulta suojaavaa rintausta tai vallia ei ole. Murskaaminen on mallinnettu alimmalle tasolle, jonne louhinta ulottuu. Näin ollen murskausta tehdään mallin mukaisessa tilanteessa vasta, kun alueella on louhittu riittävästi tilan saamiseksi. Alkuvaiheessa porataan, räjäytetään ja siirrellään louhetta kasoihin.

Alueen yhteismelua koskevassa 16.10.2012 päivätyssä meluselvityksessä on mallinnettu 1-vaiheen toiminta samanaikaisesti läheisen vastaavanlaisen toiminnan kanssa. Tilanteessa, jossa murskaus ja poraus on samanaikaisesti toiminnassa molemmilla toiminta-alueilla, lähimmän vakituisen asutuksen kohdalla melutaso on tasolla 45 dB. Vapaa-ajan asunto sijoittuu 50–55 dB:n melualueelle. Tarkempi tarkastelu osoittaa, että melutaso on piha-alueella 54,9–57 dB ja talon katveessa 43–47,2 dB.

Mikäli viereisellä alueella harjoitetaan murskausta ja porausta sekä nyt kysymyksessä olevalla alueella porausta, vapaa-ajan asunnon piha-alueella melutaso on 50–55 dB ja talon katveessa 45–50 dB.

Mikäli Ikkala Trade Oy:n alueella murskataan ja viereisellä alueella murskataan ja porataan, vapaa-ajan asunnon piha-alueella melutaso on 45–50 dB ja talon katveessa osin alle 45 dB.

Yhteismeluselvityksessä on esitetty vaiheen 1 luoteisreunalle maavallia, jonka harja on 10 metriä alimman ottotason yläpuolella. Kaiken kaikkiaan mallinnuksessa on arvioitu, että yhteismelu nostaa melutasoja lähimmän vapaa-ajan asunnon piha-alueella 0–2 dB.

Lupamääräyksessä 12 on määrätty, että meluselvityksessä esitetyn meluvallin korkeuden tulee olla vähintään 15 metriä alimmasta ottotasosta, jotta murskaus voi tapahtua meluvallin suojassa. Meluvallien rakenteesta, käytettävästä materiaalista ja sen saatavuudesta ei ole esitetty tarkempaa selvitystä.

Valitusten johdosta annetun vastineen liitteenä hallinto-oikeudelle on toimitettu 23.1.2013 päivätty meluselvitys, jossa on huomioitu porausaikaan ja maavallin korkeuteen lupapäätöksessä tulleet muutokset. Meluselvityksen mukaan vapaa-ajan asunnon piha-alueella päiväajan keskiäänitaso on 45–50 dB ja osin 40–45 dB ja talon katveessa alle 45 dB. Meluselvityksessä ei ole otettu huomioon samalla alueella olevaa toista toimintaa ja tästä aiheutuvaa meluvaikutusta, joka aikaisemman selvityksen perusteella nostaa melutason vapaa-ajan kiinteistöllä 0–2 dB.

Asiakirjoista saatavan selvityksen perusteella ei voida saada varmuutta siitä, että 15 metriä korkea meluvalli estää meluraja-arvojen ylittymisen vapaa-ajan asunnon kohdalla. Kun lisäksi otetaan huomioon nyt ympäristölupaprosessin kohteena olevan toiminnan laatu, samalla toiminta-alueella sijaitsevat vastaavanlaiset toiminnot kokonaisuudessaan ja toiminnoista aiheutuvat yhteisvaikutukset sekä lähialueen muu asutus, suunniteltua sijoituspaikkaa ei voida pitää sopivana hakemuksessa tarkoitettulle toiminnalle. Hakemuksen mukaisesta toiminnasta aiheutuisi eräistä naapuruussuhteista annetun lain tarkoittamaa kohtuutonta rasisusta melun muodossa. Näin ollen hallinto-oikeus katsoo, että lupapäätös on kumottava ja Ikkala Trade Oy:n ympäristölupahakemus on hylättävä.

Asian näin päättyessä enempi lausuminen valitusten johdosta raukeaa.

Hallinto-oikeuden soveltamat oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki (86/2000) 3 § 1 momentti 1 kohta, 6 §, 41 § 1 ja 3 momentti, 42 § 1 ja 2 momentti ja 43 § 1 momentti

Laki eräistä naapuruussuhteista 17 § 1 momentti

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Johan Hagman, Riikka Mäki, joka on myös esitellyt asian, ja Pirjo-Liisa Saloranta.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Ikkala Trade Oy on valituksessaan vaatinut, että hallinto-oikeuden päätös kumotaan ja Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunnan ympäristölupapäätös saatetaan voimaan.

Vaatimustensa tueksi yhtiö on esittänyt muun ohella seuraavaa:

Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt yhtiölle luvan maa-ainesten ottamiseen Peuramäen tilalta. Tämä lupapäätös on lainvoimainen. Lupamääräysten mukaan avaamattomalta ottoalueelta on poistettava pintamaakerros ja varastoitava se lupa-alueen reunalle. Lupahakemuksessa yhtiö on ilmoittanut, että ottotason ollessa suunnitelman mukainen ottoalueen reunalle jää 2–7 metriä korkea kallioleikkaus ja melun leviämistä ehkäistään lisäksi kuorituista pintamaista muodostetuilla maavalleilla sekä tuotettavan kiviaineksen varastointikasoilla.

Yhtiö on nyt hakenut ympäristölupaa edellä mainitulla tilalla tapahtuvalle kalliokiviaineksen otolle ja käsittelylle. Lupahakemukseen on liitetty kyseisen toiminnan kannalta kaikki tarpeellinen selvitys. Lupahakemukseen liitetystä maa-ainesten ottosuunnitelmasta ilmenee, että ottotoiminta on suunniteltu tehtäväksi siten, että ottoalueen pintamaat kuoritaan ennen toiminnan aloittamista ja kasataan alueen pohjois-koillisreunalle suojaamaan lähiasutusta toiminnan melu- ja pölyvaikutuksilta. Louhintaan liittyvän porauksen osalta ottosuunnitelmassa on todettu, että porauksessa tulee erityisesti kiinnittää huomiota melun leviämiseen kohti läheisiä asutuksia ja että melun leviämistä estetään käyttämällä vaimennettua poravaunua ja tarvittaessa lisätään maa-ainekasojä jän läheisyyteen.

Ympäristölupapäätöksessä on asetettu lupahakemusta tiukemmat määräykset harjoitettavalle toiminnalle. Yhtiö on hyväksynyt tämän.

Hallinto-oikeus on virheellisesti ja perusteettomasti hyväksynyt valitukset ja kumonnut lupapäätöksen ja hylännyt ympäristölupahakemuksen. Hallinto-oikeuden päätöksessä on sivuutettu lupamääräykset ja niiden merkitys asiassa ja epäilty perusteettomasti meluarvojen mahdollista ylitystä. Lupamääräyksissä ja lupahakemuksessa kuvattu 15 metriä korkea meluvalli estää esitettyjen melumallinnusten perusteella meluraja-arvojen ylittymisen päätöksessä todetun vapaa-ajan asunnon kohdalla. Epäily meluraja-arvojen ylittymisestä tämän vapaa-ajan asunnon kohdalla näyttää keskeiseltä perusteelta lupapäätöksen kumoamiselle.

Lupamääräyksen 13 mukaan erityisesti on huolehdittava siitä, että louhinta ja murskaustöiden aloitusvaiheessa melusuojuukset ovat riittävän korkeat suojaamaan myös murskausalueen pohjois- ja luoteissuunnassa olevaa asutusta. Luvassa on annettu yksityiskohtaiset määräykset toimenpiteistä melun vähentämiseksi. Lupamääräyksen 15 mukaan toisella tilalla oleva toiminta tulee ottaa huomioon. Toiminta on järjestettävä siten, ettei toiminnasta aiheutuva melu lisää yhteismelua niin paljon, ettei yhteismelu ylitä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa lupaehdoissa määrättyjä melutasoja. Lupamääräyksessä 26 on asetettu tarkkailu- ja raportointivelvollisuus. Määräyksen mukaan ulkopuolisen asiantuntijan melumittauksilla mitataan syntyvän melun määrä. Nämä määräykset ja niiden noudattaminen takaavat, etteivät melun raja-arvot ylitä.

Mahdollisen meluhaitan osalta keskeistä on poraamisen aiheuttama melu, joka selvitysten mukaan aiheuttaisi suurimman melun määrän. Porausmelu ei ole impulssimaista. Tämän

vuoksi siitä ei voi aiheutua hallinto-oikeuden päätöksessä mainittua impulssikorjauksesta johtuvaa tilanteen huonontumista vapaa-ajan asunnon kohdalla. Porauksen osalta ei myöskään synny yhteisvaikutusta toisen toiminta-alueen kanssa, koska porausta ei tehdä samanaikaisesti molemmilla toiminta-alueilla.

Hallinto-oikeuden päätöksessä ei ole otettu huomioon toiminnan ensimmäisessä vaiheessa rakennettavaa lupamääräysten edellyttämää meluvallia. Toiminnan alkuvaiheen jälkeen meluvallin lisäksi meluesteen muodostaa kalliorintaus. Rakennettavasta meluvallista on riittävä selvitys. Sen korkeus on määrätty ja se rakennetaan pintamaista.

Hallinto-oikeuden perusteluissa on tehty virheellinen loppupäätelmä toiminnan laadusta, samalla toiminta-alueella sijaitsevien vastaavanlaisten toimintojen kokonaisuudesta ja toiminnasta aiheutuvista yhteisvaikutuksista sekä lähialueen muusta asutuksesta ja katsottu, ettei sijoituspaikkaa voida pitää soveltuvana aiotulle toiminnalle. Toiminnan laatu on tavanomaista kalliokiviaineksen irrottamis- ja jalostamistoimintaa. Ympäristöluvan epäämiselle ei kyseisissä olosuhteissa ja esitetyn lupahakemuksen mukaisesti ole laillisia tai hyväksyttäviä perusteita. Toisen toiminta-alueen toiminta, yhteisvaikutukset ja lähialueen asutus on otettu lupahakemuksessa ja myönnettyssä lupapäätöksessä asianmukaisesti ja hyväksyttävällä tavalla huomioon. Mikäli lupaa ei myönnettäisi, se merkitsisi eriarvoista kohtelua toisella toiminta-alueella harjoitettavan toiminnan kanssa ja poikkeavaa kohtelua tavanomaiseen lupakäytäntöön verrattuna.

Hallinto-oikeuden päätöksessä on myös virheellisesti katsottu, että hakemuksen mukaisesta toiminnasta aiheutuisi eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta melun vuoksi. Lupamääräykset estävät kohtuuttoman räsituksen aiheutumisen. Hallinto-oikeus ei myöskään ole ottanut huomioon, että suurinta melua tuottavaa toimintaa eli kallioporausta tehdään vuoden aikana kahdeksana päivänä kahdessa neljän päivän jaksossa 1.10.–14.4. välisenä aikana.

Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta on valituksen johdosta antamassaan vastineessa viitannut asiassa antamaansa päätökseen.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa viitannut asiassa aiemmin lausumaansa.

C, D sekä E ja F ovat

valituksen sekä vastineen ja lausunnon johdosta antamassaan selityksessä vastustaneet luvan myöntämistä toiminnan 1 vaiheelle sekä esittäneet muun ohella seuraavaa:

Yhteismelumallinnuksen mukaan melutaso 45 dB ylittyy usealla kriittisellä alueella kuvitellusta meluvallista huolimatta. Meluvalli joudutaan rakentamaan murskaamolle johtavan tien pohjoispuolelle eikä se siten vaimenna melua Punkalaitumen tien suuntaan. Meluvalli ei vaimenna melua lännessä sijaitsevalla vapaa-ajan kiinteistöllä Kesärinne 922-425-6-50. Räjäytysten jälkeen kalliota rikotaan iskuvasaroilla ja murskataan. Tästä aiheutuva melu on kapeakaistaista ja sallitut arvot ylittyvät vielä enemmän.

Särkijärvien alueella olevat loma-asunnot on jätetty melumallinnuksen tulosteen ulkopuolelle, mutta 45 dB:n raja ylittyy myös näillä alueilla.

Lupamääräyksessä 12 edellytetty 15 metrin korkuinen maavalli olisi noin 30 metriä leveä ja vaatisi noin 11 250 m³ pintamaata. Korkean maavallin rakentaminen on haasteellista, ja maavalli rumentaisi maisemaa merkittävästi.

Nykyinen murskaamo sijaitsee noin 200–300 metriä kauempana kuin hakemuksen mukainen 1 vaihe. Nykyisenkin murskaamon äänet kuuluvat sisälle asuntoihin. Murskaamoyritykset kilpailevat keskenään, joten ei ole mahdollista, että töitä tehtäisiin sopien ja vuorotellen.

H ja I ovat valituksen sekä vastineen ja lausunnon johdosta antamassaan selityksessä vaatineet valituksen hylkäämistä sekä esittäneet muun ohella seuraavaa:

Melumallinnuksen tulisi kattaa koko se alue, jolle 45 dB:n melualue ulottuu. Mainitun melutason ylittyminen loma-asutusalueilla on hakemuksen hylkäämisen peruste.

Räjähdysaineiden myrkyt kulkeutuvat maaperään, vesistöihin, pohjavesiin ja kaivoihin.

Huonokuntoinen tie ei kestä toiminnasta aiheutuvaa raskasta liikennettä. Liikenteestä aiheutuu myös meluhaittaa.

Ympäristölupaharkinnassa tulee ottaa huomioon ja tarkistaa katselmuksella melu-, pöly- ja tärinävaikutukset, pinta- ja pohjavesien mittaustulokset, maaperän ja pohjaveden pilaamiskiellot, terveyshaitat, luontoympäristön haitat, vedenhankinnan ja veden käytön haitat, yksityiselle edulle koituvat haitat ja riittävät vakuudet. Mahdollisiin ympäristörikkomuksiin pitää puuttua välittömästi.

A:lle ja B:lle sekä J:lle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen valituksen sekä vastineen ja lausunnon johdosta.

Ikkala Trade Oy on vastaselityksessään muun ohella viitannut asiassa aiemmin lausumaansa sekä esittänyt, että A, B ja J ovat selityksessään ymmärtäneet väärin meluvallin korkeuden. Lupamääräysten mukaan meluvallin korkeuden tulee olla vähintään 15 metriä alimmasta ottotasosta, ei maanpinnasta.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian.

1. H:n ja I:nn vaatimus katselmuksen toimittamisesta hylätään.
2. Valitus hylätään. Hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta ei muuteta.

Perustelut

1. Katselmusta koskeva vaatimus

Hallintolainkäyttölain 41 §:n mukaan asian selvittämiseksi voidaan toimittaa katselmus. Kun otetaan huomioon asiassa annettu ratkaisu, katselmuksen toimittaminen H:n ja I:n vaatimuksesta ei ole asian selvittämiseksi tarpeen.

2. Pääasia

Hakemus koskee ympäristöluvan varaista louhintaa ja murskausta. Tällaiseen toimintaan sovelletaan valtioneuvoston asetusta kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010). Mainitun asetuksen 7 §:n mukaan toiminnasta syntyvä melu ei saa häiriöille alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoja

annetussa valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja. Mainitun valtioneuvoston päätöksen 2 §:n 2 momentin mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB.

Hakijan esittämien melumallinnusten mukaan toiminnasta syntyvä melutaso toiminta-alueen luoteispuolella sijaitsevan vapaa-ajan asunnon kohdalla ylittää valtioneuvoston asetuksen 800/2010 7 §:ssä sitovaksi säädetyn 45 dB:n raja-arvon. Kun huomioon otetaan toiminta-alueen eteläpuolella sijaitsevan toisen kallion louhinta- ja murskausalueen toiminnasta syntyvä melu, on melutaso mainitun vapaa-ajan asunnon kohdalla vielä korkeampi. Hakija ei ole esittänyt melumallinnuksia, joiden perusteella melutaso mainitun vapaa-ajan asunnon kohdalla ei ylittäisi melutason raja-arvoja.

Tämän vuoksi ja kun muutoin otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja siinä mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen lopputuloksen muuttamiseen ei ole perusteita.

Asian ovat ratkaisseet hallintoneuvokset Kari Kuusiniemi, Riitta Mutikainen, Hannu Ranta, Tuomas Lehtonen ja Janne Aer sekä ympäristöasiantuntijaneuvokset Jukka Horppila ja Seppo Rekola. Asian esittelijä Liisa Selvenius-Hurme.

Julkaistu 23.2.2016

[Alueelliset hallinto-oikeudet](#)
[Markkinaoikeus](#)
[Vakuutuslaitokset](#)
[Kansainvälinen yhteistyö](#)
[Tiedotteet](#)
[Presidentin puheita](#)
[Medialle](#)
[Avoimet tehtävät](#)
[Vuosikirjapäätökset](#)
[Lyhyet ratkaisuselosteet](#)
[Muita päätöksiä](#)
[Julkaisuohje](#)
[Näin asiat KHO:ssa](#)
[Tilastoja](#)
[Vuosikertomukset](#)
[Diaarikaava](#)

[Tekstiversio](#)

[Suomeksi](#) - [På svenska](#) - [In English](#) - [Other languages](#) A / A

Korkein hallinto-oikeus

[Sivukartta](#)

-
-
-
-
-
-

[Muu päätös 2926/2015](#)
[Muu päätös 2914/2015](#)
[Muu päätös 2910/2015](#)
[Muu päätös 2909/2015](#)
 • [Muu päätös 2903/2015](#)
[Muu päätös 2900/2015](#)
[Muu päätös 2899/2015](#)
[Muu päätös 2857/2015](#)
[Muu päätös 2856/2015](#)
[Muu päätös 2855/2015](#)
[Muu päätös 2847/2015](#)
[Muu päätös 2846/2015](#)
[Muu päätös 2818/2015](#)
[Muu päätös 2820/2015](#)
[Muu päätös 2806/2015](#)
[Muu päätös 2805/2015](#)
[Muu päätös 2709/2015](#)
[Muu päätös 2625/2015](#)
[Muu päätös 2586/2015](#)
[Muu päätös 2585/2015](#)

«10 / 26»

[Etusivu](#) » [Päätöksiä](#) » [Muita päätöksiä](#) » [Muupaatot](#) » [Muu päätös 2903/2015](#)

Muu päätös 2903/2015

**Louhinnan ja murskauksen
ympäristölupaa koskevat valitukset
(Ylöjärvi)**

Antopäivä: 9.10.2015
Taltionumero: 2903
Diaarinumero: 0891/1/14
 ja 0894/1/14

Asia Ympäristölupaa koskevat valitukset

Valittajat 1. Ylöjärven luonto ry

2. Grönlund Palvelut Oy, A ja B

Päätös, jota valitus koskee

Vaasan hallinto-oikeus 13.2.2014 nro 14/0024/1

Asian aikaisempi vaihe

Ylöjärven ympäristölautakunta on päätöksellään 13.4.2010 § 81 myöntänyt C:n kuolinpesälle ympäristönsuojelulain (86/2000) 28 §:n mukaisen ympäristöluvan kallion louhimiseen ja kiviaineksen murskaamiseen Karhen kylässä tilalla Näykkilä RN:o 3:23 hakemuksen ja lupamääräysten mukaisesti.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 20.12.2011 nro 11/0586/3 kumonnut ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttanut asian lautakunnalle uudelleen ratkaistavaksi. Hallinto-oikeuden päätöksessä on edellytetty, että ympäristölupahakemusta täydennetään päätöksestä ilmenevällä tavalla.

Asian aikaisempi käsittely

Ympäristölautakunta on käsitellyt asian uudelleen 8.11.2012 antamallaan päätöksellä (30.10.2012 § 240) myöntänyt C:n kuolinpesälle ympäristönsuojelulain 28 §:n mukaisen ympäristöluvan kallion louhimiseen ja kiviaineksen murskaamiseen Karhen kylässä tilalla Näykkilä RN:o 3:23 hakemuksen ja seuraavien lupamääräysten mukaisesti:

1. Toiminta-ajat

Kallion louhintaa, rikotusta ja murskausta saa suorittaa 1.10.–28.2. välisenä aikana. Toimintaa saa harjoittaa maanantaista perjantaihin seuraavien toiminta-aikojen mukaisesti:

- kallioaineksen poraaminen klo 8.00–20.00
- kallion räjäytykset klo 8.00–16.00
- kiviaineksen rikotus klo 8.00–18.00
- kiviaineksen murskaus maanantaista torstaihin klo 7.00–21.00 ja perjantaisin klo 7.00–18.00

2. Melu

Melutaso ei saa ylittää vakituisen asutuksen piha-alueilla melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa 55 dB eikä loma-asuntoalueella 45 dB. Tuntikohtainen keskiäänitaso saa ylittyä 10 % ajasta ilman, että raja-arvon katsotaan ylittyneen. Yli 10 dB:n ylityksiä ei sallita hetkellisiä räjäytyksiä lukuun ottamatta.

Murskauslaitos tulee sijoittaa hakemuksen mukaisesti siten, että se on mahdollisimman hyvin suojattu ympäristöönsä nähden. Alussa murskaamo tulee sijoittaa kallioselänteen pohjoispuolelle suojaan Mälitynjärvestä ja välittömästi tilan salliessa louhosalueen sisään. Esitetty melusuojaus tulee rakentaa ennen louhostoiminnan aloittamista.

Ympäristölautakunta voi edellyttää lisätoimia meluntorjunnalle, mikäli ne katsotaan tarpeelliseksi seurannan perusteella.

3. Tärinä

Toiminnanharjoittajan tulee huolehtia, että toiminnasta aiheutuva tärinä ei aiheuta kohtuutonta rasitusta naapurikiinteistöille ja tärinäarvot pysyvät turvallisuusmääräysten mukaisina. Tehtävä riskikartoitus tulee toimittaa valvontaviranomaiselle.

4. Pölyhaittojen ehkäiseminen

Louhimolta ilmaan pääsevien hiukkasten (PM10) pitoisuus häiriintyvien kohteiden piha-alueilla ei saa ylittää vuorokausikeskiarvona mitattuna raja-arvoa 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Asema tulee olla koteloitu tai suojattu vastaavalla tavalla ja pölynpoisto tulee järjestää lisäksi kastelemalla pölyhaittojen vähentämiseksi. Murskaus- ja varastoalueella sekä liikennealueella tulee tehdä tarvittaessa pölynsidonta kastelemalla tai muilla tavoin.

Varastoalueen ja naapuritilan väliin tulee jättää vähintään 10 metrin suojakaista, jolla ei suoriteta pölyävää varastointia tai muita naapurituloille haittaa aiheuttavia toimenpiteitä, mikäli naapuri ei anna siihen suostumusta. Jäljellä olevaa, hakijan maalla olevaa suojaavaa puustoa ei saa poistaa oton aikana.

5. Jäte- ja louhosvedet

Jätevesien ja saniteettijätteiden käsittely tulee esittää aina käyttöönottotarkastuksen yhteydessä ympäristötoimen hyväksyttäväksi.

Louhosalueen vedet tulee imeyttää aluksi ympäröivään maastoon siten, että ne eivät ohjaudu pohjoispuoliseen ojaan. Myöhemmin, kun vesiä kertyy louhosalueelle, tulee louhosvesille rakentaa hakemuksen mukainen selkeytysallas, mistä vedet imeytetään maastoon.

6. Vaarallisten aineiden käyttö

Poltto- ja voiteluainesäiliöt sekä työkonien tankkauspaikat tulee sijoittaa louhimoalueen ulkopuolelle ja suojata siten, ettei niistä aiheudu pohjavesien tai maaperän pilaantumisen vaaraa. Polttoainesäiliöiden tulee olla kaksoisvaippasäiliöitä tai vastaavasti suojattu ja ne on varustettava ylitäytönestimellä, laponestolla ja lukittavalla täyttöpistoolilla.

Sijainti- ja suojausratkaisut tulee hyväksyttää ympäristötoimistolla kunkin käyttöönottotarkastuksen yhteydessä.

Murskauslaitoksen tarvitseman aggregaatin polttoainesäiliö voidaan sijoittaa ottoalueelle, kun säiliö on kaksoisvaippasäiliö.

7. Jätehuolto

Ympäristölautakunta hyväksyy toiminnanharjoittajan jätehuoltosuunnitelman.

Vaaralliset jätteet tulee säilyttää kiinteistöllä katteellisessa ja suoja-altaallisessa tilassa tai vastaavassa kontissa siten, ettei niistä aiheudu pohja- tai pintavesien tai maaperän likaantumista tai muuta haittaa ympäristölle. Jätteet tulee toimittaa vaarallisten jätteiden käsittelyluvan saaneeseen laitokseen tai sellaiseen laitokseen, joka on hyväksytty vaarallisten jätteiden vastaanottopaikaksi.

Toiminnan loputtua alue tulee siivota kaikesta jätteeksi luokiteltavasta romusta.

8. Toiminnan tarkkailu ja seuranta

Toiminnanharjoittajan tulee laitoksen käytön aikana mitata louhinta- ja murskaustyön melu kertaluonteisesti kahdessa lähellä sijaitsevassa häiriintyvässä kohteessa erikseen esitettävän mittausuunnitelman mukaisesti. Mittaus tulee suorittaa ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 mukaisesti. Tulosten perusteella toiminnanharjoittajan tulee ryhtyä tarvittaessa lisätoimenpiteisiin, mikäli ohjearvot ylittyvät.

Luvan haltijan tulee ennen toiminnan aloittamista tarkastaa 500 metrin säteellä olevien rakennusten rakenteelliset ominaisuudet mahdollisten vahinkojen varalta. Lisäksi tulee selvittää mahdollisten porakaivojen kunto ja veden laatu 500 metrin etäisyydellä louhimosta.

Hakijan tulee selvittää ylivirtaamakaushina keväisin ja syksyisin selkeytysaltaasta ojastoon lähtevästä vedestä sen kiintoainepitoisuus, sähkönjohtavuus, pH, arseeni ja kokonaistyyppi.

Tulosten ja mittauksen perusteella ympäristölautakunta voi antaa lisämääräyksiä ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi ja edellyttää lisäselvityksiä.

9. Luvan saaja on vastuussa mahdollisesti aiheutuvista vahingoista. Korvattavista vahingoista, joita päätöksessä ei ole ennakoitu aiheutuvan, on vahingonkärsijällä oikeus hakea korvausta ympäristönsuojelulaissa säädettyssä järjestyksessä.

10. Laitos tulee esittää ympäristötoimen hyväksyttäväksi ennen kunkin toimintajakson alkamista. Laitoksen käyttöhäiriöistä tulee ilmoittaa välittömästi ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Laitoksen käytöstä ja käytön valvonnasta tulee pitää käyttöpäiväkirjaa. Tarkkailukertomus tulee pyydettyäessä toimittaa ympäristölupaviranomaiselle ja kertomukseen tulee sisällyttää vähintään

- tuotantotiedot
- laitoksen käyttäjät
- käytetyt panosmäärät ja räjäytettävien kenttien koko
- yhteenveto laitoksen käyttöhäiriöistä

11. Luvan voimassaolo

Ympäristölupa on voimassa toistaiseksi. Luvan mukainen toiminta edellyttää lainvoimaista maa-aineslupaa. Luvan saajan on esitettävä uusi lupahakemus lupamääräysten tarkistamiseksi viimeistään 31.12.2022, ellei laitoksen toiminnassa sitä ennen tapahdu olennaista muutosta.

Toiminnanharjoittajan tulee viimeistään kuusi kuukautta ennen toiminnan lopettamista esittää suunnitelma toiminnan lopettamiseen liittyvistä ympäristönsuojelutoimista.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Vaasan hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään muun muassa Ylöjärven luonto ry:n, Grönlund Palvelut Oy:n sekä A:n ja B:n valitukset enemmälti hyläten muuttanut lupamääräyksiä 1, 2, 5, 6, 8 ja 11 ja antanut lupamääräyksen 8 a seuraavasti (*muutokset kursivilla*):

1. Toiminta-ajat

Kallion louhintaa, rikotusta ja murskausta saa suorittaa 1.10.–28.2. välisenä aikana. Toimintaa saa harjoittaa maanantaista perjantaihin seuraavien toiminta-aikojen mukaisesti:

- kallioaineksen poraaminen klo 8.00–20.00
- kallion räjäytykset klo 8.00–16.00
- kiviaineksen rikotus klo 8.00–18.00
- kiviaineksen murskaus maanantaista torstaihin klo 7.00–21.00 ja perjantaisin klo 7.00–18.00.

Kallion porausta ei saa suorittaa samanaikaisesti räjäytysten, rikotuksen tai murskauksen kanssa.

Kuljetuksia saa suorittaa vuoden ympäri maanantaista perjantaihin klo 7.00–21.00.

2. Melu

Melutaso ei saa ylittää vakituisen asutuksen piha-alueilla melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa 55 dB eikä loma-asuntoalueella 45 dB. Tuntikohtainen keskiäänitaso saa ylittyä 10 % ajasta ilman, että raja-arvon katsotaan ylittyneen. Yli 10 dB:n ylityksiä ei sallita hetkellisiä räjäytyksiä lukuun ottamatta.

Murskauslaitos tulee sijoittaa hakemuksen mukaisesti siten, että se on mahdollisimman hyvin suojattu ympäristöönsä nähden. Alussa murskaamo tulee sijoittaa kallioselänteen pohjoispuolelle suojaan Mälitynjärvestä ja välittömästi tilan salliessa louhosalueen sisään. *Meluvalli, jonka yläpinta on korkeudella +137, on rakennettava hakemukseen liitetyn meluselvityksen (Taratest Oy 6.6.2012) mukaisesti ennen toiminnan aloittamista.*

Ympäristölautakunta voi edellyttää lisätoimia meluntorjunnalle, mikäli ne katsotaan tarpeelliseksi seurannan perusteella.

5. Jäte- ja louhosvedet

Jätevesien ja saniteettijätteiden käsittely tulee esittää aina käyttöönottotarkastuksen yhteydessä ympäristötoimen hyväksyttäväksi.

Louhosalueen pintavedet on kerättävä yhteen ja johdettava laskeutusaltaan ja hiekkasuodattimen kautta ojastoon 6.6.2012 päivätyn hakemuksen täydennyksen mukaisesti. Tarvittaessa on rakennettava toinen laskeutusallas suodattimiseen. Ainakin yksi laskeutusallas ja suodatin on rakennettava ennen toiminnan aloittamista.

6. Vaarallisten aineiden käyttö

Poltto- ja voiteluainesaaliöt sekä työkoneiden tankkauspisteet tulee sijoittaa louhimoalueen ulkopuolelle ja suojata siten, ettei niistä aiheudu pohjavesien tai maaperän pilaantumisen vaaraa. *Myös murskauslaitoksen alapuolinen maaperä on suojattava siten, ettei mahdollisista vuodoista aiheudu pohjavesien tai maaperän pilaantumisen vaaraa.* Polttoainesaaliöiden tulee olla kaksoisvaippasaaliioita tai vastaavasti suojattu ja ne on varustettava ylitäytönestimellä, laponestolla ja lukittavalla täyttöpistoolilla.

Sijainti- ja suojausratkaisut tulee hyväksyttää ympäristötoimistolla kunkin käyttöönottotarkastuksen yhteydessä.

Murskauslaitoksen tarvitseman aggregaatin polttoainesaaliö voidaan sijoittaa ottoalueelle, kun säiliö on kaksoisvaippasaaliö.

8. Toiminnan tarkkailu ja seuranta

Toiminnanharjoittajan tulee *ensimmäisen toimintajakson aikana toiminnan ollessa normaalisti käynnissä* mitata louhinta- ja murskaustyön melu kertaluonteisesti kahdessa lähellä sijaitsevassa häiriintyvässä kohteessa erikseen esitettävän mittaussuunnitelman mukaisesti. *Mittaussuunnitelma on esitettävä valvontaviranomaiselle kolmen kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta.* Mittaus tulee suorittaa ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 mukaisesti. Tulosten perusteella toiminnanharjoittajan tulee ryhtyä tarvittaessa lisätoimenpiteisiin, mikäli ohjearvot ylittyvät.

Luvan haltijan tulee ennen toiminnan aloittamista tarkastaa 500 metrin säteellä *toiminta-alueen rajasta* olevien rakennusten rakenteelliset ominaisuudet mahdollisten vahinkojen varalta. Lisäksi tulee selvittää mahdollisten *kaivojen* kunto ja veden laatu 500 metrin etäisyydeltä louhimosta.

Hakijan tulee selvittää ylivirtaamakausina keväisin ja syksyisin selkeytysaltaasta ojastoon lähtevästä vedestä sen kiintoainepitoisuus, sähkönjohtavuus, pH, arseeni ja kokonaistyyppi.

Tulosten ja mittauksen perusteella ympäristölautakunta voi antaa lisämääräyksiä ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi ja edellyttää lisäselvityksiä.

8 a. Luvan haltijan tulee seurata liito-oravan esiintymistä ja toiminnan vaikutuksia liito-oravaan vuosittain huhtikuussa liito-orava-asiantuntemuksen omaavan tahon tekemin inventoinnin. Tulokset tulee toimittaa ympäristölautakunnalle ja Pirkanmaan ELY-keskukselle. Ensimmäinen inventointi tulee tehdä ennen ottotoiminnan aloittamista.

Ympäristölautakunta voi peruuttaa luvan, mikäli on vaara, että toiminta heikentää liito-oravan lisääntymis- tai levähdysaluetta.

11. Luvan voimassaolo

Ympäristölupa on voimassa 10 vuotta sen lainvoimaiseksi tulemisesta. Luvan mukainen toiminta edellyttää lainvoimaista maa-aineslupaa.

Toiminnanharjoittajan tulee viimeistään kuusi kuukautta ennen toiminnan lopettamista esittää suunnitelma toiminnan lopettamiseen liittyvistä ympäristönsuojelutoimista.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään muun ohella seuraavasti:

Sovellettavat oikeusohjeet

= = =

Ympäristönsuojelulain (86/2000) 35 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupahakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista siten kuin asetuksella tarkemmin säädetään.

Ympäristönsuojelulain 38 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tiedotettava lupahakemuksesta kuuluttamalla siitä vähintään 30 päivän ajan asianomaisten kuntien ilmoitustauluilla siten kuin julkisista kuulutuksista annetussa laissa säädetään.

Saman pykälän 2 momentin mukaan kuulutuksesta on annettava erikseen tieto niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee.

Ympäristönsuojelulain 41 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupa myönnetään, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Saman pykälän 3 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa; 3) maaperän, pohjaveden tai meren pilaantumista; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella taikka 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin mukaan luvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 3) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 4) toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista, kuten alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä; 5) muista toimista, joilla ehkäistään, vähennetään tai selvitetään pilaantumista, sen vaaraa tai pilaantumisesta aiheutuvia haittoja.

= = =

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsytystä ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

= = =

Luonnonsuojelulain 49 §:n 1 momentin mukaan luontodirektiivin IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin (---) kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty.

Ympäristönsuojeluasetuksen (169/2000) 16 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaan lupahakemusta koskevasta kuulutuksesta tulee käydä ilmi tieto hakemusasikirjojen nähtävilläpidosta.

Samanaikaisesti 4 momentin mukaan hakemusasikirjat on toimitettava kuntaan pidettäväksi nähtävinä kuulutuksessa mainitussa paikassa.

Asiassa saatu selvitys

Hakemuksesta on kuulutettu 11.7.–10.8.2012 Ylöjärven kaupungin ilmoitustaululla ja kaupunginviraston ollessa suljettu 5.–29.7. kaupungintalon ulko-ovessa. Kuulutuksen mukaan hakemusasikirjat ovat kuulutusajaksi olleet nähtävänä kaupungintalon infopisteessä. Lautakunnan lausunnon mukaan kaupungintalon ovesta on tänä aikana myös ollut ohje siitä, miten asiakirjoihin pääsee tutustumaan.

Suunniteltu toiminta-alue sijaitsee mäen laella, noin 470 metrin päässä lähimmästä vakituudesta asunnosta. Alueesta alle 500 metrin päässä kaakkoon, etelään ja lounaaseen sijaitsee noin kymmenen vapaa-ajan asuntoa, joista kaksi sijaitsee alle 300 metrin etäisyydellä. Vapaa-ajanasutus sijaitsee karttatarkastelun perusteella selvästi toiminta-alueella matalammalla. Maa-aineslupan mukaan ottoalue on pinta-alaltaan noin 0,8 hehtaaria. Mälitynjärvi sijaitsee lähimmillään alle 300 metrin etäisyydellä ottoalueesta. Natura 2000 -verkostoon kuuluva Ruonanjoki sijaitsee noin 2,5 kilometrin etäisyydellä toiminta-alueesta lounaaseen.

Viljakkalan kunnanhallitus on 21.11.2005 § 253 myöntänyt maa-aineslupan suunnitellun toiminta-alueen länsipuolella sijaitsevalle tilalle Aarnio RN:o 3:27. Naapuritilalla ei ole vireillä ympäristölupaa.

Lupahakemuksessa on haettu lupaa 10 vuodeksi, siten, että laitosta käytetään 1–2 kuukautta vuodessa korkeintaan 50 päivän ajan 1.10.–28.2. Käyttökertoja on 1–2 vuodessa. Kuljetuksia on 10–30 vuorokaudessa toiminnan vilkkaudesta riippuen. Kuljetukset tapahtuvat vuoden ympäri arkin kello 7–21.

Meluselvityksen (Taratest 6.6.2012) ja hakemuksen täydennyksen (Geologipalvelu K. Uusikartano 6.6.2012) perusteella melun raja-arvot eivät ylitä, mikäli selvityksessä tarkoitettu meluvalli rakennetaan ja kallion porausta ei suoriteta samanaikaisesti muun louhinta- ja murskaustoiminnan kanssa. Meluselvityksessä on otettu melulähteinä huomioon

murskaus, poraus, rikotus, kuormaus ja kuljetukset. Meluvallin korkeus on 2–7 metriä, jolloin meluvalli kohoaa tasolle + 137. Meluvallin rakentaminen edellyttää noin 5 200 k-m³ maa-aineksia. Toiminta-alueella on asiakirjojen mukaan yhteensä noin 6 000 k-m³ maa-aineksia, joita voidaan käyttää meluvallin rakentamiseen.

Hakemuksen mukaan toiminnasta aiheutuva pöly jää lähinnä laitosalueelle. Pölyämistä ehkäistään tarvittaessa varastokasojen ja teiden kastelulla.

Hakemuksen täydennyksen mukaan suunniteltu toiminta-alue sijaitsee mäkielänteen korkeimmalla kohdalla, joten ympäristöstä sinne ei valu pintavesiä ja pohjavesi on huomattavasti alempana kuin suunniteltu pohjan taso. Pääosa sadannasta painuu kallion rakosysteemiin, joten louhokseen jää vain vähän vettä. Louhokseen kerääntyvä vesi pumpataan laskeutusaltaaseen, josta vesi ohjautuu rakennettavan hiekkasuodattimen kautta olemassa olevaan ojastoon. Laskeutusallas olisi kooltaan noin 5 × 3 × 1 metriä. Tarvittaessa rakennetaan kaksi laskeutusallasta. Ojasto ohjaa vedet Karhejärven lahteen. Virtausmatka on yli 2,7 kilometriä. Laskeutusaltaan toimintaa tarkkaillaan säännöllisesti.

= = =

Oikeudellinen arviointi

= = =

Hakemuksesta tiedottaminen

Ympäristölupahakemusta koskevasta kuulutuksesta itsestään ei ilmene, miten hakemusasiakirjoihin pääsee tutustumaan kaupungintalon ollessa suljettu, joten kuulutus ei tältä osin ole ollut täysin lainmukainen. Asiassa on esitetty eri käsityksiä siitä, onko muutoin esitetty riittävästi tietoa siitä, miten hakemusasiakirjoihin on tuona aikana ollut mahdollista tutustua. Asiakirjoihin on kuitenkin ollut mahdollista tutustua ainakin 30.7. –10.8.2012 eli noin puolet kuulutusajasta. Ylöjärven luonto ry on muistutuksessaan 10.8.2012 esittänyt lisäselvityksen olevan puutteellinen, joten yhdistys on ilmeisesti pystynyt tutustumaan hakemusasiakirjoihin. Asiassa ei ole ilmennyt, että kukaan muutoksenhakuun oikeutettu olisi kärsinyt oikeudenmenetystä sen johdosta, että hakemusasiakirjoihin ei ole ollut mahdollista tutustua. Asiassa ei ole ilmennyt syytä epäillä, että uudesta hakemuksesta tiedottaminen olisi ollut liian suppeaa.

Edellä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksesta tiedottaminen ei ole ollut sillä tavalla puutteellista, että asia olisi tällä perusteella palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

= = =

Yhteisvaikutusten huomioon ottaminen

Asiassa saadun selvityksen mukaan tilalla Aarnio RN:o 3:27 ei ole tällä hetkellä toimintaa eikä sitä koskevaa ympäristölupahakemusta ollut pantu vireille C:n kuolinpesän hakemuksen käsittelyn aikana. Näin ollen ei ole tiedossa, tullaanko tilalle Aarnio RN:o 3:27 sijoittamaan ympäristölupamenettelyssä huomioon otettavaa toimintaa ja millaisia ympäristövaikutuksia mahdollisella toiminnalla voisi olla. Ympäristölupakäsittelyssä ei voida ennakoida mahdollisia tulevia toimintoja, vaan harkinnassa otetaan huomioon vain olemassa ja vireillä olevat hankkeet. Tällaisia hankkeita ei ole tiedossa. Näin ollen ympäristölautakunta ei ole toiminut virheellisesti, kun se ei ole ottanut huomioon tilalle Aarnio RN:o 3:27 mahdollisesti joskus sijoitettavaa toimintaa.

= = =

Melu

Hallinto-oikeus katsoo, että melusta ja meluvalleista esitetyt lisäselvitykset täyttävät hallinto-oikeuden päätöksen 20.12.2011 nro 11/0586/3 mukaiset vaatimukset. Hallinto-oikeus on lupamääräyksessä 2 selventänyt annettua määräystä meluvallista. Selvityksen ja suojaetäisyyksien perusteella toimintaa on mahdollista harjoittaa ilman, että siitä syntyy kohtuutonta rasitusta tai muuta sellaista haittaa, joka estäisi luvan myöntämisen. Lisäksi luvanhakija on hakemuksessaan sitoutunut siihen, että meluavinta toimintaa eli louhintaa ja murskausta harjoitetaan korkeintaan 50 päivää vuodessa. Louhinta- ja murskaustoimintaa saa harjoittaa vain 1.10.–28.2. eli aikana, jolloin vapaa-ajanasuntojen käyttö on verraten vähäistä ja toiminnasta aiheutuva melu siten vähemmän häiritsevää.

Ympäristölautakunta on esittänyt, että naapurustolle aiheutuvaa haittaa ehkäistään muun muassa 20 metrin suojakaistoilla. Lupamääräyksen 4 mukaan suojakaistan leveyden tulee olla 10 metriä, joten lupa on tältä osin ristiriidassa lautakunnan esittämän kanssa. Koska myös 10 metrin suojakaistoja on pidettävä olosuhteisiin nähden riittävinä, ei asiaan ole tarpeen puuttua.

Edellä esitetyn perusteella ympäristölupapäätöstä ei ole syytä kumota meluhaitan vuoksi. Koska melun raja-arvoihin pääseminen kuitenkin edellyttää, että porausta ei suoriteta samaan aikaan muun louhinnan ja murskauksen aikana, tulee tämän selvästi ilmetä lupamääräyksistä. Luvanhakija on hakemuksessaan sitoutunut kuljetuksia koskeviin toiminta-aikoihin, joiden tulisi selkeyden vuoksi myös ilmetä lupamääräyksistä. Hallinto-oikeus on tämän vuoksi muuttanut lupamääräystä 1 päätöksestä ilmenevällä tavalla.

Meluntorjunnan toimivuuden varmistamiseksi on melu syytä mitata heti ensimmäisen toimintajakson aikana. Hallinto-oikeus on tämän vuoksi tarkentanut lupamääräystä 8 päätöksestä ilmenevällä tavalla.

Pöly, tärinä ja arseeni

Ottaen huomioon toiminnan laatu ja laajuus, etäisyydet häiriintyviin kohteisiin ja asiassa saatu selvitys, ei pölyn- ja tärinätorjuntaa koskevia lupamääräyksiä ole syytä muuttaa. Mahdollisten tärinävaikutusten selvittämisen vuoksi on kuitenkin tarpeen, että lähialueen muutkin kaivot kuin porakaivot tarkastetaan ennen toiminnan aloittamista. Hallinto-oikeus on tämän vuoksi tarkentanut lupamääräystä 8 päätöksestä ilmenevällä tavalla.

Asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että suunnitellulla toiminta-alueella esiintyisi poikkeuksellisen paljon arseenia. Lupamääräyksessä 8 on edellytetty mahdollisen arseenin esiintymisen selvittämistä pintavedestä otettavilla näytteillä, mitä on asiassa saadun selvityksen perusteella pidettävä riittävänä.

Pintavesien hallinta sekä pohjaveden ja maaperän suojelu

Pintavesien hallintaa koskeva suunnitelma vastaa sitä, mitä hallinto-oikeuden päätöksessä 20.12.2011 nro 11/0586/3 edellytetään ja on riittävän tarkka ja kattava. Karttatarkastelun perusteella alueen pintavedet tulevat suunnitelmassa esitetyn mukaisesti virtaamaan Karhejärveen. Ympäristölle haitallisten pienhiukkasten pääsy voidaan estää laskeutusaltaan ja hiekkasuodattimen avulla. Tämän ja 2,7 kilometrin virtausmatkan vuoksi ei toiminnasta ennalta arvioden tule aiheutumaan vesistöjen pilaantumista. Lupamääräys 5 ei alkuperäisessä muodossaan kuitenkaan vastaa suunnitelmassa esitettyä, ja pintavesien asianmukaisen hallinnan toteuttamiseksi on tarpeen, että laskeutusallas rakennetaan heti toiminnan alkuvaiheessa. Hallinto-oikeus on tämän vuoksi muuttanut lupamääräystä 5 päätöksestä ilmenevällä tavalla.

Koska murskauslaitos sisältää öljyä ja mahdollisesti myös polttoainesäiliön, on sen alapuolinen maaperä tarpeen tiivistää tai muuten suojata mahdollisten vuotojen varalta. Hallinto-oikeus on tämän vuoksi muuttanut lupamääräystä 6 päätöksestä ilmenevällä tavalla.

= = =

Ruonanjoen Natura 2000 -alue

Ruonanjoen Natura-alue sijaitsee yli kahden kilometrin päässä suunnitellusta toiminta-alueesta. Välimatkasta johtuen ei suunnitellusta toiminnasta sen laatu ja laajuus huomioon ottaen ennalta arvioiden tule aiheutumaan sellaisia Natura-alueelle ulottuvia vaikutuksia, jotka olisi pitänyt ottaa huomioon ympäristölupahakemuksen käsittelyssä. Selvitys ei siten ole tältä osin ollut puutteellista eikä lupaa ole perusteltua kumota tai muuttaa Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten perusteella.

= = =

Loppupäätelmä

Toimittaessa lupamääräysten ja hallinto-oikeuden niihin tekemien muutosten mukaisesti ei ole odotettavissa, että toiminnasta aiheutuisi terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän, pohjaveden tai vesistön pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella taikka eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Kari Hauru, Jorma Niemitalo, Jan Eklund ja Juha Väisänen. Asian esittelijä Patrick Sahlström.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

1. *Ylöjärven luonto ry* on valituksessaan vaatinut, että hallinto-oikeuden 13.2.2014 antama päätös ja ympäristölautakunnan 8.11.2012 antama päätös kumotaan.

Yhdistys on esittänyt vaatimuksensa tueksi muun ohella seuraavaa:

Hakemuksesta on tiedotettu puutteellisesti. Hallinto-oikeuden päätöksen perustelujen mukaan kuulutus ei ole ollut täysin lainmukainen, mutta hallinto-oikeus on kuitenkin hyväksynyt menettelyn.

Kuulutuksen mukaan ympäristölupahakemuksen asiakirjoineen olisi tullut olla nähtävänä 11.7.–10.8.2012. Ylöjärven kaupungintalo on ollut suljettuna 5.–29.7.2012. Kuulutuksen mukaisesta asiakirjojen nähtävilläoloajasta, josta arkipäiviä oli 23, lainmukainen nähtävilläolo toteutui jälkimmäisinä 10 päivänä. Nähtävilläolo ei toteutunut 17 arkipäivänä. Hallinto-oikeuden ratkaisu on tältä osin ylimielinen ja kansalaisten lainmukaisten vaikutusmahdollisuuksien toteutumiseen nähden välinpitämätön. Asiassa toteutettua nähtävilläoloa ei voida pitää riittävänä sillä perusteella, että yhdistys on ehtinyt tutustua asiakirjoihin ja on vedonnut niiden puutteellisuuteen. On todennäköistä, että se, mikä kovasti kiirehtien onnistui yhdistykseltä, ei mainitun virheellisen menettelyn vuoksi ole onnistunut usealta muulta asianosaiselta. Nähtävilläoloa ei olisi tarvinnut sijoittaa heinäkuuhun, jolloin kaupungintalo oli suljettuna, koska asia käsiteltiin lautakunnassa vasta marraskuussa.

Hallinto-oikeuden päätöksessä 20.11.2011 nro 11/0586/3 edellytettyä yhteisvaikutusten arviointia ei ole tehty. Päätöksen mukaan ympäristöluvan mahdollisen uuden käsittelyn yhteydessä oli otettava huomioon viereisen kiinteistön osalta vireillä olleen louhintahankkeen toteutuminen. Valituksenalaisen päätöksen mukaan hankkeiden yhteisvaikutuksia ei kuitenkaan tarvitse arvioida. Hallinto-oikeuden päätösten mainittu keskinäinen epäjohtonmukaisuus aiheuttaa hämmennystä ja epäilyn oikeuden toteutumisesta. Vaikka hankkeille ei ole haettu samanaikaisesti ympäristölupaa, toisenkin hankkeen osalta on olemassa lainvoimainen maa-aineslupa.

Toiminnan sijoituspaikka on Ruonanjoen valuma-alueella. Joki on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon. Hallinto-oikeuden päätöksessä ei ole mainittu luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta annettua neuvoston direktiiviä 92/43/ETY, vaikka hankkeiden vaikutusten arviointi tulisi tehdä direktiivin mukaista varovaisuusperiaatetta noudattaen. Vuosina 1997–2002 Ruonanjoki oli Euroopan unionin Life-rahoituksella toteutetun hankkeen kohteena. Hankkeen tutkimustuloksista ehkä merkittävin on, että jokia suojeltaessa joen valuma-alue on yhtä tärkeä kuin itse jokiuoma. Tässä tapauksessa valuma-alue-tarkastelu on jäänyt tekemättä. Asiassa ei ole otettu myöskään riittävästi huomioon joessa esiintyvän jokihelmisimpukan suojelua.

2. *Grönlund Palvelut Oy* sekä *A ja B* ovat valituksessaan vaatineet, että hallinto-oikeuden 13.2.2014 antama päätös ja ympäristölautakunnan 8.11.2012 antama päätös kumotaan. C:n kuolinpesä on velvoitettava suorittamaan tarvittavat melu- ja pölymittaukset ja leviämismallilaskelmat sekä selvittämään arseenipitoisuudet ja arseenin leviämisen terveyshaitat.

Valittajat ovat esittäneet vaatimustensa tueksi muun ohella seuraavaa:

Valittajat ovat muuttaneet edellä mainitun toiminnan sijoituspaikan naapurina olevalle kiinteistölleen toukokuun alussa 2009. Valittajat ovat tehneet kiinteistöllä suuria investointeja liiketoimintansa toteuttamiseksi ja laajentamiseksi. Liiketoimintana on yrityksille suunnattujen koulutus- ja virkistyspalvelujen tarjoaminen. Toiminnan perustana ovat luonnon monipuolinen käyttö ja ulkoilu.

Lupapäätöksen mukaisesta toiminnasta aiheutuvien melu- ja pölyhaittojen vaikutus valittajien kiinteistön käyttömahdollisuuksiin sekä arseenin leviämisestä johtuvat terveyshaitat on selvitetty puutteellisesti.

Tutkimukset ja käytäntö ovat osoittaneet, että suojaetäisyyden kalliokiven ottamisalueesta lähimpään asuttuun rakennukseen tulisi olla vähintään 300–600 metriä. Tässä tapauksessa alle 400 metrin etäisyydellä ottamisalueesta on seitsemän vapaa-ajan asuntoa, joista kaksi alle 300 metrin päässä. Valittajien kiinteistö sijaitsee noin 470 metrin päässä ottamisalueesta.

Suojaetäisyydet ovat tässä tapauksessa riittämättömiä. Naapuruushaittana tulee olemaan valittajien kiinteistöllä esiintyvä melu. Meluhaitta tulee olemaan olennainen ja siitä aiheutuva rasitus kohtuuton, kun otetaan huomioon alueella nykyisin esiintyvän melun vähäisyys. Liiketoiminnan lisäksi haitta kohdistuu valittajien asumiseen kiinteistöllään. Haitta ei ole vältettävissä kohtuullisin kustannuksin.

Ympäristökeskuksen maa-ainesasiassa antaman lausunnon mukaan toiminnasta aiheutuva melu todennäköisesti ylittää valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaisen ohjearvon. Tämän vuoksi tarvitaan mittauksia. Melu on mallinnettava etukäteen. Myös lyhytkestoinen melu valtioneuvoston päätöksen mukaisine 5 dB:n korotuskorjauksineen on otettava huomioon.

Kuten päätöksestä KHO 2005:70 ilmenee, louhostoiminnasta aiheutuva pöly vähentää jo pieninä pitoisuuksina ympäristön viihtyisyyttä. Huomattava osa pölystä muodostuu hyvin pienistä hiukkasista, joten se leviää laajalle ja tunkeutuu syvälle hengitysteihin. Nyt ratkaistavana olevassa tapauksessa toiminnan sijoituspaikan naapuritilaan nähden jätettävä 10 metrin suojakaista, johon ei saa sijoittaa pölyäviä varastoja, ei estä pölyhaittaa. Pölyn mukana kulkeutuvasta arseenista aiheutuu terveyshaittaa. On todennäköistä, että toiminnan seurauksena arseenia pääsee pinta- ja pohjavesiin.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastualueon lausunnossaan viitannut asiassa aiemmin esittämänsä.

Ylöjärven ympäristölautakunta on lausunnossaan esittänyt, että valitukset hylätään. Naapuritilalle myönnetyn maa-ainesluvan voimassaoloaika päättyy vuonna 2015, eikä ympäristölupaa ole haettu.

C:n kuolinpesä on selityksessään vaatinut, että valitukset hylätään ja valittajat veloitetaan korvaan kuolinpesän oikeudenkäyntikulut.

Grönlund Palvelut Oy sekä A ja B ovat antaneet vastaselityksen. Vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on hylättävä. Arseenin määrää maaperässä ei ole selvitetty eikä mittauksia tai mallinnusta pölyn leviämisestä tehty.

Ylöjärven luonto ry:lle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian.

1. Hallinto-oikeuden päätös 13.2.2014 nro 14/0024/1 ja ympäristölautakunnan päätös 8.11.2012 (30.10.2012 § 240) kumotaan ja C:n kuolinpesän ympäristölupahakemus hylätään sen alueen osalta, jolla louhinta tapahtuisi alle 300 metrin etäisyydellä loma-asumiseen käytettävistä rakennuksista tai niiden välittömässä läheisyydessä sijaitsevista oleskeluun tarkoitetuista piha-alueista.

2. Hallinto-oikeuden osittain muuttamaan ympäristölautakunnan päätökseen lisätään lupamääräys 1 a, joka kuuluu seuraavasti:

"1 a. Toiminnanharjoittajan on esitettävä Ylöjärven ympäristölautakunnalle tarkistettu louhintasuunnitelma vähintään kolme kuukautta ennen toiminnan aloittamista."

3. Hallinto-oikeuden muuttamaa lupamääräystä 8 muutetaan lisäämällä siihen uusi toinen kappale seuraavasti (*muutos kursivilla*):

"8. Toiminnan tarkkailu ja seuranta

Toiminnanharjoittajan tulee ensimmäisen toimintajakson aikana toiminnan ollessa normaalisti käynnissä mitata louhinta- ja murskaustyön melu kertaluonteisesti kahdessa lähellä sijaitsevassa häiriintyvässä kohteessa erikseen esitettävän mittaussuunnitelman mukaisesti. Mittaussuunnitelma on esitettävä valvontaviranomaiselle kolmen kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta. Mittaus tulee suorittaa ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 mukaisesti. Tulosten perusteella toiminnanharjoittajan tulee ryhtyä tarvittaessa lisätoimenpiteisiin, mikäli ohjearvot ylittyvät.

Toiminnanharjoittajan on kolmen kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta toimitettava Ylöjärven ympäristölautakunnalle hyväksyttäväksi hengitettävien hiukkasten pitoisuuksien tarkkailusuunnitelma.

Luvan haltijan tulee ennen toiminnan aloittamista tarkastaa 500 metrin säteellä toiminta-alueen rajasta olevien rakennusten rakenteelliset ominaisuudet mahdollisten vahinkojen varalta. Lisäksi tulee selvittää mahdollisten kaivojen kunto ja veden laatu 500 metrin etäisyydeltä louhimosta.

Hakijan tulee selvittää ylivirtaamakausina keväisin ja syksyisin selkeytysaltaasta ojastoon lähtevästä vedestä sen kiintoainepitoisuus, sähkönjohtavuus, pH, arseeni ja kokonaistyyppi.

Tulosten ja mittauksen perusteella ympäristölautakunta voi antaa lisämääräyksiä ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi ja edellyttää lisäselvityksiä.”

4. Valitukset hylätään enemmälti. Hallinto-oikeuden päätöstä ei muutoin muuteta.

5. C:n kuolinpesän oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus hylätään.

Perustelut

1. Ympäristönsuojelulain (86/2000) 41 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupa myönnetään, jos toiminta täyttää mainitun lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n (253/2010) nojalla annettu kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelua koskeva valtioneuvoston asetus (800/2010) on tullut voimaan 16.9.2010. Asetuksen 14 §:n 3 momentin mukaan asetusta sovelletaan 1.1.2018 lukien mainittuun toimintaan, jolla on asetuksen voimaan tullessa ollut ympäristölupa. Pykälän 4 momentin mukaan asetusta sovelletaan myös sen voimaan tullessa vireillä olevaan edellä mainittua toimintaa koskevaan ympäristölupa-asiaan, jota ei ole kuulutettu. Mainittua asetusta on siten tullut soveltaa käsiteltäessä lupa-asiaa uudelleen hallinto-oikeuden 20.12.2011 tekemän palautuspäätöksen jälkeen.

Asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan kivenlouhimo, muu kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä.

Asiakirjoista saadun selvityksen mukaan alle 300 metrin päässä louhittavaksi suunnitellusta alueesta sijaitsee kaksi loma-asumiseen käytettävää rakennusta. Edellä mainitussa valtioneuvoston asetuksessa säädetty vaatimus vähintään 300 metrin etäisyydestä on asetuksen perusteella ehdoton. Tämän vuoksi hallinto-oikeuden ja ympäristölautakunnan päätökset on kumottava ja hakemus hylättävä siltä osin kuin louhinta tapahtuisi alle 300 metrin etäisyydellä loma-asumiseen käytettävistä rakennuksista edellä mainittuine piha-alueineen.

2. Hakemuksen osittaisen hylkäämisen vuoksi ympäristölupaa on tarpeen täydentää niin, että toiminnanharjoittaja veloitetaan määrääjässä ennen toiminnan aloittamista esittämään ympäristölautakunnalle hylkäämisen perustelut huomioon ottaen tarkistettu louhintasuunnitelma. Tämän vuoksi korkein hallinto-oikeus on antanut lupamääräyksen 1 a.

3. Asetuksen 800/2010 13 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa ei tarvitse asettaa määräyksiä hengitettävien hiukkasten pitoisuuksien tarkkailusta, jos toiminnan etäisyys pölylle alttiisiin kohteisiin on yli 500 metriä, maasto-olosuhteet ovat erityisen suojaavat ja toiminnanharjoittaja voi luotettavalla, ympäristölupaviranomaisen hyväksymällä tavalla osoittaa, että asetuksen 5 §:ssä tarkoitetut arvot ilmanlaadulle eivät ylity.

Alle 500 metrin päässä toiminta-alueesta sijaitsee edellä mainittujen lomarakennusten lisäksi yksi vakituinen asuinrakennus ja kahdeksan loma-asuinrakennusta. Lupahakemukseen ei ole sisällynyt selvitystä pölyn leviämisestä.

Määräystä pölyn tarkkailusta ei ole annettu. Tämän vuoksi lupamääräystä 8 on täydennettävä edellä ratkaisuosasta ilmenevällä tavalla.

4. Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen muuttamiseen enemmälti ei ole perusteita.

5. Osaksi asian näin päättyessä ja osaksi sen laatuun nähden sekä kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, kuolinpesälle ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Asian ovat ratkaisseet hallintoneuvokset Kari Kuusiniemi, Hannu Ranta, Tuomas Lehtonen, Mika Seppälä ja Janne Aer sekä ympäristöasiantuntijaneuvokset Olli Varis ja Harri Koivusalo. Asian esittelijä Petri Leinonen.

Julkaistu 9.10.2015

[Sivun alkuun](#)

[Tulosta](#)

[Palaute](#) - [Tietoa sivustosta](#) - [Yhteystiedot](#)

[Alueelliset hallinto-oikeudet](#)

[Markkinaoikeus](#)

[Vakuutusoiikeus](#)

[Kansainvälinen yhteistyö](#)

[Tiedotteet](#)

[Presidentin puheita](#)

[Medialle](#)

[Avoimet tehtävät](#)

[Vuosikirjapäätökset](#)

[Lyhyet ratkaisuselosteet](#)

[Muita päätöksiä](#)

[Julkaisuohje](#)

[Näin asioit KHO:ssa](#)

[Tilastoja](#)

[Vuosikertomukset](#)

[Diaarikaava](#)

Helsingin kaupunki
Ympäristökeskus
Ympäristönsuojeluosasto

Pöytäkirja

1 (1)

01.02.2016

Ympäristönsuojelupäällikkö

15 §

**Konevuori Oy:n erityisen häiritsevää melua aiheuttava
murskaustyö, Jätkäsaari**

HEL 2015-014020 T 11 01 00 02

Päätös

Ympäristönsuojelupäällikkö on tehnyt ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen johdosta seuraavan päätöksen.

Ilmoitus

Ilmoituksen tekijä

Konevuori Oy, Helkamäentie 15, 07230 Monninkylä

Y-tunnus: 0756091-6

Yhteyshenkilö: Hermann Sillanpää, puhelin 040 542 6978,
sähköposti hermanni.sillanpaa@konevuori.fi

Ilmoitusvelvollisuus ja toimivaltainen viranomainen

Ilmoitusvelvollisuus perustuu ympäristönsuojelulain 118 §:ään, jonka mukaan toiminnanharjoittajan on tehtävä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle kirjallinen ilmoitus tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavasta toimenpiteestä tai tapahtumasta, jos melun tai tärinän on syytä olettaa olevan erityisen häiritsevää. Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 23 ja 24 §:ssä on tarkennettu, mistä toiminnoista ilmoitus on ainakin tehtävä. Ilmoitus täytyy tehdä viimeistään 30 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista.

Ilmoituksen käsittelee ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Helsingissä ympäristölautakunta on 10.12.2013 (372 §) siirtänyt päätösvaltansa ilmoituksen käsittelyssä ympäristönsuojelupäällikölle.

Asian vireilletulo

Ilmoitus on saapunut Helsingin kaupungin kirjaamoon 27.1.2016. Ilmoituksella täydennetään 21.12.2015 lähetettyä ilmoitusta, josta ympäristönsuojelupäällikkö on 18.1.2016 tehnyt päätöksen (HEL 2015-014020).

Ilmoituksen sisältö

Ilmoitus koskee murskausta 18. - 31.5.2016 arkisin maanantaista perjantaihin kello 7.00 - 18.00 Jätkäsaarella. Työmaalle tuli toinenkin murskausasema 27.1.2016, jota käytetään myös 31.5.2016 saakka. Työtä ei tehdä yleisinä juhlapäivinä. Murskauspäiviä on yhteensä arviolta 45 - 49 kpl.

Murskaimet sijaitsevat murskattavan louhekasen takana vierekkäin. Murskattu murske siirretään viereiseen murskekasaan. Murskattavaa mursketta ei kuljeteta pois työmaalta.

Jätkäsaarella olevaa louhekasaa murskataan aiemmin ilmoitetun 100 000 tn lisäksi 50 000 tn eli yhteensä kahdella murskaimella 150 000 tn.

Murskauksen aiheuttama melutaso (LAeq) on 10 metrin etäisyydellä melulähteestä ilmoituksen mukaan alle 100 dB.

Lähimmät asunnot sijaitsevat Saukonpolulla noin 500 metrin päässä murskaamosta, jossa murskaamon aiheuttama melutaso on ilmoituksen mukaan alle 55 dB.

Melua ja pölyä torjutaan siten, että murskaimet sijoitetaan louhevallien taakse. Lisäksi pölyä torjutaan kastelulla. Työmaaliikennettä murskausalueella ei juuri ole.

Ilmoituksen käsittely

Ilmoituksen täydentäminen

Aiemmin tehtyä ilmoitusta täydennettiin uudella ilmoitusta toisen murskaamon osalta 27.1.2016. Täydennyksessä on arvioitu murskattavan louheen määrä ja melutasot uudelleen. Arvion mukaan toinen murskaamo ei juurikaan lisää keskiäänitasoa.

Muut luvat ja ilmoitukset

Helsingin kaupungin ympäristönsuojelupäällikkö on tehnyt Konevuori Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen meluilmoituksen johdosta päätöksen saman työmaan murskauksesta yhdellä murskaimella (HEL 2015-014020, 18.01.2016).

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on myöntänyt Helsingin kaupungin rakennusvirastolle ympäristönsuojelulain 28 §:n mukaisen ympäristöluvan louheen, pilaantumattoman maan, kynnysarvomaiden, haitta-ainepitoisten merisedimenttien, pilaantuneiden maiden, mineraalisten purkujättemateriaalien (betoni, tiili, asfaltti), muiden mahdollisten pienerien (hiekoitushiekka, mineraalista purkujättemateriaalia sisältävä maa-aines, rakennusjäte) sekä stabiloinnin sideaineiden välivarastointiin ja esikäsittelyyn Jätkäsaaren välivarastointialueella (Dnro ESAVI/66/04.08/2013).

Lausunnot ja asianosaisten kuuleminen

Ilmoituksesta ei ole pyydetty lausuntoja, ilmoituksen vireilläolosta ei ole ilmoitettu eikä asianosaisia ole kuultu, koska ilmoitetun toiminnan ei voida katsoa olennaisesti vaikuttavan yleisiin ja yksityisiin etuihin, kun otetaan huomioon toiminnan ajankohta, kesto ja vaikutus ympäristön melutasoon sekä asianosaisten etua suojaavat ympäristövalvontapäällikön ratkaisuun sisältyvät määräykset.

Ratkaisu

Ympäristönsuojelupäällikkö päätti hyväksyä Konevuori Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen, joka koskee murskausta 18.1. - 31.5.2016 Jätkäsaareissa arkisin maanantaista perjantaihin 7.00 - 18.00, seuraavin määräyksin:

1. Murskaustyötä koskeva tiedote on jaettava hyvissä ajoin ennen työn aloittamista kaikkiin kiinteistöihin, jotka sijaitsevat 250 metrin säteellä työkohteesta. Tiedotteesta on käytävä ilmi murskaustyön kesto ja päivittäinen työaika sekä urakoitsijan ja rakennuttajan yhteystiedot. (YSL 122 §)
2. Esimurskaussyksikön syöttimen pohja ja syöttösuppilo tulee vuorata kumilevyin. (YSL 122 §)
3. Murskaamossa on sallittu murskata vain se määrä kiviainesta, joka varastoidaan tai hyödynnetään murskeena tälle samalle työmaalle (YSL 122 §).
4. Murskaustyön aloittamisesta, keskeyttämisestä ja lopettamisesta on ilmoitettava ympäristökeskukselle kirjallisesti (ymk@hel.fi) viimeistään seuraavana työpäivänä. (YSL 122 §)

Lisäksi työssä on noudatettava 1.1.2005 voimaan tulleita Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiä (YSM). Erityistä huomiota tulee kiinnittää työmaan polttoaineiden käsittelyn ja pölyntorjunnan määräystenmukaisuuteen:

Murskaamon pölyntorjunta

- Murskauslaitos on pölyn ympäristöön leviämisen estämiseksi varustettava tiiviillä kuljettimien ja seulojen päälle asetettavilla pölykatteilla sekä kastelujärjestelmällä, jossa veden sumutuspisteitä on ainakin murskaimen ylä- ja alapuolella ja jokaisessa kuljettimen purkukohdassa. Mikäli veden käyttö pölyntorjunnassa ei ole mahdollista esimerkiksi pakkasen vuoksi, tulee murskaussyksiköihin asentaa riittävän tehokkaat pölynerottimet pölypitoisen ilman suodattamiseksi. Pölynerottimia ei saa tyhjentää murskeen joukkoon. Pölyntorjuntajärjestelmän on oltava kokonaisuudessaan käytössä aina kun murskaustyötä tehdään. (YSM 21 §)

Liikenteen pölyntorjunta

- Rakennustyömailla on raskaan liikenteen ajoväylät ja siirrettävä maa-aines ja purkujätteet pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa esimerkiksi kastelemalla tai suolaamalla. Myös rakennustyömaiden välittömässä vaikutuspiirissä olevat katualueet on pidettävä mahdollisimman puhtaina työmaalta kulkeutuvasta maa-aineksesta pölyhaittojen estämiseksi siten kuin 20 §:n 1

momentissa on määrätty. Kuljetettaessa pölyäviä kuormia rakennustyömaan ulkopuolelle on kuormien oltava peitettyjä tai kasteltuja. (YSM 22 §)

Polttoaineiden käsittely

- Polttonesteiden ja muiden kemikaalien tankkaus- ja täyttöpaikkojen on oltava päällystetty tiiviillä, kemikaaleja läpäisemättömällä pinnoitteella. Sellaisilla työmailla tai sellaisissa kohteissa, missä tiiviin pinnoitteen rakentaminen ei ole mahdollista tai tarkoituksenmukaista, voidaan käyttää myös imeytysmateriaalia kemikaalien maahanpääsyn estämiseksi. Tankkaus- ja täyttöpaikat on sijoitettava tai rakennettava siten, että kemikaalit eivät pääse vahinkotilanteessa viemäriin. Tankkaus- ja täyttöpaikoilla on oltava imeytysainetta ja kalustoa mahdollisten vuotojen keräämistä ja säilyttämistä varten. (YSM 10 §)

Kokonaisuudessaan ympäristönsuojelumääräykset löytyvät osoitteesta www.hel.fi/ymparistonsuojelumaaraykset.

Lisäksi ympäristönsuojelupäällikkö huomauttaa, että Konevuori Oy ei ole noudattanut ympäristönsuojelulain 118 §:n säännöstä tehdä ilmoitus viimeistään 30 vuorokautta ennen murskauksen aloittamista.

Päätöksen perustelut

Ilmoituksen mukainen toiminta täyttää ympäristönsuojelulain edellytykset, kun otetaan huomioon ilmoituksessa annetut selvitykset, päätökseen sisältyvät määräykset ja Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräykset.

Määräysten perustelut

1. Tiedottamalla voidaan vähentää työstä naapureille aiheutuvaa haittaa tai häiriötä. Määräystä annettaessa on otettu huomioon Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 23 §.
2. Vuoraamalla syöttimen pohja ja syöttösuppilo kumilevyin voidaan vähentää murskaamon aiheuttamaa melua.
3. Murskaamalla alueella vain se määrä louhetta, mikä jää samalle työmaalle, voidaan vähentää työn ja liikenteen aiheuttamaa meluhaittaa. Myös pölyhaitta pienenee, kun alueella ei murskata kiviainesta muualle kuljetettavaksi.
4. Tieto toiminnan tarkasta ajankohdasta on tarpeen valvonnan kannalta.

Tämä päätös korvaa ympäristönsuojelupäällikön 18.1.2016 tekemän päätöksen (HEL 2015-014020).

Ilmoituksen käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Ilmoituksen käsittelystä peritään 260,00 euron maksu (Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa, ympäristölautakunta 19.5.2015, 209 §).

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 118, 121, 122, 200 ja 205 §

Ympäristönsuojeluasetus (713/2014) 26 §

Muutoksenhaku

Muutoksenhakuohje on liitteenä ilmoittajalle. Päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Laskutus

Lasku toimitetaan erikseen Helsingin Taloushallintopalveluliikelaitoksesta.

Lisätiedot

Tanja Rajamäki, ympäristötarkastaja, puhelin: +358 9 310 32008
tanja.rajamaki(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Konevuori Oy Meluilmoitus AK2 päivitys
- 2 Konevuori Oy Lisäselvitys Jätkäsaareen (Liite 2)
- 3 Meluilmoitus Jätkäsaari
- 4 Tollkinen melumittaus ympäristömeluraportti

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, YSL ilmoituspäätös

Otteet

Ote

Konevuori Oy
Uudenmaan elinkeino-,
liikenne- ja ympäristökeskus

Otteen liitteet

Hallintovalitus, YSL ilmoituspäätös
Hallintovalitus, YSL ilmoituspäätös

Tiedoksi

Helsingin poliisilaitos
Rakennusvalvontavirasto
Ympäristönsuojeluosasto

Postiosoite
PL 500
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
ymk@hel.fi

Käyntiosoite
Viikinkaari 2a
Helsinki 00790
www.hel.fi/www/ymk

Puhelin
+358 9 310 1635
Faksi
+358 9 310 31633

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566

Kho ei muuttanut päätöstä kivilouhimo-murskaamon ympäristöluvan kumoamisesta

Olli Haapala

Korkein hallinto-oikeus on pitänyt voimassa Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen, jolla se kumosi Uudenkaupungin Vanhakylään suunnitellun kivilouhimon ja -murskaamon ympäristöluvan. Luvan oli myöntänyt kaupungin ympäristö- ja lupalautakunta yli kaksi vuotta sitten. Yli seitsemäntoista vuotta kestänyt lupaprosessi on näin päättynyt.

Erja Hento ja Eero Hento hakivat ympäristölupaa ensimmäisen kerran joulukuussa neljä vuotta sitten. Ympäristönsuojelupäällikön esittämä lupa kaatui tuolloin äänin 1-7. Lautakunta katsoi melko tiiviin asutuksen keskelle sijoitettavan kymmenen vuoden kivenlouhinnan ja -murskauksen aiheuttavan merkittäviä ympäristöhaittoja sekä terveydellisiä että sosiaalisia ongelmia.

Hakijat valittivat Vaasan hallinto-oikeuteen, joka kumosi kielteisen päätöksen riittämättömien perustelujen takia ja palautti asian ympäristö- ja lupalautakunnalle uutta käsittelyä varten. Ympäristölautakunta oli myöntänyt alueelle maa-ainesluvan joulukuussa viisi vuotta sitten.

Ympäristö- ja lupalautakunta myönsi ympäristöluvan helmikuussa 2010 tehtyään ensin katselmuksen Vanhakartanon kylässä Arolantien eteläpuolella sijaitsevalle alueelle. Hentojen hakema lupa myönnettiin äänestyksen jälkeen äänin 6-3. Lupaa vastustivat Jukka Hakala (kok), Klaus Peurla (vas) ja Kalevi Koponen (sd). Hakala perusteli kielteistä kantaansa lähialueen asukkaiden elinympäristön terveydellisten ja sosiaalisten olosuhteiden muutoksella sekä luonnon säilyttämistä puoltavilla näkemyksillä. Louhimo-murskaamosta 600 metrin säteellä sijaitsee seitsemäntoista asuinrakennusta.

Lupaprosessi kesti kokonaisuudessaan noin viisitoista vuotta.

Edellisessä luvan tyssänneessä ympäristö- ja lupalautakunnassa lupaa kannattivat vain esittelijä ja lautakunnan jäsen Olli Laivo(kesk). Laivo on luvan myöntäneen nykyisen lautakunnan puheenjohtaja. Luvan hakija Eero Hento (kesk) oli teknisen lautakunnan jäsen silloin kun lupahakemus kaatui neljä vuotta sitten.

Kymmenen vuotta voimassa olevan luvan mukaan kiviainesta sai ottaa noin 3,6 hehtaarin alalta yhteensä 858.000 tonnia (330.000 kuutiometriä) ja tuoda muualta kiveä murskattavaksi koko toiminta-aikana 10.000 tonnia. Maksimi tuotantomäärä olisi ollut 2.500 tonnia vuorokaudessa ja 260.000 tonnia vuodessa. Tällä kapasiteetilla tuotanto olisi louhittu 3-4 vuodessa.

Toistamiseen Vaasaan

Lähialueen asukkaat tekivät ympäristölupapäätöksestä valituksen Vaasan hallinto-oikeudelle. Ympäristö- ja lupalautakunta esitti lausunnossaan hallinto-oikeudelle kaikkien valitusten hylkäämistä perusteettomina. Yhteensä 28 lähialueen asukkaan allekirjoittamia valituskirjelmiä oli kuusi.

Valittajat katsoivat ympäristönsuojelun viranhaltijoiden ”osallistuneen louhinta- ja murskaushankkeen suunnitteluun ja painostaneen ympäristö- ja lupalautakuntaa myönteiseen päätökseen”. Päätösesityksessään lautakunta piti väitteitä ”suunnittelusta ja painostuksesta (luvan myöntämiseen) aiheettomia” ja katsoi että luvan valmistelu ja esittely oli tehty asiaan kuuluvalla ja lainmukaisella tavalla.

Valituksissa tuotiin esille muun muassa melusta, pölystä ja tärinästä aiheutuvia haittoja, joiden on katsottu olevan lähialueen asukkaille kohtuuttomia. Vastineessaan Vaasan hallinto-oikeudelle Erja Hento ja Eero Hento katsoivat, että lupapäätös tulee pysyttää voimassa lautakunnan päätöksen mukaisena. Hennot pitivät mahdollisia lisäkatselmuksia turhina.

Vaasan hallinto-oikeus teki välipäätöksen lupapäätöksestä tehtyihin valituksiin.

Hallinto-oikeus päätti toimittaa paikan päällä Vanhakylässä katselmuksen, jonka se teki viime vuoden toukokuussa. Katselmukseen oli kutsuttu asianosaisina ympäristöluvan hakijat, joukko lupaan muutoksia hakeneita ja viranomaisten edustajia Varsinais-Suomen ely-keskuksesta ja U:gin ympäristö- ja lupalautakunnasta.

Luvan hakijoilta haluttiin lisäselvityksiä melutilanteesta louhinnan alettua, syntyvästä pölyhaitasta ja sen torjunnasta, alueen pohjavesitilanteesta, talouskaivoista, pinta- ja louhosvesistä sekä alueen liikennejärjestelyistä.

Asukkaat unohtuivat

Katselmus ei tyydyttänyt alueen asukkaita. He kokivat jääneensä vaille suunvuoroa. Alue tuli perusteellisesti esitellyksi hallinto-oikeuden puheenjohtaja Juhani Kellosalolle ja hänen kollegoilleen.

-Tämä oli tilanne, suurin osa ajasta kului alueen esittelyyn. Paikalliset asukkaat jäivät taka-alalle. Jos kivilouhimo- ja -murskaamo tosiaan tulee, me tunnemme, että asiat ovat huonoimmalla mahdollisella tolalla. Lähiasutuksen väestörakennekin on paljolti sellainen, että ihmiset toivovat ympäristöltään jonkinasteista hiljaisuutta myös päivisin, kertovat lähistöllä asuvat kaksi uusikaupunkilaista.

-Esimerkiksi tiehallintoa alueen rajanaapurina ei ollut kutsuttu hallinto-oikeuden katselmukseen. Ympäristöluvan saaneen oli määrä toimittaa katselmukseen joukko melu- ja pölyselvityksiä, mutta niin ei tapahtunut. Lisäaikaa herui kolme viikkoa. Selontekojen puuttuminen kuitattiin myös lupauksilla, että niitä tehdään kun toiminta on aloitetaan.

-Sitäpaitsi maa-ainesten ottolupa myönnetään yleensä asiansa tuntevalle yrittäjälle. Eniten ihmettelimme sitä, ettei lupaehdoissa ole mainintaa vakuuksista, jotka luvan saajan on asetettava mahdollisten tulevien korvausten varalle. Lisäksi ympäristövaikutusten arviointi olisi voitu tässä tapauksessa tehdä ensin, sehän tehdään joissakin pikkuhankkeissakin.

-Asukkaiden näkökulma on kyllä jätetty alusta asti rempalleen ja lupa-asiaa on kaiken aikaa valmisteltu ja käsitelty hakijoiden näkökulmasta.

Ympäristölupa nurin

Vaasan hallinto-oikeus kumosi Uudenkaupungin ympäristölautakunnan myöntämän ympäristöluvan noin vuosi sitten. Hallinto-oikeus oli saanut käyttöönsä toukokuun katselmuksen aikaan Promethor Oy:n tekemän selvityksen ympäristömelusta.

Hallinto-oikeus katsoi, että kivilouhimon ja -murskaamon toiminnasta aiheutuvat pöly- ja tärinahaitat sekä vaikutukset pohjaveteen ovat hallittavissa lupamääräyksin. Tätä näytti tukevan myös meluselvitys: melun raja-arvoihin päästäisiin "juuri ja juuri" jos meluvallit rakennettaisiin ja sijoitettaisiin meluselvityksessä kerrotulla tavalla.

-Lupahakemukseen ei ole liitetty selvitystä pinta- ja louhosvesistä, niiden käsittelystä ja poisjohtamisesta, eikä sellaista esitetty katselmuksessakaan, vaikka sitä katselmuksen välipäätöksessä nimenomaan edellytettiin, huomautti hallinto-oikeus päätöksessään.

Hallinto-oikeus piti lupahakemusta puutteellisena ja harkitsi asian palauttamista, lupahakemuksen täydentämistä ja uutta käsittelyä. Mutta toisin kävi. Hallinto-oikeus hylkäsi ympäristölupahakemuksen ja kumosi ympäristö- ja lupalautakunnan myöntämän ympäristöluvan.

Hallinto-oikeus katsoi ettei aiottua toimintaa ei ole mahdollista harjoittaa lupahakemuksen mukaisesti siten että ympäristönsuojelulain mukaiset vaatimukset täyttyisivät.

-Olemme kyläläisinä tyytyväisiä hallinto-oikeuden päätökseen, mutta emme virkamiesten ja luottamushenkilöiden välinpitämättömyyteen kuusitoista vuotta kestäneessä prosessissa. Se on maksanut kaupungille kymmeniä tuhansia euroja, jonka myös me kaupunkilaisina joudumme maksamaan, kertoivat lähialueen asukkaat Vanhakylässä kun olivat saaneet tiedon hallinto-oikeuden ratkaisusta.

Korkein hallinto-oikeus

Ympäristölupaprosessi siirtyi pääkaupunkiin ja korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Luvan hakijat olivat valittaneet Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä: hallinto-oikeus ei ole voinut päätöksessään mainitsemillaan perusteilla kumota ympäristö- ja lupalautakunnan päätöstä ja hylätä lupahakemusta. Ympäristö- ja lupalautakunta puolestaan ei halunnut antaa lisäselvityksiä korkeimmalle hallinto-oikeudelle, vaan viittasi tekemäänsä ympäristölupapäätökseen, siinä esitettyihin perusteluihin ja lausuntoonsa Vaasan hallinto-oikeudelle.

Korkein hallinto-oikeus hylkäsi luvanhakijoiden valituksen ja piti Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen voimassa. Korkein hallinto-oikeuden perustelut päätökselle ovat samat kuin hallinto-oikeuden perustelut. Lisäksi perusteluina ovat ympäristönsuojelulaki sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys.

Lähialueen asukkaat selvittivät kho:lle, että toiminnasta aiheutuu alueelle ja sen asukkaille sellaista haittaa, jonka ympäristönsuojelulain mukaan estää luvan myöntämisen. -Asia ei ole korjattavissa lupamääräyksiä tiukentamalla tai täydentämällä eikä myöskään minkäänlaisin teknisin keinoin.

[Louhimo-murskaamon ympäristölupa korkeimpaan hallinto-oikeuteen](#)

[Vanhakylän kivilouhimo- ja murskaamon ympäristölupa kumottu hallinto-oikeudessa](#)

[Asukkaiden näkökulmat ja käsitykset kivilouhimon ja -murskaamon vaikutuksista jätetty lähes rempalleen](#)

[Oikeusviranomaiset tekevät katselmuksen ympäristöluvan saaneen kivilouhimon ja murskauslaitoksen alueelle](#)

["Ympäristöviranomaiset eivät osallistuneet luvan saaneen kivilouhimon suunnitteluun"](#)

[Päätös kivilouhimon ympäristöluvasta siirtyi](#)

[Kiven louhinnalle ja murskaukselle ympäristölupa](#)

Lisätty ti 11.12.2012 | 2 kommenttia

Viite: Vekko Oy:n Slåtlidenin murskaamoalueen kehittämishanke/YVA/Leena Eerola

Mielipide kehittämishankkeesta

Arviointiselostuksessa ei mielestäni ole perusteluja sille, että Slåtlidenin louhos on välttämätön tai edes tarpeellinen ottaen huomioon jo olemassa olevat kallioulouhokset tai louhoshankkeet. Selostuksessa ei ole tuotu esiin muita vireillä olevia Sipoota tai Itä-Helsinkiä palvelevia vastaavan kokoisia kivenmurskaamohankkeita, vaikka niitä on esim. Sipoossa. Ainoastaan rajanaapuritonteilla Mickelsbölen puolella toimiva BJ Eklund Oy:n murskaamo (luvan Dnro UUS-2008-Y-687-111) ja hakijan aikaisempi lupa on mainittu. Arviointiselostuksen mukaan ”Alueella on luvat kiviaineksen ottoon ja murskaukseen, mutta toimintaa ei vielä ole käynnistetty. Alueella on valmius tuottaa kiviainesta markkinoille, jos kysyntä kasvaa.” Tämä viittaa siihen, että markkinoilla ei ole tähän mennessä ollut kysyntää. Mikä takaa sen, että tulevaisuudessakaan kysyntä kasvaa? Nollavaihtoehtona hankkeessa on rajoittuminen nykyisen luvan ”20,9 hehtaarin alalle” (ks. s. 84), mutta nykyisen luvan UUS-2007-Y-379-111 mukaan ”suunnitellun kaivualueen pinta-ala on 16 ha”.

Vastaavasti myöskään valtaviin ylijäämämaamassojen sijoittamistarpeelle ei ole esitetty vakuuttavia perusteita muihin olemassa oleviin tai vireillä oleviin hankkeisiin nähden. Mielestäni järkevämpää olisi sijoittaa puhtaat maat lähemmäksi niiden kaivukohtaa, kuin kuljettaa keskitetysti tiettyyn paikkaan. Tämä lisää tarpeettomasti päästöjä ja mahdollistaa huomion siirtämisen pois puhtaiden maiden hyötykäytöstä.

Ei ole selvitetty, miten tuotavan ylijäämämaan puhtautta valvotaan. Riittää, että joukossa on pienikin määrä erittäin vaarallisia yhdisteitä. Tästä syystä pitäisi hanketta mahdollisesti toteutettaessa varautua siihen, ettei paikalle tuotava tai sinne joutunut vieras aines pääse johtumaan luonnon vesistöön ja täten laajemmalle alueelle. Arviointiselostuksessa ei ole varauduttu mahdolliseen ympäristövahinkoon vaarallisten yhdisteiden päätyessä vesistöön. Täyttömaan alusta tulee muodostaa yhtä tiiviiksi kuin kaatopaikoilta vaaditaan. Lisäksi sade- tai hulevesien täyttömäestä ja murskeesta liuottamat ainekset tulisi johtaa putkea pitkin jätteenkäsittely-yksikköön, kuten Mömossenin kaatopaikalla.

Murskaamoalue sijaitsee ympäristölle vaarallisten kemikaalien kuljetuksiin käytettävän rautatien lähellä. Suuronnettomuuden mahdollisuus räjäytystöiden mahdollisesti raiteistolle aiheuttamien vaurioiden ja junan raiteilta suistumisen yhteydessä mainitaan myös arviointiselostuksessa. Lisäksi kapeahko kiviaineksen kuljetuksiin käytettävä hiekkatie, jonka pinta on paikoitellen samalla tai jopa korkeammalla tasolla kuin junarata ja sen välittömässä läheisyydessä, tekee suuronnettomuuden mahdolliseksi. On mahdollista, että kivi- tai ylijäämämaakuormalla varustettu tai tyhjä kasettirekka suistuu syystä tai toisesta (esim. tien reuna sortuu) juuri kun juna on kohdalla ja aiheuttaa junan kuljettamien nesteiden valumisen luontoon. Tällaisen onnettomuuden todennäköisyys on sitä suurempi, mitä vilkkaampi liikenne on. Kuorma-autojen lisäksi tiellä voi kulkea myös henkilöautoja ja traktoreita tai muita työkoneita.

Olisi ollut mielenkiintoista tietää, mikä on pohjaveden radon-pitoisuus hankealueella, sillä varsinkin niissä vaihtoehdoissa, joissa louhinta ulottuu tasolle +5, kallion pohjavesi voi päästä leviämään puroon. Lisäksi arviointiselostuksen mukaan kalliopohjaveden happamuus tai bikarbonaattipitoisuus vaikuttaa uraanin liukenevuuteen pohjaveteen, mutta niitä ei ole mitattu.

Suurin näkyvä ja pysyvä haitta hankkeesta on maiseman pilaantuminen. Jos hanke ei ole välttämätön, ei ole syytä tuhota ainutlaatuista luontokohdetta, koska vastaavaa ei voi rakentaa tilalle. Rännarstenin

ympäristössä oleva kallioalue on komeaa ja kaunista ulkoilualueutta, jossa on värikästä sammal- ja jäkäläpeitetä ja harvakasvuista männikköä. Alueella on mahdollista nähdä erilaisia eläimiä ja kokea luonnonrauhaa.

Lisää kiehtovuutta alueelle tuo tietoisuus siitä, että kyseessä on historiallinen rajaseutu: muinaisjäänös Rännarstenilla kohtaa viiden kylän (Box, Hangelby, Savijärvi, Ali-Vekkoski ja Mickelsböle) rajat ja samalla se on Sipoon ja Porvoon kuntien rajalla. Boxin kylätaajaman osayleiskaavassa (tullut voimaan 10.4.2014) Boxin kylätaajaman rajat käsittävät Slåtlidenin hankealueen Sipoon puoleisen rajan alkaen Rännarstenista suunnilleen kiinteistön RN:o 638-470-9-6, joka on pohjoisempi hankealueeseen kuuluvasta kahdesta kiinteistöstä, puoliväliin asti. Tämä osayleiskaavan alue on merkitty erityisiä ympäristöarvoja omaavaksi, ja on seudullisen ekologisen verkoston kannalta merkittävä.

Hankealue on osa harvinaisen laajaa, yhtenäistä ja ekologisen verkoston kautta merkittävää, lähinnä metsätalousvaltaista aluetta pääkaupunkiseudun läheisyydessä. Katsottaessa maastokarttaa, nähdään, että alue on laajuudeltaan verrattavissa Sipoonkorven kansallispuistoon. Alue rajautuu luonnonsuojelu- ja Natura 2000-verkoston alueisiin, kuten Savijärvi, Stormossen sekä Gästerbyn järvet ja suot. Eläimet voivat vaeltaa tältä arvokkaalta alueelta Sipoonkorven alueelle ja päinvastoin. Laaja, yhtenäinen ja ekologisen verkoston kautta merkittävä alue ei luonnollisestikaan voi yhtäkkiä pysähtyä Sipoon ja Porvoon rajalla. Kivilouhoshanke siis estäisi kohdallaan ekologisen yhteyden Sipoon ja Porvoon vihervyöhykkeiden välillä. Rautatie puhumattakaan voimansiirtolinjoista tai maakaasuputkesta ei estä eläinten (tai ihmisten) siirtymistä.

Hankealue on juuri sellaisella kohdalla, josta voi lähteä kulkemaan hienojen kallioiden päällä esteettömästi syvälle luontoon etenkin Sipoon suuntaan kesällä ja talvella. Hanke veisi toteutuessaan ilon alueen virkistyskäytöstä pahimmassa tapauksessa vuosikymmeniksi. Ulkoiluun liittyy myös kävely huoltotiellä Rännarstenille pääsemiseksi. Liikenne pölyisellä ja kohtalaisen kapealla hiekkatiellä tulee kasvamaan rajusti jopa nollavaihtoehdossa, joten kävely tiellä ei enää olisi turvallista.

Haittavaikutuksia tulee myös pölystä ja melusta, jotka kiusaavat erityisesti lähellä hankealuetta asuvia, mutta myös muita hankealueen lähellä liikkuvia ihmisiä, ja siitä, että mahdolliset hankkeen toteuttamisesta syntyvät haitalliset aineet leviävät pohjaveteen ja laajalle alueelle vesistöyhteyden kautta Mossakärrsbäcken-puroon, johon on istutettu taimenia, ja siitä edelleen Mustijokeen, mm. Mickelsbölen pohjavesialueelle.

Vastuukysymykset ja vakuudet pitäisi selvittää. Yhtiö on pieni, joten on aihetta kysyä, kykeneekö se vastaamaan mahdollisista isoista vahingoista, vai kaatuvatko puhdistuskustannukset tavallisten veronmaksajien niskaan. Hanke on erittäin pitkäikäinen, joten voi olla, että muuttuvassa maailmassa Vekko Oy:tä ei enää ole olemassa hankkeen loppupuolella. Kauppalehden mukaisten 03/2016 tilikauden tietoihin perustuvien lukujen mukaan yhtiön omavaraisuusaste on vain 0,7%.

On ymmärrettävää, että mikä tahansa yritys pyrkii parhaaseen mahdolliseen taloudelliseen tulokseen, ja että kalliolla on merkittävä taloudellinen arvo murskeeksi muutettuna. Tämän takia luvan saaminen on hakijalle tärkeää. Kallion kauneus- tai luontoarvoa on vaikea muuttaa rahaksi. Ympäristöluvan ja kiviaineksen ottoluvan saaneet ja lupaehtoja noudattavat yhtiöt toimivat laillisesti, mutta silti luonto ja ihmiset voivat kärsiä hanketta toteutettaessa, ja tästä voi seurata myös taloudellisia kustannuksia yhteiskunnalle.

Mielenkiintoinen yksityiskohta arviointiselostuksessa oli, että kallioalue on toiminut karjalaitumena. Mielenkiintoista, muttei mahdotonta, että karjaa olisi laidunnettu 45 m korkeudessa kallioalueella, jossa syötävää luulisi lähinnä olevan jäkälät ja sammaleet. Mielestäni joka tapauksessa Rännarstenin rajamerkiltä n. 200 metrin matkalla jonona suunnilleen itäkoilliseen tolppien tukena olleet kivikasat ovat voineet osoittaa myös Mickelsbölen ja Ali-Vekkosken kylien välistä rajaa, joka samalla on sarkajaon ajalta peräisin olevien tilojen välinen raja, sillä linja vastaa suunnilleen v. 1974 kartassa näkyvää näiden kylien (ja tilojen) välistä rajaa.

Olen edellä olevilla perusteilla sitä mieltä, että mitään esitetyistä vaihtoehtoista VE0-VE6 ei tule hyväksyä.

12.1.2017

Uudenmaan ELY-keskukselle

Viitaten kuulutukseenne UUELY/1953/2016 ja saamaamme lisäaikaan

Lausunto Vekko Oy:n Porvoon Slätlidenin murskaamoalueen kehittämisen yva-arviontiselostuksesta

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri kiittää lausuntopyynnöstä ja toteaa asiasta seuraavaa.

Esitimme ohjelmalausunnossamme, että hankkeen suhde Uudenmaan 4. vaihekaavan ehdotuksen viheryhteystarpeeseen pitäisi tarkemmin selvittää. Tähän ei ole ratkaisu se, että Uudenmaan liitto poisti yhteystarvemerkin Uudenmaan vaihekaavan ehdotuksesta ilman tarkempaa asian selvittämistä. Alueelle tarvitaan itä-länsisuuntaisen yhteyden turvaaminen. Tässä kohdassa esitetyt haasteet (s. 45) ovat pienempiä verrattuna pohjoisempiin kohtiin (ks. esim. kuva 6.3 muusta toiminnoista lähialueella; tässä kohdassa myös välimatka MLY-alueen kulmaan idästä olisi ollut lyhyin). Lisäksi hankealue kaventaa MLY-aluetta.

On hyvä, että kirjoverkkoperhoskohde on selvitetty. Hankealuetta kannattaa todellakin rajata pohjoisesta. Kohteelle kannattaa laatia suojelu- ja hoitosuunnitelma, kuten Bastukärren yvan yhteydessä tehtiin. Vastaavasti Rännarstenin muinismuisto lähialueineen tulee turvata.

Muun muassa uhanalaisen taimenen suojelemiseksi tulee vesien suojeluun kiinnittää erityistä huomiota. Yvan tulokset osoittavat, että syvän ottamisen vaihtoehtot 1–3 ovat vesien suojelun kannalta huonoja.

Asutuksen läheisyys on ongelma melun, värinän ym. takia. Ne tulee ottaa huomioon yvää vakavammin (arviointi piti haittoja vähäisinä), koska mm. naapuruussuhde- ja ympäristönsuojelulait velvoittavat tähän. Jatkuva seuranta on välttämätöntä.

Tämänkin yvan heikko kohta on yhteisvaikutusten arviointi. Lähiseudulla on paljon vastaavia hankkeita (mm. Rännarstenin murskaamo alueen eteläpuolella, NCC:n ottoalue, Mömossenin maankaatopaikan kehittäminen, Sipoon Materiaalipuisto, Bastukärr, Östersundomin maa-ainesyvaan liittyi louhintavaihtoehtoja jne.). Näistä koituu ainakin merkittäviä liikennevaikutuksia koko lähiseudulle. Hanke on muutenkin niin laaja, että sen toteuttamisedellytyksiä pitäisi pohtia myös maakuntakaavan tasolla.

Lisätietoja

- luonnonsuojeluasiantuntija Tapani Veistola, puhelin 0400 615 530, tapani.veistola@sll.fi

SUOMEN LUONNONSUOJELULITON UUDENMAAN PIIRI RY

Laura Räsänen
puheenjohtaja

Tapani Veistola
luonnonsuojeluasiantuntija