

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 13. syyskuuta 2023 15.13
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:

Aihe: Finavian lausunto Seepsula Oy:n Senkkerin luoteisosan louhintaa ja maanvastaanottoa koskevasta YVA-selostuksesta, Tuusula, UUDELY/7017/2022

Liitteet: FINAVIA_5020_EFHK_Tuusula_Seepsula_Senkkerin_louhinta-alueen_laajentaminen_YVA-selostus_Finavian_lausunto_13092023.pdf

Luokat: Tomi

Hei,

ohessa Finavia Oyj:n lausunto Seepsula Oy:n Senkkerin luoteisosan louhintaa ja maanvastaanottoa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta (UUDELY/7017/2022).

Ystävällisin terveisin

Finavia Oyj, Tekniikka, vastuullisuus ja turvallisuus
p. 020 708 2271, 040 500 9978
[Finavia.fi](https://finavia.fi)

Finavia on lentoasemayhtiö, joka johtaa ja kehittää 20 lentoasemaa eri puolilla Suomea. Teemme työtä, jota ilman maailma olisi kaukana.

Finavia – For smooth travelling.

Uudenmaan ELY-keskuskirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Lausuntopyyntö 17.7.2023, UUDELY/7017/2022

Finavia Oyj:n lausunto Seepsula Oy:n Senkkerin luoteisosan louhintaa ja maanvastaanottoa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta, Tuusula

Seepsula Oy suunnittelee nykyisen louhinta-alueen laajentamista luoteeseen sekä suojavallin rakentamista pilaantumattomista ylijäämämaista uuden louhinta-alueen pohjoispuolelle. Suojavallin pohjoisosan tukiranka rakennetaan louheesta ja osassa vaihtoehtoista myös betoni- ja tiilijätteestä. Hankealue sijaitsee Tuusulan kunnan Ruotsinkylässä lähellä Vantaan kaupungin rajaa.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkastellaan ja vertaillaan seuraavia vaihtoehtoja:

- Vaihtoehto 0 (VE0), hanketta ei toteuteta, eikä alueelle tule uutta toimintaa.
- Vaihtoehto 1 (VE1) Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja matala täyttö kauttaaltaan (+90), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi.
- Vaihtoehto 2 (VE2) Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja korkea täyttö kauttaaltaan (+120), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi. 1/3 vallin pohjoisosan tukirakenteen louheesta korvattaisiin betoni- ja tiilijätteestä prosessoidulla materiaalilla sekoittamatta louherakenteen kanssa.
- Vaihtoehto 3 (VE3) Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja eteläosan jättäminen teollisuusalueeksi sekä matala täyttö hankealueen pohjoisosassa (+90), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi. 1/3 vallin tukirakenteen louheesta korvataan betoni- ja tiilijätteellä sekoitettuna louhetukirankaan. Maa-ainesaseman yhteydessä toteutetaan betonin käsittelyä.

- Vaihtoehto 4 (VE4) Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja eteläosan jättäminen teollisuusalueeksi sekä korkea täyttö hankealueen pohjoisosassa (+120), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimalavalliksi.

Finavia Oyj toteaa lausuntonaan seuraavaa.

Hankealue sijaitsee Helsinki-Vantaan lentoaseman kiitotien 15 lähestymislinjalla noin 5,7 kilometrin etäisyydellä kiitotien päästä. Finavia esitti ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa (7.11.2022), että hankkeen ympäristövaikutuksia arvioitaessa on tarkasteltava myös hankkeen mahdollisia vaikutuksia lentoliikenteeseen sekä huomiotava lentoliikenteestä mahdollisesti aiheutuvia rajoituksia alueen toiminnoille.

Finavian arviointiohjelmasta antaman lausunnon mukaisesti YVA-selostuksessa on tuotu esille, että hanke mahdollisesti tarvitsee ilmailulain (864/2014) 158 §:n mukaisen lentoesteluvan. Lentoesteluvan tarve on syytä selvittää välittömästi hankkeen lopullisten suunnitelmien valmistuttua.

YVA-selostuksen mukaan louhinta-alueen irtilouhittu pohja toimii sade-, valuma- ja sulamisvesien selkeytysaltaana, josta vesiä pumpataan tarpeen mukaan laskuojiin. Vaihtoehdoissa VE2 ja VE3, joissa hyödynnetään kierrätysbetonia, hulevedet kerätään laskeutusaltaisiin ja laskeutusaltaita voi olla tarpeen mukaan yksi tai kaksi peräkkäin. Finavia edellyttää hankkeen tarkemmassa suunnittelussa huomioitavaksi, että alueelle ei saa muodostua lammikoita, jotka houkuttelevat alueelle lintuja, joista voi olla haittaa tai vaaraa lentoliikenteelle.

YVA-selostuksen kaikissa vaihtoehdoissa suojavallin päälle ja mahdollisesti rinteisiin on tarkoitus rakentaa aurinkovoimaloita. Finavia huomauttaa, että aurinkovoimaloiden heijastuksilla saattaa olla vaikutuksia lentoliikenteen turvallisuudelle. Mahdolliset vaikutukset on arvioitava voimaloita suunniteltaessa.

Finavia muistuttaa, että lentoaseman läheisyyteen sijoittuva toiminta ei saa millään tavalla vaarantaa lentoturvallisuutta. Toiminta tulee voida keskeyttää, mikäli lentoturvallisuutta vaarantavia pöly-, savu-, sumu-, kaasu- tai irtoainespäästöjä torjuntatoimenpiteistä huolimatta

ilmenee tai tärinä vaikuttaa lennonvarmistuslaitteistojen toimintaan (Ilmailulaki (864/2014) 159 §).

Lisätiedot

Lisätietoja Finaviassa antaa ympäristöpäällikkö Kirsi Pitkäranta (p. 020 708 2279, kirsi.pitkaranta@finavia.fi).

FINAVIA OYJ

Tekniikka, vastuullisuus ja turvallisuus

Kirsi Pitkäranta
ympäristöpäällikkö

Tiedoksi

Helsinki-Vantaan lentoasema
Fintraffic Lennonvarmistus Oy
Elina Kauppila
Tekniikka, vastuullisuus ja turvallisuus
Ympäristö ja kestävä kehitys

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai 14. syyskuuta 2023 23.56
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/7017/2022
Liitteet: Senkkeri luoteisosa.pdf

Luokat: Tiina

Liitteessä mielipiteemme.

Onko siihen mahdollista tehdä lisäyksiä?

terveisin

Mielipide UDELY/7017/2022.

Senkkerin luoteisosan louhinta ja maanvastaanotto

Vastustamme hankkeen toteuttamista ja puollamme vaihtoehtoa VE0

Perustelemme kantaamme merkittävillä ja moninaisilla haitallisilla ympäristövaikutuksilla, jotka on saatu vaikuttamaan lieviltä pitkän selvityksen perusteella. Selvityksessä mm. mainitaan kauniisti:

”Vuorovaikutuksen parantaminen ja toiminnan läpinäkyvyys ovat ensisijaisen tärkeitä haitallisten vaikutusten lieventämisen kannalta. Ihmiset ovat yleisesti kiinnostuneita omassa elinympäristössään tapahtuvista muutoksista, jolloin ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia on mahdollista lieventää tie-

dottamalla lähialueen asukkaita tapahtuvista muutoksista ja meneillään olevista ja tulevista hankkeista. Vaikka tiedottaminen ja vuorovaikutus eivät poista huolten taustalla olevia vaikutuksia, on niillä mahdollista osittain vähentää perusteettomia huolia, pelkoja ja epävarmuutta. Tarjoamalla osallisille tutkittua tietoa, seurantatietoja sekä avointa tiedotusta, vähennetään myös virheellisen tai vääristyneen tiedon leviämistä ja huolta aiheuttavien huhujen syntymistä. Toisaalta toiminnan aikana mahdollisia haittoja (mm. elinympäristön muutos epäviihtyisämmäksi, tärinä, pöly, melu) voidaan riittävällä tiedonsaannilla paremmin seurata ja niihin reagoida, jos ympäröivään yhteisöön

on jo valmiiksi toimiva viestintäkanava.”

Minkäänlaista yhteydenpitoa ainakaan allekirjoittaneisiin ei kuitenkaan ole toteutunut.

Tuusulassa 14.9.2023

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai 14. syyskuuta 2023 23.17
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite UUDELY/7017/2022
Liitteet: seepsula, muistutus 9.2023 0.docx
Luokat: Tiina

Muistutus syksy 2023

Huomioita liittyen hankkeeseen erityisesti Raatinniitun alueella:

- Massaholmin hankkeen ja tämän ko hankkeen yhteisvaikutuksesta kokonaismelun ja muiden haittojen määrät lisääntyisivät huomattavasti. Se olisi kohtuutonta lähialueiden asukkaille. YVA-aineiston mukaiset 40-45desibeliä lisättynä ajoittaiseen lentomeluun tuntuu liialliselta. Ajoittaiseen lentomeluun on varauduttu, kun alueelle on muutettu. Lentomelualueita on pääkaupunkiseudulla muuallakin ja ainakin osalla niistä on tiivistä ja uuttakin asutusta.

-Merkittävän kulttuuri- ja maisema-alueen läheisyyteen rakennettava korkea kukkula aurinkovoimaloineen tulisi pilaamaan maiseman moneen suuntaan. Aineistosta ei löytynyt huomiota eikä mallinnuksia sen vaikutuksista Raatinniitun /Seutulantien sekä Vantaajoen ranta-alueelle Tuusulan-Vantaan rajan suuntaan.

- Miten metsänhoitoteiden käyttö hankkeen liikennöintisuunnitelmissa huomioidaan? Onko siitä melumallinnoksia? Mitä reittejä pitkin kuljetusliikennettä on suunniteltu tarkalleen ajettavan? On syytä olettaa, että liikenteen melu leviäisi myös metsänhoitoteiltä paikoitellen laajaltikin ympäristöön. Erityisesti Raatinniitun suuntaan pitäisi kuljetusten meluntorjuntaan kiinnittää vakavaa huomiota. Samoin pölyämisvaikutukset olisi huomioitava tässäkin kohdassa.

-Valosaaste hankkeessa todennäköisesti käytettävien valonheitinten tms sekä esim ajoneuvojen ja työkonien valojen muodossa tulisi vaikuttamaan suuresti, leviten laajalle ja enenevässä määrin mitä korkeammalle suunniteltu täyttö kohoaisi. Mitä korkeampi täyttö olisi, sitä kielteisemmät vaikutukset seuraisivat sitä.

-Täyttömaiden, suojavallien varjostusvaikutus ulottuisi laajalle hankealueen ympäristöön muuttaen pienilmastoa. Valo-olojen muutos vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen. Vaikutukset maatalouteen ja luontoon olisivat kielteiset. Samoin jokamiehen oikeuksiin perustuva luonnon virkistyskäyttömahdollisuus alueella kaventuisi.

- Aineistossa on virheellinen karttamerkintä koskien Raatinniittua, joka on osa merkittävää maisema-aluetta: Raatinniittu on merkitty nimellä Santalan alue. Tähän liittyen mainitaan tekstissä Santalan asuinrakennukset, tarkoitetaanko niillä Santalan tilan (1ha) asuinrakennuksia Raatinniituntie 19 vaiko Raatinniitun alueen rakennuksia?

-Aineiston tekstissä mainitaan, että alueen lähin asuinrakennus kuuluu hakijalle. On syytä huomioida, että sen välittömässä läheisyydessä Raatinraitilla ja hieman kauempana Raatinniituntiellä sijaitsee myös muita asuinkiinteistöjä.

2.

-Ylijäämämaiden, hiekoitushiekan ja rakennusjätteiden ym käytöstä täyttömaana: Kuka takaisi tuodun aineksen puhtauden? Jos se olisi pelkästään tuojan vastuulla, on vaikea kuvitella, etteikö siihen liittyisi myös väärinkäytöksiä. (Esimerkkejä löytyy) Tuntuu tärkeältä, että vastaanottaja kontrolloisi ja vastaisi täyttömaa-ainesten laadusta.

Tähänkin liittyen meillä asukkailla on huoli mm. kaivojen vedenlaadusta alueella, jolla ei kunnallistekniikkaa ole. Myös hankkeen vaikutus pintavesiin huolestuttaa.

- Hankkeen muutkin mahdolliset vaikutukset lähialueen kaivoihin, porakaivoihin ja lämpökaivoihin mietityttävät.

-Hankkeen toteutuessaan tuomat terveyshaitat lähiseudun asukkaille huolestuttavat aidosti ja syvästi. Välittömät ja välilliset vaikutukset esim yhä lisääntyneen melun, pölyn, värinän ym. sekä niiden aiheuttaman stressin suhteen ovat aitoja ja todellisia.

-Hankkeen vaikutukset alueen asukkaiden viihtyvyyteen olisivat mittavat. Ne vaikuttanevat myös kiinteistöjen arvoon ratkaisevasti vaikeuttaen muualle siirtymisen mahdollisuuksia. Miten se voidaan korvata asukkaille?

-Hankkeen kesto tulisi olemaan vuosia ja mitä pidemmälle suojavallin rakentaminen etenisi, sitä suuremmat haitat olisivat täytön noustessa ja sen kielteisten vaikutusten liikenne, melu, pöly, valot... kasvaessa, vaikkakin mahdolliset räjäytysten, rikotuksen ym haitat vähitellen pienenisivätkin.

-Vallitsevat tuulet puhaltavat lämpiminä vuodenaikoina etelästä ja lounaasta. Ne toisivat sekä melun että pölylaskeumat erityisesti Raatin alueen asuinkiinteistöille, laitumille ja pelloille.

-Vaikuttaa siltä, että suojavallit eivät toimisikaan suojavalleina vaan täyttömäkinä, joiden rakentamisaikana tarvittaisiin joku suoja täyttämisestä aiheutuvia haittoja vastaan.

-Häklin uimapaikka ja frisbeegolf-kenttä Nahkelan tien varressa: Miten taattaisiin niiden käyttäjien ja muiden tienylittäjien turvallisuus mikäli liikenne hankkeeseen liittyen lisääntyisi Ristikiventiellä ja Nahkelantiellä?

Kannatan vaihtoehtoa VE0

Vielä läpinäkyvyydestä ja tiedonkulusta: Missä oli ilmoitus hankkeen YVA-tiedotustilaisuudesta? En löytänyt sitä paikallisesta ilmaisjakelulehdestä (Viikkouutiset,). Naapuri kertoi jälkeenpäin lukeneensa asiasta Keski-Uusimaa-lehdestä (tilattava lehti).

Pidän tärkeänä, että tällaiset kutsut tavoittavat kaikki kiinnostuneet asianosaiset.

Teams-palaverit eivät ole hyvä tapa hoitaa tällaisia tilaisuuksia. fyysinen tapaaminen helpottaa sanoman perillemenoa, edistää keskustelua ja parhaassa tapauksessa herättää luottamusta. Sitähän me kaikki toivomme, vai mitä?

Tuusulassa 14.9.2023

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 14. syyskuuta 2023 18.30
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Seepsula Senkkerin luonteisosan louhinta ja maan vastaanotto

Luokat: Tiina

Muistutus ko. hanketta kohtaan

Seepsula laajentaa toimintaansa pikkuhiljaa aiheuttaen lisää melua, vesien saastumista, rekkarallin lisääntymistä , pölyhaittaa sekä lisääntyvää ongelmaa luonnollisten eläinten kulkureiteille.

Nahkela on ollut rauhallista maaseutualuetta ja yhden toimijan annetaan toimia ja laajentua halunsa mukaan , huolimatta jo aiheutuneista ongelmista.

Koska otetaan oikeasti huomioon luonto ja sen ainutkertaisuus sekä Nahkelan asukkaiden viihtyvyys ja halua asua maaseudun rauhassa? Miksi niitä ei kunnioiteta ja anneta arvoa Nahkelassa kauan asuneille asukkaille.

Tämä laajentuminenhan vain jatkuu pikkuhiljaa vuosi vuodelta, jos ei sille esteitä aseteta. Asumisen edellytykset huononevat ja vaaratilanteet sekä rekkojen aiheuttama saaste ja melu lisääntyy, sitä emme halua.

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 14. syyskuuta 2023 10.42
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Miellipide Viite: UUDELY/7017/2022, SEEPSULA OY:N SENKKERIN LUOTEISOSAN LOUHINTA JA MAANVASTAANOTTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUS
Liitteet: Miellipide RV 13092023.pdf
Luokat: Tiina

Arvoisa vastaanottaja,

liitteenä on mielipide nähtävillä olevasta Seepsula Oy:n ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta Senkkerin luoteisosan louhinta ja maanvastaanotto.

Viite: UUDELY/7017/2022

Pyydän kirjaamolta varmistusta, että asiakirja on tullut perille.

Ystävällisin terveisin

Uudenmaan ELY-keskus
PL 36
00521 HELSINKI
kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi Viite: UUDELY/7017/2022

**SEEPSULA OY:N SENKKERIN LUOTEISOSAN LOUHINTA JA MAANVASTAANOTTO
YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUS**

Seepsula Oy suunnittelee nykyisen louhinta-alueen laajentamista luoteeseen sekä suojavallin rakentamista ylijäämämaista uuden louhinta-alueen pohjoispuolelle.

Hankkeelle on esitetty seuraavia vaihtoehtoja:

- **VE0**, hanketta ei toteuteta, eikä hankealueille tule uutta toimintaa.
- **VE1** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja matala täyttö kauttaaltaan (+90), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi.
- **VE2** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja korkea täyttö kauttaaltaan (+120), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi. 1/3 vallin pohjoisosan tukirakenteen louheesta korvattaisiin betoni- ja tiilijätteestä prosessoidulla materiaalilla sekoittamatta louherakenteeseen.
- **VE3** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja eteläosan jättäminen teollisuusalueeksi sekä matala täyttö hankealueen pohjoisosassa (+90), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi. 1/3 vallin tukirakenteen louheesta korvataan betoni- ja tiilijätteellä sekoitettuna louhetukirankaan. Maa-ainesaseman yhteydessä toteutetaan betonin käsittelyä.
- **VE4** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja eteläosan jättäminen teollisuusalueeksi sekä korkea täyttö hankealueen pohjoisosassa (+120), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi.

HANKKEEN VAIKUTUSALUEET

Selostuksen sivulla 53 (kuva 5-1) esitetään kartta Hankkeen vaikutusalueen rajausta. Karttaan on merkitty etäisyydet (hankealueesta?) vain 1000 metrin, 2000 metrin ja 5000 metrin kohdalle.

Toisaalla selostuksen Maisema ja kulttuuriympäristö -osassa kartoissa, joissa kuvataan suojavallin näkymäalueanalyysi vaikutusalueella, etäisyysvyöhykkeet on merkitty kilometreittäin myös välillä

1-5 kilometriä. Vaikutuksia vaikutusalueella ja sen eri osissa on selvitetty selostuksessa epäselvästi sekä myös sen vastaisesti, miten ne tosiasiallisesti esiintyvät. Käsitteitä vaikutusalue ja lähialue on käytetty selostuksessa epäselvästi.

Selostuksen sivun 54 alussa, hankkeen vaikutusalueen rajausta kuvaavan kartan jälkeen, on listattuna ilman otsikkoa tai selitettä asioita, jotka lienevät joko mahdollisia vaikutuksia (kuten Melu ja värinä) tai vaikutuksen kohteita (kuten Maa- ja kallioperä). Kyseisten asioiden jälkeen on kirjoitettu alue tai metri-/kilometrimäärä. Tarkoituksena lienee ollut esittää, että vaikutusalue olisi kyseisellä alueella tai ulottuisi kyseisen metri-/kilometrimäärän päähän?

Kyseinen kokonaisuus on epäselvästi esitetty eivätkä etäisyydet vastaa todellisuutta. Esimerkiksi melu- ja värinävaikutukset ulottuvat moninkertaisesti niin pitkälle kuin mitä listauksessa mainittu 1 km ja vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön ulottuvat huomattavasti pidemmälle kuin 2 km. Vain "sosiaaliset vaikutukset" mainitaan sellaisina, jotka vaikuttavat pidemmälle kuin 2 kilometrin päähän, vaikka muitakin sellaisia vaikutuksia on.

KAAVOITUS

Hankealueen pohjoisosa on sekä Nahkela-Siippoo-Rusutjärvi- että Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaavoissa maa- ja metsätalousaluetta, eikä kyseiselle alueelle hankkeessa suunniteltu toiminta ole maa- ja metsätalousaluemääräyksien mukaista.

VAIKUTUKSISTA

Melu ja värinä

Toiminta uudella alueella käsittäisi mm. louhintaa eli siten myös räjäytyksiä. Jo Senkkerin alueella nykyisin tapahtuvasta toiminnasta on seurannut toistuvia melu- ja värinähaittoja, joista mm. räjäytysten ja niiden aiheuttamien paineaaltojen aiheuttamat haitat ovat erityisen suuria mm. mielipiteen tekijän kiinteistölle. Räjähdykset kuuluvat sekä ulkona että sisällä sekä aiheuttaa voimakasta värinää talon rakenteissa. Tällainen on vahingollista sekä rakennukselle että aiheuttaa terveyttä vaarantavaa stressiä talossa asuville ja oleskeleville ihmisille ja eläimille ja vähentää viihtyisyyttä. Vaikka kukin räjähdys kestää lyhyehkön hetken, on vaikutus voimakas ja

räjäytyksethän ovat toistuvia. Vaikka päivittäiset räjäytykset katsottaisiin vieläkin häiritsevimmiksi, ei näiden Senkkerissä tehtävien räjähdysten haitallista vaikutusta tule aliarvioida kuten hankkeen selvityksissä ja selostuksessa on tehty. Hankkeesta vastaava (Seepsula Oy) on aiheutuneista vaikutuksista ja haitoista tietoinen, koska ne ovat tulleet useassa yhteydessä esille. Uusi suunniteltu toiminta ei ainakaan vähentäisi näitä haittoja, varsinkin kun toiminta tulisi yhä lähemmäksi mielipiteen tekijän kiinteistöjä.

Pelkät tilastolliset tarkastelut, mallinnusmenetelmät tms. eivät koskaan anna täydellistä kuvaa siitä, mitä tosiasiallisesti tapahtuu ja mitä haittoja toiminnasta on, eivätkä ne siten pelkästään riitä vaikutusten arviointiin. Tärinä- ym. mittauksista asiantuntijatkin ovat todenneet, että esimerkiksi ohjearvojen alittaminen ei ole tae siitä, ettei haitallisia seurauksia olisi. Tärinän raja-arvot eivät ole 100 % takuu siitä, että vaurioilta vältytään. Lisäksi sillä, miten ja minne mittarit sijoitetaan, on suuri merkitys. Yhden tai muutaman kohdan mittaustuloksilla ei voida todistaa vaikutuksista muissa kohdissa mitään. Siten pelkkiin mittaustuloksiin tulee suhtautua varauksella. Raja-arvot tai niiden alittaminen mittaustuloksissa eivät ole ehdottomia turvatakeita. Asiantuntijoiden mukaan tärinöiden leviämisessä voi olla suuria eroja, myös yllättäviä. Vaikutusten arviointi ei siis voi perustua pelkästään edellä mainittuihin menetelmiin.

Räjäytysten vaikutuksia käsittely on selostuksessa riittämätöntä. Niitä ei ole mukana myöskään selostuksen liitteen ympäristömeluselvityksessä melulähteiden luettelossa.

Räjäytysten aiheuttamia paineaaltoja ei selostuksessa edes mainita eikä käsitellä, vaikka niistä on annettu palautetta Seepsula Oy:lle, eikä asian poisjättämistä selvityksistä ja selostuksesta perustella.

Maisemahaitta

Suunniteltujen suojavallien aiheuttama maisemallinen haitta arvokkaaseen perinnemaisemaan olisi erittäin merkittävä. Kyseessä olisivat valtavat luonnottomat möhkäleet. Mahdolliset rakennelmat, valaistus tai liikenne suojavallilla edelleen pahentaisivat tilannetta. Maisemahaitta vaikuttaisi hyvin pitkän matkan päähän jo selostuksenkin arvioiden mukaan, saati sitten todellisuudessa.

LOPUKSI

Senkkerin aluetta on koskenut lukuisat erilliset ja eriaikaiset hankkeet, selvitykset, menettelyt ja hakemukset. Tämä on vaikeuttanut kokonaisuuden ja toiminnoista aiheutuvien vaikutusten hahmottamista ja siten myös tilanteeseen reagoimista eli alueen asukkaiden vaikuttamismahdollisuuksia.

Senkkerin alueella tapahtuvan toiminnan ympäristövaikutusten arviointi ei ole ollut riittävää eikä kaikkia tosiasiallisia vaikutuksia esittävää. Negatiivisia vaikutuksia vähätellään. Toiminnan mahdollisen laajentamisen suunnittelussa ja vaikutusten arvioinnissa ympäristövaikutukset olisi tullut selvittää aiempaa tarkemmin ja monipuolisemmin mm. räjäytysten osalta ja ottaa huomioon laajemmalla vaikutusalueella kuin mitä on tähän mennessä tehty. Samoin olisi tullut esittää, millä keinoin räjäytysten aiheuttamia haittoja voitaisiin tehokkaammin ehkäistä.

Toiminta uudella alueella olisi mielipiteessä mainittujen osayleiskaavojen alueella kaavamääräysten vastaista.

Toimintavaihtoehtoihin sisältyy huomattavia negatiivisia maisemavaikutuksia arvokkaassa perinnemaisemassa. Motiivi suojavallin rakentamiselle melun torjumiseksi ei ole uskottava. Myöskään aurinkoenergian hyödyntämisen takia sitä ei tarvita. Ensisijainen syy lienee liiketoimintamahdollisuus, joka liittyy jätemaiden kasaamiseen ja säilyttämiseen. On myös kyseenalaista, vähentäisikö suojavalli melua tosiasiallisesti. Hankkeella lienee tarkoitus mahdollistaa Senkkerin alueen toiminnan ajallinen jatkuminen vuosia, jopa vuosikymmeniä pidemmälle kuin se ilman jätemaiden kasausta jatkuisi.

YVA-selostus on puutteellinen ja sisältää virheellistä tietoa. Vaihtoehtoista ainoastaan VE0 on hyväksyttävä.

Nahkelassa 13.09.2023

Lähtöä:

Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa

Liitteet: Mielipide kp14092023.pdf; (1).pdf

Kunnioittaen

Uudenmaan ELY-keskus

PL 36

00521 HELSINKI

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi Viite: UUDELY/7017/2022

HUOM.: Henkilötietoja ja maanomistustietoja ei saa tuoda julkisuuteen

SEEPSULA OY:N SENKKERIN LUOTEISOSAN LOUHINTA JA MAANVASTAANOTTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUS

Seepsula Oy suunnittelee nykyisen louhinta-alueen laajentamista luoteeseen sekä suojavallin rakentamista ylijäämämaista uuden louhinta-alueen pohjoispuolelle.

Hankkeelle on esitetty seuraavia vaihtoehtoja:

- **VE0**, hanketta ei toteuteta, eikä hankealueille tule uutta toimintaa.
- **VE1** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja matala täyttö kauttaaltaan (+90), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi.
- **VE2** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja korkea täyttö kauttaaltaan (+120), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi. 1/3 vallin pohjoisosan tukirakenteen louheesta korvattaisiin betoni- ja tiilijätteestä prosessoidulla materiaalilla sekoittamatta louherakenteeseen.
- **VE3** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja eteläosan jättäminen teollisuusalueeksi sekä matala täyttö hankealueen pohjoisosassa (+90), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi. 1/3 vallin tukirakenteen louheesta korvataan betoni- ja tiilijätteellä sekoitettuna louhetukirankaan. Maa-ainesaseman yhteydessä toteutetaan betonin käsittelyä.
- **VE4** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja eteläosan jättäminen teollisuusalueeksi sekä korkea täyttö hankealueen pohjoisosassa (+120), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi.

Mielipide:

1)

2)

Suunniteltujen suojavallien mukaan lukien aurinkopaneelientät aiheuttamat maisemalliset haitat arvokkaaseen perinnemaisemaan olisivat erittäin merkittäviä ja negatiivisia, kuten arviointiselostuksessakin todetaan. Mielenpiteen esittäjä toteaa, että hankkeen vaihtoehtojen VE1-VE4 negatiivisten maisemallisten vaikutusten (kts. arviointiselostus) johdosta vaihtoehdot VE1-VE4 eivät tule kyseeseen. Kulttuurimaiseman ja kyläkuvan säilymisen kannalta ainoa hyväksyttävä vaihtoehto on VE0 eli hankkeen toteuttamatta jättäminen. Voimassa oleva Nahkela-Siippoo-Rusutjärvi-oyk ei edes mahdollista kyseistä suojavallien rakentamista. Suojavallit tuhoavat Nahkelan kulttuurimaiseman.

Huomioitava on myös, minkälaisia negatiivisia sosiaalisia ja emotionaalisia vaikutuksia kyläläisiin on sillä, että jätemäki tulee hallitsemaan kyläkuvaa ja maisemaa. Tätä ei ole riittävästi huomioitu selostuksessa/arvioinnissa. Kulttuurihistoriallisesti merkittävää kylää ei tule pilata jätemäellä.

3) Toiminta uudella alueella käsittäisi mm. louhintaa eli siten myös räjäytyksiä. Jo Senkkerin alueella nykyisin tapahtuvasta toiminnasta on seurannut toistuvia melu- ja värinähaittoja. Selostuksessa ei riittävästi ole arvioitu kyseisiä haittoja.

4) Senkkerin pohjoisosan maankäytölliset ratkaisut ovat keskeneräisiä. Nyt on vaarana, että esim. tällä kyseisellä hankkeella ratkaistaan ennen aikaisesti mm. mahdollisen raideyhteyden sijaintia. Selostus ja arviointi ovat tältä osin puutteellisia.

5) Senkkerin aluetta pyritään toteuttamaan useilla eri ympäristöluvilla. Tämä tekee kokonaisuuden ja toiminnoista aiheutuvien vaikutusten hahmottamisen ja arvioinnin mahdottomaksi. Vaikutukset tulisi arvioida kokonaisuutena.

6) Yhteenvetona todetaan, että edellytyksiä ylipäätään tämän kyseisen hankkeen toteuttamiselle ei ole olemassa. Ympäristölupaa ei voida tehdyn arvioinnin pohjalta eikä ylipäätään myöntää.

Tuusulassa 14.09.2023

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 26. heinäkuuta 2023 12.55
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide
Luokat: Tomi

MIELIPIDE

VIITE:UUDELY/7017/2022

UUDENMAAN ELY_KESKUS
PL 36
00521 HELSINKI

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.ely-keskus.fi%2Fkuulutus%2Fuusimaa&data=05%7C01%7C%7C8f5fca4fca174cf719f008db8dbe6cf2%7Cd95951a6dfd34a749abbf2b2cb89d671%7C1%7C0%7C638259621257735762%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6IjE6IjEhaWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=YluZmLT9iOQzrNCwu7MZSp2tnSi3znD6rKbNA1A4tbs%3D&reserved=0>

Seepsula Oy YVA SELOSTUS

MIELIPIDE

Kohtaan selvitykset

- Viitataan vanhetuneisiin flooran ja faunan selvityksiin
- Puutteellisesti valmisteltu liikenteen osuus asutukseen / kiinteistöjen arvon alennukseen/liikenteen turvallisuuden heikentyminen Kylätiellä.
- Toiminta olis "naapurisovun" vastainen
- Kohtuuton haitta
- liikenteen ja toiminnan vaikutus hiilinieluun "arvioimatta"

Kaava tilanne

- Viitataan Tuusulan kunnan yleiskaava 2040 (ei voimassa ,valituksien alainen)
- Myllykylä Ruotsinkylä II osa yleiskaavan joka on voimassa ,ristiriita toiminnasta alueella

Ympäristö Arvot

- Lahokaviosammal esintymät lähialueella (Eriittäin uhanalainen) ei ole minkääläistä selvitysä ?

Tuusula 26.7.2023

Mvh