

Valorem Energies Finland Oy
henna.hyttinen@valorem-energie.com

Neittävänvaaran-Honkalankankaan tuulivoimahanke, Siikalatva, Vaala Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä (YVA-laki 252/2017, 23§) on yhteysviranomaisen laatima perusteltu johtopäätös, joka on tehty hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista arviointiselostuksessa esitettyjen tietojen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen, sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta.

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä yhteysviranomaisena on toiminut 31.12.2025 saakka Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus ja 1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeesta vastaava

Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen sekä sen sähkönsiirtoreittien YVA-menettelyssä hankkeesta vastaavana toimii Valorem Energies Finland Oy ja hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä Ramboll Finland Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Valorem Energies Finland Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Siikalatvan ja Vaalan kuntien alueelle. Siikalatvan kunnan puolelle sijoittuisi enimmillään 29 tuulivoimalaa ja Vaalan alueelle enintään 17 voimalaa. Voimaloiden kokonaiskorkeus olisi enintään 300 metriä, jossa voimalan korkeus 200 metriä ja roottorin halkaisija 200 metriä.

Hankealue sijaitsee Siikalatvan ja Vaalan kuntien alueella, Kestilän taajaman ja Oulujärven välissä, noin 21 kilometriä Vaalan keskustasta lounaaseen ja 24 kilometriä Siikalatvan keskustasta koilliseen. Hankealueen etäisyys Kestilän taajamasta on noin 3 kilometriä ja Oulujärveltä noin 5 kilometriä. Hankealue on rajattu siten, että hankkeen arvioitu 40 dBA meluvaikutusalue sisältyy likimääräisesti hankealueeseen. Hankealueen pinta-ala on 9584 hehtaaria, josta Siikalatvan kunnan puolelle sijoittuu 6104 hehtaaria ja Vaalan kunnan puolelle 3480 hehtaaria.

Arviointiselostuksessa hankkeen vaikutuksia on arvioitu kolmen hankevaihtoehdon välillä (VE), joiden muodostamisesta on esitetty perusteluita. Kaikissa vaihtoehdoissa voimaloiden kokonaiskorkeus olisi enintään 300 metriä.

Tuotantoalueen hankevaihtoehdot

VE 0: Hankealueelle suunniteltua tuulivoimahanketta ei toteuteta.

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

VE 1: Siikalatvan Neittävänvaaran ja Vaalan Honkalankankaan alueelle toteutetaan kokonaisuudessaan 43 tuulivoimalan hanke (Siikalatva 29 voimalaa, Vaala 14 voimalaa).

Vaihtoehdossa tutkitaan voimaloiden mahdollista enimmäismäärää.

VE 2: Siikalatvan Neittävänvaaran ja Vaalan Honkalankankaan alueelle toteutetaan kokonaisuudessaan 33 tuulivoimalan hanke (Siikalatva 28 voimalaa, Vaala 5 voimalaa).

Vaihtoehto muodostuu kolmesta voimalaryhmästä, joista hankealueen luoteisosaan Siikalatvan alueelle sijoittuva voimalaryhmä tukeutuu maakuntakaavan tv-alueerajaukseen 405 ja hankealueen itäosaan Vaalan alueelle sijoittuva voimalaryhmä maakuntakaavan tv-alueeseen 370. Näiden lisäksi hankealueen eteläosaan Siikalatvan alueelle tutkitaan mahdollisuutta sijoittaa erillinen ei-seudullisesti merkittävä voimalaryhmä.

VE 3: Siikalatvan Neittävänvaaran ja Vaalan Honkalankankaan alueelle toteutetaan kokonaisuudessaan 29 tuulivoimalan hanke (Siikalatva 20 voimalaa, Vaala 9 voimalaa).

Vaihtoehto muodostuu kolmesta voimalaryhmästä, joista alueen luoteisosaan Siikalatvan alueelle sijoittuva voimalaryhmä tukeutuu maakuntakaavan tv-alueerajaukseen 405 ja alueen kaakkoisosaan Vaalan alueelle tutkitaan mahdollisuutta sijoittaa erillinen ei-seudullisesti merkittävä voimalaryhmä.

Hankesuunnitelman muutokset YVA-ohjelmavaiheen jälkeen

Arviointiohjelmavaiheen jälkeen tuulivoimaloiden hankevaihtoehtoa VE1 on tarkennettu poistamalla ja uudelleensijoittamalla voimalapaikkoja. Honkalankankaan (Vaala) alueelle sijoittuvien voimaloiden maksimimäärä on ohjelmavaiheen 18 voimalapaikasta vähentynyt selostusvaiheen 14 voimalapaikkaan, ja voimalat on sijoitettu tiiviimpiin ryhmiin. Neittävänvaaran (Siikalatva) alueelle sijoittui arviointiohjelmavaiheessa yhteensä 24 voimalapaikkaa, joiden määrää on selostusvaiheessa lisätty 29 voimalapaikkaan. Kokonaisuudessaan hankkeessa tarkasteltava enimmäisvoimalamäärä kasvoi YVA-ohjelmavaiheen 42 voimalasta YVA-selostusvaiheessa 43 voimalaan.

Sähkönsiirtovaihtoehdot

SVEA: Ilmajohtona (35 km) Nuojuankankaan sähköasemalle 2 x 110 kV, 400 kV tai 400+110 kV nykyisen Fingridin 110 kV Nuojuankangas-Vuolijoki sekä nykyisen Kajaven 110 kV Jylhämä-Säräisniemi voimajohtojen rinnalla Oulujärven länsipuolitse. Sähkönsiirrossa hyödynnetään hankealueen poikki kulkevan käytöstä poistuvan Kajaven 110 kV voimajohdon Jylhämä-Kestilä vapautuvaa johtokäytävää.

SVEB: Ilmajohtona (36 km) Nuojuankankaan sähköasemalle 2 x 110 kV, 400 kV tai 400+110 kV nykyisen Fingridin 400 kV Pyhänselkä-Vuolijoki voimajohdon rinnalla Kantosuolle saakka ja siitä edelleen nykyisen Fingridin 110 kV Pysäysperä-Nuojuankangas voimajohdon rinnalla Nuojuankankaan sähköasemalle.

Tarkempia teknisiä kuvauksia hankkeesta ja tarkasteltavista vaihtoehtoista sekä sähkönsiirtoreiteistä on esitetty arviointiselostuksessa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, 27.3.2024 kun hankkeesta vastaava (toimeksiantona Ramboll Finland Oy) toimitti ympäristövaikutusten arviointiohjelman yhteysviranomaiselle (POPELY/1262/2023). Arviointiohjelma oli nähtävillä 24.4.–28.5.2024 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 28.6.2024. Arviointiohjelmavaiheessa hankkeesta vastaavana toimi Enersense Wind Oy ja yhteysviranomaisena Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta on toimittanut 19.12.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten. Arviointiselostuksen yhteydessä on toimitettu myös luonnonsuojelulain 35§:n mukainen Natura-arviointi koskien Rumala-Kuvaja-Oudonrimmit (FI1200800, SAC/SPA) Natura-aluetta.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohtien 7e ja 8b perusteella.

Ennen YVA-menettelyn vireilletuloa on järjestetty YVA-lain 8 §:n mukainen ennakkoneuvottelu 23.2.2023, edistämään hankkeen YVA-menettelyn kokonaisuuden hallintaa sekä hankkeesta vastaavan ja viranomaisten välistä tiedonvaihtoa. Ennakkoneuvotteluun osallistuivat Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen, hankevastaavan ja YVA-konsultin lisäksi Siikalatvan ja Vaalan kuntien, Pohjois-Pohjanmaan liiton, Pohjois-Pohjanmaan Museon, Oulunkaaren ympäristöpalveluiden, Metsähallitus Luontopalveluiden, Ympäristöpalvelut Helmin, Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitoksen sekä Puolustusvoimien edustajat.

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisena toimiva Lupa- ja valvontavirasto on tiedottanut arviointiselostuksesta ja sen nähtävilläpidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 28.1.-28.3.2026. Kuulutus julkaistiin ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/neittavanvaarantuulivoimahankeYVA sekä Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lv.vi/ajankohtaista/kuulutukset-ja-yleistiedoksiannot

Tieto kuulutuksesta on toimitettu Vaalan ja Siikalatvan kunnille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävilläpidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Kaleva, Kainuun Sanomat, Tervareitti ja Rantapohja -lehdissä julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen ja sen liitteisiin on voinut tutustua kuulemisaikana Lupa- ja valvontaviraston Oulun toimipisteessä (Veteraanikatu 1), Vaalan kunnantalolla ja

kunnankirjastossa, Siikalatvan kunnantalolla, Kestilän kirjastolla, Pyhännän kunnantalolla, Kajaanin kaupungintalolla sekä Otanmäen kirjastolla.

Arviointiselostuksen esittelytilaisuus järjestettiin 10.3.2026 Kestilän seurakuntatalolla. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua myös etäyhteydellä.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi YVA-lain 17 §:n mukaisesti lausuntoja arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta sekä muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Lisäksi lausuntoja pyydettiin viranomaisia vastaavilta tahoilta sekä tutkimuslaitoksilta. Nähtävilläoloaikana palautetta on mielipiteen muodossa saanut antaa myös jokainen, jota hanke kiinnostaa. Arviointiselostuksesta toimitettiin kuulemisaikana yhteysviranomaiselle 13 lausuntoa ja 5 mielipidettä. Lausunnon tai mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Fingrid Oyj, Haapaveden kaupunki - ympäristöpalvelut Helmi, Ilmatieteen laitos, Kainuun liitto, Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, Luonnonvarakeskus, Metsähallitus luontopalvelut, Oulun museo- ja tiedekeskus (arkeologia ja RKY), Pohjois-Pohjanmaan liitto, Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos, Pohjois-Suomen elinvoimakeskus (liikenne), Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry ja Kainuun piiri ry, Kainuun lintutieteellinen yhdistys ry sekä Vaalan kunta. Lisäksi kirjallisen mielipiteensä viranomaiselle toimitti kolme yksityishenkilöä.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/neittavanvaarantuulivoimahankeYVA. Verkkopalvelussa julkaistuja lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Lausunnoissa on todettu, että tarkasteltavassa laajuudessa hanke on maakuntakaavan vastainen. Metsähallitus on tuonut esille, että arviointien tulosten perusteella hankkeella ei ole edellytyksiä poiketa merkittävästi maakuntakaavan osoittamasta rajauksesta. Todettiin myös maakuntien rajalle sijoittuvan useita seudullisia ja paikallisia sekä tuotannossa että suunnittelussa olevia tuulivoimapuistoja, joiden aiheuttamat yhteisvaikutukset korostuvat hankkeen jatkosuunnittelussa. Pohjois-Pohjanmaan liitto on korostanut tarvetta etsiä hankkeen jatkosuunnittelussa konkreettisia ratkaisuja suurien haitallisten vaikutusten lieventämiseksi ja maakuntakaavan suunnittelumääräysten huomioimiseksi. Kainuun liitto on suositellut etsimään keinoja haitallisten vaikutusten lieventämiseksi yhteistyössä alueen muiden tuulivoimatoimijoiden kanssa.

Lausunnoissa todettiin, että ihmisiin ja elinympäristöön kohdistuvien keskeisten tekijöiden tunnistaminen ja arviointi on selostuksessa kattavaa. Suuria kielteisiä vaikutuksia katsottiin kohdistuvan luonnonsuojelualueiden maisemaan ja virkistyskäyttökohteisiin. Vaalan kunta on nostanut lausunnossaan esille Mustamaan asutuskeskittymään kohdistuvan

saartovaikutuksen aiheuttaman huolen sekä maisemavaikutusten ja erityisesti tuulivoimaloiden lentoestevalojen merkityksen asuinviihtyvyydelle. Myös sähkönsiirrosta ja johtokäytävien levenemisestä todettiin aiheutuvan lisääntyviä haittoja.

Luontoon ja Natura-alueeseen todettiin kohdistuvan hankkeesta suuria haitallisia vaikutuksia. Metsähallitus ja Luonnonvarakeskus korosti lausunnoissaan hankkeen aiheuttamia merkittäviä kielteisiä vaikutuksia metsäpeuralle. Kielteiseksi katsottiin, että hanke sijoittuu ennestään vähäisen ihmisvaikutuksen elinympäristöihin. Todettiin arvioinnin johtopäätösten tunnistavan riskit lajistolle ja Natura-verkostolle, mutta arviointien tukeutuvan liaksi lajiston tottumiseen. Hankkeen jatkosuunnittelussa katsottiin olevan tarpeita etenkin yhteisvaikutusten hallintaa ja lievennyskeinojen tarkastelua koskien.

Kainuun liitto on todennut arviointiselostuksessa olevan tarkistustarpeita Kainuun maakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen osalta. Oulun museo- ja tiedekeskus on lausunnossaan kehottanut huomioimaan hankkeessa maakuntakaavatyössä esitetyt maisemavaikutusten lieventämistoimet, ja tuonut esille eriävän tulkintansa hankkeen maisemavaikutusten merkittävydestä, vaikka toteakin arvioinnin tulokset oikeasuuntaisiksi. Museo on tuonut esille myös selostuksen puutteita ja tarkennustarpeita koskien maisemavaikutuksia ja arkeologisten kohteiden selvittämistä.

Yhteenveto mielipiteistä

Mielipiteissä on todettu, että hankevaihtoehto VE3 huomioi parhaiten alueen luontoarvot ja asutuksen aiheuttaen näille vähiten haittoja. On tuotu esille, että hankkeesta aiheutuu arvioinneissakin todettuja suuria kielteisiä vaikutuksia direktiivilajien elinympäristöihin, metsäpeuraan ja linnustoon, arkeologisiin kohteisiin, ekologiin yhteyksiin, maisemaan sekä kulttuuriympäristöön. Hankkeen on todettu olevan ristiriidassa Natura-suojelutavoitteiden kanssa. Lisäksi on katsottu, että hankkeen toteuttaminen on perustuslain vastaista ja siitä aiheutuvan kohtuutonta haittaa alueen asukkaille sekä suunnitellulle elinkeinotoiminnalle.

Kainuun lintutieteellinen yhdistys ry sekä Suomen luonnonsuojeluliiton Kainuun piiri ry ja Pohjois-Pohjanmaan piiri ry ovat tuoneet esille, että hankkeen kielteiset vaikutukset kohdistuvat voimakkaasti ympäröiviin suojelualueisiin ja linnustoon, kuten Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet Natura-alueella pesiviin lintulajeihin sekä maakotkareviirille ja kaakkuri-populaatiolle. Lisäksi useiden hankkeiden aiheuttamien yhteisvaikutusten merkitystä linnustolle korostettiin.

Yhdistykset korostivat soidensuojelualueeseen rajautuvan Honkalankankaan huonoa sijaintia muun muassa linnuston kannalta, hankkeen sijainnin suhdetta sen aiheuttamiin maisema- ja lajistovaikutuksiin, ristiriitoja maakuntakaavan periaatteiden ja tavoitteiden kanssa, luontodirektiivin IV a lajistoon kohdennettujen selvitysten riittämättömyyttä sekä

useiden hankkeiden aiheuttamia yhteisvaikutuksia lajiston elinympäristöille. Lisäksi tuotiin esiin voimajohtolinjausten alueilla olevia arvokohteita ja korostettiin maakuntakaavatyössä todetun ekologisen verkoston ja ydinalueiden huomioimista.

4 Yhteysviranomaisen näkemys arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä

Nyt tarkasteltava tuulivoimahankkeen arviointiselostus täyttää riittävällä tavalla YVA-lain 19 §:n ja YVA-asetuksen 4 §:n sisältövaatimukset ja hanketta on käsitelty YVA-lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Arviointiselostuksessa on esitetty arviointien laadintaan osallistuneiden pätevyys ja kokemus, myös alihankintana toteutettavien selvitysten laadintaan osallistuva henkilöstö. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytettävissä YVA-lain 33 §:n mukaisesti riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laatimiseen sekä sen sisältämien erillisselvitysten ja arviointien toteuttamiseen.

Arviointiselostus on pääosin laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta eikä se sisällä sellaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaisista laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.

Arviointiselostuksessa on asianmukaisesti taulukkomuodossa esitetty yhteysviranomaisen arviointiohjelmalausunnossa esittämien aiheiden huomiointia. Hankekuvausta on tarkennettu ja täydennetty sekä otettu vertailtaviin vaihtoehtoihin maakuntakaavan tuulivoima-alueita paremmin vastaava vaihtoehto. Sähkönsiirron suunnittelun kuvausta, hankkeen vaikutusalueen nykytilakuvausta ja havainnollisia karttoja on täydennetty lausunnossa edellytetyn mukaisesti, tosin osassa kartoista on esitetty tuotantoalueen osalta vain voimaloiden maksimivaihtoehto VE1. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen tekninen kuvaus ja arvioidut vaihtoehdot sekä niiden perustelut on arviointiselostuksessa esitetty riittävällä tarkkuudella.

Hankkeen vaikutusalueen nykytilan kuvaus, arviointien pohjana oleva aineisto sekä selvitysmenetelmien kuvaus, arvioidut vaikutukset sekä vaihtoehtojen merkittävyyden arviointi on esitetty siten riittävällä tavalla, että arviointien tuloksiin on voitu ottaa tässä lausunnossa kantaa.

Arviointiselostus sisältää yleistajuisen tiivistelmän ja vaikka selostus liitteineen on laaja kokonaisuus, on se jäsennelty ja otsikoitu selkeästi ja liiteluettelolistaus helpottaa aiheisiin perehtymistä. Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen toimialaan liittyviä kansainvälisiä, kansallisia ja alueellisia poliittisia tavoitteita ja strategioita.

Arvioinneissa on tyyppillisesti sovellettu IMPERIAN mukaista arviointimenetelmää, jossa vaikutuskohteen arvottamisen ja vaikutuksen laajuuden kautta on määritelty vaikutuksen merkittävyys. Arviointiselostuksen liitteessä 2 on esitetty arvioinneissa käytetty vaikutuskohteen herkkyyden ja muutoksen suuruuden kriteeristö.

Vaikutusalueen kuvaus vaikutustyypeittäin on toteutettu ja tunnistettu asianmukaisesti. Vaikutusten ajoittumisen osalta on eritelty vaikutusten ilmeneminen hankkeen elinkaaren ajalle. Erityisesti on tarkasteltu hankkeen purkamisen aiheuttamia vaikutuksia ja mahdollisuuksia purkujätteen kierrätykseen. Hankkeen toteuttamatta jättämisen (VE0) vaikutuksia on tarkasteltu nykytilan kehittymisen kannalta yleisellä tasolla aihepiireittäin.

Arviointiselostuksessa on esitetty haitallisten vaikutusten ehkäisy- tai lieventämiskeinoja useiden eri vaikutuskohteiden yhteydessä. Muutamien vaikutuskohteiden osalta vaikutukset on arvioitu lähtökohtaisesti lievennyskeinot huomioiden, mikä ei vastaa arviointien periaatteita. Useiden vaikutusten kohdalla voimaloiden sijoittelu, poisto ja hankkeen kaventaminen on tunnistettu ja esitetty lieventämiskeinona, mitä yhteysviranomaisen pitää asiallisena. Voimaloiden poiston ja hankkeen kaventamisen tulee olla lievennyskeinona ensisijainen tapa tunnistettaessa lakisäätteisiä tai ohjearvojen ylittäviä vaikutuksia. Yhteysviranomaisen katsoo tärkeäksi, että esille nostettuihin lievennyskeinoihin sitoudutaan ja että niitä viedään käytäntöön hankkeen jatkosuunnittelussa.

Arviointiselostuksessa esitetty ehdotus hanketoimijan omaehtoisesta vaikutusten seurannasta. Seurantaohjelman mukaisesti keskeisinä seuranta kohteina on tunnistettu seurattavan vaikutuksia melun, linnuston, riistan ja ihmisten elinolojen ja viihtyvyyden osalta.

Yhteysviranomaisen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja ottaa kantaa näihin liittyviin puutteisiin ja epävarmuuksiin vaikutusten merkittävyyden määrittelyssä tarkemmassa vaikutustyyppikohtaisessa tarkastelussaan tämän lausunnon luvussa 5.

YVA-menettelyn yhteydessä on laadittu luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen arviointi Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet Natura-alueelle (FI1200800 SAC/SPA), josta Lupa- ja valvontavirasto on todennut vaadittavan arvioinnin täydentämistä.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

5.1 Merkittävien vaikutusten rajaaminen ja käsittely

Arviointiselostuksessa todennäköisesti merkittäviksi vaikutuksiksi on lähtökohtaisesti tunnistettu vaikutukset maisemaan, sosiaaliset vaikutukset (asuinviihtyvyys ja virkistys), vaikutukset luontoon, jossa erityisesti vaikutukset linnustoon, metsäpeuraan, suojelualueisiin ja Natura-verkostoon sekä yhteisvaikutukset lähialueen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa ja tässä erikseen mainiten vaikutukset maisemaan, linnustoon, metsäpeuraan, suojelualueisiin, Natura-verkostoon sekä melu- ja välkevaikutukset.

Yhteysviranomaisen katsoo laadittujen arviointien kohdentuneen todennäköisesti merkittäviin vaikutuksiin ja olevan pääsääntöisesti hyvin perusteltuja.

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

Arviointiselostuksen mukaan suuria kielteisiä vaikutuksia kaikissa tarkastelluissa tuotantoalueen hankevaihtoehdoissa (VE1-VE3) aiheutuu linnustosta kaakkuriin sekä useaan petolintulajiin, luontodirektiivin liitteen IV a lajeista viitasammakkoon, luontodirektiivin liitteen II lajeista metsäpeuraan, Natura-alueen suojeluperusteisiin, voimassa oleviin maakuntakaavoihin, maisemaan, ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön sekä yhteisvaikutusten myötä maisemaan, linnustoon, metsäpeuraan, Natura-alueen suojeluperustelajistoon, IBA/FINIBA-alueeseen sekä suurpetoihin. Tarkasteltujen sähkönsiirtovaihtoehtojen (SVEA, SVEB) osalta kohtalaisia ja/tai suuria kielteisiä vaikutuksia on arvioitu aiheutuvan maa- ja kallioperän osalta geologiseen arvokohteeseen Rokualla, pinta- ja pohjavesiin, maisemaan, arkeologiseen kulttuuriperintöön, ihmisten terveyteen sekä elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön.

Yhteysviranomaisen on esitettyjen arviointien johtopäätöksistä samaa mieltä ja toteaa, että hankkeella on arviointimenettelyssä tarkastelluissa toteutusvaihtoehdoissa suuria kielteisiä vaikutuksia useissa eri vaikutuskohteissa.

Yhteysviranomaisen näkemys eroaa arviointiselostuksessa esitetystä vaikutusten merkittävydestä joissain tapauksissa, joissa merkittävyys on arvioitu kohtalaiseksi, koska arvioinneissa on epävarmuutta aineiston tai vaikutuksen suuruuden ja kohteen herkkyyden tulkinnan osalta. Yhteysviranomaisen ottaa näihin eroavaisuuksiin kantaa tarkemmin seuraavissa kappaleissa. Erityisesti yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön ovat yhteydessä ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen liittyviin merkittäviksi todettuihin vaikutuksiin ja ovat myös arvioinnissa esitettyä merkittävämmät hankkeen ollessa ristiriidassa maakuntakaavan kanssa.

Sosiaalisten vaikutusten merkittävyyden tarkastelussa yhteysviranomaisen huomioi ihmisten elinoloihin, asuinvihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön liittyviä vaikutuksia, maisemaan ja melun muodostumiseen liittyvien arviointien tuloksia sekä saatua kuulemispalautetta.

Arviointiselostuksessa hankkeen vaihtoehtojen vaikutusten vertailua on tehty vaikutustyyppittäin. Yhteysviranomaisen pitää vaihtoehtojen vertailua pääsääntöisesti riittävänä, mutta tuo esiin jäljempänä tarkempia huomioita vertailtavista vaihtoehdoista ja niiden merkityksestä. Yhteysviranomaisen lisää, että vaikutusten ero tarkasteltujen toteutusvaihtoehtojen välillä on vähäinen ja suuria kielteisiä vaikutuksia on aiheutumassa jokaisesta vaihtoehdosta. Lisäksi tuotantoalueen voimalamääriin ja sijainteihin pohjautuvien vaihtoehtojen sisälle on esitetty erilaisia voimalakeskittymiä, joiden osuutta ei kuitenkaan ole voitu vaihtoehdon vertailussa tuoda esille.

Yhteysviranomaisen ei käsittele perustellussa päätelmässään niitä arviointiselostuksessa arvioituja vaikutuskohteita, joiden osalta vaikutukset on yksiselitteisesti todettu vähäisiksi, vaikutuksia ei ilmene tai ne ovat positiivisia ja yhteysviranomaisen on vaikutuksen merkittävyyden tulkinnasta samaa mieltä. Tässä hankkeessa tällaisia vaikutuskohteita ovat vaikutukset kasvillisuuteen, ilmanlaatuun, ilmastoon, viestintäyhteyksiin, liikenneturvallisuuteen sekä luonnonvarojen hyödyntämiseen.

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman tarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen ja sen sähkönsiirtosuunnitelman merkittävistä ympäristövaikutuksista seuraavaa.

5.2 Vaikutukset maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen

Arviointiselostuksessa yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön kohdistuvat vaikutukset on arvioitu eri hankevaihtoehdoissa vähäisiksi tai kohtalaisiksi kielteisiksi. Yhteysviranomaisen toteaa vaikutusten olevan suuruudeltaan tätä merkittävämpiä johtuen hankkeen sijainnin ja laajuuden ristiriidasta maakuntakaavan kanssa ja nostaa siksi vaikutukset maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen merkittävien vaikutusten tarkasteluun.

Arviointiselostuksessa on asianmukaisesti kuvattu Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavatilanne. Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa (MKH 18.8.2025) Neittävänvaaran alueelle on osoitettu seudullisesti merkittävä tuulivoimaloiden alue tv-1 405 (Neittävänvaara). Sen sijaan Honkalankankaan alueelle ei ole osoitettu seudullista tuulivoimaloiden aluetta lainvoimaisissa vaihemaakuntakaavoissa eikä voimaan tullessa Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa. Pohjois-Pohjanmaan liiton lausunnon mukaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan viranomaisehdotuksessa (19.12.2023) Vaalan Honkalankankaan alueelle maakuntakaavaluonnoksessa osoitettu tuulivoimaloiden alue tv-3 542 (Rosimo) on poistettu Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet Natura-alueeseen, maakotkareviiriin, metsäpeuraan, ekologiseen verkostoon sekä maisemaan kohdistuvien vaikutusten vuoksi.

Arviointiselostuksessa on tarkasteltu voimalamäärän enimmäisvaihtoehdon (VE1) lisäksi vaihtoehtoja VE2 ja VE3, joissa esitetään Neittävänvaaran osa-alueilla erilliset yhdeksän tuulivoimalan kokonaisuudet, joiden on esitetty olevan merkitykseltään ”ei seudullisia”. Yhteysviranomaisen katsoo, ettei osaa arvioitavasta hankevaihtoehdosta voida tulkita erilliseksi ei seudulliseksi hankkeen osaksi vaan kyseisiä vaihtoehtoja tulee tarkastella niissä esitetyn maksimin mukaisina, mikäli vaihtoehdolle ei ole määritelty arvioitavaa alavaihtoehtoa. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankealueen eteläosaan esitetyt yhdeksän tuulivoimalaa eivät muodosta erillistä ”ei seudullista” tuulivoimala-aluetta eivätkä myöskään ole Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavojen periaatteiden mukaisia.

Arvioinneissa maakuntakaavan mukaisuudesta on useiden vaikutustyyppien osalta esitetty, että hankekohtaiset, maakuntakaavatasoa tarkemmat selvitykset toimivat perusteluina alueen soveltuvuudelle tuulivoimatuotannossa ja maakuntakaavassa esitettyjen tv-alueajusten ylittyminen olisi sallittua tarkempien arviointien perusteella. Yhteysviranomaisen tuo esille, että maakuntakaavatyön loppuvaiheessa laaditut arvioinnit sekä maiseman että Natura-riskitarkastelun osalta ovat määritelleet koko maakuntaa koskevien tuulivoimalle potentiaalisten alueiden sijoittumista ja laajuutta, ja tarkastelussa on huomioitu sellaiset laajat ja kumuloituvat yhteisvaikutukset, joita yksittäisessä hankkeessa ei voida arvioida.

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

Neittävänvaaran (405) maakuntakaavan tv-1 alueelle sijoittuu suunnitelmassa 13 tuulivoimalaa. Yhteysviranomaisen toteaa, että sekä maakuntakaavan tv-1 405 rajauksen sisäpuolisten, että merkinnän välittömään läheisyyteen sijoittuvien seitsemän voimalan osalta tulee arvioida kriittisesti niiden sijoittamismahdollisuuksia suhteessa maakunnallisesti arvokkaaseen Pihkalanrannan-Mäläskän kulttuurimaisema-alueeseen. Yhteysviranomaisen tuo esille, että hankkeen jatkosuunnittelussa on tarpeen esittää konkreettisia ratkaisuja maisemallisen haitan lieventämiseksi muun muassa voimaloiden sijoittelua, määrää ja kokoa muuttamalla.

Arviointiselostuksessa on esitetty Honkalankankaan alueelle sijoittuvien voimaloiden tukeutuvan hankealueen ulkopuolella sijaitsevaan maakuntakaavan tuulivoimaloiden alueeseen tv-1 370. Yhteysviranomaisen yhtyy Pohjois-Pohjanmaan liiton näkemykseen siitä, että esitetty arviointi ei ole perusteltu sekä YVA-menettelyssä että energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavaprosessin aikana alueelle tunnistettujen suurien haitallisten vaikutusten vuoksi. Yhteysviranomaisen yhtyy Pohjois-Pohjanmaan liiton näkemykseen siitä, että Neittävänvaara-Honkalankankaan suunniteltu tuulivoima-aluekokonaisuus on nyt tarkasteltavassa muodossaan kaikkien hankevaihtoehtojen (VE1-VE3) osalta maakuntakaavan vastainen, ja että Honkalankankaan osa-alue on sijainniltaan hyvin haastava.

Yhteysviranomaisen tuo esille, että yleiskaavaa laadittaessa on maakuntakaava otettava huomioon (AKL 32 ja 39 §) ja arvioitava hankkeen suhde maakuntakaavan ratkaisuihin. Tuulivoimakaavoituksessa on syytä pohtia ja arvioida hankkeen suhdetta myös muihin seudulla vireillä oleviin ja toteutuneisiin tuulivoima-alueisiin ja kiinnittää erityistä huomioita yhteisvaikutuksiin. Erityisesti on syytä huomioida Pohjois-Pohjanmaan liiton lausunto, jossa tuodaan esiin perusteita Honkalankankaan tuulivoima-aluemerkinnän poistamiselle energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavasta.

5.3 Vaikutukset maisemaan, kulttuuriympäristöön ja arkeologisiin kohteisiin

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa maisemavaikutuksia on käsitelty laadukkaasti ja asianmukaisesti. Kaikkien hankkeen toteutusvaihtoehtojen (VE1-VE3) on arvioitu aiheuttavan suuria kielteisiä maisemavaikutuksia, jotka kohdistuvat lähialueen asutusmaisemiin, luonnonmaisemiin sekä Pihkalanrannan-Mäläskän maakunnallisesti merkittään kulttuurimaisemaan. Vaihtoehtojen vertailussa ei ole todettu suurta eroa vaikutusten merkittävydessä.

Yhteysviranomaisen toteaa, että Neittävänvaaran läntisimmät 5 voimalaa sijaitsevat maakuntakaavassa osoitetun tv-alueen ulkopuolella alle kahden kilometrin etäisyydellä Pihkalanrannan-Mäläskän kulttuurimaisema-alueesta, joka on pääosin avointa peltomaisemaa. Kulttuurimaisema-alueeseen on kaikkien hankevaihtoehtojen osalta arvioitu kohdistuvan suuria kielteisiä vaikutuksia voimaloiden näkyessä selvästi ja hallitessa maisemaa. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioinnissa esitettyyn näkemykseen, että voimalat muuttavat merkittävästi maiseman luonnetta ja mittakaavaa. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen jatkosuunnittelussa on syytä tarkastella vaikuttavia lievennyskeinoja

suurten kielteisten maisemavaikutusten vähentämiseksi suhteessa lähimpään asutukseen ja maiseman arvoalueisiin. Oulun Museo ja tiedekeskus on myös korostanut lausunnossaan Pihkalanrannan-Mäläskän maakunnallisen arvoalueeseen kohdistuvien merkittävien vaikutusten lieventämistarpeita.

Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta kaikissa hankkeen toteutusvaihtoehdoissa on todettu suuri riski yhden kiinteän muinaisjäännöksen vaurioitumiseen. Oulun Museo ja tiedekeskus on asian vastuuviranomaisena todennut, että arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvien vaikutusten lievennyskeinoja on tarkennettava ja jatkosuunnittelussa huomioitava vastuuviranomaisen antama ohjeistus muinaismuistolain mukaisten kohteiden huomioimisessa. Yhteysviranomaisen kehottaa olemaan hyvissä ajoin yhteydessä vastuuviranomaiseen arkeologisen kulttuuriperinnön kysymysten osalta.

5.4 Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen

5.4.1 Vaikutukset asutukseen ja virkistyskäyttöön

Arviointiselostuksessa ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä virkistyskäyttöön aiheutuvat vaikutukset kaikkien tuotantoalueen vaihtoehtojen (VE1-VE3) osalta on arvioitu suureksi kielteiseksi. Vaikutuksen on arvioitu kohdistuvan etenkin hankealueen länsi- ja pohjoispuolella Kestilän, Mäläskän, Leiviskänrannan sekä Mustamaan alueen asutukselle sekä asukkaiden lähivirkistysalueille. Lisäksi hankealueen eteläpuolella Rivinperän alueen asutuksen lähivirkistysalueisiin kohdistuu vaikutuksia nykyisin jo Kokkokankaan rakennetuista tuulivoimaloista. Honkakankaan alueen voimaloiden on arvioitu aiheuttavan vaikutuksia etenkin Rumala-Kuvaja-Oudonrimpien luonnonsuojelualueen ja sen lintutornin virkistyskäyttöön. Sähkönsiirron osalta alle 100 metrin etäisyydelle voimajohdon keskilinjasta sijoittuvien yksittäisten asuin- ja lomarakennusten osalta vaikutuksen merkittävyys on arvioitu suureksi kielteiseksi.

Arviointimenettelyn yhteydessä on toteutettu laadukas ja kattava asukaskysely, jonka raportti on selostuksen liitteenä. Vastaajien mukaan hankkeen suurimmat kielteiset vaikutukset asuinviihtyvyyteen olisivat voimaloiden näkyminen maisemassa, lentoestevalojen näkyminen pimeällä, tuulivoimaloiden ääni ja vaikutukset kiinteistöjen arvoon, lapojen aiheuttama varjostus ja välke sekä rakentamisen aikaisten kuljetusten vaikutus paikalliseen liikkumiseen. Vastaajista yli puolet on arvioinut näiden vaikutusten olevan erittäin kielteisiä tai kielteisiä. Asukaskyselyn tulosten perusteella virkistyskäyttöön kielteisesti vaikuttaisivat tuulivoimaloiden näkyminen maisemassa, voimaloiden aiheuttama ääni ja välke sekä jäänputoamisriski. Lisäksi huolta on koettu vaikutuksista luonnonrauhaan ja luontokokemukseen, retkeilykäyttöön, marjastus- ja sienestysmaastojen katoamiseen sekä luonnon monimuotoisuuden vähenemiseen ja luontokatoon.

Yhteysviranomaisen toteaa ihmisten elinoloihin kohdistuvien vaikutusten muodostuvan useista eri tekijöistä, ja vaikutusarvioinneissa todetut suuret kielteiset vaikutukset ovat totuudenmukainen tulkinta laajan hankkeen aiheuttamista sosiaalisista vaikutuksista. Maiseman muutos, melun ohjearvojen rajan alittava, mutta taustaääntä aiheuttava uusi

elementti arkisessa elinympäristössä, virkistyskäyttöalueiden näkyvä ja koettu muutos, vaikutukset elinkeinon harjoittamiseen sekä huoli aineellisesta omaisuudesta muodostavat kokonaisuuksia, joista ihmisiin kohdistuvat vaikutukset koostuvat. Arvioinneissa näihin liittyviä aiheita on käsitelty, jolloin on saatu riittävä käsitys sosiaalisten vaikutusten muodostumisesta ja merkittävydestä.

Yhteysviranomaiselle tulleen palautteen perusteella hanke koetaan laajaksi ja sen vaikutukset ihmisten elinoloihin sekä suoraan visuaalisesti että virkistys- ja luontoarvojen kautta merkittäviksi. Maakuntakaavatyössä yksi peruste kaavassa osoitettavien tv-alueiden kaventamiselle tai poistamiselle on ollut myös asutukselle aiheutuvat saartovaikutukset, joista tämän hankkeen osalta etenkin Mustamaan alueen asutukselle aiheutuu suuria kielteisiä vaikutuksia hankkeen laajimmassa vaihtoehdossa.

Yhteysviranomaisen korostaa merkittävien sosiaalisten vaikutusten lieventämisen tarvetta hankkeen jatkosuunnittelussa huomioiden sekä tuotantoalueen voimalamäärien ja sijaintien optimointi että sähkönsiirron suunnittelu.

5.4.2 Melu- ja välkevaikutukset

Laaditun melumallinnuksen mukaan kaikki tuulivoimahanketta lähimmät asuin- ja lomarakennukset jäävät valtioneuvoston asetuksen (1107/2015) mukaisen ulkomelun päiväajan (45 dB) ja yöajan ohjearvojen (40 dB) melualueen ulkopuolelle kaikissa vaihtoehdoissa. Meluun liittyvien vaikutusten merkittävyys melun ohjearvot sekä pienitaajuinen melu huomioiden on arvioitu kohtalaiseksi kielteiseksi hankevaihtoehdoissa VE1 ja VE2 ja vähäiseksi kielteiseksi hankevaihtoehdossa VE3. Meluvaikutusten lieventämiskeinoissa on pohdittu ääniteholtaan hiljaisemmän voimalaitosmallin sekä siipityypin valintaa tai meluoptimointia eri tuulenopeuksilla lapakulmaa säätämällä.

Yhteysviranomaisen toteaa, että melumallinnukset on laadittu asiantuntevasti, mutta useita kiinteistöjä sijaitsee melun ohjearvojen rajalla, mistä johtuen arvioinnin johtopäätös kohtalaisen kielteisistä vaikutuksista saattaa myös aliarvioida vaikutuksen merkittävyttä. Melun kokeminen, vaikka ohjearvojen rajoissa esiintyvänä, on hankkeen laajuus sekä sen ympäristöön sijoittuva asutus ja loma-asutus huomioiden hankkeen keskeisiä haasteita myös jatkosuunnittelun kannalta.

Välkemallinnus on toteutettu käyttäen ulkomaisista suositusraja-arvoista kahdeksan tunnin vuotuista välkemäärää. Arvioinnin perusteella välkettä esiintyisi häiriintyvissä kohteissa alle 8 tuntia vuodessa. Eroja välkkeen muodostumisesta hankevaihtoehtojen välillä ei selkeästi perustella. Yhteysviranomaisen toteaa välkemallinnuksen olevan ohjeistusten mukainen, mutta tuo esille sen yksityiskohtaisemman analysoinnin suhteessa asutukseen olevan puutteellinen. Lisäksi välkkeen muodostumiseen liittyviä tietoja ei ole hyödynnetty suhteessa viereisen Natura-alueen olosuhteisiin ja suojeluperusteiden arviointiin.

Yhteysviranomaisen toteaa, että jatkosuunnittelussa melu- ja välkevaikutusten osalta on syytä noudattaa varovaisuusperiaatetta. Mikäli voimalatyypin tai niiden lähtömelutasoon

tulee oleellisia muutoksia rakennuslupavaiheessa, tulee melu- ja välkemallinnukset tarkistaa ennen rakennusluvan myöntämistä tuotannossa käytettäville voimalatyypeille.

5.5 Vaikutukset linnustoon

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeessa toteutettuja linnustaselvityksiä voidaan pitää pääosaltaan riittävinä sekä asianmukaisesti toteutettuina ja raportoituina.

Yhteysviranomaisen on hankkeen arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa todennut, että selvityksissä inventoidut alueet/reitit, tehdyt havainnot sekä myös hankkeessa suunnitellut rakenteet tulee ilmetä tulosten raportoinnin karttakuvissa.

Etenkään suunniteltujen rakenteiden osalta tämä ei kuitenkaan toteudu, mikä vaikeuttaa selvitysten kattavuuden ja vaikutustenarvioinnin asianmukaisuuden tarkastelua.

Hankkeessa toteutetuissa pöllö- ja päiväpetolintuselvityksissä on tehty havaintoja useista uhanalaisista petolintulajeista, joiden reviirien on tulkittu sijoittuvan hankealueelle tai hankkeen vaikutusalueelle. Arvioinnissa on esitetty hankealueen uhanalaisiin päiväpetolintuihin kohdistuvan kohtalaista tai suurta haittaa. Epävarmuudet huomioiden katsoo yhteysviranomaisen laaditun arvioinnin olevan oikea, eikä petolintuihin kohdistuvia merkittäviä vaikutuksia voida poissulkea etenkin yhdessä seudun muiden tuulivoimahankkeiden kanssa.

Linnustovaikutusten arviointi on laadittu varsin asiantuntevasti, ja hankkeen eri vaikutusmekanismit on tunnistettu. Yhteysviranomaisen kuitenkin huomauttaa, ettei sähkönsiirron vaikutuksia ole syytä irrottaa kokonaan hankkeen muista vaikutusmekanismeista, vaan arvioinnissa on tarpeen esittää synteesi hankkeen tarvitsemien rakenteiden ja aiheuttamien elinympäristömuutosten kokonaisvaikutuksista.

Eri hankkeiden yhteisvaikutusten osalta esitetty arvio on varsin suppea ja yleispiirteinen. Sen perusteella jää epäselväksi muun muassa, miksi petolintujen kohdalla yhteisvaikutukset on arvioitu ainoastaan kohtalaisiksi, vaikka Neittävänvaara-Honkalankankaan hankkeet vaikutukset yksin on usean lajin kohdalla arvioitu suuriksi kielteisiksi.

Linnuston osalta hankkeen kaikkien toteutusvaihtoehtojen on arvioitu aiheuttavan suuria kielteisiä vaikutuksia, etenkin useille petolintulajeille sekä kaakkurille. Todetut merkittävät vaikutukset liittyvät myös Natura-arvioinnissa arvioituihin suojeluperustelajeihin. Maakotkan osalta yhteysviranomaisen toteaa metsähallituksen lausunnon salassa pidettävässä liitteessä esitetyn tavoin, että tarkasteltavan reviirin elinympäristömallin pohjalta laadittu törmäysriskimallinnus on riittävä ja asianmukainen kuvaamaan maakotkalle aiheutuvia vaikutuksia ja todentamaan vaikutuksen merkittävyyttä.

Hankkeessa toteutetuissa pöllö- ja päiväpetolintuselvityksissä on tehty havaintoja useista uhanalaisista petolintulajeista, joiden reviirien on tulkittu sijoittuvan hankealueelle tai hankkeen vaikutusalueelle. Arvioinnissa on esitetty hankealueen uhanalaisiin päiväpetolintuihin kohdistuvan kohtalaista tai suurta haittaa. Epävarmuudet huomioiden katsoo yhteysviranomaisen tehdyn arvioinnin olevan oikea, eikä petolintuihin kohdistuvia

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

merkittäviä vaikutuksia voida poissulkea etenkin yhdessä seudun muiden tuulivoimahankkeiden kanssa.

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeessa on tunnistettu hankealueen ja sen vaikutusalueen linnustollisesti arvokkaat kohteet, ja pitää niille kohdennettuja erilliselvelyksiä tärkeinä arviointien aineistoina. Näiden kohteiden osalta esitetyn arvioinnin johtopäätökseen voidaan yhtyä.

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen (tuotantoalue ja sähkönsiirto) jatkovaiheissa linnustolle arvokkaat kohteet ja erityisesti niille sijoittuvat sensitiivisten lajien pesäpaikat tulee ottaa huomioon luonnonsuojelulain 70 §:n vastaisten toimien asianmukaiseksi lieventämiseksi. Rumala-Kuvaja-Oudonrimpien Natura-alueen suojeluperusteena olevaan linnustoon (ml. sensitiiviset petolintulajit) kohdistuviin vaikutuksiin sekä tarpeellisiin lievennystoimiin on otettu tarkemmin kantaa perustellun päätelmän liitteenä olevassa Natura-arviointilausunnossa.

Epävarmuutta aiheuttaa se, etteivät petolintujen tulkittujen reviirien tarkemmat pesäpaikat ole arviointiselostuksesta tai sen liitteistä saatavan käsityksen mukaan tiedossa.

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen jatkovaiheissa petolintujen pesäpaikat ja reviirit tulee ottaa huomioon luonnonsuojelulain 70 §:n vastaisten toimien asianmukaiseksi lieventämiseksi. Luonnonsuojelulain 70 § 5 momentin mukaan uusiutuvan energian tuotantolaitosten lupamenettelyistä ja eräistä muista hallinnollisista menettelyistä annetun lain 3 §:n 5 kohdassa tarkoitettua uusiutuvan energian tuotantolaitoksen rakentamisessa ja käytössä tapahtuvaa rauhoitetun lajin yksilön tappamista tai häiritsemistä ei pidetä tahallisenä, jos rakentamisen ja toiminnan aikana on lieventävin toimenpitein asianmukaisesti pyritty estämään rauhoitetun lajin yksilöiden kuolema ja niihin kohdistuvat häiriöt. Tärkeimmät ja tehokkaimmat lievennyskeinot ovat tuulivoimaloiden sijoittaminen riittävän etäälle tunnetuista suurten petolintujen pesäpaikoista ja reviireistä, voimaloiden aiheuttamasta äänestä, välkkeestä tai melusta haittaa kärsivien lajien lisääntymispaikoista sekä rakentamisen sijoittaminen ajallisesti lisääntymisajan ulkopuolelle.

Yhteysviranomaisen myös korostaa, että luonnonsuojelulain (9/2023) 70 § 3 momentin mukaan pesäpaikkauskollisten lajien pesän vahingoittaminen on kiellettyä myös lisääntymiskauden ulkopuolella, mikäli kyse on eläimen tekemästä pesästä, jota se käyttää toistuvasti. Petolinnuista tällaisia lajeja ovat esimerkiksi huuhkaja, hiirihaukka, kanahaukka, muuttohaukka, mehiläishaukka ja viirupöllö. Hankkeessa tulee varmistaa, ettei luonnonsuojelulain 70 § vastaisia vaikutuksia aiheudu, mikä voi vaatia lisäselvityksiä pesien ja reviirien tärkeiden alueiden paikantamiseksi.

5.6 Vaikutukset Natura-alueisiin

5.6.1 Rumala-Kuvaja-Oudonrimmit Natura-alueen arviointi ja annetut lausunnot

Rumala-Kuvaja-Oudonrimpien Natura-alueeseen (FI1200800, SAC/SPA) kohdistuvia vaikutuksia on arvioitu luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisessa arviointimenettelyssä ja

Natura-arviointi on toimitettu ympäristövaikutusten arviointiselostuksen liitteenä. Arvioinnista on toimitettu erillinen viranomaisversio Julkisuuslain 24§n mukaisesti liittyen suojeluperusteena olevan uhanalaisen lajiston tarkempiin tietoihin.

Lupa- ja valvontaviraston luonnonsuojeluviranomainen sekä Natura-alueen haltijana Metsähallitus luontopalvelut ovat antaneet Natura-arvioinnista lausuntonsa, joiden johtopäätökset ovat pääpiirteissään esitetty seuraavassa. Natura-arviointilausuntojen julkiset versiot ovat kokonaisuudessaan tämän perustellun päätelmän liitteinä 1 ja 2.

Lupa- ja valvontavirasto on antanut Natura-arvioinnista lausuntonsa (liite 1) ja yhtyy Natura-arvioinnissa esitettyyn näkemykseen, että hankkeella ei etäisyssyistä ole merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena esitetyille luontotyypeille. Luontodirektiivin mukaisten lajien osalta Lupa- ja valvontavirasto on lausunut suojeluperusteena olevaan lajistoon kohdennettujen arviointien asianmukaisuuden puutteista ja katsoo, että linnuston, metsäpeuran ja saukon osalta esitettyä arviointia on täydennettävä luonnonsuojelulain 35 §:n vaatimukset ja Euroopan komission ohjeistus huomioon ottaen mm. lajikohtaisten arviointien ja yhteisvaikutusten osalta. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että lieventävät toimenpiteet ovat välttämättömiä usealle suojeluperustelajille aiheutuvien merkittävien haitallisten vaikutusten vuoksi ja tässä voimaloiden poisto ja/tai siirtäminen ovat ensisijaisia toimenpiteitä etenkin linnustoon kohdistuvien vaikutusten lieventämisessä.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että hankkeen osalta lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa. Mikäli hankkeen suunnittelua halutaan jatkaa, on vaikutusten arviointia täydennettävä, ja täydennetystä arvioinnista on pyydettävä uudet lausunnot luonnonsuojelulain 35 § mukaisesti.

Metsähallitus luontopalvelut toteaa Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet Natura-arvioinnista antamassaan lausunnossa (liite 2), että Natura-arvioinnissa käytetyt lähtötiedot ja aineistot ovat olleet riittävät asianmukaisen arvioinnin laatimiseksi ja arvioinnin johtopäätökset perustuvat pääosin laadukkaasti laadittuihin selvityksiin. Metsähallitus yhtyy arvioinnin johtopäätöksiin, joiden mukaan hankkeesta aiheutuu merkittävän heikentäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteisiin kuuluville metsäpeuralle, kaakkurille ja yhdelle sensitiiviselle lintulajille.

5.6.2 Natura-arvioinnin tarpeellisuuden toteaminen

Yhteysviranomainen on arviointiohjelmalausunnossaan kesäkuussa 2024 todennut, että hankkeen ja sen sähkönsiirron vaikutuksia on syytä käsitellä myös Veneneva-Pelson, Törmäsenrimmen-Kolkannevan sekä Painuanlahden Natura-alueiden osalta arvioiden mahdollisen asianmukaisen Natura-arvioinnin tarpeellisuutta.

Yhteysviranomainen katsoo, että arviointiselostuksen liitteenä olevassa selvityksessä (liite 11) on riittävällä tavalla osoitettu, ettei Neittävänvaaran-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta aiheudu sellaisia vaikutuksia, joiden vuoksi varsinainen

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen arviointi olisi tarpeen Veneneva-Pelson (FI1101002) Natura-alueen kohdalla.

Törmäsenrimmen-Kolkannevan (FI1104408) Natura-alueen kohdalla yhteysviranomaisen sijaan katsoo, että vaikka selvitys on sinänsä laadittu asiallisesti, on luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen arviointi tarpeen uhanalaisen ja siksi salassa pidettävän suojeluperustelajin pesimätilanteessa tapahtuneiden viimeaikaisten muutosten vuoksi. Tältä osin on yksityiskohtia käsitelty tarkemmin perustellun päätelmän liitteenä olevassa Rumala-Kuvaja-Oudonrimpien Natura-arviointilausunnon salassa pidettävässä versiossa.

Painuanlahden Natura-alueen (F12200801) kohdalla Natura-arviointivelvollisuuden selvityksessä ei ole riittävällä tavalla poissuljettu sitä, etteikö sähkönsiirtovaihtoehdosta SVEA voisi todennäköisesti aiheutua merkittäviä heikennyksiä sen suojeluperusteille yksin tai yhdessä muiden hankkeiden tai suunnitelmien kanssa. Mikäli kyseinen sähkönsiirtovaihto aiotaan pitää mukana hankkeen jatkosuunnittelussa, on luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen Natura-arviointi tarpeen laatia. Sähkönsiirtovaihtoehdon SVEB tapauksessa Natura-arviointi ei ole tarpeen.

5.7 Vaikutukset suojelualueisiin, arvokkaisiin luontotyypeihin ja ekologiin yhteyksiin

Arviointiselostuksessa on käsitelty Rumala-Kuvaja-Oudonrimpien Natura-alueen sisältyvät valtionmaan suojelualueet sekä soidenohjelman kohteet. Valtionmaan suojelualueista osa sijoittuu Neittävänvaaran hankealueelle Parkkisenrimmen ympäristöön.

Yhteysviranomaisen huomauttaa, että Parkkisenrimmen ojitusrauhitusalueita eli soidensuojelualueen (SSO110357) osaa ei ole arvioinneissa käsitelty perustellusti poissulkien siihen kohdistuvat heikentävät suorat ja välilliset vaikutukset, vaikka arviointiohjelmalausunnossa tähän on kehoitettu ja todettu soidensuojelualueita heikentävät toimet suojelumääräysten vastaisiksi. Kohteen osalta heikentävät vaikutukset poissulkeva arviointi jää nyt arviointiselostuksessa toteutumatta ja se on huomioitava hankkeen jatkosuunnittelussa.

Hankealueella Neittävänvaaran luoteisosaan sijoittuu Aimonkankaan yksityismaan luonnonsuojelualue (YSA255910), johon on arvioitu kohdistuvan vähäisiä kielteisiä vaikutuksia kaikissa hankevaihtoehdoissa. Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointia ei ole perusteltu eli todettu vaikutusmekanismeja ja huomauttaa, että lähin suunniteltu uusi huoltotie sivuaisi YSA-alueita noin 60 metrin etäisyydeltä. Arviointiohjelmalausunnossaan yhteysviranomaisen on todennut, että arvioinneissa on todettava mahdollinen suojelualueen rauhoitusmääräysten vastaisuus sekä poikkeamisluvan tarve. Tähän tiedon tarkkuuteen arviointiselostuksen yleispiirteinen toteamus vaikutuksesta ei vastaa.

Arviointiselostuksessa todetaan, että tarkastelluille sähkönsiirtoreiteille ei sijoitu luonnonsuojelualueita, joten suoria tai välillisiä vaikutuksia suojelualueille ei muodostu. Yhteysviranomaisen toteaa Valkiaisojan (luontoarvokohde K17) kuuluvan soidensuojelun

täydennysehdotuskohteisiin *Valkiaisojan raviinisuo*t, ja tuo esille kohteen arvon tulkintaan liittyvää ristiriitaa. Luontoselvitysraportissa kohde on tunnistettu oikein, mutta arviointiselostuksessa tulkittu arvoluokan 3 kohteeksi. Arvioinneissa on esitetty, että sähkönsiirron SVEB reitillä puustoa jouduttaisiin kaatamaan lehtoja ja korpia sisältävän kohteen luoteispuolelta missä on jo olemassa oleva johtokäytävä, mutta arvioinnin epämääräisyyden vuoksi johtopäätös vaikutuksen merkittävydestä jää avoimeksi ollen tältä osin puutteellinen ja vaatii jatkossa tarkennusta.

Arviointiselostuksessa yksinään Neittävänvaara-Honkalankankaan hankkeen vaikutukset ekologiin yhteyksiin on arvioitu kohtalaisiksi kielteisiksi ja yhteisvaikutuksina suuriksi kielteisiksi. Lievennyskeinoina on esitetty voimaloiden vähentämistä Honkalankankaan alueelta, jolloin hankkeen vaikutukset jäisivät vähäisiksi. Yhteysviranomaisen toteaa, kuten myös Pohjois-Pohjamaan liitto lausunnossaan, että hankkeen kohdalla ekologisten yhteyksien ja Natura-alueista muotoutuvien ydinalueiden riittävä huomioiminen etenkin metsäpeurakannan kohdalla on tärkeää laajemmin metsäpeuran vasa-aikaisten elinympäristöjen häiriöttömyyden lisäksi myös pantaseuranta-aineiston perusteella todennettuna merkittävänä vaellusreitteinä. Alueen merkitystä Oulujärven länsipuolisena metsäpeuran ja muun lajiston merkittävänä reittinä ja ekologisena yhteytenä on tuotu korostetusti esille jo arviointiohjelmalausunnossa.

5.8 Vaikutukset luontodirektiivin liitteiden (IV a ja II) lajistoon

Direktiivilajistoon kohdennettavien selvitysten ohjauksessa yhteysviranomaisen on arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa todennut, että selostusvaiheessa esitettävissä karttakuvissa tulee direktiivilajien osalta ilmetä inventoidut alueet/reitit, tehdyt havainnot sekä hankkeen suunnitellut rakenteet. Tämän ohjeen mukaan ei kuitenkaan ole toimittu, mikä hankaloittaa huomattavasti selvitysten kohdentumisen, riittävyuden sekä alueellisen kattavuuden tarkastelua ja tämän pohjalta arviointien luotettavuuden tulkintaa.

Hankealueella on toteutettu lepakkokartoituksia aktiivi- ja passiiviseurantana kesäkausina 2022 ja 2023. Arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa yhteysviranomaisen on jo todennut, että raportin karttakuvien perusteella selvitettyt alueet kattavat vain hyvin pienen osan hankealueesta ja suunnitelluista voimalapaikoista. Yhteysviranomaisen toteaa nyt kyseisellä aineistolla laadittuihin arviointeihin sisältyvän huomattavaa epävarmuutta.

Arviointiselostuksen mukaan Neittävänvaaran-Honkalankankaan lepakkoselvityksessä ei havaittu sähkönsiirtoreiteiltä luonnonsuojelulain 78 §:n mukaisia lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja tai muita tärkeitä kohteita. Luontoselvitysraportin mukaan sähkönsiirtoreiteille ei kuitenkaan ole kohdistettu lainkaan maastoselvityksiä, joten tältä osin arviointiselostuksessa annetaan virheellistä tietoa ja jää epäselväksi mihin esitetty arviointi perustuu.

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointien pohjana olevaan aineistoon (selvityksiin) liittyvien epävarmuustekijöiden perusteella ei voida varmistua, onko hankkeen vaikutusalueella erityistä potentiaalia tai merkitystä lepakoiden elinympäristönä, tai voiko

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

hankkeesta aiheutua luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia toimia lepakoiden osalta. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen jatkovaiheissa lepakoiden osalta tehtyä arviointia on syytä tarkentaa, mikä voi edellyttää täydentäviä maastaselvityksiä luonnonsuojelulain vastaisten toimien poissulkemiseksi.

Yhteysviranomaisen toteaa **saukon** ja **liito-oravan** osalta arviointien aineiston olevan suppeita, mutta ottaen huomioon hankkeen rakenteiden sijoittumisen suhteessa lajien elinympäristöiksi soveltuviin kohteisiin, voidaan arvioinnissa esitettyä johtopäätöstä vähäisistä vaikutuksista pitää riittävästi perusteltuna ja luonnonsuojelulain 78 §:n vastaiset toimet voidaan näiden lajien osalta poissulkea riittävällä luotettavuudella.

Viitasammakon osalta toteutettujen selvitysten perusteella hankealueella ja sähkönsiirtoreiteillä sijaitsee useita kymmeniä viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Hankkeen vaikutukset viitasammakkoon on arvioitu suuriksi kielteiseksi sekä hankealueen että sähkönsiirron osalta. Yhteysviranomaisen pitää tehtyjä selvityksiä asianmukaisina ja yhtyy arvioinnin johtopäätöksiin. Yhteysviranomaisen toteaa, että mahdollisia luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia vaikutuksia lajin lisääntymis- ja levähdysalueisiin ei ole kuitenkaan todettu tai tulkittu arviointien tuloksena ja arviointiselostuksen mukaan luonnonsuojelulain mukaisesta kiellosta poikkeamisen tarpeita arviointisiin kaavan laatimisen yhteydessä.

Yhteysviranomaisen katsoo, että **suurpetolajien** osalta esitettyyn arviointiin sisältyy useita epävarmuustekijöitä, joista merkittävin on arvioinnin pohjana käytetyn aineiston riittävyys. Vain eri vuodenaikoihin ajoittuvalla riittävän pitkän aikajakson kattavalla ja eri menetelmiä ja aineistoja hyödyntävällä tarkastelulla (pitkän aikavälin havaintorekisteritiedot, lumijälkilaskennat, riistakameraseuranta, muut maastoseurannat ym.) voidaan saada luotettava käsitys jonkin alueen merkityksestä suurpetojen elinalueena. Yhteysviranomaisen katsoo, että esitetyn aineiston perusteella on saatu ainoastaan hetkellinen ja karkea käsitys hankealueen ja sen vaikutusalueen merkityksestä näiden lajien elinympäristönä. Vaikutusarviointi on myös paikoin perusteltu varsin heikosti, eikä johtopäätöksille ole kaikkien lajien kohdalla esittä selkeää tukea tutkimuksista, vaan kyse on subjektiivisista olettamuksista.

Yhteysviranomaisen toteaa olevan muutoinkin hyvin epävarmaa, missä määrin tuulivoimarakentaminen vaikuttaa eri suurpetolajien elinympäristön käyttöön ja sitä kautta lisääntymiseen ja siksi katsoo, ettei arvioitua suurempia haitallisia vaikutuksia voida poissulkea näiden lajien osalta. Hankkeiden yhteisvaikutukset suurpetoihin oli arviointiselostuksessa todettu suuriksi kielteisiksi. Ilveksen osalta yhteysviranomaisen toteaa, ettei esitettyyn arviointiin liittyvien epävarmuuksien vuoksi voida täysin poissulkea sitä mahdollisuutta, etteikö hankealueella voisi sijaita ilveksen toistuvassa käytössä olevia pesäalueita. Näin ollen myöskään hankkeesta aiheutuvia luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia vaikutuksia ei ilveksen osalta voida kokonaan poissulkea ja sama pätee karhuun. Ahman ja suden osalta esitettyihin johtopäätöksiin ei yhteysviranomaisella ole huomauttamista arviointiin liittyvistä puutteista huolimatta.

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

Arvioinnissa ei ole otettu selkeää kantaa siihen, aiheutuuko hankkeesta luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia toimia ilveksen tai karhun lisääntymis- ja levähdyspaikoille.

Yhteysviranomaisen toteaa, että kaikki luontodirektiivin liitteen IV a lajien tunnistetut lisääntymis- ja levähdyspaikat tulee ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa luonnonsuojelulain vastaisten toimien poissulkemiseksi. Hankkeen jatkovaiheissa arviointeja on useimmissa tapauksissa syytä tarkentaa, ja lievennystoimia tulee tarkastella kohdekohtaisesti. Viitasammakon kohdalla elinympäristömuutosten ja pintavesivaikutusten lisäksi arvioinnissa on syytä huomioida voimaloiden soidinpaikoille aiheuttama mahdollinen meluhaitta.

Mikäli luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia toimia ei voida poissulkea, hankkeen rakenteiden toteuttaminen edellyttää luonnonsuojelulain 83 §:n mukaista poikkeuslupaa.

Luontodirektiivin liitteen II osalta **metsäpeuraan** kohdennettu arviointi on toteutettu kattavasti. Arviointiselostuksessa ja erillisliitteissä on tunnistettu ja tuotu hyvin esille muista *Rangifer tarandus*-alalajeista olemassa oleva tutkimustieto sekä siihen liittyvä epävarmuus sovellettaessa kyseisiä tietoja metsäpeuraan ja hankealueen olosuhteisiin. Arvioinnissa on myös hyödynnetty suhteellisen kattavasti olemassa olevia Luonnonvarakeskuksen aineistoja, joiden avulla hankealueen ja sen vaikutuspiirin merkitystä metsäpeuran elinympäristönä on ollut mahdollista arvioida varsin luotettavasti. Näitä tietoja on täydennetty esim. riistakameraseurannalla.

Hanke (tuotantoalue ja sähkönsiirto) sijoittuu metsäpeuran keskeiselle elinalueelle ja kuten arvioinnissa on todettu, tehdyn selvityksen perusteella ei voida varmasti sanoa, miten metsäpeurat todellisuudessa hyödyntävät hankealueen ja sen vaikutuspiirissä olevia suoalueita nykyhetkellä. Yhteysviranomaisen katsoo, ettei metsäpeurakannan tilasta, vasatuotosta, elinympäristön käytöstä ja jo toteutuneen tuulivoimarakentamisen vaikutuksista ole olemassa kattavia tietoja. Näin ollen arviointiin sisältyy myös huomattavaa epävarmuutta.

Huomioiden alueen merkityksen sekä tuulivoimaloista aiheutuvan mahdollisen hyvin laaja-alaisen häiriövaikutuksen (esim. Tolvanen ym. 2023), toteutuessaan Neittävänvaaran-Honkalankankaan hanke yksin ja etenkin yhdessä seudun muiden tuulivoimahankkeiden kanssa todennäköisesti rajoittaisi ja heikenteisiä arvioinneissa esitettyä laajemmin metsäpeurojen käytettävissä olevia keskeisiä elinympäristöjä. Yhteysviranomaisen toteaa, että vaikutusten suuruus saattaa poiketa arviointiselostuksessa tehdyistä arvioista, mikäli useiden alueella olevien tuulivoimapuistojen ja sähkönsiirtolinjojen yhteisvaikutukset laajassa mittakaavassa osoittautuvat oletettua merkittävämmäksi.

Yhteysviranomaisen katsoo, huomioiden hankealueen sijainti Pohjois-Pohjanmaan alueen yhdellä keskeisimmistä metsäpeuran elinympäristöistä sekä suojelualuekokonaisuuden välittömässä läheisyydessä, että Neittävänvaaran-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta ei yksin tai etenkään yhdessä muiden hankkeiden ja sähkönsiirtolinjojen kanssa voida poissulkea aiheutuvan suuria haitallisia

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

kokonaisvaikutuksia metsäpeuralle sen vuodenvieron eri vaiheissa. Tämän vuoksi yhteysviranomaisen katsoo, että metsäpeuraan kohdistuvia vaikutuksia tulee lieventää merkittäväällä tavalla hankkeen jatkosuunnittelussa, kuten arviointiselostuksessakin on todettu. Tämä on myös Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemuutoksen yleisten suunnittelumääräysten mukaista. Lieventämistoimien toteutuksessa on kuitenkin huomioitava etenkin häiriövaikutuksen laajuuteen liittyvä epävarmuus ja siitä seuraava tarve soveltaa varovaisuusperiaatetta, kun kyseessä on Natura-alueen suojeluperustelaji.

Lajiin kohdennettua arviointia sekä viranomaisen kantaa arviontien toteutukseen ja tulokseen on käsitelty yksityiskohtaisemmin Lupa- ja valvontaviraston antamassa lausunnossa (liite 1) Rumala-Kuvaja-Oudonrimpien Natura-arvioinnista.

5.9 Vaikutukset pohjavesiin

Arviointiselostuksessa on tuotu esille hankealueen (tuulivoiman tuotantoalue) sijainnin suhde lähimpiin luokiteltuihin pohjavesialueisiin ja herkkyys on arvioitu pohjavesien osalta vähäiseksi. Vaikutusten merkittävyys on arvioitu vähäiseksi kielteiseksi kaikissa tuotantoalueen vaihtoehdoissa (VE1-VE3).

Molemmat hankkeessa tarkasteltavat sähkönsiirtovaihtoehdot sijoittuvat Rokuan pohjavesialueelle noin 4,7 km matkalla. Arviointiselostuksessa todettu voimalinjan pylväsväli huomioiden Rokuan pohjavesialueelle tulisi vaihtoehdossa SVEA yhteensä noin 13–19 pylvästä, joista muodostumisalueelle 8–12, ja vaihtoehdossa SVEB yhteensä 13–18 pylvästä, joista muodostumisalueelle 10–15. Selostuksen mukaan pylvää voidaan perustaa pääosin pohjavesipinnan yläpuolelle, mutta harjun reuna-alueella pohjavesipinnan on todettu voivan olla perustamissyvyyttä ylempänä. Rokuan pohjavesialueella sähkönsiirron vaikutukset on arvioitu kohtalaisen kielteiseksi ja selostuksessa esitettyjen lievennystoimien mukaan toimittaessa sähkönsiirtoreittien vaikutusten merkittävyys pohjavesiin esitetään saatavan lievennettyä kaikilta osin vähäiseksi. Selostuksessa todetaan lievennystoimenpiteistä, että pohjavesialueella kaivettaessa olisi suositeltavaa jättää pohjaveden ylimmän pinnan ja maanpinnan väliin vähintään 1,5 metriä paksu suojakerros ja kaivannot tulee täyttää mahdollisimman pian puhtailla maamassoilla. Lisäksi työkoneet tulee tarkistaa säännöllisesti, säilyttää pohjavesialueen ulkopuolella ja varustaa imeytysaineella.

Yhteysviranomaisen toteaa esitetyt lievennystoimenpiteet tärkeiksi, mutta huomauttaa, ettei näin pystytä todennäköisesti toimimaan pohjavesialueen reunoilla, missä kaivuutoimenpiteet todennäköisesti joudutaan toteuttamaan lähempänä pohjavesipintaa ja jopa pohjavesipinnan alapuolella. Tuolloin voi tulla kyseeseen pohjavesipinnan alentaminen, mikä vaatii vesilain mukaisen luvan tarpeen arvioimista.

Yhteysviranomaisen on ohjelmavaiheessa tuonut esille, että hankkeen sähkönsiirto tulisi suunnitella siten, ettei voimajohtopylväitä sijoiteta pohjavesialueelle. Mikäli

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

pohjavesialueelle joudutaan tekemään perustamis- ja kaivuutöitä, on selvitettävä maaperäolosuhteet ja pohjavedenpinnan taso riittävästi, jotta voidaan arvioida aiheutuisiko toimenpiteistä lain vastaista haittaa pohjaveden määrälle tai laadulle.

Arviointiselostuksessa on todettu sähkönsiirron ja pylväiden sijoittelun osalta olevan syytä ottaa huomioon vedenottamoiden, tutkittujen vedenottamopaikkojen tai lähteiden sijoittuminen ja yhteysviranomaisen toteaa tämän tärkeäksi sähkönsiirron jatko suunnittelussa. Rokuan pohjavesialueiden vedenottamoista ja tutkituista vedenottamon paikoista ei selostusvaiheeseen ole hankittu tietoja, vaikka yhteysviranomaisen on esittänyt ohjelmavaiheen lausunnossa tälle olevan tarvetta. Arviointiselostuksessa mainitaan epävarmuustekijöinä puute pohjavedestä käytettävissä olevasta laatu- tai pinnankorkeustiedosta. Vaikutusten arvioinnin kerrotaan perustuvan pääosin karttatarkasteluun ja maastohavaintoihin.

Rokuan pohjavesialueen vedenhankinnasta ja vedenottamoista todetaan selostuksessa seuraavaa: " vedenottamot omistaa Utajärven kunnallinen vesihuoltolaitos ja ne sijaitsevat pohjavesialueen länsiosassa". Yhteysviranomaisen toteaa tämän pitävän osittain paikkansa, sillä Muhoksen ja Utajärven kuntiin sijoittuu Rokuan pohjavesialue (11494051), jonka länsiosaan Utajärven kunnan vesihuoltolaitokset sijoittuvat. Tämän lisäksi myös Vaalan kuntaan sijoittuu Rokuan pohjavesialue (1178503), jonne tosiasiallisesti suunnitellut sähkönsiirtovaihtoehdot sijoittuvat. Tällä Rokuan pohjavesialueella sijaitsee kolme (3) Vaalan vesihuoltolaitoksen vedenottamo. Yhteysviranomaisen toteaa näistä lähimmän vedenottamon sijoittuvan reilun kilometrin etäisyydelle sähkönsiirtovaihtoehdosta SVEA ja noin kolmen kilometrin etäisyydelle Vaihtoehdosta SVEB.

Yhteysviranomaisen pitää erittäin tärkeänä, että mikäli sähkönsiirtoa suunnitellaan esitetysti Rokuan pohjavesialueella, tulee suunnitelmat perustua riittäviin pohjavesitietoihin sähkönsiirtoreiteillä ja erityisesti harjun reuna-alueilla, mukaan lukien tarkemmat tiedot pohjavesipinnasta ja maaperästä. Sähkönsiirtoreitin tarkemmista suunnitelmista pohjavesialueella tulee pyytää Lupa- ja valvontaviraston lausunto vesilain mukaisen luvan tarpeen arvioimiseksi.

Pintavesiin liittyen yhteysviranomaisen muistuttaa, että mikäli luokitellulle pohjavesialueelle suunnitellaan kuivattavaa ojitusta, tulee siitä aina tehdä ojitusilmoitus Lupa- ja valvontavirastolle, sillä pohjavesialueelle kohdistuva ojitus katsotaan aina vaikutuksiltaan vähäistä suuremmaksi.

5.10 Vaikutukset maa- ja kallioperään

Arviointiselostuksessa todetaan vaikutusten maa- ja kallioperään olevan pysyviä ja suoraan verrannollisia rakennettavien voimaloiden määrään. Vaikutusalueen herkkyys on arvioitu vähäiseksi tuulivoiman tuotantoalueen osalta ja vaikutusten merkittävyys suhteutettuna muutoksen suuruuteen on arvioitu kaikissa tuulivoiman hankevaihtoehdoissa vähäiseksi kielteiseksi.

Sähkönsiirtoreiteillä valtakunnallisesti arvokkaiden Rokuan ja Multimäkien tuuli- ja rantakerrostumien alueella vaikutuskohteen herkkyys on todettu erittäin suureksi alueen laajuuden, kansallisen statuksen ja Rokuan Unesco Global Geopark -alueelle sijoittumisen vuoksi. Sähkönsiirtoreittien vaihtoehtojen osalta vaikutusten merkittävyys on arvioitu pääosin vähäiseksi kielteiseksi, pois lukien sähkönsiirron vaihtoehto SVEA Multimäkien ja Rokuan tuuli- ja rantakerrostumien alueella, missä vaikutukset on arvioitu kohtalaiseksi kielteiseksi. Sähkönsiirron vaihtoehto SVEB Rokuan muodostumalla, jossa uutta johtokäytävää raivattaisiin noin 14 hehtaaria, on arvioitu vaikutukseltaan kohtalaiseksi tai suureksi kielteiseksi. Arvioinneissa on todettu sähkönsiirron vaikutuksia arvokkaalle geologiselle kohteelle voitavan lieventää valitsemalla SVEA, sillä se ylittää arvokohteen lyhyemmällä matkalla kuin SVEB.

Yhteysviranomaisen on pääpiirteissään maa- ja kallioperään kohdennetuista arvioinneista samaan mieltä, mutta toteaa, että valtakunnallisesti arvokkaille tuuli- ja rantakerrostumille suunniteltujen sähkönsiirron pylväspaikkojen perustamistavan lisäksi raivattavalla tai levennettävällä sähkönsiirtoreiteillä on merkitystä etenkin alueen maisemaan, sillä kyse on geologisesti arvokkaan alueen lisäksi myös valtakunnallisesti arvokkaasta maisema-alueesta, jolle osoitettava uusi infrastruktuurin rakentaminen on oltava harkittua ja tarpeiltaan hyvin perusteltua.

5.11 Yhteisvaikutukset

Hankkeen sijoituessa useiden vaikutustyyppien osalta Kokkonevan, Metsälamminkankaan ja Piiparinmäen jo rakennettujen tuulipuistojen kanssa samalle vaikutusalueelle, korostuvat yhteisvaikutukset useissa vaikutuskohteissa ja ne muodostuvat merkittäviksi. Edellä mainittujen lisäksi samalle vaikutusalueelle sijoittuu useita suunnittelussaan jo pidemmällä olevia, kuten Painuan kanavan, tai samassa suunnittelutilanteessa olevia tuulivoima- ja voimajohtohankkeita, joiden koetaan aiheuttavan merkittäviksi muodostuvia vaikutuksia. Yhteysviranomaisen on ottanut kantaa yhteisvaikutusten merkittävyyteen aiemmin perustellun päätelmän eri vaikutustyyppisiä ja –kohteita käsittelevissä osuuksissa.

5.12 Muut ympäristövaikutukset

Yhteysviranomaisen koostaa seuraavassa muita, merkittävyydeltään vähäisempiä vaikutuksia sekä toteaa arviointien pohjalla oleviin aineistoihin ja selvityksiin mahdollisesti liittyviä epävarmuuksia. Huomiot ovat oleellisia hankkeen jatkokäsittelyn kannalta, minkä vuoksi yhteysviranomaisen näkee tarpeellisenä tuoda ne esille osana perusteltua päätelmää.

5.12.1 Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyypeihin

Arviointiselostuksen mukaan hankealueelta on tunnistettu luontoarvokohteita, joista osa on tarkistettu maastossa. Etäämmällä suunnitelluista rakenteista sijaitsevia luontoarvokohteita on tunnistettu kartta- ja ilmakuvatulkinnan perusteella. Arviointien perusteella vaihtoehdossa VE 1 kohdistuu merkittävyydeltään kohtalaisen kielteinen vaikutus kolmeen luontoarvokohteeseen ja merkittävyydeltään vähäinen kielteinen

vaikutus seitsemään luontoarvokohteeseen. Tuotantoalueen tarkasteltavat vaihtoehdot vaot vaikutuksiltaan suurelta osin samanlaisia.

Yhteysviranomaisen toteaa luontotyyppien ja kasvillisuuden arvokohteisiin (tuotantoalue ja sähkönsiirtoreitit) kohdennettujen arviointien olevan osin heikosti perusteltuja ja karttojen mittakaavaltaan vaikeaselkoisia.

Vaikutustenarviointi perustuu pitkälti voimaloiden ja luontoarvokohteiden välisiin etäisyyksiin. Menetelmäkuvauksessa ei kuitenkaan ole esitetty, mistä kohdasta etäisyydet on mitattu, mikä aiheuttaa epävarmuutta vaikutusten suuruuden arvioinnissa. Erityisesti luontokohteiden läheisyyteen suunniteltujen voimaloiden osalta olisi ollut olennaista ilmoittaa, onko etäisyys mitattu esimerkiksi ohjeellisen voimalapaikan keskipisteestä, sen reunalta vai tuulivoimaloiden alueen ulkorajasta.

Arviointiselostuksen mukaan sähkönsiirtovaihtoehto SVEA aiheuttaisi merkittävydeltään kohtalaisen kielteisiä ja SVEB vähäisiä kielteisiä vaikutuksia. Yhteysviranomaisen nostaa esille, sähkönsiirtoreittivaihtoehtojen osalta osa vaikutusten suuruuden tulkinnoista on perustelemattomia, mistä johtuen arviointeihin liittyy epävarmuutta. Suuruuden arvioinnin taustaksi on perusteltua esittää konkreettista numeerista tietoa, kuten kuinka paljon johtoaukot levenevät ja kuinka suuri osa tarkasteltujen luontoarvokohteiden pinta-alasta sijoittuu johtoaukealle ja sen reunavaikutusalueelle. Lisäksi arviointien yhteydessä olisi ollut olennaista esittää selkeästi, mille puolelle olemassa olevaa voimalinjaa uusi voimalinja suunniteltaisiin, on suunniteltu, sillä osalla luontoarvokohteista vaikutusten suuruus riippuu tästä.

5.13 Vaikutukset pintavesiin

Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen vaikutusalueella sijaitsevat tilaluokitellut ja vesienhoidon suunnittelussa käsitellyt vesimuodostumat sekä tuotu esiin niiden nykytila. Lisäksi on tunnistettu mahdollisten pintavesivaikutusten vaikutustyyppit ja pintavesivaikutuksia on tarkasteltu varsin kattavasti voimalapaikoittain ja valuma-alueittain.

Valuma-aluekohtaisen arvion mukaan hankkeesta aiheutuvan muutoksen suuruus kaikkien vesistöjen osalta arvioidaan selostuksessa vähäiseksi kielteiseksi. Kaikissa hankevaihtoehdoissa on arvioitu aiheutuvan merkittävydeltään kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia Veneojaan, johtuen sen suuresta herkkyydestä. Sähkönsiirtoreittien vaikutusarvioinneissa on tunnistettu kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia molempien vaihtoehtojen kohdalla useammille suuren herkkyyden vesistöille sekä vesilakikohteille. Pintavesivaikutusten on arvioitu ilmenevän pääasiassa hankkeen rakennusaikana, jonka pituudeksi arvioidaan noin kaksi vuotta. Rakennusaikaisten vaikutusten ei selostuksessa arvioida heikentävän vesistöjen ekologista tai kemiallista tilaa tai vaarantavan vesienhoidon tavoitteiden saavuttamista. Yhteysviranomaisen katsoo esitetyt johtopäätökset pintavesivaikutusten voimakkuudesta oikeansuuntaisiksi, mutta esimerkiksi valuma-aluekohtaista arviota olisi ollut syytä perustella kattavammin.

Yhteysviranomaisen toteaa, että esitetyt pintavesivaikutuksia koskevat lieventämistoimenpiteet ovat oikeantyyppisiä ja niiden valinnassa on huomioitu melko hyvin hankkeen toimenpiteiden vaikutusmekanismeja. Toimenpiteitä on kuitenkin esitetty melko yleisellä tasolla ja selostuksen perusteella jää epäselväksi, missä määrin ja millä aikataululla niitä tullaan toteuttamaan. Myöskään eri lievennystoimenpiteiden tehokkuutta tai toimivuutta vesistövaikutusten ennaltaehkäisyyn ja lieventämiseen ei ole arvioitu.

Arviointiselostuksessa esitettyyn pintavesivaikutusten arviointiin liittyy epävarmuuksia ja joitain puutteita. Arviointiselostuksesta puuttuu mahdollisten pitkäaikaisten ja pysyvien vesistövaikutusten tunnistaminen ja arviointi. Selostuksessa ei myöskään ole tuotu kattavasti esille alueen pinta- ja pienvesiin jo nykytilassa kohdistuvia paineita, jotka tulevat hankkeen myötä lisääntymään. Selostuksessa olisi ollut syytä tuoda esiin myös hankkeessa tehtävän maansiirron massamäärät ja rakenteiden kuten tienalutusten ja ojitusten määrät pintavesiin kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen ei arvioida vaarantavan vaikutusalueen pienvesiä tai aiheuttavan merkittävää haittaa vesieliöstölle, mutta todetaan myös, että tämän arvion toteutuminen edellyttää lieventävien toimenpiteiden huolellista suunnittelua ja toteutusta. Yhteysviranomaisen toteaa, että pintavesivaikutusten lievennys- ja hallintakeinojen suunnittelu sekä niihin sitoutuminen on oleellista hankkeen jatkosuunnittelussa.

5.13.1 Vaikutukset turvallisuuteen, tutkiin ja viestintäyhteyksiin

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa on tunnistettu asianmukaisesti hankkeen mahdolliset turvallisuuteen, säätutkiin ja teleliikenteeseen kohdistuvat vaikutukset sekä yhteisvaikutukset, joita voi muodostua usean hankkeen toteutuessa. Yhteysviranomaisen viittaa Ilmatieteen laitoksen lausuntoon, jossa esitetään huoli useista samalle seudulle suunnitelluista tuulivoimahankkeista ja niiden vaikutuksesta säätutkamittausten laatuun. Ilmatieteen laitos on nostanut esille lausunnossaan kompensatiomittausten vaatimisen alueille, joissa on useita tuulivoimahankkeita.

Yhteysviranomaisen kehottaa huomioimaan jatkosuunnittelussa Ilmatieteen laitoksen lausunnon.

6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Arviointiselostuksessa on varsin kattavasti koottu ja esitetty tuulivoima- ja voimajohtohankkeiden edellyttämiä lupia ja ilmoitustarpeita.

Yhteysviranomaisen tuo esiin oheiset huomiot hankkeen edellyttämistä luvista, suunnitelmista ja ilmoituksista.

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

Lunastuslupalain mukainen lupa

Yhteysviranomaisen tuo esille, että uudistetun lunastuslupalain (1238/2023, HE 21/2023) 4 §:n mukaan voimajohto on rakennettava teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisella tavalla siten, että ympäristölle ja alueidenkäytölle aiheutuvat haitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Lain piiriin kuuluvien energiansiirtohankkeiden toteutuksen mahdollistaviin lupiin voidaan liittää aiempaa monipuolisempia ja täsmällisempiä määräyksiä hankkeen merkittävien haitallisten ympäristövaikutusten ehkäisemiseen (LunL 4§,5§). Lupaviranomainen pyytää lunastuslupahakemuksesta Lupa- ja valvontavirastolta lausunnon, jossa se ehdottaa välttämättömiä määräyksiä merkittävien vaikutusten lieventämiseksi perustellun päätelmän ja siinä esitettyjen muutos- tai lievennystarpeiden pohjalta. Lupa- ja valvontavirasto myös toimii lunastusluvassa annettujen määräysten valvovana viranomaisena.

Luonnonsuojelulain mukainen poikkeamislupa

Arviointiselostuksessa todetaan yhteysviranomaisen arviointiohjelmalausunnon huomioimisen yhteydessä, että luonnonsuojelulain poikkeamislupatarpeet tarkastellaan hankkeen kaavavaiheissa. Yhteysviranomaisen tuo esille, kuten on ohjelmalausunnossaan todennut, että niiden luonnonsuojelulain määrittelemien tiukkaa suojelua edellyttävien lajien (78 §) osalta, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin saattaa aiheutua heikentäviä vaikutuksia, on tarvittaessa maastaselvityksin hankittava riittävän luotettava taustatieto vaikutustenarviointia varten. Arviointiselostuksessa useiden lain määrittelemien lajien osalta tieto on puutteellista, eikä johtopäätöstä vaikutuksen merkittävydestä siten voitu todeta. Mikäli luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia toimia ei voida poissulkea, hankkeen rakenteiden toteuttaminen edellyttää luonnonsuojelulain 83 §:n mukaista poikkeuslupaa ja tämä tulee huomioida hankkeen jatkovaiheissa.

Purkamislupa

Tuulivoimalan purkamisen yhteydessä tulee huomioida mahdollinen purkamislupatarve. Voimassa olevan lainsäädännön mukaan rakennusta tai sen osaa ei saa purkaa ilman lupaa muun muassa alueella, jolla yleiskaavassa niin määrätään. Purkamisesta on tehtävä vähintään purkamisilmoitus. Yhteysviranomaisen kehottaa huomioimaan vireillä oleva lainsäädäntömuutos, joka koskisi käytöstä poistettavan tuulivoimalan purkamista ja purkuvakuutta sekä rakentamislakiin tuleva muutos koskien tuulivoimaloiden purkamista.

Ojitusilmoitus

Lupa- ja valvontavirasto täsmentää, että hankkeen rakentajan on vesilain 5:6 §:n mukaisesti ilmoitettava muusta kuin vähäisestä ojituksesta valtion valvontaviranomaiselle vähintään 60 vuorokautta ennen ojitukseen ryhtymistä. Hankkeen rakentamistoimenpiteiden alueella ojitusten määrä tulee erittäin todennäköisesti ylittämään vähäisen rajan, jolloin niistä tulee tehdä ojitusilmoitus, jossa kuvataan mm. ojitusjärjestelyt ja tarvittavat lieventämistoimenpiteet mm. kuormituksen ja hydrologisen muutoksen lieventämiseksi.

Luokitelluilla pohjavesialueella tapahtuvasta ojituksesta on aina tehtävä ilmoitus Lupa- ja valvontavirastolle vesilain mukaisen luvantarpeen arvioimiseksi.

Ilmoitus vesistön alituksesta

Lupa- ja valvontavirastolle tulee tehdä ilmoitus johdon asentamisesta valtavyölyän tai puron alitse. Ilmoitusvelvollisuus koskee vesi-, viemäri-, voima- ja tietoliikennejohtoja sekä muita vastaavia johtoja.

6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskeviin lupahakemuksiin on liitettävä arviointiselostus sekä tämä yhteysviranomaisen siitä antama perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaisesta esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Lupapäätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Tapauskohtaisesti on huomioitava luvitukseen liittyvien lakien tarkemmat säädökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakunnan liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/neittavanvaarantuulivoimayva

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 11 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (14–23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen maksuista annetun asetuksen perusteella, sillä asia on tullut vireille joulukuussa 2025.

Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ja kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2025 1 §

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: ylitarkastajat Veli-Matti Kangas, Antje Neumann, Maria Ekholm-Peltonen ja Päivi Karhunen, alueidenkäytönasiantuntija Janne Nulpponen sekä vesitalousasiantuntija Malla Kukkonen.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Minna Takalo ja ratkaissut ylitarkastaja Erika Heikkinen

Liitteet

Liite 1: Lupa- ja valvontaviraston lausunto Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet Natura-arvioinnista

Liite 2: Metsähallituksen lausunto Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet Natura-arvioinnista

Liite 3: Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus (vain hankkeesta vastaavalle)

Jakelu

Lakisääteinen jakelu

Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)



Perusteltu päätelmä

27.5.2026

LVV-U/27656/2026

Julkinen

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihde: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/27656/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/27656/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Takalo Minna 27.05.2026 17:02

Ratkaisija Heikkinen Erika 27.05.2026 17:03