

NCC Industry Oy

Kiviaineksen otto, läjitys ja kierrätystoiminta, Mäntsälän Nummen ja Ohkolan kylät; Mäntsälä Yhteysviranomaisen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

Yhteysviranomaisen hankkeesta vastaavalle antama lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 18 §:ään.

Arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on toiminut 31.12.2025 saakka Uudenmaan ELY-keskus ja 1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen perustiedot

Kiviaineksen otto, läjitys ja kierrätystoiminta, Mäntsälän Nummen ja Ohkolan kylät
Mäntsälä

Hankkeesta vastaava on NCC Industry Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut Sitowise.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

NCC Industry Oy suunnittelee kiviaineksenoton, pilaantumattomien ylijäämämaiden vastaanoton ja kierrätystoiminnan laajentamista Mäntsälän Nummen ja Ohkolan kylissä. Hankealue sijoittuu Helsinki–Lahti-moottoritien ja Helsinki–Lahti-rautatien tuntumaan Ohkolan peltoalueiden läheisyyteen. Suunniteltavan hankealueen pinta-ala on enintään noin 210 hehtaaria, josta 76,2 hehtaaria on nykyistä toiminta-aluetta. Ohkolan kiviainesalueella on useita voimassa olevia lupia maa-aineksen otolle, louhinnalle, maanläjitykselle ja kierrätystoiminnalle. Toiminnan laajentamista tutkitaan sekä nykyiseltä toiminta-alueelta pohjoiseen/koilliseen että etelään/lounaaseen. Tarkoituksena on laajentaa maa-ainesten ottoa, louhintaa, maa-ainespunkkitoimintaa ja kierrätystoimintaa sekä aloittaa uusina toimintoina hiekoitussepin ja lumen vastaanotto. Hankkeen kesto on vaihtoehdosta riippuen noin 10–60 vuotta.

Hankealueelle sijoittuu nykyisen toiminta-alueen ja uusien toiminta-alueiden lisäksi motocrossrata, jonka toimintaan ei ole tulossa muutoksia. Hankealueella on myös Gasgrid Oy:n maakaasulinja, jonka toiminta turvataan suunnittelussa. Rautatien suuntaan on jätetty 200 m suojavyöhyke, jolle ei kohdistu esimerkiksi louhintaa. Fingrid Oyj suunnittelee uutta 400 kilovoltin voimajohtoyhteyttä Hausjärven Puujaalta Sipoon ja Porvoon rajalla sijaitsevalle Anttilan sähköasemalle. Voimajohtoyhteys sijoittuu pohjoisen hankealueen länsipuolelle ja lävistää eteläisen hankealueen, jonne on vaihtoehdossa VE1 suunniteltu läjitystä ja vaihtoehdossa VE2 louhintaa sekä maisemointia/läjitystä. Voimajohto on huomioitu vaihtoehtojen VE1 ja VE2 suunnittelussa.

Hankkeen vaihtoehdot (VE)

- **VE0:** Laajennushanketta ei toteuteta. Louhinta, läjitys- ja kierrätystoiminta toteutetaan nykyisten voimassa olevien lupien mukaisesti. Ottamisalueen pinta-ala on 76,2 hehtaaria, josta louhinta-aluetta on 16 hehtaaria. Kiviaineista louhitaan 5 226 000 tonnia, pintamaata kuoritaan 513 000 tonnia ja maisemointiin käytetään maa-aineksia 9 702 000 tonnia enimmillään kymmenen vuoden aikana. Muualta tuotavaa louhetta alueella voidaan vastaanottaa 200 000 tonnia vuodessa ja louhetta voidaan varastoida kerrallaan enintään 200 000 tonnia. Kierrätystoiminnan vastaanotto- ja varastointimäärät on esitetty jättemateriaaleittain arviointiohjelmassa. Alueella ei ole hiekoitussepin eikä lumen vastaanottoa.
- **VE1:** Ottamisalueen pinta-ala on 146 hehtaaria, josta louhinta-aluetta on 43 hehtaaria. Kiviainesta louhitaan 15 954 900 tonnia, pintamaata kuoritaan 1 554 300 tonnia ja maisemointiin käytetään maa-aineksia 40 662 000 tonnia enintään 10–60 vuoden aikana. Muualta tuotavan louheen määrä alueelle on 500 000 tonnia vuodessa ja louhetta voidaan varastoida kerrallaan enintään 1 000 000 tonnia. Kierrätystoiminnan vastaanotto- ja varastointimäärät on esitetty jättemateriaaleittain arviointiohjelmassa. Lunta otetaan vastaan enintään 30 000 m³/vuosi ja hiekoitussepeä enintään 150 000 t/vuosi.
- **VE2:** Ottamisalueen pinta-ala on 192 hehtaaria, josta louhinta-aluetta on 88 hehtaaria. Kiviainesta louhitaan 31 395 000 tonnia, pintamaata kuoritaan 3 178 800 tonnia ja maisemointiin käytetään maa-aineksia 72 540 000 tonnia enimmillään 60 vuoden aikana. Muualta tuotavaa louhetta alueella voidaan vastaanottaa 1 000 000 t/vuosi ja louhetta voidaan varastoida kerrallaan enintään 1 500 000 t. Kierrätystoiminnan vastaanotto- ja varastointimäärät on esitetty jättemateriaaleittain arviointiohjelmassa. Lunta otetaan vastaan enintään 30 000 m³/vuosi ja hiekoitussepeä enintään 250 000 t/vuosi.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiohjelmassa.

YVA-menettelyn aikana on tehty louhinnan, läjityksen/maisemoinnin ja kierrätystoiminnan alustava suunnittelu. Tarkempi yleis- ja tarvittaessa rakennussuunnittelu suoritetaan lupamenettelyjen yhteydessä. Vaihtoehdon VE0 mukaiselle toiminnalle on voimassa oleva maa-aines ja ympäristölupa. Laajennettu toiminta suunnitellaan aloitettavan heti lupapäätöksen ja valmistelevien toimenpiteiden jälkeen, arvion mukaan vuonna 2027.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohtien 2b *Luonnonvarojen käsittely: kiven, soran tai hiekan otto, kun ottoalueen pinta-ala on yli 25 hehtaaria tai otettava ainesmäärä on vähintään 200 000 kiintokuutiometriä vuodessa* ja 11b *Jätehuolto: jätteiden käsittelylaitokset, joissa muuta kuin vaarallista jätettä sijoitetaan kaatopaikalle, joka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jättemäärälle* perusteella.

2.2 Ennakkoneuvottelu sekä ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ja muiden menettelyiden yhteensovittaminen

Yhteysviranomainen on järjestänyt YVA-lain 8 §:ssä tarkoitetun ennakkoneuvottelun 7.10.2025, edistämään muun muassa hankkeen vaatimien arviointi-, suunnittelu- ja lupamenettelyjen kokonaisuuden hallintaa, sekä hankkeesta vastaavan ja viranomaisten välistä tiedonvaihtoa. Ennakkoneuvotteluun osallistuivat seuraavat tahot; hankkeesta vastaava NCC Industry Oy, konsultti Sitowise, yhteysviranomainen Uudenmaan ELY-keskus sekä Mäntsälän kunta, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus, Etelä-Suomen aluehallintovirasto ja Keski-Uudenmaan alueellinen vastuumuseo.

2.3 Arviointiohjelman vireilletulo

Arviointiohjelma on tullut vireille 28.11.2025, kun hankkeesta vastaava on toimittanut Uudenmaan ELY-keskukseen Kiviaineksen otto, läjitys ja kierrätystoiminta, Mäntsälän Nummen ja Ohkolan kylät -hanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma).

2.4 Arviointiohjelmasta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 2.12.2025-31.12.2025. Kuulutus julkaistiin www.ely-keskus.fi/kuulutukset/uusimaa/ ja Ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/ohkolan-kiviainesalueen-laajentaminen-yva. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Mäntsälän kunnalle julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Mäntsälän uutiset lehdessä 2.11.2025 julkaistulla lehti-ilmoituksella.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/ohkolan-kiviainesalueen-laajentaminen-yva.
- Mäntsälän kunnankirjasto, Urheilutie 4B, 04600 Mäntsälä
- Kellokosken lähikirjasto, Kuntotaival 2 B, 04500 Kellokoski.

Arviointiohjelman yleisötilaisuus järjestettiin 17.12.2025 Teams-etyhteydellä.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiohjelmasta hankkeen vaikutusalueen kunnalta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiohjelmasta toimitettiin yhteysviranomaiselle 5 lausuntoa ja 11 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Keski-Uudenmaan alueellinen vastuumuseo, Mäntsälän kunta, Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristöterveydenhuolto, Fingrid Oyj ja Keski-Uudenmaan ympäristökeskus. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Mäntsälän

luonnonsuojeluyhdistys ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry. Lisäksi mielipiteen antoi 9 yksityishenkilöä.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys lausuntojen ja mielipiteiden keskeisestä sisällöstä. Lausuntopyyntö ja lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/www.ymparisto.fi/ohkolan-kiviainesalueen-laajentaminen-yva. Verkkopalvelussa julkaistuihin lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Yleistä

Arviointiohjelman todettiin olevan laadittu melko kattavasti eikä sen sisältöön ollut juurikaan huomautettavaa. Arviotavien ympäristövaikutusten ja arviointimenetelmien katsottiin olevan asianmukaisia.

Vaihtoehdot

Vaihtoehtojen muodostamisen osalta todettiin jäävän epäselväksi, millä perusteella vaihtoehdot VE1 ja VE2 on muodostettu suhteessa VE0 vaihtoehtoon. Hankealueen louhinta- ja ottamisalueiden kokojen todettiin vaihtelevan merkittävästi eri vaihtoehtojen välillä.

Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluun

Lausunnoissa todettiin, että haitalliset vieraslajit ja niiden leviäminen on syytä ottaa huomioon myös alueen riskien arvioinnissa, koska alueelle suunnitellaan vieraslajipitoisen maa-aineksen loppusijoitusta. Tämä tulee huomioida myös kohdealueelta alavirtaan sijaitsevaan Ohkolanjokilaakson Natura-alueeseen (FI0100061) kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa, koska vieraslajit voivat levitä valumavesien mukana.

Lausunnoissa todettiin, että Sammalsuon osalta arvioinnissa on huomioitava, että myös vaihtoehdossa VE1 Sammalsuo jää laajalti hankealueen ympäröimäksi useasta suunnasta, millä on todennäköisesti vaikutusta suon vesitaseeseen ja lajien elinympäristöihin, vaikka itse suo ei jää toiminnan alle kuten vaihtoehdossa VE2.

Nähtiin, että YVA-selvityksissä hankkeen mahdolliset vaikutukset paikallisiin, maakunnallisiin ja valtakunnallisiin ekologisiiin yhteyksiin sekä alueen luontoarvoihin tulee arvioida. Myös ennallistamisen ja ekologisen kompensaation näkökulmien huomioiminen haittojen lieventämiseksi nähtiin tärkeänä ottaa huomioon arvioinnissa.

Pintavesivaikutukset

Lausunnoissa todettiin, että arvioinnissa tulisi ottaa huomioon hankkeen vaikutukset alueelta purkautuvan veden laatuun ja Ohkolanjoen kalastoon. Vesistökuormitusriskiä tulisi verrata vastaanottavan vesistön pitoisuuksiin, ei pelkästään hankealueelta purkautuvien vesien nykytilanteeseen. Selostukseen tulisi havainnollistaa kartalla

hankealueen kaikki mahdolliset vesien johtamisreitit ja niiden muutokset verrattuna nykytilanteeseen. Lumen läjityksen vaikutukset vesien johtamiseen ja vastaanottavien uomien kapasiteettiin sekä erityisesti vedenlaatuun tulisi myös arvioida selostuksessa.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen

Lausunnoissa huomautettiin, että meluun, pölyyn ja tärinään liittyvissä arvioinneissa on tarpeellista ottaa huomioon vaikutukset erityisesti lähimmissä asuinrakennuksissa, joista lähin on alle 100 m päässä hankealueesta.

Nähtiin, että arviointiselostuksessa tulisi tuoda esille etäisyys lähimpiin talousvesikaivoihin sekä arvioidaan hankkeen mahdollisia vaikutuksia talousveden laatuun ja määrään kaivoissa. Lisäksi tulisi selvittää käytetäänkö Ohkolanjoen vettä elintarvikkeiden alkutuotannossa ja jos käytetään, tulisi hankkeen vaikutuksia veden laatuun arvioida myös sen näkökulmasta.

Maisema ja kulttuuriympäristö

Ohjelmassa kuvatun maisemavaikutusten arvioinnin todettiin olevan riittävä ja esitetty asianmukaisesti. Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta suunnittelualueen inventointitilanteen todettiin olevan ajantasainen. Keski-Uudenmaan alueellinen vastuumuseo näki, että erilliselle arkeologiselle selvitykselle ei ole tarvetta YVA-selostuksessa.

Kaavoitus ja maankäyttö

Mäntsälän kaupungin lausunnossa todettiin, että esitetyn hankealueen laajentumiselle ei ole Mäntsälän strategisen yleiskaava 2050 osalta alustavasti esteitä.

Yleiskaavaehdotuksessa hankealue osoitetaan maa-ainesten ottoalueena, mutta aluevaraus ottoalueelle osoitetaan suppeammin verrattuna vaihtoehtoihin VE1 ja VE2, koska yleiskaavaa on valmisteltu ennen YVA-menettelyn alkamista. Tarkemmat yleiskaavan rajaukset tarkastellaan tarkemman suunnittelun yhteydessä.

Hankealueelle sijoittuva Fingridin suunnitteilla oleva 400 kilovoltin voimajohtoyhteys välillä Hausjärvi – Anttila on Fingridin näkemyksen mukaan huomioitu hyvin arviointiohjelmassa.

Yhteenveto mielipiteistä

Yleistä

Mielipiteissä nähtiin, että Ohkolan kiviainesalueen toimintojen laajentumisen sijoittuminen ja pitkäaikainen kesto on melko mahdollon yhteensovittaa asutukseen ja luonnonympäristöön alueella. Jo nykyisen kiviainestoiminnan nähtiin kuormittavan ympäristöä, erityisesti asumisen edellytysten suhteen. Hankkeen pitkäaikainen kesto, joka voisi olla jopa 60 vuotta, koettiin naapuruusoikeudellisesta näkökulmasta kohtuuttomaksi rasitukseksi. Mielipiteissä korostettiin, että arvioinnissa olisi erityisen

tärkeää huomioida vaikutukset vesistöihin, luontotyyppeihin, suojeltuihin lajeihin sekä asukkaisiin, lähialueen kiinteistöihin ja talousveden turvallisuudelle.

Vaihtoehdot

Vaihtoehtojen väliset erot toiminta-alueiden ja toimintojen laajuudessa sekä ympäristövaikutusten suuruudessa todettiin olevan huomattavat. VE1 osalta huomautettiin erityisen huolestuttavana tekijänä eteläisen hankealueen uusi louhinta- ja läjitysalue, jonka seurauksena melu- ja pölylähteet tulisivat huomattavasti lähemmäs asutusta ja Natura-aluetta. Lisäksi nähtiin, että se lisäisi riskiä haitallisille vaikutuksille vesitaloudessa ja luonnonympäristössä. VE1 toisi myös uusia häiriötekijöitä alueella lumen ja hiekoitussepin vastaanoton myötä.

Mielipiteissä nähtiin VE2 olevan ylimitoitettu suhteessa alueen kantokykyyn ja haitallinen luonnonympäristölle sekä lähiasukkaiden elinolosuhteille. Erityistä huolta aiheutti se, että VE2 edellyttäisi hankealueella sijaitsevan Sammalsuon vesitaloudeltaan luonnontilaisena säilyneiden osien tuhoamista, jolla olisi vaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen, vesistöihin ja ilmastoon.

Useissa mielipiteissä nähtiin, että toimintaa ei tulisi laajentaa nykyisestä VE0 ollenkaan ja hankevaihtoehdot, joihin sisältyy lumen vastaanotto, olisi poistettava jatkotarkastelusta. Joissain mielipiteissä nähtiin, että mikäli toiminnan laajenemiseen päädytään, tulee ehdottomasti valita vaihtoehto VE1, joka säästää edes Sammalsuon maankäytön muutokselta.

Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluun

Mielipiteissä nähtiin hankkeen aiheuttavan merkittäviä negatiivisia vaikutuksia alueen luontoon välillisesti ja välittömästi. Hankkeen toteuttaminen vaatii metsäalueiden hävittämistä, jotka on merkitty Mäntsälän työn alla olevassa strategisessa yleiskaavassa laajaksi yhtenäiseksi metsäalueeksi. Lisäksi oltiin huolissaan, että alueella esiintyvien suojeltujen lajien, kuten liito-oravan, elinympäristöt voivat vaarantua. Hankkeen pitkän toteutusaikataulun nähtiin vaikuttavan negatiivisesti myös hankkeen reuna-alueiden luontoon, esimerkiksi karkottamalla alueen eläimistöä ja linnustoa melun vuoksi. Nostettiin esille, että mahdolliset muutokset pintavalunnassa ja kiintoainekuormituksessa voivat myös heikentää luonnon monimuotoisuutta, muun muassa kalaston elinolosuhteita muuttaen. Metsä- ja luontokadon ennaltaehkäisyyn nähtiin olevan ensisijaista hankealueen suunnittelussa.

Hankkeen linnustoselvityksiä nähtiin olevan tarvetta tarkentaa. Pesimälinnustoselvitykset tulisi tehdä huomattavasti laajemmalla alueella kuin vain varsinaiselta hankealueelta, koska toiminnan aikaansaama melu ja tärinä vaikuttaa useita satoja metrejä myös alueen ympärille.

Erityistä huolta aiheutti VE2:ssa toiminnan haitalliset vaikutukset hankealueella sijaitsevalle Sammalsuolle, joka on todettu arvokkaaksi paikalliseksi luontokohteeksi. Suoekosysteemin hävittämisellä olisi merkittäviä vesistövaikutuksia, sekä maisema-, kasvillisuus-, linnusto-, ja ilmastovaikutuksia. Sammalsuon rajaamista ulos hankevaihtoehtoista vaadittiin.

Lisäksi Ohkolanjokeen ja Ohkolan jokilaaksoon sekä sen eliöstöön kohdistuvat vaikutukset nousivat esille monissa mielipiteissä. Huolenaiheena oli esimerkiksi se, että vesialueella viime vuosina toteutetut kunnostustoimenpiteet vaelluskalakantojen elinolosuhteidenparantamiseksi voisivat vaarantua. Myös jokilaakson liito-orava ja saukko populaatioiden elinolosuhteista kannettiin huolta. Perusteellinen Natura-arvio nähtiin tarpeelliseksi vaikutusten arvioimiseksi luotettavasti.

Mielipiteissä nähtiin, että vieraslajimaiden vastaanottaminen saattaa aiheuttaa vieraslajien leviämistä ja todettiin, että jo nyt eteläisellä hankealueella on laajasti vieraslajeja, kuten lupiinia. Mielipiteissä vaadittiin, että YVA-selostuksessa esitetään, miten vieraslajien siementen leviäminen estetään hankkeessa.

Mielipiteissä nostettiin esille myös tuotettujen haittojen korvaaminen ekologisella kompensaatiolla, josta ei ollut mainintaa YVA-ohjelmassa. Nähtiin, että tätä tulisi selvittää VE1 ja VE2 osalta ottaen huomioon EU:n ennallistamisasetuksen tavoitteet.

Pinta- ja pohjavedet

Katsottiin, että suunnitellut louhintojen, maansiirto- ja läjitystoimintojen lisääntyminen voi johtaa pintavesien virtaamien muuttumiseen sekä veden laadun heikkenemiseen. Mielipiteissä nostettiin esille, että YVA-ohjelmassa esitettyjen pintavesien tarkkailun tulosten mukaan alueelta laskettavien vesien pitoisuudet ovat koholla jo nyt hyvin monen haitta-aineen suhteen. Korostettiin, että YVA-selostuksessa on esitettävä vesienhallintasuunnitelma ja riittävät tekniset ratkaisut vesistökuormituksen kasvun ehkäisemiseksi. Erityisesti Ohkolanjokeen ja Ohkolan jokilaaksoon sekä sen eliöstöön kohdistuvat vaikutukset nousivat esille monissa mielipiteissä.

Pohjaveden pilaantumisriskistä oltiin huolissaan nykyisen toiminnan laajentamisen ja uusien toimintojen, lumen vastaanoton ja hiekoitusseppeli käsittelyn vastaanoton, myötä. Huomautettiin, että toiminta-alue sijaitsee ainakin osittain entisellä Nummen pohjavesialueella. Turvallisen talousveden saannista oltiin huolissaan, koska monet yksityistaloudet käyttävät kaivoja ja pohjavettä talousveden lähteenä. Alueella on myös paljon lähteitä, jotka ovat kuulemma tuottaneet kaivoihin vettä toista sataa vuotta. Jo nykyisen toiminnan on kerrottu heikentäneen veden laatua ja hankealueen laajennuksien pelätään pahentavan tilannetta.

Lumen sisältämien epäpuhtauksien katsottiin kulkeutuvan maaperään ja pohjaveteen tai pintavaluntana vesistöihin. Alueen hulevesijärjestelmän puutetta moitittiin ympäristönsuojelulain näkökulmasta kestävämmäksi tilanteeksi. Laajamittaisen kalliolouhinnan katsottiin voivan alentaa pohjaveden pintaa, muuttaa virtausolosuhteita, aiheuttaa kaivojen kuivumista tai veden laadun heikkenemistä.

Ihmisten elinolot, viihtyvyys ja terveys

Nähtiin, että hankkeen toteuttaminen aiheuttaisi merkittävää ja pitkäaikaista haittaa lähialueen asukkaille ja elinympäristölle. Erityisesti toiminta-alueen laajentaminen etelä/lounas suuntaan toisi häiritsevät toiminnot merkittävästi lähemmäksi asutusta, jopa 25 metrin etäisyydelle asuintalosta. Suunnitellun hankealueen eteläpään välittömässä

läheisyydessä asuinkiinteistöjä on moninkertainen määrä nykyiseen tilanteeseen nähden.

Lähiasukkaat huomauttivat kärsineensä jo hyvin pitkään nykyisen kaltaisen toiminnan vaikutuksista esimerkiksi melun, tärinän ja lisääntyneen liikenteen muodossa. Lähemmäksi tullessaan haitat lisääntyisivät. Myös yleisemmin elinympäristön viihtyisyyden sekä virkistysmahdollisuuksien alueen metsissä ja lähiympäristössä nähtiin merkittävästi heikentyvän.

Katsottiin, että YVA-ohjelmassa olevissa kartoissa vaikutusalueelle sijaitsevat asuinrakennukset sekä tiestöt on esitetty puutteellisesti, mikä heikentää asukkaiden mahdollisuuksia arvioida hankkeen vaikutuksia ja osallistua YVA-menettelyyn. Kartoissa tulisi näkyä selkeästi merkittynä vaikutusalueella sijaitsevat asuinrakennukset ja niiden etäisyydet louhinta- ja käsittelyalueihin sekä arvioida näistä aiheutuvat melu-, tärinä- ja pohjavesivaikutukset.

Huomautettiin, että VE1 ja VE2 tulevat muuttamaan maisemakuvaa huomattavasti ja lisärasitusta maisemavaikutuksiin aiheuttaa Fingrid:n tuleva 400kV voimajohtolinja. Liikenteen osalta nähtiin huolestuttavana, että liikenteen lisääntyminen pienellä Saharintiellä haittaisi liikenteen sujuvuutta ja lisäisi pölyä ja melua viereisillä kiinteistöillä. Liikenteen lisääntymisen lisäksi huolta herätti myös louhinnan lisääntymisen aiheuttama pöly ja ilmanlaadun heikkeneminen.

Melu ja tärinä

Hanke toisi melua aiheuttavan kiviaineisten louhinnan ja murskauksen vain muutaman sadan metrin, joissain tapauksissa vain muutaman kymmenen metrin, etäisyydelle asutuksesta. Meluhaitan nähtiin olevan pääasiassa jatkuvaa, joskin impulssimaista, sekä kestävästä huomattavan pitkän aikaa. Huomautettiin, että useissa oikeustapauksissa 300 metriä on katsottu minimietäisyydeksi, jonka alittaminen vaatii erityisiä perusteita tai johtaa ympäristöluvan hylkäämiseen. Tämä tulisi ottaa huomioon YVA-selostuksessa.

Meluvaikutusten arvioinnin osalta todettiin, että YVA-ohjelmassa esitetty suunnitelma arvioinnista on puutteellinen erityisesti räjäytysmelun laadun ja terveysvaikutusten osalta. Keskiäänitaso ei kuvaa riittävästi räjäytysmelun häiritsevyyttä ja painotettiin, että selostuksessa on käytettävä C-painotettuja tunnuslukuja räjäytysmelun osalta. Lisäksi vaadittiin yhteismelun mallinnusta, joka sisältäisi kaikki melun lähteet mukaan lukien louhinnan, murskauksen, rikotuksen, liikenteen (moottoritie, junarata, motocrossrata) sekä melua vaimentavan puuston poiston vaikutukset. Myös melun terveysvaikutusten arviointia WHO:n suositusten mukaisesti sekä meluvaikutusten lieventämistoimenpiteiden esittämistä vaadittiin.

Mielipiteissä nähtiin, että hankkeen tärinävaikutusten arviointi on esitetty liian yleispiirteisesti ja kaivattiin konkreettisia mittaus- ja tarkkailusuunnitelmia hankealueen lähellä sijaitsevien rakennusten, infran (esimerkiksi moottoritie, maakaasulinja) sekä kaivojen ja jätevesijärjestelmien turvaamiseksi.

Yhteisvaikutukset

Yhteisvaikutusten osalta nostettiin esille lähistöllä sijaitsevista toiminnoista Morenia Oy:n hakema kivilouhoslupa Mäntsälän Hirvihaaraan ja GRK:n aurinkovoimahanke, joka sisältää maiden läjitystä. Näiden hankkeiden katsottiin yhdessä pirstovan voimakkaasti metsäalueita, heikentävän monimuotoisuutta ja edistävän lajikatoa.

4 Yhteysviranomaisen kannanotto arviointiohjelman laajuudesta ja tarkkuudesta sekä ohjeet arviointiselostuksen laadintaan

4.1 Arvioinnin laajuus ja tarkkuus

Yhteysviranomainen katsoo, että ympäristövaikutusten arviointiohjelma täyttää YVA-lain 16 §:ssä ja YVA-asetuksen 3 §:ssä arviointiohjelmalle asetetut sisältövaatimukset. Arviointiohjelmassa esitetty nykytilan kuvauksen tarkkuus ja laajuus sekä esitetyt arviointimenetelmät ja erillisselvitykset muodostavat pääosin hyvät lähtökohdat arviointityön toteuttamiselle. Tiettyjen vaikutustyyppien, kuten pintavesivaikutusten, osalta nykytilan kuvaus ja arviointimenetelmät olisi voitu kuvata tarkemmin ja selkeämmin. Arviointiohjelmassa esitetyn lisäksi arviointiselostusta ja siihen liittyviä selvityksiä laadittaessa tulee huomioida siitä annettujen lausuntojen ja mielipiteiden lisäksi yhteysviranomaisen kannanoton sisältö.

Arviointiohjelmassa on esitetty nykyisen toiminnan luvat, joihin kerrotaan haettavan päivitystä YVA-menettelyn ja yleissuunnittelun valmistumisen jälkeen. Lisäksi todetaan, että tarvittavat luvat tunnistetaan YVA-menettelyn aikana. Lupatarpeisiin liittyvä ajankohtainen tilanne tulee päivittää arviointiselostukseen.

4.2 Hankekuvaus ja hankkeen vaihtoehdot

Arviointiohjelmassa on esitetty hankkeen kuvaus ja hankkeen vaihtoehtojen asettelu pääosin riittävällä tarkkuudella. Niin kutsutun nollavaihtoehdon (VE0) lisäksi YVA-menettelyssä on muodostettu kaksi eri toteutusvaihtoehtoa, jotka eroavat toisistaan sekä pinta-alojen, louhittavien kiviainesmäärien, vastaanotettavien maisemointi-/läjitysmaiden määrrien sekä kierrätystoiminnan laajuuden osalta. Hankkeen vaihtoehtojen toiminnan laajuus vaihtelee huomattavasti eri vaihtoehtojen välillä ja siten vaihtoehtojen muodostamista olisi voitu kuvata ja perustella.

Lisäksi vaihtoehdossa VE2 kuvataan maisemointina ylijäämämaan vastaanottoa ja läjittämistä, jonka lopullinen taso on kuitenkin selvästi nykyistä maanpintaa korkeammalla. Selostuksessa on kiinnitettävä huomiota, että näitä termejä käytetään oikealla tavalla ja arvioinnissa kuvataan, millä alueilla tapahtuu maa-ainesten läjitystä ja minkä osalta voidaan puhua pelkästä maisemoinnista. Koko massamäärän vaikutukset tulee huomioida kuitenkin tarkastelussa.

4.3 Ympäristön nykytila, arvioitavat ympäristövaikutukset ja menetelmät

Arvioitavat ympäristövaikutukset

Arviointiohjelman mukaan hankkeesta aiheutuvat merkittävimmät ympäristövaikutukset ovat alustavan arvion perusteella vaikutukset pintavesiin, pohjavesiin, maa- ja kallioperään, luonnonoloihin sekä ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen meluvaikutusten kautta. Yhteysviranomainen pitää tätä arvioita hankekuvauksen, hankealueen nykytilakuvauksen sekä ohjelmasta saadun palautteen perusteella oikeansuuntaisena.

Sen lisäksi on esitetty, että YVA-selostuksessa arvioidaan myös vaikutuksia ilmastoon, liikenteeseen, maisemaan, ilmanlaatuun ja maankäyttöön. Yhteysviranomainen toteaa, että ilmastoon, liikenteeseen, maisemaan ja ilmanlaatuun kohdistuvien vaikutusten merkittävyys on epävarmaa ja ne tulee huomioida arvioinnissa. Liikenteeseen, maisemaan ja ilmanlaatuun kohdistuvat vaikutukset tulee arvioida erityisesti ihmisten elinolosuhteisiin nähden. Maankäyttöön liittyvät vaikutukset ovat todennäköisesti vähäisiä ja niiden käsittely voidaan rajata arvioinnin ulkopuolelle.

Arviointiselostuksen pääpaino tulee olla todennäköisessä merkittävässä ympäristövaikutuksissa. Lisäksi merkittävyydeltään epävarmoja vaikutuksia tulee tarkastella siinä laajuudessa, että niiden merkittävyys voidaan perustella. Ennalta vähäiseksi arvioidut vaikutukset voidaan rajata vaikutusarvioinnin ulkopuolelle ja perustella tehty valinta arviointiselostuksessa lyhyesti.

Vaikutusten merkittävyyden määrittelyssä on kerrottu hyödynnettävän IMPERIA-hankkeessa kehitettyjä menetelmiä, jossa vaikutuksen merkittävyys muodostuu vaikutuskohteen herkkyyden ja muutoksen suuruuden perusteella. Yhteysviranomainen pitää IMPERIA-hankkeen arviointityökaluja hyvänä lähtökohtana vaikutusten merkittävyyden arviointiin. Joissakin vaikutustyyppien arvioinneissa, kuten ilmastovaikutusten arvioinnissa, merkittävyyden arviointia pitää toteuttaa kuitenkin IMPERIA-hankkeen arviointityökaluja soveltaen.

Pintavesivaikutukset

Hankkeen pintavesivaikutukset on ohjelmassa tunnistettu mahdollisesti merkittäviksi ja ne arvioidaan selostusvaiheessa. Hankkeen laajuuden ja pitkäkestoisuuden sekä Ohkolanjoen läheisyyden vuoksi yhteysviranomainen yhtyy tähän näkemykseen. Pintavesien vaikutusarviointi on kuitenkin esitetty ohjelmassa lyhyesti ja osin puutteellisesti. Ohjelmassa ei myöskään ole tuotu vakuuttavasti esille, onko pintavesiarvioinnissa käytettävissä YVA-lain edellyttämä riittävä asiantuntemus. Pintavesivaikutusten arvioinnin toteuttamiseen tulee kiinnittää selostusvaiheessa huomiota, jotta arviointi on riittävä perustellun päätelmän antamiseen.

Hankkeen pintavesivaikutukset arvioidaan asiantuntija-arviona perustuen olemassa olevaan vesistöjen seurantatietoon ja alueen hydrologiaan. Ohjelmassa ei ole kuitenkaan kuvattu, mitä tietoa lähivesistöistä on jo olemassa ja missä seurantaa nykyisin tehdään. Mikäli riittävää tietoa kohdevesistöjen, erityisesti Ohkolanjoen, vedenlaadusta ei ole saatavilla, on laatua selvitettävä ainakin perusparametrit sisältävin näytteenotoin. Ohjelman mukaan arvioinnissa tarkastellaan maa-ainestenoton, murskauksen ja louhinnan sekä maanlajityksen ja lumen vastaanoton vaikutuksia pintavesiin. Näiden lisäksi tulee tarkastella alueen olemassa olevien ja suunniteltujen kierrätystoimintojen vaikutuksia huomioiden myös maa-ainestankin ja louheen vastaanoton vaikutukset. Selostuksessa tulee myös esittää kartalla vesien

käsittelyrakenteet sekä hankealueen valumavesien reitit Ohkolanjokeen. Arvioinnin tulee kattaa hankkeen vaikutukset Ohkolanjoen ja Keravanjoen alaosan vesimuodostumien ekologiseen ja kemialliseen tilaan.

Ohjelmassa on tunnistettu mahdollisina pintavesivaikutusten aiheuttajina vain maanlajityksestä aiheutuvat kiintoaines- ja ravinnevaikutukset sekä orgaanisen aineen kuormitus. Näiden lisäksi on tarkasteltava myös maan- ja lumenkaatopaikoille tyypillisiä yleisimpiä muita haitta-aineita sekä kierrätystoiminnoista aiheutuvaa kuormitusta. Louhinnan räjähdäaineiden käytöstä aiheutuva typpikuormitus on sisällytettävä arviointiin.

Toiminta-alueen hulevedet johdetaan tällä hetkellä laskeutusaltaan kautta ojastoon ja edelleen Ohkolanjokeen. Vaikutuksia on seurattu neljä kertaa vuodessa laskeutusaltaasta lähtevästä vedestä ja purkuojasta ennen sen laskua Ohkolanjokeen. Arviointiohjelmassa on todettu, että YVA-menettelyssä etsitään laajenevaan toimintaan sopivaa hulevesien käsittelyratkaisua. Arvioinnissa on tarkasteltava myös kiinto- ja haitta-aineita pidättävien suodattavien pato- tms. rakenteiden käytön mahdollisuuksia ja hyötyjä valumavesien käsittelyssä. Mikäli alueelle sijoitetaan myös savea ja muita hienojakoisia maalajeja, niiden hienoaines ei pidäy tehokkaasti laskeutusaltaisiin. Arvioinnissa tulee tarkastella myös riittävää vesien viivytykskapasiteettia ilmastomuutoksesta johtuvat rankkasateet huomioiden. Yhteysviranomaisen katsoo, että etenkin hankealueen lounaisosan uuden louhinta- ja läjitysalueen hulevesien käsittely ja johtaminen tulee suunnitella siten, että lähimmillään noin 400 metrin päässä virtaavan Ohkolanjoen vedenlaadulle ja ekologialle ei aiheudu vältettävissä olevia haittavaikutuksia.

Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluun

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arviointiohjelmassa on pääosin tunnistettu hankealuetta koskevat arviointitarpeet. Alueella on suoritettu aiempia luontoselvityksiä vuonna 2012–2013 tehdyn YVA-menettelyn yhteydessä ja vuonna 2022, joiden perusteella selvitystarpeita on pystytty rajaamaan. Maastokaudelle 2026 suunnitellut uudet selvitykset ovat aihepiiriensä puolesta pääosin riittäviä. Selvitysten yhteydessä tulee kuitenkin arvioida liito-oravan ja viitasammakon lisäksi myös muiden luontodirektiivin lajien esiintymispotentiaalia hankealueella ja tarvittaessa laatia tarkempia lisäselvityksiä niiden osalta. Luontoselvitysten yhteydessä on kartoitettava luonnontilaiset lähteet ja norot. Ohjelmassa ei ole eritelty tarkemmin selvityksissä hyödynnettäviä kartoitusmenetelmiä, joten niiden tarkkuuden ja laajuuden riittävyyttä ei voida tässä vaiheessa kommentoida. Selvityksiä suunniteltaessa on varmistuttava riittävästä tarkkuustasosta, jotta hankealueen luontoarvot voidaan tunnistaa ja luontovaikutukset voidaan arvioida luotettavasti.

Hankkeen vaikutusalueelle sijoittuvalle Ohkolanjokilaakson (FI0100061) Natura 2000 -alueelle on laadittu Natura-arvioinnin tarveharkinta. Tarveharkinnan lähtökohtana on käytetty laajinta toteuttamisvaihtoehtoa VE2. Yhteysviranomaisen katsoo, että arvio on tehty asianmukaisesti ja sen perusteella tehdyt päätelmät ovat oikeansuuntaisia. Tarvearvioinnin perusteella tässä suunnittelun vaiheessa merkittäviä Natura-alueelle kohdistuvia vaikutuksia ei ole voitu sulkea pois. Tämän perusteella varsinainen

luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen arviointi on tarpeen. Hankkeen vesienhallintasuunnitelmien ja muiden arviointiin mahdollisesti vaikuttavien lieventämistoimenpidesuunnitelmien tulee olla tehtyinä ennen arvioinnin toteuttamista luotettavuuden varmistamiseksi. Natura-arviointi on toteutettava YVA-menettelyn yhteydessä LSL 35 § 4 momentin mukaisena yhdistettynä menettelyinä.

Ihmisten elinolot, viihtyvyys ja terveys

Ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen liittyviä vaikutuksia tulee tarkastella keskittyen erityisesti toiminnasta aiheutuviin meluvaikutuksiin. Lisäksi on tarkasteltava tästä näkökulmasta myös vaikutuksia ilmanlaatuun pölyämisen kautta, vaikutuksia liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen, maisemavaikutuksia, ihmisten virkistysmahdollisuuksiin kohdistuvia vaikutuksia sekä vaikutuksia talousvesikaivoihin.

Ohjelmassa kuvatut melun ja pölyn arviointimenetelmät ovat riittäviä. Selostuksessa on kuitenkin tärkeää perustella hyvin, millä perusteella melun mallinnusmenetelmät on valittu. Koska vaihtoehdon VE2 ajallinen kesto on melko pitkä, on meluvaikutuksia, erityisesti melun yhteisvaikutuksia, haastava arvioida. Melun yhteisvaikutusten arviointi on kuitenkin oleellista toteuttaa, koska hankealueen sisällä ja ympärillä on muitakin melua aiheuttavia toimintoja. Arvioinnin epävarmuustekijöitä on hyvä kuvata selostuksessa. Lisäksi suunnitellut haittojen lieventämistoimet ja niiden vaikutus tulee kuvata riittävän selkeästi. Oleellista on, että melun leviämistä ja meluntorjuntatoimia seurataan ja tarkastellaan hankkeen toiminnan aikana riittävästi.

Pohjavesivaikutukset

YVA-ohjelmassa on riittävästi kuvattu maa- ja kallioperään sekä pohjaveteen kohdistuvien vaikutusten arviointi sekä arvioinnissa käytettävät lähtötiedot. Arviointi voidaan toteuttaa esitetyllä tavalla. Pohjavesivaikutusten osalta arviointiselostusvaiheessa on oltava käytössä myös sijaintitiedot arvioidulla vaikutusalueella olevista kaivoista ja arvioitava hankkeen vaikutuksia talousveden laatuun ja määrään kaivoissa.

Ilmasto

Ohjelmassa esitetyt arviointimenetelmät ilmastovaikutusten arvioinnille ovat asianmukaisia. Arviointi voidaan toteuttaa pääosin esitetyllä tavalla. Määrällinen arvio on tehtävä vähintään kokoluokka-arviona merkittäviksi arvioiduista vaikutuksista. Sen lisäksi muut huomionarvoiset ilmastovaikutukset on syytä mainita ja hyvin perustellen rajata arvioinnin ulkopuolelle.

Yhtenä olennaisena osana päästöjen muodostumista tässä hankkeessa on kuljetusten päästöt. Arviointiin on sisällytettävä maamassojen edestakaisen kuljetusliikenteen vaikutukset ja arvioinnissa käytetty kuljetusmatkojen pituus on perusteltava hyvin.

Kyseisessä hankkeessa ilmastovaikutusten arvioinnissa on huomioitava myös jätelaki ja kiertotalouden näkökulma. Jätelain (646/2011) tavoitteena on edistää kiertotaloutta ja luonnonvarojen kestäväää käyttöä. Kiertotalouden periaatteiden mukaisella toiminnalla voidaan turvata luonnonvarojen riittävyyttä sekä myös hillitä oleellisesti ilmastopäästöjä.

Jätelain (646/2011) 8 §:n etusijajärjestyksen mukaisesti kaikessa toiminnassa tulisi ensisijaisesti ehkäistä jätteen syntymistä. Jos jätettä kuitenkin syntyy, jätteen haltijan on ensisijaisesti valmisteltava jäte uudelleenkäyttöä varten tai toissijaisesti kierrätettävä se. Oleellista on arvioida, miten hanke edistää jätelain etusijajärjestyksen mukaista toimintaa.

Yhteysviranomainen toteaa, että ohjelmassa tunnistettujen ilmastovaikutusten lisäksi ilmastomuutokseen sopeutumisen tarpeet on otettava huomioon hankealueella. Esimerkiksi rankkasateiden lisääntymisen myötä vesienhallinnan toimenpiteiden tarve voi lisääntyä. Näitä tarpeita tulisi arvioida ilmastoskenaarioiden kautta.

Ilmaston nykytilakuvausta ei ole tehty ohjelmaan. Tämä tulee olla selostuksessa, mutta voidaan toteuttaa tiiviisti, keskittyen erityisesti ilmastoskenaarioihin. Ohjelmasta ei ole myöskään kerrottu, miten elinkaarivaikutusten ajallinen sijoittuminen aiotaan esittää. Päästöjen ajallista sijoittumista tulee esittää arvioinnissa selkeästi, esimerkiksi vuositasolla viivadiagrammilla.

Selostuksessa tulee kuvata vaikuttaako hankkeen toteuttaminen Mäntsälän hiilineutraaliustavoitteisiin ja muihin ilmastotavoitteisiin alueellisella tasolla. Lisäksi hankkeen eri toteutusvaihtoehtoja ja niiden päästöjä on vertailtava keskenään. Ilmastovaikutusten arvioinnissa nämä vertailukohdat havainnollistavat ja tukevat ilmastovaikutusten merkittävyyden arviointia. Pelkkä hiilijalanjälkilaskelma ei kerro yksinään ilmastovaikutusten merkittävyyttä.

Haitallisten vaikutusten lieventämiskeinoja osalta on arvioitava keinojen tehokkuutta ja toteuttamiskelpoisuutta. Olennaista on arvioida, voidaanko esitettäviä toimenpiteitä todennäköisesti toteuttaa ja onko niiden toteuttamiseen sitouduttu.

Muut ympäristövaikutukset

Esitetty arviointi maisemavaikutusten ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta on riittävä. Maisemavaikutusten merkittävyys on epävarma ja siten vaikutukset on arvioitava ohjelmassa esitetyn mukaisesti. Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta inventointitilanteen on todettu olevan ajantasainen, eikä selostuksessa ole tarvetta arvioinnille erilliselle arkeologiselle selvitykselle. Hankealueelta löytyvä muinaisjäännös, Sammalsuon tervahauta, on otettava huomioon suunnittelussa.

Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeen vaikutukset kaavoitukseen ja alueidenkäyttöön ovat todennäköisesti vähäisiä, eikä niitä näin ollen ole tarpeen arvioida YVA-menettelyssä. Kaava-asiat on kuvattu ohjelmassa pääosin asianmukaisesti. Arviointiselostuksen nykytilan kuvauksessa on syytä huomioida muuttuva kaavatilanne ja kuvata se ajantasaisesti. Alueella ei ole voimassa olevaa osayleiskaavaa eikä yleiskaava. Mäntsälän strateginen yleiskaava on valmisteilla ja kaavaehdotus tulee todennäköisesti nähtäville kevään 2026 aikaa. Mahdolliset muutokset kaavatilanteeseen on syytä päivittää arviointiselostukseen. Uudenmaan liitto on käynnistänyt keväällä 2024 uuden vaihemaakuntakaavan laadinnan. Olemassa oleva toiminta on huomioitu maakuntakaavassa ja merkinnällä on varauduttu alueen kehittämiseen nimenomaan maa-ainestoihintaan.

4.4 Arviointimenettelyn ja siihen liittyvän osallistumisen järjestäminen

Hankkeesta järjestetään yleisötilaisuudet arviointiohjelman ja -selostuksen ollessa nähtävillä. Yhteysviranomaisen toteaa arviointiohjelmassa esitettyjen osallistumisjärjestelyjen olevan riittävät.

4.5 Arviointiohjelman laatijoiden pätevyys

Arviointiohjelmassa on esitetty ohjelman laadintaan osallistuneiden koulutus, kuvaus asiantuntijoiden työkokemuksesta sekä rooli arvioitavassa hankkeessa. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla ollut käytössään suurimmaksi osaksi riittävä asiantuntemus arviointiohjelman laatimiseen. Pintavesiarvioinnin osalta ohjelmassa ei ole tuotu vakuuttavasti esille, onko pintavesiarvioinnissa käytettävissä YVA-lain edellyttämä riittävä asiantuntemus.

4.6 Selvitysten yhteensovittamisen mahdollisuudet muissa laeissa edellytettyjen selvitysten kanssa

Natura-arviointi on toteutettava YVA-menettelyn yhteydessä LSL 35 § 4 momentin mukaisena yhdistettynä menettelynä.

5 Arviointiohjelmalausunnon toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomaisen toimittaa lausuntonsa sekä kopiot arviointiohjelmasta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Lausunto toimitetaan samalla tiedoksi asianomaisille viranomaisille.

Arviointiohjelmalausunto on nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa:
<https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/ohkolan-kiviainesalueen-laajentaminen-mantsala>.

6 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 8600 euroa.

Arviointiohjelmasta annettavasta yhteysviranomaisen lausunnosta perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (11-17 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella, koska hanke on tullut vireille vuonna 2025 Uudenmaan ELY-keskukseen.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

7 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 8, 16 ja 18 §

- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 3 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullista suoritteista vuonna 2025 2 §.

Arviointiohjelmalausunnon valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: Yhdyskunnat- ja infra yksiköstä Erika Heikkinen, Larri Liikonen ja Petra Ihanamäki, Alueidenkäytön yksiköstä Annukka Engström, Luonnonsuojelun yksiköstä Janne Sormunen sekä Vesien- ja merenhoidon yksiköstä Antti Mäntykoski ja Susanna Uusi-Kytölä.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Jenni Nieminen ja ratkaissut johtava asiantuntija Antti Puhalainen.

Liitteet

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Lakisääteinen jakelu

Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihtel: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/22349/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/22349/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Nieminen Jenni 30.01.2026 10:15

Ratkaisija Puhalainen Antti 30.01.2026 11:42