



Muistio Kaakkois-Suomen vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmän kokouksesta 28.5.2024

Aika 28.5.2024

Paikka Salpakeskus, Kouvola

Läsnä
Mette Skyttä, Kotkan kaupunki
Antti Haapala, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Minna Korttinen, Lappeenrannan seudun ympäristötoimi
Petri Päivärinta, Merikalastajain Liitto ry
Joonas Ikävalko, Varsinais-Suomen ELY-keskus
Heli Kurko, Etelä-Savon ELY-keskus
Krista Rantamo, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Ville Räihä, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Marleena Kutikka, Kouvolan kaupunki
Eeva Saarikorpi, MTK
Visa Niittyniemi, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Ari Laine, Metsähallitus
Venla Valjakka, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Helena Kaittola, Imatran seudun ympäristötoimi
Matti Vaittinen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Jukka Penttilä, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Juha Muuronen, MTK Kaakkois-Suomi
Minna Hanski, Energiateollisuus
Jouni Törrönen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Markus Tapaninen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Suvi Itänen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Jenni Bäck, CNGR Finland Hamina akkumateriaalitehdas
Riku Rinnekangas, Suomenluonnon suojeluliitto, Kymenlaakson piiri
Heidi Rautanen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Tomi Kekki, AVI
Saana Vuorinen, Haminan satama
Päivi Hyvärinen, UPM
Oskari Aarnio, Hamina-Kotka satama Oy
Mikael Rytönen, UPM
Mikael Leino, Metsägroup
Kimmo Saarinen, Suomen luonnonsuojeluliitto
Juho Luumi, Metsänhoitoyhdistys
Juha-Matti Valonen, UPM
Juha Ahonen, Kaakkois-Suomen ELY-keskus
Jouni Väkevä, MTK
Heini Kukkonen, Storaenso
Ari Mikkela, Kouvolan vesi

Etäyhteydellä:

Marjo Ahola, Metsäkeskus
Esa Korkeamäki, Kymijoen Vesi ja ympäristö ry
Heli Kivisaari, Neova Oy
Iida Hietamies, Saimaan Vesi- ja Ympäristötutkimus ry

Pauliina Louhi, LUKE
Mika Leino, Metsäteollisuus ry
Mikael Kraft, Saimaan vesiensuojeluyhdistys ry
Minna Maunus-Tiihonen, UPM
Tuomo Raukola, Metsänhoitoyhdistys
Tiia Velin, Saimaan Vesi- ja Ympäristötutkimus ry
Tero Koskela, Metsänhoitoyhdistys
Vesa Vanninen, Varsinais-Suomen ELY-keskus

Visa Niittyniemi aloitti kokouksen ja toivotti osallistujat tervetulleiksi. Visa toi esiin tämän olevan ensimmäinen kokous nykyisellä vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmän kokoonpanolla ja että yhteistyöryhmän kokoonpanoon on tullut jonkin verran muutoksia. Vesienhoidon suunnittelussa ja on alkanut 4. kausi.

Venla Valjakka kertoi yhteistyöryhmän tehtävistä, kokoonpanosta ja tavoitteista. Vesienhoidon yhteistyöryhmään on tarkoitus kutsua edustus kaikista keskeisesti vesienhoitoon vaikuttavista toimijoista ja toimialasektoreista. Yhteistyöryhmän tavoitteena on tunnistaa vesienhoidon keskeiset kysymykset ja ongelmakohdat eri toimialoilla ja pohtia niihin ratkaisuja yhteisymmärryksessä. Lisäksi tavoitteena on välittää tietoa vesienhoidosta eri organisaatioihin ja toimialasektoreille, joten yhteistyöryhmän jäsenten toivotaan vievän kokouksissa välittyvää tietoa eteenpäin omissa organisaatioissaan.

Valjakka kertoi yhteistyöryhmän toimintaan liittyvistä käytännön asioista, että kokouksia pidetään 2 kertaa vuodessa ja tiedusteli yhteistyöryhmän jäsenten näkemystä siihen, pidetäänkö kokouksia jatkossa pelkkinä läsnäkokouksina vai hybridinä. Ryhmää koskeva tiedotus tapahtuu sähköpostin välityksellä. Kokouksista kirjoitetaan muistio, joka lähetetään yhteistyöryhmän jäsenille hyväksyttäväksi. Valjakka toi esiin, että ryhmän toiminta pohjautuu lainsäädäntöön ja on läpinäkyvää. Ryhmän kokoonpano ja kokousmuistiot on nähtävillä internetissä: [Vesienhoidon suunnittelu ja yhteistyö - Etelä-Karjala ja Kymenlaakso \(ymparisto.fi\)](https://www.ymparisto.fi/Vesienhoidon-suunnittelu-ja-yhteisty%C3%B6-Etel%C3%A4-Karjala-ja-Kymenlaakso)

Valjakka jatkoi kertomalla vesienhoidon tavoitteista laajemmin. Vesien- ja merenhoidon tavoitteena on saavuttaa sekä turvata vesistöjen vähintään hyvä ekologinen tila. Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen toimialue jakaantuu kahteen vesienhoitoalueeseen (Vuoksen vesienhoitoalue ja Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalue), joille laaditaan erilliset vesienhoitosuunnitelmat, joihin vesienhoidon toimenpideohjelma pohjautuu. Valjakka kävi lyhyesti läpi vesienhoidon suunnitteluprosessin ja kertoi, että vesienhoito pohjautuu vesipolitiikan puitedirektiiviin. Suomessa vesienhoitosuunnitelmat ja toimenpideohjelmat hyväksyy valtioneuvosto ja toimenpiteiden toteutumista seurataan, tosin useimpien toimenpiteiden toteutus perustuu vapaaehtoisuuteen.

Valjakka jatkoi kertomalla vesienhoidon 4. kierroksen suunnittelun aikataulusta. Tänä keväänä on valmistunut vesimuodostumien tyypittely. Toissijaisia tyyppejä on lisätty erityisesti virtavesille ja osalle järivistä, ensisijaista tyyppiä on muutettu 7 järven kohdalla. Muutokset johtuvat pääsääntöisesti lisääntyneestä mittausdatan määrästä. Seuraavaksi käynnistyy vesistöihin kohdistuvien paineiden, eli ihmistoiminnan vaikutusten arviointi. Syksyllä käynnistyy myös vesien tila-arvio. Lisäksi pian on alka-massa 3. kauden toimenpiteiden arviointi. Lisäksi Valjakka muistutti, että kuuleminen vesienhoidon keskeisistä kysymyksistä ja työohjelmasta, sekä tulvariskien kuuleminen ovat parhaillaan käynnissä 17.6.2024 asti.

19.6.2024

Lopuksi Valjakka esitteli vesienhoitoon liittyviä rahoituskanavia (JÄSMY ja JTF), sekä kertoi lyhyesti Acwa Life –hankkeesta, jonka rahoituspäätöstä odotetaan saapuvaksi lähiaikoina.

Keskustelua:

Ari Laine kysyi eikö Acwa -Life ole mennyt jo monen seulan läpi ja siten rahoituksen saaminen olisi melko todennäköistä?

Venla Valjakka vastasi, että rahoituksen saaminen on toivottavaa, mutta myös Irlannilla ja Virolla on samankaltainen hanke suunnitteilla, joten rahoituksesta on myös kilpailua.

Visa Niittyniemi kommentoi, että on tärkeää, että on resursseja millä tehdä (vesienhoitotyötä) ja hankkeille saadaan rahoitusta. Tällä hallituskaudella rahoitus vähentyy ja painottuu saaristomerelle. Muiden rahoitusvälineiden hyödyntäminen on siten entistä tärkeämpää ja vaatii opettelua.

Riku Rinnekangas kommentoi, että tulevalla vesienhoitokaudella ei ole enää mahdollisuuksia joustoihin tilatavoitteiden saavuttamisen aikataulusta, eikä sellaisia ole odotettavissa ja kysyi että miten se näkyy vesienhoidossa?

Visa Niittyniemi vastasi, että näkyy toki. Kaikilla vesimuodostumilla, jotka eivät ole hyvässä tai erinomaisessa tilassa on oltava jatkossa jonkinlainen poikkeamapäätös tilalleen. Kunnianhimo vesistöjen hyvään tilaan saattamiseksi ei kuitenkaan ole vähentynyt. Käytännössä Suomessa hajakuormituksen suhteen ei ole olemassa yhtä keinoa hyvän tilan saavuttamiseksi. Jokaisella sektorilla on tehtävä kaikki se, mikä on tehtävissä. Lievennettyjen tilatavoitteiden asettamisessa on edessä kova työ ja vakava harkinta. Uusien hankkeiden tilatavoitteesta poikkeamisen prosessi helpottuisi, kun poikkeaminen käsiteltäisiin AVI:ssa lupapäätöksen yhteydessä. Tämä koskee pilaavien paineiden osalta kuitenkin vain erinomaisesta tilasta hyvään tilaan huonontamista ja rakenteellisten muutosten osalta hieman laajemmin. Poikkeamisen hakemisesta ei ole odotettavissa isoa buumia.

Minna Hanski kysyi, onko yhteistyöryhmän mahdollista saada tyypittelyn lopputulosta katsottavaksi?

Venla Valjakka vastasi, että siitä voidaan toimittaa kooste muistion yhteydessä.

Käytiin lyhyesti keskustelua ensisijaisista ja toissijaisista tyypeistä, sekä toissijaisten tyyppien merkityksestä ja asiantuntija-arvioiden käyttämisestä tyypittelytyön tukena.

Esa Korkeamäki kommentoi, että Salpausselällä on oligotrofisia pohjavesiruokintaisia järviä, jotka ovat menneet huonompaan tilaan. Direktiivi ei tunnista ko. järviä ja ne menevät sen mukaisessa luokittelussa hyvään tilaan, vaikka muutosta huonompaan on havaittu. Onko kyseiseen ongelmaan tulossa työkaluja?

Visa Niittyniemi kommentoi, että tyypittely pohjautuu kotimaisiin säädöksiin, eikä tule direktiivistä.

Antti Haapala kommentoi, että tyypittely toimii hänen kokemuksensa mukaan pääsääntöisesti hyvin.

Merkittävien hydrologisten ja rakenteellisten tekijöiden tunnistaminen jokivesissä: Markus Tapaninen ja Antti Haapala

Markus Tapaninen aloitti kertomalla mitä ns. HYMO-muutokset tarkoittavat ja miten niitä arvioidaan. Hydrologisella muuttuneisuudella tarkoitetaan sitä, miten ihmisten toiminta vaikuttaa virtaamiin ja veden pinnan tasoihin, morfologisella muuttuneisuudella tarkoitetaan rakenteellisia muutoksia, penger-ryksiä, ruoppauksia jne.

19.6.2024

HYMO-paineiden arvioimiseksi virtavedet pisteytetään, jotta niiden hydrologis-morfologisesta muuttuneisuudesta saadaan arvio. Pisteet muodostuvat seuraavista osatekijöistä (virtavedet): nousuesteet, allastuminen, rakennettu osuus, lyhytaikaissäännöstely, muutos ylivirtaamassa ja kriittisten alivirtaamatilanteiden yleisyys. Maksimipistemäärä on 20 ja mitä enemmän pisteitä virtavesimuodostuma saa, sitä huonommassa HYMO-tilassa se on. Huonoksi tilaluokka katsotaan silloin kun pisteitä on 10 tai enemmän. Järvien kohdalla HYMO-paineiden arviointi tehdään samalla periaatteella. Järvien kohdalla pisteytettäviä osatekijöitä ovat keskimääräinen talvialenema, keskimääräisen talvialeneman suhde keskisyvyyteen, veden pinnan lasku ja nosto, muutetun rantaviivan osuus järven rantaviivaan kokonaispituudessa, siltojen ja penkereiden vaikutus ja vaellusesteet.

Vesimuodostuma voidaan nimetä voimakkaasti muutetuksi, jos se on keinotekoinen tai jos nykyinen hymo-tila estää hyvän ekologisen tilaluokan saavuttamisen, eikä tilannetta voida muuttaa hymo-tilaa parantavia toimenpiteitä tekemällä tai hymo-tilaa parantavien toimenpiteiden tekeminen aiheuttaisi haittaa vesistön tärkeälle käyttömuodolle, jonka tuomia hyötyjä ei voida saavuttaa muulla ympäristön kannalta paremmalla tavalla.

Lopuksi Antti Haapala esitteli kolmen joen esimerkkitapauksen: Hiitolanjoki, Kymijoen itähaarat, Kymijoen pääuoma (keskiosa) ja Valkealan reitti eli Väliväylä.

Riskiteijöiden tunnistaminen pohjavesimuodostumissa ja riskialueiden nimeäminen: Heidi Rautanen

Rautanen kertoi, että Kaakkois-Suomessa pohjavesialueiden tarkistaminen vesienhoitolain mukaiseksi on valmistunut 2022. Nyt on käynnissä riskiteijöiden arviointi kaikille luokitelluille pohjavesialueille (270 kpl). Riskiteijöiden arvioinnissa huomioidaan pohjavesien määrään tai laatuun mahdollisesti vaikuttavat ihmistoiminnot, sekä pohjavesialueiden ominaisuudet. Pohjavesialueista arvioidaan pohjaveden määrällinen, sekä kemiallinen tila. Tavoitteena on, että riskialueeksi nimeäminen vuosille 2028-2033 valmistuu syyskuun 2024 loppuun mennessä.

Suomen meriympäristön tila-arvio 2024 ja kuulemispalaute: Jouni Törrönen:

Jouni Törrönen aloitti kertomalla, että nyt on päivitetty merenhoidon suunnittelun 3. vaihe eli meren tilan arvio. Tilaa arvioidaan 11 tilakuvaajan avulla. Tila on joko hyvä tai hyvää tilaa ei ole saavutettu. Tilakuvaajia arvioidaan indikaattoreittain, joita on yli 100 kpl. Meren tila-arvion tarkastelujakso on 2017-2022. Tilakuvaajat koostuvat meriympäristön tilaa kuvaavista kuvaajista ja ihmispaineita kuvaavista kuvaajista. Roskaantuminen ja vedenalainen melu ovat ensimmäistä kertaa tilakuvaajina mukana arvioinnissa.

Kuuleminen meren tilan arvioon liittyvistä dokumenteista oli 15.12.2023-15.3.2024. Palautetta saatiin 49 taholta, eniten yhdistyksiltä, toiseksi eniten kunnilta ja kolmanneksi valtion virastoilta ja laitoksilta. Positiivista palautetta saatiin verkkosivuista, materiaalin saatavuudesta, selkeästä rakenteesta, sisällön laajuudesta ja napakkuudesta, sekä ruotsinkielisestä käännöksestä. Negatiivista palautetta saatiin kokonaiskuvan saamisen vaikeudesta, dokumenttien rakenteesta, grafiikoiden epäselvyydestä, materiaalin osittaisesta sekavuudesta, sekä materiaalin viittauskelpoisuudesta ja jäljitettävyydestä. Palautteen keskeinen asiasisältö koostui seuraavista teemoista: ilmastomuutos, meritulivoimatilan arvio, ympäristötavoitteet, tausta-asiakirjat. Lisäksi saatiin ehdotuksia seurantaan, kommentteja toimenpiteiden laatimisesta ja kohdentamisesta, rahoituksen varmistamisesta seurantaan ja sen kehittämiseen, sekä meren tilaa parantaviin toimenpiteisiin.

Dokumenttia muokataan ja korjataan palautteen perusteella. Tila-arvion on tarkoitus olla valmis 15.7. mennessä. EU-raportointi tehdään 15.10. mennessä. Asiakirjoista on tulossa myös pdf -versio. Kuulemispalautteen yhteenveto ja vastineet julkaistaan internetissä.

19.6.2024

Haminan akkumateriaalitehtaan ennakkotarkkailu ja suunnitellut ympäristömittaukset: Jenni Bäck CNGR Finland

Bäck aloitti esittelemällä itsensä ja CNGR Finlandin lyhyesti ja näytti havainnekuvaa tulevasta tehdas-alueesta. Bäckin mukaan akkujen tarve tulevaisuudessa kasvaa entisestään ja akkujen kierrätettävyyden muodostuu tärkeäksi ja kierrätettävyyden on isossa roolissa myös suunnitellun tehtaan toiminnassa. Seuraavaksi kuvattiin tulevan tehtaan tuotantoprosessi ja vesienkäsittelyprosessi lyhyesti, sekä näytettiin video, joka havainnollistaa miten ja tehtaan purkuvedet johdetaan. Video on katsottavissa täältä: [Uusi havainnevideo näyttää kuinka Haminan tehtaan jäteveden purkumenetelmä toimii \(cngr.fi\)](#). Bäck kertoi laajemmin tehdashanketta varten tehdyistä ennakkotarkkailuista. Ennakkotarkkailut on aloitettu vuonna 2022. Näytteitä otetaan 13 kertaa vuodessa ja lisäksi on tehty jatkuvatoimista mittausta vuosina 2022-2023. Lisäksi esiteltiin mallinnettuja vaikutuksia merialueeseen, sekä tehtaalta myönnettyä ympäristölupaa, jossa on määrätty raja-arvoista, sekä käyttö- ja päästötarkkailuista. Lopuksi Bäck kysyi kokoukseen osallistujilta, että mitä pitäisi vielä tutkia lisää.

Keskustelua

Ari Laine kommentoi, että tarkkailuista puuttuu parametri, joka kuvaa ravinnepäästöjen vaikutuksia ja ehdotti rantavyöhykkeen kasvillisuuden muutosten tutkimista. Lisäksi hän kommentoi suunniteltuja pohjaeläintarkkailuja, että pohjaeläimissä vaikutukset näkyvät vasta sitten, jos tulee laaja happikato, pohjaeläinten tutkiminen on kuitenkin tärkeää.

Visa Niittyniemi kommentoi, että ELY:n palautteessa on nostettu esiin, että seurannan on oltava aukottomaa, jotta mahdollisiin vaikutuksiin päästäisiin heti kiinni. Muutokset sedimentin huokosvedessä on tärkeä seurannan kohde. Näytteenottoapaikan valinta on oleellista. Mallinnuksen perusteella näyttää, että vaikutuksia ei ole. Mallinnukseen liittyy kuitenkin merkittäviä epävarmuuksia, jotka pitää saada aukottomasti kiinni seurannalla ja lisäksi täytyy olla kykyä reagoida mahdollisiin muutoksiin.

Jenni Bäck kommentoi, että CNGR Finlandissa halutaan olla avoimia ja jakaa tietoa yhtiön tekemistä tutkimuksista. Myös yhtiössä halutaan, että vesistön tila paranee jatkossakin. Yhtiössä on tutkittu myös vaihtoehtoja natriumsulfaatin hyötykäytölle, asiaa ei ole unohdettu, vaikka sopivaa vaihtoehtoa ei ole ainakaan vielä löytynyt.

Juha Muuronen kysyi, että voiko tehtaalta määrätä suljetun järjestelmän tarvittaessa jälkikäteen.

Visa Niittyniemi vastasi, että valvontaviranomainen voi vaatia luvan uudelleen käsiteltäväksi tarvittaessa.

Ville Räihä nosti esille hankkeen sosiaalisen hyväksynnän ja toi esille, että sitä voisi mahdollisesti lisätä esimerkiksi vesienkunnostushankkeisiin osallistumalla ja niitä rahoittamalla.

Jenni Bäck kommentoi, että sitäkin on mietitty. Asiasta ei ole kuitenkaan vielä tehty päätöksiä, sillä hanke on vielä oikeuskäsittelyssä.

Helena Kaittola kysyi, että onko tehtaan ympäristöluvassa määrätty rikkivedyn seuraamisesta.

Jenni Bäck kysyi, että tarkoitetaanko tällä meren pohjan rikkivedyn seurantaa ja kertoi, että luvassa on vaatimus huokosvesitutkimuksista, jonka menetelmät ovat haastavia.

19.6.2024

Ari Laine kommentoi, että meren pohjassa on aina rikkivetyä. Oleellisempaa on pohjan läheisen veden tilanteen seuraaminen. Rikkivedyn seuraaminen olisi relevanttia vasta sitten kun merenpohjassa olisi saavutettu täydellinen happikato.

Visa Niittyniemi kommentoi, että on tärkeää miettiä tarkkailut siten, että viitteitä muutoksesta saada ennen kuin ollaan happikatovaiheessa.

Jouni Törrönen kommentoi, että ELY-keskuksessa oltiin tehdashankkeen ensimmäisessä kuulemisvaiheessa huolissaan veden sekoittumisesta. Osittain ongelma on ratkaistu laimentamisella ja difuusereilla. Sekoittuminen todellisessa tilanteessa huolettaa kuitenkin jossain määrin edelleen.

Jouni Väkevä: kysyi, että onko vastaavia laitoksia muualla?

Jenni Bäck vastasi, että ei ihan suoraan samanlaisia. Itämeren rannoilla ei ole vastaavia laitoksia. Tämänkaltaiset laitokset sijaitsevat tyypillisimmin Aasiassa.

Ari Laine kommentoi, että meriveden kerrostuminen/sekoittuminen pitää mitata tiheytenä. Kuvien tulkitseminen helpottuisi.

Markus Tapaninen kysyi, että eikö Ruotsissa ole tehtaita, joissa on kannattavaa ottaa sulfaattia talteen?

Jenni Bäck vastasi, että Haminan tehtaan osalta on tutkittu laajasti eri vaihtoehtoja sulfaatin hyötykäytölle. Kiteytetylle sulfaatille on markkinoita aika kaukana Haminasta, esim. Afrikassa, jolloin kuljetuksen päästöt ja kustannukset muodostuisivat suuriksi ja markkinoilla on ylitarjontaa jo nyt. Lannoitehyötykäyttöä on myös mietitty, mutta se on vielä uutta, eikä markkinoita ole vielä olemassa. Natriumsulfaatin lannoitehyötykäyttöä on ajateltu kapasiteetiltaan vielä toistaiseksi selluteollisuuden kokoluokkaan, jossa muodostuu vähemmän natriumsulfaattia laitosta kohden. Markkinat ovat melko pienet ja täyttyvät nopeasti. Lisäksi on mietitty natriumsulfaatin muuntamista natriumhydroksidiksi ja rikkipoksiksi bipolaarielektrodialyysin (=BPED) avulla, joka toimii vähän kuin keinomunuainen muuntaen natriumsulfaattipitoisen liuoksen elektrokemiallisesti takaisin natriumhydroksidiksi ja rikkipoksiksi laimeina liuoksina. BPED prosessi on energiasensitiivinen ja siinä tarvittavat kalvot ovat kalliita ja niiden uusimisesta aiheutuu myös päästöjä. Asiassa on monia huomioitavia puolia.

Jouni Törrönen kommentoi, että tehtaan ympäristötarkkailusuunnitelma on tulossa tarkastettavaksi ELY-keskukseen. Joitakin muutosehdotuksia on tullut esille. Rantavyöhykkeen mahdollinen kasvillisuuden tarkkailu on hyvä ajatus.

Riku Rinnekangas nosti esille ympäristölainsäädännöstä tulevan selvällölovelvollisuuden ja varovaisuusperiaatteen. Hankkeen vaikutukset alkavat näkyä vasta vuosien jälkeen. Kukaan ei pysty sanomaan mitä tulevaisuudessa tapahtuu. Miten mahdollisiin haittoihin pystytään reagoimaan? Miten mallinnuksen kautta luvattujen asioiden varmistuminen sopii vesipuitedirektiivissä asetettujen hyvän ekologisen tilan saavuttamisen tavoitteen aikatauluihin? Vaikutusarviot perustuvat kuitenkin tällä hetkellä vain mallinnuksiin.

Jenni Bäck vastasi, että luvassa on määrätty tarkka raportointivelvoite muutama vuosi toiminnan alettua.

Bäck jatkoi, että yhtiön puolesta kaikki tarpeelliset tarkkailut on saatu tehdä. Yrityksen ympäristövastuu on korkealla tasolla.

19.6.2024

Visa Niittyniemi esitti retorisen kysymyksen, että onko yrityksellä varaa siihen, jos vaikutuksia alkaa ilmetä. Seurannan järjestäminen niin aukottomasti, että pahimpiin tilanteisiin ei edes päädytä, on ensiarvoisen tärkeää.

Kokouksen lopuksi Visa kertoi vielä lyhyesti hallinnon uudistuksesta. Vesienhoidon suunnittelu menee pitkälti valvontavirastoon ja toteutuspuoli elinvoimakeskuksiin.

Visa Niittyniemi päätti kokouksen.

Jakelu

Kaakkois-Suomen vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmän kokoonpano