

Yhteenveto mielipiteistä

Nokia

Nokian Luonto ry. ja NA

Nokian Luonnon mielestä keskuspuhdistamon ympäristövaikutusten arviointiohjelma on keskeytettävä. 0+ vaihtoehtoa ei tarkastella ohjelmassa. Hakija on lausunut Vaasan hallinto-oikeudelle valituksessaan että ympäristöluvan edellyttämä merkittävä laajennus ei mahdu puhdistamon tontille. Puhdistamoalue ja naapuritontit rajoittuvat järveen ja pääkatuihin. 0+ vaihtoehto on otettava tarkastelun piiriin vaihtoehtona 3 (VE3). Jos Viinikanlahden jätevesipuhdistamon laajennus ei sovi maanpäälliselle tontille on asiaa tarkasteltava vaihtoehtona 4 (VE4). Siinä jätevesipuhdistamo sijoitetaan nykyiselle paikalle maan alle ja purkupaikkana säilyvät nykyisinä ja Raholan jätevesipuhdistamo voidaan lopettaa Tampereen veden niin halutessa. Tässä ratkaisussa ei tarvitse tehdä kaksinkertaisia investointeja, pitkiä siirtoviemäreitä eikä purkutunnelia. Hakija on tuonut esille useaan kertaan sen, että tällaisen laitoksen voi sijoittaa lähelle asutusta esim. Viikki tai Kakolanmäki.

Vesistövaikutuksia arvioitaessa ei voida käyttää vesistön nykytilaa vaan vuoden 2020 jälkeen vallitsevia olosuhteita, jolloin haja-kuormitus on huomattavasti pienempää kuin nykyisin. Tähän vaikuttavat haja-asutuksen jätevesien puhdistuminen vuoden 2014 jälkeen sekä tulevat maatalouden kuormitusta vähentävät määräykset. Tarkastellessa jätevesien vaikutusta purkupaikan vesistöön on huomioitava ns. kuivat kesät, jolloin vesistön virtaamat voivat olla pitkiäkin aikoja vähäisiä, vaikka kuormitus on normaali. Toinen ääritilanne on ns. runsasvetiset syksyt ja kevät, jolloin on paljon hulevesiä. Tällöin ylitetään laitoksen käsittelyvirtaama ja vesistöön joudutaan johtamaan huomattava määrä puhdistamatonta jätevettä.

NB Mielipiteen esittäjän mielestä tulee purkuputki ohjata mereen, jos puhdistamo tulee, ettei pieniä vesistöjä saastuteta.

NC (kaksi erillistä kannanottoa yhdistetty)

Kannanoton esittäjä katsoo, että ympäristövaikutusten arvioinnissa on keskitytty liikaa rakennusaikaan ja jätetty lähes huomioimatta laitoksen käytön aikaiset vaikutukset, esim. kuivan kesän, kuten v. 2006, aikana tapahtuvat käyttöhäiriöt, niiden vaikutus vesistön laatuun. 0+ on jätetty liian vähälle huomiolle. Miksi arviointiohjelman mukaan Koukkujärvi tarvitsee hajupiipun, mutta Pirkkalan osalla siitä ei ole mainintaa.

Ohjelma on laadittu toteuttamaan Tampereen veden haavetta saada Tampereen keskustan läheisyyteen lisää rakennusmaata ja hajuhaitat pois kalliiden kiinteistöjen läheltä. Ohjelmassa olisi pitänyt tutkia myös Näsijärvi purkuputken sijoituspaikkana, Näsijärvessä on huomattavasti enemmän vettä kuin Pyhäjärvessä ja Kulovedessä yhteensä, joten mahdollisen toimintahäiriön sattuessa laimentuminen olisi tehokkaampaa. Purkuputki mereen pitää ottaa YVA –selostukseen mukaan, myös 0+ -vaihtoehdossa, koska jätevedet joka tapauksessa lisääntyvät tulevaisuudessa. Ohjelmassa olisi pitänyt esittää arvio, mitä esim. vuorokauden mittainen toimintakatkos puhdistamossa aiheuttaa Pyhäjärvelle, Kulovedelle ja Kokemäenjoelle normaalivuosina ja kuivina vuosina. Lääkejäämät on ohitettu huolimattomasti.

Puhdistamo on investointi 5 vuodeksi, meriviemäri jopa 100 vuodeksi. YVA -selostuksessa on huomioitava myös Nokian päätös jätevesistään Nokian alueelle, myös niin, ettei purkuputken päätä vähän Nokian rajojen ulkopuolelle. Kannanoton esittäjän mielestä ainoa oikea ratkaisu Pirkanmaan jätevesien käsittelyyn on kehittää pienpuhdistamoita ajan vaatimuksia vastaavaksi ja johtaa niissä käsitellyt jätevedet tunnelia pitkin mereen.

ND

Mielipiteen esittäjä vastustaa keskuspuhdistamon lentokenttä pohjoinen –sijoitusvaihtoehtoa. Siinä vedettäisiin useita poistoputkia sekä johdettaisiin kaikki Nokian jätevedet Luodon saaren läpi, joka on rauhoitettua luonnonsuojelu ja Natura-alue. Saareen sekä rannoille tulisi luonnollisesti useita pumppaamoita. Pöyryn suunnitelmissa ei kerrottu edellä mainitusta mitään. Itse jätevedenpuhdistamon sijaintipaikka on melko lähellä Pyhäjärveä. Käyttökatkoksen aikana kulkeutuisivat jätökset suoraan Pyhäjärven saviselälle tai Sotkan virran alueelle ja sieltä sopivissa virtausolosuhteissa päätyisivät Vihnusjärveen tuhoten Nokian vedenhankinnan. Puhdistamolle ehdotettu alue palvelisi pirkanmaalaisia varmaankin sijaintinsa puolesta paremmin esim. asutuskäytössä verrattuna Koukkujärven kaatopaikan läheisyyteen kaavailtuun sijoituspaikkaan.

NE

Mielipiteen esittäjä toivoo, että 0+ -vaihtoehdossa Nokialla laajennettaisiin Kullaanvuoren puhdistamoa. Alueella on uhanalaisten eliölajien elinaluetta (yleiskaavassakin mainittu) sekä paikallisesti ainutlaatuisia liuskekivikalliota sekä lehtokasvillisuutta.

NF

Mikäli Keskuspuhdistamoon päädytään ja Pirkkala olisi sijoituspaikka, tulee purkuputkilinjojen suunnittelussa huomioida Nokian Luodon saari ympäristöineen. Tämän hetkisen suunnitelman mukaan yksi purkuputkilinja menee Luodon saaren ali. Luodon saari on Natura-aluetta, lisäksi sen rannat ovat kalojen kutualuetta ja on rauhoitettu kalastukselta keväällä. Tälle alueelle ei voi mennä pönkimään. Pyhäjärvi on muutenkin niin matalavetinen järvi, että mahdolliset ohijuoksutukset voivat olla kohtalokkaita. Purkuputki merelle asti on selvitettävä yhdenvertaisena vaihtoehtona muille.

NG

Jos suurpuhdistamo tulee, purkuputki ehdottomasti mereen. Se ei ole nykytekniikalla mahdottomuus. Mielipiteen esittäjä kehottaa ajattelemaan elämää myös eteenpäin.

NH

Mielipiteen esittäjä havaitsi, että paperitehtaan lakon aikana Nokianvirta puhdistui huomattavasti. Hän ei vastusta keskuspuhdistamoa, mutta vaatii putken johdettavaksi suoraan mereen. Kaikkien tehtaitten jätevedet tulee johtaa samaan putkeen, johon voisi liittyä kaikki alapuoliset kunnat. Hän ei ymmärrä, että näin suuren laitoksen purkuputka suunnitellaan sisävesistöön. Kokemäenjoki on iso virkistysvesistö, joka on nyt melko puhdas verrattuna 60-70 -lukuihin, jolloin tarvittiin kaa-sunaamari heinäkuussa, kun rannassa kiehui saastelautat ja kupli. Koskaan puhdistamon jätevesi ei ole puhdasta, siihen jää lääkkeitä ym. jäämiä.

NI

Kannanoton esittäjän mielestä uutta puhdistamoa ei tarvita. Vanhat puhdistamot tulee saattaa nykyvaatimusten mukaiseen kuntoon ja joka kunta hoitakoon omat jätevetensä.

NJ

Mielipiteen esittäjän mielestä selonteon epäloogisuuksia ja puutteita ovat: tietojen puutteellisuus ja epäloogisuus, ympäristövaikutusten arviointiraportin sisältö ja kattavuus sekä puutuvien vaihtoehtojen esittäminen ja arviointi.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelman raportissa on puutteita ja tiedot eri lähteissä on ristiriitaisia koskien hankkeeseen osallistuvien kuntien lukumäärää. Nokian Uutisissa olleessa kuulutuksen tiedoissa puhutaan 15 kunnasta ja arviointiohjelman raportissa laskettuna puhutaan toisaalla 13:sta ja toisaalla samassa selvityksessä puhutaan 14:sta kunnasta. 0+ vaihtoehtoon liittyviä investointeja ei ole arvioitu, eikä niitä ole mukana kustannusvertailussa lainkaan. Tämän vuoksi eri vaihtojen objektiivinen investointi- ja käyttökustannusten vertailu ei ole mahdollista. 0+ vaihtoehdossa nojaututaan Pirkanmaan alueellisen vesihuollon kehittämissuunnitelmassa esitettyihin toimenpiteisiin, jonka perusteella ympäristövaikutusten arvioinnissa verrataan jäteveden puhdistuskyvyltään eri tasossa olevaa 0+ vaihtoehtoa vaihtoehtoihin VE1 ja VE2. Em. kehittämissuunnitelmassa 0+ vaihtoehdossa ei ole edellytetty 8 pienen puhdistamon puhdistuskyvyn nostamista muiden vaihtoehdossa esitettyjen 6 suuremman laitoksen tasolle. Kuitenkin arviointiraportin tiivistelmässä todetaan, että puhdistamoille tullaan tulevaisuudessa asettamaan korkeampia tavoitteita fosforin ja typen poistosta, jotka on otettu huomioon vaihtoehdoissa VE1 ja VE2.

Arviointiohjelman purkupaikkavaihtoehtojen vesistövaikutusten arviointi on erittäin puutteellinen ja perustana on käytetty ainoastaan vesihuollon kehittämissuunnitelmasta saatuja tuloksia. Arvioinnista puuttuu täysin purkupaikoiksi ajateltujen vesistöjen nykyisen vedenlaadun tarkempi mittaus ja selvitys. Arvioinnista puuttuu myös ajateltujen purkupaikkavaihtoehtojen välittömässä läheisyydessä tapahtuva veden laadun muutos ja arvio siitä, että miten veden säännöstely eri vuorokauden-, viikon- ja vuodenaikojen välillä vaikuttaa veden laatuun ja vesistön pohjan rehevöitymiseen. Arvioinnista puuttuu myös arvio purkupaikan jälkeisen vesistön puhdistetun jäteveden ja muun kyseisen vesistön veden konsentraatiosta verrattuna nykytilanteeseen ottaen huomioon vesistöjen säännöstelyt. Tämä koskee erityisesti purkupaikkavaihtoehtoa Kuloveden alueella, jossa puhdistetun jäteveden määrä nousisi 10-kertaiseksi nykyisestä.

Arviointiohjelmassa on otettu perusmitoituslähtökohdaksi ainoastaan 13–15 kunnan (lukumäärä epäselvä) liittyminen keskuspuhdistamohankkeeseen, joiden jätevesien käsittelyyn vesistövaikutusten puutteellinen arviointi perustuu. Arvioinnissa mainitaan myös mahdollinen laajentuminen, joka koskisi ainakin 21 uutta kuntaa sekä näiden kuntien alueella toimivia tehdaslaitoksia ja niiden prosessivesiä. Laajennusvarauksen ympäristövaikutusten arviointia ei kuitenkaan ole esitetty laisinkaan, joka vaikuttaa mm. kohdassa 2a. esitettyihin asioihin vesistön tilanteen muuttumisesta. 21 uutta kuntaa tehdaslaitosten lisäksi moninkertaistavat jätevesien määrän ja niiden purkaminen VE1 ja VE2 vaihtoehtoisissa eivät voi olla vaikuttamatta purkupaikkojen kohteena olevien vesistöjen veden laatuun huomattavan negatiivisesti.

Arvioinnista puuttuu 0+ vaihtoehdon aikataulu sekä sen vaikutus vesistön laatuun. Onhan keskuspuhdistamo käytössä vasta 2020 ja karkeasti arvioiden nykyisten puhdistamoiden parannustyöt voitaisiin suorittaa 3-5 vuodessa. Tällöin korkeampitasoinen jätevesien puhdistus olisi käytössä 7-10 vuotta ennen keskuspuhdistamon valmistumista. Tämän vaikutuksia vesistöihin pitäisi myös ottaa huomioon. 0+ vaihtoehdosta puuttuu kaikkien olemassa olevien pienempien puhdistamoiden saneeraus ja päivitys vastaamaan puhdistusteholtaan keskuspuhdistamon vaatimuksia. Keskuspuhdistamovaihtoehtoista puuttuu hajautetun jätevesien purkuvaihtoehto siten, että tarkastellaan VE1:ssä ja VE2:ssa suunniteltujen purkuvaihtoehtojen yhteiskäyttöä. Tässä vaihtoehdossa pitäisi arvioida hajautuksen vaikutus vesistöön sekä vaikutus eri purkukohteissa eri juoksutusmääriä käytettäessä ja verrata tuloksia yhden purkupaikan vesistövaikutukseen. Keskuspuhdistamovaihtoehtoisissa ei ole lainkaan esitetty purkulinjavaihtoehtoa, jossa purkulinjat rakennettaisiin samaan rakenteeseen jätevesien keruulinjojen kanssa, jolla puhdistetut jätevedet voidaan palauttaa nykyisin purkupaikkoina toimiviin vesistöihin. Tällä vaihtoehdolla voitaisiin toteuttaa kohdan 3b. hajauttaminen ja erillisten purkulinkojen rakentaminen ja niistä syntyvät kustannukset voidaan minimoida. 0+ vaihtoehdossa jäljelle jäävien puhdistamoiden puhdistuskyvyn nostaminen isojen laitosten tasolle pitäisi olla yhtenä vaihtoehtona ja mitoituksen lähtökohdana. Arvioinnista puuttuu vaihtoehto jossa tarkastellaan purkulinjan rakentaminen merelle.

Tavoitteena jätevesien käsittelylle pitää olla vesistöjen ja luonnon puhtauden turvaaminen nyt ja jälkipolville. Kustannussäästöt, joita nyt tavoitellaan, tulevat maksamaan jälkipolville monikertaisesti tulevaisuudessa.

NK (kolme allekirjoittajaa)

Allekirjoittajat asuvat Nokialla ja omistavat Kuloveden rannalla olevan vapaa-ajan asunnon. He vaativat, että heidän esittämänsä asiat huomioidaan hankkeessa. Heidän mielestä ohjelmaa ei ole laadittu riittävää asiantuntemusta käyttäen vaan se on laadittu puutteellisenä ja hätäisesti. Se ei täytä asetettuja vaatimuksia. Ohjelman mukaisten selvityksien perusteella ei voida tehdä päätöksiä, vaan siihen on tuotettava merkittävästi lisää tietoa. Tässä ohjelmassa ei ole riittävästi tarkasteltu mitään YVA-lain 2§ edellyttämiä vaikutuksia.

Keskuspuhdistamohanke tulee keskeyttää ja kehittää jo olemassa olevia laitoksia. Eli vaihtoehto 0+ on ainoa oikea. Muilla vaihtoehtoisilla on liian suuret hallitsemattomat sosiaaliset, ympäristölliset ja terveydelliset vaikutukset, joita kukaan ei pysty puolueettomasti eikä tosiasiallisesti selvittämään. Tämän kokoluokan hankkeista ei ole Suomessa kokemuksia kuin lähinnä ydinvoimalaitosten yhteydessä. Keskuspuhdistamohanke aiheuttaa merkittävää terveysvaikutusta tapaturvavaaran, suuronnettomuusriskin ja muun vastaavan uhkan vuoksi. Siksi kattava SVA on hankkeen johdosta tehtävä kattavasti, ja se onnistuu vain yliopistotasoisten tutkijoiden avulla. Mikään konsulttitoimisto ei kykene tehtävään yksin nykyisillä resursseilla.

Lisäksi kaikkien eri linja-, viemäri ja putkistovaihtoehdot tulee tarkastella aina Porin edustalle saakka. Näiltä linjoilta pitää selvittää kaikki kartoittamattomat pohjavesialueet sekä lisäksi kiinteistöjen ja yhteisöjen pora- ja rengaskaivot ja varmistaa niiden toimivuus myös jatkossa. Kaikkien rakenteiden vaikutusalueelta tulee inventoida arkeologiset kohteet museoviraston hyväksymällä tavalla. Kaikkien kiinteistöjen arvonaleneminen tulee sisällyttää tähän selvityshankkeeseen ja velvoittaa Tampereen vesi suorittamaan kyseinen työ ja korvaamaan kaikki menetykset suoraan kiinteistöjen ja vesialueiden omistajille.

Arviointiohjelman kohdassa 8.9 todetaan, että pienten puhdistamoiden poistuminen käytöstä parantaa ihmisten elinoloja, mutta vastaavasti ei puhuta mitä todellisia vaikutuksia uuden keskuspuhdistamon vaikutuksista on alueen ihmisille. Vaikka laitos valmiina kallon sisällä ei aiheuttaisi kohutuutonta haju- tai muuta haittaa, niin erityisesti purkuputken tuomien jätevesien vaikutukset vastaanottavassa vesistössä ovat suurempi haitta ja jopa vaara.

Nyt jo tiedetään, että jätevedenpuhdistamoilta pääse puhdistusprosessin läpi mm. pesuaineita, hormoneita, lääkeaineita, kemikaaleja ja muita myrkkylisiä aineita. Nämä aineet vaikuttavat ainakin välillisesti ihmisten terveyteen, elin-oloihin sekä viihtyisyyteen eikä pidä unohtaa sen suoria ympäristövaikutuksia vesieliöihin. Tämän kokoluokan laitoksen ja suunnitellun vastaanottavan vesistön suhde ei ole kestävä. Hajautettu puhdistamoiden paikat ja purkupaikkojen pisteet ovat ainoa oikea kestävä kehityksen mallin mukaiset.

Rakentamisen aikaiset räjäytys- ja louhintatyöt niin puhdistamopaikalla kuin erityisesti tehtävien linjojen osalta aiheuttaa kaikissa olosuhteissa kohtuutonta haittaa ja jopa vaaraa alueen kiinteistöjen omistajille, mm. joutumalla olemaan poissa omasta vapaa-ajan asunnostaan tai kodistaan häiritsevän melun ja/tai pölyn vuoksi. Lisäksi pysyviä vaikutuksia ainakin purkuvesistön käyttäjien osalta olisivat vaikutukset elämäntapaan ja elämänlaatuun; esim. päivittäisiin elämis- ja liikkumismahdollisuuksiin, sosiaalisiin suhteisiin, viihtyvyyteen, turvallisuuteen. Selviä vaikeasti tai mahdottomaksi tulevia korvauksia aiheutuisi elinolojen vaikutuksista; asumisen, tulo- ja varallisuusaseman muutoksen vuoksi. Hankkeella olisi suora alentava vaikutus kiinteistöjen arvoon. Hanke vaikuttaisi kielteisesti julkisiin ja yksityisiin voimavaroihin; esim. palveluihin, elinkeinotoimintaan, talouteen ja maankäyttöön koska hankkeen kustannusvaikutus syö taloudellisia voimavaroja muualta pois.

Lisäksi tulee selvittää jätekeskuksen hajupäästöjen leviämisselvitys ja kuljetusten vaikutukset, jäteveden purkuvesistön vesistövaikutukset, hormonit, lääkeaineet, PAH, hulevedet, terrorismi, pesuaineet ja kalataloudelliset näkökulmat tulee tutkia, eikä pelkkä mallinnus voi tulla kyseeseen tämän kokoluokan hankkeessa varsinkaan, jos ja kun purkupaikaksi sallitaan yksi purkuvesistö. Hankkeen tutkimuksiin tulee käyttää SYKE:n tutkijoita sekä Tampereen yliopiston tutkijoita tai vastaavia. Jatkuvan jäteveden kasvun ja epäpuhtauksien määrän kasvu vastaanottavassa vesistössä yhdessä purkupisteessä ja vesistössä on tutkittava tieteellisen tutkimuksen toimesta. Keskuspuhdistamohankkeen toteutuessa ks. raha on suoraan pois muusta kehityksestä tai se otetaan korotetuina vesimaksuina loppukäyttäjiltä. Hankkeen tulevaisuuden vaikutukset tulee sisällyttää veloitteisiin myös välillisten vaikutusten osalta. Hankkeella on jo nyt ainakin paikallisesti selviä vaikutuksia ihmisten sosiaalisessa ja terveydellisessä kehityksessä. Arviointiohjelman avulla ei pystytäkään kattavasti selvittämään kaikkia hankkeen kannalta merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Vaikka kaikki saadaan näyttämään suunnitelmissa hyviltä, niin käytännössä rakentamisen aikana asiat hoidetaan huonosti, kuten Rajasalmen sillan rakennustoissa, jossa rakennusaikainen pato purettiin niin että lieju/savi- pulssi näkyi Kulovedellä saakka huonontuneena näkösyvyytenä.

NL

Puhdistamon mahdollisten kalliotunneleiden suunnittelussa on otettava huomioon porakaivot, jotka ovat jopa 200 m syvyisiä. Näitä porakaivoja on viime aikoina tehty runsaasti maalämpöpumppujen yleistyttyä. Tunnelin rakentaminen omakotialueiden alla aiheuttaa sen vaikutuksen, että sille kohdalle ei voida tulevaisuudessa rakentaa lämpökaivoja. Tämä heikentää mielestäni omakotitontin arvoa. Mikäli käytössä olevia porakaivoja vahingoittuu tunnelin vuoksi, tulisi vahingot korvata. Epäedullisimmassa tapauksessa maalämpöjärjestelmä voidaan joutua kokonaan korvaamaan jollain toisella järjestelmällä. Tunnelien linjaus tulisi suunnitella niin, että haittoja maalämmön hankintaan tulisi mahdollisimman vähän. Maalämpö on yleistymässä myös teollisuusalueiden energiaratkaisuissa. Jos tilaa tontilla ei ole – kuten on normaalia kaava-alueilla - on ainoa ratkaisu tehdä porakaivo maalämmön saamiseksi. Tämä tarkoittaa myös tontin alla olevan kallioperän varaamista. Edellä mainitut haittavaikutukset ja riskit tulisi kirjata arviointiohjelmaan ja selvittää YVA:ssa ja jatkosuunnittelussa.

NM (11 allekirjoittajaa)

Nokian kaupungin Ruolahden kylän asukkaana sekä maan- ja vesialueenomistajana Kuloveden rannassa haluan tuoda ilmi seuraavia mielipiteitä koskien suunnitellun keskusjätevedenpuhdistamon jätevesien purkulinjoja. Hankkeessa on otettava huomioon Kuloveden veden tilaan vaikuttava pohjasedimentin sisältämä vanhojen asutusjätevesien- ja sellutehtaan jätevesien aiheuttama kertymä. Asiaa ei ole tarkasti ja riittävän laajasti tutkittu. Näiden vuosikymmeniä vanhojen kertymien liikkeellelähtö on selvää purkupuutteen rakennustyön aikana sekä lisääntyneen virtaaman aiheuttamana. Siuron ja vastapuolen Kontaan ja Ruolahden kylien kohdalla Kulovesi laajenee Nokianvirran kapeikosta. Tämän laajenemisen seurauksena vesien virtausnopeus laskee voimakkaasti. Jätevesien aiheuttama kuormitus on siten erittäin haitallista juuri paikallisesti.

Kuloveden eteläpuoli on jo nyt rehevöitynyt mm. maatalouden jätevesien ja haja-asutuksen seurauksena voimakkaasti. Järven eteläpuoli on veden syvyydeltään huomattavasti matalampi kuin pohjoispuoli. Vesi ei vaihdu läheskään yhtä nopeasti eteläpuolella kuin pohjoispuolella. Näin ollen Kuloveden eteläpuolen kalastus- ja virkistyskäyttö kokisivat huomattavan ja kohtuuttoman haitan. Melon voimalaitoksen säännöstelyn takia on veden pinnan vaihtelu voimakasta ja kuivana kautena (kesäisin) veden määrä ja virtaama ovat niin pieniä, että pienikin lisäys jätevesikuormituksessa aiheuttaa huomattavaa haittaa. Jo nyt loppukesäisin vesi on esim. uimakelvotonta. Se ei missään nimessä kärsi lisäkuormitusta.

Jo tällä hetkellä käyty keskustelu on laskenut alueen kiinteistöjen arvoja merkittävästi. Purkuputken toteutuessa Kulovesi vaihtoehdolla, voi pahimmillaan arvon lasku olla kymmeniä prosentteja. Tästä tulevat kaikki alueen maanomistajat mielipiteen esittäjä mukaan lukien tietenkin esittämään erilliset korvausvaatimukset. Kukaan alueen maan- eikä vesialueenomistajista ei myöskään tule antamaan mitään lupia putken rakentamiseen eikä vapaaehtoisesti luovuttamaan alueita tähän tarkoitukseen, vaan valittamaan ja vetoamaan kaikkiin mahdollisiin oikeusasteisiin purkuputkea vastaan.

NN

Kun typenpoistoa nyt vaaditaan ensin Tampereen puhdistamoilta ja kohta myös muiltakin alueen, mm. Nokian, puhdistamoilta, ei ole enää mitään mieltä jatkaa keskuspuhdistamon rakentamisen suunnittelua, koska siitä koituisi kokonaisuuden kannalta vain suuria lisäkustannuksia arvaamattomien riskien lisäksi. Vaihtoehdosta VE 0+ jää siis nyt ainoa toteutuskelpoinen vaihtoehto, ja Tampereen kaupungin pitää nöyrytyä siihen, että Viinikanlahdesta tai Raholasta ei ole saatavissa jatkossa uutta kallista maata asuntorakentamiselle. Parantamalla ja huolellisesti ylläpitämällä nykyisiä puhdistamoja saavutetaan ehdottomasti kustannustehokkain ja vähiten riskialtis lopputulos vuosikymmentenkin tähtäimellä.

NO

Pyhäjärvi suojeltava megajäteviemäritä! Tampereen Veden Pirkanmaalle suunnitteleman keskuspuhdistamon on tarkoitus toimia alueen jätevedenkäsittelyn perusratkaisuna vähintään seuraavan sadan vuoden ajan. Riippumatta viemärilaitoksen sijaintipaikasta (Nokia tai Pirkkala) ovat jätevesien purkuputket tulossa Nokialle; joko Pyhäjärvelle Viholan edustalle tai Siuron Kulovedelle. Varapurkujärjestelmänä kaikissa vaihtoehdoissa on pumppaus Pyhäjärven rantaan.

Laitoksessa tulotaisiin käsittelemään 29 kunnan eli n. 500 000 asukkaan yhdyskuntajätteet. Lisäksi laitos vastaanottaisi alueella toimivan teollisuuden (kemian-, metalli-, elintarvike- ja metsäteollisuuden jne.) jätevesiä. Alkuvaiheessa jätevetensä puhdistamoon ohjaisivat Tampere, Kangasala, Ylöjärvi, Pirkkala, Nokia, Lempäälä, Hämeenkyrö, Ikaalinen, Kuhmalahti, Juupajoki, Orivesi, Akaa, Valkeakoski ja Vesilahti. Jatkossa on varauduttu ottamaan vastaan jätevedet myös Kihniön, Kurun, Kymäkosken, Luopioisten, Längelmäen, Mouhijärven, Parkanon, Punkalaitumen, Pälkäneen, Suodenniemen, Urjalan, Vammalan, Vesilahden, Viljakkalan ja Äetsän kunnista. Jo käynnistysvaiheessa on laitoksen huippuvirtaaman arvioitu nousevan 317 000 kuutioon vuorokaudessa. Siis jopa 317 MILJOONAA litraa jätevettä päivässä!

Ympäristövaikutusten arviointia hankkeesta tekevän konsultin mukaan viemärilaitoksesta tulisi toteutuessaan Länsi-Euroopan suurin järviympäristöön toteutettu puhdistamo. Nokialaiset saisivat siis kyseenalaisen kunnian toimia koekaniineina ja seurata näköalapaikalta omilla kotirannoillaan miten suurlaitoksen vaikutukset näkyvät herkässä järviyhteisössä. Ongelman ytimenä ovat ohijuoksutukset eli poikkeustilanteet joissa jätevesiä ohjataan purkuun puhdistamattomina. Ohijuoksutuksia voivat laitoksen sisäisten vikatilanteiden lisäksi aiheuttaa niinkin arkiset asiat kuin rankkasateet, lumen sulaminen keväällä ja sähkökatkokset. Olin mukana ympäristövaikutusten arviointi (YVA)-tilaisuudessa Nokialla 26.10. Poikkeustilanteista kysyttäessä Tampereen Veden toimitusjohtaja kertoi viimeisimmästä ohijuoksutuksesta joka tehtiin Pyhäjärven pohjoispuolella Raholan puhdistamolla 2006. Ohijuoksutus kesti hänen mukaansa kuukauden. Ja syynä oli kuulemma vain ja ainoastaan "poikkeuksellisen märkä kevät"!!

Pyhäjärven virtaamiin vaikuttavat säännöstelyt Tammerkoskessa, Melon voimalaitoksella ja Lempäälän Herralanvirran padolla. Pyhäjärven veden virratessa 'vääriin suuntaan' vaarantuvat Nokian juomavedet Vihnusjärvellä. Virtausten muuttuessa jätevedet voivat myös jäädä vellomaan Etelä-Nokian edustalle jolloin Pyhäjärven kunto voi heiketä huomattavasti. Viholan ja Kehon uimavesiin vaikuttavat lisäksi suoraan mahdolliset ohijuoksutukset Viholan pumppaamosta.

Vaikutusalueella on myös mm. talviuimareiden uintipaikka sekä tuleva lasten uimaranta Halkoniemessä, Nokian veneilijöiden venekerho, Työväenopiston saunapaikka Tuulistossa, Kehon siirtola-puutarhan sauna- ja uintipaikat, Liukuslahden uimaranta, Partiolaisten veneilymaja, Viinikanlahden Leirintäalue, Luodon saari (Natura-alue!) ja Seurakuntakeskus Urhattu. Tampereen Vesi on todennut puhdistamon sijaintipaikkoja koskevassa vertailuraportissa, että vaikka Nokian kaupunki ei osallistuisi keskuspuhdistamo-hankkeeseen, se voidaan toteuttaa siitä huolimatta. Tällöin jäljelle jäävä vaihtoehto olisi laitoksen sijoittaminen Pirkkalaan - ja purkuputki edelleen Pyhäjärvelle – metrin verran Pirkkalan puolelle. Tämän johdosta Nokian kannattaa nyt panostaa 0+ vaihtoehtoon toteutumiseen eli jätevedenkäsittelyn pienimuotoisempaan keskittämiseen ja nykyisten jätevesipuhdistamoiden kunnostamiseen ajan tasalle. Näin saataisiin ympäristöriskejä pienennettyä ja hajautettua huomattavasti. Keskuspuhdistamoa ei voida perustella edes paremmalla puhdistustuloksella – YVA-tilaisuudessa esillä olleen havainnekuvan mukaan nykyisten puhdistamojen uudistaminen tuottaa käytännössä samat lukemat kokonaistypen, kokonaisfosforin ja biologisen hapenkulutuksen osalta.

Jäteveden käsittelylle löydetään toivottavasti seuraavan sadan vuoden aikana useita entistä parempia menetelmiä. Hajautettu malli ylläpitäisi kuntien intressiä investoida alueensa puhdistamojen käsittelymenetelmien uudistamiseen niin että käytössä olisi aina paras käytettävissä oleva teknologia. Keskuspuhdistamon toteutuessa purkuputket katoavat kokonaan suurimman kuormittajan Tampereen ja muiden Pirkanmaan kuntien vesistöalueilta. Siinä tilanteessa katoavat myös intressit ja halu rahoittaa laitoksen kehittämistä tai reagoida laitoksessa ilmenevien käyttöongelmiin!

NP (kaksi allekirjoittajaa)

Pohjoismaiden suurimman sisävesikaupungin ja sen ympäristön puhdistettujen jätevesien purkaminen yhteen kohtaan sisävesiä on erittäin riskialtista: lyhytaikainenkin häiriö toiminnassa aiheuttaa katastrofaalisen tilanteen. On ehdottomasti selvitettävä mereen johtavan putken mahdollisuudet. On kartoitettava, missä muualla (ulkomailla) tällaisia sisävesiin johtavia purkuja on olemassa ja mitkä ovat niiden vesistöjen tilat. On selvitettävä, aiotaanko yhdyskuntajätteen mukana poistaa myös teollisuusjätteitä eli käyttää samaa purkuputkea (tällaista on esitetty).

Voimalan vuoksi jokireitin virtaus on välillä kokonaan pysähdyksissä, jolloin purkaantuva jätevesi kertyy purkupaikkaan: mitä vaikutuksia tällä on veden laatuun ja kaloihin? Näin suurisuuntainen ja koko jokireitin ympäristön kannalta elintärkeä asia vaatii täysin riippumattomien tahojen tekemää yliopistollista tutkimusta, josta vastaavat yliopiston alaa tuntevat, puolueettomat professorit. Opiskelijan pro gradu -opinnäytetyö ei ole riittävää tutkimusta mereen vievän putken arvioinnissa. Tämänhetkiset purkuputkien paikat on piirretty vesistöihin täysin olosuhteita huomioonottamatta. Isosaaren länsipuolelta virtaukset ajoittain kääntyvät takaisin Siuroon päin, jolloin jätevedet pyörivät Kulovedessä. Tällaiseen heikkovirtauksiseen, Näsijärveen verrattuna matalaan ja kapeaan Kuloveteen, on täysin mahdotonta laittaa suunniteltuja purkuputkia.

Mielipiteen esittäjät eivät halua Nokiasta jätekaupunkia ja peräävät Tampereen velvollisuuksia. Tampere on suurin jätteiden tuottaja, ja muut mahdolliset kunnat ovat marginaalisia jätteiden tuottajia Tampereeseen verrattuna. He esittävät suunniteltavaksi keskuspuhdistamoa Näsijärven pohjoispuolelle, jonne voitaisiin putkea pitkin kuljettaa jätevedet puhdistettaviksi.

Jos halutaan edetä kestäväen kehityksen mukaan, näin suurisuuntaista laitosta ei pidä rakentaa ilman merelle asti ulottuvaa purkuputkea. Toinen vaihtoehto on, että kukin kunta huolehtii omista jätevesistään, ja puhdistaa ne asianmukaisesti. Jos lasketaan pienessä määrin jätevesiä jollekin alueelle, se ei toimintahäiriön sattuessa aiheuta peruuttamatonta tuhoa. Mikään tekniikka ei ole pettämätöntä!

TAMPERE

TA Arviointiohjelmassa tulisi ottaa huomioon se, että Kuloveden pohjaan on voinut vuosien saatossa laskeutua erilaisia haitallisia aineita. Tällä hetkellä nämä aineet eivät aiheuta ongelmia Kulovedessä, mutta jätevesien purkausputken aiheuttamat virtausmuutokset voivat saattaa nämä haitalliset aineet liikkeelle. Tästä voi aiheutua vesistön tilaan oleellista muutosta.

Johdettaessa puhdistetut likavedet Kuloveteen, sekoittuu tämä vesimäärä suhteellisen pienelle alueelle, jolloin varsinkin häiriötilanteessa ympäristön muutokset purkuputken läheisellä vesialueella voivat olla todella suuret.

Puhdistettujen likavesien johtaminen Kuloveteen tulee kaikissa tilanteissa lisäämään merkittävästi vesistön ympäristökuormitusta, vaikka puhdistamo toimisi parhaalla mahdollisella tavalla. Purkausputken johtaminen Kuloveteen tulee vaikuttamaan Kuloveden rannalla olevan omistamani vapaa-ajan kiinteistön virkistyskäyttöön, koska tällä hetkellä jo melko hyväkuntoisen järven kunto tulee heikkenemään.

TB

Pirkanmaan keskuspuhdistamon yleissuunnitelmapiiirustuksesta (pvm 22.10.2007) kävi yllättäen ilmi uusi purkuputken vaihtoehto Kuloveden eteläpuolelle, sinne missä veden virtaama on heikko ja järven syvyys matala. Arvioikaa myös tällaisia näkökohtia - arvoisat viranomaiset.

VAMMALA

VA

Suunnitelmissa olevan keskuspuhdistamon rakentaminen ja puhdistettujen jätevesien johtaminen mihin tahansa suomalaiseen matalaan järveen haittaa sen virkistyskäyttöä. Tampereen veden vi-
ranhaltija myönsi puhelinkeskustelussa, että putken ohjaaminen suoraan mereen ei tunnu hyvältä, koska se lisää Itämeren kuormitusta. Tiedotusvälineiden välityksellä olen saanut sen käsityksen, ettei esim. Kuloveteen johdettaessa kuormitusta synny. Ristiriitaista ja tarkoitushakuista.

Allekirjoittaneella on "kakkosasunto" Kuloveden rannalla Kutalan saarella. Jos purkuputki laskee Kuloveteen, on selvää, että syntyy tiettyjä mielikuvia saastuneesta vesistöstä. Mielikuvat ovat ratkaisevia ja alueen kiinteistöjen arvo laskee. Pidän parhaana vaihtoehtona nykyistä hajautettua mallia. Toisena vaihtoehtona on putki suoraan mereen. Yllättävää, että keskuspuhdistamoa perustellaan mm. henkilökunnan paremmalla saatavuudella.

VB (neljä allekirjoittajaa)

Mielipiteen laatijat esittävät vakavan huolestumisensa purkuvesien mahdollisesta johtamisesta Pyhäjärveen, Nokianvirtaan ja Kuloveteen. Näin suurten purkuvesimäärien laskeminen vesistöön aiheuttaa valtavan ympäristöriskin. Mikäli päädytään näin suuren jätevesilaitoksen rakentamiseen, pitäisi purkuvedet johtaa suoraan mereen. Heidän mielestä 0+-vaihtoehto on näistä turvallisim, koska ympäristökuormitus jakautuu moneen osaan ja täten riskit ympäristön pilaantumisesta pienenevät.

VC (kaksi allekirjoittajaa)

Mielipiteen esittäjien mielestä suunnitelma on järjetön, paitsi jos purkuputki viedään merelle asti. Mikäli putki jäisi sisävesiin ja sattuu pahin mahdollinen häiriö puhdistamolla, eli sinne tulee kemikaalia, joka tappaa bakteerikannan, niin joudutaan laskemaan vedet käsittelemättömänä viikkoja, ehkä kuukausia sisävesiin ja vesistö on pilalla pitkäksi ajaksi. Kulovesi ei kestä purkuputkea ei länsi- eikä itäpäässä. Virtaamat ovat liian pieniä, puhumattakaan kuivista kausista ja voimalaitoksen seisokeista.

Pyhäjärvi ei kestä sen paremmin ja Nokian kaupungin vedenotto vaarantuu Vihnusjärvestä, koska virtausta on välillä Pyhäjärvestä Vihnusjärveen. Jos purkuputki olisi sisävesissä ja puhdistamo toimii niin kuin pitääkin, niin putken läheisyydessä ja "alapuolella" on varmasti paljon vielä tutkimattomia kemikaali- ja lääkeainejäämiä, jotka esim. kalojen välityksellä siirtyvät ihmisiin. Vaikutuksista ei tiedetä ja myös bakteeriarvot nousevat. Näin suurta puhdistamoa ei ole ennen tehty sisävesiin eikä Nokian kannata olla "koekaniiniina". Mielipiteen esittäjistä on vain kaksi mahdollista vaihtoehtoa ja paras niistä on viedä putki merelle, toinen on 0+ eli nykyisten puhdistamojen saneeraus täyttämään vaatimukset.

VD

Mielipiteen esittäjän mielestä suunnitelmissa oleva purkuputken sijoittaminen Kuloveden länsipäähän ei ole järkevää, jolloin mitätöitäisiin pitkäaikaisella vesiensuojelutyöllä aikaan saatu Kuloveden paraneminen. 0+ vaihtoehto on aivan riittävä kehittämisvaihtoehto. Liiallisella keskittämällä aiheutetaan ympäristölle enemmän ongelmia, kuin mitä toimenpiteillä yritetään ratkaista. Riittää, että nykyisiä jätevesien käsittelyjä kehitetään.

VE

Kannanoton esittäjä on Kuloveden vakituinen kesäasukas ja huolissaan vesistön tilasta, jos sinne johdetaan 10% Suomen jätevesistä. Näin suuri pistemäinen kuormitus ei voi olla huonontamatta vesistön tilaa. Onko olemassa kokemusta vastaavankokoisen jätevesimäärän johtamisesta pistemäisesti yhteen purkupaikkaan näin pieneen sisämaan vesistöön? Onhan jo Pöyryn esiselvityksessä todettu riskinä Vammalan vesien saastuminen. Aamulehdessä eräässä artikkelissa perusteltiin Viinikanlahden puhdistamon siirtämisen yhtenä perusteluna Pyhäjärven puhdistumista, eli hanke ei voi olla vaikuttamatta Kuloveden ja sen alempien vesistöjen tilaan.

Kannanottaja on jo vuosien ajan seurannut vesistön tilaa ja havainnut, että mm. vuonna 2006, jolloin oli lämmin, mutta sateeton kesä ja vesistöön ei virrannut valumavesien mukana ravinteita, ei juurikaan ollut sinileväesiintymiä. Mutta jos kesä on sateinen ja vesistöön tulee valumavesien mukana ravinteita, on tästä seurauksena yleensä runsaita sinileväesiintymiä. Eli vesistön tila ei salli yhtään lisää ravinnekuormitusta. Ympäristön kuormituksen kannalta on järkevämpää, ettei näin suuria jätevesimääriä johdeta yhteen paikkaan vaan pienempiä määriä eri vesistöihin. Jos hanke kuitenkin toteutuu ja sen seurauksena vesistö pilaantuu, jää oikeusistuimen päätettäväksi, kuka silloin on vastuussa ympäristörikoksesta ja vapaa-ajan asuntojen arvojen romuttumisesta. Pahimmassa tapauksessa jätevesilaitoksen lupaehtojen eväämisestä.

VF (8 allekirjoittajaa)

Kannanoton esittäjien mielestä jätevesiä ei tule johtaa Kuloveteen. He asuvat sen rannalla ja haluavat jatkossakin pitää puhtaat vedet. Vesi on saatu juuri puhtaaksi ja kalakannat elpymään Nokia-yhtiön jäljiltä.

VG

Mielipiteen esittäjän mielestä keskuspuhdistamon vesien purkupaikan tulisi olla meressä eikä Kokemäenjoen vesistössä, koska vesistöllä on huomattavaa virkistyskäyttöä ja lisäksi siitä otetaan raakavesi Turun seudun tarpeisiin. Riski käyttöhäiriöön yhdessä puhdistamossa on selvästi suurempi kuin hajautetuissa pienpuhdistamoissa. Tavan takaa saa lukea käyttöhäiriöistä jätevedenpuhdistamoissa eikä tämäkään puhdistamo voi olla 100 %:sesti häiriötön. Häiriötilanteessa satojen tuhansien ihmisten ja teollisuuden jätevedet purkautuisivat vesistöön, silloin puhuttaisiin todellisesti ympäristökatastrofista. Vaihtoehtoisesti purku Näsijärven hapettomiin syvänteisiin, jonne hapeitettu purkuvesi sopisi erinomaisesti. Nyt tehtävät ratkaisut ulottuvat kauas tulevaisuuteen, joten mielipiteen esittäjä perää syvällistä harkintaa, eikä pelkkiä euroja konsultiksi.

PIRKKALA

PA

Paikallisena asukkaana on huolestunut vedenpuhdistamon suunnittelusta Pirkkalaan. Anian rantatie on kapea ja ahdas ja esim. koululaisille turvaton jo nykyisellä liikenteellä. Suunniteltu alue alkaa olla viimeisiä Pirkkalassa, jossa pääsee vielä luontoon, vaikkapa marjoja ja sienii keräämään. Muut metsäalueet on menneet uusien teiden, Ikea -haaveiden yms. alle. Aivan suunnitellun puhdistamon vieressä on vieläkin varsin yleisesti käytössä oleva lähde, josta juomaveden haku varmaan loppuisi. Hajuhaitat ovat varmasti paljon pahemmat kuin mitä uskotellaan, verrataan vaikka nykyiseen Viinikan puhdistamoon. Haju ei ole mitenkään miellyttävä.

PB (2 allekirjoittajaa)

Olemme nuori Pirkkalaan rakentava perhe. Hankimme ok-tontin Pirkkalankylästä reilu puolivuotta sitten, jolloin ei ainakaan omiin korviini kantautunut tietoa suunnitteilla olevasta jätevedenkäsittelylaitoksesta. Mielestämme laitoksesta aiheutuvat vaikutukset tulevalle asuinympäristöllemme olisivat varsin negatiiviset liikenne-, ympäristövaikutukset jne. Vaihtoehtoisena sijoituspaikkana järkevämmältä paikalta tuntuisikin Koukkujärven kaatopaikanalue.

PC (2allekirjoittajaa)

Mielipiteen esittäjät asuvat Pirkkalan kylällä suunnitellun puhdistamon välittömässä läheisyydessä. Ovat huolestuneita puhdistamon purkuputki menisi Kotolahden halki heidän talonsa välittömästä läheisyydestä ja muuttaisi Kotolahden sellaiseksi, että sieltä häipyvät kalat, linnut ja kasvusto muuttuu varmasti toiseksi. Pyhäjärvi on nyt suhteellisen puhdas, muttei varmasti enää purkuputken jälkeen - siitä tulisi saasteiden pesä.

Heidän kylänsä on museoviraston suojelemaa muinaismuistoaluetta. Mitenkä on mahdollista, että historiallinen luonto pilataan tällaisella puhdistamolla. Liikenteellisesti nykyinen tiestö, joka on jo nyt ylikuormitettu, käy vaaralliseksi valtavasti lisääntyvästä liikenteestä. Oikea paikka jos puhdistamo on rakennettava on Nokia, nykyinen kaatopaikka-alue Koukkujärvellä, jossa ei ole asutusta. Maat omistaa Nokian kaupunki ja UPM.

PD

Vastustan Pirkkalaa vaihtoehtona Pirkanmaan jätevesien keskuspuhdistamolle. Se tulisi lisäämään seudun liikennettä (erityisesti raskasta liikennettä) rajusti. Alueella ei ole edes pyörätietä ja siellä asuu runsaasti lapsiperheitä, joten vaarat olisivat ilmeiset. Lisäksi puhdistamo toisi tullessaan väistämättä hajuhaittoja ja olisi muutenkin pilaamassa ympäristöämme. Olen varma että puhdistamolle löytyy parempikin paikka kuin Pirkkala.

PE

Olemme Pirkkalan kirkonkylällä asuva lapsiperhe. Vastustamme keskuspuhdistamon rakentamista pilaamaan Pirkkalan muinaishistoriallinen maalaismaisema! Suunnitelmissa ei ole huomioitu lähellä sijaitsevaa asutusta ja koko kunnan viihtyvyyden lisäämiseen liittyviä suunnitelmia Reipin alueen kohdalla. Lisäksi olemme jo nyt suunnattoman huolissamme lastemme turvallisuudesta Anianrantatiellä, jossa ei ole edes piennarta saatikka pyörätietä. Huonojen bussiyhteyksien vuoksi joudumme pyöräilemään varsin usein Kyöstin suunnalle kauppaan ja Sionkylään lapsen hoito-paikkaan. Jos keskuspuhdistamo rakennetaan Pirkkalaan se tarkoittaa ainakin rakennusvaiheessa raskaan liikenteen lisääntymistä jo ennestään vaarallisella Anianrantatiellä. Pyydämme ystävällisesti huomioimaan edellä mainitut seikat keskuspuhdistamon paikkaa valitessanne.

PF (2 allekirjoittajaa)

Ovat seuranneet huolestuneena Pirkanmaan keskuspuhdistamohanketta. Hankkeen perusteluissa vedotaan kustannussäästöihin ja edullisuuteen. Väittämät ovat siinä mielessä harhaanjohtavia, että niissä ei selvästikään ole huomioitu 250 miljoonan euron rakennuskustannusten takaisinmaksua. Ainoa järkevä vaihtoehto - taloudellisesti ja ympäristön kannalta - on olemassa olevien laitosten kohentaminen siltä osin, kuin ne eivät vastaa ajan vaatimuksia. Suunnitellun keskuspuhdistamon vaikutukset ympäristöön ovat massiiviset, riskialttiit ja ennen kaikkea peruuttamattomat.

Uusi puhdistamo Pirkkalaan nyt suunnitellusti sijoitettuna tulisi sijaitsemaan kotimme välittömässä läheisyydessä, alle kilometrin päässä. Kulku puhdistamolle on suunniteltu takametsäämme pilaten näin luonnonrauhan ja ulkoilu-, marjastus- ja sienestysmaastot. Tällä seikalla on oleellinen merkitys alueen kaikkien asukkaiden asumisviihtyvyyteen. Alueelle hakeutuneet ihmiset ovat nimenomaan arvostaneet rauhallista ja luonnonmukaista asuinympäristöä. Alueen kiinteistöjen arvo tulee romahtamaan, mikäli hanke toteutuu. Kuinka kiinteistöjen arvonalennus tullaan korvaamaan kiinteistönomistajille? Saammeko me korvauksena osuuden Hatanpään jätevesilaitoksen alta vapautuvasta arvotontista?

Vastustamme hanketta jyrkästi edellä mainittujen lisäksi seuraavista syistä: Pirkkalan tuottamien jätevesien osuus Pirkkalassa puhdistettavaksi suunnitellusta jätevesimassasta on vain pieni murto-osa. Miksi Pirkkalan pitäisi hyväksyä suunnitellun kaltainen luonnon tuhoaminen? Meillä on jo koko Pirkanmaata hyödyttävä lentokenttä. Pirkkalassa on luonnontilaista metsää jäljellä enää hyvin vähän. Emme halua sitä tuhottavan enempää yhteisten hankkeiden nimissä.

Kallion louhinnasta syntyvän valtavan murskemäärän kuljettaminen ei ole mahdollista kapeilla ja mutkaisilla teilläämme liikenneturvallisuutta oleellisesti vaarantamatta. Mikäli rekkaralli alkaa suunnitellun mukaisesti, ei kevyt liikenne ole enää mahdollista kyseisillä teillä vuosikausiin.

Kallion louhinta vaatii mittavat räjäytystyöt. Vastaavissa hankkeissa lähiympäristön rakennuksille on aiheutunut vaurioita. Tuskin voitaneen taata, että haittoja ei tällä kertaa aiheudu. Räjäytystyöistä ja rakentamisesta aiheutuu vuosia kestävä meluhaitta lähiympäristön asukkaille.

Mitä tapahtuu pohjavedelle? Muualla Suomessa on kokemuksia samankaltaisista hankkeista, joiden seurauksena pohjavesi on kuivunut. Talon alla oleva savi on kuivunut ja kallistanut talon, kun osa talosta on ollut saven, osa kallion päällä. Onko varmaa, että näin ei käy Pirkkalassa? Ja jos käy, kuka korvaa ja miten?

Jäteveden puhdistaminen keskellä asutusta on huono ajatus mm. hajuhaittojen takia. Entä aiheuttaako lietteen käsittely jälleen lisää raskasta liikennettä kapeille teillemme?

Mikä on keskuspuhdistamohankkeen riskienhallintasuunnitelma? Kun puhdistamo vikaantuu, mitä jätevesille silloin tapahtuu? Mitä vaikutuksia alueen ilmanlaadulle on sillä, että laitoksen tarvitsemaa 60 metriä korkeaa piippua ei voitane rakentaa lentokentän läheisyyden vuoksi?

Keskuspuhdistamon sijoittaminen Pirkkalaan ei selvästikään edusta kestävästä kehitystä eikä luonnon arvojen ja merkityksen kunnioittamista. Siksi Pirkanmaan keskuspuhdistamoa ei tule sijoittaa Pirkkalaan.

PG (neljä allekirjoittajaa)

Uuden puhdistamon rakentaminen Pirkkalaan muuttaisi ratkaisevasti, tilamme ja läheisen luonnon arvomaailmaa ja sen olotilaa huomompaan suuntaan. Omistamamme maatila, Isotalo Rno 2:30, sijaitsee Pirkkalan kunnan Topparin kylässä. Tilan historiikki ulottuu esinelöytöjen perusteella kivilautaiseen aikaan asti. Tilamme kuuluu rakennusryhmineen ”maakunnallisesti arvokkaat kulttuuriympäristöt” -alueeseen. Peltojen ympäröimänä ja rantaluiskalla sijaitseva paikka on vanhan kulttuurin leimaama. Suunnittelussa olevan keskuspuhdistamon sijaintipaikka on n. 1.5 km päässä tilamme talouskeskuksesta. Puhdistamo olisi alueelle vaikutukseltaan rasitus.

Lisäksi maatilamme alueelle on piirretty suunnitelmassa ajotunnelilla ja suuaukolla varustettuina poistoputkea Kuloveden suuntaan n.750–900 metrin matkalle. Poistoputki, ajotunneli ja sen suuaukko ovat sijoitettu sellaiselle kallioalueelle, jolle on haettu kulanetsintävarausta. Kellukkavuori, jota edellä mainitut kaivaukset koskevat, ovat samaa kalliota kuin n. 400 metrin päässä oleva Tikkarinvuori-alue, jonne on ministeriössä haussa kaivosoikeudet. Ainakin tältä kohdista piirtäjä on tehnyt ratkaisunsa, kallioita hakien, välittämättä tai ottamatta selvää onko alueella muita ”hankkeita”. Kuningasajatus puhdistamosta ja sen pelkkä tarkoituksellisuus poistoputkena ovat kysymättä syrjäyttämässä alueen asukkaiden hankkeita. Suunnittelija aiheuttaa korvauksetonta haittaa ja tuo mahdollisia selvityskuluja.

Hankkeella on lukuisia haittoja, joihin tulisi paneutua huomattavalla tarkkuudella: Miksi äängetä keskuspuhdistamoa Pirkkalaan? Kunta on maapinta-alaltaan Pirkanmaan pienin ja taajaan asutuimpia. Tampere, tässä tapauksessa juuri sen itsensä kaikkein suurin tuottaja, ei ”löydä” sopivia kallioita alueeltaan. Kaupungin ulkopuolelta sitä helposti löytyy. Eipä ole löytynyt paikkaa lentokentälle, eikä varattavalle rinnakkaisradalle, varuskunnalle, ei isoille sähkölinjoille, ei kaasulinjoille, ei tulevalle logistiikkakeskukselle. Pirkkalassa on ollut tilaa näille yhteiskunnan tarpeille. Lisäksi on oltu kehittämässä ja rakentamassa maakunnallisesti ja valtakunnallisesti tärkeitä tieverkostoja kunnan alueelle. Eikö ole liikaa vaadittu, että maakunnallinen puhdistamo, pitkinne tunneleineen, sijoitettaisiin Pirkkalaan? Sijoittamispaikka on mielestämme väärä. Nykyisen kiitoradan rinnalle, sen pohjoispuolelle, on varattuna toisen kiitoradan paikka. Sopisivatko tuleva kiitorata ja puhdistamo laitteineen ja piippuineen niin lähelle toisiaan? Entä jos on sotatilanne. Mikä pysyy ”ehjänä” kentän läheisyydessä? Miksi alueen järviä rasitetaan? Eikö niille sopisi paremmin virkistyskäyttö?

Mitkä ovat puhdistamosta poistettavien kaasujen ja savujen liikkeet ja vaikutteet? Alkujaan puhdistamosuunnitelma sisälsi 60 m piipun. Esittelyssä kerrottiin sen estävän haju-haitan laskeutumista asuinalueille. Matalapaineen sattuessa kaasu- ja hajuhaitta on usean kilometrin säteellä todennäköinen. Poistopiipusta, lentokentästä ja tapahtuvasta ilmailusta johtuen ei tulekaan mainittua korkeaa rakennelmaa vaan matalampi. Hajut tunkeutuvat asuinpaikoille ja myös lentokentällä haisee! Kenttä tunnetaan hajusta! Paikalliset asukkaat kärsivät ja voivat pahoin.

Mitkä ovat rakennettavien tunneleiden vaikutukset? Maanalainen räjäytys-, louhintaj- ja kaivutyö, halki ja poikki Pirkkalan, tulee jättämään tehdyn työ merkit alla sivuilla ja päällä olevaan elollisiin ja elottomiin maakerroksiin. Pinta- ja pohjavesien määrälliset muutokset, virtaamien vaihtuvuudet, tyhjät kaivot, hyödyttömät porakaivot ja muuttuneet lähdevirtaukset ovat seurausta tästä suunnitelmasta ja tapahtuvasta keskuspuhdistamotyöstä. Mitenkähän muutos vaikuttaa elolliseen luontoon, on vain arvailun paikka. Alueen järvet ovat puhdistamolle tulevan tavarain ja sieltä lähtevän tavarain jättöpaikkana. Pyhäjärveen suunnitelmassa kohdistuu raskain kuorma. Viholasta ja Raholasta siirrettävät jätteet Pirkkalan puolelle eivät ainakaan ole eduksi suunnitelman luontoystävällisyydelle. Palautusvesien laskukohteen ovat keskeisesti Pyhäjärven tai Kuloveden selät. Miksi juuri selät? Palautusvedet eivät ole 100%:n puhdasta. Kaikella tällä 400000 asukkaan jätevesipalautuksella kohdistetaan paine Kokemäenjokeen. Jättipuhdistamolta lähetetään jatkuvat ”terveiset” Satakuntaan ja mereen.

Rakentaminen toisi raskaan liikenteen Pirkkalaan. Kertyvä maa- ja kiviainesvarastointi, paikallises- ti, toisi määrällisiä vaikeuksia. Mitkä ovat maisemalliset muutokset?

Puhdistamosta tulevan tavaran hyödyntämisen suunnitelmassa on maininta, että saatava maa-aines olisi maataloudessa hyödynnettävissä. Nurmikkorakentamiseen tuote ilmeisesti olisi käytävissä, mutta maatalouden peltoviljelyyn ei, koska se sisältää raskasmetallia. Mikä sitten on saatavan kaasun jatkojalostus? Kerronta hyödystä tulisi olla vastuullista ja asiantuntevaa. Mitkä ovat toimenpiteet, kun puhdistamo ei toimi? Järviolueella vaara on suurin!

Mielestämme Pirkkala keskuspuhdistamon paikkana on huonoin vaihtoehto. Asutus on hyvin lähellä suunniteltua paikkaa. Paikallisen Pyhäjärven osa puhdistamorakenteessa on liian keskeinen. Kulovesi jäteveden laskupaikkana ei tuo lisäpisteitä puhdistamopaikalle. Pienempinä kuormittajina tulisi jo toiminnassa olevia puhdistamoita kehittää nykypäivän vaatimuksia täyttäviksi.

PH

Olen Pirkkalan kunnan Pirkkalankylän asukas ja ko. kylässä sijaitsee omistamani Uusi-Mattilan tila Rn:o 21:8. Totean ensiksi, että Pirkkala-vaihtoehdossa purkuputki on vedetty aivan omistamani tilan vanhan päärakennuksen alta. Tämä Mattilan talon pihapiiri ja rakennukset on inventoitu arvokkaiksi. Mm. aittojen entisöintiin on saatu ympäristökeskuksen avustusta. Alun perin 1850-luvulta olevan päärakennuksen korjaukseen on tarkoitus hakea ensi vuonna ympäristökeskuksen avustusta. Sisäpuolelta korjaukset ovat jo meneillään. (Ympäristövaikutusten arviointiohjelman sivulla 38 näkyy osa rakennuksista Anian rantatien kummallakin puolella.) Alue kuuluu kirkonseudun kulttuurimaisemaan.

On pelättävissä, että purkuputken tunnelikaivaus muuttaa pohjavesiä, jolloin savipitoinen maarakenne muuttuu ja talon sekä piharakennusten perustukset liikkuvat. Saunavetenä ja kesällä kasteluvetenä käytetään kahta pihalla olevaa vanhaa kaivoa, jotka saattavat kuivua. Samoin lähellä olevassa omakotitalossani (Uittamontie 34) on lähdekaivo, jota käytetään kesäisin.

Maanomistajana tuon esille, että tilan metsäpalsta sijaitsee hyvin lähellä keskuspuhdistamoa (Haapaladon vieressä, läheltä sähkölinjaa itään, vanhemmissa kartoissa Rn:o 21:6). Toinen metsäpalsta sijaitsee Paravuorella rajoittuen eräiltä osin Juoksijanojaan (vanhemmissa kartoissa Rn:o 2:34). Tämä palsta näyttää olevan melko lähellä purkuputkea ja huoltoaukkoa. Suunnitellut toimenpiteet todennäköisesti haittaisivat metsän käyttöä sekä virkistyskäyttöä esim. marjastukseen ja sienestykseen. Aluetta on käytetty myös suunnistuskilpailujen maastona. Metsän arvo myös todennäköisesti alenisi.

Uusi-Mattilan tilan ranta-alue ulottuu Pyhäjärven rannassa aivan Uittamonnokan viereen, josta on esim. Edenin-kylpylään noin 1 km:n matka. Vaihtoehdoissa 1 ja 2 purkuputken järveen purkautumisaukko on hyvin lähellä aluetta (Nokianvirran ja Papinkarin välissä). Tämä rajoittaisi todella paljon järviolueen virkistyskäyttöä ja kalastusmahdollisuuksia. Talvikalastusmahdollisuudet ja muu talven virkistyskäyttö tyrehtyisi laajalla alueella täysin, jos purkuputkesta tulee 12-14 asteista vettä. Tämä sulattaisi jään osalta alueelta täysin ja petollisen heikkoa jäätä olisi suurella alueella. Virtaamat muuttuisivat, jolla olisi vaikutusta myös järven kala- ja eliökantaan.

Kyläläiset ovat pitäneet talvella auki hiihtolatua, jonka jääosuus kulkee Kotolahdesta Pappilanrantaan. Myös aurattuja pulkka- ja kelkkareittejä on tehty talkoilla Saviselän alueelle. Suunniteltu purkuputki kaventaisi asukkaiden kuntoilu- ja virkistysmahdollisuuksia oleellisesti. Jos ”pakkopäätöksillä” tehdään joko vaihtoehto 1 tai 2, niin purkuputki pitää ehdottomasti rakentaa mereen saakka.

Kaivettuja maamassoja tulee olemaan erittäin suuri määrä. Esittelytilaisuudessa ei osattu sanoa, missä ovat väliaikaiset läjityskasat. Ne ovat maisemallisesti rumia ja niistä saattaa valua maahan ja järveen ongelmallisia aineita. En tule antamaan lupaa siihen, että mailleni tulisi läjityskasojä. Läjityskasat tulevat ehkä olemaan kauan paikallaan, koska lähiseudun suuret tiehankkeet ovat jo toteutuneet.

Pidän outona ja yksipuolisesti rajaavana lähtökohtana, että suunnittelun tässä vaiheessa on tuotu esille, myös medialle, vain kaksi päävaihtoehtoa. Vaihtoehto 0+ pitää ottaa esille todellisena vaihtoehtona. Se on turvallisin, ekologis ja kustannuksiltaan halvin ja haittoja vähiten tuottava vaihtoehto, jonka puhdistusteho on sama kuin keskitetyn vaihtoehdon. On varauduttava yhdyskuntaonnettomuuksiin, muihin käyttöhäiriöihin sekä mahdollisiin terroristitekoihin. Lentokentän läheisyys tuo omat turvallisuusriskinsä. Nykyaikaisessa turvallisuussuunnittelussa ei voida jäädä yhden haavoittuvan järjestelmän varaan.

Hankkeen YVA-selvitykset on tehtävä perusteellisesti ottaen huomioon aidosti myös IVA-osuus, missä tarkastellaan hankkeiden sosiaaliset ja terveydelliset vaikutukset. Alueen ihmisiin vaikuttaa mm. runsas raskas liikenne, melu-, pöly- ja hajuhaitat. Rakentamisen jälkeen haitat pääosin jatkuisivat. Lietteen mahdollinen poltto tuottaa savukaasupäästöjä. Lietteen mädättämisvaihtoehto tuottaa luultavasti vielä enemmän haittoja. Alueen maaperän mahdollinen radon-pitoisuus pitää myös selvittää.

Ympäristökeskuksen tulee viranomaisena vaatia esitetyistä seikoista perusteelliset selvitykset. Tampereen kaupungilla ja sen omistamalla Tampereen Vedellä on asiassa omat sellaiset intressit, että heidän selvitystensä objektiivisuutta ja syvyyttä on katsottava hyvin tarkasti.

PI

Pirkkala tulee sulkea pois Keskuspuhdistamon sijoituspaikkakuntana, koska kunta on kooltaan pieni ja luonnonvaraista maastoa on niukasti. Myös Koukkujärven sijoitusvaihtoehdossa siirtotunneleita Tampereelta ym. ei pitäisi johtaa Pirkkalan kautta, koska tunnelien louhimiset vahingoittavat kohtuuttomasti pienen kunnan maastoa, kulkuväyliä ja asutusta. Pirkkalan kunnan alueelle on jo nyt sijoitettu riittävästi ympäristökuntia palvelevaa, runsaasti tilaa vievää ja ympäristöä häiritsevää toimintaa, kuten lentokenttä ja läntinen ohitusväylä.

Keskuspuhdistamosuunnitelman ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee esittää myös erilaisten poikkeustilanteiden esiintymistodennäköisyydet ja niiden aiheuttamat haitat vesistölle ja muulle ympäristölle.

Tulee myös selvittää viime aikoina esille nousseiden nonyylifenolien ja erilaisten kemikaaleista ja lääkeaineista kotoisin olevien hormonien esiintyminen ja haittavaikutukset Keskuspuhdistamon purkuputken alapuolisessa vesistössä. Mikäli näitä ei pystytä selvittämään, on perusteltua pidättäytyä kokonaan Keskuspuhdistamovaihtoehdosta ja ottaa se uudelleen käsittelyyn vasta sitten, kun kaikista nykyisin tiedossa olevista haitta-aineista pystytään tekemään tarkat selvitykset. Kuloveden rannoilla ja Kokemäen vesistön varsilla asuvista ihmisistä ei tule tehdä koekaniineita, joiden terveys riskeerataan kasaamalla heille kaikkien yläjuoksujen asutuskeskusten (mm Tampere, Pirkkala ja muut kunnat) tuottamat haitta-aineet.

PJ (2 allekirjoittajaa)

Esitän eriävän kannan vaihtoehdosta 1, joka koskee Pirkkalaan lentokentän pohjoispuolelle kaaivaltua keskuspuhdistamoa. Sitä ei tulisi rakentaa seuraavista syistä: Ensinnäkin Anian rantatie on tämänpäiväisessä kunnossa sopimaton siihen liikenteeseen, mitä keskuspuhdistamohanke vaatii. Edelleen, ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa mainittu merkittävä haitta kevyelle liikenteelle raskaan liikenteen lisääntymisen myötä keskuspuhdistamon rakennusvaiheessa on tosiasia. Esimerkiksi pelkästään pyörätien saaminen Reippiin asti Kirkonkylän koululta on kohdannut Museoviraston vastustusta Tielaitoksen esittämää linjausta kohtaan. Mitä se sitten olisi, jos todella aiotaan Anian rantatiestä tehdä kunnollinen raskaan liikenteen väylä, jota se ei nykyään missään nimessä ole. Kiteytettynä: mikäli keskuspuhdistamo rakennetaan Pirkkalan lentokentän pohjoispuolelle, joudutaan tie kunnostamaan, eikä tätä ole luultavasti otettu missään vaiheessa huomioon.

Lisäksi ihmettelen, miksei ole otettu ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa sen enempää kantaa lietteen polttolaitokseen, joka tulee keskuspuhdistamon yhteyteen. Lietteen polttoarvo on huono, ja sen kuivaamiseksi tarvitaan huomattava määrä energiaa. Mahtaakohan sitä energiaa jäädä hyötykäyttöön sellainen määrä, että polttolaitosta kannattaisi edes rakentaa?! Lisäksi mikä on se lietteen polttotekniikka? Savukaasupäästöjen käsittely ja tarkkailu on kallista. Lietteen sisältämä rikki ja varsinkin kloori on korroosioriski savukaasukanaville. Onko tuhkan hävitys ja loppusijoittaminen jo loppuun asti mietitty? Polttolaitoksen itsessään tuottama hyvinkin mahdollinen melusaaste ja savukaasut ovat merkittävä haitta ympäristölle. Ympäristön kannalta polttolaitoksen sijoittaminen lentokentän pohjoispäähän on myös huono ratkaisu: eiköhän piipun korkeus jo aiheuta ongelmia laskeutuville ja nouseville lentokoneille, puhumattakaan pelkästään poistoilmapiipun korkeudesta.

Päällimmäisin huolenaiheeni on purkuputket ja painevesiputket. Onko todella loppuun asti ajateltu vaihtoehto vetää purkuputki Luodon saaren kautta Kuloveteen? Alue on myös rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi. Saaren monipuolinen elinympäristö koostuu soistuvista painanteista lehtoihin, lehtoniittyihin ja järeisiin kuusikoihin. Saaren eteläosa on ollut pitkään hevoslaitumena ja laidunnuksen vaikutus näkyy alueen metsissä, jotka ovat pensaikkoisia ja lehtipuuvaltaisia. Saaren keskiosissa on lehtoniittyjä ja ketoja. Alueen arvoa lisää se, että saari on rakentamaton korkeajännite-

linjaa lukuun ottamatta. Saarella on 3.5km pitkä luontopolku ja useita nuotio- ja teltpapaikkoja. Saaren pohjoisosasta on löydetty kahdesta paikasta kivikautiselle asuinpaikalle tyypillisiä esineiden valmistuksessa syntyneitä kvartsi-iskoksia. Osa saaresta kuuluu myös valtakunnalliseen lehtojen suojeluohjelmaan. Sen lisäksi Luoto on ollut mukana vuonna 2003 päättyneessä Euroopan unionin rahoittamassa Life-Luoto projektissa, jonka tavoitteena oli lehtojen suojelu ja hoito Pirkanmaalla. Onko siis oikeutettua vetää jätevesien purkuputki Luodon saaren kautta?

Miten taataan Nokian jätevesien johtaminen Saviselän poikki siten, että vuotoja ei ilmene vesistöön? Ymmärtääkseni se on mahdotonta. Lisäksi Saviselän Pirkkalan puoleisia rantoja on virkistyskäytössä, esim. Reipinniemen uimaranta. Mikäli keskuspuhdistamohanke Pirkkalassa toteutuu, pilataan siis kulttuurisesti, ympäristöllisesti ja virkistyskäytöllisesti arvokas maisema.

PK (2 allekirjoittajaa)

Kannanoton esittäjien asuinrakennus sijaitsee n. 800 metrin etäisyydellä hankkeesta. He katsovat hankkeen aiheuttavan asuinympäristönsä ja elämisellensä kohtuutonta haittaa - melu, pöly, liikenne, haju jne. Erityisenhuolissaan he ovat porakaivostansa, jossa veden laatu on erinomainen. Myös heidän kiinteistönsä arvo tulee romahtamaan. Ulkoilu- ja sienestys- / marjastusalueet jäävät hankkeen alle. Heistä kuulostaa järjenvastaiselta keskuspuhdistamon sijoittaminen Pirkanmaan pienimpään kuntaan.

PL

Mielipiteen esittäjä toivoo otettavan huomioon keskuspuhdistamon suunnittelussa: Korkean tornin mahdollisesti aiheuttamat vaaratilanteet lentokentän yhteydessä. Kaasujen hyödyntäminen energiantuotannossa (esim. metaani). Poistetaanko jätevesien puhdistuksen yhteydessä hormoniyhdisteet? (Mikäli ei, mikä vaikutus niillä on vesistön eliöstöön; esimerkiksi eri sukupuolten suhteeseen kalakannassa?) Onko lietteen sijoitus ratkaistu? Mihin, miten ja kuinka usein se kuljetetaan? Käytetäänkö se energiantuotantoon vai lannoitteeksi?

PM

YVA –kyselyyn mielipide koskien suunnitteluvaihtoehtoa 1; Lentokenttä pohjoinen: Sijoittamisesta aiheutuvat haitat: Tampereen vesi ei omista aluetta, jolle keskuspuhdistamoa suunnitellaan. Virkistyskäytön loppuminen omilta mailta. Vapaa-ajan asunto Haapala, joka jäisi käsittelyalueen taakse ja menettäisi nykyisen tieyhteyden. Yli-Pehulan tilan maatalouselinkeinon harjoittamisen estymisestä/vaikeutumisesta aiheutuvat tulon menetykset. Rakentamisalueella on sora-alue, jota käytetään kotitarvekäyttöön. Tulon menetykset maatalouden mahdollisuudesta harjoittaa kallioulouhintaa kallio-alueella. Mahdollisuus lohkoa tilan maista tontteja myyntiin.

Rakentamisen aikaisen haitat: Melun, pölyn ja tärinän vaikutukset, maataloudelle, lähiasutukselle, kuten Pehulantien taloudet 6 kpl. YVA-raportissa mainitaan lähiasutukseksi vain 3 taloa huomioonmatta Pehulantien taloja 6 kpl, lähialueen rakenteilla olevia taloja sekä alueen etelä puolella olevat asuinrakennukset. Liikenneturvallisuus vaarantuu: raskaanliikenteen aiheuttamat riskit kapealla Anian rantatiellä. (Anian rantatietä ei ole saanut levittää / tehdä jalkakäytävää museoviraston lausunnon vuoksi).

Mitkä ovat vaikutukset Luonnon suojelualueille Hiidenmaan alueella? Huomioitava Yli-Pehun tilan rengaskaivojen veden laatu ja määrä. Tunnelilinjolla huomioitava porakaivot. Toiminnasta aiheutuvat haitat: Raskasliikenne ja liikenneturvallisuus. Alueelle ei ohjata huomattavasti uutta asuinrakentamista, tästä huolimatta alueella rakennetaan uusia taloja. Puhdistamon toiminnasta johtuen mahdollisten tonttimaiden arvon aleneminen. Purkuputken sijoittamisen vaikutuksen alapuoliseen vesistöön, veden laatuun ja uimarantojen käyttöön.

Lisäksi on hyvä selvittää: Hankkeen vaikutukset kulttuurihistoriallisesti arvokkaisiin kohteisiin, joita lähistöllä sijaitsee: Biopolttolaitoksesta syntyvän tuhkan loppusijoitus / käyttö. Rakentamisesta aiheutuvan häiriön vaikutus maidontuotannolle.

PN

Jätevesien keskittäminen yhteen suureen keskuspuhdistamoon luo suuremman riskin toimintahäiriöiden sattuessa verrattuna hajautetumpaan järjestelmään. Toimintahäiriöt sekä siitä johtuvat ajoittaiset vesistön kuormituspiikit ovat keskuspuhdistamon pahimmat riskit verrattuna aikaisempaan hajautetumpaan järjestelmään. Järven poikki vedettävät putket ajan saatossa menevät jostakin kohtaa rikki (joka vuosi saa asiasta lukea lehdistä, aamulehdessä 18.11 sunnuntainumerossa viimeksi), joten riski on nähdäkseni oleellinen.

Lisäksi kokonaiskuormitusta pyhäjärven osalta ei ainakaan vähennä se, että yksi suuri puhdistamo sijoitettaisiin Pyhärvelle, joten sinilevien määrä Kotolahdessa sekä Lallinlahdessa olisi järkyttävä, mitä se on jo nykyäänkin. Jos Pirkkalan kylään kyseinen puhdistamo sijoitettaisiin, niin virtaukset, jotka Uittamoniemen kautta kääntyvä Nokian virtaa kohden muuttaisi koko kyseisten lahtien nykytilaa oleellisesti huonompaan suuntaan. Vastaavasti arvokalat (kuha ja erityisesti taimen) sekä täplärapukanta kärsisivät siitä oleellisesti. Ranta-asukkaiden sekä vesien virkistyskäyttö ei ainakaan parane vaan pahenee oleellisesti ko. alueella.

Lisäksi kiintoaineen kuljetuksesta aiheutuvat häiriöt ja meluhaitat pienen kylän alueella (keskuspuhdistamomalli) muodostuvat vähintäänkin merkittäväksi. Vastustan Pirkkalan kylään rakennettavaa keskuspuhdistamomallia edellä mainittujen asioiden perusteella. Toivon, että ko. asiat arvioidaan todella tarkasti YVA-menettelyssä, ja ko. asiat otetaan huomioon asioista päätettäessä.

Toisaalta Tampereen kaupungin sekä rakennuttajatahojen "suuren innostuksen" hankkeelle arvaa helpolla. Viinikanlahden alueelle voisi näin ollen tulevaisuudessa rakentaa hienoja ökyasuntoja, jos nykyinen "lantavatkaamo" ei olisi haittana ja alueen "käytön" eli rakentamisen esteenä. Toivottavasti kyseisiä rakennuspaikkoja ei ole kaikessa hiljaisuudessa jo varattu / jaettu. Tämä asia on syytä selvittää jo varhaisessa vaiheessa, jotta keskuspuhdistamon sijoittamisen todelliset syyt ovat aidosti esillä. Miksi kaupunki / rakennuttajat eivät aja keskuspuhdistamoa viinikanlahden alueelle vaan "pois näkyvistä, pois se mielestä".

Jos kyseinen ratkaisumalli jostakin syystä Pirkkalan kylää kohtaa, sen asukkaat sekä mökkiläiset tulevat vastustamaan sitä merkittävästi, valtaosin juuri edellä mainituista syistä.

PO (2 allekirjoittajaa)

Kantamme on kielteinen yhteispuhdistamon sijoittamisesta Pirkkalaan. Huolenaiheina vesistökuormitus, kiinteän jätteen hallinta/huolinta liikennejärjestelyineen ja niiden aiheuttamat häiriöt kuntalaisille, kustannukset, mahdolliset hajuhaitat ym. ennakoimattomat asiaan liittyvät haitat sekä kustannukset. Kannatamme olemassa olevien puhdistamoiden kunnostamista/ajanmukaistamista, kustannussyistä ja mahdollisten prosessihäiriöidenkin takia.

PP (8 allekirjoittajaa)

Vastustamme Pirkkanmaan keskuspuhdistamon sijoittamista Pirkkalaan (VE 1 –vaihtoehto), koska se olisi erittäin huono ratkaisu a) Pirkkalan imagon ja vetovoiman kannalta puhtaana ja luontoystävällisenä ja maalaismaisena kuntana. b)Pirkkalan jäljellä olevan luonnon virkistyskäytön kannalta, koska jo kovaa vauhtia hupeneva luontoympäristö vähenisi ennestään. Jäljellä oleva luonto pitäisi jo rauhoittaa rakentamiselta ja säilyttää tuleville sukupolville! c)Pyhäjärven kannalta: Veden laatu on ennestään huono. Kotolahti kärsii jo ennestään lentokentän päästöjen aiheuttamista vaurioista. Nyt Pyhäjärvestä tulisi varsinainen "viemäri". Muualta johdetut valtavat vesimäärät vaikuttaisivat virtauksiin, jääolosuhteisiin ja eliöstöihin. Vaarana olisivat puhdistamon toimintahäiriöt, jotka olisivat kohtalokkaat Pyhärvelle ja koko seudulle. d) Pirkkalankylän maaseutumaisuuden ja ympäristön puhtauden kannalta. e) Pirkkalankylän historiallisen perinnön ja kulttuurimaisemien kannalta. f) Pirkkalankylän asukkaiden terveyden, liikenneturvallisuuden ja ympäristöviihdytyksen kannalta. g) Pirkkalan ja etenkin Pirkkalakylän yms. eteläisten alueiden kiinteistöjen arvojen kannalta.

Paras vaihtoehto olisi 0+ -vaihtoehto, jolloin jätteiden aiheuttajat huolehtisivat omistaan. Se olisi myös halvin eikä aiheuttaisi rakentamisvaiheessa eikä käytössä valtavia maan kaivamisia, kallion louhimisia ja muita maaston myllerryksiä. Haitat jakaantuisivat tasaisesti, eivätkä suuret jo tiedossa olevat ja vielä ennalta arvaamattomat haitat uhkaisi asukkaita, asuinympäristöä, luontoa eikä Pirkkalan mainetta.

VE 2 (Koukkujärvi) olisi myös mielekäs ratkaisu, ellei puhdistettuja vesiä ei johdettaisi Pyhäjärveen vaan vietäisiin Kuloveteen ja kohti merta tai peräti mereen asti. Seutu on asumaton. Lisäksi kaatopaikan yhteyteen olisi helppo sijoittaa esim. puhdistetun jätteen mädättämö ja lyhyt matka toimittaa kuivatettu jäte poltettavaksi Hämeenkyrön polttolaitokseen.

PQ

Lentokenttä pohjoinen vaihtoehdosta. Miksi pitäisi neljän paperitehtaan jätevedet ohjata yhdessä muun yhdyskunta jäteveden kanssa Pirkkalaan, eikä ole suuri vaara tehtaiden mahdollisilla myrkykkypäästöillä riskeerata puhdistamon bakteerikanta, jolloin voisi joutua ohijuoksuttamaan raakajättevettä Pyhäjärveen. Esimerkiksi Raholan puhdistamolla on jouduttu aika ajoin tekemään näin, jottei

Lielahden sellutehtaan päästöt vahingoita bakteerikantaa. Jos näin kävisi Pirkkalan uuden ison puhdistamon tapauksessa voi vaan arvailla sen päästön vaikutuksia Pyhäjärveen. Mielestäni Päästään pienemmällä riskillä, kun päivitetään nykyiset olemassa olevat puhdistamot toimimaan paremmin vastaamaan tämän päivän vaatimuksia. Lisäksi näyttää siltä että puhdistamokapasiteetin tarve pienenee, kun Lielahden sellutehdas lopettaa v 2008.

PR (2 erillistä mielipidettä)

Tässä olisi muutama näkemys ja fakta siitä, miten keskuspuhdistamon sijoittaminen Pirkkalaan vaikuttaisi asumiseen sen välittömässä läheisyydessä. Ensinnäkin lentokentän pohjoispuolella Kotiniityntiellä on 5 taloa, eikä kolme, niin kuin esityksessä on mainittu. Taloista kolme on rakennettu alle kaksi vuotta sitten. 3 uutta taloa käyttää vedenottamiseen porakaivoa. Keskuspuhdistamon myötä ne menisivät käyttökelvottomiksi. 2 aiemmin rakennettua taloa ottaa vetensä lähteistä, joita alueella on useita. Puhdistamon suuaukolle johtavan tien välittömässä läheisyydessä on lähde, josta useat muuallakin asuvat ihmiset hakevat vettä päivittäin. Keskuspuhdistamon sijoittaminen lentokentän pohjoispuolelle pilaisi kaikki alueella sijaitsevat lähteet sekä kolmen talon porakaivot tulisivat käyttökelvottomiksi. Keskuspuhdistamon tunnelin suu on suunnitelmissa sijoitettu lähes suoraan alueella sijaitsevia aloja kohti. Näin ollen pöly, melu ja hajuhaitat on valmiiksi maksimoitu. Entä sitten liikkuminen alueella? Anian rantatie on vanha tie ja pinnoitettu ns. kevyt asfaltilla. Se ei tule kestäämään jatkuvaa rekkarallia. Hahmontie on alunperin rakennettu pellolle, joten siitä nousee savi pintaan joka evät ja syksy. Koko tie pitäisi kaivaa pohjia myöten auki ja perustaa kunnolla uudelleen. Hahmontielle tulee rakentaa myös jalkakäytävä tai pyörätie sekä asentaa katuvalaistus. Hahmontietä kulkee päivittäin kolme lasta kouluun. Heidän turvallisuuttaan EI saa vaarantaa rekkarallilla! Myös Anian rantatielle tulee rakentaa pyörätie Hahmontieltä kohti Reippiä ja yhdistää se jo aiemmin rakennettavaan pyörätiehen Kirkonkylän koulu - Reippi. Anian rantatie on kapea ja mutkainen tie. Liikenne onnettomuuksien riski kasvaisi suuresti mahdollisen rekkarallin kulkiessa sitä pitkin. Jo pelkkä huoltoliikenne aiheuttaisi paljon vaaratekijöitä niin Hahmontiellä kuin Anian rantatiellä. Anian rantatie tulisi perusparantaa. Koululaisia kulkee päivittäin myös Anian rantatien varren taloista kouluun. Koulumatkasta tulisi todella vaarallinen, koska ajoneuvojen siis myös rekkojen todellinen vauhti tiellä on 80 km/h.

Mihin on unohtunut lentokentän kasvu? Pirkkalassa sijaitsee Suomen toiseksi suurin ja vilkkain lentokenttä. Lentokenttä tulee varmasti jatkossa kasvamaan ja vaatii jossakin vaiheessa toisen kiitoradan. Keskuspuhdistamo vaikeuttaa sen rakentamista.

Keskuspuhdistamon vaikutusalueella sijaitsee kunnan leirikeskus ja kaksi kunnan uimarantaa. Saastuva vesi tekee niiden käytön mahdottomaksi. Keskuspuhdistamo on suunnitelmissa sijoitettu niin, että sen haitta viereiselle asutukselle on mahdollisimman suuri. Tunnelin suu on asutusta kohti, Hahmontietä ja Anian rantatietä rasitetaan kohtuuttomasti.

Mielipiteen esittäjä ei näe suunnitelmassa mitään hyvää. Pilataan lähialueen asukkaiden luonto, turvallisuus veden saantimahdollisuus niin lähteistä kuin porakaivoista. Keskuspuhdistamon viereissä sijaitsevien 5 talon arvo tulisi laskemaan rajusti. Näin ollen niiden asukkaille pitäisi maksaa reilu korvaus pysyvistä haitasta, mikä kyllä on joka tapauksessa liian pieni pilatusta asuinalueesta. Ainoa vaihtoehto tulee olemaan lähitalojen lunastus markkina hinnalla sekä uusien rakennuspaikkojen osoitus Pirkkalan alueelta.

Mielipiteen esittäjä vastustaa jyrkästi muiden Kotiniityntien asukkaiden tavoin keskuspuhdistamon rakentamista lentoaseman pohjoispuolelle.

PS

YVA-ohjelma ei esittele VE0+ -vaihtoehtoa eikä vertaa sitä vaihtoehtoihin VE1 ja VE2. YVA-ohjelmaa lukiessani ja YVA-tilaisuuksissa keskustelua kuunnelllessani jäi vahva käsitys, että VE0+ on pelkkä teoreettinen vaihtoehto. Tätä käsitystä tukevat käymäni keskustelut YVA-tilaisuuksien jälkeen Tampereen Veden toimitusjohtajan kanssa. Tuntuu käsittämättömältä, miten jätevesien siirtely kilometrikaupalla niiden syntysijoilta edustaa kestäväää kehitystä. Samaa voi sanoa kallion laajamittaisesta louhinnasta koskien siirto- ja purkutunneleita. Riskianalyyseista puuttuu kokonaan mm. lentokentän – sotilaskentän – ja keskuspuhdistamon yhteisvaikutuksen käsittely VE1:ssä. YVA-ohjelmasta jää käsitys, että viedään puhdistamo sinne, missä ennestäänkin on ympäristöhaittoja.

PT Pirkkalan ja Nokian välillä Pyhäjärven vesistöissä on Luodon-saari, minkä kautta purkuputki on suunniteltu vedettäväksi. Kyseinen saari on suojelualueutta ja kuuluu Natura 2000 -alueeseen.

Fingridin rakentamaa 400 kV voimajohtoaakaan ei voitu sijoittaa em. syystä kulkemaan saaren kautta. Miten purkuputki voidaan rakentaa kulkemaan ko. alueen kautta?

PU (3 allekirjoittajaa)

Me allekirjoittaneet Pirkkalan kunnan Sankilan kylässä Vihtamon alueella tiloilla Martinranta 1:497 ja Onnela 1:499 uudet omakotitalot omistavat henkilöt, haluamme erityisesti jäteveden purkulinjausten osalta kiinnittää huomiota, siihen että uusissa omakotitaloissamme on noin kahdensadan metrin syvyyteen ulottuvat maalämpökaivot. Ehdotamme, että purkulinjaukset LP 2 johdetaan (vaihtoehto 1 ja kuvio 3.2 sivulla 6) siten, että kuviossa itäisempi linjaus (jos sitä tarvitaan) johdetaan Sankilan tilan talouskeskuksen itäpuolelta kohti Rajasalmen siltaa.

PV

Ei puhdistamoa Pirkkalaan. Toivottavasti ymmärrätte jatkaa puhdistamon suunnittelua loppuraportin ohjeiden mukaisesti. olisi aivan järjetöntä rakentaa suurpuhdistamo maalaisidylliselle seudulle pienten maalaisteiden varteen lähelle asutusta, kun vaihtoehtona on valtateiden väliin jäävä alue jossa on toimiva kaatopaikka vieressä ja asutusta ei ole 2 km säteellä, siellä liikenne ja hajuhaitat tuskin lisääntyvät kenelläkään.

PX

Vastustan ehdottomasti puhdistamon sijoitusta Pirkkalan alueelle. Syyt: Suunniteltu "paskaralli", eli kuljetukset Anian rantatiellä aiheuttavat sietämättömän kuormituksen jo nyt ylikuormitetulle ja turvattomalle väylälle. Pirkkalankylää on mainostettu ja ylistetty arvokkaana muinaismuistoalueena rauhoitettuine alueineen ja nyt oltaisiin valmiita louhimaan ja kaivamaan valtavia onkaloita "paska-putkia" varten. Museovirasto pitää ottaa nopeasti tukemaan meidän kyläläisten vaatimuksia. Arvokkaat luontoalueet olisi lopullisesti tuhottu. Valtavassa keskitetyssä putsarissa on myös valtavan suuruiset vaikutukset ongelmien sattuessa. Silloin tällöin on avattava "luukkuja" kuormituksen kasvaessa liikaa ja ongelmat keskittyvät pienelle, aralle alueelle. Olen uudistettujen, nykyaikaisten pienten yksiköitten kannalla. Paremmin hallittavissa. Hajuhaitat ovat valtavat, vaikka mitä puhuttai-siin. Jatkuva "paskanhaju" ei asuinalueena viehätä.

Pirkkalalla/Pirkkalankylällä on jo nyt taakkanaan kaikki lentokentästä ja lennostosta koituvat ympäristöhaitat, melu ym. näkymätön mitä taivaalle tuupataan. Lentokentältä valuu sulamisvesien mukana kemikaaleja, jotka koko ajan rehevöittävät ja pilaavat Pyhäjärven kotolahtea. Ihmettelen suuresti oman kuntamme edustajia etteivät he vahvasti ole tyrmäämässä näitä ajatuksia!

PY (3 allekirjoittajaa)

Pyydämme huomioimaan eräitä seikkoja, joita niin me kuin muutkin kylämme asukkaat olettaen tuovat esille. Asutamme uutta omakotitaloa Pirkkalankylässä. Olemme rakentaneet seudulle niin sukujuurien vuoksi kuin siitä syystä, että saamme elää ja olla maaseudun rauhassa kaukana kielta melulta ja mahdollisimman paljon myös saasteelta. Mahdollinen YVA-hanke vaarantaa tämän kaiken. Hanke tulisi osin hyvin lähelle omaa kotiamme, mutta ensisijaisesti se vaarantaisi vakavasti koko kyläyhteisön ja maiseman. Pidämme vaihtoehtoa VE 1 hyvin turmiollisena koko seudulle.

Oma tonttimme on erotettu Kierikka nimisestä tilasta. Kyseisellä paikalla on ollut asutusta 1500-luvulta alkaen ja se on ollut yksi Pirkkalankylän keskeisimmistä asutuksista. Asutuksesta on runsaasti löydöksiä koko kylästä eikä sen historiallista arvoa tule väheksymän. Sen perusteella kyläraitilla on mm. suojeltu useita eri peltoaloja omakotirakentamiselta ja olisikin hyvin ristiriitaista mikäli alueen saisi pilata keskuspuhdistamohankkeella. Olemme itse omassa rakentamisessa halunneet kunnioittaa perinteitä ja tätä on meiltä myös odotettu; myös tämän puolesta jätevesi-tunnelien kaivuu on jopa ironista.

Niin valtakunnallisesti, kunnallisesti kuin yksityisesti on haluttu myös kunnioittaa niin vieressä sijaitsevaa muinaisjäännösaluetta kuin Reipin Museoaluetakin. Kylän keskeisimpiä kohteita on myös Kotolahti. Sen arvo luonnonsuojelullisesti ja meille kylässä asuville luonnonystävälle on mittaamaton. Lahti on jo nyt hyvin kuormittunut eikä sitä tulisi vaarantaa enää yhdelläkään riski-tekijällä. Koko Pyhäjärven vaarantaminen kertoo myös väärää viestiä jälkipolvillemme.

On syytä paneutua tutkimaan muita vaihtoehtoja, esimerkiksi jo olemassa olevien puhdistamojen kunnostusinvestointeja ja niiden kartoittamista. On tärkeää toteuttaa uusia hankkeita perinteitä kunnioittaen. Ei ole järkevää riskeerata merkityksellistä vanhaa uuden –edes merkityksellisen– edeltä.

PZ

Putkesta tulevan veden laatu meidän virkistyskäytössä oleviin vesiimme on suurin huolenaiheemme. Mitä teollisuus maksaa jätevesistään? Kenen velvollisuus on valvoa niitä? Teollisuusjohtajien moraali on ohut ongelmajätteiden osalta. Valvontaa puhdistamolle tulevasta vedestä pitää lisätä. Ei pidä uskoa pelkästään neuvotteluhuoneessa kahvikupin ääressä todistelua "meiltä ei jätettä synny", vaan kun prosessissa käytetään ongelmakemikaaleja, pitää niiden käsittelystä työntekijöiden tietää. Keräilypisteet ongelmakemikaaleille pitää löytyä tuotantolaitoksesta, kuljettamisesta ongelmajätelaitokselle pitää löytyä dokumentteja. Jos näitä ei löydy on syytä epäillä, että ongelmakemikaaleja menee viemäriin. Työntekijöiltä kannattaa myös kysyä, kuinka heitä on neuvottu menettämään ongelmakemikaalien hävittämiseksi. Tällaisesta toiminnasta pitäisi löytyä näyttöä, jotta oikea ongelmajättekäsittely olisi uskottavaa. Valitettavasti en tiedä, kenen ja kuinka tällaisia asioita pitäisi valvoa, vai onko teollisuuden ilmoitus riittävä. Uskon, että jätevesiprosessi ei poista täydellisesti sideaineita, palosuoja-aineita, vettähylykivysaineita ja muita ongelmakemikaaleja. Eli teollisuudesta tulevaa jätevettä pitää valvoa paremmin.

PÅ

Asuu noin 300 m päässä suunnitellusta puhdistamosta "alajuoksulla". Hänet pakotetaan vuoteen 2014 mennessä uusimaan luvallisesti rakennetut likakaivot noin 10 000 € sijoituksella. Saostuskaivojen jälkeen jätevedet laskevat noin 2 km metsäojia myöten samaan Pyhäjärven lahteen, johon yksi uuden puhdistamon vedet laskettaisiin. Samoja laskuojia myöten laskevat myös Pirkkalan lentokentän jätevedet ja kemikaalit, noin 40 000 tonnia per vuosi. Nyt aiotaan johtaa samalle alueelle 14 kunnan jätevedet. Mieli piteen esittäjä ihmettelee yksittäisen talouden jätevaikutusta suhteessa suuriin laitoksiin. Ongelmatilanteessa ohijuoksutus tuollaisina määrinä on tuhoisa Pirkkalankylälle. Mieli piteen esittäjä kannattaa hajautettua järjestelmää ja nykyisen kapasiteetin päivittämistä.

PÄ

Mieli piteen esittäjä katsoo, että keskuspuhdistamohanke on ylimitoitettu. Se on kaavailtu toteutettavaksi alueelle, jonka lähituntumassa sijaitsee lentokenttä ja CLX-alue. Pirkkalan luonne on muuttunut täysin. Väljä asuminen ja eläminen on käynyt mahdottomammaksi. Puhdistamohankkeen aluetta ei voimassa olevassa yleiskaavassa ole määritetty tärkeäksi virkistysalueeksi, mutta sellaisena sitä todellisuudessa käytetään paljonkin (sienestys, marjastus, lenkkeily). Hankkeen toteutuksessa alueen virkistysarvo alenisi mm. tilan vähenemisen, liikenteen ja hajuhaittojen vuoksi.

Hankkeen toteuttaminen ei voi olla vaikuttamatta kielteisesti ihmisen elämään paitsi Ania / Toppa-riissa, vaan myös Sorkkalaa, Kranaatinmäkeä ja Kirkonpiiriä myöten. Liikenteen lisääntymisen tuomat turvallisuusriskit kapealla ja mutkaisella Anian rantatiellä kasvaisivat tuntuvasti. Purkuvesien johtaminen Pyhäjärven ei ainakaan parantaisi vesien tilaa, vaan merkitsisi paluuta vuosikymmenten takaiseen aikaan. Hajuhaittojen todennäköisyys ja toistuvuus tunnustetaan virallisellakin taholla. Läheiset kiinteistöt kärsisivät haitoista ja niiden arvo tulisi alenemaan. Mieli piteen esittäjä epäilee, että 60 m poistoilmapiippu olisi mahdollinen lentoliikenteen vuoksi. Rakennusaikaiset ajotunnelit ja maa-ainesten purkupaikat tulisi siirtää mahdollisimman etäälle ihmisten asumuksista. Tunneli sijoittuisi heidän asuinrakennuksensa tuntumaan, tontti on 2 ha suuruinen, joka ei ole korvattavissa millään rahalla. Kanta VE1:een on ehdottoman kielteinen.

PÖ

Mieli piteen esittäjästä "Lentokenttä pohjoinen" on liikaa eteläisen Pirkkalan luonnolle. Kyläläisiä koettelee riittävästi lentokentän saasteet ja kentän murhaava luonto. Anian kyläläiset menettävät tärkeät marjastus-, sienestys-, metsästys- ja ulkoilualueet sekä kalastusvedet. Talvikalastus on menetetty. Mieli piteen esittäjä uskoo, että Anian kylä ei siedä enää uusia uhrauksia.

RA (8 allekirjoittajaa)

Allekirjoittajat vastustavat keskuspuhdistamon sijoittamista Pirkkalaan, koska se on huono ratkaisu Pirkkalan imagon ja vetovoiman kannalta, jäljellä olevan luonnon virkistyskäytön kannalta, Pyhäjärven kannalta, Pirkkalankylän maaseutumaisuuden ja ympäristön puhtauden kannalta, Pirkkalankylän historiallisen perinnön ja kulttuurimaiseman kannalta, Pirkkalankylän asukkaiden terveyden, liikenneturvallisuuden ja ympäristöviihtyvyyden kannalta ja kiinteistöjen arvon kannalta. Paras vaihtoehto olisi 0+, jolloin jätteiden aiheuttajat huolehtisivat omistaan. Se olisi myös halvin eikä aiheuttaisi valtavia maan kaivamisia ja myllerryksiä. VE 2 olisi myös mielekäs ratkaisu, ellei puhdistettuja jätevesiä johdettaisi Pyhäjärveen, vaan vietäisiin Kuloveteen tai peräti mereen asti. Seutu on asumatonta. Lisäksi kaatopaikan yhteyteen on helppo sijoittaa puhdistetun jätteen mädättäjä ja lyhyt matka toimittaa kuivattu jäte poltettavaksi Hämeenkyrön polttolaitokseen.

RB Mielipiteen esittäjä omistaa 1984 rakennetun omakotitalon kiinteistöllä Koivikko. Hänellä on hyvälaatuinen kaivovesi, jos se pilaantuu, tulee vedenlaatu korvata. Alueella liikenne lisääntyy, tie on liian kapea, koska puuttuu suojatiet ja pyörätie. Vesi Pyhäjärven saastuu ja rehevöityy, jos puhdistamo tulee.

RC

Ohjelma oli nähtävillä 28.9.2007 alkaen ja yleisötilaisuus Pirkkalan valtuustosalissa 24.10.2007. Tänä aikana suunnitelma oli Pirkkala-vaihtoehdon osalta muuttunut oleellisesti. Purkuputkien ja puhdistamotien linjaukset olivat muuta kuin nähtävillä oleva YVA-ohjelma esittää. Mielipiteen esittäjä vaatii nähtäville päivitettyä YVA-ohjelmaa ja uutta yleisötilaisuutta, josta mielipiteet. Tampere haluaa suurimpana jätevesien tuottajana Hatanpään puhdistamoalueen asutuskäyttöön ja siirtää puhdistamon haittavaikutukset naapurikuntiin.

Hajautetun mallin ja keskuspuhdistamovaihtoehdon välille ei ole saatu mainittavia eroja veden puhautuksessa. VE0+ on edullinen, investoinnit pääosin suoritettu. VE1 ja VE2 kuluttaisivat huomattavasti luonnonvaroja sekä saastuttaisivat ympäristöä jo rakennusvaiheessa.

Pirkkala on pieni kunta, jossa yhtenäiset, asukkaiden sienestys-, marjastus- ja luonnossa viihtymiseen soveltuvat alueet vähenevät uhkaavasti. Puhdistamolle osoitettu alue liittyy viimeisiin yhtenäisiin luonnontilaisiin alueisiin. Virkistyskäyttöä ajatellen menetys on pysyvä ja kohtuuton. Valtaisan tunneliverkon räjäytystyöt olisivat rakennusten perustuksille iso riskitekijä ja puhdistamo käytössä vuotaessaan aiheutuisi pohjaveden ja kaivojen pilaantuminen. Mainittava haittatekijä on myös päivittäinen 52 tonnin lietemäärän kuljetusralli sekä korkea piippu hajuhaittoineen. Poistokaasupiippu on riski myös ilmailulaitokselle. Puhdistamon purkuputken vieminen Pyhäjärveen on täysin tuomitavaa. Järvi ei kestä yhtään lisäkuormitusta. Järven nykyinen tila on huono.

Keskuspuhdistamoilla ei saada parempaa tulosta typen ja fosforin poistossa jätevedestä tai etua puhdistamoliikenteen käsittelyssä 0+- vaihtoehtoon verrattuna. 0+-vaihtoehto on erittäin hyvä hajauttaessaan kuormituksen eri vesistöihin, eikä tule suuria pistekuormituksia. Myös häiriötilanteessa syntyvä ohijuoksutus jää päästöiltään vähäisemmäksi hajautetussa VE0+:ssa.

Mikäli Tampere haluaa kuitenkin ne kerrostalot Hatanpään puhdistamoalueelle, niin rakentukoon keskuspuhdistamo sitten kaatopaikan ja ajoharjoittelupaikan läheisyyteen. Mielipiteen esittäjä ei muista toista hanketta, jossa 250 miljoonaa euroa sijoitettaisiin siksi, että päätoimija saisi muuttaman hehtaarin rakennusmaata rannalta.

RD (2 allekirjoittajaa)

Vaihtoehto VE1:ssä puhdistamon sijainti, siihen johtavat tiet sekä jäte- ja purkuputkilinjaukset ajoaukkoineen ovat vielä etsimässä lopullista sijoittumistaan. Nykyinen tilanne näyttäisi niiden kohdistuvan mielipiteen esittäjien omistamaan Kaipila 11:4 –tilan alueeseen. Puhdistamohankkeesta vastaavat eivät ole vaivautuneet ottamaan yhteyttä. Allekirjoittajat vastustavat suunnitelmaa.

RE

Mielipiteen esittäjä vastustaa hanketta. Hänellä on Pirkkalankylässä kesämökki ja maatila (1:28 ja 1:72). Haitat: Haju tulee olemaan melkoinen ja sen vaikutuksesta maan arvo tulee laskemaan. Aiheuttaa meluhaittaa. Vesistölle tulee olemaan arvaamaton haitta. Tieverkosto huononee ja rakentamismuutoksissa tulee olemaan suuri haitta. Maataloudelle haittaa ja menetyksiä. Metsätaloudelle haittaa ja maa-alueiden menetys.

RF (6 allekirjoittajaa)

Mielipiteen esittäjä huolestuttaa parhaimpiin mustikka- ja sienimetsiin rakennettava jätevesijärjestelmä, raskas liikenne tuhoaa teitä, muutenkin maisema tuhottaisiin ja syntyisi hajuhaittaa. Pysykö Pyhäjärvi puhtaana? Eräs allekirjoittajista asuu 670 m päässä puhdistamosta. Hän on luomutuottaja ja hänelle on tehty 2007 EU:n hyväksymä jätevesijärjestelmä. Allekirjoittajat ovat kielteisellä kannalla eivätkä halua kotikyläänsä keskuspuhdistamoa.

RG Tulee ottaa huomioon valtava riski, mikä liittyy kaiken jäteveden keskittämiseen yhteen paikkaan. Alueeseen kuuluu useita paperitehtaita, joilla on aika ajoin tapahtunut päästöjä, jotka vaikuttavat haitallisesti puhdistamon bakteerikantaan. Miten ympäristö kestää tällaisen valtavan laitoksen likaveden ohijuoksutuksen ongelmatilanteessa? Allekirjoittajan mielestä suuremmat riskit vältetään päivittämällä nykyiset puhdistamot vaatimuksia vastaavaksi mahdollisimman pian. Puhdistamokapasiteetin tarve vähenee tulevaisuudessa koska jo nyt suljetaan sellutehtaita tarpeettomina.

RH (29 allekirjoittajaa)

Allekirjoittajat ovat henkilöitä, jotka asuvat arvioitavan hankkeen läheisyydessä Pirkkalassa ympäristä osavuotisesti mm. Topparintien, savilahdentien, Lepolantien ja Karuniementien varrella. He vastustavat jyrkästi vaihtoehtoa VE1 Lentokenttä pohjoinen. Viemäriverkosto on mittava ja koskee näin ollen sen rakentamisen aikana laajasti pirkkalalaisia. Käytön aikaisia vaikutuksia he eivät tiedä, ja epäilevät myös päättäjien ja rakentajien tietoja. Mammutihanke näyttää uhkaavan heidän hyvinvointiaan. Keskuspuhdistamo sijaitsee lähellä asutusta ja Kokemäenjoen keskusalueella, Pyhäjärveä. Ihmisen avuttomuutta kuvaa loppuraportin maininta: "Varapurkujärjestelmänä kaikissa vaihtoehtoisissa on pumpaus putki- ja avouomajärjestelyillä Pyhäjärven rantaan." Lähiasukkaiden kiinteistöihin kohdistuvat taloudelliset menetykset voivat olla arvaamattoman suuria. Lähiasukkaina allekirjoittajat kiinnittävät huomiota siihen, että VE1 on liikenteellisesti pussinperä kulttuurihistoriallisesti arvokkaassa ympäristössä. Liikenteen vaikutukset ulottuvat voimakkaana myös keskuspuhdistamon käytön aikaiseen toimintaan. Viemäriverkoston kaivaukset tehdään Pirkkalan alueella kulttuurihistoriallisesti arvokkaassa maastossa. Melu ja tärinä ovat rakennusaikaisen toiminnan vuosia kestävä haittavaikutus. Virkistysmahdollisuudet keskuspuhdistamon vaikutusalueella menevät lopullisesti ja hajuhaitat ovat pysyviä suurelle joukolle ihmisiä, jotka eivät ole niitä aiheuttaneet. Pirkkalan arseenipitoisen kallion louhiminen ja kallioaineksien varastointi ovat ympäristövaikutuksiltaan luku sinänsä. Terveydelliset ja taloudelliset vaikutukset saattavat olla arvaamattoman suuret.

Pyhäjärven virkistyskäyttö häiriintyy vuosiksi, juuri kun olemme toipumassa teollisuuden aiheuttamista päästöistä. Maatalouden aiheuttamat päästöt vähenevät yksityisten maanviljelijöiden luonnollisena valintana. Allekirjoittajien kalastus ilman muuta hiipuu mm. terveydellisistä syistä.

Loppuraportin taloudellisten laskelmien haarukat VE1 / VE2 ovat niin suuria, että ko. laskelmilla on turha spekuloida, kun on olemassa edullisempi ja ympäristöystävällisempi ratkaisu VE0+. Laskelmissa ei ole huomioitu lähikiinteistöjen arvonalennusta. Allekirjoittajat ehdottavat, että vaihtoehtoja arvioidaan kriittisesti. Vaihtoehto Ve0+ on toteuttamisen ja ylläpidon kannalta ylivoimainen ja edustaa kestävä kehitystä.

RI

Mielipiteen esittäjä ihmettelee, miksi yleisölle annetuissa tiedoissa ei käsitellä mitään terveyteen liittyviä kysymyksiä. Muut kuin tekniset näkökohdat saavat hyvin vähän huomiota. 14 kunnan puhdistamon sijoittaminen Pirkkalaan heikentää asukkaiden elinolosuhteita ja viihtyisyyttä mm. lisäämällä liikennettä ja melua sekä huonontamalla ilmaa. Psykologisena hättana on imagohaitat, alueen imago vaikuttaa asuntojen hintoihin koko kunnan alueella. Lietteen ja puhdistusjätteiden jälkikäsittelystä ei kirjoiteta juuri mitään tai kriisien yhteydessä varastoinnista ja vuodoista. Pyhäjärven käyttämistä purkureittinä tulisi selvittää paljon perusteellisemmin kuin nyt on tehty. Hankkeeseen liittyviä riskejä ei ole selvitetty riittävästi. Pyhäjärven veden lämpötilan kohoaminen ja virtausten muuttaminen vaikuttaa huomattavasti sen ekologiaan ja myös järven virkistyskäyttöön. Pyhäjärvi on erittäin tärkeä vapaa-ajan viettopaikka ja virkistyskeskus lähde kaikkien ympäristökuntien asukkaille.

Hajuhaitat ovat todennäköisiä, häiriötilanteissa ja kuljetuksiin liittyvissä onnettomuuksissa voi syntyä vaaratilanteita. selvityksessä ei ole tietoa vaikutuksista kasvillisuuteen. Mielipiteen esittäjä epäilee, että seurauksena on rehevöitymistä ja umpeenkasvua. Veden nousu uhkaa vesirajassa kasvavia kynäjalavia. Tunnelit luovat hyvät kasvuedellytykset erilaisille eliöille ja isoimmillekin olioille. Mitkä ovat eri myrkkujen ja muiden mahdollisten päästöjen, kuten hormonien ja lääkeaineiden uhat ja vaikutukset?

Suunnitelmasta puuttuu selvitys yhteiskuntavastuusta. Onko Pirkkalan osana vain vastikkeettomasti hyväksyä enemmistön ts. muiden kuntien esitys? Kriisitilanteissa lentokentän läheisyys on uhkatekijä puhdistamolle. Puhdistamo aiheuttaa uhan myös lentokentälle tulipalojen, räjähdysten tai korkean piipun muodossa.

Suunnitelmasta ei ilmene, millaisia rakennelmia tarvitaan syöttö- ja huoltopisteisiin eikä huoltoteiden sijoituspaikkoja. Kulttuuriperintöön ja kulttuurimaisemaan liittyviä seikkoja ei mainita, vaikka Pirkkala-vaihtoehtodossa purkuputki kulkee 1000-vuotisen kulttuurimaiseman ja kylän poikki, josta koko Pirkkanmaa on saanut nimensä. Keskuspuhdistamo tulee aiheuttamaan monia muutoksia, monia häiritseviä vaikutuksia, suuria uhkia ja olemaan kohtuuton rasite pienelle alueelle ja sen asukkaille Pirkkalassa. Mielipiteen esittäjä ehdottaa, että Pöyry Environment Oy laatisi uuden ja perusteellisemman suunnitelman, joka antaa myös asukkaille riittävät tiedot kaikkien eri vaihtoehtojen välillä unohtamatta 0+-vaihtoehtoa

Pirkkalan Sorkkalantien varren asukkaat, 224 nimeä

Kannanoton esittäjät vastustavat Pirkkalaan sijoitettavaa keskuspuhdistamoa sekä erityisesti Sorkkalantieltä kalliitunneliin suunniteltua ajotunnelia. Keskuspuhdistamon negatiiviset sosiaaliset vaikutukset Pirkkalassa olisivat huomattavat. Sorkkalantien ajotunnelin lähiympäristössä on runsaasti haja-asutusta (pääasiassa lapsiperheitä) sekä erittäin lähellä ratsastuskoulu hevosineen. Lisäksi Sorkkalantietä käytetään päivittäisenä koulutienä, tie on hyvin kapea ja mutkainen eikä sillä ole erillistä kevyen liikenteen väylää. Sorkkalantie ei sovellu näin ollen lainkaan kallioulouheen kuljetustieksi eikä ajotunnelia pidä sijoittaa esitetylle paikalle.

Jätevesien käsittelyn parantamista suunniteltaessa keskuspuhdistamovaihtoehtojen VE1 ja VE2 rinnalla on myös arvioitava vaihtoehdon VE0+ toteuttamista ja sen ympäristövaikutuksia. Tässä vertailussa on syytä muistaa, että keskuspuhdistamo aiheuttaa haju- ja maisemahaittoja ja että VE0+ -vaihtoehdossakin pystytään saavuttamaan keskuspuhdistamon puhdistustasot. Ei ole selkeitä perusteita sille, miksi jätevesien käsittely olisi keskitettävä maakunnassa yhteen paikkaan, jonne kuljetettaisiin jätevesiä, biojätteitä ym. mahdollisia aineksia. Olisi mietittävä tarkasti tämän erittäin laajan ja voimakkaita paikallisia vaikutuksia aiheuttavan keskuspuhdistamohankkeen ympäristöriskejä, käytännöllisyyttä ja ympäristövaikutuksia kokonaisuutena kaikki yksityiskohdat huomioiden ottaen.

Keskuspuhdistamoa suunniteltaessa tulisi arvioida ympäristövaikutukset kaikkien asiaan liittyvien toimien, menetelmien ja sijoituspaikkojen ym. osalta yhtenä kokonaisuutena. Ratkaisuja tehtäessä tulisi olla selvillä kaikki hankkeeseen liittyvät yksityiskohdat sekä niiden asianmukainen ympäristövaikutusten kokonaisarviointi. Keskuspuhdistamohankkeen YVA – ohjelmassa pitäisi arvioida mainittujen seikkojen lisäksi myös mm. siirtolinjat, välipumppaamot, ajotunnelit, puhdistetun jäteveden purkupaikat, teollisuusjätevesien raskasmetallipitoisuuksien vaikutukset purkuvesiin, eri jäteveden käsittelymenetelmät, mahdolliset tarvittavat laajennusvaraukset, poikkeus- ja onnettomuustilanteet, kemikaalikuljetukset, rakennusvaiheen aiheuttamat pakokaasut, toiminnanaikaiset hajupäästöt, louhinnan vaikutukset arseenin kulkeutumiseen, paikallisen ilmanlaadun heikkeneminen, mahdollisen polttolaitoksen savukaasupäästöt jne. Ympäristövaikutuksia arvioitaessa tulee huomioida erityisesti paikallinen haja-asutus sekä Anian rantatien ja Sorkkalantien kapeus, puuttuvat kevyen liikenteen väylät ja teiden käyttö koululaisten koulutienä.

Rakentamisaikaiset melu-, värinä- ja liikennevaikutukset sekä ilmanlaadun heikkeneminen pakokaasujen, louhinnan ja räjäytysten seurauksena on selvitettävä riittävän laajasti ja syvällisesti. Toiminnanaikaiset hajuhaitat, melu- ja liikennevaikutukset sekä ympäristöriskit on myös arvioitava tarkasti. Ilmanpäästöjen vaikutukset tulisi arvioida laajemmin kuin on esitetty. Ajotunneleiden liikennevaikutusten lisäksi on arvioitava niiden melu-, pöly-, värinä- ja pakokaasuvaikutuksia sekä maisemavaikutuksia. Arvioinnissa tulee huomioida, että rakentamishaitat ovat pitkäaikaisia (rakentamisen on arvioitu kestävän kaikkiaan 5 vuotta).

Kansalaismielipide keskuspuhdistamon Pirkkalaan sijoittamista vastaan, 331 nimeä.

Mielipiteen esittäjät vastustavat keskuspuhdistamon sijoittamista Pirkkalaan. He perustelevat kielteistä kantaansa seuraavasti: Hanke rasittaa kohtuuttomasti Pirkanmaan pienintä kuntaa, joka on jo ennestään menettänyt paljon luonnostaan julkiseen yhdyskuntarakentamiseen (esim. lentokenttä, moottoritie). Samanlainen vaikutus on suunnitteilla olevilla muilla suurilla hankkeilla (CLX, logistiikkakeskus, suuret (auto)kaupan keskittymät, yhdystie 3-tieltäohikulkutielle jne. Jäljellä olevaa Pirkkalan luontoa on säästettävä tuleville sukupolville. Hankkeesta aiheutuu merkittävää imagohaittaa koko Pirkkalan vetovoimaisuudelle puhtaana ja maaseutumaisena elinympäristönä. Hanke alentaa eteläisen Pirkkalan kiinteistöjen arvoja. Hanke rasittaa kohtuuttomasti varsinkin Pirkkalankylää elinympäristönä, sen luontoa ja virkistyskäyttöä. Hanke tuhoaa Pirkkalankylän kulttuuri- ja perinnemaisemia ja historiallisia arvoja. Hanke aiheuttaa runsaasti ympäristö- ja terveyshaittoja ja liikenteen vaaratilanteita kaikille kylän asukkaille ja erityisesti lapsille. Hanke huonontaa Pyhäjärven tilaa entisestään, muuttaa virtauksia ja huonontaa jäätälannetta lopettaen talvisen virkistyskäytön. Kotolahti on tähänkin asti kärsinyt lentokentän päästöistä. Puhdistamon toimintahäiriöt koituisivat kohtalokkaaksi koko Pirkkalankylälle ja Pyhäjärvelle.

Pirkkalan omakotiyhdistysten yhteistyötoimikunta, OKYT kannattaa vaihtoehtoa 0+. Perusteemme Pirkkalan vaihtoehdosta ovat: purkupaikka sillan itäpuolella on aivan liian lähellä Turrin uimarantaa ja suunniteltua talviuuintipaikkaa. Asutusta on Pirkkalan VE:ssa lähempänä puhdistamolaitosta kuin Nokialla. Haja-asutusalueella kiinteistöillä on omat kaivot, kuivuvatko? Monella Pirkkalassa on myös porakaivo maalämpöä varten, mitä tapahtuu kalliille investoinnille?

Puhdistamon piipun korkeus? Jos liian matala, hajuhaitat ja savukaasupäästöt lähiasutuksen haittana jatkuvasti. Lentotoiminta asettanee rajoituksia piipun korkeuteen!

Sotilaallisen kriisin sattuessa Pirkkala on ykköskohde Suomessa. Entä, jos laitoksen toiminnot tuhoutuvat tai vioittuvat? Pirkkalassa laitoksen laajennus huomattavasti vaikeampaa ja kalliimpaa, ei pystytä sijoittamaan samaan tasoon. Raskas liikenne: liikenneyhteydet ainakin Hahmontien kautta ovat huonot. Tien kunto ei kestä ja ennen kaikkea kevyen liikenteen väylät puuttuvat. Tietä käyttävät pienet koululaiset ja myös isommat kulkijat. Lähialueen maatalous- ja maisema-arvot on tunnustettu maakuntakaavassa alueeksi, jolla on erityistä arvoa. huom.PLP2 ja lääninhallituksen päätös 10.03.1993 Historialliset muinaisjäännökset alueella ovat erittäin huomattavia kulttuuriarvoja! (jopa kevytväylän rakentaminen on sen vuoksi "jäissä") Louheen välivarastoinnille on luultavasti vaikea löytää läheltä sijoituspaikkaa. Pirkkalassa asutus on suhteellisen tiivistä johtuen kunnan vähäisestä maa-alasta, joten ihmisille varsinkin rakentamisen aikana aiheutuvat tunnustetut terveydelliset ja asumisviihtyvyyteen vaikuttavat haitat koskettavat lähes koko kuntaa tunnelien louhintavaiheen aikana. Pirkkalan VE:ssa tarvitaan Pyhäjärven ali kaksi paineviemäriä, VE2:ssa vain yksi (kustannuskysymys lienee sekin) Pirkkalan VE:ssa myös luontoarvoja tuhoutuisi enemmän. Pirkkala on myös täysin rakentamaton verrattuna Koukkujärven jo olemassa oleviin "rakennelmiin"

Pirkkalankylän kyläyhdistys ry

Pirkkalankylän kyläyhdistys edustaa hankkeessa väestöä ja luontoa, johon hankkeen vaikutukset kohdistuvat suoraan ja voimakkaasti. Kyläyhdistys edustaa aluetta Pirkkalan kunnassa ja alueemme rajautuu Pyhäjärveen itäisenä rajana Sikojoki ja eteläisenä rajana Topparinlahti. Pyhäjärven rannasta sisämaahan kyläyhdistyksen alueeseen kuuluu asutus, jonka sijoittuu 1-2 kilometrin etäisyydelle rannasta. Kyläyhdistyksen toiminta-alueeseen kuuluu n. 200 vakituista tai vapaa-ajanasuntoa. Kyläyhdistykseen jäsenenä kuuluu tällä hetkellä 125 taloutta.

Pirkkalankylä on historiallisesti asutukseltaan Pirkanmaan seudun vanhinta. Tänä vuonna vietettiin Pirkkalan 770 -vuotisjuhlaa. Asutuksen Pirkanmaan seudulle voidaan katsoa alkaneen kehittyä juuri tältä alueelta ja alueella on useita rauta- ja kivikautisia muinaisjäännöksiä joiden ympäristö on rauhoitettu Museoviraston toimesta. Lisäksi Pyhäjärven ranta-alue on maakuntakaavassa luokiteltu maatalousalueeksi, johon liittyy erityisiä kulttuuri- ja/tai maisema-arvoja.

Vaikka asutus on tällä alueella vanhaa, niin vasta viime vuosina on alueelle suuremmassa määrin rakennettu uudisasuntoja ja sen myötä tänne on muuttanut erityisesti lapsiperheitä. Esimerkiksi tiealueella Kranaatinmäentie - Korteniityntie asuu alle 16- ikäisiä lapsia 36 ja niistä on alle kouluikäisiä 21 lasta. Lapsia alle 16-v asuu kylämme alueella n. 80 ja näistä on alle kouluikäisiä 30. Tämä antaa tietoa ja uskoa siihen, että kylämme on elinvoimainen ja haluamme sen säilyttää hyvänä kasvu-ympäristönä myös tuleville sukupolville.

Uudisrakennusta on helpottanut alueelle 10 vuotta sitten rakennettu vesijohtoverkosto. Vesijohtoverkoston rakentamisen toteuttivat alueen asukkaat osuuskuntapohjalta. Vesiosuuskuntaan kuuluu tällä hetkellä 115 kiinteistöä. Nyt on ajankohtainen hanke saada rakennetuksi alueelle jätevesiviemärointi. Kiinteistöjen jätevesien hoitamiseksi ovat kuusi eteläisen Pirkkalan haja-asutusalueen vesiosuuskuntaa perustaneet yhteishankkeen, jolla selvitetään koko alueen kaikkien kiinteistöjen mahdollisuudet joko liittyä rakennettavaan viemäriverkostoon tai tuottaa tietoa muulla tavoin hoitaa kiinteistökohtaisesti jäteveden käsittelyn määräysten mukaisesti.

Pirkkalankylä kuin muukin Pirkkala on ollut hyvin haluttu kohde asumiselle ja edellä mainitut toimet tulevat edelleen lisäämään kiinnostusta asua Pirkkalankylällä. Kylämme alueelle muuttaneet ovat tyypillisesti lapsiperheitä. Täällä ennestään asuvat ja tänne muuttaneet haluavat asua viihtyisässä, turvallisessa ja puhtaassa maaseutuympäristössä. Haluamme myös itse myötävaikuttaa siihen, että asuinympäristö säilyy hyvänä, viihtyisenä, terveellisenä ja kaikin puolin turvallisena.

Keskuspuhdistamohankkeessa esitetty puhdistamon sijaintivaihtoehto Pirkkalan lentokenttä pohjoinen (VE1) sijaitsee aivan edustamamme kylän läheisyydessä ja osin sen voidaan katsoa olevan kylämme alueella. Koko eteläisen Pirkkalan haja-asutusalueella on n. 600 kiinteistöä (vakituista asuntoa tai vapaa-ajanasuntoa) jotka kaikki ovat suunnitellun keskuspuhdistamo VE1 :n välittömällä vaikutusalueella. VE1 suunnitelmassa puhdistamon purkulinjaukset ja Nokian Viholan jäteveden siirtolinjaus puhdistamolle sijaitsevat kokonaan kylämme alueella.

Sekä VE1:ssä että VE2:ssa on jäteveden purku esitetty tehtäväksi Pyhäjärveen siten, että molemmissa vaihtoehdoissa ne vaikuttavat suoraan kylämme kohdalla olevaan vesistöön. Purkuvaihtoehdona molemmissa on linjaus lännemmäksi Kuloveteen.

Arviointimme hankkeen tai toiminnan (VE1) aiheuttamiin välittömiin ja välillisiin vaikutuksiin. Ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen

a) terveyteen

- Hankealueen maaperässä on tunnetusti arseenia. Ennen kuin arseenipitoisen kallion louhintaa aloitetaan, on selvittettävä leviääkö arseeni kalliomurskeesta ja louhintapölystä luontoon (maasto ja vesistö) ja sitä kautta luonnon kiertokulkuun. Jos näin tapahtuu, on selvittettävä arseenin vaarallisuus ihmisille ja eläimille ja kerrottava sairastumisten todennäköisyys.
- Onko puhdistetun jäteveden puhtaus pitävästi ja kaikissa olosuhteissa varmistettu niin, että luontoon ei pääse myrkyjä, lääkkeitä tai muitakaan ihmisille ja luonnolle haitallisia aineita. Hanke-suunnittelussa on täydellinen aukko poikkeustilanteisiin varautumisessa. Käytönaikaisen häiriön tullessa jätevesi joudutaan johtamaan suoraan vesistöön. Käytännössä tämä tarkoittanee sitä, että valtaisa jätevesimäärä johdetaan maastollisesti ylempänä sijaitsevasta laitoksesta maastoon, jolloin se kulkee luonnonojassa Pirkkalankylän Kotolahteen.
- Alueella on asutusta, jossa on vielä omat talousvesikaivot käytössä, jolloin pienetkin jätevesimäärät pohjaveteen sekoittuneena saattava pilata kaivot.
- Terveyteen vaikuttaa luonnon vapaa virkistyskäyttömahdollisuus, joka hankkeen myötä vähenee. Suunnitelmissa on todettu, ettei alueella ole rakennettua virkistyskäyttöä. Tämä ei ole hankkeelle lisäarvo jonka nojalla voitaisiin vähentää edelleen Pirkkalan Tampereen puoleisen pään tavoin vapaan virkistyskäytön luontoaluetta. Kyläyhdistyksemme hankkeissa on saada aikaan virkistysreitti kunnan omistamalta Reipinniemen alueelta ns. Birgitan polun verkostoon. Talviliikuntaa varten on paikallisten asukkaiden ja osin kunnan yhteistyöllä pidetty yllä latuverkostoa Reipinniemestä kuntakeskuksessa olevaan latuverkostoon. Tämä osoittaa sen, että kylämme aluetta käytetään jo nyt aktiivisesti ulkoilumahdollisuuksien kehittämiseen.
- Vapaa puhtaassa luonnonilmassa ulkoilumahdollisuus lähimaastoissa tiedetään olevan tärkeä ihmisen fyysiselle ja henkiselle hyvinvoinnille. Täällä asuvat haluamme säilyttää tämän mahdollisuuden.
- Etenkin rakentamisen aikainen raskaan liikenteen valtava lisääntyminen nytkin jo turvattomilla tiestöillä aiheuttaa välittömän terveyden vaaran alueen ihmisille ja etenkin lapsille. Hankeselosteen mukaan rakentamisen aikana liikkui päivittäin 340 raskasta ajoneuvoa (edestakainen liikenne 680 ajoneuvoa). Jaettuna vaikkapa 10 tunnin työaikaan, tulee tiestölle lisäliikennettä kaksi raskasta ajoneuvoa minuutissa. Tätä emme voi sallia tapahtuvaksi ilman perusteellisia tieympäristön turvalisemmiksi rakentamista.
- Rakentamisen aikana esiintyvä melu ja pöly ovat terveyshaittoja ja jatkuu käytönaikaisina jolloin siihen tulee lisäksi hajuhaitat.
- Kriisiaikana lentokenttä on sotilaallinen kohde nro 1. Mielestämme on jopa edesvastuutonta, ei yksin paikallisten asukkaiden kannalta, vaan myös koko seutukunnan asukkaiden ja teollisuuden kannalta rakentaa tällainen yhdyskuntatoiminnan tärkeä toiminto samaan kohteeseen.

b) Elinoloihin

- Hankealue johto- ja louhintalinjoinen sekä louheen läjitysalueineen sijaitsee olemassa olevalla asutusalueella ja sen välittömässä läheisyydessä.
- Suunniteltu rakennusaika on kuusi vuotta. Ei ole selvitetty, miten ja missä tai milloin käsitellään kalliotunneleiden purkuaukoista maan pintaan läjitetty valtaisa louhemäärä. Minne tahansa kylällemme kasattuna louhekasat pilaavat maiseman ja vaikka ne joskus ajetaan pois niin vauriot jäävät jäljelle.
- Hankealueen omistus on pääosin yksityisillä ihmisillä (12), joten haitalliset vaikutukset kohdistuvat yksityiseen maankäyttöön. Maanomistajien maankäyttömahdollisuudet vähenevät ja loppuvat (lu-nastukset). Vertauksena VE2, jossa alueen omistaa Nokian kaupunki ja yksi yksityinen omistaja
- Pyhäjärven virkistysmahdollisuuksien muuttuminen selvittettävä. Pyhäjärveen päästettävän jäteveden määrä on valtaisa ja sen lämpötila on tiettävästi 12-14 astetta. Jätevesi tulee vaikuttamaan Pyhäjärven virtauksiin ja jääpeitteen muodostumiseen siten, että jääpeitteen käyttö mm. virkistys-tarkoitukseen pienentynee oleellisesti. Päästettävän jäteveden vaikutus järven eliöstöön tehtävä tunnettavaksi.
- Kiinnostus asumiseen nykyisenlaisesti kehittyvässä Pirkkalankylässä on lisännyt maan arvostusta. Keskuspuhdistamon ja sen myötä rakennettavien syöttö- ja purkutunneleiden rakentaminen muuttanee ihmisten käsityksiä asumisviihtyvyydestä alueella ja sitä kautta aiheuttaa arvonalennusta kiinteistöille. Vertaus VE2 jossa ei ole lainkaan VE1:een verrattavaa asutusta.

c) Viihtyvyyteen

- Keskuspuhdistamo kaikkine rakenteineen koetaan alueella asuvien kannalta viihtyvyyttä alentavasti. Ilmiö on yleinen ja tunnistettavissa kaikkien vastaavien hankkeiden kohdalla. Vertaa VE2, jossa puuttuu lähistön asutus ja kannanotot kohdistuvat jäteveden purkupaikkaan.

II Maaperään, vesiin, ilmaan, ilmastoon, kasvillisuuteen, eliöihin ja luonnon monimuotoisuuteen

- Massiiviset kalliotunnelit syöttö- ja purkulinjoilla sijaitsevat asutulla alueella, jolloin on vaarana muutokset pohjavedessä. Ne voivat saastua ja niiden pinta voi alentua oleellisesti. Tunnelikaivantojen kohdalla on runsaasti asutusta. Alueella on pohjakallion muoto vierekkäin samansuuntaista harjannetta ja sen päällä on eri vahvuinen savikerros. Mikäli pohjavesi alenee, on tunnettu tosiasia, että kuivuva savikerros kutistuu. On taloja, joiden alla on vahvuudeltaan vaihteleva savikerros. Jos pohjaveden alenema aiheuttaa talojen alla savikerroksen vaihtelevasta vahvuudesta riippuen eritasoista kutistumista, tulee tämä aiheuttamaan rakennusten perustusten liikkumista ja mahdollisesti rikkoutumisia.

- Kalliotunneleiden rakennuslinjoilla on kiinteistöjä, joilla on maalämpölaitteet asennettuna syvään porakaivoon. Miten varmistetaan, ettei vesi katoa porakaivosta?

- Kalliotunneleiden tiiviys ei ole todettavissa ainakaan käytönaikaisesti. Miten selvitetään kalliota lämpimämmän jäteveden vaikutus ympäröivän kallion kestävyys. Aiheutuuko lämpölaajenemisesta painemuutoksia ja sitä myötä repeämiä kallion rakenteeseen?

- Vesistövaarat on mainittu edellä

- Ilmastovaarat ovat vielä lopullisesti tuntemattomia. Suunnittelun tässä vaiheessa ei ole edes tuotu esille jätevedestä erotettavan lietteen käsittelyä.

- Rakentamisen aikainen pöly ja koneiden savut ovat ilmastohaitta ja käytön aikainen hajuhaitta tulee olemaan käsittelytavoista riippumatta konkreettinen. Tuleeko rakennettavaksi louhintatunneleista maan päälle johtavia ilmastointireikiä ja miten saasteista olisi niistä tuleva ilma.

- Pelkkä korkea savupiippu ei hajuhaittaa poista, sillä etenkin matalapaineiden aikaan kaasut laskeva nopeasti maanpintaan ja leviävät asutusalueelle. Vertaa VE2, jossa puuttuu lähistön asutus.

- On selvittämättä, rakennettaisiinko laitos vaikka suunniteltua 60 metriä korkeata piippua ei saisiakaan rakentaa.

- Suunnittelualueella sijaitsee esim. Hiidenmaan lehmusmetsikkö (suojeltu luontotyyppi).

- Pyhäjärven Pirkkalan rannoilla kasvaa kynäjalavia, jonka kasvuympäristö saattaa tulla uhatuksi.

III Yhdyskuntarakenteeseen, rakennuksiin, maisemaan, kyläkuvaan ja kulttuuriperintöön

-VE1 hankkeen vaikutusalueella on kulttuurihistoriallisesti ja rakennushistoriallisesti merkittäviä alueita. Siellä on sellaisia paikkoja kuin Pirkkalankylä, Tursiannotko, Hiidenmäki, Kotolahti jne.

- Pirkkalankylän kyläyhdistys on toiminut siten, että haluamme säilyttää arvokkaan kylämaiseman ja vaalia kulttuuriperintöä kaikin puolin. Keskuspuhdistamohanke VE1 näyttää turmelevan toimintapyrkimyksemme tulokset. Vertaa VE2 ja 0+.

IV Luonnonvarojen hyödyntämiseen

- Rakentamisaluetta tultaneen lunastamaan yksityisiltä maanomistajilta, jolloin heiltä loppuu oikeus maidensa taloudelliseen hyödyntämiseen. Vertaa VE2 jossa Nokian kaupunki omistaa pääosin koko alueen.

- luonnonvarojen hyödyntämiseen kuuluu sienestäminen ja marjastaminen sekä muu vapaa liikkuminen luonnossa. Selvittämättä on, mikä vaikutus on em. arseenilla sekä käytönaikaisilla kaasujen sisältämillä aineilla lähistön luonnonvarojen puhtauteen.

V Kaikkien edellä mainittujen tekijöiden keskinäisiin vuorovaikutussuhteisiin

Pirkkalan kunta on pinta-alallisesti pieni ja se rajoittuu suurelta määrin Pyhäjärven rantaan. Jo tähän mennessä on Tampereen kaupunkiseudun runsaasti laajentunut asutus ja teollisuustoiminta tullut Pirkkalan puolelle. Tänne on sijoitettu lentokenttä. On ohikulkutie ja siihen tuleenne vielä jatketta Helsingin moottoritien linjauksesta suoraan Rajasalmen sillalle. On logistiikkakeskusta sekä hankkeita oikoradan tekemiseksi. Rautateillä lienee paineita tulla ulos kaupungista jne.

Nämä kaikki yhdessä keskuspuhdistamohankkeen VE1 kanssa tekevät Pirkkalasta muuta kuin viihtyisän, puhtaan ja terveellisen, maaseutumaisen kunnan ihmisille asuttavaksi ja muodostaa pienelle kunnalle kohtuuttoman suuren rasitteen.

Yhteenveto: Pirkkalankylän kyläyhdistys ry:llä oli järjestettynä kyläilta 10.11.2007 ja siellä käsiteltiin keskuspuhdistamohanketta. Paikalla oli n. 60 henkeä. Tämän ja muun saadun informaation perusteella kyläyhdistyksen hallitus on käsitellyt 14.11.2007 keskuspuhdistamohankkeen nimellä olevaa hanketta ja päättänyt lausumaan seuraavaa:

Keskuspuhdistamohanke VE1 rakennusvaiheessa ja toteutettuna toimii alueen väestön kannalta siten, että se estää monilta osin ympäristösuojelulain tavoitteiden toteutumisen tällä alueella. Näkemyksemme on, että vaihtoehtoissa mainittu 0+ vaihtoehto on järkevin, taloudellisin ja odotettavissa olevin ympäristöhaitoin ainoa toteuttamismalli. Hajautettu jätteenkäsittely on kestävin ja luonnolle jatkossakin vähiten vaarallinen toteuttamismalli. Hankkeen tiedotustilaisuuksissa (esim. Pirkkala 24.10.2007) Tampereen Veden taholta kerrottiin, että nykyaikaistamalla 0+ vaihtoehdon mukaisesti vanhoja laitoksia, saadaan niillä aikaan yhtä hyvä lopputulos kuin keskuspuhdistamolla. On tunnustettava, että toimintaan tulee poikkeustilanteita, jolloin seuraamukset keskitetyssä käsittelyssä ovat suuret niin ihmisten kuin luonnon kannalta.

Jos olettamamme vastaisesti katsotaan keskuspuhdistamon rakentamisen tulevan ainoana vaihtoehtona kysymykseen, pidämme edellä esittämillämme seikoilla VE2:sta kaikilta vaikutuksiltaan VE1:stä parempana. Molemmissa vaihtoehtoissa sisältyy jäteveden purku joko Pyhäjärveen tai Kuloveteen. Kantamme on, että jätteen purkuputki tulee saattaa mereen asti, koska purkuveden vaikutusta sisävesistöön ei tunneta.

Pirkkalan Metsästysyhdistys ry, Partolan Metsästysseura ry, Anian Metsästysseurue, Tampereen Varuskunnan Metsästysyhdistys ry

Rakentamatonta maa-alaa, harrastukseen sopivaa, on suhteellisen vähän. Viimeisenä pinta-alaa vievänä suunnitelmana on Pirkkanmaan keskuspuhdistamon rakentaminen. Itse puhdistamo rakennuspaikkana ja sinne tulevine sekä lähtevine putkineen ja tunneleineen toisi taajan maanallisen rakennelman Pirkkalan maaperään, myös vesistön alle. Nyt on tiukan tutkimisen aika. Painavia perusteita tulee löytyä. YVA –menettelyssä tulisi huomioida jo Pirkkalan etelä- ja länsipuolelle rakennetut ja pinta-alaa vievät yhteiskuntaa palvelevat kohteet. Sään vaihtuessa, esimerkiksi matalapaineessa, tulee hajut 60 m pitkistä poistoputkesta huolimatta ihmisten haisteltaviksi. Kaasuilla ja savuilla voi olla vaikutusta kasvi- ja eläinkuntaan. Puhdistamo ja sen poistopiippu sijoittuvat niin lähelle toimivaa lentokenttää, että mainitun piipun käyttö on mahdotonta ilmailun turvallisuusriskin vuoksi. Miten haju poistetaan, muodostuisiko paikkakuunnalle ominaishaju?

Tarvitaan puhdistamon purkuputken laskupaikkojen tutkimus, sillä purkuvesikään ei ole 100% puhdasta. Onko oikein, että puhdistusvedet lähetetään Kokemäenjokea pitkin sen vesistön ja asukkaiden iloksi?

Keskustan Pirkkalan paikallisyhdistys ry:n mielestä keskuspuhdistamo on suuri ja kallis hanke. Rakentaminen kaikkine tunneleineen tulee kestäväksi useita vuosia. Kalliomurskeiden ja maamassojen siirrot, läjitykset ja kuljetukset tuovat Pirkkalaan tiheän raskasajoneuvoliikenteen. Anian rantatie on tälläkin hetkellä turvaton jalankulkijoille ja pyöräilijöille, koska kevyen liikenteen väylää ei ole. Pirkkalan kunnan virkistysalueet sijaitsevat myös kyseiset tien läheisyydessä. Reipin museo- ja virkistysalue on melko lähellä suunniteltua laitosta kotolahden vieressä.

Syvälle kallioperään tehtävät tunnelit voivat muuttaa pohjavesivirtaamia ja kuivattaa asukkaiden kaivoja. Pirkkalan maaperän savipitoisuudesta johtuen saattaa myös talojen rakenteisiin tulla ongelmia saven kuivuessa rakennusten alla. Eteläisempi huoltotunnelin aukko on suunnitelmassa lähellä Kotolahtea ja sijaitsee vanhan Pirkkalankylän rauhoitetulla muinaisjäännösalueella. Alueelta on tehty löytöjä sekä kivi- että rautakaudelta. Suunnitellun kaltaista rakentamista mielipiteen esittäjät eivät voi missään nimessä hyväksyä.

Pyhäjärven virkistyskäyttö tulee vaikeutumaan. Kesällä mm. sinileväkaskustot saattavat lisääntyä. Talvella järveen ei tule kunnollista jääpeitettä, koska laskettava vesi on lämmintä. Sekä kuntourheilijoiden että talvikalastajien ja muiden ulkoilijoiden liikkuminen jäällä tulee olemaan jatkossa vaarallista. Hajuhaittoja on joskus ja jos puhdistamossa tulee ongelmia, saatetaan jätettä joutua laskemaan maastoon ilman mitään puhdistusta. Lietteiden käsittely ei ole ongelmatonta ja myös sen määrä on suuri. Suunniteltu korkea piippu tulee olemaan ongelma lentokenttäalueella. mahdollisissa kriisitilanteissa lentokenttä ja sen mukana jätevedenpuhdistamo ovat tärkeitä sabotointikohteita.

Pinta-alaltaan pienellä Pirkkalalla on tällä hetkellä useita isoja rasitteita alueellaan: lentokenttä-, lennosto-, maakaasuputkisto- ja voimasähkölinjat. Taajama-asutus on koko ajan leviämässä lähemmäksi suunniteltua puhdistamoa. Suunniteltu puhdistamo on aivan liian lähellä jo nykyistä asutusta. Vaikka Nokian Koukkujärvellä asutus ei ole näin lähellä sinne aiottua laitosta, mielipiteen esittäjät eivät kannata myöskään sitä vaihtoehtoa. Heidän mielestään ympäristöriskit huomioon ottaen turvallisin ja taloudellisesti edullisin vaihtoehto on 0+. Siinä saavutetaan sama puhdistusteho kuin äärimmilleen keskitetyssä vaihtoehdossa.

Maataloustuottajain Pirkkalan yhdistys ry.

Yhdistys vastustaa keskitetyn jätevedenpuhdistuslaitoksen rakentamista Pirkkalaan. Rakennusvaiheen mittavat kalliolouhinnat ja kiintoaineen läjityskasat tulevat vaatimaan niin paljon tilaa, ettei merkittävilta haitoilta voida tällöin välttyä. Syöttö- ja purkutunneleiden huoltokäytävät tulisivat pirstomaan yhtenäisiä maa- ja metsäalueita, joka aiheuttaa maa arvon alenemisen sekä vaikeuttaa maa- ja metsätalouden harjoittamista. Yhdistys pitää parhaana vaihtoehtona olemassa olevien laitosten saneerausta, jolloin jätevesien purku vesistöihin saadaan hajautettua ja vältetään mittavilta maiden pakkolunastuksilta ja kallioiden louhintatöiltä.

Reponiemen asukkaiden kannanotto (14 allekirjoittajaa)

Keskuspuhdistamohankkeesta päätettäessä taloudelliset ja tekniset tekijät eivät yksin saa ratkaista jätteiden käsittelytapaa. Hankkeen on lähdettävä ympäristön kannalta kestävä kehityksen periaatteen pohjalta. Hankkeen sijoittamisessa on kuultava sijoitusalueen asukkaita ja otettava huomioon heidän tuomansa näkökannat puhdistamon vaikutuksista ympäristöön. Kolmen vaihtoehdon vertailu: 0+-vaihtoehto on ehdottomasti paras, olisi halvin, rasittaisi rakentamisvaiheessa vähiten ympäristöä, säästyttäisiin suurisuuntaisilta tunneleiden, putkistojen ja rakennuskompleksien aiheuttamalta maaston mylläykseltä 14 kunnan alueella. Muut vaihtoehdot vaikuttaisivat merkittävästi sijoitusalueen ympäristöön ja luontoon. Ei myöskään toiminta-aikanaan rasittaisi suurimittaisesti ympäristöä haju-, liikenne-, yms. haitoillaan. Se ei muodostuisi riskitekijäksi kriisitilanteissa laajemmalle ympäristölle eikä aiheuttaisi vaaraa esim. lentokentän toiminnalle. Kielteiset vaikutukset jakaantuisivat tasapuolisesti eri kunnille aiheuttajaperiaatteella. Olisi sijoitus tulevaisuuteen ympäristön ja luonnon kannalta.

Nokian Koukkujärvi (VE2) on parempi kuin VE1, koska keskuspuhdistamo sopii hyvin kaatopaikan yhteyteen mm. lietteen kompostoinnin takia. Hämeenkyrön jätteenpolttolaitokseen olisi lyhyt matka, jos kuivattu jäte päätettäisiin polttaa. Nokian jätteitä ei tarvitsi siirrellä edestakaisin, ensin Pirkkalaan ja johtaa sitten puhdistusvesiä takaisin Nokialle. Koukkujärvi sijaitsee laajan asumattoman alueen keskellä, asukkaiden ei tarvitsisi kärsiä ympäristöhaitoista. Vaihtoehdon heikko lenkki on puhdistetun veden johtaminen takaisin Pyhäjärveen. Puhdistettu vesi on johdettava suoraan kohti merta tai mereen eikä tuotava matalaan Pyhäjärveen, jonka vedenlaatu on jo entuudestaan huono.

Pirkkala lentokentän pohjoispuolella (VE1) on ehdottomasti kaikkein huonoin vaihtoehto Pirkkalan kannalta. Keskuspuhdistamon rakentaminen söisi merkittävästi jäljellä olevaa luontoa. Kunnan luonnonympäristöä ei saa enää nakertaa uusilla hankkeilla, vaan se on säilytettävä asukkaiden virkistyskäyttöön. Se on pyrittävä säästämään ja suojelemaan tulevillekin sukupolville. Oman elinympäristömme eli Pirkkalankylän kannalta hanke on suorastaan mahdoton. Sen vaikutukset olisivat kylän ympäristön ja asukkaiden kannalta kohtuuttomat ja jopa kohtalokkaat: historiallinen Pirkkalankylä ja sen kulttuuri- ja perinnemaisemat olisivat uhattuina. Keskuspuhdistamon tunnelin ulostuloaukko on sijoitettu suoraan keskeiseen perinneympäristöön Paravuoren päähän Repintien risteyksen kohdalle. Ympäristössä on monia historiallisia kohteita. Aukon rakentaminen ja käyttö tuhoaisi keskeistä kulttuurimaisemaa ja –perintöä. Kiinnostus kulttuuriperimän vaalimiseen kokisi hankkeen myötä kuoliniskun, samoin heräämässä oleva pirkkalankyläläinen identiteetti ja yhteishenki.

Pirkkalankylällä on myös koko kunnan kannalta merkittävää kulttuuri- ja virkistyskäyttöä Reipinien alueella. Alueella on kotiseutumuseo, Reipin perinnetila sekä kaksi uimarantaa saunoineen ja talviuintipaikkoineen. Alueen virkistyskäytön lisäämisen suunnittelu on ja laajentaminen ovat meneillään vireillä olevan kaavoituksen yhteydessä. Keskuspuhdistamon rakentaminen tunneleineen ja tuloputkineen ja myös muu käyttöön liittyvä liikenne kyläämme halkovalla kapealla ja mutkaisella Anian rantatiellä tekisi kylästä liikenteellisesti vaarallisen ja rasittaisi kylän tiestöä, jota ei ole suunniteltu niin raskasta käyttöä varten. Rakentaminen vaarantaisi lasten ja uimareiden, saunojen, lenkkeilijöiden ja muiden virkistyspalveluiden käyttäjien liikkumisen Reippiin ja veisi kylän rauhan, kun louhos- ja lietelastit jylläisivät rantatiellä.

VE1:ssä Nokian jätevedet tuotaisiin joko Kotolahden tai Ratisaarten takaa ja kylän halki puhdistamolle. Puhdistetun jäteveden poistoputket kuljisivat myös kylän kautta Pappilan rantaan tai Rajasalmen siltojen läheisyyteen. Puhdistamon toimintahäiriöiden aikana jätteet päästettäisiin suoraan luontoon eli pääosin Juoksijanojan kautta Pirkkalankylälle ja Kotolahteen. Se olisi tuhoisaa koko kylälle ympäristön, virkistys- ja kalastuksen kannalta. Toimintahäiriöitä voi sattua milloin hyvänsä, mutta on helppo kuvitella, millainen maalitaulu puhdistamo olisi kriisiaikoina sijaitessaan lentokentän lähellä.

Puhdistetun veden lämpöisyys ja suuret määrät muuttaisivat Pyhäjärven eliöiden tilaa ja lisääisivät mm. sinilevää. Nykyiselläänkin sinilevää esiintyy joka kesä heinäkuusta lähtien. Myös virtaukset muuttuisivat ja heikentäisivät talven jääolosuhteita. Pyhäjärven jäätä tulisi entistä vaarallisempi ja arvaamattomampi, joten talvinen virkistyskäyttö vähentyisi merkittävästi siellä, missä siihen on vielä totuttu eli Pirkkalassa ja Nokialla. Puhdistamo aiheuttaisi suuria imagohaittoja Pirkkalan kunnalle ja Pirkkalankylälle. Pirkkala / Pirkkalankylä olisi jäte kunta / -kylä. Vetovoimaisuus puhtaana ja maaseutumaisena asuinpaikkana olisi mennyt. Korvaamatonta elinympäristöä olisi jälleen lyhennäköisesti tuhattu. Muita erittäin todennäköisiä uhkia ja haittoja kylälle ovat hajuhaitat, vaikutukset pohjavesiin ja porakaivoihin, arseeni/radonmäärien vapautuminen louhinnan ja rakentamisen yhteydessä. Lisäksi tulevat muut ennalta arvaamattomat vaikutukset. Vaarana on, että laitos myös houkuttelisi yhteyteensä muuta toimintaa, joka aiheuttaisi uusia haittoja kylälle. Keskuspuhdistamon sijoittamisesta Pirkkalaan aiheutuisi monipuolisia ja syvällisiä haittoja, eikä siitä hevin löydy positiivisia puolia.

Savilahden yksityistiekunta

Mielipiteen esittäjä edustaa henkilöitä, jotka asuvat hankkeen läheisyydessä Pirkkalassa ympäristä tai osavuotisesti mm. Topparintien, Savilahdentien, Lepolantien ja Karuniementien varrella. He vastustavat jyrkästi vaihtoehtoa VE 1, Lentokenttä pohjoinen. Käytön aikaisista vaikutuksista he eivät tiedä ja he epäilevät, että eivät tiedä myöskään päättäjät tai viemäriverkoston rakentajat. Keskuspuhdistamo sijaitsee lähellä asutusta ja Kokemäenjoen keskusalasta, Pyhäjärveä. Ihmisen avuttomuutta kuvaa hyvin loppuraportin kohta 7.3.4, jossa mainitaan: varapurkujärjestelmänä kaikissa vaihtoehdoissa on pumppaus putki- ja avouomajärjestelyillä Pyhäjärven rantaan.

Haittavaikutukset ovat monella tavalla maisemallisia ja alueen imagoon vaikuttavia. Lähiasukkaiden kiinteistöihin kohdistuvat taloudelliset menetykset voivat olla arvaamattoman suuria. Mielipiteen esittäjät kysyvät, miten yksityisen ihmisen perusoikeudet suojaavat häntä hankkeen aiheuttamilta menetyksiltä. Hankkeeseen liittyvät valitusprosessit osoittavat asian laidan.

Mielipiteen esittäjät lähiasukkaina kiinnittävät huomiota siihen, että VE1 on liikenteellisesti pussinperä kulttuurihistoriallisesti arvokkaassa ympäristössä Pirkkalassa. Liikenteelliset vaikutukset ulottuvat voimakkaana myös keskuspuhdistamon käytön aikaiseen toimintaan. Viemäriverkoston kaivaukset tehdään tässä vaihtoehdossa kulttuurihistoriallisesti arvokkaassa maastossa. Melu ja täriinä ovat rakennusaikaisen toiminnan vuosia kestävä haittavaikutus. Virkistysmahdollisuudet keskuspuhdistamon vaikutusalueella menevät lopullisesti ja hajuhaitat ovat pysyviä suurelle joukolla ihmisiä, jotka eivät ole niitä aiheuttaneet. Pirkkalan arseenipitoisen kallion louhinta ja kallioaineksen varastointi ovat ympäristövaikutuksiltaan luku sinänsä. YVA –ohjelma ei ratkaise tätä asiaa. Terveydelliset ja taloudelliset vaikutukset saattavat olla arvaamattoman suuret. Pyhäjärven virkistyskäyttö häiriintyy vuosiksi, kun ollaan juuri toipumassa teollisuuden aiheuttamista päästöistä. Maatalouden aiheuttamat päästöt vähenevät yksityisen maanviljelijän luonnollisena valintana. Mielipiteen esittäjien kalastustoiminta hiipuu mm. terveydellisistä syistä VE1:een liittyen.

VE1 ja VE2 taloudelliset haarukat ovat niin suuria, että ko. laskelmilla on turha spekuloida, kun on olemassa edullisempi ja ympäristöystävällisempi ratkaisu VE0+. Taloudellisia laskelmia lähikiinteistöjen arvonalennuksesta, joka vääjäämättä seuraa jätteenkäsittelyn naapurissa, ei ole esitetty. Mielipiteen esittäjät ehdottavat, että vaihtoehtoja, erityisesti VE1 ja VE2 arvioidaan kriittisesti. Vaihtoehto 0+ on toteuttamisen ja ylläpidon kannalta ylivoimainen ja edustaa ympäristövaikutuksiltaan kestävästä kehitystä.

Pirkkalan kirkonkylän koulun vanhempainyhdistys kannattaa vaihtoehtoa 0+. Tässä vaihtoehdossa ympäristöriskit ja ympäristökuormitus ovat paikallisesti pienempiä, kun jätevesien puhdistus on hajaantunut useammalle alueelle ja pienempinä volyymeina. Tässä vaihtoehdossa voidaan myös hyödyntää jo olemassa olevia rakenteita ja teitä sekä hajauttaa rakentamisen ympäristövaikutuksia. Keskitetyn mallin ympäristövaikutuksia, riskejä, etuja, haittoja ja toimivuutta tulisi verrata vaihtoehdon 0+ kanssa mahdollisimman laajasti ja syvällisesti.

Vaihtoehto 0+ on mielipiteen esittäjien mielestä paras, mutta mikäli keskitetty jätevesien puhdistus on tulevaisuudessa ainoa mahdollisuus, niin VE2 on sijoituskohteena parempi kuin Pirkkala, koska siellä ei ole asuntoalueita välittömässä läheisyydessä. Tässäkin vaihtoehdossa tunnelireitit ja ajo-tunnelit tulee suunnitella siten, että ne eivät häiritse olemassa olevaa asutusta ja virkistysalueita tai kuormita liikaa niiden läheisyydessä olevaa kaapea tiestöä.

VE 1 on mielipiteen esittäjien mielestä huonoin vaihtoehto. Pirkkala on pinta-alaltaan pieni kunta, jota kuormittavat jo koko maakuntaa palvelevat Tampere-Pirkkala lentoasema, kolmostie ja valtavat sähkölinjat. Lisäksi kuntaan on suunniteltu laajaa logistiikkakeskusta junaratoineen. Pirkkalaan suunnitellun kalliopuhdistamon lähiympäristössä olevat tiet ovat hyvin kapeita ja ilman kevyen liikenteen väyliä. Näitä reittejä on esitetty raskaan liikenteen kulkureiteiksi sekä rakentamisen aikana että sen jälkeen. Rakentamisen ja toiminnanaikaiseen kuljetukseen liittyvän lisäliikenteen ohella teillä liikkuisi tulevaisuudessa myös kemikaalikuljetuksia. Teiden varrella on tulevaisuudessa laajenevia kouluja (Kirkonkylän koulu Anian rantatien varressa ja Hyrsingin koulu Sorkkalantiellä). 1.-6. luokkien oppilaat kulkevat kouluihin näitä teitä pitkin kapeita tien penkereitä käyttäen. Näin ollen mielipiteen esittäjät ovat erityisen huolissaan koululaistensa liikenneturvallisuudesta raskaan liikenteen joukossa. Myös ilmanlaatu heikkenee huomattavasti liikennepäästöjen ja louhintapölyn seurauksena. Koululaisten lisäksi teitä käyttävät monet pirkkalalaiset kävelyyn, lenkkeilyyn, pyöräilyyn ja rullaluisteluun. Teiden varrella on myös runsaasti omakotiasutusta.

Huolena on myös jätevesien käsittelyssä tarvittavat myrkkyykemikaalit. Kemikaalien kuljetusten lisäksi niiden käyttö ja varastointi voivat aiheuttaa riskejä alueen ihmisille ja ympäristölle. Jätevesien purkutunneliin on suunniteltu ajotunneli Sorkkalantieltä, jota pitkin louhetta kuljetettaisiin rakennusaikana ja joka jatkossa toimisi huoltoreittinä. Sorkkalantie on Anian rantatietäkin kapeampi mutkainen pikkutie, jota pitkin lukuisat alakoululaiset kulkevat koulumatoillaan. Ajotunnelin läheisyydessä on runsaasti omakotiasutusta ja ratsastuskoulu. Ajotunnelin toteuttaminen aiheuttaisi huomattavaa haittaa alueen asukkaille. Puhdistetun jäteveden siirtotunneli on suunnitelmissa merkitty kulkemaan Kirkonkylän koulun pihamaan alitse. Tunnelin rakentaminen aiheuttaisi todennäköisesti melua ja tärinää koululle vaikeuttaen koulun opetustoimintaa. Kirkonkylän koulun laajentaminen on myös suunnitteilla lähitulevaisuudessa. Estääkö pihamaan alitse tehtävä tunneli käytännössä koulun laajentamista?

Lisärakentaminen alueelle on todennäköistä, koska tämä alue on ainoa mahdollinen asutuksen laajentumissuunta Pirkkalalle. Puhdistamon ja tunneleiden rakentamisen melu-, tärinä-, liikenne- ja pakokaasuhaitat, puhdistamon hajuhaitat, pakokaasut ja meluhaitat sekä mahdollisen polttolaitoksen savukaasut vaikuttavat asukkaiden viihtyvyyteen ja terveyteen. Miten maan arvo muuttuu paikallisten asuntojen ja tonttien osalta?

Ranta-alueet ovat aktiivisessa virkistyskäytössä. Purkuputkia on suunniteltu uimarantojen läheisyyteen. Miten taataan häiriötön ja jäteveden puhdistusprosessi? Puhdistettujenkin jätevesien mukana uimarannoille tulee hyvin todennäköisesti enemmän ravinteita, bakteereja ja leviä kuin tähän saakka, mikä vaarantaa uimarantojen olemassaoloa. Myös maisema, luonto ja erityisesti linnusto on Pirkkalassa monimuotoinen. Miten pystytään takaamaan näiden säilyminen ennallaan kaikkien rakennustoimien aikana? Alueella on myös kivikautisia muinaisjäännöksiä.

Puhdistamattomia jätevesiä ei tule poikkeustilanteessakaan joutua suoraan vesistöön. Näitä tapauksia varten kehitetyt varasysteemit ja niiden vaikutukset tulisi myös arvioida yksityiskohtaisesti suunnittelun yhteydessä. Siirtotunneli on merkitty yhdeltä kohdalta kulkemaan Sikojoen arvokkaan kosteikon alitse. Vaikuttaako tunneli alueen luontoarvojen säilymiseen tai alueen hoito- ja kunnossapitomahdollisuuksiin?

Teollisuuden jätevesiä ei tule tuoda lainkaan keskuspuhdistamoon. Teollisuuden jätevesissä on tunnetusti mukana raskasmetalleja. Puhdistusprosessissa ei kaikkia raskasmetalleja kuten ei kaikkea typpeä ja fosforiakaan saada kokonaan poistettua. Raskasmetallipitoisuuksia sisältävät puhdistuslietteet eivät sovi jatkohyödynnettäväksi maatalouskäyttöön.

Mahdollisen lietteenpolttolaitoksen sijainti, tilavaraus ja ympäristövaikutukset tulee arvioida osana kokonaisarviointia. Myös biojätteen kuljetuksen ja käsittelyn vaikutukset tulee arvioida. Mitä kaikkea muuta keskuspuhdistamoon on suunniteltu tuotavaksi tunnelia pitkin kuljetettavien jätteiden lisäksi? Näiden kaikkien jätteiden käsittelyjen ja kuljetusten vaikutukset tulee myös huomioida. Lisäksi tulee arvioida yksityiskohtaisesti mm. tunneleiden rakentamisen ja kalliopuhdistamon sisällä olevien laitteiden aiheuttamaa melua ja tärinää, puhdistamon piipun hajuhaittoja ja melua sekä mahdollisen arseenin vaikutuksia louhinnan ja välivarastoinnin yhteydessä.

Meluvaikutuksia tulee tarkastella kauemmaksi kuin 2 km säteellä, vähintään 5 km säteellä puhdistamosta, samoin ajotunnelien ja linjojen yhteydessä. Tärinävaikutukset on arvioitava rakennusten lisäksi teillä ja vesistöissä. Lisäksi melun ja tärinän vaikutuksia tulee arvioida eläintilojen osalta. Pirkkalassa on kalliopuhdistamon lähiympäristössä mm. ratsastusta harjoittavia hevostiloja.

Kalliopuhdistamon suunnitelman vaikutuksia ei voida kokonaisvaltaisesti arvioida ennen kuin kaikki toimintaan liittyvät yksityiskohdat sijainteineen ja rakenteineen ovat selvillä. Hanke aiheuttaa voimakkaiden rakennusaikaisten haittojen lisäksi pysyvää haittaa kuten melua, hajuhaittoja ja liikenteen lisääntymistä pienillä teillä. Hajuhaittojen määrää, laatua, voimakkuutta, leviämistä ja ajoittumista tulisi voida arvioida suunnittelussa yksityiskohtaisesti. Yhtä oleellista on arvioida hajuhaittojen poistoon ja vähentämiseen tarvittavia toimenpiteitä ja niiden vaikutuksia. Suunnitelman tulisi sisältää puhdistamon ilmanvaihtoilman käsittelyn niin, että hajuhaittoja ei synny. Haisevimpien prosessivaiheiden hajukaasujen erilliskäsittely ja niiden vaikutukset hajuhaittoihin tulisi myös arvioida.

Riskitilanteisiin (tulipalot, sähköhäiriöt, tunnelisortumat, laiterikot, käyttövirheet, poikkeustilanteet jätevesien määrässä tai laadussa, käsittely- ja toimintahäiriöt, kemikaalivuodot jne.) varautuminen ja niiden estämisen huomiointi suunnittelussa tulisi myös arvioida. Tarvitaanko riskitilanteisiin varautumiseen esimerkiksi uusia tilavarauksia tai rakentamisvarauksia, kemikaalikäsittelyjä ym., jolla on vaikutuksia kokonaisarviointiin?

Mielipiteen esittäjät ovat valinneet kolmostien eteläpuolella sijaitsevan Pirkkalan asuinpaikakseen maaseutumaisemien, luonnonläheisyyden ja rauhallisuuden vuoksi ja he pelkäävät nyt menettävänsä nämä arvot laajaa ja huomattavaa paikallista ympäristöhaittaa aiheuttavan kalliopuhdistamohankkeen vuoksi.

Sankilan kyläyhdistys ry:n mielestä VE1 Pirkkalan sijoituspaikka on huonoin vaihtoehto. Kunta on pieni pinta-alaltaan. Pirkkalaa kuormittavat jo nyt koko maakuntaa ajatellen Pirkkala-Tampere lentokenttä, Satakunnan lennosto, voimajohtoalueet ja maakaasuputkisto. Kunnan väkimäärä on koko ajan kasvussa ja taajama-alue on siirtymässä tulevaisuudessa kirkonkylän suuntaan. Suunniteltu keskuspuhdistamo tulisi sijoitamaan liian lähellä asutusta.

Pirkkalan rantojen osayleiskaavassa purkulinja sijaitsee alueella, joka on varattu ympärivuotiselle loma-asutukselle ja maa- ja metsätalousalueeksi. kulovedelle johtava vaihtoehto kulkee Luodon saaren luonnonsuojelualueen ali. kuloveden ranta on osoitettu loma-asuntoalueeksi ja kyläasutuksen alueeksi ja maa- ja metsätalousalueeksi.

Pirkkalaan suunnitellun kalliopuhdistamon lähiympäristön tiet ovat kapeita ja turvattomia jalankulkijoille ja pyöräilijöille. kevyenliikenteen väylät puuttuvat. Teiden varrella on kaksi toimivaa koulua. Anian rantatien varrella sijaitseva Kirkonkylän koulu tullaan lähiaikoina laajentamaan. Puhdistamon ja tunneleiden rakentamisen melu-, värinä- ja liikennehaitat, hajuhaitat, pakokaasu sekä mahdollisen polttolaitoksen savukaasut vaikuttavat asukkaiden viihtyisyyteen ja terveyteen. siirtotunneli on merkitty yhdeltä kohdalta kulkemaan Sankilan kylässä sijaitsevan Sikojoen arvokkaan kosteikon alitse. Sikojoki on merkitty Pirkanmaan maakuntakaavassa luonnonsuojelualueeksi.

Sankilan kylässä Färmin alueella ja muuallakin kylän alueella on todettu porakaivoissa arseenia ja sisäilmassa radonia. Pirkkalassa arseenipitoisen kallion louhiminen ja kallioaineksen varastointi ovat ympäristövaikutuksiltaan arvaamattomat. Terveydelliset ja taloudelliset vaikutukset saattavat olla suuret. Reipin museo ja Reipin virkistysalue tulevine puutarhakylineen ovat lähellä suunniteltua laitosta. Pyhäjärven virkistyskäyttö tulee vaikeutumaan. Samoin kuntoilijoiden, kalastajien ja muiden ulkoilijoiden liikkuminen Pyhäjärven jäällä tulee olemaan talvella vaarallista. Pyhäjärven ranta-alueet ovat aktiivisessa virkistyskäytössä.

Lietteen käsittely ei ole ongelmatonta. Nykyisen lain mukaan lietettä ei saa hyödyntää maanviljelyskäyttöön. Viemäriverkoston kaivaukset tehdään VE 1:ssä Pirkkalan alueella kulttuurihistoriallisesti arvokkaassa maastossa. Alueelta on tehty löytöjä sekä kivi- että rautakaudelta. Suunnitellun kaltaista rakentamista mielipiteen esittäjät eivät hyväksy, eivätkä kannata VE1:tä tai VE 2:ta. Heidän mielestään ympäristöriskit huomioon ottaen turvallis ja taloudellisesti paras vaihtoehto on VE0+, se edustaa myös ympäristövaikutuksiltaan kestävä kehitystä.

Pirkkalankylän Kalastus/osakaskunta. Kalastuskunnan vesialue rajautuu etelästä Hiidennokasta itään Sikojoen suulle, vesialue on 441 ha. Kalastuskunnan alueeseen kuulu n. 380 taloutta. Virkistyskalastus on lisääntynyt vesien puhdistumisen myötä voimakkaasti, jonka seurauksena kala- ja rapukannat ovat runsaat. Huolenaiheenamme ovat seuraavat: Koska purkutunnelin vaihtoehto LP 2A sijaitsee kalastuskunnan vesialueella ja LP 2B sen välittömässä läheisyydessä, mitä tapahtuu virtauksissa, samentuuko vesi, jääpeitteen muodostuminen, yli +10-asteinen jätevesi. Talvikalastus on erittäin suosittua vesialueella mm. yritysten pilkkikilpailujen keskuspaikkana pidetään kunnan virkistyskeskusta Reippiä.

Mitä tapahtuu kala-/rapukannoille rakentamisen aikana (louhinnat, räjäytykset), keskisyvyys alueella on vain n. 4 metriä. Suunnitelmissa olevat paineviemäri vaihtoehdot Nokialta ovat myös kalastuskunnan alueella. VE 1 Kesämälahti ja VE 2 Kotolahti: Molemmat alueet ovat vesilintujen pesimäaluetta ja Saviselän ainoita kalojen kutupaikkoja. Kaivu- ja räjäytystyöt alueella olisivat tuhoisia. Mahdollinen ylivuoto/häiriö puhdistamolla aiheuttaisi vesistön saastumisen, koska puhdistamoalueelta virtaa luonnonmukainen puro, joka laskee Pirkkalankylän Kotolahteen. VE 1 Pirkkalaan on vesistön kannalta riskialtis vaihtoehto. Pyhäjärvi on matala, joten virtaukset vesistössä voivat muuttua huomattavasti sekä veden sekoittuminen voi aiheuttaa huomattavaa haittaa kala- ja rapukantojen elinolosuhteisiin. Kantamme on, jos yleensä mämmuttimaista keskuspuhdistamoa tarvitaan, oikea vaihtoehto on VE 2 Nokian Koukkujärvelle, josta rakennetaan purkuputki mereen.

Topparilan osakaskunnan (kalastuskunta). Topparilan osakaskunta on kalastuskunta, johon kuuluu Pyhäjärven vesistöstä Savilahti, Putkilahti, Topparinlahti ja osa Saviselkää (liite 1). Huolestumme on todella suuri, jos jätteenkäsittelylaitos sijoitettaisiin Pirkkalaan. Pirkkalan vaihtoehtoa koskevassa suunnitelmassa mainitaan lyhyesti, että laitoksen toimintakyvyn pettäessä puhdistamattomat jätevedet lasketaan lähimmän vesistön rantaan! Kartan perusteella jätevedet laskettaisiin siis suoraan meidän pienen kalastuskuntamme alueelle (tai sen välittömään läheisyyteen)! Meitä huolestuttaa myös puhdistettujen vesien vaikutus alueen kalakantaan, veden lämpötilaan, jäätilanmuutokseen sekä veden puhtauteen.

Osakaskuntamme vaatii, että lopullisessa selvityksessä esitetään perusteellisesti selvitettyä sekä selkeästi ja rehellisesti perusteltuina: Mihin puhdistamaton jätevesi ohjataan puhdistamon toimintakyvyn hetkellisestikin pettäessä (=katastrofin sattuesssa)? Mikä on jäteveden määrä ja mitkä ovat konkreettiset toimenpiteet? Mikä on katastrofin vaikutus ko. vesistöön, veden uimakelpoisuuteen (lasten terveysriski!) ja kala- sekä rapukantaan? Osakaskuntamme rannoilla on kymmeniä kesämökkejä sekä useita ympärivuotisia asuntoja, joissa on suuri määrä koululaisia.

Vesialueella on tällä hetkellä erittäin hyvä kuha- ja siikakanta. Rapukanta on juuri saatu elvytetyksi hyvälle tasolle monivuotisilla istutuksilla. Osakaskuntamme on käyttänyt kaikki keräämänsä rahat alueensa kalakannan vahvistamiseen sekä tuottavan rapukannan aikaansaamiseen.

Miten pitkän ajan vaatii vesistö palautuakseen samaan tilaan kuin ennen katastrofia? Kuinka pitkään kestää, että osakaskuntamme vesialue palaa täysin entiselleen, jos laitos täydessä laajuudessaan joutuu laskemaan sinne tulevan jäteveden puhdistamattomana ”lähimmän vesistön rantaan” yhden vuorokauden ajan? Pyhäjärven Saviselän veden laatu on saatu paranemaan vuosikymmenten sitkeän ja laajan työn (kiitos myös nykyisten jätevedenpuhdistamoiden) tuloksena. Vaikuttaa järjettömältä riskeerata tämän työn tulos harkitsemattomalla ja epärealistisella ratkaisulla. Ympäristön tilan on tarkoitus parantua eikä huonontua – myös Pirkkalassa.

Mitä tapahtuu vesien puhdistuksesta syntyvälle lietteelle, valuuko sekin lopulta vesistöömme? Jos liete kuivataan, niin suuren lietemäärän käsittely kuivana merkitsee jatkuvaa pölyhaittaa, josta osa päätyy vesistöön. Onko mahdollista, että jätevetä suotautuu ympäristöön ja kulkeutuu oja yms. myöten Pyhäjärveen? Kun osa jätteestä kuljetetaan laitokselle autoilla, on aina onnettomuusriski. Tällöin maahan joutunut jätevesi kulkee aikaa myöten vesistöön. Mihin laitoksesta lähtevä ilman saaste laskeutuu (huom! laitoksen piipun pituus)? Suunnitelmissa oleva 60 m:n korkuinen piippu ei ilmeisesti tule kysymykseen lentoturvallisuuden haitan vuoksi. Mitä matalampi piippu sitä lähemmäs sen päästä tulevat saasteet laskeutuvat. Osa tästäkin laskeumasta päätyy vesistöön sen laatu heikentämään.

Mitä vaikutuksia on rakennusaikaisella toiminnalla? Miten käsitellään suuret määrät kalliolouhetta, joka tunnelista syntyy? Jos se murskataan lähellä louhintapaikkaa, aiheuttaa sekin jatkuvan pölyn ja melun. Samoin raskaat ajoneuvot lisäävät päästöjä ilmaan. Osa näistäkin saasteista laskeutuu vesistöön sen laatu heikentämään. Mitä vaikutuksia tunnelilla on alueen porakaivoihin? Monet ympärivuotiset ja kesäasukkaat saavat vetensä porakaivoista, joista monet ovat yli 100 m syviä. Kaivojen ehtyminen merkitsisi huomattavia kustannuksia joko uuden kaivon tekoon tai vesiosuuskuntaan liittymiseen.

Yleisenä asiana ihmetyttää Pirkkalan ”Puutarhakaupungin” muuttuminen koko Pirkanmaan ”Saastekeskukseksi”. Lentokentän tuoma melusaaste (myös polttoainepäästöt) on sotilaskoneiden lentäessä infernaalista. Suunniteltu logistiikkakeskus toisi huomattavan lisän liikenteen aikaansaamiin päästöihin sekä meteliinsä vaikkapa junanvaunuja kolisteltaessa. Osakaskuntamme uhkaa myös herra Kreivin tekemä kaivospiirihakemus, jonka hyväksyminen merkitsisi melu-, pöly- ja kemikaalisaasteita.

Hakemuksen kohteena oleva kaivospiiri on runsaan sadan metrin päässä Putkilahden ja Savilahden rannasta joten sieltä valuvat, jätevedet kemikaaleineen päätyisivät nekin kalavesiimme. Kun tähän lisätään vielä nyt esillä oleva suunnitelma jätevedenpuhdistamosta haju- ym. haittoineen, niin voidaan todeta, että kaikki merkittävimmät saastelajit ollaan kasaamassa yhden Pirkanmaan pienimmän kunnan asukkaiden riesaksi.

Asiaa on syytä tarkastella myös siinä valossa, että Kokemäenjoen vesistöön tulee suurempi vesimäärä Näsijärven reitin kuin Pyhäjärven reitin kautta. Väistämättömän käyttöhäiriön sattuessa puhdistuslaitoksessa olisi sen vaikutus voimakas ja pitkäaikainen osakaskuntamme jäseniin niin terveyden kuin virkistysten (vesileikit, kalastus, ravustus) kannalta.

Mielestämme paras ratkaisu olisi kunnostaa vanhat jätteenkäsittelylaitokset (VE 0+), sillä silloin yhdelle purkualueelle tulevaa vettä on huomattavasti pienempi määrä, saasteet hajaantuvat tasaisemmin ja muut riskien hallintaan liittyvät tekijät (mm. katastrofit) ovat helpommin hallittavissa.