

Mielipide nro 50

Uronen Elina (ELY)

Lähtettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 23. tammikuuta 2019 17.53
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: YIT Lemminkäinen Mielipide
Liitteet: Mielipide YVA

Luokat: Elina; Ympäristö

Tässä mielipiteeni liitteenä YIT Infra Oy:n Kiilan hankkeelle.

Terveisin

Uudenmaan ELY-keskus

Muistutus YIT Infra Oy Kiilan kiertotaloushankkeesta

YVA-tilaisuus

YVA:n tarkoitus on mm. asukkaiden osallistumisen mahdollistaminen. Alueella asuu vanhempaa väestöä, jotka eivät pääse nettiin katsomaan aineistoa. Paperisten kopioiden toimittamisesta kieltäydyttiin. YVA-tilaisuudessa ei saanut juurikaan esittää kysymyksiä. YVA-tilaisuudessa tuloksia esitettiin erittäin suppeasti ja toki valikoiden.

Toiminnan toteuttaminen ja sen tarpeellisuus

Vaihtoehtoihin on lisättävä vaihtoehto 0+ eli hankealueen ennallistaminen. Luontoselvitys ei ole uskottava, koska hankealue on ensiksi tasattu ja sen alueelta on kaadettu puut. Vasta tämän jälkeen on selvitetty, ettei esimerkiksi liito-oravaa löydy hankealueelta. Hankealueelta on löydetty suojeltuja korentoja. Luonnonsuojelulaki ja luontodirektiivi kieltävät tällaisen lajin elinympäristön heikentämisen. On päivän selvää, että suunniteltu toiminta ei pelkästään heikennä vaan tuhoaa levähdys ja/tai lisääntymispaikan.

Suunniteltu hanke ei ole perusteltu eikä se ole edes tarpeellinen. Hyvin lähellä hankealuetta Tuusulan puolella on jo vastaavaa toimintaa ja sieltä saadaan rakennusmateriaalia vuosikymmeniksi. Hanketta perutellaan myös kehä IV:llä. Kehä IV:n rakentamisesta ei kuitenkaan ole päätetty, joten hanketta ei voida toteuttaa missään nimessä ainakaan ennen kehän rakentamista, jos silloinkaan.

Liikenne

YVA on tehty väärin tietojen pohjalta. Siinä on käytetty vanhentunutta tietoa mm. liikennemäärien osalta. Todellisuudessa raskas liikenne on moninkertainen YVA:ssa ilmoitettuun lukuun nähden. Raskasta liikennettä kulkee Katriinantiellä Kiilan kohdalla paikoin jonossa. Tämän johdosta syntyy usein vaaratilanteita mm. Katriinantiellä Tuusulanjoen kohdalla sillalla, kun molemmista suunnista tulee täysperävaunurekkoja. Joskus rekat oikaisevat kaistojen keskellä ja jos sattuu itse tulemaan samaan aikaan autolla, on törmäys ollut monta kertaa lähellä. Tämä on myös muiden asukkaiden kokemus. Liikennemäärän kasvaessa edes osaksi YVA:ssa esitetyllä tavalla, tarkoittaisi tämä käytännössä – ja aivan todellisuudessa – sitä, että rekat kulkisivat jonossa.

Liikenneturvallisuus on kestävämmällä tasolla. Katriinantie on myös Kiilassa sen verran huonokuntoinen, että rekat aiheuttavat tuntuvaa tärinää taloissa. Myös kevyen liikenteen väylällä kulkeminen on jo nyt vaarallista etenkin talvella, koska rekat lennättävät loskaa kevyen liikenteen väylälle. Autotien ja kevyen liikenteen väylän välillä on paikoin vain ohut kaistale.

Vesien kuormitus

YVA:ssa ei ole huomioitu hankealueen toimintojen yhteenlaskettua kuormitusta vesistöihin. Tilanne on jo nyt erittäin huolestuttava ja monet raja-arvot ylittävä. Tilanne ei siis kestä enää yhtään lisäkuormitusta!

Kiilan omakotiyhdistys teetätti keväällä 2018 vesinäytetulokset Hanskalliolta valuvan ojan vedestä. Oja tulee samasta suunnasta kuin missä hankealue on ja oja myös laskee natura-alueelle. Tulosten perusteella on ilmeistä, että vedet ovat merkittävästi saastuneet mahdollisesti useammasta kemiallisesta lähteestä, käsittäen voimakkaan syövyttävän emäksen/emäksiä toisessa näytteessä, orgaanisia liuotainaineita, raskasmetalleja, PAH-ympäristömyrkyjä, ammonium/ammoniakkia-typpeä, alumiinia ja arseenia.

Vesien pH oli Vantaan kaupungin mittauksessa 10.8 ja alueen toiminnanharjoittajan mittauksessa 11.1. Arvot ovat erittäin korkeita. Esimerkiksi Talvivaaran purkuputkiluvan raja-arvoon pH 9.0 pääseminen edellyttäisi noin 100 kertaista laimenemistä.

Tällaisia haitta-ainepitoisuuksia ei voi olla luonnon vesissä. Alueen vedet päätyvä Vantaanjoen natura-alueelle. Vesissä on merkittäviä määriä orgaanisia myrkyllisiä ja haitallisia liuotainaineita. Kun natura-alueen suojeltuja lajeja kuormitetaan jo nyt laittomalla tavalla, tarkoittaisi kuormituksen lisääntyminen todennäköisesti, että mm. vuollejokisimpukalle aiheutuu haittaa.

Alueen nykyisillä toimijoilla on käytössä samoja vesien puhdistamistapoja kuin mitä YVA:ssa on toiminnalle suunniteltu. Voidaan pitää varmana, etteivät menetelmät ole toimivia eivätkä missään tapauksessa riittäviä. YVA on tältäkin osin virheellinen ja vajavaisin tiedoin laadittu.

Alueen nykyisillä päästöillä ja hankealueelta tulevilla päästöillä olisi varmuudella yhteisvaikutuksia, jotka olisi pitänyt selvittää YVA:ssa. Näin ei ole toimittu, koska uusimpia vesinäytteen tuloksia ei ole ollut YVA:ssa käytyssä.

Melu

Asun lähellä Hanskalliota ja alueen toimijoiden melu on tontillani usein yli ohjearvon. Minulla on käytössä asianmukaisesti kalibroitu melumittari, jolla olen todennut tilanteen. YVA:ssa mahdollisesti käytössä olleet melutiedot ovat myös virheellisesti. Toimijoiden melumittaukset on tehty toimintojen ollessa minimitasolla. Olen ollut itse tämän havaitsemassa.

YVA:ssa väitetään virheellisesti, että 10 eri teolliseen toimijan kaikkien meluavimpien toimintojen yhtäaikainen toiminta ei ole kovin todennäköistä. Tämä ei pidä paikkaansa. Kuulen ja näen itse, että tällaista erittäin meluavaa toimintaa harjoitetaan yhtä aikaa jatkuvasti.

YVA:n selvityksestä ei käy ilmi toiminnan maksimimelutaso. Melu on jaettu keskimääräiseksi niin, että sitä muka aiheutuisi myös öisin. Tämähän ei ole mahdollista, jolloin keskimääräiseen sallittuun melutasoon ei ole mahdollista päästä normaalein toiminta-aikojen puitteissa.

Kaivot

Alueella on pohjavesiesiintymä, jota käytetään alueen talousveden hankintaan.

Kunnallistekniikkaa ei ole. Ennen nykyisten Hanskallion teollisuustoimintojen saapumista alueen asukkaiden kaivot olivat kunnossa. Nyt kaivovesi on paikoin pilalla. Pilaantuminen ajoittuu aikaan, jolloin Kiilan alueella on aloitettu räjäytys- ja louhintatöitä. Nyt tehdyssä YVA:ssa on todettu, että tärinällä voi vaikuttaa lähialueiden porakaivojen vedenlaatuun. Muun muassa pintavesi voi päästä kaivoihin ja siten pilata veden. YVA:n perusteella kokonaisuudessa arvioiden on todennäköistä, että kaivovesien laatu heikkenee. Laki kieltää pohjaveden pilaamisen.

YVA:ssa siis todetaan, että vaikutuksia kaivoihin tulee. Koska tärinä voi YVA:n mukaan vaikuttaa ainakin kilometrin säteellä, pitäisi kaivot ja talot kartoittaa vähintään tällä alueella. YVA:ssa ei ole selvitetty asianmukaisesti lähtötilannetta eikä siinä myöskään kerrota, että milloin tällainen selvitys aiottaisiin tehdä. YIT Lemminkäisen räjäytykset ovat ennenkin rikkoneet taloja ja pilanneet kaivoja. Tämä on todennettavissa monen vuoden ajalta.

Hulevedet

YVA:n mukaan hulevedet päätyvät Tuusulanjokeen. YVA:n mukaan hulevesien määrä lisääntyy ja se sisältää kuormitusta ja päätyy Tuusulanjokeen. Tuusulanjoki laskee Vantaanjokeen. Tämä alue on osa naturaverkostoa. YVA:ssa ei ole arvioitu riittävällä tavalla nykyisen kuormituksen ja suunnitellun hankkeen kuormituksen yhteisvaikutusta luontoon ja luontodirektiivin suojaamiin lajeihin.

Luonnonsuojelulaki 49 § ja luontodirektiivi

Luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty.

Luontodirektiivin 12 artiklan mukaan jäsenvaltion on muun ohella kiellettävä liitteen IV:n lajien lisääntymis- tai levähdyspaikkojen heikentäminen ja hävittäminen. Kyseistä kieltoa sovelletaan eläinten kaikkiin elämänvaiheisiin.

YVA:ssa todetaan, että hankkeella olisi vaikutuksia mm. vuollejokisimpukkaan, joka on luontodirektiivin liitteen IV laji. Simpukan lisääntyminen vaikeutuisi. Ympäristönsuojelulaissa on todettu, että lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Maanlajitus

YVA:ssa on kerrottu, että YIT hakee lupaa myös maanlajittamiseen. Vantaan golf-puistoa koskeva läjitystapaus osoittaa, että valvonta ei toimi ja YIT itse toimii lähtökohtaisesti epärehellisesti ja ympäristöstä piittaamatta. Tämä siksi, että ko. maa-aines on peräisin YIT:n omalta työmaalta Pasilan Triplan rakentamisesta. Tämä voidaan nähdä osoituksena, että toimija tuskin noudattaisi ympäristölupaansa.

Maakuntakaava

Kaavaan tulossa muutos, että Kiilan kiertotalouskeskusta ei voida toteuttaa ennen Kehä IV:n (maantie 152 jatke) rakentamista.

Asemakaava

Kyiseiselle alueelle vahvistettu asemakaava on väliaikainen eikä pysyvä toiminta, jollainen ko. hanke on, ole kaavan mukaista. Rakentaminen ei näin ollen ole mahdollista tämänkään perusteella.

Vaikutus maisemaan ja kulttuuriympäristöön

YVA:ssa todetaan, ettei hankkeella ole vaikutusta maisemaan. Väitettä ei perustella kunnolla. Koska tehtaiden/tornien korkeutta ei kerrota, on tällaiseen johtopäätökseen hyvin vaikea päästä. Asfalttiaseman torni on yleisen elämäkokemuksen perusteella niin korkea, että sijoituessaan näinkin korkealle merenpinnasta, on selvää, että se näkyy kauas. Itse asiassa toisessa kohtaa samaan asiaan liittyen todetaankin, että "esimerkiksi asfaltti tai betoniasema voi olla nähtävissä lähiympäristö kauempaakin". YVA on siis ristiriidassa itsensä kanssa.

Vaikuttaa ettei YVA oikeasti ota huomioon alueen todellisia olosuhteita. YVA:ssa oleva esimerkkipicture hankealueesta on harhaanjohtava; se on otettu yläviistosta. Miten yläviistosta otettu kuva muka antaa oikean kuvan asiasta?

Terveysvaikutukset

Ympäristövaikutusten arviointimenettely on lakisääteinen ympäristövaikutusten tunnistus- ja arviointiprosessi. Siinä selvitetään ja arvioidaan luontoon, rakennettuun ympäristöön, ihmisten terveyteen ja hyvinvointiin sekä luonnonvarojen hyödyntämiseen kohdistuvia vaikutuksia.

Sosiaali- ja terveysministeriön ympäristövaikutusten arviointia käsittelevät ohjeet ovat yleisiä ohjeita ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi. Vaikuttaa siltä, ettei näitä ohjeita ole noudatettu.

Esimerkiksi betonipölyn haitalliset terveysvaikutukset liittyvät keskeisesti pölyssä olevaan kvartsipölyyn, joka voi aiheuttaa silikoosia ja lisätä syöpävaaraa. Sementtipöly voi lisätä allergisuutta sementille, nikkelille, kromille ja koboltille.

Sementtipöly voi ärsyttää ihoa ja se voi lisätä myös hengitystie- ja ihoärsytystä emäksisyytensä (pH 10-12) takia. Tutkimuksissa on havaittu yhteys sementtipölyn ja nielualueen syövän esiintymisessä. Pölylle altistumista on työntekijöiden osalta säädelty ja heidän täytyy mm. käyttää suojavälineitä. Alueen asukkaat joutuvat kärsimään pölystä päivittäin niin kauan kuin toiminta on käynnissä eikä heillä ole mitään suojaimia.

YVA:ssa ei ole kerrottu mitenkään, että millaisia terveysvaikutuksia esimerkiksi pölystä tai melusta aiheutuu ihmiselle. YVA:n laatija ei suostunut edes kysyttäessä kertomaan terveysvaikutuksista yleisötilaisuudessa!

Viranomaisten toiminta

Perustuslain 2 §:ssä ilmaistaan oikeusvaltioperiaate seuraavasti: "Julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. Myös ELY-keskus viranomaisena on sidottu lain noudattamiseen.

Perustuslain 20 §:n mukaan vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon.

Vaadin, että viranomaisten on noudatettava tarkasti etenkin luonnonsuojelulakia, luontodirektiiviä ja ympäristönsuojelulakia. Käsitykseni mukaan tapauksessa ei ole edellytyksiä myöntää ympäristölupaa, varsinkaan tämän YVA:n perusteella.

Vantaalla 23.1.2019

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 23. tammikuuta 2019 21.13
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: YIT Infra Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide
Luokat: Elina; Ympäristö

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, joista myös Tuusulan kunta, Aluehallintavirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnossaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta, eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

Perusteluina haluaisin esittää seuraavat näkökohdat:

1. Haitta-ainekuorma hulevesissä
2. Erotellaanko kierrätysasfaltista kulkeutuva öljy riittävästi
3. Typpi liukoisena aineena vaatii biologisen käsittelyn tuekseen. Onko suunniteltu käsittely riittävä?
4. Jätevoimaloista kerättävä tuhka ja lentotuhka koostuu hyvin pienistä hiukkasisita. Miten varmistutaan leviämisen estämisestä? Jätevoimalan tuhka luokitellaan vaaralliseksi jätteeksi ensisijassa sen klooripitoisuuden takia.
5. Betoniliete on hankala jäte, jonka hyötykäytöstä on tehty liian vähän tutkimusta, pH arvo betonilietteessä on korkea, jopa 11-12,5. Betoniliete nostaa helposti mullan pH arvon liian korkeaksi kasveille.
6. Alueen asukkaiden vesihuolto on omien kaivojen varassa, koska Kiilassa ei ole kunnallistekniikkaa. Kaivokortti tutkimus tehty vain 4 kaivosta alueella, vaikka hulevesien valuma-alueella on n.40 kiinteistöä. Lisäksi

tutkimukset on tehty vain rengaskaivoista ja monella kiinteistöllä on porakaivo.
7. Hankealueen pienvedet laskevat Tuusulanjokeen, joka on arvioitu valtakunnallisesti arvokkaaksi luontokohteeksi. Tuusulanjoessa on mm. Vuollejokisimpukkaa, joka on myös mainittu Euroopan unionin luontodirektiivin liitteessä IV (a), joka tarkoittaa, että lajin yksilöt ovat EU:ssa tiukasti suojeltuja myös muualla kuin suojelualueella. Vuollejokisimpukka on erittäin uhanalainen laji.
8. Tuusulanjoen rannoilla elää myös Kirjojokikorento, joka on rauhoitettu laji. Laji on rauhoitettu Suomessa EU:n ympäristödirektiivien 2. ja 4. liitteen mukaan. Lajille on tärkeää, että hankealueelta Tuusulanjokeen valuvat vedet pidetään puhtaina.
9. Onko hulevesiallas riittävän kokoinen vastaanottaakseen hulevedet myös poikkeustapauksissa, esimerkiksi runsaiden sateiden aikana?
10. Ylimalkaisesti todetaan, että on epätodennäköistä, että rajaarvojen ylityksiä tapahtuisi asuinkiinteistöillä, vaikka toimintojen sijainti hankealueella muuttuisi jonkinverran.

11. Hankealueen liikenne kuormittaa jo ennestään ruuhkaista Katriinantietä. Raskaan ajoneuvoliikenteen arvioidaan kasvavan 3-6 kertaiseksi nykyiseen nähden. Arvio perustuu vuorokautiseen liikennemäärään, mutta toimintaa ei ole öiseen aikaan, jolloin toiminta-aikainen liikennemäärä on huomattavasti suurempi, kuin esitetty arvio.

12. Betoni ja kivenmurskauksessa tarvittavaan pölynsidontaan käytettävän veden riittävyys kyseenalaista.

13. Hankkeen toteutuessa asukkaiden elinolosuhteita haittaa toiminnan melu ja pöly. Lisäksi vaihtoehto VE 2A:ssa tuleva asfalttiasema aiheuttaa hajuhaittoja. Kesä kautena jopa ympärivuorokautisesti.

14. Hankkeen rakentamisvaiheessa toteutettavat räjäytykset aiheuttavat tärinää, joka mahdollistaa rakenteellisia vaurioita alueen kiinteistöissä. Lisäksi arvioinnissa on todettu räjäytysten mahdollisesti aiheuttavan ongelmia porakaivoihin. Kuka korvaa mahdolliset vauriot kiinteistöissä ja kaivoissa? Tekeekö YIT katselmukset kaikissa alueen kiinteistöissä ja kaivoissa? Mielestäni sitä ei voida säilyttää kiinteistöjen omistajien harteille.

15. Kiilan alueen toimijoiden aiheuttamaa yhteisvaikutusta ei ole selvitetty riittävästi.

16. YIT Infra siirtäisi Kiilan kiertotalouskeskukseen toimintojaan muilta alueilta, joten katsomme, että toimijalla ei ole välitöntä tarvetta toteuttaa hanketta, koska YIT Infralla on jo tarvittavia toimipisteitä.

17. Hankkeen arvioinnissa todetaan kaikkien vaikutusten, paitsi yhdyskunta ja maankäytön, olevan kielteisiä.

18. ELY keskuksen valvontamahdollisuudet ovat tälläkin hetkellä heikot resurssien puutteen takia. Millä voimme varmistua, että mahdollisia rajoituksia ja määräyksiä noudatetaan, mikäli hanke toteutuu?

19. Olemme myös huolissamme alueen kiinteistöjen arvonlaskusta.

Kunnioittavasti:

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 8.57
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: YIT Infra oy:n kiertotalouskeskus YVA / Annukka Engström
Litteet: Uudenmaan Ely.docx

Luokat: Elina; Ympäristö

Uudenmaan Ely-keskus/
Annukka Engström

MIELIPIDE/MUISTUTUS

Asiassa: YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskus YVA

Asumme yllä mainituissa osoitteessa, kiinteistöjen omistajina, Vantaan Kiilassa. Vastustamme YIT Infra Oy:n kiertotaloushankkeen toteuttamista ja moitimme YVA-menettelyn selostusta seuraavin perustein:

1. Kiilan alueella on jo nyt kohtuuttoman paljon ympäristöluvanvaraisia toimintoja. YIT Infra Oy:n hanke toteutuessaan kuormittaisi alueen ekologista ympäristöä ja asukkaita siten, että haitan ja häiriön voidaan katsoa olevan merkittävän kuormittavan. Ympäristölaki antaa lupaviranomaisille mahdollisuuden käyttää harkintaa hankkeen luvittamisen yhteydessä, myös ympäristövaikutusten arvioinnin laajuuden ja luotettavuuden osalta, huolimatta alueen kaavamerkinnästä.
2. Alueen kaava antaa mahdollisuuden vain väliaikaiselle toiminnalle, YIT Infra Oy:n YVA:ssa kuvattua suunniteltua toimintaa ei voida pitää väliaikaisena, vaan hyvin pitkäaikaisena toimintana. Eli kyseessä on kaavan vastainen hanke.
3. YVA:ssa tulisi esittää myös yhtenä vaihtoehtona VO+, jossa hanketta ei toteuteta ja alue saatetaan ennalleen luonnonmukaiseen tilaan.
4. YIT Infra oy on toiminut hyvän tavan vastaisesti ja ehkä jopa laittomasti tehdessään maan muokkaustöitä ja puiden kaatoa kiinteistön omistajan ominaisuudessa maisemaluvalla jo vuonna 2016 (YIT:n Infra oy:n edustajan kertoma tieto yleisötilaisuudessa 4.12.2018). Näin toimiessaan YIT

Infra Oy on muuttanut alueen luontoa ja eliöiden ja suojeltujenkin eläinlajien elinolosuhteita ennen kuin alueelle on tehty lainvaatimia suojeltujen eläin- ja kasvilajien kartoitusta.

5. Hanke tulisi toteutuessaan vaikuttamaan alueen asukkaiden kaivoveden määrään ja laatuun. Useissa tutkimuksissa ja selvityksissä on todettu, että kallionmurskaus ja louhinta sekä niistä aiheutuva värinävaikutus vaikuttaa kaivoveden laatuun ja määrään puhumattakaan räjähdäaineista, jotka jäävät maaperään ja liukenevat pohjaveteen. Lisäksi alueella jo nyt tehdyt pohjaveden laadun ja määrän tarkkailuohjelmat eivät ole luotettavia. Esimerkiksi Pöyry Finland Oy:n riskiselvityksessä 16UWA0117 29.1.2013 todetaan seuraavaa: *"Pohjaveden pinnan tason ja pohjaveden laadun tarkkailua toteutetaan (.....) useiden toimijoiden taholta. Koska toimijoilla on erilaiset lähtökohdat ja intressit suorittaa tarkkailua, on pohjaveden tilan kokonaiskuvan muodostaminen vaikeata. Esimerkiksi toimijat saattavat analysoida pohjavedestä täysin eri muuttujia, jolloin tieto on väistämättä hajanaista ja pohjavesialuetta tarkasteltaessa puutteellista."*

Alueen asukkaista suurin osa on kaivovedestä riippuvaisia. Toteutuessaan YIT:n hanke on lainvastainen (pohjaveden pilaamiskielto 17§). Arviointiselostuksessa ohitetaan kiistaton tosiasia siitä, että pohjaveden laatu ja määrä heikentyvät merkittävästi ja kuvataan seikkaperäisesti vain tapaa, jolla kaivoja tullaan tarkkailemaan.

Seuraavassa katkelma julkaisusta: Maa-ainesten ottotoiminta, pohjavesialueet ja niiden suojelu, Sanna-Liisa Suojasto, Varsinais-Suomen Ely-keskuksen julkaisu, 27.4.2017

"Pohjavesialueiden määrittäminen ja luokittelu päivitystyö käynnissä

1 luokka -> 1-luokka: Vedenhankintaa varten tärkeä pohjavesialue = Alue, jonka vettä käytetään tai tullaan käyttämään yhdyskuntien vedenhankintaan tai talousvetenä enemmän kuin 10 m³/d tai yli 50 ihmisen tarpeisiin"

Hankealueen välittömässä läheisyydessä on yli 50 ihmistä, joille ainoa käyttövesivaranto on oma kaivo, siten alue on rinnastettava 1-luokan pohjavesialueeksi.

Vantaan kaupungin valtuuston jäsen Irja Ansalehto-Salmi on jättänyt yhdessä 27 muun valtuutetun kanssa 12.6.2017 aloitteen käyttöveden turvaamiseksi asemakaavaehdotuksen nro 340700 lähialueen asukkaille. Aloitteessa todetaan mm. seuraavasti: *Me allekirjoittaneet edellytämme, että kaupunki ryhtyy pikaisesti toimiin asemakaavaehdotuksen (...) asukkaiden käyttöveden saannin turvaamiseksi. Katsomme, että kaupungilla on tähän moraalinen velvoite, koska toimet asemakaava-alueella ja sen välittömässä läheisyydessä ovat mitä ilmeisimmin aiheuttaneet pohjaveden katoamisen ja veden loppumisen lähialueen kaivoista.*

Edellä mainitussa lausunnossa viitataan ko. YVA-alueen ulkopuolelle, jossa on täsmälleen samanlaista toimintaa, jota YIT Infra Oy:n kaavailee omistamalleen alueelle. Katsomme, että valtuutettujen maininta moraalisesta veloitteesta johtuu nimenomaan siitä, että kaupunki on mahdollistanut omalla kaavoituspolitiikallaan ja lupaviranomaisten myötävaikutuksella asukkaiden kaivoveden pilaantumisen. YIT Infra oy:n tulisi arviointiselostuksessaan huomioida myös se, miten yhtiö aikoo turvata asukkaiden lakiin perustuvan oikeuden saada käyttövesikelpoista vettä, pelkkä veden laadun tarkkailu ei vettä paranna. Mitä toimenpiteitä yhtiö on valmis tekemään, jotta turvataan vedensaanti? Vastaus ei voi olla se, että ei voidaan todentaa, minkä alueella toimivan yrityksen toiminnan johdosta veden laatua ja määrää on huononnettu ja sen vuoksi heillä ei ole toimenpidevelvoitetta. Ely:n tulisi valvovana viranomaisena huolehtia siitä, että alueen asukkaiden käyttövesivaranto on turvallinen ja veden määrä riittävä.

6. YIT perustelee hankkeen tarpeellisuutta mm. seuraavin perustein:

" Hankkeen tausta ja tavoitteet

Alueelle suunniteltu toiminta vastaa osaltaan Vantaan tarpeeseen saada kiviaineksia, betonia ja asfalttia kasvavan kaupunkialueen rakentamiseen. Pääkaupunkiseudulla on tarve myös ylijäämämaiden ja -louheiden kierrätysalueelle. Jätteiden käytön laajentaminen

maarakentamisessa ja kiertotalouden edistäminen ovat myös yhtenä pääministeri Juha Sipilän hallituksen hallitusohjelman kärkihankkeena. Kalliokiviaineksen otto vähentää myös tarvetta esimerkiksi harjujen soravarojen hyödyntämiseen. Kierrätysalueet kannattaa keskittää suuriin yksiköihin ja alueille jossa jo ennestään on vastaavanlaista toimintaa. Hankealue on edellä mainittujen kriteerien lisäksi hyvien kulkuyhteyksien päässä, mistä syystä alue on tunnistettu otolliseksi sekä kiviainesten ottotoiminnalle että muille hankkeeseen suunnitelluille toiminnoille ottamistoiminnan jälkeen.”

Edellä mainittu perustelu on asianmukainen, mutta tarpeeton siksi, että lähialueella (myös ko. hankealueen kiinteistön naapurina) on useita toimijoita, jotka jo nyt pystyvät vastaamaan tarpeeseen kaikilta osin. Voidaan siis todeta, että YIT:n perustelu tältä osin vain toteamus, todellinen perustelu hankkeen toteuttamistarpeesta on YIT Infra Oy:n liikevaihdon maksimointi.

7. Toisin kuin YVA:n selostuksessa todetaan, pääkaupunkiseudulla ei ole pulaa kiviaineksesta, soraesiintymistä kylläkin. Lähialueella olevat toimivat pystyvät vastaamaan kiviainestarpeeseen useiden kymmenien vuoden ajaksi.

8. Vantaan kaupungin visio ja tavoite hiilineutraalista Vantaasta vuoteen 2030 mennessä ei toteudu, mikäli YIT:n hanke toteutuisi. Suunniteltu kiertotalouskeskus on tarpeeton esim. kohdissa 6 ja 7 mainituin perustein. Lisäksi toteutuessaan hanke toisi mukanaan mittavan raskaan liikenteen kasvun, mikä lisäisi päästöjä merkittävästi (ja turhaan).

9. YVA-selostuksessa on käytetty melun ja pölyn vaikutusten arvioinnissa määreitä, jotka eivät kuvaa alueen todellista tilannetta, varsinkin kun huomioidaan alueella jo nyt olevien toimijoiden ja tulevan mahdollisen hankkeen yhteisvaikutuksia. Pölyn torjuntakeinot on esitetty selostuksessa puutteellisesti. Selostuksessa esitetty melun arviointi on vain arviointia, sitä ei perustella mitenkään ja sen voidaan siksi katsoa olevan riittämätön.

10. Liikenteen määrän kasvu on esitetty vanhentuneisiin tietoihin perustuen. Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta toteaa lausunnossaan 21.1.2019:

”Liikenteen vaikutusten arvioinnissa on käytetty Liikenneviraston liikennemäärätietoja vuodelta 2017. Vantaan kaupunki on tehnyt alueen tie- ja katuverkolla liikennelaskentoja, joissa saadut määrät ovat huomattavasti suurempia kuin arvioinnissa käytetyt luvut. Liikenteen vaikutukset ovat siis suuremmat kuin arvioinnissa on esitetty ja Vantaan kaupungin näkemyksen mukaan arviointi tulisi tältä osin tehdä uudelleen tarkemmilla liikennemäärätiedoilla.”

Katriinantie, Myllykyläntie ja Ruotsinkylän tie ovat nykyiselläänkin erittäin ruuhkaisia ja teillä on merkittävän paljon raskasta liikennettä. Lisäksi ajoneuvot ajavat usein ylinopeutta aiheuttaen vaaraa jalankulkijoille sekä muulle liikenteelle. Tänä talvena on raskaan liikenteen ajoneuvoja ollut kyljellään pientareella useammin kuin kerran.

11. Yva-selostuksessa mainittu karttakysely alueen asukkaille oli toteutettu luvattoman huonosti. Raportissa kerrotaan, että asukkaille ja niille, jotka aiemmin olivat hankkeen Yva:sta laittaneet muistutuksen, lähetettiin sähköposti tai kirjeitse tieto mahdollisuudesta osallistua karttakyselyyn. Tiedossa on, että allekirjoittaneiden lisäksi varmuudella lähes toistakymmentä taloutta, joille ei kyseistä osallistumisen mahdollisuutta annettu. Voidaankin sanoa, että YVA-laissa määritelty asukkaiden kuuleminen ja osallistaminen ei tässä kohdin toteutunut.

12. Toteutuessaan hanke tulisi alentamaan alueen kiinteistöjen arvoa tuntuvasti. Lähialueella on jo ennestään erittäin paljon ympäristöluvanvaraista toimintaa, jotka merkittävästi vaikuttavat alueen maisemakuvaan. Ei ole lainkaan liioiteltua sanoa, että alueen maisemalliset arvot ovat laskeneet, ulkoilureittejä on hävitetty ja luonnon monimuotoisuutta kaikkineen on luvattoman paljon tuhottu.

Kahden eri kiinteistövälitystoimijan edustajat (eivät halua tietojiaan julkisuuteen) ovat kertoneet, että Kiilan alueen ympäristötekijät vaikuttavat kiinteistöjen arvoon alentavasti.

13. Yleisesti ottaen haluamme vielä nostaa esiin tyytymättömyytemme viranomaisia kohtaan. On kohtuutonta, että tavallisten ihmisten pitäisi osata tulkita esim. kyseessä olevaa YVA-selostetta ja nostaa monisatasivuisesta selvityksestä esiin laittomuuksia, epäkohtia, vähättelyjä ja väärintekoja.

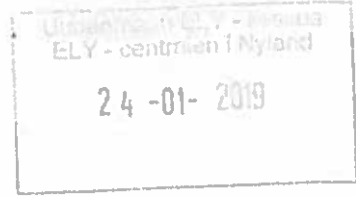
Vantaalla 23.1.2019

Mielipide nro 53

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Hanketta ei pidä toteuttaa missään muodossa.
- Hankkeesta aiheutuvat ongelmat:
 - melu
 - pöly
 - ilman saasteet
 - pohjavesien pilaantuminen

Kaatopaikka ei kestä räjähdyksistä johtuvaa tärinää, koska ~~se~~ räjähdyksistä johtuen vanhan Filkurilan maalat ja myrkyt voivat lähteä vuotamaan luontoon.

Auto liikenne lisääntyisi 1200 kuorma-autosta 2500 kuorma-autoon, jota Katrinantie ei kestä ja tie kuormittuu liikaa.

Paikka: ~~Kiila~~ Vantaa

Päivämäärä: 11.1.2019

Lähtäjän allekirjoitus: _____

Lähtäjän nimi: _____

Lähtäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaikka: _____

Mielipide nro 54

Lähettäjä: Jukka <jukkavartainen@>
Lähetetty: torsta 24. tammikuuta 2019 7.25
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Lausunto, YIT Infra oy YVA
Liitteet: YIT YVA, lausunto 24.1.-19.docx

Luokat: Ossi, Ympäristö

Hei
Ohessa Seutulän kyläyhdistyksen ja Keimolan omakotiyhdistyksen
lausunto YVA:aan.
terv. Jukka Vartainen

YIT Infra oy:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Kiertotalous on sinänsä hyvä ja kannatettavaa toimintaa. Kiertotaloustoimintojen suunnittelussa tulee huomioida ympäröivä asutus ja yhteisö, vastuullisuus niin omaan toimintaan kuin ympäristöönkin, jotta kiertotaloustoiminta olisi kestäväällä pohjalla. Kyseisten toimintojen sijoituksesta tulee tehdä pääkaupunkiseudulla strateginen YVA.

Kiilan alueen soveltuvuus kiertotalouskeskukseksi?

Suunniteltu alue on Vantaan toiseksi korkein paikka, jossa on jo ennestään merkittävä määrä teollista toimintaa. Pienellä alueella on kymmenen teollista toimintaa harjoittavaa yritystä. Näiden toiminta on aiheuttanut alueen asukkaille terveyshaittoja. Alueen asukkaat vastustavat jyrkästi YIT Infra oy:n kiertotaloushanketta Kiilan alueelle. Lisätoiminnot aiheuttavat alueen asukkaille kestämatöntä ja huomattavaa melu- ja terveyshaittaa.

Suunnitteilla oleva hanke aiheuttaa useiden ympäristövaikutusten osalta yhdessä alueella toimivien muiden laitosten kanssa paikallisia kielteisiä vaikutuksia asutukseen ja virkistyskäyttöön, viihtyisyyteen, ihmisten terveyteen, elinoloihin, ilmanlaatuun, pohjavesiin, pintavesiin, luontoon ja luonnonsuojeluun, kalastoon, liikenteen lisääntymiseen ja yleiseen turvattuuteen.

Seutulan Kyläyhdistyksen ja Keimolan omakotiyhdistyksen mielestä **valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (Valtioneuvosto 14.12.2017)** suhteessa esitettyyn hankkeeseen eivät toteudu:

Tavoite: Ehkäistään melusta, tärinästä ja huonosta ilmanlaadusta aiheutuvia ympäristö- ja terveyshaittoja.

Tavoite: Edistetään luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymistä.

Tavoite: Luodaan edellytykset bio- ja kiertotaloudelle sekä edistetään luonnonvarojen kestäväää hyödyntämistä.

Tavoite: Haitallisia terveysvaikutuksia tai onnettomuusriskejä aiheuttavien toimintojen ja vaikutuksille herkempien toimintojen välille jätetään riittävän suuri etäisyys tai riskit hallitaan muulla tavoin.

YVA-prosessissa tulee ottaa huomioon Kiilan alueen muiden raskaiden toimijoiden tuottamat ympäristöhaitat – melu, pöly, hulevedet ja muut haitalliset päästöt. Tämän hankkeen haitalliset päästöt kertautuvat, joten hankkeen vaikutuksia tulee arvioida osana ympäristön kokonaisrasitusta. Kiilassa on useita teollisia laitoksia, joiden hulevesipäästöt ovat vaarana alueen herkälle luonnolle. Hulevesipäästöt jo nyt vaarantavat alueen herkän luonnon ja kohdehanke lisää kemikaalipäästöjä.

Laitoksen toiminta yhdessä alueen muiden toimijoiden kanssa aiheuttaa naapuruussuhteista annetun lain 17§:n mukaista kohtuutonta rasitusta.

Alueen asukkaiden mielestä hankkeen toteuttamiskelpoisuus Kiilan alueelle tyrmättiin jo ensimmäisessä asukastilaisuudessa 23.10.2017 Seutulän VPK-talolla. Hankkeen sosiaaliseen hyväksyttävyyteen liittyvät asukasvuorovaikutus ja yhteiskuntavastuullisuus ovat lähes turhia, mikäli hankkeen toteutus kaikkinen toimintoinen toteutuu. YIT:n yhteiskuntavastuullisuus ei ole vakuuttanut.

Vaikutus ihmisen terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen

Hankkeen vaikutukset terveyteen liittyvät toiminnasta aiheutuviin melu- ja pölypäästöihin, tärinään ja mahdollisiin pohjaveden laadun muutoksiin. YVA:ssa ei selviä, mitä terveyshaittoja (oireita, sairauksia jne.) hanke aiheuttaa. YVA tältä osin puutteellinen.

Luontoon ja maisemaan kohdistuvat muutokset vaikuttavat välillisesti myös ihmisten hyvinvointiin. Suoria sosiaalisia vaikutuksia ovat esimerkiksi melusta tai pölystä aiheutuva asuinympäristön viihtyisyyden heikkeneminen.

Lisääntyvä raskas liikenne:

Liikennemäärä on jo nyt häiritsevän suuri. Liikennemittaus v. 2018 toukokuussa Katriinantiellä 7220 ajoneuvoa/vrk, mistä 25% raskaan liikenteen osuus, 17% liikenteestä yöaikaan, mistä 13% raskasta liikennettä. Näitten liikennemäärien odotettavissa oleva ylittäminen on selvä kohtuuton rasitus. YVA:n mukaan lähimmässä häiriintyvässä kohteessa melutasot ovat todennäköisesti yli 55 dB. Kyseinen arvo on yli annettujen ohjearvojen. Se aiheuttaa terveyshaittoja. Lupaa rakentamisen aloittamiseen ei voi myöntää.

Liikenteen melua lisää Katriinantien huono kunto. Raskaan liikenteen ajonopeus on alennettava 60 km/h 40 km/h.

Laitoksen eri toimintojen toteutuessa raskas liikenne lisääntyy 29 %:lla.

Jatkuva tieliikennemelu on THL:n tutkimusten mukaan vakava meluhaitta.

Meluhaitta ilmenee useimmiten unihäiriöinä sekä lepoon, keskittymiseen ja oppimiseen liittyvänä vaikeutena. Valtioneuvoston v. 2006 meluntorjunnasta antaman periaatepäätöksen mukaan ympäristön meluhaitat ja melulle altistuminen on saatava merkittävästi alenemaan.

Vaikutukset luontoon:

YIT:n hanke Kiilan alueella: "Hankealueella ei käynnistetä maa-aines- tai ympäristönlainsäädännön tarkoittamia toimia ennen kuin tarvittavat hakemukset ovat asianmukaisesti käsitelty."

Toiminnanharjoittaja on kuitenkin suorittanut alueella hankkeita ja maaperän tasoitusta huolimatta siitä, että alueelle on määrätty YVA-prosessi. Toiminnanharjoittaja on näin tuhonnut osan alueen luontoarvoista, kosteikoista sekä pilannut jäljelle jääneiden lampien vedet. On syytä pitää mielessä, että YVA:ssa on myös 0-vaihtoehto.

Kestävän kiertotaloustoiminnan eräs tavoite on, että biodiversiteetin varmistus otetaan suunnittelussa huomioon. Kiilan alueen herkkä luonto ei kestä uutta ympäristörasitusta. YVA:ssa ei millään tavalla esitetä luonnon monimuotoisuuden varmistamista. Kestävän kiertotaloustoiminnan vastaisesti alueen maapohja tasataan. Neitseellistä kalliota räjäytetään ja louhitaan.

Vantaalle ominainen kaupunkiluonto perustuu laajaan pienvesien verkostoon. Vantaan savimaan purot ovat uhanalaisia luontotyyppisiä. Kiilan alue on hyvin haavoittuvainen. Pienellä alueella ja sen välittömässä läheisyydessä toimii kymmenen niin asutuksen kuin luonnonkin kannalta häiriötä aiheuttavaa teollista yritystä. Yhä lisää on suunnitelmien mukaan tulossa esim. Ekovilla oy:n ympäristölupahakemus on vireillä.

Hankealueen välittömässä läheisyydessä olevalla Tuusulanjoen rehevällä osalla Lillällä on luonnonsuojeluvaraus (SL) merkittävien luontoarvojen takia. Lillä laskee Vantaanjokeen, mikä on vesilain ja ympäristölain nojalla suojeltu Natura-alue. Natura-alueiden verkosto turvaa luontodirektiivissä määriteltyjen luontotyyppien ja lajien elinympäristöjä. Alueella tehty luontoselvitys viittaa siihen, ettei hanke sovellu suunnitellulle alueelle lainkaan. Luonnonsuojelulain 64 a §:n mukaan Natura 2000-verkoston kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa merkittävästi heikentää. Natura-selvitystä ei ole tehty. YVA ei korvaa Natura-selvitystä. Lupaa rakentamisen aloittamiseen ei voi myöntää.

Lillän jokivarsi lähimetsineen on osa seudullista ekologista yhteyttä. Siellä on luontodirektiivin mukaisia kasvi- ja eläinlajeja esim. lahokaviosammal, kirjojokikorento. Lillä on arvokas vesiluontoalue, jossa on mm. taimen, saukko, vuollejokisimpukka.

Vantaan purojen erikoisuus on se, että taimen nousee merestä kutemaan puroihin. Voidaan sanoa, että taimen kutee vain muutaman kilometrin päässä kiitoradasta. Tämä on eurooppalaisittain katsottuna harvinaista.

Luonnon monimuotoisuus on turvattava. Tämä on kiertotalousajattelun eräs kestävä periaate.

Vaikutus pohjaveteen ja vesistöön:

Alueen asukkaita huolestuttaa alueen vesihuolto. Kunnallistekniikkaa ei ole. Runsaiden maankäyttötarpeiden takia kaivojen tilanne on huono, antoisuus vähäistä ja veden laatu on huono, paikoin jopa juomakelvotonta.

Arviointiohjelmassa todetaan, että hanke ei sijaitse nykyisin luokitetulla pohjavesialueella, koska Kiilan pohjavesialue on poistettu III-luokkaan kuuluvana pohjavesiluokitukselta. Alueen asukkaiden ainoa vesilähde on pohjavesi. Pohjaveden pilaamiskielto ja vaikuttaminen pohjaveden virtauksiin on voimassa siitä riippumatta, että alueen pohjavesiluokitus on poistettu kaavamutoksella. Vesilain (587/2011) 3 luvun 2 § ja 3 §:n mukaan on seurattava pohjaveden muutoksia.

Räjätysaineista peräisin olevien typin yhdisteiden pitoisuudet voivat nousta lähimmissä yksityiskaivoissa. Hankealueen muut toiminnot voivat aiheuttaa muutoksia pohjaveden laadussa. Parasta mahdollista tekniikkaa (BAT) on käytettävä hulevesien johtamisessa ja räjäytysten yhteydessä.

Selkeytsaltaasta ja öljynerotuskaivosta maastoon johdettavien vesien laatua ja määrää sekä vaikutuksia alapuoliseen ojaan on seurattava viranomaisen edellyttämällä tavalla.

Vaikutukset Tuusulanjokeen:

Alueen ojiin lasketaan normaalitoiminnassa ja poikkeustilanteissa kohtuuttomia määriä luvattomia ja laittomia kemikaaleja. Vantaan v. 2009 käyttöön otetun hulevesisuunnitelman johtavana periaatteena on hulevesien käsittely siten, että niitä ei johdeta suoraan puroihin tai muihin vesistöihin. Vesistöjen tilan parantamiseen velvoittaa kaupungin omien sitoumusten lisäksi mm. EU:n vesipuitedirektiivi ja kansalliset lait.

Käsitellyt vedet lasketaan eri uomia pitkin Tuusulanjokeen. Oletus, että Kiilan alueen hankkeella ei ole merkittäviä haitallisia vaikutuksia Tuusulanjoen veden laatuun, kalastoon tai vuollejokisimpukkaan, on selvästi hyvin epämääräinen. Miten estetään liiallisen kiintoaineen ja muiden epäpuhtauksien pääsy vesistöön? Paras mahdollinen tekniikka on otettava käyttöön.

Ilmanlaatu ja ilmasto:

Kiilan alueella pitäisi suorittaa laaja ilmanlaadun mittaus. Lähin ilmanlaadun mittausasema on Tikkurilassa. Hankkeen kaikissa toiminnoissa muodostuu hiukkaspäästöjä. Laitoksen keskeisiä ilmanlaatuun vaikuttavia tekijöitä ovat sen hiukkasten ja typen oksidien päästöt. Työkoneet tuottavat pakokaasupäästöjä. Tuulieroosion vaikutus irtomaiden, betonijätteen ja kiviaineksen käsittelyssä aiheuttaa pienhiukkaspäästöjä. Asfalttiasema aiheuttaa hajupäästöjä. Merkittävät typen oksidien päästöt aiheutuvat liikenteestä.

Toiminnasta aiheutuvan ilmanlaadun heikkenemisen estämiseksi ei minimitaso riitä. Päästöjen rajoittamiseksi pitää olla käytössä paras mahdollinen tekniikka, (BAT).

Raskaat maankäyttötarpeet:

Raskaat maankäyttötarpeet esim. räjäytykset, louhinnat ovat aiheuttaneet Kiilan alueen kiinteistöissä vaurioita. Nämä vauriot pitää perusteellisesti tutkia ja vastuulliset on asetettava korjausvastuuseen. Alueen asukkailla on syytä epäillä, että suunnitteilla oleva toiminta aiheuttaa näitä vaurioita lisää. Räjäytyksissä, louhinnassa ja ylisuurten lohkarieitten rikotuksessa on käytettävä parasta mahdollista tekniikkaa, (BAT). Louhintatoiminta vaikuttaa merkittävästi alueen pintavesien virtaukseen. Pintavesien virtausten muuttuminen vaikuttaa haitallisesti Kiilan alueen herkkään luontoon.

Riskit ja poikkeustilanteet:

On huomioitava, että ympäristövahinkojen ja riskien mahdollisuus kasvaa, jos toiminnot sijoittuvat tiiviisti ahtaalle alueelle kuten tässä tapauksessa on. Kaikenlaisten päästöjen, pölyn, hulevesien ja poikkeustilanteiden hallinta on vaikeampaa kuin väljemmillä alueilla. Kaikessa toiminnassa on huomioitava asutus, talousvesikaivot, vanha kaatopaikka, voimalinja, tutkamasto, liikenne ym.

Kiertotalouslaitoksiin liittyy uusia turvallisuusriskejä, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)

Nykyinen sääntely on vanhempaa kuin kiertotalousajattelu, joten säädökset voivat olla puutteellisia kiertotalouden erityisiin turvallisuusriskeihin varautumisen kannalta. Riskit liittyvät omaisuuden ja henkilö- tai ympäristöturvallisuuden vaarantumiseen.

Seutulan Kyläyhdistyksen ja Keimolan omakotiyhdistyksen mielestä ainut toteuttamiskelpoinen vaihtoehto on vaihtoehto 0 = hanketta ei toteuteta.

Vantaa 23.01.2019

Kaj Bäckström
Seutulan Kyläyhdistyksen pj.

Rauno Saarela
Keimolan omakotiyhdistyksen pj.

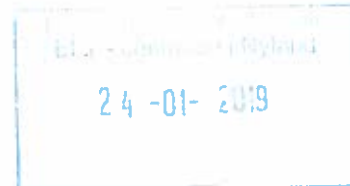
Jukka Vartiainen
Seutulan Kyläyhdistyksen sihteeri

Mielipide nro 55

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- lisääntyvä liikenne
- hajuhaitat
- melu
- ilman saasteet
- asukkaiden kaivot
- asuntojen arvon alenus
- kaikki muu ~~saaste~~ mitä sieltä tulee saaste

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 12.01.2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaik _____

Mielipide nro 56

ELY - centralen i Nyland

24-01-2019

YIT INFRA OY:N KIEROTALOSKESKUS YVA/
ANNUKA ENGSTRÖM

Ei ASFALTIICHTAALTA TUOVA HAJU JA MELU
myös iltaisin ja öisin. NEGATIIVISET VAIKUTUKSET
LUONTOON JA POHJAVESIIN, MONIKERTAINEN RASKASLIIKKENE
KASVU LÄHELLÄ KOULUA JA SAIRAALAA. EI!!!

10.01.2019

24-01-2019

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- asuntojen arvo laskee
- on pyydytty kiertotalojen puulämmityksen rajoittamista jotta hiilidioksidin taso laskee
→ miten tämä hanke voi siis saada luvat toimimaan ja lisätä lähialueen ilmanlaadun heikkenemistä.
- tähtäsko yrittäminen toimimaan E-U direktiivit kun tullaan näin lähelle asutusta toimimaan
- kuinkin pidetään huolta siitä että melua ja ympäristön muita haittoja tulee lisää

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 20.1.2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

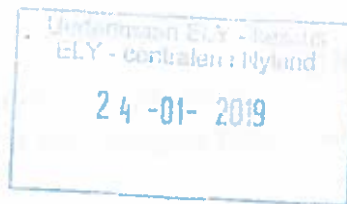
Lähettäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaika: _____

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

• Liikenneturvallisuus

Lisääntyvä raskasajoneuvoliikenne → onko tieverkoston kunto riittävä? Ei.

Raskaat ajoneuvot ajavat esim. Katrinantella ylinopeutta, jolla on hyvin vähäinen ylinopeuksien valvonta.

• Haju, Melu, Ilmansaaste sekä pöly-haitat

Näiden lisääntyminen alueella.

• Maaperän pilaantuminen, kotitalouksien kaivosten loppuminen; jaostuminen käyttökelvottomiksi.

• Adurtojen / tonkien arvon lasku.

• Alueen arvostuksen lasku.

• Rakentamisvaiheessa tehtävien räjäytyksien vaikutus alueen rakennuksiin vahingoittavasti.

Paikka: Vantaa Kiila

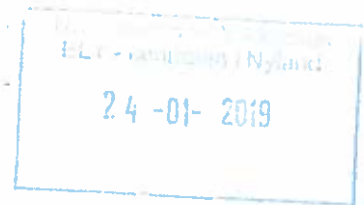
Päivämäärä: 19.1.2019

Lähetäjän allekirjoitus: _____

Lähetäjän nimi: _____

Lähetäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaik _____



Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

RASKAS LIIKENNE RIKKOO JO NYT KATRINANTIEN,
MELU, PÖLY JA YLIKORKEUDET

"KIERTO TALOUS" MATERIAALI TUO LINNUKSET JA ROTAT
ALUEELLE, VAIKKA ERINTARVIKKEITA EI SUORASTI
KÄSITELLÄKÄÄN. TIEDÄN TAMAN KOSKA OLEN JO
ALALLA TÖISSÄ LINNUKSET TUKEVAT HYÖN
HÄIRITSEMÄÄN LENTOALUEEN TOIMINTAA

ENNUKOIDEN MATERIAALI KIPATAAN
TONTILLE SITÄ EI TARKISTETA MITÄ SE
TODELLISUUDESSA SISÄLTÄÄ JA NÄIN
YMPÄRISTÖN SAASTUMINEN ON MAHDOLLISTA

KANTOJEN PISSÄÄN LISÄÄ MELUA JA PÖLYÄ
ALUEELLA JOSSA ON LUONNON SUOJELU
OHJELMA REITTI

Paikka: VANTAA

Päivämäärä: 20.1 2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

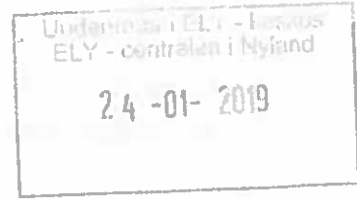
Postinumero ja toimipaikka: _____

Mielipide nro 60

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

Hanketta ei pidä toteuttaa. Ympäristöhaittojen takia.

- Melu
- Pöly
- Liikenne
- Pohjavedet

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 19.1.2019

Lähtäjän allekirjoitus: _____

Lähtäjän nimi: _____

Lähtäjän katuosoite: _____

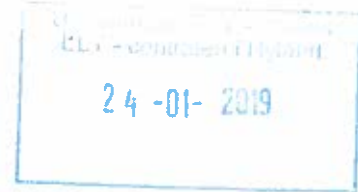
Postinumero ja toimipai _____

Mielipide nro 61

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

Haittoja:

- Pohjavesien pidentuminen
- Melun lisääntyminen
- Seutulan ympäristön tiet eivät kestä lisääntyvää rekka- ja kuorma-autojen lisääntymistä.
- Seutulan vanha kaatopaikka ei myöskään kestä lisääntyvää tarinää ja räjähdysten lisääntymistä, sieltä saattaa lähteä valumaan vanhoista jätteistä tulevaa maalielästä ja kaikista muustakin irtoavaa saastuttavaa jätettä.

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 12.1.2019

Lähtäjän allekirjoitus: _____

Lähtäjän nimi: _____

Lähtäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaikka: _____

Mielipide nro 62

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Uudenmaan ELY -keskus
ELY -centralen i Nyland

24-01-2019

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

Haittoja

- Melun lisääntyminen
- Lisääntyvä rekkaliikenne
- Haju ja pölyhaitta toiminnasta
- asuntojen arvon aleneminen
- asumisen viihtyvyyden kärsiminen

Paikka: Tuusula

Päivämäärä: 20.1.2019

Lähetäjän allekirjoitus: _____

Lähetäjän nimi: _____

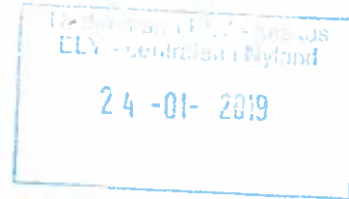
Lähetäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipail _____

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

*- Hanketta ei pidä toteuttaa missään muodossa.
Hankkeesta aiheutuvat ongelmat:*

- melu*
- pöly*
- säätsteet*
- pohjavesien pilaautuminen*
- autoliikenteen lisääntyminen*
- asuntojen arvon laskeminen*
- asuinviihtyvyyden huononeminen*

Paikka: *Tuusula*

Päivämäärä: *20.1.19*

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipa _____

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Uudenmaan ELY -keskus
ELY -keskus / Nyland

24-01-2019

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

Hankkeesta aiheutuvat ongelmat

- Melu

- Pöly

- Ilman saasteet

- Pohjavesien pilaantumisen

- Asumisviihtyvyyden aleneminen

- Raskaan liikenteen lisääntyminen jo ennestään huonokuntoisella Katriinan tiellä

- Kiinteistöjen arvojen aleneminen

Paikka: Tuusula

Päivämäärä: 20.1.2019

Lähtetäin allekirjoitus:

Lähtetäjän nimi:

Lähtetäjän kotuosoite:

Postinumero ja toimipaikka

Mielipide nro 65

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Ystävänäni usuvat Kiilassa. Paikka on rauhallinen, mutta kierrätyslaitokselta tuleva ääni on häiritsevä jo nyt. Samoin alueella olevat eläimet häiriintyvät teollistumisen myötä. Alueen omaleimaisuuden säilyttäminen on mielestäni tärkeää.

Paikka: Vantaalla 13.1.2019 Päivämäärä: _____

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

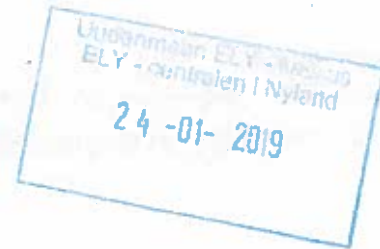
Postinumero ja toimipaii _____

Mielipide nro 66

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Missään nimessä ei hanketta pitäisi toteuttaa näin lähellä ihmisten asuinalueita.
- tulee näkyä, metelliä ja kaiken järjestyksessä haittaa.
- Ties töt jo nyt huonoissa kunnassa ja liikenne murhasta, liikenteen saaste lisäänty.
- Asuntojen arvot alenevat.

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 19.1.19

Lähtäjän allekirjoitus: _____

Lähtäjän nimi: _____

Lähtäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaikka: _____

Mielipide nro 67

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke



Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

HAITAT:

- Pöly ja melu
- Rekkaliikenne hurjaa
- Räjäytykset (lasit helisee laapissa)
- Vaikuttaa tonttien ja rakennusten aivoon
- Porakaivon veden laatu?
- Naapurikunnassa on jo asvotiasema ja kiviutuskoamo

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 18.01.2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaik _____

Mielipide nro 68

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- liikenne lisääntyä,
- lisää melua, pölyä
- talojen arvot laskee,

Palkka: Vantaa

Päivämäärä: 19.1-19

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

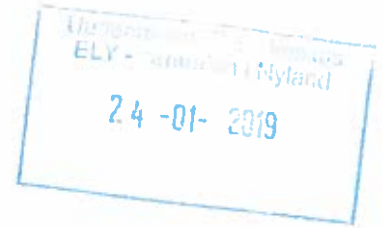
Postinumero ja toimipa _____

Mielipide nro 69

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Hanketta ei pitäisi toteuttaa tänne alueelle, koska alueelle tulisi lisää melua, pölyä, liikennettä.

Paikka: 15. 1. 2019 Vantaalla Kotona Päivämäärä: 15. 1. 2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

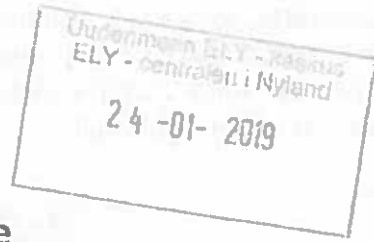
Postinumero ja toimipa _____

Mielipide nro 70

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

Hanketta ei pidä toteuttaa

Ympäristö haittojen takia

MCLY

PÖLY

Liikenne

lohjavedet.

asuntojen arvo alenee

Paikka: 19.1.2019

Vantaa

Päivämäärä

Lähtetäjän allekirjoitus:

Lähtetäjän nimi:

Lähtetäjän katuosoite:

Postinumero ja toimipaikka:

Lähettäjä:

Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 10.39

Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe: YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskus YVA/Annukka Engström. UUDELY/2505/2016

Luokat: Ossi; Ympäristö

Hei,

lähialueen asukkaina lausumme YIT:n kiertotalouskeskuksen YVA:sta seuraavaa: mielestämme ainoa oikea vaihtoehto on VE0 hanketta ei toteuteta. Asumme kahden lapsemme kanssa Kesäkylä Koivikon alueella noin kilometrin päässä YIT Infran Oy:n suunnittelema kiertotalouskeskuksesta. Alueella sijaitsee tällä hetkellä 12 kpl yritystä, joista suurin osa on keskittynyt romun-, jätteen- yms. käsittelyyn. Mielestämme on täysin vastuutonta, että alueelle halutaan tuoda vielä lisää luontoa ja ihmisiä rasittavaa toimintaa, kun nykyisetkään toimijat eivät pysy lupaehtojen määräämissä velvoitteissaan ja aiheuttavat jatkuvaa haittaa. Hankkeen kaikki vaihtoehdot VE0 lukuun ottamatta aiheuttavat ympäristöön paljon melua, pölyä, tärinää ja lisäävät raskaan liikenteen määrää kestävämmäksi. Tiestö ei ole sellaisenaan riittävä kasvavalle raskaalle liikenteelle. Jo nykyisellään raskas liikenne aiheuttaa jatkuvaa melua ja vaaratilanteita monella tavalla (peittämättömät kuormat>jätekappaleita lentelee muun liikenteen sekaan, ajotyylit ja -nopeudet vaarantavat sekä henkilö- että kevyenliikenteen, kun ajetaan ylinopeutta ja oiotaan kaistoilla, käännytään "isomman oikeudella" kärkikolmion takaa eteen jne..). YVA:ssa käytetyt liikennemäärät eivät ole uusiempien liikennelaskentojen mukaiset, joten todellisuudessa raskas liikenne on alueella kovempaa. Juuri liikennemelu on kaikista kuormittavinta melua, ja loogisesti se aiheuttaa haittaa koko hereillä oloajan, kun esitetyt toiminta-ajat olisivat välillä 6-22 ja asfalttiasemavaihtoehdossa ympärivuorokautisia. Liikenteen oletetaan ohjautuvan Katriinantietä Kehä 3:n suuntaan. Todellisuudessa osa liikenteestä ohjautuu jo nykyisellään myös Seutulana läpi Riipiläntielle, ja sieltä joko Kivistön tai Nurmijärven suuntaan. Riipiläntie on kapea tie, jossa ei ole edes kevyenliikenteenväylää, ja reitillä kohti Seutulaa kulkee paljon lapsia kouluun ja päiväkotiin. Liikenneturvallisuus kärsisi entisestään. Seutulassa koulun, päiväkodin ja sairaalan kohdalla on syystä 40km/h rajoitus, mutta raskas liikenne ei sitä tunnu noudattavan. Eräänkin kerran olen soittanut alueen yrityksiin kuskien ajonopeuksista. YVAa varten on teetetty jos jonkinlaisia tutkimuksia ja selvityksiä. Hyvä niin! Nyt pitäisi lukea niitä siten, että suurimpana kärsijänä huomioidaan alueen asukkaat ja alueen ainutlaatuinen ympäristö ja luontoarvot. Vastaavia alueita ei enää juuri löydy pääkaupunkiseudulta. Luonto ja eläinlajit on inventoitu, mutta se on tehty vasta tontin tasauksen ja puiden hakkuun jälkeen. On selvää, ettei alueelta voi löytyä mainittuja uhanalaisia lajeja, kun niiden pesä- ja/tai pysähtymispuut on jo hakattu. Lähiympäristön luonto on jo kärsinyt ennen toiminnan varsinaista aloittamista, ja miten se tuleekaan kärsimään, jos ehdotetut toiminnot päästetään valloilleen. Nykyisetkin toimijat ovat aiheuttaneet tarpeeksi kuormitusta ja pysyvää haittaa alueelle, kuten tuhoamalla lähes vuodeksi käyttökelvottomaksi alueen ainoan ulkoilu- ja hiihtoreitin. Valuvat hulevedet sisältävät isoja pitoisuuksia sinne kuulumattomia aineita, joten voi vain uskoa, ettei YIT:n hulevedet siitä kummene, ja siellä käytetään vielä lisää kemikaaleja varsinkin asfalttivaltoehdossa. Alueemme rahallinen että subjektiivinen arvo laskee merkittävästi, kun naapuriin lisätään normaalielämää haittaavaa teollisuutta. Päätöksenteko nojautuu

tehtyihin tutkimuksiin, joista heikoiten on pystytty selvittämään vaikutukset lähialueen asukkaisiin. Luonnosta voidaan tehdä mittauksia ja saada tarkkoja lukuarvoja asiasta kuin asiasta. Asukkaille YVA:sta tehty kyselyt ja tutkimukset rajoittuvat siihen, että asukkaat osaavat tehdä (vaikeasti toteutetun) karttakyselyn netissä, tai ovat valveutuneita löytämään yhdestä Vantaan Sanomien numerosta tiedoksiannon hanketta koskevista yleisötilaisuuksista tai kuulutuksesta. Ei olisi liikaa vaadittu YIT:n kaltaiselta toimijalta, että se jakaa tiedotteet YVA-kuulutuksesta jokaiseen lähialueen asuntoon. Tällöin he voisivat sanoa olevansa läpinäkyviä ja vilpittömästi kiinnostuneita ympäristöstään. Konsultit nimittäin tekevät töitä ja tutkimuksia juuri toimeksiannon mukaan, eivätkä he mieti asiaa subjektiivisesti.

Ilman alueen aktiivista asukasyhdistystoimintaa hankkeen laajuus ja vaikutukset olisivat jääneet monilta asukkailta pimentoon. Vapaaehtoiset ovat jakaneet tiedotteita, jotta informaatio tavoittaisi kaikki osalliset.

Hankkeen kesto on pohjatöineen (joita jo siis tehty) arvioitu olevan jopa yli 20 vuotta riippuen toteutuvasta vaihtoehdosta. Tonttimme (Kesäkylä Koivikko Oy) rajoittuu pohjois-koillis-suunnassa Tuusulan puolella toimivan Seepsulan tonttiin, jossa harjoitetaan kivenmurskausta ja räjäytetään kerran päivässä. YIT:n tullessa myös tonttimme kaakkois-etelä-puolella aloitetaan räjäytykset. YIT:n hankekohde sijaitsee yhdellä Vantaan korkeimmista kohdista. Mitkään pölynsidontatoimet eivät pysty sitomaan kaikkea toiminnassa syntyvää pölyä, ja kun tuulen suuntaa ja voimakkuutta ei hallitse kukaan, on selvää, että pölyä leijailee. Vesi ei talvella toimi pölynsidonnassa, siitä on kokemusta naapurimme Seepsulan kanssa. Vaikka Seepsula on esimerkillisesti kasvattanut pölyä sitovaa kuusimetsää tonttimme viereen, otollisella tuulella se pöly vain pääsee pitkälle. Kokemuksesta voin kertoa, että sellainen todella hienojakoinen hiekkapöly leijailee ihan joka paikkaan, ja sotkee niin maan kuin rakennukset. Välillä näitä pölypilviä näkee ihan paljaalla silmällä. Kyllä se käy hengitykseenkin, joten on ihan ala-arvoista, että selonteossa voidaan todeta, ettei pöly leijailisi tai ettei siitä aiheutuisi todellista haittaa.

Tietokonemallinnukset eivät vastaa valitettavasti todellisuutta. Johan sitä tehdään sääennustuksiakin koko ajan, mutta ei niihin käsketä luottamaan 100%, koska ne ovat vain ennusteita. Sama homma tällaisen hypoteettisen mallinnuksen kanssa.

Esitämme, että tälle hankkeelle ei myönnetä lupaa, sillä toteutuessaan se merkitsee suuria haittoja isolle alueelle, ei pelkästään rajatulle alueelle hankealueen kyljessä. Toivomme, että päättävät elimet käsittelevät aluetta vihdoin kokonaisuutena, johon lasketaan muutkin toimijat ja heidän aiheuttamat haitat. Vaikka yhden toimijan laskennalliset arvot jäisivät alle kynnsarvojen, se ei tarkoita, että yhteisvaikutus jää alle! On ihme, että jokaisessa laskelmassa mitkään raja-arvot eivät ylity esim. melun suhteen, vaan jäävät sallittuun ja hyväksytyyn, alle 55dB:iin. Kun siihen yhdistetään Kuusakosken rytininä, Romu-Keinäsen toiminta ynnä muut ja jatkuva rekkaralli, on melu kovempi.

Yrityksiä tulee ja menee, luonto ja asutus jäävät. Ei ole mitään järkevää perustetta, että YIT:n toiminta pitää sijoittaa juuri tälle alueelle asutuksen viereen.

Kaikenlaiset synergiaedut ja logistiset selitykset ovat sanahelinää. Kun miettii alueelle johtavaa tiestöä, ei voida puhua raskaalle liikenteelle optimoidusta reitistä.

Kehä IV:ään vetoaminen on suorastaan sama kuin lasten joulupukkiin uskomisen. Kehä 4-suunnitelmaa ei ole lyöty lukkoon, eli päätöstä sen rakentamisesta ei ole. Sen varaan ei voi kuljetuksia laskea.

Vaikka alue on kaavoitettu kiertotalousalueeksi, se ei tarkoita sitä, että alueelle voi sijoittaa rajoittamattoman määrän laitoksia ja toimijoita. Tilanne pitää käsitellä kokonaisuutena!

Me asukkaan kuitenkin olemme täällä. Meillä on lapsia, jotka kulkevat päiväkoteihin ja kouluihin. He leikkivät ja harrastavat tällä alueella. Me asumme täällä. Me liikumme täällä. Me olemme valinneet lähiön sijaan asua luonnon keskellä. Me emme ole muuttaneet kiertotalouskeskuksen naapuriin. Sitä yritetään nyt väkisin sijoittaa meidän naapuriin.

Huomionarvoista asutuslaskelmissa on se, että vain osa Kesäkylä Koivikko -alueen asunnoista on laskettu vakituiseksi. Alueella on sekä vapaa-ajan asuntoja että vakituisia asuntoja. Osassa vapaa-ajan asunnoista asutaan kuitenkin ympärivuotisesti eli vakituisesti, joten aineistossa esitetty kartta ei anna oikeaa kuvaa vakituisten asukkaiden määrästä. Se on siis suurempi kuin aineisto kuvaa. Huomioikaa tämä!

Kun jokainen hankkeeseen osallistuva päättävä miettii omalle kohdalleen, haluaako naapuriinsa YIT:n kiertotalouskeskuksen kaikkine haittoineen, uskon, että ihan tavallinen inhimillisyys nousee pintaan, koska vastaus on varmasti jokaisella EI. Sitä ei haluta naapuriin. Kukaan ei halua asfalttihajuja kotiinsa kesällä. Kukaan ei halua, että lapsen koulutiellä on rekkaralli. Kukaan ei halua, että omaisuuden arvo laskee ja talo tärisee räjäytyksien voimasta. Kukaan ei vain yksinkertaisesti halua asua toinen toistaan suurempien jäteasemien vieressä.

Toivomme, että hanke ei toteudu.

Terveisin,

Mielipide nro 72

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Uudenmaan ELY-keskus
ELY -centralen i Nyland

24-01-2019

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Liikenne kasvaa nyt jo huono kuntoisella Katriinan tiellä

- Melu ja pöly saasteet lisääntyvät alueella

- Vanha kaatopaikka saattaa lisääntyvän tärinän ja räjähdysten myötä alkaa vuotaa maajätteilistä liuenneita saasteita ympäristöön.

Paikka: VANTAA KUUTAKUJATIE

Päivämäärä: 15.01.19

Lähtäjän allekirjoitus: _____

Lähtäjän nimi: _____

Lähtäjän katuosoite: _____

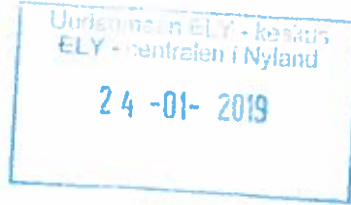
Postinumero ja toimipaii _____

Mielipide nro 73

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

Vastustan hanketta. Siinä aiheutuu suuria haittoja asuinalueellamme muun muassa pöly- ja melu-ilman saasteet. Haitat alueellamme kasvavat kohtuuttomasti.

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 19.1.19

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaikka: _____

Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haltallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Hanketta ei pidä toteuttaa.
- Hankkeesta tulee, melua, pölyä ja ilman saasteita.
- Hankepaikka on korkean luonnonkallion ja kasvuston vuoksi arvokas luontopaikka.
- Liikenne lisääntyy tiestöllä joka ei ole tarkoitettu raskaalle liikenteelle.
- Kaatopaikka saattaa liikkua, kaatopaikalle on aikoinaan haudattu tiikkurilan maastitehtaan, tiikkurilan akkutehtaan sekä monien muiden tehtaitten ongelmajätteitä.

Paikka: VANTAA

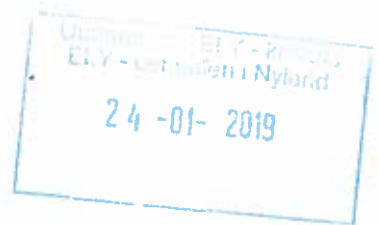
Päivämäärä: 13.1.2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaikka: _____



Vastaanottaja:

Kirjoitsee: Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 Helsinki
Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Hanketta ei pidä toteuttaa
- Meluhaitta sekä hapuhoita
- Tieskö ei kestä lisää rasitusta niin kuin suunnitellaan Myllykyläntie
- Raskeasta liikenteestä on nyt jo liikaa eikä näitä liikennettä saa enää lisää
- Talot tärisee kun isot autot ajavat ohi
- Kaato paikka menee rikki
- Räjähdyshaitta ja kiviää ympäristöön.
- Miten kaivojen varmistetaan pysyvyyden osana

Paikka: Tuusula

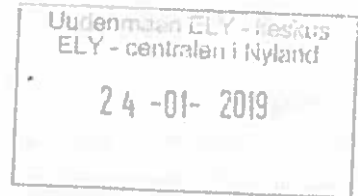
Päivämäärä: 13/1/2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____

Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaikka: _____



Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

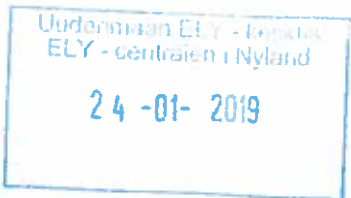
Haittoina yleisistä haitoista voidaan
luetella ainakin seuraavat

- liikenteen huomattava lisääntyminen
(erityisesti raskasliikenne)
- melu ja pölyhaitta → ilmanlaatu
- vaikutus tontin ja maan arvoon
- lähialueen vesistöt ja kourut
- alueella on jo riittävästi "kallisuutta"
- vaikutus eläimistöön ja kasvillisuuteen
sekä maaperään

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 19.1.2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____
Lähettäjän nimi: _____
Lähettäjän katuosoite: _____
Postinumero ja toimipaik _____



Vastaanottaja:
Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki
Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet. Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Hanketta ei tulisi toteuttaa niin lähellä asutusalueita
- Liikenne viivästyä kulkumahdollisuudet ja liikenteen aiheuttamat päästöt kasvavat
- Lisäksi on myös ilmeistä

Paikka: Vantaa

Päivämäärä: 19.1.2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____
Lähettäjän nimi: _____
Lähettäjän katuosoite: _____
Postinumero ja toimipai _____

Mielipide nro 78

Lähtettäjä:

Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 10.56

Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe: YIT Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskus, Vantaa, mielipide

Luokat: Ossi; Ympäristö

Hei,

Vastustan jyrkästi YIT:n Hankallion hanketta johtuen lisääntyvästä rekkaliikenteestä Katriinantiellä sekä väistämättömästä alueen monimuotoisen luonnon tuhoutumisesta ja vesien likaantumisesta.

Yst.terveisin,

Mielipide nro 79

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 11:10
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: YIT Infra Oy kiertotalouskeskus Vantaan Kiilan alueelle. ANNUKKA ENGSTRÖM
Liitteet: Kivipöly leviää korkealta kalliolta tuulen mukana pitkällekin.docx
Luokat: Ossi; Ympäristö

Hei!

Liitteessä mielipiteeni YIT Infra Oy kiertotalouskeskukseen Vantaan Kiilan alueelle.

terveisin

Seutulan asukas

YIT Infra Oy kiertotalouskeskus - Vantaa Kiila

Kivipöly leviää korkealta kalliolta tuulen mukana pitkällekin. Tulee se Saharan hiekkakin Välimeren yli. Hakemuksen mukaan kivipölyä estetään suihkuttamalla vettä - niin... pakkasella miten tämä homma sitten muka toimii?

Tällä hetkellä rekkoja per vuorokausi 1.700 liikenteessä Katriinan tiellä. YIT:n oman lausunnon mukaan se saattaa kuusinkertaistua. Eli 10.200 rekkaa kulkee kylätiellä vuorokaudessa. Riipilässä ei ole edes pyörätietä. Kehä IV tulosta ei ole vielä päätetty yhtään mitään. Se tulee jos on tullakseen.. ja jos tulee.. minne ???

Alue on lähinnä omien kaivojen varassa. Vaikka luvattu lisä kunnallistekniikka tulisikin - se ei tule kuin jokuselle tielle. Kymmenien vuosien räjäyttämisen ei tee hyvää rengas tai porakaivoille. Vedet joko sekoaa tai katoaa.

Luontokartoitus tehtiin niin, että ensin tehtiin avohakkuu ja sitten kartoitettiin eläimet. Näin myönsi YIT Seutulan VPK-talon yleisötilaisuudessa. Eihän nyt sitten lepakoita aukealta löytynyt - viereisessä metsässä niitä on edelleenkin.

Seepsulalla riittää kiveä vielä 100 vuodeksi. Miksi pitää taas tuhota yksi kallio lisää - kun kiville ei ole mitään tarvetta?

Kalliolle tulisi Asfalttitehdas - lähin toinen asfalttitehdas on Seepsulan tontilla - alle kilometrin päässä.

Selvitys Natura-alueesta puuttuu kokonaan. Vaikka likavedet alueelta valuu suoraan ojia pitkin Vantaan jokeen. Viljelypellot saa kunnon myrkyt päälle.

Vantaan virtavesiselvitys 2010 - 2011 sanoo saukon asustelevan läheisessä joessa. On se vuoden 2011 jälkeenkin siellä asunut. Tätä ei ole kerrottu missään.

Vuollejokisimpukat on unohdettu kokonaan.

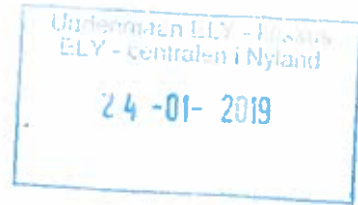
YIT vielä itse myöntää hakemuksessaan, että raja-arvot tulevat ylittymään. Kaivot saattavat kärsiä. Porakaivoista katoaa nopeasti vedet, kun kallio halkeaa ja veden virtauksen suunta muuttuu. Nämä ongelmat myönnetään jo nyt !

Ollaanko me asukkaat jotain koe-eläimiä?

Terveisin

Seutulan asukas

Mielipide nro 80



Vastaanottaja:

Kirjeitse: Uudenmaan ELY -keskus, PL 36, 00521 Helsinki

Sähköpostilla: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke YVA/Mielipide

Asia: Vastustava mielipide ja lausunto, YIT Infra OY:n Kiilan kiertotaloushanke

Kiilan alueella on jo paljon erilaisia ympäristön kannalta haitallisia toimijoita. YVA:ssa tulee perusteellisemmin huomioida myös yhteisvaikutukset, josta myös Tuusulan kunta, Aluehallintovirasto sekä Vantaan kaupunki ovat lausunnoissaan todenneet.

Mielestäni vaihtoehto VE 0 on ainoa oikea valinta eli hanketta ei toteuteta Kiilan alueelle.

- Tällaisia hankkeita on alueella jo tarpeeksi
- Autoliikenne lisääntyy, teiden kusto koetuksella
- Tuo melua ja pölyä
- Hankkeelle suunniteltu alue on aivan väärä, kallion päällä joka on Vantaan toiseksi korkein kallio.

Paikka: Vantaa

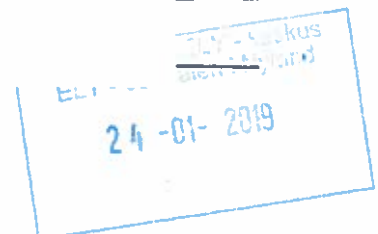
Päivämäärä: 12.1.2019

Lähettäjän allekirjoitus: _____

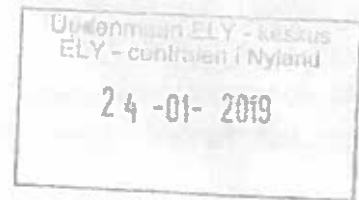
Lähettäjän nimi: _____

Lähettäjän katuosoite: _____

Postinumero ja toimipaika: _____



Mielipide nro 81



YIT INFRA OY:N KIERTOTALOUSKESKUS YVA/Annukka Engström

Kotimme ja tonnttimme merkittävä arvon aleneminen , asfalttitehtaalta jatkuvaa hajua ja meluhaittaa

Se ei kuulu näin lähelle kasvavaa asuin aluetta . Nykyisistä yrityksistä jo liikaa haittaa.

Rekka liikenne jo nyt kasvanut Katriinantiellä ihan liikaa !

Näistä johtuen EHDOTON EI HANKKEELLE !

Vantaa 10.01.2019

Mielipide nro 82 (nimilista), 23 allekirjoittajaa, nimet poistettu

ELY -centralen i Nyland

24 -01- 2019

Vastustava lausunto ja mielipide

Nimilista, nimenselvennös ja postiosoite

YIT Infra oy:n kiertotalouskeskus Killaan, YVA

Mielipide nro 83

Lähtettäjä:

Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 11.37

Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe: YIT Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskus, Vantaa

Luokat: Ossi; Ympäristö

Vaihtoehto VE 0 on ainoa järkevä vaihtoehto. Naapurissa on seepsula jolla kiveä riittää. Alueen kaivot voi tyhjentää vedestä kokonaan räjäytysten seurauksena ja siinä se vasta on mukavaa, kun meno on kuivaa kuin afrikassa. Suositteisin nyt käyttämään maalaisjärkeä.

Mielipide nro 84

Lähettäjä: Karl Aurimaa -
Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 13.29
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskus YVA lausunto / Annukka Engström
Litteet: VOK Kiila lausunto 24.1.19 Uud ELY X.docx

Luokat: Ossi; Ympäristö

Hei,

Litteena Vammaan omakotiyhdistysten keskusjärjestön lausunto

Yst. terv.

Karl Aurimaa
Vpj

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus

Lausunto Lemminkäinen Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskuksen YVA :sta annetuista lausunnoista ja selostuksesta 24.1.2019

Viite: YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskus YVA / Annukka Engström

Ainoa oikea vaihtoehto on selostuksen perusteella 0-vaihtoehto, eli hanketta ei tule toteuttaa

Pölisevä lentotuhka aiheuttaa lähiympäristössä vakavan terveyshaitan.

Alueen nykyistäkään kuormittavuutta ei ole saatu hallintaan. Asukkaiden itsensä teettämää vesitutkimusta ei ole huomioitu.

Vantaalla ongelmia juuri läjitysmaiden kanssa , toiminta-alueen hulevedet päätyvät ojiin ja lopulta pohjaveteen.

Vuollejokisimpukan elinolosuhteiden vaarantaminen kielletty, joten hanke aiheuttaa toteutuessaan lainvastaisen tilanteen.

Vuollejokisimpukka on EU:n luontodirektiivin liitteen II ja IV. Liitteen II lajit ovat olleet perusteena Natura-alueiden perustamiseksi.

Liitteen IV lajit edellyttävät tiukkaa suojelua, eli lajin tahallinen tappaminen, pyydystäminen, kerääminen, häiritseminen, kaupallinen käyttö, lisääntymis- ja levähdysalueiden hävittäminen ja *heikentäminen on kielletty*.

Asukkaiden mielipiteet osoittavat laihokaviosammaleen esiintymät sekä mm. saukon esiintymisen joessa.

Selvityksistä käy ilmi kielteisten vaikutusten määrä myös asukkaiden osalta, joka lisää alueen kuormittavuutta.

YVA selostus tulee hylätä puutteellisena ja riittämättömänä sekä kiertotaloushanke tulee toteutuessaan rikkomaan EU-direktiivin uhanalaisten lajien suojelun.

Luontovaikutusselvitykset rikkovat EU-direktiivin vuollejokisimpukan suojelua ja liito-oravan pesimäalueen häirinnän kieltoa .

ELY lausunto 18.12.2018

Viranomaisen asiassa antama lausunto on ristiriitainen. Toisaalla sanotaan, että selvitys puutteellinen ja s. 10/17 että arviointiohjelma on tehty YVA lainsäädännön vaatimusten mukaisesti.

Kohdealueen puustoa on kaadettu etukäteen ja lähdepohjaiset lammikot kuivuneet.

Lähteet ovat myös lain suojaamia.

Hankealueen lähdepohjaisten lampien tuhoaminen ja puron hävittäminen s.19 ilman lupaa.

Yleisötilaisuudessa 4.12.2018 jaetussa esitteessä näkyvät kaksi lähdepohjaista lammikkoa.

Pohjavesiyhteys s.17 laitettu pohjavesiputki 123 B.

Toiminnan jatkaminen tulee kieltää, kunnes asiasta on saatu lainvoimainen päätös.

HSY -lausunto

HSY tuo aiheellisesti esille pienhiukkasten ja pölyn ilmanlaatuvaikutukset esille.

Pelkästään betonin ja asfaltin käsittely ja murskaustoiminta tuottaa pöly- ja hiukkaspäästöjä lähiympäristöön kuin myös hajuhaittoja.

Tuulen vaikutus aukeilla alueilla lisääntyy.

Aluehallintoviraston terveydenhuoltoyksikön lausunto

Aluehallintoviraston terveydensuojeluyksikön lausunto tuo esille lentotuhkan (s.2/3) varastoinnin ja sekoittamisen asfaltin ja betonin joukkoon. Mikäli kyse jätevoimalan lentotuhkasta, niin se sisältää vaarallisia aineita. *Sen käyttö ja tuonti alueelle tulee kieltää.*

YVA:n yhteydessä tehdyistä selvityksistä

Karttapohjiin on jätetty merkitsemättä osa asuinrakennuksista. Räjätystöiden toiminta-alueen rajan muuttuminen on tästä syystä mahdollinen. Valtioneuvoston asetuksen mukaan on säädetty, ettei tällaista toimintaa saa sijoittaa alle 300 m päähän lähimmän asutuksen piha-alueesta.

Louhintatyön riskianalyysi (merkitty luottamukselliseksi.)

Tämä pitää sisällään todennäköisesti liian alhaisen vakuusmaksun, jolloin pahimmillaan ympäristöhaitat jäävät kuntalaisten maksettaviksi.

Päijänne-tunnelin mahdollisen vaurioitumisriskin vuoksi räjäytystöiden aiheuttamat vauriot eivät saa kaatua yhteiskunnan maksettaviksi.

Lemminkäisen aiempi toimiminen alueella on osoittanut , että asuntojen rakenteissa on aiheutunut isompiakin vaurioita.

Pinta ja pohjavesivaikutukset ja selvitykset

Yhden pohjavesiputken tekeminen on riittämätöntä, sillä betoniliete valumat ja murskepöly päätyvät ojiin ja pintavesiin sekä viljelmille ja lopulta pohjaveteen.

Pohjaveden virtaussuunnat ohjautuvat eri puolille hankealuetta. Mm. vanhan kaatopaikan suuntaan, joka pitää sisällään vaarallisia jätteitä.

Pohjavesi on lain suojaama. Veden seurannassa joudutaan selvittämään useita eri vedenlaatuominaisuuksia. Alueelle tulee tehdä tiheä havaintopisteverkosto.

Pohjavesi 2/2

Hankesuunnitelma aiheuttaa pölyämistä murskaustoiminnassa ja tuhkan käyttö asvalttiin mahdollisesti sekoitettuna voi sisältää supermyrkkijä, jotka päätyvät pinta- ja pohjaveteen.

Saostusaltaiden ylivuodot mm. rankkasateella päätyvät vesiin, maaperään ja pohjaveteen.

Pinta- ja hulevesien hallinta

Biosuodatus ei toimi talvella, jolloin ympäristöön pääsee haitallisia hulevesiä.

Lietevesien valuminen saostusaltaiden yli aiheuttaa pintavesien PH- nousua vesieliöille haitalliselle tasolle.

Pöly- ja meluhaitat ihmisten terveydelle

Pienhiukkasten haitallisuudesta ihmisten terveyteen on tutkittua tietoa.

Ilmanlaadun ja pölyn leviämiseen vaikuttaa tuuliolosuhteiden muuttuminen, kun aukealta alueelta pöly leviää yhä laajemmalle alueelle.

Yhteisvaikutukset muiden toimijoiden kanssa

Toiminta aiheuttaa haitallisia vaikutuksia

Viljelytoiminnalle aiheutuvat haitat

Raskasmetalleja sisältävän pölyn leviäminen pelloille ja kasteluveden joukkoon.

Riskit

Asfalttiaseman lentotuhkan sekoittaminen asvaltiin joukkoon. Tuhka erityisen pölyävää ja erityisesti lentotuhka ns. vaarallisia aineita sisältävää. Sen käyttö tulee kieltää.

Luonnolle ja lähialueen asukkaille aiheutettujen vahinkojen korvaaminen

Lemminkäinen Oy ei ole korvannut asukkaiden rakennuksille aiheutuneita vahinkoja.

Vantaa, 22.1.2019

Vantaan omakotiyhdistysten keskusjärjestö ry

Kari Aurimaa

Vpj

Matti Happonen

Siht.

Lähettäjä:

Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 14.36

Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe: YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskusYVA/Annukka Engström

Luokat: Ossi; Ympäristö

Olen huolestunut YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskushankkeen toteutuessa aiheuttaman liikenteen määrän kasvusta tonttiamme sivuavalla tiellä (Riipiläntie), jota kautta osa Katriinantielle/tieltä kulkevasta liikenteestä tänäkin päivänä käyttää. YIT:n oman lausunnon mukaan raskaan liikenteen määrä saattaa kuusinkertaistua hankkeen toteutuessa. Säännöllisen raskaan liikenteen kasvu näin suuressa mittakaavassa ei millään voi olla turvallisuutta edistävää tiellä, jolla ei ole rinnakkaista kevyen liikenteen väylää eikä vahvistettua valmistumisaikataulua sellaiselle.

Uronen Elina (ELY)

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 14.52
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: KIILA, YVA/Annukka Engström/YIT Infra Oy:n Kiertotalouskeskus
Luokat: Elina; Ympäristö

Jag motsätter mej YIT Infra Oys projekt Vanda Kiila.

Vi idkar jordbruk vid . Jag är orolig för att projektet medför belastning för miljön vilket inverkar på vår möjlighet att idka jordbruket vilket är gårdens inkomstkälla.
Jag är även orolig för den tunga trafiken som projektet kommer att medföra på Katrinevägen.

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 15.26
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskusYVA/Annukka Engström

Luokat: Elina; Ympäristö

Vastustamme kyseistä hanketta, koska se tulee aiheuttamaan haju- ja meluhaittaa alueelle, lisää hiukkaspäästöjä heikentäen ilmanlaatua, lisäksi vaikutus voi ulottua myös pohjavesiin. Raskasliikenne alueella lisääntyy, on mahdollista, että osa liikenteessä käyttää myös Seutulän ala-asteen ohi kulkevaa väylää ja vaarantaa koululaisten turvalisuutta. Lisäksi alueella on jo tämän kaltaista kuormitusta riittävästi.

Uronen Elina (ELY)

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 15.31
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskus YVA/Annukka Engström

Luokat: Elina, Ympäristö

Hei,

Liittyen YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskuksen hankkeeseen, hankevaihtoeto VE 0.

Seutulan Kiilan alueella on aloittanut viime vuosina useita eri teollisuuslaitoksia ja yrityksiä. Näiden seurauksena

- 1) alueella olevalta ainoalta kuntoradalta on katkaistu sähköt (joita ei ole vielä palautettu)
- 2) kuntoradalle on ohjattu valumavesiä ja kesti vuoden ennen kuin tilanne korjattiin ja rataa pääsi taas käyttämään
- 3) alueen kaivojen vedet ovat sekoittuneet /pilaantuneet
- 4) Kesäkylän alueelle levisi harmaa pölykerros joka peitti kaiken alleen

YIT:n Infran kiertotalouskeskus pahentaa alueen pöly- melu- ja liikennehaittaa. Olemme jo nähneet, että vaikka laitoksille annetaan määräyksiä, tulee lupauksia että pöly ei tule meille asti tai räjäytykset eivät haittaa asutusta niin käytännössä näitä ei pidetä eikä valvota.

Kuka kustantaa kaivojen korjauksen? Kuka kustantaa talojen sokkelien korjaukset jotka ovat räjäytyksissä rikkoutuneet? Meillä on itsellä paalujen varaan vuonna 2011 rakennettu omakotitalo ja ikkunat helisee, kaapit helisee, ovet heiluu kun lähialueen yritykset räjäyttelivät. Kuka turvaa lasten koulutien kun raskaat ajoneuvot jyrisevät pitkin Katriinantietä, usein ylinopeutta?

Vastustan erittäin suuresti uusien teollisuuslaitosten perustamista Kesäkylän lähialueille. Kesäkylän ja Seutulan alue on idyllinen maaseutualue, johon pitäisi sellaisenaan panostaa eikä tukehduuttaa sitä teollisuusalueeksi. YIT:n kiertotalouskeskus nostaa ennestään jo kuormitettua asuinalueita melulla, pölyllä ja liikenteellä kohtuuttomasti.

Ystävällisin Terveisin

Uronen Elina (ELY)

Lähtettäjä:

Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 17.47

Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe: YIT Infra Oy Kiilan kiertotalouskeskus YVA/Annukka Engström

Luokat:

Ympäristö

Vastustetaan tätä hanketta sillä tästä tulee todella suuri haju - ja meluhaitta läpivuorokauden alueelle joka vaikuttaa asuttavuuteen. Tämä lisää raskaan kaluston liikennettä Katriinantielle sekä Myllykyläntielle ainakin kolminkertaisesti nykyiseen nähden joka on nyt jo melko vilkas pienehkölle tielle. Täällä on jo Kuusankoski jätteen vastaanottopiste sekä RomuKeinänen joista aiheutuu melua alueelle sekä tätä raskasta liikennettä. Tämä alue on lisäksi lentomelualueutta joten melua ja hajuhaittaa emme halua tänne yhtään lisäävän. Alueen arvon alenemista emme myöskään halua, se vaikuttaa koteihimme/tontteihimme. Olemme Kiilinmäen alueelta.

Mielipide nro 90

Uronen Elina (ELY)

Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 19.52
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide/YIT Infra kiertotalouskeskus Kiila, Vantaa
Liitteet: Mielipide YIT Kiila.pdf

Luokat: Ympäristö

Hei,

Ohessa mielipide koskien YIT Infran Vantaan Kiilaan suunnittelemaa kiertotalouskeskusta. Pyydän välittämään viestin liitteineen ko. asiasta vastaavalle henkilölle.

Terveisin,

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Annukka Engström
PL 36
00521 Helsinki
kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Mielipide YIT Infra Oy Kiilan kiertotaloushankkeesta

Vaadin, että Ely-keskus ottaa asianmukaisesti huomioon, ettei ympäristövaikutusten arviointimenettelyä ole toteutettu asianmukaisesti. Arvioinnin pohjana on käytetty virheellisiä ja puutteellisia tietoja sekä arviosta on jätetty olennaisia ympäristövaikutuksia kokonaan pois. Hankkeen vaikutuksia ei ole arvioitu ottamalla huomioon alueella sijaitsevien muiden toimijoiden ja tämän nyt suunnitellun hankkeen yhteisvaikutuksia.

Hanke on täysin toteuttamiskelvoton. Ympäristövaikutusten arvioinnista käy selvästi ilmi se, että hankkeen haitat ovat olennaisesti sen hyötyjä suuremmat. Hankkeella on negatiivisten ympäristövaikutusten lisäksi merkittäviä sosiaalisia vaikutuksia mm. asumismukavuuden laskemisen myötä. Samoin asukkaiden terveys on uhattuna. Terveysvaikutukset on jätetty kaiken lisäksi YVA:ssa kokonaan arvioimatta.

On syytä huomata, että myös YVA tilaisuudessa ollut konsultti esitti, että YVA:n perusteella hanke on toteuttamiskelvoton. Tämä siksi, että arviot on hänen väitteensä mukaan tehty ilman lieventämistoimia. Konsultti väitti, että lieventämistoimien kanssa hanke olisi toteuttamiskelpoinen. Koska kyseisiä lieventämistoimia ei ole tosiasiallisesti esitetty tai yksilöity ja kvantitatiivisesti arvioitu, tätä johtopäätöstä ei voida tehdä. Lieventämistöimiin ei siten voida vedota toteuttamiskelpoisuutta arvioidessa.

Direktiivilajin lisääntymis- ja levähdyspaikan heikentäminen, luontokartoitus

YVA:ssa tuodaan esille vaikutuksia, jotka yksinään ovat esteenä ympäristöluvan myöntämiselle. Yksi tällainen vaikutus on esimerkiksi vuollejokisimpukan lisääntymis- ja esiintymispaikan heikentymiset. Tällainen vaikutus ei luonnonsuojelulain ja Euroopan luontodirektiivin mukaan ole sallittu.

Hankealueen välittömässä läheisyydessä ja sen vaikutusalueella esiintyy myös muita luontodirektiivin liitteiden II ja IV lajeja, kuten esimerkiksi liito-orava, saukko, lepakoita, korentoja ja lahokaviosammal.

Hankkeesta vastaava on tasoittanut alueen ja kaatanut sen alueelta metsää. Vasta tämän jälkeen on suoritettu luontoarviointeja. Tämä asia selviää sekä YVA:sta, että tuli ilmi YVA-tilaisuudessa joulukuussa 2018 Seutulan VPK:n tiloissa, kun asiasta erikseen YIT:n edustajalta kysyttiin. Arvioinnissa on selvinnyt mm., että alueella ei esiinnyt liito-oravaa. Harvemmin liito-orava viihtyy alueella, jolta on hakattu puut. Aiemmissä selvityksissä on kuitenkin todettu, että kyseisellä alueella on tavattu liito-oravaa, joka on direktiivilaji. Alueella kulkee arvokas viherkäytävä Tuusulan suuntaan. On perusteltua syytä olettaa, että toiminnanharjoittaja on toiminnallaan kaventanut viherkäytävää.

Arvioinneilla saadut johtopäätökset ovat siis vakavalla tavalla manipuloituja eikä arviointeja ole tehty lain edellyttämällä tavalla. On syytä olettaa, että hankkeesta vastaava on tällä toiminnallaan myös heikentänyt vesilain suojeleman luontotyyppin tilaa. Toiminta on jo tähän mennessä ollut erittäin vakavalla tavalla

lainvastaista. Lainsäädäntöön tällä tavalla suhtautuva toimija tuskin parantaa suhtautumistaan esim. lupamääräyksiin myöskään sen jälkeen, jos toiminnalle myönnettäisiin lupa.

Metsän hävittämisellä on useita seurauksia:

- Kosteikon ja puron/noron hävittäminen
 - YVA-ohjelmavaiheessa tuotiin esiin metsän hävittämisen vaikutus kosteikkoon ja ilmeiseen lähteeseen.
- Hävitetyn alueen kulmassa on ollut lähdelampi ja sen laskureitti. Alueen muuttamisen seurauksena vesi on pilaantunut alapuolisessa lammessa. Lähteet, lammet ja norot ovat vesilain suojelemia luontotyyppejä. ELY-keskus on myös vesilain mukainen valvontaviranomainen. Viranomaisen täytyy puutua tietoonsa tulleisiin laittomaan toimintaan. Alueella on järjestettävä katselmus. Vahingot on selvitettävä sekä todettava ne toimenpiteet, joilla vahingot saadaan korjattua.
- Liito-oravan elinalueen pirstominen
 - Liito-oravaselvitysten mukaan alueen eteläkulmassa liito-orava-aluetta on ollut hävitetyn metsäalueen molemmilla puolilla. YVA-prosessissa tulee selvittää vahingot liito-oravalle sekä selvittää ennallistamis- ja korjaustoimenpiteet. ELY-keskuksen tulee tehdä tutkintapyyntö poliisille asiasta.

Viranomaisen toimimisvelvollisuus

Pidän erittäin huolestuttavana ja vakavana, ettei valvova viranomainen ole jo tähän mennessä puuttanut rikkomuksiin. Yhtiö on saanut toiminnallaan perusteetonta taloudellista etua jo nyt. Aivan viimeistään tässä vaiheessa Ely-keskuksen tietoon on tullut lain vastainen toiminta, joten viranomaisella on velvollisuus puutua asiaan. Se voisi esimerkiksi tehdä asiasta tutkintapyyntö poliisille.

Toiminnanharjoittajalla on ympäristönsuojelulain mukainen selvilläolovelvollisuus toimintansa vaikutuksista ja asianmukaisista luvista. Luontoarvojen hävittäminen ei ole oikeutettuja ja yhtiölle ei saa tulla etua tämän johdosta.

Hankkeen tarpeellisuus

Kiertotalouskeskuksen tarpeellisuutta hankealueella ei ole esitetty eikä perusteltu YVA:ssa tai muussakaan vaiheessa uskottavasti. On syytä huomioida, että lähialueella tuotetaan rakennusalan ja infran tarvitsemää raaka-ainetta riittävästi yli 100 vuoden tarpeisiin. Pelkästään se, että alueella on asemakaava, jossa tämä toiminta on mahdollistettu, ei perustele toiminnan tarpeellisuutta tai tee siitä sallittua.

Hanketta perustellaan myös mahdollisesti toteutuvilla hankkeilla, kuten esimerkiksi Kevä IV:llä. Hankkeita ei ole pystytty tarkemmin yksilöimään eikä niiden toteutumista ole varmistettu. Tällaiset hankkeen toteuttamista puolustelevat perustelut eivät ole riittäviä mm. luonnonsuojelulain, ympäristönsuojelulain tai luontodirektiivin näkökulmasta.

Tarvittavat luvat ja vaikutukset veteen

YVA:n arvio kohdassa 23.6 on väärin. Hanke nimittäin edellyttää pinta- ja pohjavesivaikutuksiensa vuoksi vesilain mukaista vesilupaa. Toisaalta pohjaveden pilaamista ei voi tehdä luvallakaan. Toteuttamiskelpoisuutta tulee tarkastella vesilain intressivertailussa verraten hankkeen hyötyjä sen aiheuttamiin haittoihin. YVA:n tulosten perusteella hanke on hylättävä myös vesilain intressivertailun johdosta. Vesilain mukaisessa

käsittelyssä tulee tarkastella myös korvauksia vesistölle aiheutuvasta haitasta sekä vakuuksia vahinkojen varalle.

YVA:n mukaan pohjaveteen aiheutuu muutoksia ja sen myötä kaivoveden laatu tulee muuttumaan. Pohjaveden laadunmuutoksia ei kuitenkaan ole käsitelty kvantitatiivisesti eri haitta-aineiden suhteen. Tämä olisi aivan ehdottomasti tullut selvittää. Pohjaveden pilaaminen on ympäristönsuojelulain kieltämä vaikutus ja tällaiseen toimintaan ei ole mahdollista lain mukaan myöntää ympäristölupaa.

Naapuruussuhdelaisa kielletty kohtuuton rasitus

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n mukaan "kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista. Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat".

Hankealueen lähellä on asuinkiinteistöjä. Hankealueen rajalta lähimpiin asuintaloihin on 300-400 metrin matka. Hankealue on maantieteellisesti korkeammalla kuin ympäröivä alue. Voidaan pitää vähintäänkin todennäköisenä, että alueen paikalliset olosuhteet vaikuttavat esimerkiksi pölyn ja melun leviämiseen tavalla, joka on ns. naapuruussuhdelain nojalla kohtuutonta rasitusta. YVA:n melu- ja pölymallinnukset on tehty käyttämällä muuta YIT:n vastaavaa toimintaa pohjana ilman, että juuri tämän alueen erityispiirteitä olisi huomioitu. Saati, että alueen muiden toimijoiden yhteisvaikutuksia olisi huomioitu tässäkin.

Natura-selvitys

Nyt tehty YVA ei korvaa Natura-selvitystä, koska YVA on näiltä(kin) osin erittäin puutteellinen. Arviossa olisi pitänyt olla selvitettyä hankkeen raskasmetallipäästöjen vaikutukset Natura-alueelle huomioiden luvanvaraiset aineet ja erityisesti EU-laaturnormiaineet. Huomiota olisi pitänyt kiinnittää erityisen haitallisiin pölyn hiukkasiin, kuten kuituisiin mineraaleihin mukaan lukien asbestit ja silikoosia aiheuttava kvartsipöly ja näiden vaikutukset etenkin vuollejokisimpukkaan. Selvää on, että myös kaikkien vaikuttavien toimintojen yhteisvaikutukset kaikkiin alueen Natura-lajeihin ja direktiivilajeihin olisi pitänyt selvittää aukottomasti.

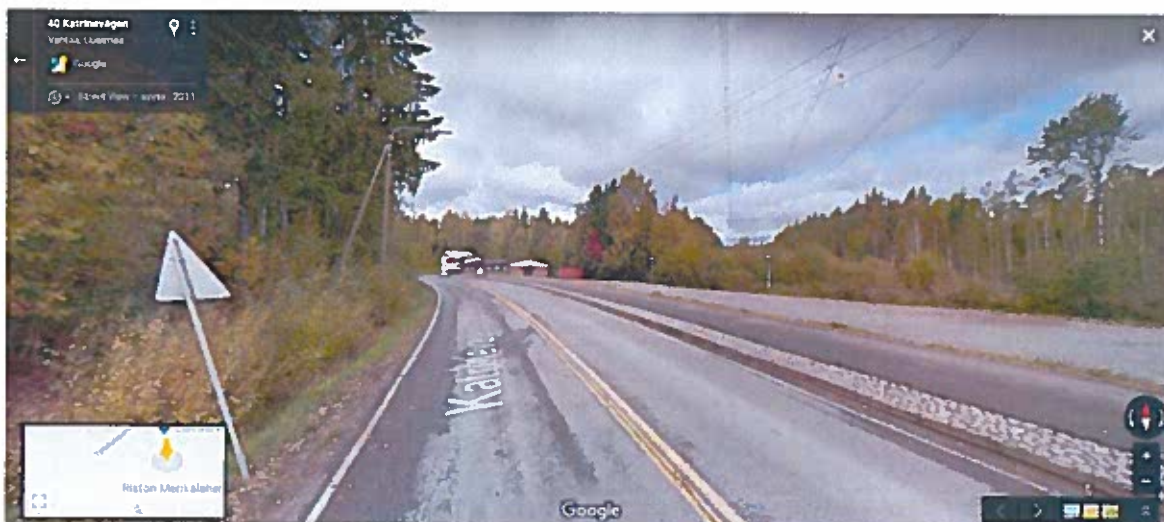
YVA:ssa selvitetystä tosiasioista on voitava johtaa oikeudellinen arvio siitä, aiheutuuko Natura 2000 - alueen luonnonarvoille luvan myöntämisen tai suunnitelman hyväksymisen tai vahvistamisen estäviä vaikutuksia. Koska arvioinnista ei käy ilmi riittäviä tietoja, arviointia ei ole tehty asianmukaisella tavalla, eikä lupaviranomainen voi sen perusteella myöntää lupaa tai vahvistaa suunnitelmaa.

Liikenne

YVA:ssa todetaan, että raskas liikenne kulkisi pääosin Katriinantietä etelään Kehä III:n suuntaan. Tilanne on tälläkin hetkellä tämä. YVA:ssa väitetään, että Kehä IV muuttaa toteutuessaan hankkeen kuljetusreittejä. Pitää varmaan paikkansa, mutta Kehä IV:stä ei ole tehty päätöstä. Jos hanke toteutuu ja Kehä IV rakennetaan esimerkiksi 10-20 vuoden päästä, jos silloinkaan, ei tällä perusteella ole liikenteeseen nyt mitään vaikutusta. Liikennemäärä Katriinantien tulisi olemaan kestävämmällä tavalla. Katriinantien kunto ei kestä eikä liikenneturvallisuus salli tätä vaikutusta.

YVA:n liikenneselvitys on tehty vanhentuneiden tietojen pohjalta. YVA:n mukaan liikenteen määrä 1700 ajoneuvoa vuorokaudessa, josta raskaita ajoneuvoja noin 200. Vantaan kaupungin vuonna 2018 teettämässä raportissa on kuitenkin mitattu 3300 ajoneuvoa vuorokaudessa, josta raskasta liikennettä 38 %. Jos liikennemäärä kasvaisi kuusinkertaiseksi, kuten YVA:ssa on todettu mahdollisena, Katriinantiellä kulkisi vuorokaudessa noin 7500 rekkaa. Tämä tarkoittaisi, että tunnissa menisi keskimäärin 312 rekkaa. Eli 5 rekkaa minuutissa. Kun rekkaliikennettä ei ole juurikaan yöaikaan, olisi Katriinantiellä katkeamaton rekkajono.

Katriinantien vieressä kulkee alueen ainoa kevyenliikenteenväylä. Tämän väylän erottaa Katriinantiestä paikoin vain ohut kaistale (ks. kuvat alla). Rekat lennättävät toistuvasti kevyenliikenteenväylälle roskaa (renkaita, metalli- ja elektroniikkaromua, betoninpalasia) ja talvella lunta ja loskaa. On vain ajan kysymys, kun tästä aiheutuu henkilövahinkoja.



Kaavoitus

Hanketta on perusteltu mm. sillä, että alue on kaavoitettu kyseistä toimintaa varten. Kaavoituksen toteuttamisella ei voida oikeuttaa toimintaa, jolla on ympäristönsuojelulaissa, naapuruussuhdelaissa ja luonnonsuojelulaissa tarkoitettuja kiellettyjä vaikutuksia.

On syytä myös huomioida, että soveltuuko kaava ylipäätään hankkeen tarkoitukseen. Kaava ei tiettävästi salli pysyväisluontoisen kiertotaloustoiminnan/murskaamon sijoittamista alueelle. Koska toiminta kesäisi vuosikymmeniä, sitä on pidettävä käytännössä pysyvänä.

On myös otettava huomioon, että maakuntakaava edellyttää/tulee edellyttämään Kehä IV:n toteutumista ennen kuin tämänkaltaista toimintaa voidaan alueelle sijoittaa.

Yhteenveto

Hanke ei ole nyt toteutetun ympäristövaikutusten arviointimenettelyn antamilla tiedoilla toteuttamiskelpoinen miltään osin. Minkään vastaavan kokoinen louhinta- ja murskaushanke ei ole soveltuva kyseiselle alueelle. Jos hanke etenee, sitä pitää rajoittaa merkittävästi ja louhinta ja murskaus pitää poistaa kokonaan toteuttamisvaihtoehdoista. Jos hanketta aiotaan miltään osin jatkaa, pitää suorittaa uusi ympäristövaikutusten arviointi asianmukaisin tiedoin.

Vantaalla 24.1.2019

Uronen Elina (ELY)

Lähtettäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

torstai 24. tammikuuta 2019 20.18

ELY Kirjaamo Uusimaa

YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskusYVA/Annukka Engström

Luokat:

Elina; Ympäristö

Annukka Engström

Vastustamme, minä ja vaimoni _____ sekä lapsemme _____, YIT Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskuksen hanketta seuraavin perustein:

- alueella on jo haitallisessa määrin pienteollisuutta
- tonttien arvon aleneminen
- haju- ja meluhaitat myös iltaisin ja öisin
- jopa kolminkertainen raskas liikenne Katriinantiellä verrattuna nykyiseen
- luonnon ja pohjavesien likaantuminen

Nämä kaikki mikäli kiertotalouskeskuksen suunnitelmat Kiilan kaupunginosassa toteutuu.

Ystävällisesti

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 20:20
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: YIT Infra Oy:n kiertotalouskeskus YVA/Annukka Engström

Luokat: Ympäristö

Terve,

Olin paikalla YVA-selostusvaiheen yleisötilaisuudessa 4.12. ja Rambollin selvityksen perusteella näen suuria huolia hankkeeseen liittyen.

Ensinnäkin, raportissa on arvioitu, että ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvat muutokset ovat arvoltaan kaikissa hakevaihtoehdoissa: "suuri kielteinen". Eli tämä on arvosteluasteikon negatiivisin vaihtoehto. Onko tällöin pelkästään tähän kohtaan vedoten hankkeen toteuttamisessa järkeä? Jos haitta on suurin mahdollinen ja asukkaiden kauttaaltaan vastustama, ei pitäisi olla epäselvyyttä hankkeen toteuttamisesta. Tai jos hanke silti toteutetaan, tarkoittaa se sitä, että Rambollin selvityksellä ja asukkaiden mielipiteet ovat kaikki turhia ja merkityksettömiä. Hankkeet siis ajettaisiin aina läpi, vaikka vaikutus olisi miten negatiivinen.

Kiilan alueella on jo nyt paljon kivi- yms. louhintaa ja kuljetuksia. Nyt, vaikka alue onkin kiertotalouteen kaavoitettua, lisätään entisestään kuormitusta ja kasvatetaan raskasta liikennettä jo nyt kuormitetuilla teillä. Puhumattakaan Seutulän koulusta, jonka ohi rekat ajaisivat huomattavasti enemmän kuin aiemmin (vaikka pääasiallinen liikenne suunta onkin Kehä III:lle, mutta osa rekoista menee silti pienten lasten koulun vierestä). Liikennemäärän 3-6 kertaistuminen jo nyt paljon kuljetuksia tapahtuvalla tiellä ei voi olla muuta kuin hyvin negatiivinen asia kaikkien seudun asukkaiden turvallisuuden kannalta.

Melu ja ilmanlaadun heikkeneminen ovat varsinkin hankkeen alussa merkittäviä tekijöitä, mutta pitkällä aika välillä liikenteen kasvu ja liikenteen melu lienevät suurimmat negatiiviset vaikuttajat. Toisaalta, kuten raportistakin kävi ilmi, monia vaikutuksia on erittäin vaikea arvioida. Ei voida luvata, etteikö hanke vaikuttaisi hyvinkin negatiivisesti mm. ihmisten kaivoihin ja pohjavesitilanteeseen. Raportti onkin varsin optimisten perustuen "kaikki sujuu suunnitellusti"-mentaliteettiin ja monet tekijät jotka hankkeen aikana muodostuvat merkittäviksi tekijöiksi on saattanut jäädä huomaamatta. Eli jo nyt hanke, joka olisi vaikutukseltaan "suuri kielteinen" olisi todellisuudessa vieläkin negatiivisempi kuin "sujuvasti sujuvassa"-arviossa.

Vastustan hankkeen edistämistä.

Terveisin,

Uronen Elina (ELY)

Lähtettäjä:

Lähetetty:

torstai 24. tammikuuta 2019 21.20

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

palautetta Kiilan kiertotaloushankkeeseen

Luokat:

Ympäristö

24.1.2019

VASTUSTAMME YIT Infra Oy:n kiertotaloushankkeen toteutumista Vantaan Kiilan alueelle. Koska pohjaveden saastuminen on mahdollista. Kiilan alueen taloissa on omat kaivot käyttövedelle.

Uronen Elina (ELY)

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 24. tammikuuta 2019 22.00
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Yit infra oy:n kiertotalouskeskusYVA/Annukka Engström

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei,

Haluaisin ilmaista mielipiteen koskien kiertotalouskeskushanketta. Asun itse

ja olen kauhulla seurannut kuorma-autojen ja rekkojen hurjastelua juurikin risteysalueella.

Ajoneuvojen määrä lisääntyy jatkuvasti. Olen huolissani myös lasten turvallisuudesta raskaan kaluston lisääntyessä kylällä. Nytkin on vaaratilanteita sattunut tienylityksissä, suojatiellä! Ajoneuvojen mukana tulee myös lisää melua joka kuuluu sisälle asti. Lapseni päiväunet häiriintyvät melun takia. Pelkään, että lisääntyvä ajoneuvomäärä häiritsee myös öisin. Ajoneuvojen nostattamasta pölystä puhumattakaan. Hankkeesta koituu lähipiirilemme haittaa, vaikkemme sen välittömässä läheisyydessä edes asu, vaan juurikin lisääntyvien ajoneuvojen takia. Olen myös huolissani talojen ja maaosuuksien arvon laskusta. Kivistön vetovoima tuskin riittää kattamaan melu, pöly ja ajoneuvohaitat mitä hankkeesta väistämättä seuraa asuntojen jne arvolle. Hankkeella on negatiivisia vaikutuksia luontoon, enkä näe sen sijoittamista pohjavesialueen läheisyyteen missään muodossa järkevänä. Ajoneuvoilla viitataan raskaaseen kalustoon.

Ystävällisesti,

Uronen Elina (ELY)

Lähtettäjä: Jari T Natunen
Lähetetty: perjantai 25. tammikuuta 2019 0.00
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Kiila YIT Infra YVA
Litteet: Kiila YIT YVA 24.1.2019 Lausunto VLP ry.docx

Luokat: Ympäristö

Lausunto ohessa

Hanke on toteuttamiskelvoton ja 0-vaihtoehto asiaankuuluvien ennallistamistoimin tulee valita. YVAa ei mitenkään voida pitää riittävänä. Vastaavassa tilanteessa Pohjois-Pohjanmaan ELY päätti Kuusamon kultakaivoshankkeen YVAsta, että se pitää tehdä käytännössä kokonaan uudestaan.

1. Toteuttamiskelpoisuus

Perustuen arvioituihin haittoihin ja hyötyihin hanke on toteuttamiskelvoton. Tämän totesi myös hanketta esitellyt konsultti. Konsultti kuitenkin esitti, että arviot olisi tehty ilman lieventämistoimia ja lieventämistoimien kanssa hanke olisi toteuttamiskelpoinen. Koska kyseisiä lieventämistoimia ei ole tosiasiallisesti esitetty ja kvantitatiivisesti arvioitu, tätä johtopäätöstä ei voida tehdä. Lieventämistoimiin ei siten voida vedota toteuttamiskelpoisuutta arvioidessa, kyseessä on perustelematon heitto.

Esitetyn YVAN perusteella yhteysviranomaisella ja objektiivisella tarkastelijalla on vain yksi mahdollinen johtopäätös: Hanke on toteuttamiskelvoton.

Puutteelliset vaikutusarviot

Hanke on vielä selvemmin toteuttamiskelvoton, jos esitettyjä haitallisia vaikutuksia tarkastellaan kriittisesti. Merkittäviksi esitetyt haitat on arvioitu puutteellisesti ja niiden voidaan arvioida olevan esitettyjä suurempia. Keskeisten vaikutusten kuten melu- pöly-, tärinä-, liikenne- ja vesivaikutusten arvioissa merkittäviä puutteita.

Laittomat vaikutukset

YVA tuo myös esille laittomia vaikutuksia, kuten vuollejokisimpukan lisääntymisalueen heikentämisen. Yhteysviranomaisen tulee todeta tällaiset vaikutukset laittomiksi. Osa laittomista vaikutuksista yksinään riittää tekemään hankkeesta toteuttamiskelvottoman. Hankkeeseen liittyy myös ilmeisiä laittomia haittavaikutuksia, jotka on jätetty arvioimatta. Näitä ovat esimerkiksi: Hankkeen raskasmetallipäästöjen vaikutukset Natura-alueelle huomioiden luvanvaraiset aineet ja erityisesti EU-laaturnormiaineet. Erityisen haitalliset hiukkaset pölyssä, kuten kuituiset mineraalit ml. asbestit ja silikoosia aiheuttava kvartsi-pöly. Haittojen vaikutukset asuntojen sisäilmaan ja muuten sisäolosuhteisiin, kuten melun vaikutus, on arvioimatta. Toiminnanharjoittaja on myös aiheuttanut laittomia vaikutuksia kaatamalla metsää ja tasoittamalla aluetta ja samalla heikentänyt vesilain suojeleman luontotyyppien tilaa. Alueella tapahtunut muinaistien vaurioittaminen tulee asiallisesti selvittää ja tutkia.

Jos yhteysviranomaisen hyväksyisi laittomat vaikutukset ja toimenpiteet hankkeen edistämiseksi, osoittaisi tämä räikeää rakenteellista korruptiota viranomaiselta. On huolestuttavaa, että YVA-ohjelmavaiheessa ilmenneisiin väärinkäytöksiin ei ole puututtu. Oikeusvaltiossa näin ei toimita. Jos kuitenkin toimittaisiin, tulisi yritys kariutumaan valitusvaiheessa viranomaiselle ikävällä tavalla. Asiassa voidaan myös selvittää laillisia vastuita ja niitä käsitellä tarvittaessa julkisuudessa.

Positiiviset vaikutukset

Hankkeen positiivisina vaikutuksena mainittiin yleisötilaisuudessa "kaavan toteutuminen". On ilmeistä, että kyseessä ei ole etu, vaan perustuen YVAN tietoihin alue kaavoitettu kohtuuttomalla tavalla väärin. Yhteenvertaustaulukossa esitetään "Kohtalainen" positiivinen vaikutus kohdassa yhdyskuntarakenne ja maankäyttö kaavoitus. On ilmeistä vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ovat negatiiviset.

Hankkeessa on kysymys yksityisestä edusta, joka on louhittavan kallion hinta. Yhtiö voi lohia kallion jostain muualta. Esitetyt toiminnot voidaan myös sijoittaa paremmin muualle esim. läheiselle Seepsulan alueelle Tuusulaan.

Vesilain mukainen lupa ja vaikutukset naapurisuhteisiin

Hanke edellyttää vesilain 3 luvun 2§ ja 3§ mukaisista pinta- ja pohjavesivaikutuksista johtuen vesilupaa (arvio kohdassa 23.6 on väärin). YVAssa esitetyt vaikutukset edellyttävät lupaa ja esimerkiksi pohjaveden pilaamista ei voi tehdä luvallakaan. Lisäksi hankkeessa on ilmeisesti ainakin heikennetty lähdelammen luonnontilaa, mikä olisi edellyttänyt vesilainmukaista poikkeuslupaa. Toteuttamiskelpoisuutta tulee tarkastella vesilain intressivertailussa verraten hankkeen hyötyjä sen aiheuttamiin haittoihin. Esitetyn YVAN perusteella hanke on hylättävä vesilain intressivertailun johdosta, jos huomioidaan arvioimattomat, virheellisesti arvioidut ja laittomat haitat tulos on vielä selvemmin hanketta vastaa.

Vesilain mukaisessa käsittelyssä tulee tarkastella myös korvauksia vesistölle aiheutuvasta haitasta sekä vakuuksia vahinkojen varalle.

Haittoja voidaan myös pitää kohtuuttomina arvioiden vaikutuksia naapuruussuhdelain nojalla.

Vesilain mukaisessa intressivertailussa tulee esittää hankkeesta tuleva yksityinen etu rahallisesti. Kyseessä on hyvin marginaalinen yksityisen yrityksen etu verrattuna kestävämpiin haittoihin alueen asutuksella. Vastuullinen yritys ja ympäristöviranomaiset lopettaisivat hankkeen tähän.

Laittomat vaikutukset ja toimet alueella

Konsultti luokittelee haittoja epämääräisin laatusanoin. Laitonta vahinkoa tulee pitää suurimpana mahdollisena negatiivisena vaikutuksena.

2. Alueen eteläreunan metsän kaataminen ja alueen tasoittaminen

Yhtiö kertoo kaataneensa metsän ja tasoittaneensa alueen maarakennusluvalla. Samalla se on hävittänyt alueen luontoarvoja. Toimia voidaan pitää tarkoitushakuisena yrityksenä helpottaa YVA- ja ympäristölupakäsittelyjä laittomin toimin. Toiminnanharjoittajalla on YSLn mukainen selvilläolovelvollisuus toimintansa vaikutuksista ja asianmukaisista luvista. Luontoarvojen hävittäminen ei ole oikeutettuja ja yhtiölle ei saa tulla etua tästä.

Oikeusvaltiossa tällaiselle toimijalle ei pitäisi voida järjestää YVA-menettelyjä ja luvitusta ainakaan ennen kuin vahingot on selvitetty, korjattu ja syylliset ml. yhtiö on saatettu vastuuseen toiminnastaan.

Ympäristövaikutuksia arvioidessa vaikutuksiin tulee liittää hävitetyt arvot ja niiden ennallistamista tulee edellyttää nollavaihtoehdossa.

Uudenmaan ELY on ympäristövalvontaviranomainen. Viranomaisen täytyy puutua tietoonsa tulleisiin laittomaan toimintaan. YVAN yhteisviranomaisen ei tule antaa yhtiölle etua omavaltaisesta toiminnasta

Metsän hävittämisellä on useita seurauksia:

1a. Kosteikon ja puron/noron hävittäminen

YVA-ohjelmavaiheessa tuotiin esiin metsän hävittämisen vaikutus kosteikkoon ja ilmeiseen lähteeseen.

Kartan mukaan hävitetyn alueen kulmassa on ollut ilmeinen lähdelampi ja sen laskureitti. Hävityksen seurauksena vesi on pilaantunut alapuolisessa lammessa. Lähteet, lammet ja norot ovat vesilain suojelemissa luontotyyppinä. Uudenmaan ELY on myös vesilain valvontaviranomainen. Viranomaisen täytyy puutua

tietoonsa tullessiin laittomaan toimintaan. Alueella on järjestettävä katselmus ja vahingot on selvitettävä sekä niiden korjaaminen ja kompensointi.

1b. Liito-oravan elinalueen pirstominen

Liito-oravaselvitysten mukaan alueen eteläkulmassa liito-orava-alueita on ollut hävitetyin metsäalueen molemmilla puolilla. YVA-prosessissa tulee selvittää vahingot liito-oravalle sekä selvittää ennallistamis- ja korjaustoimenpiteet.

1c. Muut luontoarvot

Lähialueiden ympäristöarvojen perusteella tulee suorittaa arvio muista hävitetyistä luontoarvoista. Alueella esiintyy mm. lahokaviosammaalta, jonka esiintymä on rajoittanut toimintaa lähialueilla.

3. Muinaistien hävittäminen

Muinaismuistoseelvityksen mukaan ohjelmavaiheessa muinaistie oli kokonaan hävitetty endurotoiminnalla. Nyt selostusvaiheessa on löydetty osa muinaistiestä alueen itäkulmasta. Muinaistie oli suojeltu Tuusulan puolella. Ilmeisesti moottoripyörätoiminnalla on ollut maanomistajan lupa, joten tulee selvittää toiminnanharjoittajan vastuu hävityksestä. Hävityksestä on ollut selvää etua yhtiön suunnitelmille. Mikäli tietä ei olisi hävitetty, louhintasuunnitelmat suurelta osin olisivat ristiriidassa muinaistien kanssa. Yhtiö on hyötymässä muinaistien hävittämisestä.

Muinaistien tila ja ennallistamismahdollisuudet on selvitettävä. Vastuulliset tahot on saatettava vastuuseen.

4. Vaikutukset vuollejokisimpukkaan

Vesistöselvityksessä kerrotaan päästöjen haittaavan vuollejokisimpukkoita. Kyseessä on ilmeinen laiton haitta, joka rikkoo luonnonsuojelulakia ja lajia suojelevaa direktiiviä.

5. Pohjaveden pilaaminen

Hankkeessa arvioidaan pohjaveden pilaantumista lähimmässä kaivossa. Pohjaveden laadunmuutoksia ei ole käsitelty kvantitatiivisesti eri haitta-aineiden suhteen. Arviosta voidaan kuitenkin päätellä, että alue aiheuttaa pohjaveden pilaantumista ainakin hankkeen läheisyydessä.

Pohjaveden pilaaminen on YSL:n kieltämä vaikutus, jota ei voi tehdä edes ympäristöluvalla ja johon ei voi myöntää ympäristölupaa.

Kunnioitavasti

Vesiluonnon puolesta ry



Ari Natunen

Puheenjohtaja
Biokemisti, FT

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

torstai 24. tammikuuta 2019 16.43

ELY Kirjaamo Uusimaa

YIT Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskuksen hanke. Hanketta ei missään tapauksessa tule toteuttaa. Alueella on jo ennestään ympäristön rasitteita. Ympäristörikoksia on tapahtunut mutta näyttää siltä että syyllisiä ei vain tunnu löytyvän eikä minkäänlai...

Luokat:

Ympäristö

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

Liitteet:

Luokat:

torstai 24. tammikuuta 2019 15.48

ELY Kirjaamo Uusimaa

yit infra oy kiertotalouskeskusYVA/Annukka Engström.

YIT Infra OY Kiilan kiertotaloushanke A.Häkkinen.docx

Elina; Ympäristö

YIT INFRA OY:N KIILAN KIERTOTALOUSHANKE YVA/Annukka Engström.

Kiertotalous on sinänsä hyvä ja kannatettavaa toimintaa. Kiertotaloustoimintojen suunnittelussa tulee huomioida ympäröivä asutus ja yhteisö, jotta kiertotaloustoiminta olisi kestäväällä pohjalla. Kyseisten toimintojen sijoituksesta tulee tehdä pääkaupunkiseudulla strateginen YVA.

Kiilan alueen soveltuvuus kiertotalouskeskukseksi?

Suunniteltu alue on Vantaan toiseksi korkein paikka, jossa on jo ennestään merkittävä määrä teollista toimintaa. Pienellä alueella on kymmenen teollista toimintaa harjoittavaa yritystä. Näiden toiminta on aiheuttanut alueen asukkaille terveyshaittoja. Lisätoiminnot aiheuttavat alueen asukkaille kestäväntöntä ja huomattavaa melu- ja terveyshaittaa.

Suunnitteilla oleva hanke aiheuttaa useiden ympäristövaikutusten osalta yhdessä alueella toimivien muiden laitosten kanssa paikallisia kielteisiä vaikutuksia asutukseen ja virkistyskäyttöön, viihtyisyyteen, ihmisten terveyteen, elinoloihin, ilmanlaatuun, pohjavesiin, pintavesiin, luontoon ja luonnonsuojeluun, kalastoon, liikenteen lisääntymiseen ja yleiseen turvattomuuteen.

Omistamani kiinteistöt ovat Tuusulannjoen (Lillå) ranta kiinteistöjä, hakemuksessa mainittu vesien lasku ojiin, tarkoittaa suoraan yksityisten kiinteistöjen ojia. Nämä ojat laskevat Tuusulan jokeen soraikkoon, jossa on tutkitusti Harjusten kutupaikat, saukon pesä, simpukkaa ja suden korentoja sekä lepakkoita.

Kiinteistöni vesikaivot ovat lähdekaivoja ja niiden antoisuuteen vaikuttaa kyseisen hankealueen muokkaamine ja, räjäyttämiset joista syntyy halkeamia pohjakallioon. Huomioitava on myös riskit, mitä kyseinen louhinta tuo viereisten yritysten päästöistä pintavesiin ja sitä kautta louhinnan myötä pohjavesiin (Kuusakoski Oy tulvat, HSY purku ja suljettu kaatopaikka pohjavesiin)

kaivo on elintarvike ja asuin käytössä, ja pienikin muutos vaikuttaa asumiseen ja yritystoiminnan loppumiseen. Vesien lasku ojiapitkin vaikuttaa myös maaseutumaiseen asutukseen, pihaviljelmät kastellaan ojasta ja jokivedellä.

Huomioitava että hanke alue ympäristöineen on korkealla kallion ja harjanteiden päällä, jossa on erittäin paljon lähteitä ja lähdelampia. Mikäli alue louhitaan tarkoittaa se pohjavesistön täydellistä tuhoamista sekä kaikkien kaivojen kuivumista.

Nyt haettava alue on yhtä korkea kuin heidän vauhtikeskuksen alue oli. Nämä alueet laskeutuvat Tuusulan jokeen nolla tasoon, jossa toden näköisesti kallio siirrokset törmäävät toisiinsa, mikä vaikuttaa räjäytyksiin ja tärinään voimakkaasti ja rikkovat kiinteistöt. Vuoden 2013 heidän räjäytys rikkoi yli kymmenen taloa alueella. Poliisi tutkintaan he lähettivät v.2012 tärinä tulokset, samoin v.2016 räjäytyksistä missä vaurioita lähettivät vuoden 2014 tulokset tutkintaan. Tällainen toiminta ei anna uskottavuutta ja luotettavuutta toiminnan harjoittamiseen.

VANTAALLA 24.1.2019

