

## Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Karl Mikael Hansson Nordström	Telia Tunnistus	20.03.2026 12:15:56 UTC+02:00



**Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu**

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)  
- Alkuperäinen dokumentti (10 sivua)

Kansilehden sivu 1/1

Lupa- ja valvontavirasto

kirjaamo@lv.fi

Viite: Lupa- ja valvontaviraston lausuntopyyntö 9.2.2026, LVV-U/25387/2026

**Metsähallituksen lausunto luonnonsuojelulain 35 § mukaisesta arvioinnista koskien Karhukorven tuuli- ja aurinkovoimahankkeen vaikutuksia Kolima-Keitele-koskireitin, Heinä-Suvanto-Hetejärven ja Haarapurinniitty-Vuorijärven Natura-alueisiin**

Lupa- ja valvontavirasto pyytää Metsähallitukselta luonnonsuojelulain 35 §:n 2 mom. mukaista lausuntoa Natura-arvioinneista, jotka Karhukorpi Energia Oy on toteuttanut osana Karhukorven tuuli- ja aurinkovoimahankkeen (Viitasaari, Keitele) YVA-lain (22/2017) mukaista ympäristövaikutusten arviointia. Natura-arvioinnit on tehty seuraaville Natura-alueille:

- Kolima-Keitele-koskireitti (FI0900070, SAC/SPA)
- Heinä-Suvanto-Hetejärvi (FI0900046, SAC/SPA)
- Haarapurinniitty-Vuorijärvi (FI0900066, SAC)

Hankealueelle suunnitellaan enintään 18 uuden tuulivoimalan rakentamista. Suunniteltujen tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 6 – 10 megawattia. Hankkeeseen kuuluu lisäksi aurinkoenergian tuotantoalue hankealueen eteläosassa. Aurinkovoima-alueiden yhteispinta-ala on noin 23 hehtaaria. Karhukorven tuuli- ja aurinkovoimahankkeen kokonaispinta-ala on noin 2 300 hehtaaria.

Hankealueella tuotettu sähkö suunnitellaan siirrettäväksi valtakunnanverkkoon liittymällä Fingrid Oyj:n suunnitteilla olevaan Harjulinjaan uudella 110 kV voimajohdolla hankealueelta itään. Voimajohton pituus on noin 28–31 kilometriä ja se on joko kokonaan ilmajohto (SVE A ja B) tai pääosin ilmajohto ja paikoin maakaapeli (SVE A2 ja B2). 110 kV ilmajohto vaatii noin 46 metriä leveän johtoalueen, josta 26 metriä on puutonta johtoauekaa. Maakaapeli vaatii rakennusvaiheessa noin 14 metriä ja käyttövaiheessa 6 metriä leveän puuttoman johtokadun.

Metsähallitus hallinnoi alueita osittain tai kokonaan kaikilla Natura-arvioinnissa tarkastelluilla Natura-alueilla. Metsähallitus lausuu Natura-arvioinnista luonnonsuojelulain (9/2023, LSL) 35 §:n mukaisena Natura-alueiden hallinnasta vastaavana luonnonsuojelun viranomaisena.

**KOLIMA-KEITELE-KOSKIREITTI (FI0900070, SAC/SPA)**

**Metsähallitus**

PL 80 (Opastinsilta 12 C)  
FI-00521 HELSINKI, Suomi Finland

Tel. 0206 39 4000  
kirjaamo@metsa.fi

www.metsa.fi  
Y-tunnus / Business ID: 0116726-7

Natura-alueen suojelun perusteena on kymmenen luontotyyppiä, 17 lintulajia ja kaksi nisäkäslajia (saukko ja liito-orava).

Kolima-Keitele-koskireitin Natura-alue sijaitsee hankealueen itä-kaakkoispuolella lähimmillään noin 6,5 km lähimmästä voimalasta. Natura-alue sijoittuu hankkeen sähkönsiirtoreittien alueelle. Metsähallitus hallinnoi maita Natura-alueella sähkönsiirtovaihtoehtojen SVEA ja SVEA2 suunnittelualueella. A-vaihtoehdot ylittävät Natura-alueen Kärnänjärven eteläosasta. Vesistön alitus Kärnänvuorelle sijoittuvassa vaihtoehdossa SVEA2 voidaan toteuttaa joko upottamalla kaapeli järven pohjaan tai suuntaporaamalla.

### **Laadittu Natura-arviointi (FCG Rakennettu Ympäristö Oy, 14.11.2025)**

#### *Arvioinnin pohjana käytetty aineisto*

Natura-arviointi on tehty Natura-tietolomakkeen, valtion suojelualueiden biotooppikuvioiden (Metsähallitus 2023) ja lajihavaintojen (Suomen lajitietokeskus 2024, Karhukorven hankkeen luontoselvitykset) pohjalta. Voimajohtoreittien ja Natura-alueen risteämiskohdissa on tehty liito-orava- ja luontotyyppikartoituksia 5.6., 7.6., 9.8. ja 22.8.2024. Luonto- ja linnustoselvitysraportin (FCG, 8.12.2025) mukaan liito-oravainventoinnit tehtiin kasvillisuus- ja luontotyyppiselvitysten yhteydessä.

#### *Vaikutukset luontotyypeihin*

Vaikutuksia luontotyyppiin karut ja kirkasvetiset järvet, Fennoskandian luonnontilaiset jokireitit arvioidaan aiheutuvan muissa sähkönsiirtovaihtoehdoissa, paitsi toteuttamalla sähkönsiirto vesistön ali suuntaporaamalla (SVEA2/suuntaporaus, SVEB2). Muissa toteutusvaihtoehdossa (SVEA, SVEA2/upotus, SVEB) vaikutukset arvioidaan vähäisiksi. Missään sähkönsiirron vaihtoehdossa ei aiheudu merkittäviä vaikutuksia vesistöluontotyypeihin.

Boreaaliset luonnonmetsät luontotyyppiin (9010) arvioidaan kohdistuvan merkittäviä vaikutuksia vaihtoehdoissa SVEA ja SVEA2. Jos SVEA2 toteutetaan suuntaporaamalla kaapeli vesistön ali, ja porausta jatketaan myös luonnonmetsäkuvioiden ali, ei vaikutuksia luontotyyppiin tällöin muodostu lainkaan.

Vaihtoehdossa SVEA luonnonmetsät luontotyyppin pinta-alan menetys johtoalueella koskisi 1,2 prosenttia luonnonmetsien pinta-alasta, kun taas vaihtoehdossa SVEA2 menetys maakaapelin rakentamisalueella koskisi 0,3 prosenttia pinta-alasta. Kun lisäksi huomioidaan reunavaikutuksen lisääntyminen, vaikuttaa vaihtoehdon SVEA toteuttaminen yhteensä 4,4 prosenttiin luontotyyppin pinta-alasta Natura-alueella. Vaihtoehdossa SVEA2 vastaava luku on 3,5 %. Reunavaikutus on laskettu 50 metrin etäisyydelle aukean reunasta.

Muihin luontotyypeihin ei arvioida kohdistuvan vaikutuksia etäisyyden vuoksi.

#### *Vaikutukset lintulajeihin*

#### **Metsähallitus**

Vaihtoehtoissa SVEA ja SVEB Natura-alueella pesivälle ja sitä kautta muuttavalle linnustolle arvioidaan kokonaisuudessaan aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia, mikäli suunniteltu voimajohto toteutetaan ilmajohtolla. Vaikutukset muodostuvat pääasiassa kohonneesta törmäysriskistä, joka muodostuu erityisesti vesistön mukaisesti lentävälle linnustolle. Alueella pesiville lajeille vaikutukset ovat moninkertaisia, koska ne voivat lentää vesistöä edestakaisin lukuisia kertoja pesimäkauden aikana. Muuttaville linnuille vaikutukset ovat vähäisempiä. Arvioinnin mukaan millekään yksittäiselle suojelun perusteena olevalle lintulajille ei aiheudu merkittävää heikennystä mistään hankevaihtoehdosta.

#### *Vaikutukset saukkoon*

Minkään sähkönsiirtoreittivaihtoehdon ei arvioida aiheuttavan merkittäviä vaikutuksia saukkoon. Vähäinen vaikutus lajille aiheutuu voimajohtorakentamisen rantakasvillisuudelle ja puustolle aiheuttamista muutoksista, jotka ovat maakaapelivaihtoehtoissa (SVEA2, SVEB2) ilmajohtovaihtoehtoja (SVEA, SVEB) vähäisemmät. Jos maakaapelivaihtoehdot toteutetaan säästämällä rantakasvillisuus suuntaporaamalla kaapeli vesistön ali, ei saukkoon kohdistu vaikutuksia käytännössä lainkaan.

#### *Vaikutukset liito-oravaan*

Hankkeen vaikutukset Natura-alueella elävään liito-oravapopulaatioon muodostuvat ilmajohtojen ja/tai maakaapelireitin raivaamisesta aiemmin sulkeutuneeseen metsäympäristöön, millä voi olla erittäin vähäistä vaikutusta lajin kulkureittien valintaan. Näin ollen voimajohtojen rakentaminen ei aiheuta lajille liikkumisestettä tai vaikuta merkittävästi lajin elinympäristöihin. Maakaapelilla toteutettavien sähkönsiirtovaihtoehtojen (SVEA2, SVEB2) vaikutukset lajiin ovat ilmajohtovaihtoehtoja (SVEA, SVEB) hieman vähäisemmät.

#### *Yhteisvaikutukset*

Arvioinnin mukaan Karhukorven tuuli- ja aurinkovoimahankkeella yksin tai yhdessä muiden hankkeiden kanssa ei katsota olevan merkittäviä vaikutuksia niihin luontoarvoihin, joiden perusteella Kolima-Keitele-koskireitti on sisällytetty Natura 2000-verkostoon.

#### *Vaikutusten lieventäminen*

Sähkönsiirron reittivaihtoehtojen SVEA ja SVEA2 aiheuttama vaikutus luonnonmetsät-luontotyyppille voidaan tarvittaessa poistaa kokonaan muuttamalla voimajohtojen linjausta Kärnänvuoren lähistöllä siten, etteivät rakentamistoimet tai reunavaikutus ulotu luonnonmetsäkuvioidiin.

Linnuston osalta sähkönsiirtoreittien toteuttaminen maakaapelilla, erityisesti törmäysherkimmillä alueilla vähentää törmäysvaikutuksia merkittävästi. Natura-alueen ylittävät ilmajohtodot lisäävät merkittävästi törmäysriskiä Natura-alueella pesiville ja vesistöjen myötäisesti toistuvasti lentäville linnuille. Niiden osalta törmäysriski on

moninkertainen alueen läpi muuttaviin lintuihin verrattuna linnuilla, koska ne viettävät alueella paljon aikaa ja lentävät alueella toistuvasti. Ilmajohdot voidaan myös varustaa näkyvyyttä parantavilla huomiopalloilla tai -lipuilla, jolloin törmäysvaikutus pienenee.

### **Metsähallituksen lausunto koskien Kolima-Keitele-koskireitin Natura-alueeseen (FI0900070, SAC/SPA) kohdistuvien vaikutusten arviointia**

Metsähallitus katsoo, että aurinko- ja tuulivoima-alueiden vaikutukset eivät yllä Natura-alueelle siinä määrin, että Natura-alueen suojelun perusteisiin kohdistuisi merkittäviä vaikutuksia. Pääasialliset vaikutukset muodostuvat sähkönsiirtoreiteistä, joiden kaikki vaihtoehdot sijoittuvat Natura-alueelle. Metsähallituksen hallinnassa on alueita sähkönsiirtovaihtoehtojen SVEA ja SVEA2 reitillä, joten lausunnossa keskitytään kyseisten vaihtoehtojen aiheuttamiin vaikutuksiin.

#### *Arvioinnin pohjana käytetty aineisto ja hankkeen kuvaus*

Metsähallitus katsoo, että arvioinnissa käytetty lähtöaineisto mahdollistaa Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arvioinnin ja johtopäätösten tekemisen sen pohjalta. Liito-oravakartoituksen ajankohta kesäkuussa on jo varsin myöhäinen luotettavien liito-oravahavaintojen tekemiseen, mutta Metsähallitus kuitenkin katsoo, että huomion kiinnittäminen lajille sopiviin elinympäristöihin on keskeistä liito-oravaan kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi. Karhukorven tuuli- ja aurinkovoimahankkeen luonto- ja linnustoselvityksessä (FCG, 8.12.2025) todetaan, että elinympäristön puolesta liito-oravalle soveltuvia varttuneita, lehtipuustoa sisältäviä kuusikoita on erityisesti hankealueella, mutta myös voimajohtoreittien SVEA ja SVEB varrella hyvin vähän. Metsähallitus katsoo, että liito-oravalle soveltuvat elinympäristöt olisi ollut tarkoituksenmukaista esittää kartalla Natura-arvioinnissa. Luonto- ja linnustoselvityksessä kuvataan (s. 20) sähkönsiirtoreiteillä kartoituksen yhteydessä kuljetut reitit. Natura-alueella ja sen läheisyydessä on kuljettu, mutta havaintoja ei ole esitetty selvityksessä, eikä Natura-arvioinnissa. Metsähallitus katsoo, että liito-oravan osalta jää epäselväksi, onko kartoitusaineistoa hyödynnetty Natura-arvioinnissa.

Metsähallitus huomauttaa, että luontotyyppeihin ja lajeihin kohdistuvien vaikutusten arviointia olisi tarkentanut tieto arvioiduista voimajohtopylväiden sijainneista. Arvioinnissa todetaan ainoastaan, että voimajohtopylväät sijoitetaan mahdollisimman kauaksi rannasta jännevälin sallimissa rajoissa.

Hankekuvauksen puute on myös se, että Kärnäjärven länsipuolella ei kuvata, missä kohdassa ilmajohto on suunniteltu muutettavaksi maakaapeliksi sähkönsiirron vaihtoehdossa SVEA2. Metsähallitus huomauttaa, että vaikutusten arviointia olisi helpottanut esimerkiksi tarkempi kartta, kuten on esitetty järven itäpuolelta.

Metsähallitus huomauttaa myös, että hankkeena tulisi käsitellä sekä tuotantoalueiden, että sähkönsiirtoreittien kokonaisuutta. Nyt arvioinnissa todetaan useassa kohdassa, että *hankkeesta ei aiheudu suoria elinympäristövaikutuksia*, vaikka kaikki sähkönsiirtoreitit ylittävät Natura-alueen.

### *Vaikutukset luontotyyppiin*

Metsähallitus yhtyy arviointiin, jonka mukaan luontotyyppiin borealiset luonnonmetsät (9010) voi kohdistua merkittäviä vaikutuksia vaihtoehdoissa SVEA ja SVEA2, mikäli toteutusta ei tehdä suuntaporaamalla luontotyyppiin ali. Luonnonmetsät on priorisoitu luontotyyppi, jonka edustavuus Natura-alueella on hyvä.

Arvioinnin mukaan reunavaikutukset ulottuvat 50 metrin etäisyydelle johtoukean reunasta. Metsähallitus huomauttaa, että luonnonmetsän mikroilmastoon reunavaikutus voi aiheutua arvioitua kauemmas (esim. Bentrup, 2008), jolloin luontotyyppiin kohdistuva vaikutusalue siten olla laajempi. Arvioitu vaikutusetäisyys ei vaikuta kuitenkaan arvioinnin johtopäätökseen.

Metsähallitus huomauttaa, että arvioinnissa olisi tullut huomioida Kärnänjärven länsipuolelle sijoittuvan sähkönsiirtovaihtoehto SVEA:n vaikutukset Natura-alueen luonnonmetsä-luontotyyppiin. Voimajohto sijoittuu järven länsipuolella alle 100 metrin etäisyydelle Natura-alueen rajasta alueella, joka myös on luonnonmetsä-luontotyyppiä.

### *Vaikutukset lintulajeihin*

Vaikutukset on arvioitu kuhunkin suojeluperustelajiin lajikohtaisesti ja arvioinnit perustuvat kirjallisuuteen ja julkaisuihin, mitä Metsähallitus pitää hyvänä arviointitapana. Metsähallitus yhtyy arvioinnin johtopäätökseen, jonka mukaan yhteenkään suojelun perusteena olevaan lajiin ei kohdistu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia. Linnustolle kokonaisuutena aiheutuvat vaikutukset arvioidaan kuitenkin merkittäviksi ilman perusteluja, miten merkittäviin vaikutuksiin on päädytty. Koskemattomuudelle aiheutuvien vaikutusten osalta Metsähallitus viittaa komission tiedonantoon (Komission tiedonanto C(2018) 7621, 21.11.2018), jonka mukaan *"jos mihinkään niistä luontotyypeistä tai lajeista, joita varten kyseinen alue on osoitettu, ei kohdistu merkittävää vaikutusta, ei voida katsoa, että alueen koskemattomuuteen kohdistuisi haitallisia vaikutuksia. Sen sijaan, jos yhteenkin kyseisistä luontotyypeistä tai lajeista kohdistuu alueen suojelutavoitteiden kannalta merkittävä vaikutus, on väistämättä katsottava, että alueen koskemattomuuteen kohdistuu haitallisia vaikutuksia.*

Lajikohtaisten arvioiden osalta Metsähallitus pitää puutteena, että laulujoutsenen, jouhisorsan, mehiläishaukan, suokukon, pikkulokin, kalatiiran ja viirupöllön osalta sähkönsiirron vaikutuksia lajeihin ei ole arvioitu ollenkaan. Mustalinnun, pilkkasiiven ja uivelon osalta arvioinnissa on todettu, että mikäli sähkönsiirtoreitti toteutetaan Natura-alueen kohdalla maakaapelilla, on lajien törmäysriski vähäinen. Ilmajohdon osalta puuttuu arviointi vaikutuksesta edellä mainittuihin lajeihin. Arvioitaessa uiveloon kohdistuvia vaikutuksia, arvioinnissa todetaan virheellisesti, että Natura-alueen kohdalla sähkönsiirtoreitti on suunniteltu toteutettavaksi maakaapelilla, vaikka maakaapeli on toteutustapana vaihtoehdoissa A2 ja B2.

Metsähallitus pitää puutteena, että pyyhyn ja metsoon kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa ei ole käsitelty sähkönsiirron vaikutuksia lajeihin elinympäristömenetyksen,

eikä törmäysriskin osalta. Lisäksi arvioinnissa olisi tullut huomioida varsinkin luonnonmetsät-luontotyyppiin kohdistuvat voimajohtoon rakentamisen vaikutukset vaihtoehtoisissa SVE A Natura-alueen ulkopuolella suojeluun varatulla alueella. Lajit ovat varttuneiden, järeäpuustoisten metsien lajeja, jotka käyttävät elinalueenaan myös Natura-alueen ulkopuolisia alueita. Palokärjen osalta elinympäristön menetys on huomioitu, mutta ilmajohtoon merkitystä törmäysriskin aiheuttajana ei. Koskikaran kohdalla on arvioitu ilmajohtoon vaikutuksia, mutta ei sitä, miten mahdollinen maakaapelien kaapelioiden kaivaminen vaikuttaisi esimerkiksi lajin ravinnonsaantiin, mikäli kaivaminen aiheuttaa muutoksia lajin talvehtimisalueiden vesistöissä.

#### *Vaikutukset saukkoon*

Metsähallitus yhtyy arviointiin, jonka mukaan saukkoon ei kohdistu merkittävää heikentävää vaikutusta hankkeesta.

#### *Vaikutukset liito-oravaan*

Arvioinnin mukaan sähkönsiirtoreittien kohdalla Natura-alueella on liito-oravalle soveltuvaa puustoa, kuten järeitä kuusia sekä lehtisekapuustoa. Metsähallitus huomauttaa, että arvioinnissa ei ole huomioitu, että voimajohtokäytävä vähentää liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä paitsi Natura-alueen sisällä, myös sen ulkopuolella, etenkin Kärnänjärven länsipuoleisella suojelutarkoituksiin varatulla alueella, jota Natura-alueella elävät liito-oravat mahdollisesti käyttävät elinympäristönään. Liito-oravalle soveltuvien elinympäristöjen ennustekartan mukaan liito-oravalle sopivaa elinympäristöä on Kärnänjärven molemmiin puoliin. Arvioinnissa ei ole huomioitu liito-oravalle soveltuvan elinympäristön vähenemisen vaikutusta, eikä esitetty kartoitusten tuloksia voimajohtoreitillä ja sen läheisyydessä sijaitsevista, liito-oravalle mahdollisesti soveltuvista elinympäristöistä. Kuten Metsähallitus on edellä todennut, liito-oravan kartoitusajankohta kesäkuussa on myöhäinen, eikä papanahavaintojen puuttuminen tarkoita, että kyseessä ei olisi liito-oravan elinympäristö. Mainittujen syiden takia jää liito-oravaan kohdistuvien vaikutusten osalta epävarmuus vaikutusten merkittävydestä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa SVEA ja SVEA2. Arvioinnin mukaisesti Metsähallitus pitää kuitenkin maakaapelivaihtoehdon vaikutuksia pienempänä varsinkin, mikäli voimajohto toteutetaan maakaapelina myös Kärnänjärven länsipuolella liito-oravalle soveltuvan elinympäristön kohdalla.

#### *Yhteisvaikutukset*

Arvioinnin mukaan Karhukorven tuuli- ja aurinkovoimahankkeella yksin tai yhdessä muiden hankkeiden kanssa ei katsota olevan merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojelun perusteisiin (kohta 6.4). Metsähallitus huomauttaa arvioinnissa olevan sisäinen ristiriita, sillä arvioinnin mukaan hankkeesta yksin aiheutuu merkittäviä vaikutuksia luontotyyppille luonnonmetsät ja linnustolle.

#### *Vaikutusten lieventäminen*

#### **Metsähallitus**

Merkittäviä vaikutuksia arvioitiin aiheutuvan luontotyyppille luonnonmetsät sähkönsiirtovaihtoehdoissa SVEA ja SVEA2 ja linnuille vaihtoehdoissa SVEA ja SVEB. Metsähallitus pitää esitettyjä vaikutusten lieventämiskeinoja tarpeellisina. Metsähallitus katsoo, että merkittävät vaikutukset luonnonmetsät luontotyyppiin voidaan välttää linjaamalla sähkönsiirtovaihtoehto SVEA ja SVEA2 pois luontotyypiltä, kuten arvioinnissa on esitetty.

Metsähallitus huomauttaa, että toimenpiteiden vaikutukset suojeluperusteisiin tulee Natura-arvioinnissa arvioida perusteellisesti sekä ilman lieventäviä toimenpiteitä että lieventävien toimenpiteiden kanssa. Lieventävien toimenpiteiden vaikutusten arviointi esimerkiksi huomiopallojen osalta puuttuu kuitenkin kokonaan.

Metsähallitus katsoo, että rakentamisen aikaisten linnustovaikutusten vähentämiseksi rakentamisen ajoittamisella pesimäajan ulkopuolelle on suuri merkitys, mitä ei ole esitetty vaikutuksia lieventävänä toimenpiteenä.

## **HEINÄ-SUVANTO-HETEJÄRVI (FI0900046, SAC/SPA)**

Natura-alueen suojelun perusteena on yhdeksän luontotyyppiä, 55 lintulajia ja liito-orava.

Heinä-Suvanto-Hetejärven Natura-alue sijaitsee hankealueen itäpuolella lähimmillään noin 14,6 km etäisyydellä lähimmästä voimalasta. Sähkönsiirron reittivaihtoehto SVEB sijaitsee lähimmillään noin 90 metrin päässä ja reittivaihtoehto SVEA 145 metrin päässä. Vaihtoehdoissa SVEA2 ja SVEB2 Natura-alueen ohitus Heinä-Suvannon pohjoispuolelta toteutetaan maakaapelina ja Suvannonjoki alitetaan suuntaporaamalla.

### **Laadittu Natura-arviointi (FCG Rakennettu Ympäristö Oy, 27.11.2025)**

#### *Arvioinnin pohjana käytetty aineisto*

Natura-arviointi on tehty Natura-tietolomakkeen, valtion suojelualueiden biotooppikuvioiden (Metsähallitus 2024) ja lajihavaintojen (Suomen lajitietokeskus 2025, Karhukorven hankkeen luontoselvitykset) pohjalta.

#### *Vaikutukset luontotyypeihin*

Arvioinnin mukaan vaikutuksia ei muodostu mihinkään luontotyyppiin etäisyyksien vuoksi.

#### *Vaikutukset lintulajeihin*

Arvioinnin mukaan millekään yksittäiselle suojelun perusteena olevalle lintulajille ei aiheudu merkittävää heikennystä mistään hankevaihtoehdosta.

#### *Vaikutukset liito-oravaan*

Hankkeen luontoselvitysten yhteydessä ei tehty havaintoja liito-oravasta sähkönsiirtoreiteiltä tai hankealueelta. Sähkönsiirtoreittien läheisyydessä Natura-

#### **Metsähallitus**

alueella kuitenkin on lajille soveltuvaa puustoa, kuten järeitä kuusia sekä lehtisekapuustoa. Voimajohdon rakentaminen ei aiheuta lajille liikkumisestettä tai vaikuta merkittävästi lajin elinympäristöihin. Maakaapelilla toteutettavien sähkönsiirtovaihtoehtojen (SVEA2, SVEB2) vaikutukset lajiin ovat ilmajohtovaihtoehtoja (SVEA, SVEB) hieman vähäisemmät.

#### *Vaikutusten lieventäminen*

Natura-alueen suojeluperusteena esitetyle linnustolle muodostuu vaikutuksia sähkönsiirtoreitistä. Hankevaihtoehtoissa SVEA2 ja SVEB2 tietyt osuudet on suunniteltu toteutettavaksi maakaapelilla ja tätä pidetään Natura-alueen linnustolle kriittisenä lieventämistoimena, joka poistaa suuren osan mahdollisista vaikutuksista. Erityisesti Suvannonjokea pitkin lentävälle pesimä- ja muuttolinnustolle joen ylittävä ilmajohto aiheuttaa törmäysriskin. Sähkönsiirtoreitti jatkuu ilmajohtona Pahkakorvesta Keiteleelle, missä se ylittää muuttolinnustolle tärkeiksi arvioituja peltoaukeita Koutajärven ja Korvenkylän välisellä alueella. Näilläkin alueilla maakaapeli olisi paras vaihtoehto, mutta lieventämiskeinona ilmajohtot tulisi ainakin varustaa näkyvyyttä parantavilla huomioliipuilla tai -paloilla.

#### **Metsähallituksen lausunto koskien Heinä-Suvanto-Hetejärven Natura-alueeseen (FI0900046, SAC/SPA) kohdistuvien vaikutusten arviointia**

Metsähallitus katsoo, että aurinko- ja tuulivoima-alueiden vaikutukset eivät yllä Natura-alueelle ja vaikutukset muodostuvat sähkönsiirtoreiteistä.

#### *Arvioinnin pohjana käytetty aineisto ja hankkeen kuvaus*

Metsähallitus katsoo, että arvioinnissa käytetty lähtöaineisto mahdollistaa pääosin Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arvioinnin ja johtopäätösten tekemisen sen pohjalta. Arvioinnissa ei kuitenkaan tuoda esille ajankohtaa, eikä alueita, milloin ja missä liito-oravakartoitukset on tehty. YVA-menettelyn yhteydessä tehdyssä luonto- ja linnustoselvityksessä mainitaan maastopäivien ajankohdaksi 3.6.-7.6.2024, jolloin liito-oravakartoitus tehtiin kasvillisuus ja luontotyyppiselvityksen yhteydessä. Metsähallitus pitää ajankohtaa liito-oravan papanahavaintojen tekemiseen myöhäisenä ja tuloksia papanahavaintojen osalta epävarmana.

#### *Vaikutukset suojelun perusteena oleviin luontotyypeihin ja lajeihin*

Metsähallitus yhtyy arvioinnin päätelmään, jonka mukaan hanke ei merkittävästi heikennä Natura-alueen suojelun perusteena olevia luontotyyppisiä eikä lajeja.

Arvioinnin mukaan sähkönsiirtoreittien kohdalla Natura-alueella on liito-oravalle soveltuvaa puustoa, kuten järeitä kuusia sekä lehtisekapuustoa. Metsähallitus kiinnittää huomioita siihen, että YVA-menettelyn yhteydessä tehdyn luonto- ja linnustoselvityksen mukaan maastossa ei kuitenkaan ole käyty sähkönsiirtoreittien läheisyydessä (s. 20). Selvyyden vuoksi liito-oravalle soveltuvaksi todetut elinympäristöt olisi tullut esittää kartalla. Metsähallitus katsoo, että liito-oravan

kartoitusajankohta kesäkuussa on myöhäinen, eikä papanahavaintojen puuttuminen tarkoita, että kyseessä ei olisi liito-oravan elinympäristö.

#### *Yhteisvaikutukset*

Metsähallitus huomauttaa, että yhteisvaikutusten arvioinnissa tulisi huomioida myös suunnitteilla oleva Fingrid Oyj:n Harjulinjan 2 x 400+110 kilovoltin voimajohtohanke, jonka suunnitellut linjaukset sijoittuvat lähelle Natura-aluetta. Hanke on YVA-ohjelmavaiheessa.

#### *Vaikutusten lieventäminen*

Vaikka hankkeen ei arvioida aiheuttavan merkittävää heikennystä Natura-alueen suojelun perusteena oleville lintulajeille, Metsähallitus pitää hyvänä hankevaihtoehtojen SVEA2 ja SVEB2 tiettyjen osuuksien toteuttamista maakaapelilla, minkä arvioinnissa katsotaan poistavan suuren osan törmäysriskistä.

### **HAARAPURONNIITTY-VUORIJÄRVI (FI0900066, SAC)**

Natura-alueen suojelun perusteena on kuusi luontotyyppiä. Suurin osa Natura-alueen pinta-alasta on määritetty luonnonmetsät-luontotyypeiksi (9010).

Haarapuronniitty-Vuorijärven Natura-alue sijaitsee hankealueen pohjois- ja itäkoillispuolella lähimmillään noin 570 metrin (Vuorijärvi) ja 1,3 kilometrin (Haarapuronniitty) (VE1 ja VE2) päässä lähimmästä tuulivoimalasta.

### **Laadittu Natura-arviointi (FCG Rakennettu Ympäristö Oy, 16.4.2025)**

#### *Arvioinnin pohjana käytetty aineisto*

Natura-arviointi on tehty Natura-tietolomakkeen, valtion suojelualueiden biotooppikuvioiden (Metsähallitus 2023) ja Vuorijärven Natura-osa-alueen eteläosaan suuntautuneiden hankkeen luontoselvitysten (8.8.2024) pohjalta.

#### *Vaikutukset luontotyypeihin*

Karhukorven tuuli- ja aurinkovoimahankkeen ei arvioida yksin tai yhdessä muiden hankkeiden heikentävän merkittävästi Natura-alueen suojelun perusteena olevia luontotyypejä.

### **Metsähallituksen lausunto koskien Haarapuronniitty-Vuorijärven Natura-alueeseen (FI0900066, SAC) kohdistuvien vaikutusten arviointia**

Metsähallitus katsoo, että arvioinnissa käytetty lähtöaineisto mahdollistaa Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arvioinnin ja johtopäätösten tekemisen sen pohjalta. Metsähallitus yhtyy arvioinnin johtopäätökseen, jonka mukaan Karhukorven tuuli- ja aurinkovoimahankkeen ei arvioida yksin tai yhdessä muiden hankkeiden heikentävän merkittävästi Natura-alueen suojelun perusteena olevia luontotyypejä.

Tämän lausunnon ovat valmistelleet maankäytön erityisasiantuntijat Saara Airaksinen ja Harri Taavetti.

*Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti*

Mikael Nordström

Asiointijohtaja

Metsähallitus, Luontopalvelut