

## Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Karl Mikael Hansson Nordström	Telia	26.03.2026 10:22:50 UTC+02:00



**Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu**

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)  
- Alkuperäinen dokumentti (4 sivua)

Kansilehden sivu 1/1

Metsähallitus  
PL 80  
00521 Helsinki  
[kirjaamo@metsa.fi](mailto:kirjaamo@metsa.fi)

Lupa- ja valvontavirasto  
PL 20  
13035 LVV  
[kirjaamo@lvv.fi](mailto:kirjaamo@lvv.fi)

*LVV-U/37907/2026*

## **Metsähallituksen lausunto Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohankkeen Natura-arvioinnin täydennyksestä**

Lupa- ja valvontavirasto pyytää Metsähallitukselta luonnonsuojelulain 35 §:n mukaista lausuntoa Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohankkeen Natura-arvioinnin täydennykseen. Yhteysviranomaisena toiminut Varsinais-Suomen ELY-keskus on havainnut aiemman Natura-arvioinnin puutteelliseksi ja edellyttänyt sen täydentämistä (VARELY/3096/2024, 9.12.2025). Täydennyspyyntö koskee hankkeen vaikutuksia Kaasmäenmäen (FI0200143, SAC) ja Kokemäenjoen suiston (FI0200079, SAC/SPA) Natura-alueisiin. Täydennetyn Natura-arvioinnin on laatinut AFRY Finland Oy ja se on päivätty 11.2.2026.

Metsähallitus lausuu täydennetystä Natura-arvioinnista luonnonsuojelulain (9/2023, LSL) 35 §:n mukaisena Natura-alueen valtion maiden hallinnasta vastaavana luonnonsuojelun viranomaisena. Metsähallitus ottaa tässä lausunnossa kantaa ainoastaan Natura-arviointiin tehtyihin täydennyksiin, ja viittaa muilta osin Natura-arvioinnin aikaisemmasta versiosta (AFRY Finland Oy 15.8.2025) antamaansa lausuntoon (MH 4141/2024, 17.11.2025).

## **Metsähallituksen lausunto täydennetystä Natura-arvioinnista (AFRY Finland Oy, 11.2.2026)**

### *Natura-arviointiin tehdyt täydennykset*

Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohankkeen Natura-arviointia on täydennetty mm. voimajohtohankkeen teknisellä kuvauksella sekä lukuisilla lisäyksillä lieventävien toimenpiteiden kuvaukseen. Natura-arvioinnin luettavuutta olisi parantanut selvästi se, että täydennettyyn versioon tehdyt lisäykset ja mahdolliset muutokset johtopäätöksissä olisi selkeästi lueteltu esimerkiksi Johdanto-kappaleessa.

Täydennetyssä Natura-arvioinnissa on käsitelty laajasti voimajohtorakentamisen erilaisia perustamistapoja ja pylvästyyppejä. Metsähallitus toteaa, että linnustoon kohdistuvan törmäysriskin kannalta olisi ollut olennaista käsitellä myös sitä, sijoittuvatko olemassa olevaan johtokäytävään asennettavan voimajohdon johdonlangat samaan vai eri tasoon olemassa olevien lankojen kanssa Natura-alueen läheisyydessä. Tieto tästä ei ollut ainakaan helposti löydettävissä arvioinnista.

Metsähallitus pitää hyvänä sitä, että Natura-arviointia on täydennetty lukuisilla havainnekuvilla ja karttakuvilla suunnitellusta voimajohtoreitistä ja johtokäytävien leveyksistä eri osa-alueilla. Karttojen havainnollisuutta olisi kuitenkin lisännyt huomattavasti, mikäli niihin olisi merkitty myös arvioitavien Natura-alueiden rajat.

#### *Vaikutukset luontodirektiivin luontotyyppeihin*

Yhteysviranomainen on täydennyspyynnössään vaatinut, että sähkönsiirtopylväiden rakentamisen vaikutukset (mm. ruoppaustoimenpiteet ja mahdolliset pengertiet) tulisi esittää yksityiskohtaisemmin ja tarkemmin ja perustella vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteisiin. Metsähallitus on aikaisemmassa lausunnossaan todennut, että hankkeen todennäköisimmät rakentamisen aikaiset haitalliset vaikutukset kohdistuvat Kokemäenjoen suiston Natura-alueen suojeluperusteena olevaan luontotyyppiin jokisuistot. Lisäksi Metsähallitus on todennut, että vaikutukset eivät todennäköisesti muodostu merkittäväksi, kun huomioidaan Kokemäenjoen virtaussuunta, joka on poispäin Natura-alueesta. Metsähallitus on kuitenkin katsonut, että vedenalaisen meriluonnon kannalta VE1 hankevaihtoehto on kannatettavampi, sillä vaihtoehdossa VE2 sähkönsiirtopylväitä rakennetaan meri- rantatäytöille huomattavasti enemmän, mikä tarkoittaa huomattavasti enemmän ruoppauksia.

#### *Vaikutukset luontodirektiivin lajeihin*

Yhteysviranomainen on täydennyspyynnössään edellyttänyt, että Kaasmarkunmäen suojeluperusteena olevaan liito-oravaan kohdistuvia yhteysvaikutuksia sekä lievennystoimenpiteenä kehitettäviä kulkuyhteyksiä tulee käsitellä Natura-arvioinnissa tarkemmin. Lisäksi yhteysviranomainen on edellyttänyt laajempaa latvustietoa Ulvilan sähköasemalta länteen ja pohjoiseen.

Metsähallitus on aikaisemmassa lausunnossaan todennut, että liito-oravan kulkuyhteyksien tulee säilyä Kaasmarkunmäen Natura-alueen ja sen ympäristön metsäalueiden välillä. Metsähallitus lausuu yhteisvaikutusten sekä lievennystoimenpiteenä kehitettävien kulkuyhteyksien täydennyksistä niitä käsittelevissä kappaleissa.

### Yhteisvaikutukset

Yhteysviranomainen on täydennyspyynnössään edellyttänyt, että liito-oravaan kohdistuvia yhteisvaikutuksia tulee käsitellä Natura-arvioinnissa tarkemmin. Natura-arviointia on täydennetty kahdella akkuenergiavarastohankkeella, jotka sijoittuvat Ulvilan sähköaseman länsi- ja pohjoispuolelle. Tahkoluoto-Ulvila voimajohtohanke sijoittuu energiavarastohankkeiden ja sähköaseman väliin. Liito-oravaan kohdistuu hankkeista yhteisvaikutuksia, sillä puustoisuus sähköaseman ympäristössä vähenee. Lisäksi arviointia on täydennetty laajemmalti länteen ja pohjoiseen ulottuvalla latvustietiedoilla.

Metsähallitus huomauttaa, että arvioinnissa ei oteta kantaa, säilyykö akkuenergiavaraston läheisyydessä oleva liito-oravan elinympäristö edelleen käyttökelpoisena metsäpinta-alan vähentyessä ja mikä vaikutus energiavarastojen rakentamisella on kulkuyhteyksiin ja yhteisvaikutusten lieventämistarpeeseen.

### Lieventävät toimenpiteet

Liito-oravalle kehitettäviä kulkuyhteyksiä koskien yhteysviranomainen on täydennyspyynnössään edellyttänyt, että Natura-arvioinnissa tulisi olla tarkemmat kartat Harjunpään osayleiskaavan mukaisesta kehitettävästä kulkuyhteydestä sekä Tahkoluoto-Ulvila voimajohtohankkeessa kehitettävistä kulkuyhteyksistä.

Tahkoluoto-Ulvila voimajohtohanke heikentää entisestään liito-oravan jo ennestään heikennettyjä kulkuyhteyksiä yksin ja yhdessä muiden alueen maankäytön hankkeiden kanssa. Metsähallitus on aiemmassa lausunnossaan Natura-arvioinnista (17.11.2025, MH 4141/2024) todennut, että Kaasmarmunmäen suojeluperusteena olevaan liito-oravaan kohdistuvien vaikutusten lieventämiseksi ehdotetut toimenpiteet tulee toteuttaa niin, että liito-oravan kulkuyhteydet voimajohtokäytävän yli toteutuvat. Aiemmassa lausunnossaan Metsähallitus on todennut seuraavasti: *"Metsähallitus katsoo, että toimiakseen viherkäytävän on oltava koko voimajohtoalueen levyinen. Lisäksi, jotta viherkäytävä voi tosiasiallisesti toimia, on varmistettava puustoa säilyttäviä maankäytön ratkaisuja myös voimajohtokäytävän rinnalla, jotta kulkuyhteydet eivät katkea tai vaihtoehtoisesti viherkäytäviä tulee olla useita. Liito-orava liittää matkan, joka on suhteessa hyppypuuhun. Esitetty 10-metrinen puusto ei mahdollista liittoa olemassa olevan voimajohtokäytävän yli ja lisäksi avoimella alueella liito lisää liito-oravan saaliiksi joutumisen riskiä."* Natura-arvioinnin täydennyksessä on tarkennettu viheryhteyksien sijaintia, mutta viheryhteydet on edelleen suunniteltu alittamaan vain hankkeen oma voimajohto. Metsähallitus huomauttaa, että Natura-arvioinnissa ei perustella, miten pelkästään uuden voimajohdon alittava viherkäytävä muodostaa toimivan kulkuyhteyden ottaen huomioon alueen muu maankäyttö, ja miten lieventävillä toimenpiteillä vältetään merkittävä heikennys. Metsähallitus katsoo, että yhteisvaikutukset huomioiden lieventävän toimenpiteen mukaisella viherkäytävällä ei

poissuljeta merkittävää heikennystä Kaasmarkunmäen Natura-alueen suojeluperusteena olevaan liito-oravaan.

Täydennetyt arvioinnin mukaan viherkäytävien sijainnit on suunniteltu Harjunpään aurinkovoimalan osayleiskaavan kaavatyön aikana. Metsähallitus pitää tätä hyvänä, mutta huomauttaa, että yhteissuunnittelun havainnollistamiseksi olisi ollut hyvä esittää kartalla, miten viherkäytävät sijoittuvat suhteessa kaavaan.

Yhteysviranomaisen on täydennyspyynnössään edellyttänyt, että Natura-arviointiin tulee Kokemäenjoen suiston Natura-alueen osalta lisätä perusteltua tietoa siitä, miten linnustovaikutusten lievennystoimena esitetty sähkölinjojen merkintä toimii avoimissa meriolosuhteissa. Myös Metsähallitus kiinnitti aiemmassa lausunnossaan huomiota Natura-arvioinnin puutteisiin Kokemäenjoen suiston Natura-alueen suojeluperustelinnustoon kohdistuvien vaikutusten lievennystoimien kuvaamisessa. Metsähallitus pitää hyvänä sitä, että johdinmerkintöjen vaikutuksista on täydennettyyn Natura-arviointiin pyritty löytämään tutkimusviitteitä, ja tekstissä on käsitelty myös tutkimus- ja seurantatiedon yleistettävyyteen ja sovellettavuuteen Suomen rannikko-oloihin liittyviä epävarmuuksia. Metsähallitus toistaa aiemmassa Natura-arvioinnissa esittämänsä näkemyksen siitä, että asianmukaisten lievennystoimien kanssa toteutettuna voimajohtohanke ei todennäköisesti merkittävästi heikennä Natura-alueiden suojeluperustelinnustoa, ja että hankevaihtoehdon VE2 vaikutukset Kokemäenjoen Natura-alueen suojeluperustelinnustoon ovat luultavasti pienemmät edellyttäen, että uudet kaapelit sijoitetaan samalla korkeudelle olemassa olevan voimajohtohanke kaapeleiden kanssa. Jos hankevaihtoehdot VE1 toteutetaan, tulee linnustoon kohdistuvia vaikutuksia lieventää esimerkiksi varustamalla myös olemassa oleva Kolpanlahtea halkova Ulvila–Meri-Pori 400 kV voimajohto vastaavilla huomiomerkinnöillä kuin suunnitteilla oleva voimajohto.

Lausunnon ovat laatineet maankäytön erityisasiantuntijat Saara Airaksinen, Pauliina Kulmala ja Aija Nieminen.

Turussa 26.3.2026

Mikael Nordström

Asiointijohtaja

Metsähallitus, Luontopalvelut