

## Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Karl Mikael Hansson Nordström	Telia Tunnistus	17.11.2025 13:14:02 UTC+02:00



**Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu**

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)  
- Alkuperäinen dokumentti (10 sivua)

Kansilehden sivu 1/1

Metsähallitus  
PL 80  
00521 Helsinki  
[kirjaamo@metsa.fi](mailto:kirjaamo@metsa.fi)

Varsinais-Suomen ELY-keskus  
PL 236  
20101 Turku  
[kirjaamo.varsinais-suomi@ely-keskus.fi](mailto:kirjaamo.varsinais-suomi@ely-keskus.fi)

VARELY/3096/2024

**Metsähallituksen lausunto luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisesta arvioinnista koskien Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohankkeen vaikutuksia Kaasmarkunmäen, Kokemäenjoen suiston, Gummandooran saariston ja Pooskerin saariston Natura-alueisiin**

Varsinais-Suomen ELY-keskus pyytää Metsähallituksen lausuntoa luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisesta arvioinnista koskien Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohankkeen vaikutuksia Kaasmarkunmäen (FI0200143, SAC), Kokemäenjoen suiston (FI0200079, SAC/SPA), Gummandooran saariston (FI0200075, SAC/SPA) ja Pooskerin saariston (FI0200076, SAC/SPA) Natura-alueisiin.

Tahkoluoto Offshore Oy (ent. Suomen Hyötytuuli Oy) suunnittelee 400+110 kV voimajohtoa Poriin ja Ulvilaan Porin Tahkoluodon ja Fingrid Oyj:n Ulvilan sähköaseman välille. Hanke liittyy Tahkoluodon merituulipuiston laajennukseen, jonka liittäminen kantaverkkoon vaatii sähkönsiirtoyhteyksien parantamista Tahkoluodon ja Ulvilan välillä. Voimajohtoreitille on nollavaihtoehton lisäksi kaksi hankevaihtoehtoa VE1 ja VE2.

VE1 (pohjoinen reitti) on uusi 400+110 kV voimajohto Tahkoluodosta Ulvilaan. Reitti kulkee Lampaluodon, Porin saaristotien, Ämttöön, Puodan ja Kellahten kautta. Välillä Kellahti-Ulvila VE1 kulkee samaa reittiä olemassa olevan 400 kV voimajohdon rinnalla. Reitillä on kahdeksan alavaihtoehtoa, joiden kohdalla tarkastellaan kussakin kahta rinnakkaista reittiä.

VE2 (eteläinen reitti) on uusi 400+110 kV voimajohto Tahkoluodosta Ulvilaan olemassa olevan 400 kV voimajohdon rinnalla. Reitti kulkee Lampaluodosta Kolpanlahden pohjoisosan halki Skuutviikiin ja edelleen Kellahteen ja siitä Ulvilaan. Reitillä on kolme alavaihtoehtoa, joiden kohdalla tarkastellaan kussakin rinnakkaista reittiä.

Natura-arvioinnin on laatinut AFRY Finland Oy ja se on päivätty 15.8.2025.

Metsähallitus hallinnoi alueita kaikilla Natura-arvioinnissa tarkastelluilla Natura-alueilla. Metsähallitus lausuu Natura-arvioinnista luonnonsuojelulain (9/2023, LSL) 35 §:n mukaisena Natura-alueiden hallinnasta vastaavana luonnonsuojelun viranomaisena.

## **Natura 2000 -alueet**

Kaasmarkunmäki (FI0200143) on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon luontodirektiivin perusteella (SAC). Natura-alueen suojelun perusteena on 1 luontodirektiivin liitteen I mukaista luontotyyppiä ja 1 liitteen II laji. Kaasmarkunmäen Natura-alue kuuluu Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien taseeseen suojeluun varattuna luonnonsuojeluohjelmien alueena.

Kokemäenjoen suisto (FI0200079) on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon luontodirektiivin (SAC) ja lintudirektiivin perusteella (SPA). Natura-alueen suojelun perusteena on 9 luontodirektiivin liitteen I mukaista luontotyyppiä ja 3 liitteen II lajia sekä 54 lintudirektiivin liitteen I mukaista lintulajia. Lisäksi Natura-tietolomakkeessa mainitaan 2 muuta alueen kannalta tärkeää lajia, jotka eivät kuulu varsinaisiin Natura-suojeluperusteisiin, mutta jotka ovat huomioitu Natura-alueen eheyden ja laadun arvioinnissa. Alueella on myös 1 uhanalainen laji. Kokemäenjoen suiston Natura-alueesta noin 32 % kuuluu Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien taseeseen suojeluun varattuna luonnonsuojeluohjelmien alueena.

Gummandooran saaristo (FI0200075) on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon luontodirektiivin (SAC) ja lintudirektiivin perusteella (SPA). Natura-alueen suojelun perusteena on 13 luontodirektiivin liitteen I mukaista luontotyyppiä ja 25 lintudirektiivin liitteen I mukaista lintulajia. Lisäksi Natura-tietolomakkeessa mainitaan 3 muuta alueen kannalta tärkeää lajia, jotka eivät kuulu varsinaisiin Natura-suojeluperusteisiin, mutta jotka ovat huomioitu Natura-alueen eheyden ja laadun arvioinnissa. Alueella on myös 1 uhanalainen laji. Gummandooran saariston Natura-alueesta 72 % on suojeltu osana Selkämeren kansallispuistoa, joka kuuluu Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien taseeseen.

Pooskerin saaristo (FI0200076) on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon luontodirektiivin (SAC) ja lintudirektiivin perusteella (SPA). Natura-alueen suojelun perusteena on 21 luontodirektiivin liitteen I mukaista luontotyyppiä ja 1 liitteen II lajia sekä 34 lintudirektiivin liitteen I mukaista lintulajia. Lisäksi Natura-tietolomakkeessa mainitaan 3 muuta alueen kannalta tärkeää lajia, jotka eivät kuulu varsinaisiin Natura-suojeluperusteisiin, mutta jotka ovat huomioitu Natura-alueen eheyden ja laadun arvioinnissa. Alueella on myös 1 uhanalainen laji. Pooskerin saariston Natura-alueesta noin 260 ha (noin 7 %) on suojeltu osana Selkämeren kansallispuistoa ja noin 1 % alueen pinta-alasta kuuluu luonnonsuojeluohjelmien alueeseen. Em. alueet kuuluvat Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien taseeseen.

## **Laadittu Natura-arviointi (AFRY, 15.8.2025)**

Seuraavassa esitetään yhteenveto tehdystä arvioinnista ja sen tuloksista. Arvioinnin yksityiskohdat esitetään varsinaisessa arviointiraportissa, eikä niitä ole sisällytetty kokonaisuudessaan tämän lausunnon yhteenvetoon.

### *Arvioinnin toteutus ja menetelmät*

Natura-arviointi laadittiin asiantuntija-arviona arvioitavana olevien Natura-alueiden Natura-tietolomakkeiden tietoihin ja tila-arvioihin (NATA) perustuen. Arvioinnin lähtötietoina hyödynnettiin olemassa olevia alueiden suojeluperusteisten lajien ja luontotyyppien tietolähteitä, hankkeessa tehtyjä luontoselvityksiä, mallinnuksia, paikkatietoaineistoja ja lähialueen muissa hankkeissa laadittuja Natura-arviointeja sekä ELY-keskuksen niistä antamia lausuntoja. Lisäksi arvioinnissa tukeuduttiin arvioinnin tekijöiden asiantuntemukseen Natura-alueen suojeluperusteina olevien lajien ekologiasta ja käyttäytymisestä.

### *Hankkeen vaikutukset luontodirektiivin luontotyypeihin*

Voimajohtohankkeen molemmat reittivaihtoehdot VE1 ja VE2 ja niihin liittyvät rakenteet sijoittuvat Natura-arvioinnissa tarkasteltujen Natura-alueiden ulkopuolelle. Tästä syystä Natura-alueiden suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin ei kohdistu suoraa pinta-alamenetystä tai -heikennystä.

Kokemäenjoen suiston Natura-alueen suojeluperusteisten luontotyyppien osalta hankkeen potentiaaliset vaikutukset liittyvät pääosin rakentamisen aikaiseen veden samentumiseen. Kaasmarkunmäen, Gummandooran saariston ja Pooskerin saariston Natura-alueiden suojeluperusteisiin luontotyypeihin hankkeella ei arvioida olevan vaikutuksia pitkän välimatkan takia.

### *Hankkeen vaikutukset luontodirektiivin lajeihin*

Natura-arvioinnin mukaan Kaasmarkunmäen Natura-alueen suojeluperusteena olevan liito-oravan elinympäristöön ei kohdistu suoraa pinta-alamenetystä tai -heikennystä, mutta voimajohtohanke heikentää jo ennestään heikkoja liito-oravan kulkuyhteyksiä Natura-alueelta länteen ja luoteeseen. Kulkuyhteyksien heikentymisen vuoksi Natura-alueen koskemattomuuden arvioidaan vaarantuvan ilman lievennystoimenpiteitä.

Muiden Natura-alueiden suojeluperusteena oleviin, luontodirektiivin liitteen II lajeihin (täplälampikorento, saukko, lietetatar) ei arvioida kohdistuvan merkittäviä suoria tai epäsuoria vaikutuksia hankkeen rakentamisen tai toiminnan aikaisesta toiminnasta.

### *Hankkeen vaikutukset lintudirektiivin lajeihin*

Natura-arvioinnin mukaan Kokemäenjoen suiston Natura-alueen ja Gummandooran saariston Natura-alueen suojeluperustelinnustoon kohdistuu hankkeesta ilman lievennystoimia kohtalaisia tai suuria linnustovaikutuksia törmäysriskin lisääntymisen ja estevaikutuksen vuoksi. Lieventävät toimenpiteet huomioiden suojeluperustelinnustoon kohdistuvat vaikutukset eivät ole merkittäviä. Pooskerin saariston suojeluperustelintulajistoon kohdistuu korkeintaan vähäisiä haitallisia vaikutuksia molemmissa hankevaihtoehdoissa.

### *Yhteisvaikutukset*

Natura-arvioinnin mukaan voimajohtohankkeella on kielteisiä yhteisvaikutuksia Kaasmarkunmäen Natura-alueen lähelle suunniteltujen aurinkovoimahankkeiden kanssa. Voimajohtohanke heikentää myös Harjunpään aurinkovoimahankkeen kaavaselostuksessa osoitettujen lievennystoimenpiteiden toimivuutta ja mahdollisesti lisää entisestään lievennystoimenpiteiden tarvetta.

Natura-arvioinnin mukaan Kokemäenjoen suiston, Gummandooran saariston ja Pooskerin saariston Natura-alueiden suojeluperustelinnuille voi aiheutua kielteisiä yhteisvaikutuksia voimajohtohankkeesta ja läheisistä olemassa olevista ja suunnitelluista tuulivoimalahankkeista. Mainitut hankkeet voivat muodostaa muuttolinnoille liikkumisesteen sekä lisätä törmäysriskiä. Kokemäenjoen suiston ja Pooskerin saariston Natura-alueiden lintulajistolle yhteisvaikutuksia voi aiheuttaa myös Tahkoluodon Syväsatama-Kaanaa välille suunniteltu 110 kV voimajohto.

### *Lieventävät toimenpiteet*

Natura-arvioinnin mukaan Kaasmarkunmäen Natura-alueen suojeluperusteena olevan liito-oravan osalta vaikutusten lieventämiseksi Ulvilan sähköaseman pohjoispuolella voidaan hyödyntää uuden voimajohdon kohdalla kantaverkkoyhtiö Fingrid Oyj:n viherkäytäväkonseptia. Lähtökohtaisesti noin 50 metrin levyinen viherkäytävä suunnitellaan ja toteutetaan uuden voimajohdon johtoalueella. Lisäksi Harjunpään aurinkovoimahankkeen yhteydessä on ehdotettu lieventävänä toimenpiteenä koira-avusteista liito-oravakartoitusta/-seurantaa, jota voisi hyödyntää myös voimajohtohankkeessa liito-oravan kulkuyhteyksiä turvaavia rakenteita suunniteltaessa.

Linnuston osalta voimajohtojen aiheuttamaa törmäysriskiä voidaan arvioinnin mukaan pienentää valitsemalla toteutusvaihtoehdoksi reittivaihtoehto VE2 sekä merkitsemällä ukkosenjohdin ja itse voimajohto riittävin liikkuvin huomiomerkein. Lisäksi rakennustöiden ajoittaminen lintujen pesimäkauden ulkopuolelle on suositeltavaa. Lieventävät toimenpiteet huomioiden voimajohtohankkeesta ei arvioinnin mukaan kohdistu merkittäviä vaikutuksia minkään Natura-alueen suojeluperustelinnustoon.

## Metsähallituksen lausunto Natura-arvioinnista

### *Natura-arvioinnin kohdentaminen ja asianmukaisuus*

Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnissa käytetyt menetelmät ovat arvioinnissa tarkasteltujen Natura-alueiden osalta pääosin asianmukaisia ja mahdollistavat alueiden suojeluperusteena oleviin lajeihin ja luontotyypeihin kohdistuvien vaikutusten arvioinnin. Etenkin liito-oravaan liittyviä aineistoja on käytetty kattavasti, mutta linnustoaineistojen hyödyntämisessä on edempänä lausunnossa käsiteltyjä puutteita.

Natura-arvioinnin mukaan Kokemäenjoen suiston Natura-alueen luontotyyppien, kuten jokisuistojen ja rannikon laguunien, esiintymien nykytilatiedot perustuvat rajapinnalta tarkasteltuihin biotooppikuvioihin ja Natura-alueen viimeisimmän tila-arvion tietoihin. Metsähallitus katsoo, että tältä osin arvioinnissa ei ole käytetty ajantasaisinta tietoa em. vedenalaisten luontotyyppien esiintymisestä ja huomauttaa, että vedenalaisia luontotyypejä ei ole biotooppiaineistossa kuvioitu maaluontotyyppien tapaan kattavasti. Vedenalaisten luontotyyppien esiintymien osalta arvioinnissa olisi tullut käyttää mallinnettua tietoa (Kaskela & Rinne 2018<sup>1</sup> ja GTK:n EMODnet aineisto), joka löytyy myös Velmu-karttapalvelusta (pl. ulkosaariston luodot ja saaret).

Natura-arvioinnin luvun 4.2 mukaan siinä arvioidaan vaikutusten merkittävyyttä asteikolla ei merkittävää heikennystä – merkittävä heikennys LUOPAS-oppaan (Mäkelä & Salo 2023) mukaisesti. Arvioinnissa mainitaan, että vaikutusten luokittelua useampiin suuruusluokkiin ei tule soveltaa Natura-arviointiin, sillä moniportaista luokittelua ei ole sidottu merkittävän heikennyksen kynnykseen, jolloin sen käyttö LUOPAS-oppaan mukaan heikentää arvioinnin läpinäkyvyyttä. Metsähallitus huomauttaa, että edellä mainitusta huolimatta Natura-arvioinnissa on arvioitu vaikutusten merkittävyyttä moniportaisella asteikolla (vähäinen-kohtalainen-suuri), eikä siinä ole tuotu esiin sitä, mihin kohtaan luokat merkittävä-ei-merkittävä-asteikkossa asettuvat.

### *Vaikutukset luontodirektiivin luontotyypeihin*

Metsähallitus katsoo, että hankkeen todennäköisimmät rakentamisen aikaiset epäsuorat haitalliset vaikutukset (kiintoainekuorma, samentuma) kohdistuvat Kokemäenjoen suiston Natura-alueen suojeluperusteena olevaan luontotyyppiin jokisuistot. Vaikutuksia kuitenkin lieventää Kokemäenjoen virtaussuunta, joka on kaakosta luoteeseen, eli poispäin Natura-alueesta. Myös Metsähallitus katsoo, että vaikutukset eivät todennäköisesti muodostu merkittäväksi. Metsähallitus kuitenkin huomauttaa, että reittivaihtoehdossa VE2 sähkönsiirtopylväitä rakennetaan meri- ja rantatäytöille huomattavasti enemmän kuin vaihtoehdossa VE1, mikä todennäköisesti tarkoittaa myös huomattavasti enemmän ruoppauksia vaihtoehdossa VE2. Lisäksi VE2 sijaitsee lähempänä Kokemäenjoen suiston Natura-aluetta. Metsähallitus katsoo, että vedenalaisen meriluonnon kannalta reittivaihtoehdo VE1 on kannatettavampi vaihtoehto.

Metsähallitus yhtyy arvioinnin johtopäätöksiin, että arvioidulla hankkeella ei ole heikentäviä vaikutuksia muihin Kokemäenjoen suiston tai muiden Natura-alueiden suojelunperusteena oleviin luontotyyppihin.

Natura-arvioinnissa mainitaan (s. 46) rannikoiden laguunien osalta, että niitä esiintyy Kokemäenjoen suiston Natura-alueen ulkopuolella merialueella noin 1 km etäisyydellä voimajohtorakentamisesta, eikä hankkeen arvioida aiheuttavan merkittävää vaikutusta luontotyyppin vedenlaatuun. Metsähallitus huomauttaa, että luontodirektiivin luontotyypeiksi luokiteltuja rannikon laguuneja esiintyy Kokemäenjoen suiston Natura-alueen ulkopuolella Kolpanlahden pohjoispuolella useita (Velmu-karttapalvelu) molempien reittivaihtoehtojen VE1 ja VE2 varrella niiden välittömässä läheisyydessä. Metsähallitus toteaa, että myös jokisuistot-luontotyyppiä esiintyy koko Kokemäenjoen suiston laajuudelta, myös Natura-alueen ulkopuolella.

#### *Vaikutukset luontodirektiivin lajeihin*

Natura-arvioinnin mukaan voimajohtohanke heikentää jo ennestään heikkoja liito-oravan kulkuyhteyksiä Kaasmäenjoen Natura-alueelta länteen ja luoteeseen. Kulkuyhteyksien heikentymisen vuoksi Natura-alueen koskemattomuuden arvioidaan vaarantuvan ilman lievennystoimenpiteitä. Metsähallitus yhtyy arvioinnin em. johtopäätöksiin ja katsoo, että kulkuyhteyksien tulee säilyä Kaasmäenjoen Natura-alueen ja sen ympäristön metsäalueiden välillä.

Metsähallitus yhtyy arvioinnin johtopäätöksiin, että arvioidulla hankkeella ei todennäköisesti ole heikentäviä vaikutuksia Kokemäenjoen suiston (täplälampikorento, saukko, lietetatar) tai Pooskerin saariston (täplälampikorento) Natura-alueiden suojeluperusteena oleviin lajeihin.

#### *Vaikutukset lintudirektiivin lajeihin*

Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnin johtopäätökset Gummandooran saariston ja Pooskerin saariston Natura-alueiden osalta ovat oikeansuuntaisia. Suunnitellut voimajohtolinjaukset sijaitsevat niin etäällä Natura-alueista, että lieventävien toimenpiteiden toteutuessa merkittävät vaikutukset alueiden suojeluperusteena olevaan lintulajistoon eivät vaikuta todennäköisiltä.

Kokemäenjoen suiston Natura 2000 -alue on yksi Suomen tärkeimmistä vesilintujen ja kahlaajien pesimä-, sulkimis- ja levähdysalueista ja olennainen osa Pohjanlahden rannikon muuton aikaista lintujen levähdysalueiden ketjua, jonka muita osia ovat Preiviikinlahden, Mietoistenlahden, Liminganlahden ja Hailuodon lintuvedet. Natura-arvioinnin lähtötietoina on käytetty Laji.fi-tietokannasta pyydettyjä esiintymätietoja sekä hankkeessa vuosina 2022–2024 laadittuja luontoselvityksiä. Alueen lintulajistoa kuvataan kuitenkin varsin yleisellä tasolla sdf-lomakkeen lajiluettelon pohjalta, eikä pohja-aineiston havaintotietoja käsitellä. Jääkin epäselväksi, missä määrin mainittuja

lähtöaineistoja on arvioinnissa hyödynnetty. Metsähallitus huomauttaa lisäksi, että linnustollisesti huomattavan arvokkaalta Natura 2000 -alueelta olisi ollut saatavilla lajihavaintotietoja myös muista lähteistä, mm. Metsähallituksen, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen (vanhan Lounais-Suomen ympäristökeskuksen) sekä Satakuntaliiton Satakunnan maakuntakaavaa varten toteuttamista linnustoselvityksistä ja -seurannoista. Lisäksi esimerkiksi viereisessä Tahkoluodon merituulivoimapuistossa tutkajärjestelmän avulla toteutettujen mittavien linnustoseurantojen tuloksista olisi voinut saada hyödyllistä aineistoa lintujen lentoreiteistä ja lentokorkeuksista. Näiden aineistojen avulla linnuston nykytilaa ja suunnitellun hankkeen riskejä alueen linnustolle olisi ollut mahdollista kuvata huomattavasti tehtyä Natura-arviointia tarkemmin.

Hankkeesta Natura-alueiden suojeluperustelinnustolle aiheutuvat vaikutukset on esitetty lajikohtaisesti taulukkomuodossa salassa pidettävässä YVA-selostuksen liitteessä 11. Aiheutuvien vaikutusten vähäisyyttä perustellaan useiden lintulajien kohdalla sillä, että lajille soveltuvat elinympäristöt sijaitsevat Natura-alueella etäällä voimajohtovaihtoehtojen reiteistä eikä lajin tärkeimpien elinympäristöjen välillä ole lentoesteitä. Arviot jäävät kuitenkin irrallisiksi, sillä Natura-arvioinnissa ei ole esitetty lintujen tiedossa olevia pesimäpaikkoja, levähdys- tai ruokailupaikkojen sijaintia eikä elinympäristöjen sijoittumista hankealueeseen nähden. On huomattava, että esimerkiksi alueella levähtävänä esiintyvät joutsenet ja valkoposkihanhet lentävät tyypillisesti päivittäin ruokailemaan Natura-alueen ympäristöön, mutta näiden ruokailualueiden sijaintia ei Natura-arvioinnissa käsitellä. Myöskään alueella pesivänä esiintyviä ja levähtävänä esiintyviä populaatioita ei ole käsitelty erikseen, vaikka niiden liikkumisessa on alueella huomattavia eroja. Metsähallitus toteaa, että edellä mainitut puutteet vaikeuttavat Natura-arvioinnissa esitettyjen päättelyketjujen seuraamista ja johtopäätösten oikeellisuuden arvioimista.

Metsähallitus toteaa Natura-arvioinnin huomattavaksi puutteeksi sen, että siinä ei yksiselitteisesti kerrota, milloin hankkeesta aiheutuvat vaikutukset ovat merkittäviä. Natura-arvioinnista ei ilmene, ylittävätkö "kohtalaisiksi" arvioidut vaikutukset merkittävyyden kynnyksen, jolloin epäselväksi jää esimerkiksi se, aiheutuuko hankkeesta ilman lievennystoimia merkittävää heikennystä Gummandooran saariston Natura-alueelle. Natura-arvioinnissa on myös joitain ristiriitaisuuksia: taulukon 11 perusteella ainakin kahdelle Pooskerin saariston Natura-alueen suojeluperustelajille aiheutuu hankkeesta kohtalaisia vaikutuksia, mutta Yhteenveto ja johtopäätökset -kappaleen mukaan alueen linnustolle aiheutuu korkeintaan vähäisiä vaikutuksia ilman lievennystoimia. Jää myös epäselväksi, miksi Johtopäätökset-kappaleen mukaan linnustoon kohdistuvat haittavaikutukset arvioidaan toteutusvaihtoehdoissa VE1 ja VE2 jäävän kokonaisuutena vähäisiksi ilman lieventäviä toimenpiteitä, vaikka heikentävien vaikutusten on Kokemäenjoen suiston Natura-alueen osalta arvioitu olevan merkittäviä. Metsähallitus korostaa, että vaikutusten merkittävyyden tulkinta ei saa jäädä lukijan pääteltäväksi, vaan Natura-arvioinnin johtopäätösten on oltava selkeitä ja lopullisia.

### *Yhteisvaikutukset*

Natura-arvioinnin mukaan voimajohtohankkeella on kielteisiä yhteisvaikutuksia Kaasmarkunmäen Natura-alueen lähelle suunniteltujen aurinkovoimahankkeiden kanssa ja hanke myös heikentää Harjunpään aurinkovoimahankkeen lievennystoimenpiteiden toimivuutta. Lisäksi Kokemäenjoen suiston, Gummandooran saariston ja Pooskerin saariston Natura-alueiden suojeluperustelinnuille voi aiheutua kielteisiä yhteisvaikutuksia voimajohtohankkeesta ja läheisistä olemassa olevista ja suunnitelluista tuulivoimalahankkeista. Mainitut hankkeet voivat muodostaa muuttolinnoille liikkumisesteen sekä lisätä törmäysriskiä. Kokemäenjoen suiston ja Pooskerin saariston Natura-alueiden lintulajistolle yhteisvaikutuksia voi aiheuttaa myös Tahkoluodon Syväsatama-Kaanaa välille suunniteltu 110 kV voimajohto. Metsähallitus yhtyy em. arviointien johtopäätöksiin yhteisvaikutuksista.

### *Lieventävät toimenpiteet*

Natura-arvioinnin mukaan Kaasmarkunmäen Natura-alueen suojeluperusteena olevan liito-oravan osalta vaikutusten lieventämiseksi Ulvilan sähköaseman pohjoispuolella voidaan hyödyntää uuden voimajohdon kohdalla kantaverkkoyhtiö Fingrid Oyj:n viherkäytäväkonseptia, jossa noin 50 metrin levyinen viherkäytävä suunnitellaan ja toteutetaan uuden voimajohdon johtoalueella. Metsähallitus katsoo, että toimiakseen viherkäytävän on oltava koko voimajohtoalueen levyinen. Lisäksi, jotta viherkäytävä voi tosiasiallisesti toimia, on varmistettava puustoa säilyttäviä maankäytön ratkaisuja myös voimajohtokäytävän rinnalla, jotta kulkuyhteydet eivät katkea tai vaihtoehtoisesti viherkäytäviä tulee olla useita. Liito-orava liittää matkan, joka on suhteessa hyppypuuhun. Esitetty 10-metrinen puusto ei mahdollista liitoa olemassa olevan voimajohtokäytävän yli ja lisäksi avoimella alueella liito lisää liito-oravan saaliiksi joutumisen riskiä. Metsähallitus katsoo, että viherkäytävien toimivuuden varmistaminen vaatii yhteistyötä voimajohdosta ja muista hankkeista vastaavien kesken. Lisäksi hankkeesta vastaavan on huomioitava lievennystoimenpiteissä voimajohtohankkeen heikentävät vaikutukset, jotka koskevat Harjunpään aurinkovoimahankkeen lievennystoimia.

Voimajohtohankkeen molempien vaihtoehtojen arvioidaan aiheuttavan merkittävää heikennystä ilman lievennystoimia ainakin Kokemäenjoen suiston Natura-alueen suojeluperustelinnustolle. Lieventävät toimenpiteet on kuitenkin kuitattu Natura-arvioinnissa lyhyellä maininnalla siitä, että voimajohtojen aiheuttamaa törmäysriskiä voidaan pienentää merkitsemällä johdot riittävin liikkuvien huomiomerkinnöin, joiden vaikutusta perustellaan yhden Slovakiassa kaukana merenrannikoista tehdyn tutkimuksen tuloksilla. Metsähallitus toteaa, että lievennystoimien yksityiskohtainen kuvailu ja niiden toimivuuden analyttinen tarkastelu on olennaisen tärkeää, kun niiden arvioidaan pienentävän heikentävät vaikutukset merkittävän kynnyksen alapuolelle. Lievennystoimien on perustuttava parhaaseen käytettävissä olevaan tieteelliseen

tietoon, ja törmäysriskin pienentämiseksi tehdyistä huomiomerkinnoistä on saatavilla runsaasti myös hankealuetta paremmin vastaavissa oloissa Pohjois-Euroopan rannikkoalueilla tehtyjä tutkimuksia.

### *Johtopäätökset*

Metsähallitus katsoo, että Kaasmarkunmäen Natura-alueen suojelun perusteena olevaan liito-oravaan kohdistuvien vaikutusten lieventämiseksi ehdotetut toimenpiteet tulee toteuttaa niin, että liito-oravan kulkuyhteydet voimajohtokäytävän yli toteutuvat.

Metsähallitus katsoo, että vedenalaisen meriluonnon kannalta reittivaihtoehto VE1 on kannatettavampi vaihtoehto.

Metsähallitus toteaa, että linnustovaikutusten osalta Natura-arvioinnissa on aiemmin lausunnossa käsiteltyjä puutteita mm. aineiston käsittelyssä, johtopäätösten selkeydessä ja lievennystoimien kuvaamisessa. Tästä huolimatta Metsähallitus yhtyy arvioinnissa esitettyyn johtopäätökseen siitä, että asianmukaisten lievennystoimien kanssa toteutettuna voimajohtohanke ei todennäköisesti merkittävästi heikennä Natura-alueiden suojeluperustelinnustoa, ja että hankevaihtoehto VE2 lisää todennäköisesti vähemmän Kokemäenjoen Natura-alueen suojeluperustelinnustoon kohdistuvaa törmäysriskiä edellyttäen, että uudet kaapelit sijoitetaan samalla korkeudelle olemassa olevan voimajohtokäytävän kaapeleiden kanssa.

Mikäli hankevaihtoehdoksi valitaan VE1, tulee linnustoon kohdistuvia heikentäviä vaikutuksia Metsähallituksen näkemyksen mukaan lieventää esimerkiksi varustamalla myös olemassa oleva Kolpanlahtea halkova Ulvila – Meri-Pori 400 kV voimajohto vastaavilla huomiomerkinnoilla kuin nyt suunniteltu voimajohto.

Lausunnon laatimiseen ovat osallistuneet maankäytön erityisasiantuntijat Saara Airaksinen, Pauliina Kulmala ja Aija Nieminen.

Turussa 17.11.2025

Mikael Nordström

Asiointijohtaja

Metsähallitus, Luontopalvelut

Kirjallisuusviitteet:

<sup>1</sup>[Kaskela Rinne6 2018.pdf](#)