SITOWISE

10.6.2026

Sitowise Oy / Risto Haverinen, Henna Anttonen

Pyykkimäen tuulivoimahankkeen asukaskysely

Yhteenveto vastauksista 10.6.2026

Sisällysluettelo

1. Asukaskyselyn toteutus 2
2. Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe) 2
3. Vastaajat 9
4. Hankkeen vaikutusalueen nykyinen käyttö 12
5. Arviot Pyykkimäen tuulivoimahankkeen vaikutuksista 16
6. Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset 19
7. Yleisnäkemyksenne hankkeesta 21
8. Kanta YVA-menettelyssä tarkasteltaviin vaihtoehtoihin 22
9. Yhteisvaikutukset seudun muiden hankkeiden kanssa 24
10. Tiedonsaanti hankkeesta 25

SITOWISE

10.6.2026

Pyykkimäen tuulivoimahankkeen asukaskysely

1. Asukaskyselyn toteutus

Tässä liiteraportissa esitetään yhteenveto UPM Wind East Oy:n tuulivoimahankkeen asukaskyselyyn saaduista vastauksista. Kysely toteutettiin maalis- ja huhtikuussa 2026 osana hankkeen YVA-menettelyä. Vastausjakaumat esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina. Vapaamuotoiset tekstivastaukset esitetään teemoitettuina ilman henkilökohtaista tai tunnistettavaa paikkaan sidottua tietoa.

Kyselyn tuloksia on hyödynnetty osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia YVA-selostuksessa. Kyselyllä selvitettiin paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden näkemyksiä suunniteltavasta hankkeesta sekä hankealueen käyttömuotoja ja merkitystä. Lisäksi kartoitettiin heidän näkemyksiään hankkeen merkittävimmistä myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista sekä vaikutuksista virkistyskäyttöön, maisemaan ja asumisviihtyisyyteen. Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti.

Asukaskysely postitettiin 19.3.2026 rakennettujen kiinteistöjen (asuin- ja lomarakennukset) omistajille viiden kilometrin säteellä Pyykkimäen suunnitellusta voimaloista sekä läheisille kyläalueille. Kysely postitettiin yhteensä 312 vastaanottajalle.

Kysely toteutettiin avoimena internetkyselynä. Postitetut kyselylomakkeet sisälsivät linkin internetissä vastattavana olevaan kyselyyn. Mikäli vastaaminen internetissä ei ollut mahdollista, vastauslomake oli mahdollista palauttaa valmiiksi maksetussa palautuskuoressa postitse. Vastausaika kyselyyn päättyi 17.4.2026. Vastauksia saatiin yhteensä 91 kpl, joista 34 kpl olivat postitse saapuneita vastauksia.

2. Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)

Hankealueen sijainti ja YVA:ssa tarkasteltavat vaihtoehdot, hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset ja lähiseudun muut hankkeet esitettiin kyselylomakkeen ensimmäisillä sivuilla olevilla kartoilla seuraavasti.

Kartta 1. Hankealueen sijainti ja hankkeen alustava voimalasijoittelu vaihtoehtoissa VE1 ja VE2

Huom! Hankealueella tarkoitetaan tuulivoiman tuotantoaluetta sekä ulkoisen sähkönsiirron reittejä. Tuotantoalueella tarkoitetaan rajattua aluetta, jolla tuulivoimalat sijaitsevat.

Suunniteltu Pyykkimäen tuulivoima-alue sijaitsee Vesannon ja Keiteleen kuntien alueella, ja tuotantoalueen pinta-ala on noin 2 640 ha. Tuotantoalue muodostuu enintään 16 tuulivoimalaista, joiden yksikköteho on 8–10 MW. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä, napakorkeus enintään 200 metriä ja lavan pituus enintään 100 metriä.

Hankkeen YVA-menettelyssä tarkastellaan tuulivoimaloiden osalta kahta vaihtoehtoa (VE1 ja VE2) sekä hankkeen toteuttamatta jättämistä (VE0). Laajimmassa vaihtoehdossa VE1 toteutetaan 16 tuulivoimalaa, joiden kokonaisteho on enintään 160 MW. Vaihtoehdossa VE2 toteutetaan 13 tuulivoimalaa, joiden kokonaisteho on enintään 130 MW. Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat yhdys- ja huoltotiet, maakaapelointi voimaloiden välille sekä sähköasema, jonka viereen suunnitellaan akkuihin perustuva sähköenergiavarasto.

Kartta 2. Tuulivoiman tuotantoaluetta ympäröivät asuin- ja lomarakennukset

Hankealue ja sen lähiseutu on verrattain harvaan asuttua. Tuotantoalueella ei sijaitse asuinrakennuksia. Alueella sijaitsevista rakennuksista on sovittu maanomistajien kanssa. Lähin tiheämpi kyläasutus sijaitsee noin 4,5 kilometrin etäisyydellä tuulivoimaloiden kaakkoispuolella Niinivedenpäässä Vesannon kunnan alueella. Arvioitavien voimajohtojen ympäristössä on paikoitellen yksittäisiä loma- ja asuinrakennuksia. Isoimmat asutuskeskittymät sähkönsiirtoreittien varrella sijaitsevat Koutajärven rannalla vaihtoehdon VE B läheisyydessä.

Lähimmät asuin- tai lomarakennukset sijaitsevat 1,5 kilometrin etäisyydellä lähimmistä voimalanpaikoista. Alle viiden kilometrin etäisyydellä vaihtoehdon VE1 voimaloista sijaitsee 118 asuinrakennusta ja 70 lomarakennusta, ja vaihtoehdon VE2 voimaloista 117 asuinrakennusta ja 64 lomarakennusta.

Kartta 3. Alustava sähkönsiirtovaihtoehtojen sijoittuminen

YVA-menettelyssä tarkasteltavat alustavat sähkönsiirtovaihtoehdot ovat esitettyinä kartalla 3.

Ulkoisen sähkönsiirron osalta tarkastellaan kolmea reittivaihtoehtoa (VE A, VE B ja VE C), joista VE B ja VE C vaihtoehdoissa rakennetaan nykyisen 110 kV voimajohdon viereen uusi ilmajohto. Sähkönsiirto toteutetaan Pyykkimäen tuotantoalueelta Vesannon tai Keiteleen sähköasemalle. Hankkeen sähkönsiirron vaihtoehdot ovat seuraavat:

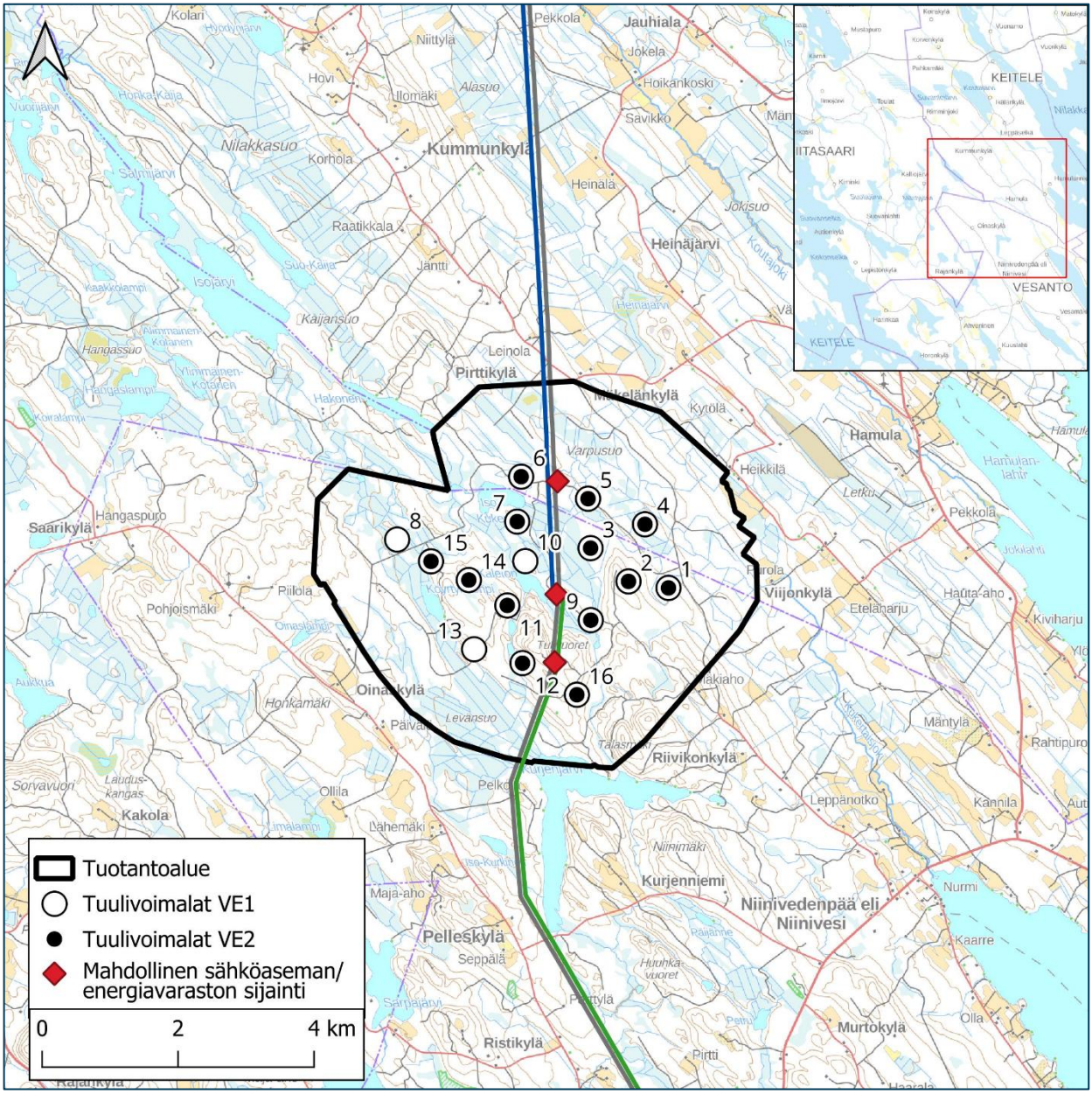
- VE A: Tuotantoalueella sijaitsevaan 110 kV voimajohtoon rakennetaan johdonvarsiliityntä, josta sähkö siirretään nykyiseen voimajohtoon.
- VE B: Sähkö siirretään nykyisen 110 kV voimajohdon viereen rakennettavalla uudella noin 19,0 km pitkällä ilmajohdolla pohjoiseen Keiteleen sähköasemalle.
- VE C: Sähkö siirretään nykyisen 110 kV voimajohdon viereen rakennettavalla uudella noin 9,5 km pitkällä ilmajohdolla etelään Vesannon sähköasemalle.

Kartta 4. Muut seudun hankkeet

Pyykkimäen tuotantoalueen lounaispuolelle alle kilometrin etäisyydelle Pyykkimäen tuotantoalueesta on luvitettu Oinaskylän tuulivoimahanke. Oinaskylän lähimmät tuulivoimalat sijaitsevat noin 3,1 kilometrin etäisyydellä Pyykkimäen vaihtoehtojen VE1 ja VE2 voimaloista. Selvitysvaiheessa oleva Nilakkasuon tuulivoimahanke sijoittuu tuotantoalueen luoteispuolelle noin 2,5 kilometrin etäisyydelle, Nilakkasuon tuulivoimahankkeen voimalapaikkoja ei ole vielä julkaistu. Lisäksi yli 20 kilometrin etäisyydellä tuotantoalueesta sijaitsee muutama selvitysvaiheessa oleva tuulivoimahanke.

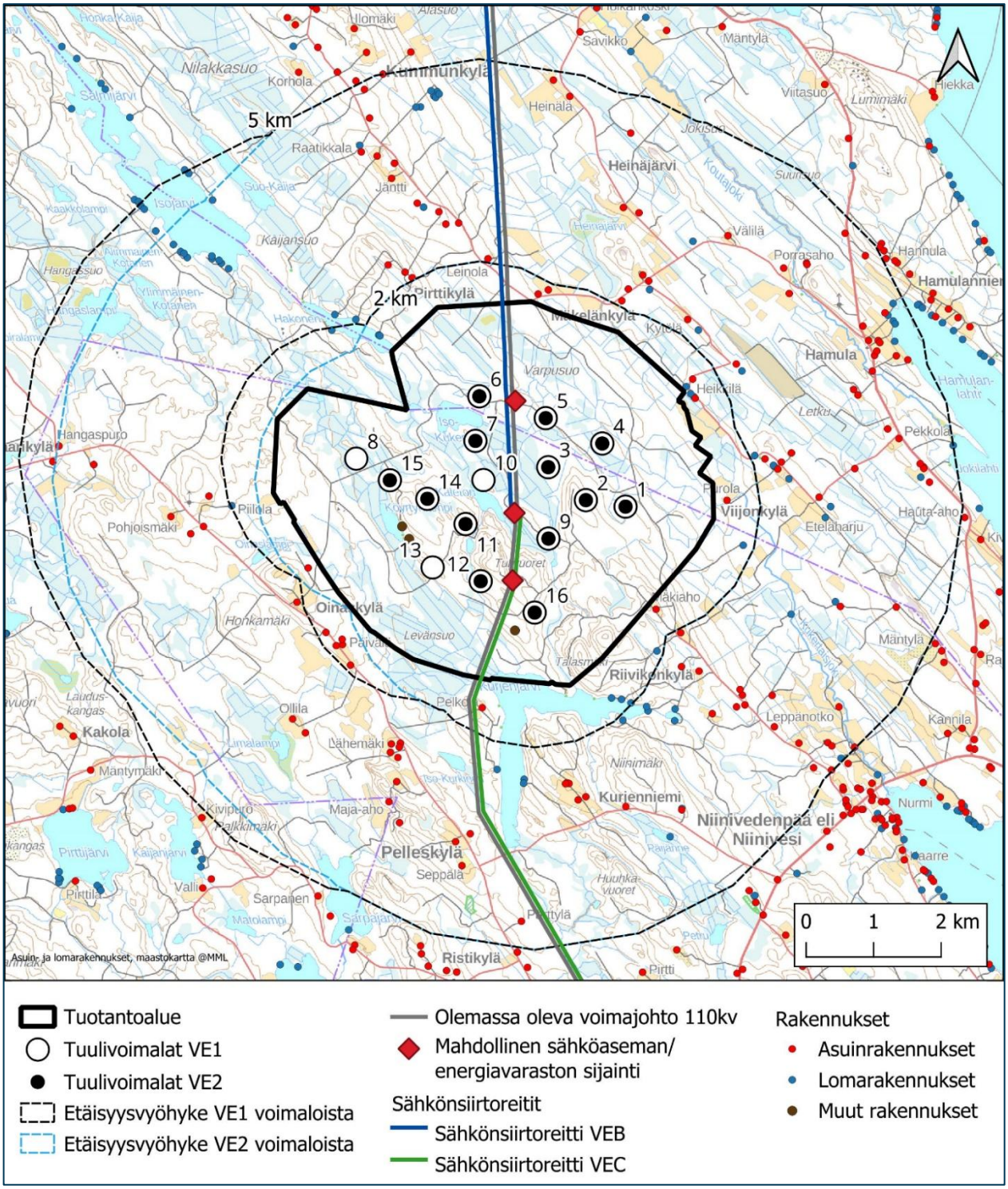
Pyykkimäen tuotantoalueen jakaa itä- ja länsiosaan pohjoiseteläsuuntainen Savon Voima Verkko Oy:n 110 kV:n voimajohto.

Kartta 1. Hankealueen sijainti ja hankkeen alustava voimalasijoittelu vaihtoehdoissa VE1 ja VE2



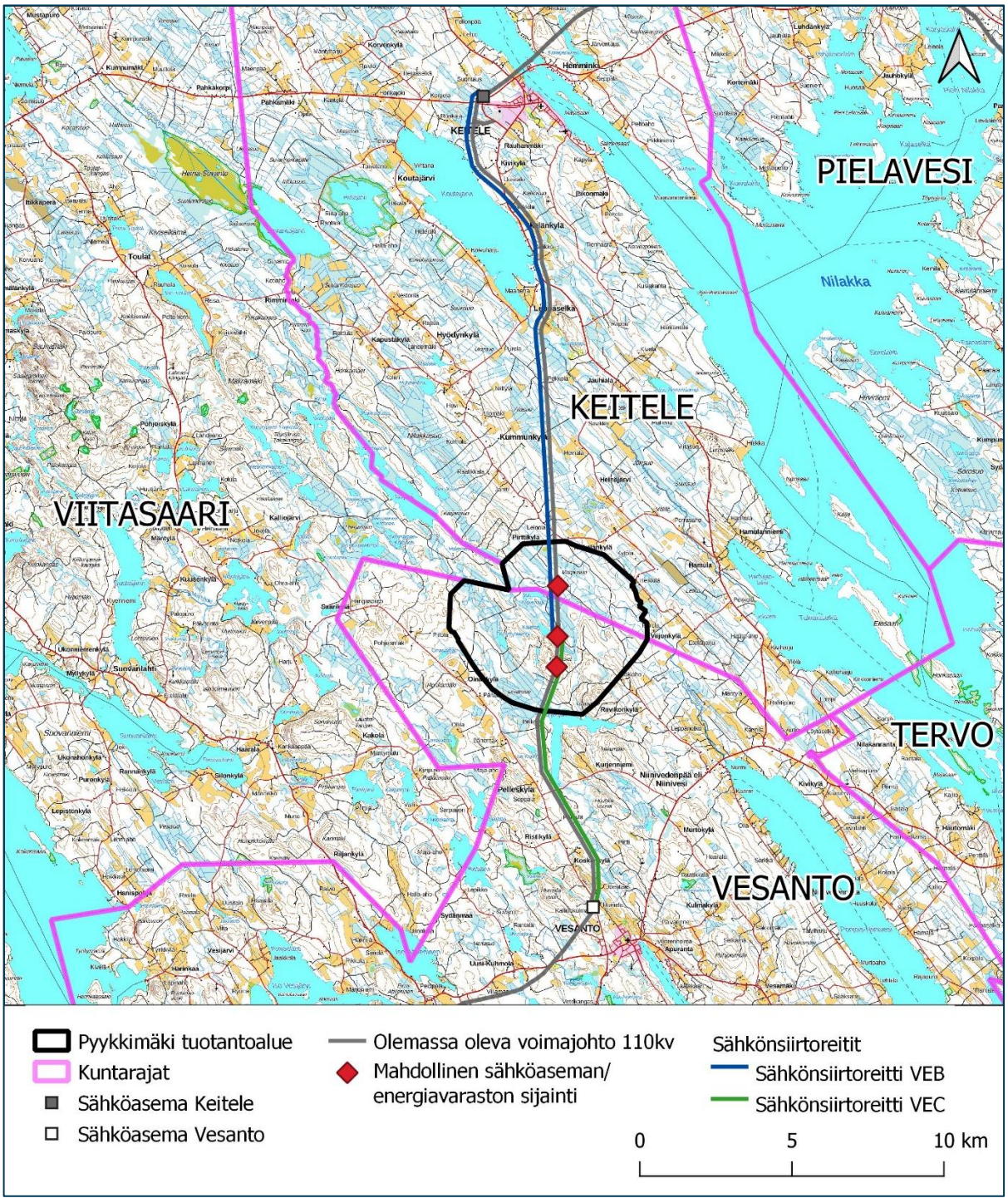
Kartta 1. Pyykkimäen tuulivoimahankkeen sijainti ja alustava voimalasijoittelu vaihtoehdoissa VE1 (16 voimalaa) ja VE2 (13 voimalaa) (Sitowise Oy 16.3.2026).

Kartta 2. Hankealueen ympärillä sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset



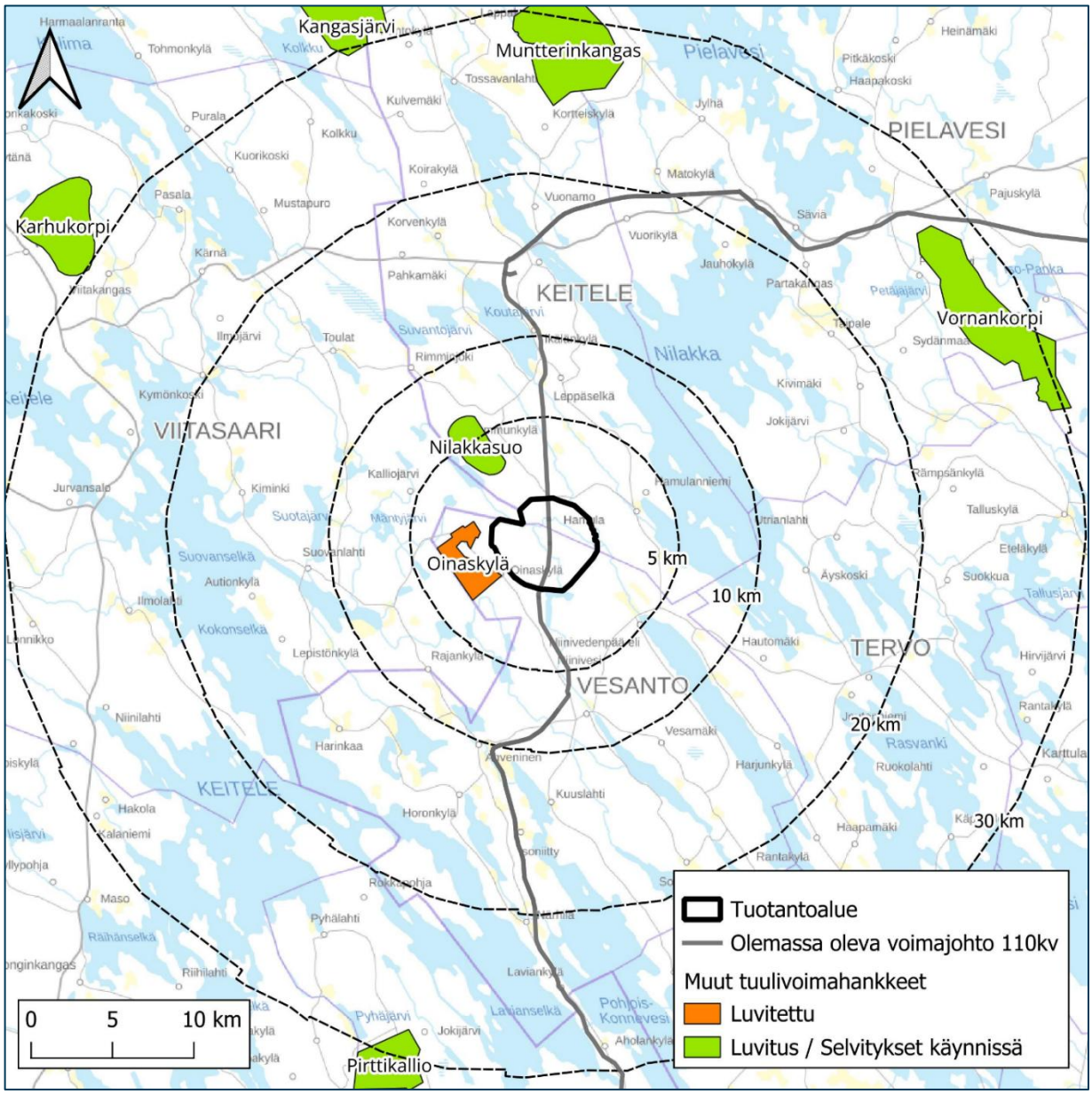
Kartta 2. Hankealuetta ympäröivä asutus ja etäisyysvyöhykkeet lähimmistä tuulivoimaloista (Sitowise Oy 9.3.2026).

Kartta 3. Hankkeen sähkönsiirtovaihtoehdot



Kartta 3. Hankkeen sähkönsiirron vaihtoehdot. Sähkönsiirron vaihtoehdot on kuvattu tarkemmin ylempänä. (Sitowise Oy 9.3.2026).

Kartta 4. Muut seudun hankkeet (yhteisvaikutusten arviointi)

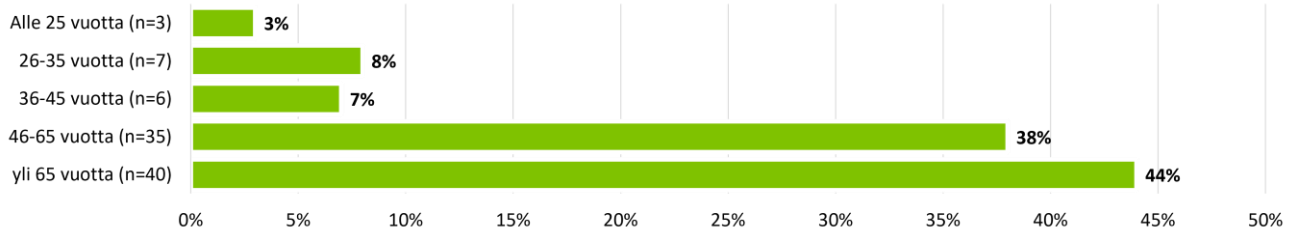


Kartta 4. Kartalla on esitetty muut seudun tuulivoimahankkeet (kevään 2026 tilanne). Sikamäen tuulivoimahankkeen (3 voimalaa) rakennusluvat ovat vanhentuneet viime vuonna ja hanke siten päättynyt. (Sitowise Oy 9.3.2026).

3. Vastaajat

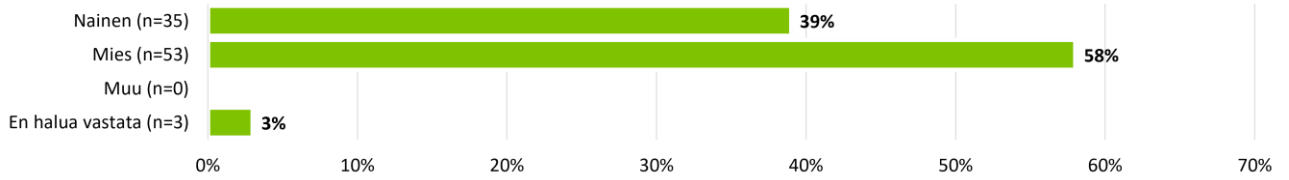
1. Ikä (N=91)

Vastanneissa korostuivat iäkkäämmät vastaajat. Suurin vastaajaryhmä oli yli 65-vuotiaat. 46–65-vuotiailta saatiin toiseksi eniten vastauksia. Alle 46-vuotiailta saatiin vajaa viides-osa vastauksista.



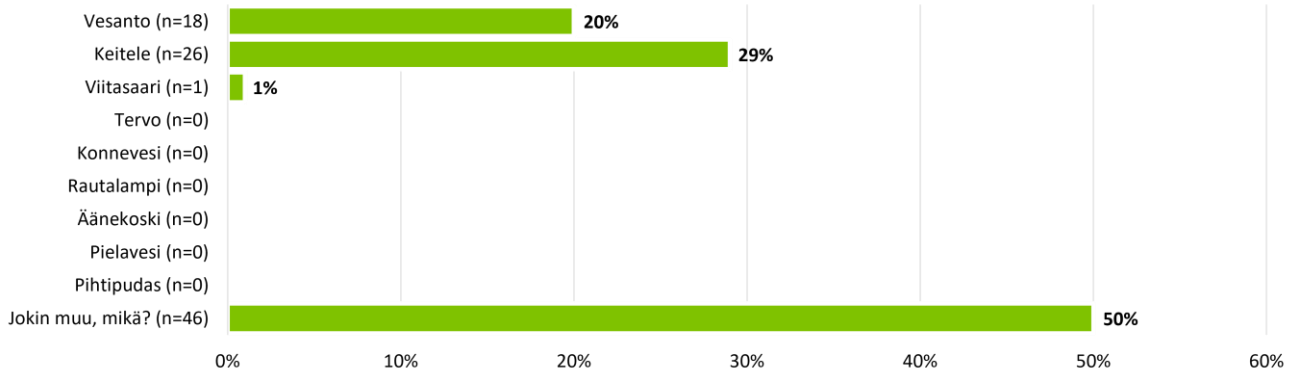
2. Sukupuoli (N=91)

Enemmistö vastaajista oli miehiä. Naisten osuus vastaajista oli noin 40 %.



3. Vakituinen asuinpaikkakunta (N=91)

Puolet vastaajista ilmoittivat asuvansa hankkeen sijantikunnassa tai sen naapurikunnassa. Puolet vastaajista puolestaan ilmoittivat asuvansa muualla.



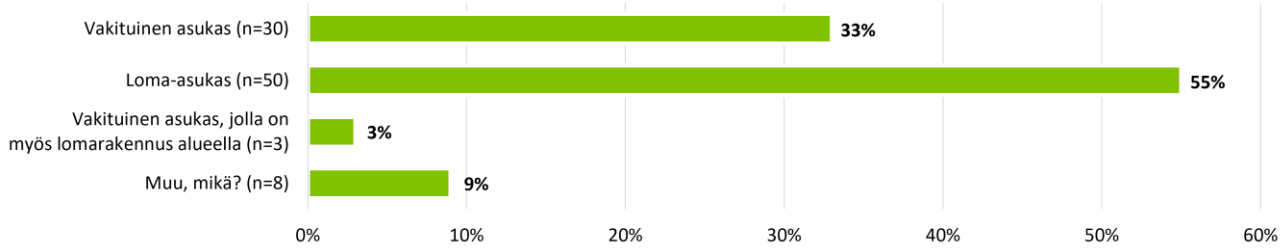
Muu, mikä?

- Kuopio (8)
- Jyväskylä (7)
- Helsinki (4)
- Tampere (2)

- Vantaa (2)
- Kerava (2)
- Espoo (2)
- Siilinjärvi (1)
- Askola (1)
- Muonio (1)
- Puolanka (1)
- Alajärvi (1)
- Vaasa (1)
- Humppila (1)
- Sääksjärvi (1)
- Kouvola (1)
- Laukaa (1)
- Hankasalmi (1)
- Ranska (1)
- Pieksämäki (1)
- Nummela (1)
- Jämsä (1)

4. Asumismuoto hankealuetta ympäröivällä alueella (Kartta 2.) (N=91)

Hieman yli puolet vastaajista olivat loma-asukkaita ja kolmasosa vakituisia asukkaita alueella. Muutama vastaaja ilmoitti olevansa vakituinen asukas, jolla on myös lomarakennus alueella. Loput vastaajista tarkensivat asumismuotonsa avoimessa kentässä.



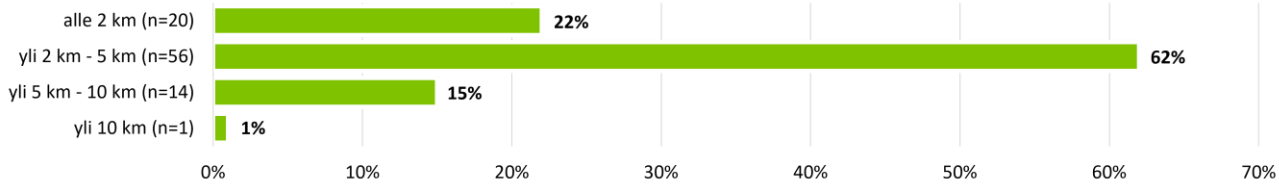
Muu, mikä?

- Loma-asunto alueen ulkopuolella
- Metsätalousyrittäjä
- Alueella olevan kiinteistön omistaja

- Metsätalous
- Kakkosasunto
- Asumme puolet vuodesta lähellä hankealuetta
- Talo ja vapaa-ajan kiinteistö
- Asun puoli vuotta alueella

5. Millä etäisyydellä asuntonne tai loma-asuntonne sijaitsee lähimmistä suunnitelluista voimaloista (Kartta 2, etäisyysvyöhykkeet) (N=91)

Vastaajista suurin osa ilmoitti asuvansa tai omistavansa loma-asunnon yli 2–5 km säteellä Pyykkimäen suunnitelluista voimaloista. Alle 2 km etäisyydessä asuivat tai omistivat loma-asunnon 22 % vastaajista ja yli 5–10 km säteellä 15 % vastaajista.



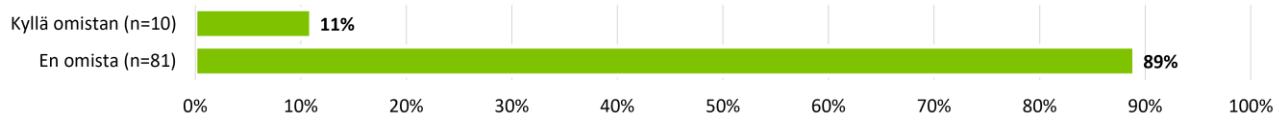
6. Kylän tai paikan nimi kirjoitettuna (alueen tarkempi kuvaus)? (N=)

Vastaajat ilmoittivat asuntonsa tai loma-asuntonsa sijaitsevan seuraavilla alueilla. Vastauksista ovat poistettuina tarkat ja henkilökohtaiset osoitetiedot.

Hamula (19) Oinaskylä (16), Viijonkylä (13), Niinivesi (10), Kummunkylä (6), Riivikko (6), Niinivedenpää (3), Hamulanniemi (3), Nurkkala (2), Kukertaja (2), Koivula (2), Oinaskylä (2), Koivulanpelto (1), Suovanlahti (1), Pirrtikylä (1), Itälahti (1), Kivipuro (1), Lahnanen (1), Mäkelän kylä (1), Hankasalmi (1) ja Kivikylä (1).

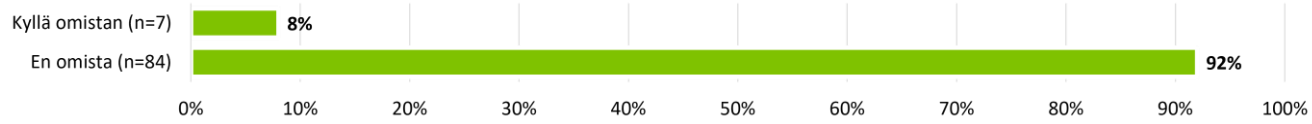
7. Omistatteko maata Pyykkimäen suunniteltujen tuulivoimaloiden tuotantoalueella? (N=91)

Valtaosa vastaajista ilmoitti, ettei omista maata Pyykkimäen hankkeen tuotantoalueella. Noin kymmenesosa vuorostaan ilmoitti omistavansa maata tuotantoalueella.



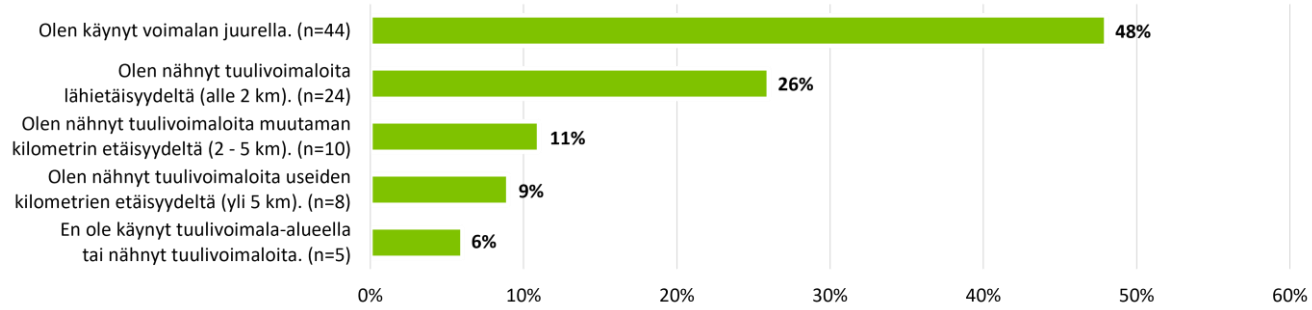
8. Omistatteko maata Pyykkimäen suunnitelluilla sähkönsiirtoreiteillä tai niiden varrella (200 metrin etäisyydellä)? (N=91)

Valtaosa vastaajista ilmoitti, ettei omista maata Pyykkimäen hankkeen suunnitelluilla sähkönsiirtoreiteillä tai niiden varrella. Vajaa kymmenesosa vuorostaan ilmoitti omistavansa maata reiteillä tai niiden varrella.



9. Oletteko joskus käynt tuulivoimalan juurella tai nähnyt tuulivoimaloita lähiympäristössä? (N=91)

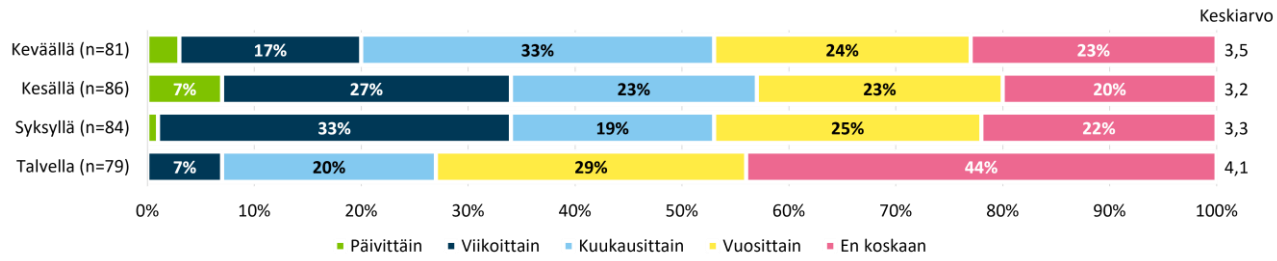
Tuulivoimalat olivat suurimmalle osalle vastaajista entuudestaan tuttuja: 48 % oli käynyt voimalan juurella, 26 % oli nähnyt tuulivoimaloita alle 2 kilometrin lähietäisyydeltä ja 11 % oli nähnyt tuulivoimaloita 2–5 kilometrin etäisyydeltä. Vajaa kymmenes vastaajista oli nähnyt tuulivoimaloita yli 5 kilometrin etäisyydeltä ja muutama vastaajista ei ollut käynyt tuulivoima-alueella tai nähnyt tuulivoimaloita.



4. Hankkeen vaikutusalueen nykyinen käyttö

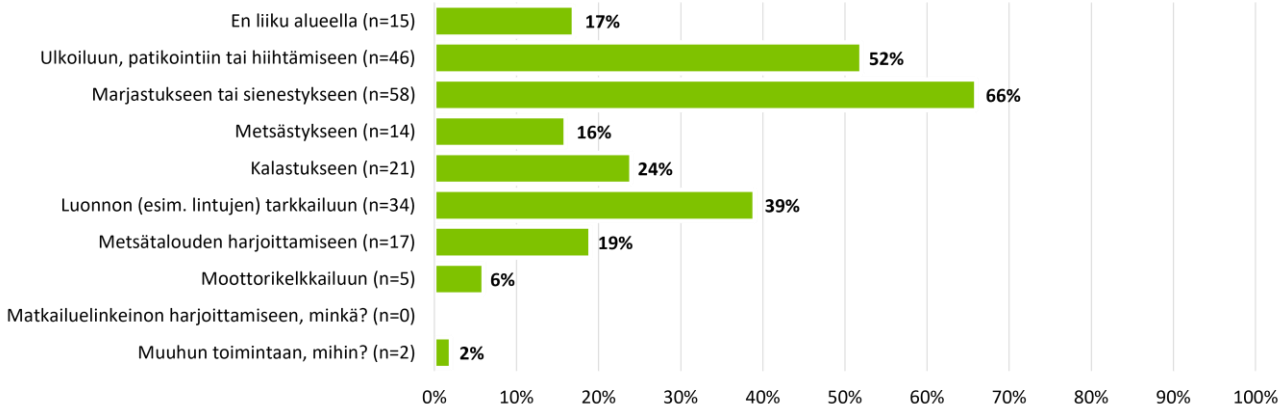
10. Miten usein liikutte suunniteltavalla Pyykkimäen tuulivoiman tuotantoalueella eri vuodenaikoina? (N=91)

Liikkuminen suunnitellulla Pyykkimäen tuulivoima-alueella vaihtelee vuodenaikojen mukaan. Aktiivisinta liikkuminen on kesällä ja syksyllä, jolloin alueella liikutaan useimmiten viikoittain tai kuukausittain. Myös keväällä liikkuminen on varsin säännöllistä, painottuen kuukausittaiseen käyttöön. Talvella liikkuminen on selvästi vähäisempää: suurin osa vastaajista ilmoittaa liikkuvansa talvisin alueella harvoin tai ei lainkaan.



11. Mihin harrastuksiin tai muihin käyttötarkoituksiin käytätte kyseistä aluetta? (N=88)

Aluetta käytetään monipuolisesti erilaisiin virkistys- ja hyötykäyttötarkoituksiin. Yleisimmin aluetta hyödynnetään marjastukseen ja sienestykseen (66 %) sekä ulkoiluun, patikointiin ja hiihtämiseen (52 %). Myös luonnon tarkkailu on melko yleistä (39 %), ja viidennes vastaajista käyttää aluetta kalastukseen (24 %). Metsätalouden harjoittaminen (19 %) ja metsästys (16 %) ovat hieman harvinaisempia käyttötapoja. Moottorikelkkailu on vähäistä (6 %), eikä matkailuelinkeinon harjoittamista raportoitu lainkaan. Lisäksi yksittäisiä muita käyttötarkoituksia mainittiin kaksi. Vastaajista 17 % ilmoitti, ettei liiku alueella lainkaan.

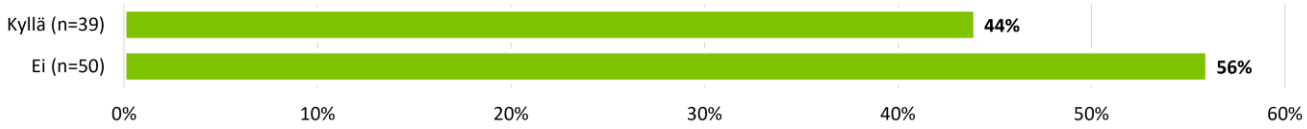


Muuhun toimintaan, mihin?

- Mönkijällä ajeluun
- Polkupyöräily

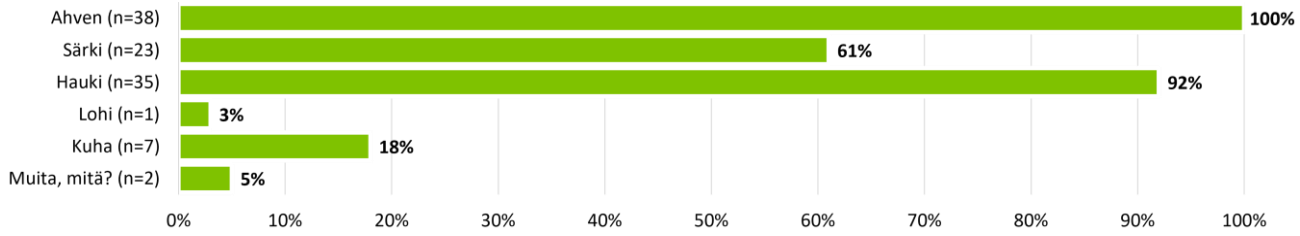
12. Oletteko kalastaneet tuotantoalueella sijaitsevissa vesistöissä? (N=89)

Vajaa puolet vastaajista (44 %) ilmoitti kalastavansa tuotantoalueella sijaitsevissa vesistöissä. Vastaavasti hieman yli puolet (56 %) ilmoitti, etteivät kalasta kyseisissä vesistöissä.



13. Jos olette kalastaneet, mitä kalaa olette saaneet? (N=38)

Kalastaneista vastaajista yleisimmin saatu kala oli ahven (38 vastaajaa) ja hauki (35). Myös särkeä oli saatu melko usein (23). Kuhaa oli saanut 7 vastaajaa. Lohi ja muut kalalajit olivat harvinaisempia (1–2 vastaajaa).



Muita, mitä?

- Made
- Puronieriä

14. Kuvailkaa halutessanne Pyykkimäen tuulivoimahankkeen vaikutusaluetta ja sen nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristössänne. (Vastauksia 48)

Avoimissa vastauksissa tuotiin esille muun muassa Pyykkimäen tuulivoimahankkeen vaikutusalueen luonnontilaisuus ja -rauha, alueen käyttö virkistystoimintaan, maisemallinen merkitys, alueen luonnonympäristö ja biodiversiteetti, sekä henkilökohtainen merkitys. Useissa vastauksissa tuotiin esiin näkemys tuulivoimahankkeen tuomasta kielteiseksi mielletystä muutoksesta alueelle ja sen lähiympäristölle. Seuraavassa on esitetty teemoitettu yhteenveto ja nostoja avoimista vastauksista.

Alueen luonnontila ja -rauha

- *”Erittäin tärkeä voimaantumispaikka, jossa voi elpyä ja rauhoittua luonnon rauhassa.”*
- *”Rauhallinen erämainen paikka mukavine pikku lampineen.”*

Alueen virkistyskäyttö

- *”Alue on erittäin tärkeä, lähes luonnonvarassa oleva yhtenäinen alue, jota käytetään virkistyskäyttöön esim. metsästykseen, marjastukseen ja luonnossa liikkumiseen.”*
- *”Vietän tuotantoalueella aikaa kaikkina vapaa-aikoinani, koska lähialueen rikas luonto eläimistöineen on tärkeä virkistyskohde niin itselleni kuin koko perheelleni.”*

Alueen maisemallinen merkitys

- *”Voimalat "pienentävät" maiseman; kun taivaanranta täyttyy valtavista teräsrakenteista, asuinympäristö menettää autenttisuutensa.”*

- *”Perinteinen kulttuurimaisema ja horisontti, joka on aiemmin tarjonnut silmälle levon, täyttyy vilkkuvista lentoestevaloista ja teknisistä rakenteista.”*

Alueen luontoympäristö ja biodiversiteetti

- *”Kaunis ja koskematon luonnonmukainen tila luonnon omilla äänillä!”*
- *”Alue on monimuotoinen, erämainen ja maisemiltaan kaunis. Lammet ja järvet ovat puhdasvetisiä ja kalaisia.”*

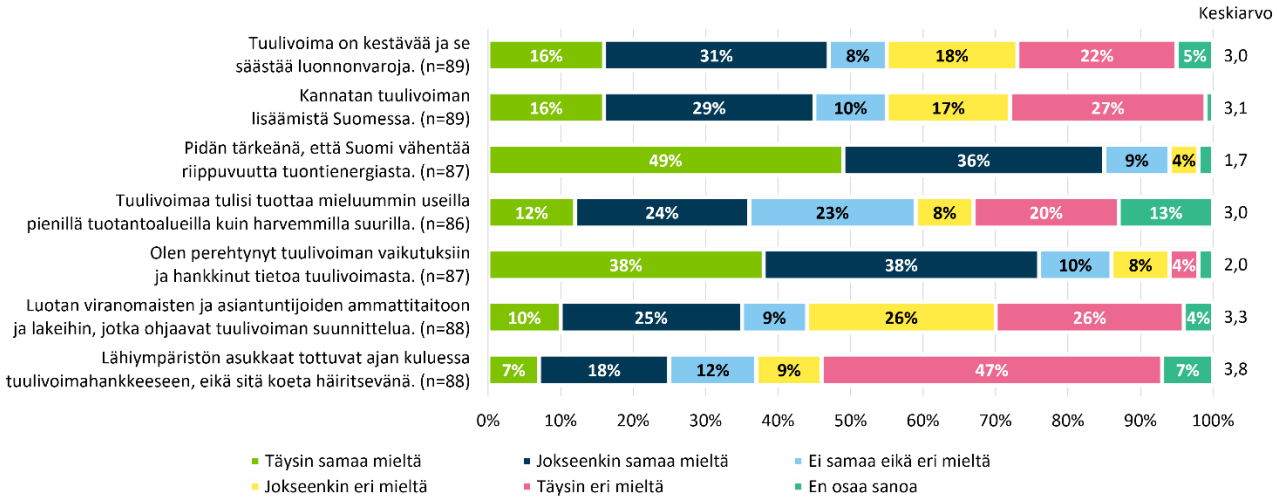
Alueen henkilökohtainen merkitys

- *”Seutu on erittäin rakas, ollut mieheni suvussa pitkään.”*
- *”Alue on osa lapsuusmaisemaani, johon olen tutustuttanut myös oman jälkikasvuni.”*

5. Arviot Pyykkimäen tuulivoimahankkeen vaikutuksista

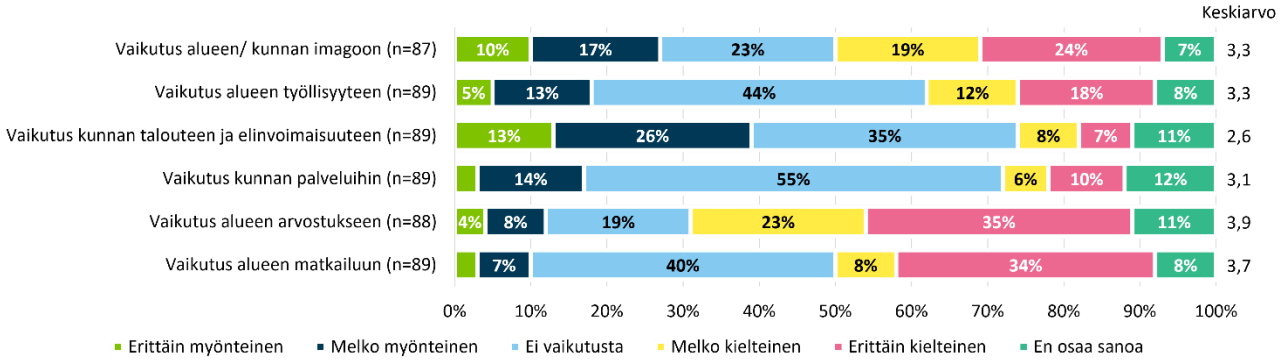
15. Mitä mieltä olette tuulivoimasta yleisesti? Valitkaa seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto. (N=89)

Mielipiteissä tuulivoimaa kohtaan myönteisin suhtautuminen kohdistui tuontienergiariippuvuuden vähentämiseen: enemmistö vastaajista oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä väittämän kanssa (85 %). Myös omaa perehtyneisyyttä tuulivoiman vaikutuksiin pidettiin melko hyvänä, ja suuri osa vastaajista kertoi hankkineensa tietoa tuulivoimasta (74 % täysin tai jokseenkin samaa mieltä). Sen sijaan enemmistö vastaajista suhtautui kriittisesti siihen, että lähiympäristön asukkaat tottuisivat tuulivoimahankkeisiin ajan myötä ilman, että ne koettaisiin häiritsevinä (56 % täysin tai jokseenkin eri mieltä). Luottamus viranomaisiin ja tuulivoiman suunnittelua ohjaaviin lakeihin oli melko vähäistä ja 52 % vastaajista oli täysin tai jokseenkin eri mieltä tähän liittyvän väittämän kanssa. Näkemykset tuulivoiman kestävyydestä jakautuivat: 47 % vastaajista oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä ja 40 % täysin tai jokseenkin eri mieltä. Vastaavasti noin kolmannes vastaajista kannatti tuulivoiman lisäämistä Suomessa, mutta lähes yhtä moni suhtautui siihen kriittisesti.



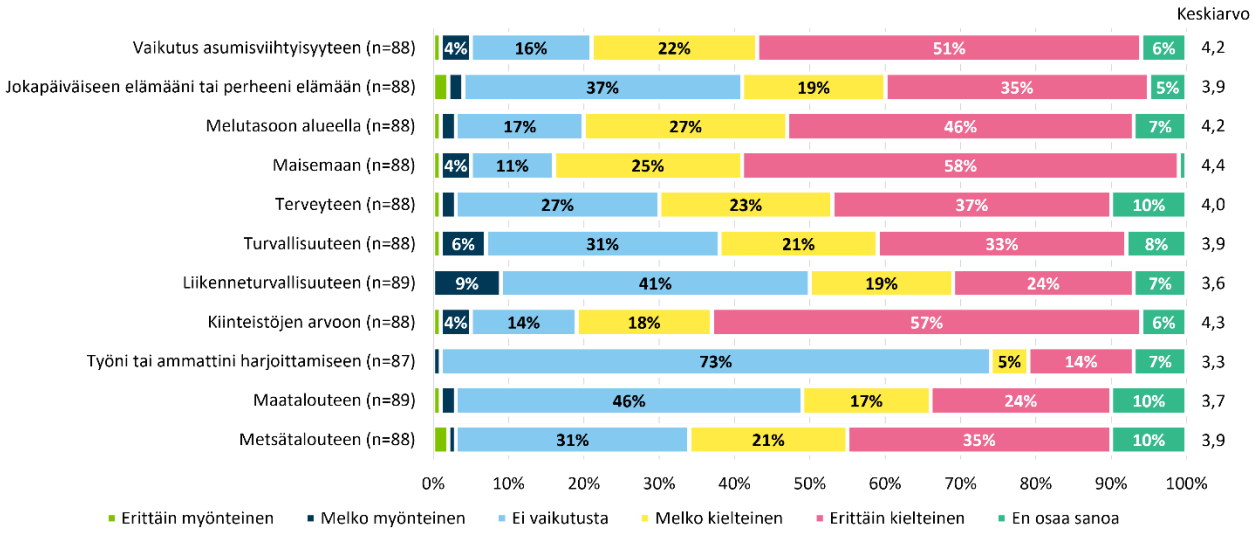
16. Miten arvioitte Pyykkimäen tuulivoimahankkeen vaikutuksia kuntatasolla? (N=89)

Arviot Pyykkimäen tuulivoimahankkeen kuntatasoisista vaikutuksista olivat kokonaisuutena melko varovaisia ja paikoin kriittisiä. Vaikutuksia alueen arvostukseen (58 %), alueen tai kunnan imagoon (43 %) ja alueen matkailuun (42 %) arvioitiin melko tai erittäin kielteisiksi. Suuri osa vastaajista arvioi, ettei hankkeella ollut merkittävää vaikutusta kunnan palveluihin (55 %), työllisyyteen (44 %) tai matkailuun (40 %). Kunnan talouteen ja elinvoimaisuuteen liittyvät arviot olivat hieman myönteisempiä: erittäin tai melko myönteisiä vaikutuksia arvioi 39 %, kun taas 35 % vastaajista piti vaikutuksia neutraaleina.



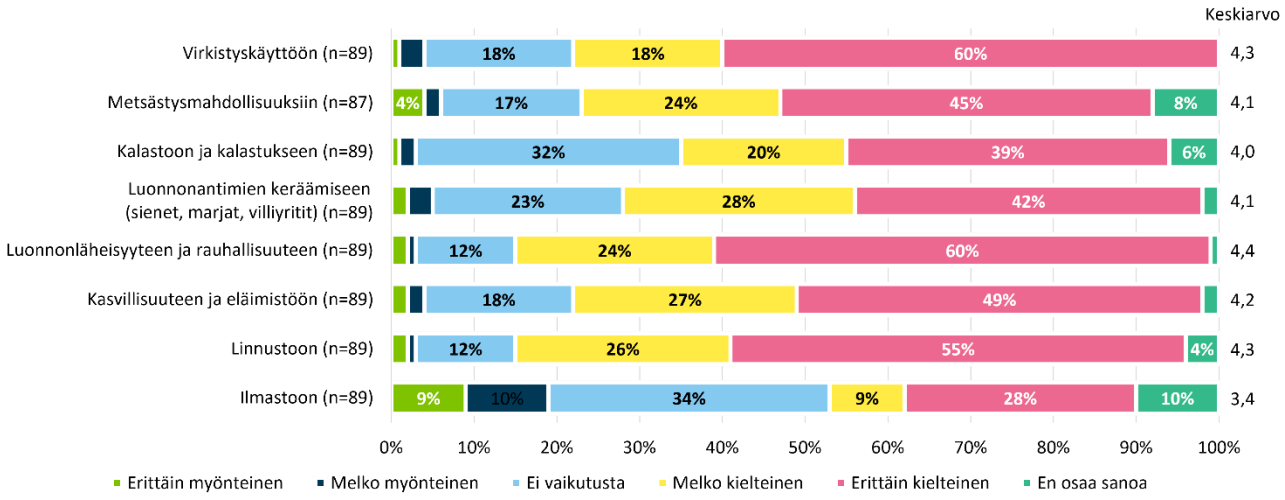
17. Miten arvioitte Pyykkimäen hankkeen vaikuttavan elinympäristöön ja elinoloihin hankkeen vaikutusalueella? (N=89)

Vastaajien arviot Pyykkimäen tuulivoimahankkeen vaikutuksista elinympäristöön ja elinoloihin painottuivat pääosin kielteisiin näkemyksiin. Erittäin tai melko kielteisiksi vaikutukset arvioitiin maisemaan (83 %), kiinteistöjen arvoon (75 %), asumisviihtyvyyteen (73 %) ja melutasoon (73 %). Vaikutukset työn tai ammatin harjoittamiseen (73 %) arvioitiin puolestaan neutraaleiksi.



18. Miten arvioitte Pyykkimäen hankkeen vaikuttavan lähialueen käyttöön ja luontoon? (N=89)

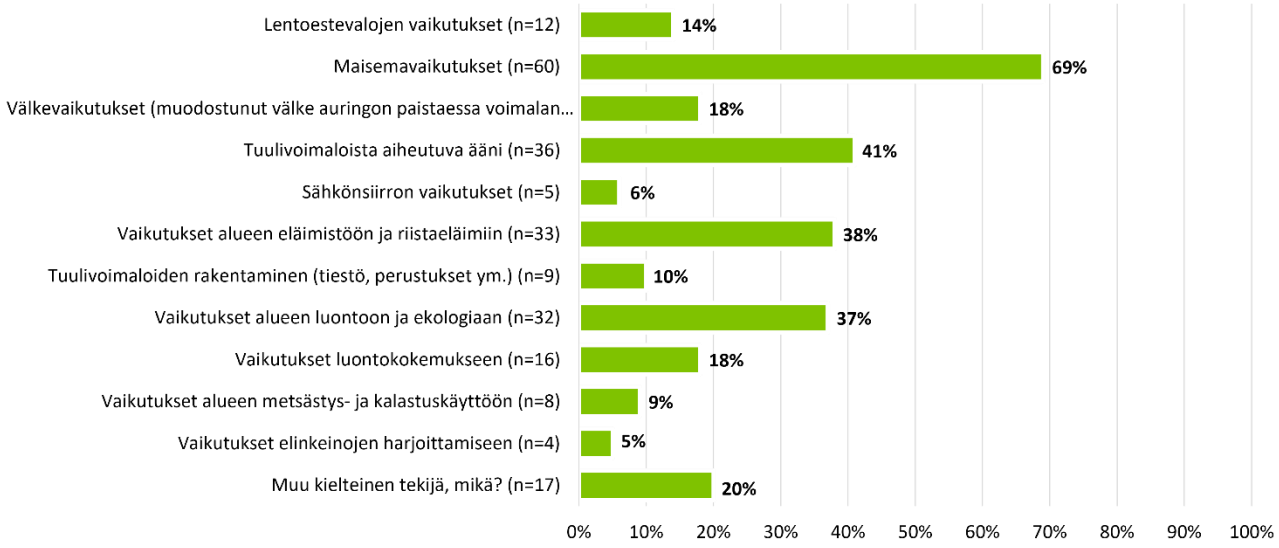
Hankkeen vaikutukset lähialueen käyttöön ja luontoon arvioitiin pääosin kielteisiksi. Erittäin tai melko kielteisiksi arvioitiin erityisesti vaikutukset luonnonläheisyyteen ja rauhallisuuteen (84 %), linnustoon (81 %), sekä virkistyskäyttöön (78 %). Myös metsästysmahdollisuuksiin, kasvillisuuteen ja eläimistöön sekä luonnonantimien keräämiseen kohdistuvia vaikutuksia pidettiin useimmiten kielteisinä. Kalastoon ja kalastukseen kohdistuvat vaikutukset arvioitiin melko tai erittäin kielteisiksi (59 %). Vaikutukset ilmastoon jakoivat näkemyksiä, missä 37 % vastaajista arvioi vaikutukset melko tai erittäin kielteisiksi ja 34 % neutraaleiksi.



6. Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

19. Mikäli näette tuulivoimahankkeesta aiheutuvan kielteisiä vaikutuksia, valitkaa seuraavista enintään kolme (3) merkittävintä kielteistä vaikutusta (-).

Merkittävimpinä kielteisinä vaikutuksina korostuivat maisemavaikutukset (69 %) sekä tuulivoimaloista aiheutuva ääni (41 %). Myös vaikutukset alueen eläimistöön ja riistaeläimiin (38 %) sekä luontoon ja ekologiaan (37 %) nousivat usein esiin. Jonkin verran mainintoja saivat lisäksi välkevaikutukset (18 %) ja vaikutukset luontokokemukseen (18 %). Muita kielteisiä vaikutuksia tuotiin esiin avovastauksissa, joissa korostui kiinteistöjen arvon lasku.

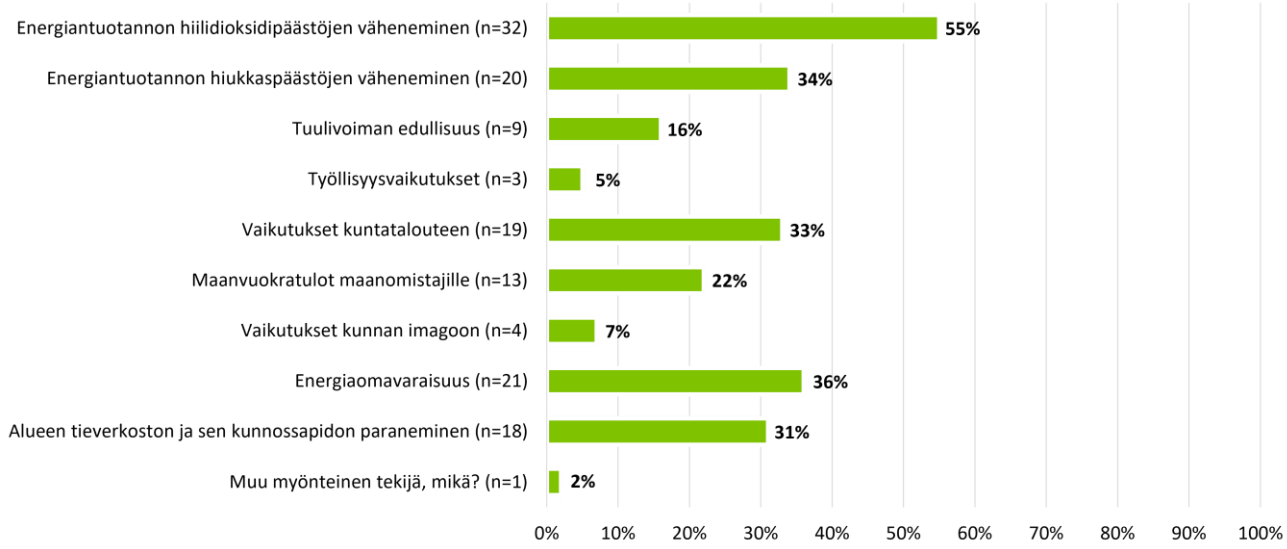


Muu kielteinen tekijä, mikä?

- Alueen kiinteistöjen arvojen aleneminen (10 mainintaa)
- Hyötyjen epätasainen kohdistuminen (yksi maininta)
- En tiedä (yksi maininta)
- Avohakkuut (yksi maininta)
- Infraääni / matalataajuinen melu (yksi maininta)
- Terveysvaikutukset (yksi maininta)
- Välkevaikutus (yksi maininta)
- Linnustovaikutus (yksi maininta)

20. Mikäli näette tuulivoimahankkeesta aiheutuvan myönteisiä vaikutuksia, valitkaa seuraavista enintään kolme (3) merkittävintä myönteistä vaikutusta (+).

Merkittävimpinä myönteisinä vaikutuksina korostuvat energiantuotannon hiilidioksidipäästöjen väheneminen (55 %) sekä energiaomavaraisuuden lisääntyminen (36 %). Myös hiukkaspäästöjen väheneminen (34 %) sekä kuntatalouteen kohdistuvat vaikutukset (33 %) mainitaan useimpien joukossa. Esiin nousevat myös tieverkoston ja sen kunnossapidon paraneminen (31 %) sekä maanvuokratulot maanomistajille (22 %). Tuulivoiman edullisuus ja vaikutukset kunnan imagoon saavat vain yksittäisempiä mainintoja, ja työllisyysvaikutukset mainitaan harvoin.



Muu myönteinen tekijä, mikä?

- En osaa sanoa

21. Perustelkaa, tarkentakaa tai kommentoikaa halutessanne vastauksianne edellisiin kysymyksiin. (Vastauksia 36)

Avoimissa vastauksissa vastaajat toivat esiin näkemyksiä Pyykkimäen nykyisestä alueesta ja tuulivoiman tuomista vaikutuksista alueen luonnontilaan ja -rauhaan, maisemaan, luonteeseen, asumisviihtyvyyteen ja kiinteistöjen arvoon. Muutamassa kommentissa tuotiin esiin myönteiset kuntataloudelliset vaikutukset. Seuraavassa on esitetty teemoitettu yhteenveto ja nostoja avoimista vastauksista.

Vaikutukset alueen luonnontilaan ja -rauhaan

- *”Luonnonhiljaiset ja pimeät alueet häviävät lopullisesti ja ne ovat jo nyt katoava luonnonvara.”*
- *”Metsän "hiljaisuus" ei ole äänettömyyttä, vaan luonnon omien äänien tasapainoa; tuulivoimalan ääni on tähän verrattuna vieras, rytminen ja jatkuva paineaalto.”*

Vaikutukset alueen maisemaan

- *”Suomen sydänmaalla, missä maiseman arvo on perustunut koskemattomuuteen ja silmänkantamattomiin jatkuvaan horisonttiin, 300 metrin korkuiset tuulivoimalat aiheuttavat visuaalisen täystyrmäyksen; ne eivät ole vain lisäys maisemassa, vaan ne määrittelevät sen kokonaan uudelleen teolliseksi vyöhykkeeksi.”*
- *Luonnon horisontti, joka on aiemmin ollut pehmeä ja levollinen, muuttuu tekniseksi ja aggressiiviseksi.*

Vaikutukset alueen luonteeseen

- *”Hanke muuttaa arvokkaan, yhtenäisen sydänmaaluonnon teollisuusalueeksi.”*
- *”On kohtuutonta, että kodit ja vapaa-ajan asunnot muuttuvat teollisuuden varjo-alueiksi.”*

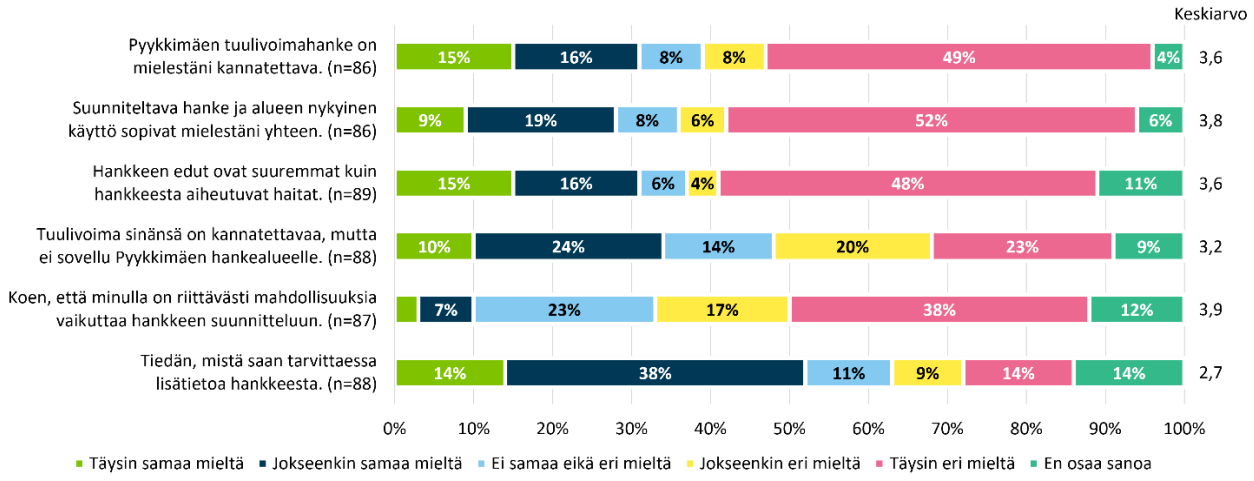
Vaikutukset asumisviihtyvyyteen ja kiinteistöjen arvoon

- *”Tuulivoimalat aiheuttaisivat merkittäviä haitallisia vaikutuksia asumisviihtyvyy-teen; maisema muuttuisi pysyvästi teollisemmaksi, varjovälke olisi ajoittain häirit-sevää ja voimaloiden ääni heikentäisi alueen rauhallisuutta.”*
- *”Kiinteistön arvo on suoraan sidoksissa siihen, mitä ikkunasta näkyy; teollinen nä-kymä on lähes poikkeuksetta vähemmän arvostettu kuin luonnonmukainen.”*

7. Yleisnäkemyksenne hankkeesta

22. Valitkaa mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraa-vista väittämistä (N=90)

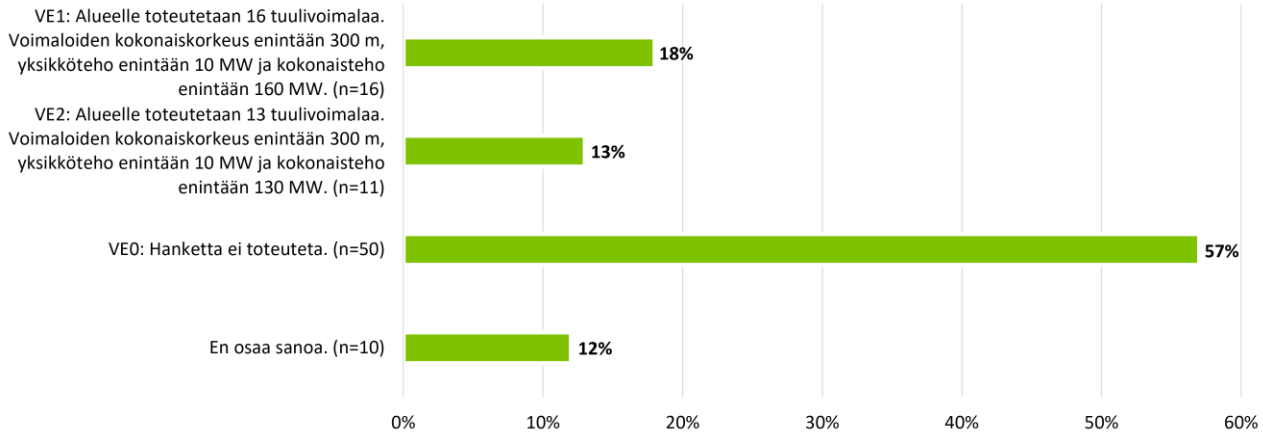
Vastaajien arviot Pyykkimäen tuulivoimahankkeesta olivat pääosin kriittisiä. Enemmistö oli täysin tai jokseenkin eri mieltä hankkeen yhteensopivuudesta alueen nykyisen käytön kanssa (58 %) ja omien vaikutusmahdollisuuksien riittävyydestä (58 %). Yli puolet olivat myös täysin tai jokseenkin eri mieltä hankkeen kannattavuudesta (57 %), koetusta omien vaikutusmahdollisuuksien riittävyydestä (55 %) ja hankkeen etujen olevan haittoja suu-remmat (52 %). Noin puolet vastaajista (52 %) ilmoitti täysin tai jokseenkin tietävänsä, mistä saa tarvittaessa lisätietoa hankkeesta.



8. Kanta YVA-menettelyssä tarkasteltaviin vaihtoehtoihin

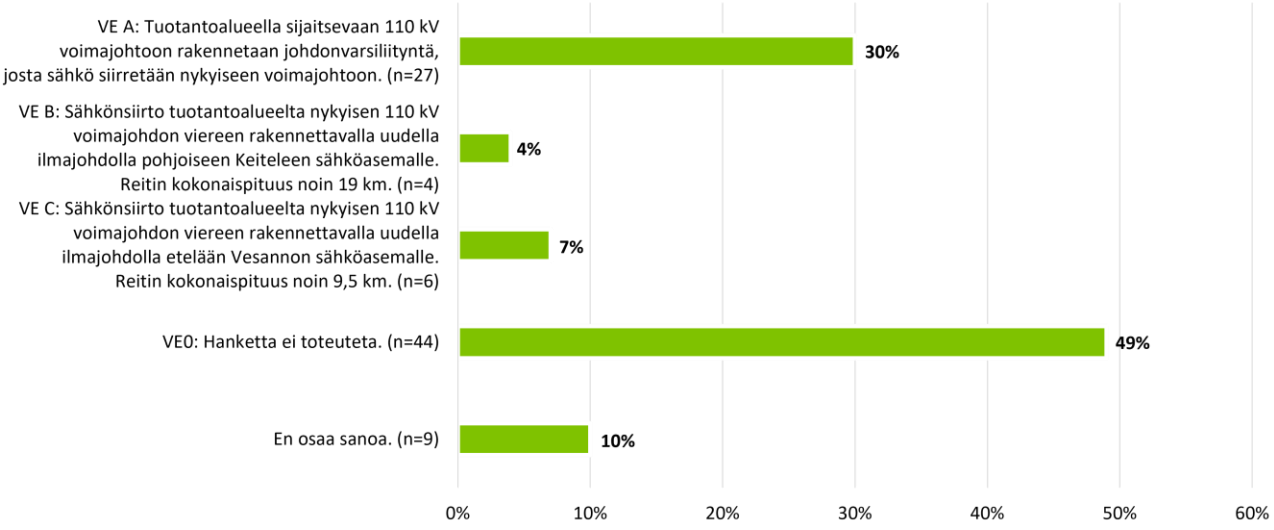
23. Mitä hankkeen vaihtoehtoa pidätte parhaana? (N=87)

Yli puolet vastaajista (57 %) kannatti vaihtoehtoa VE0, jossa hanketta ei toteuteta. Hankkeen toteutusvaihtoehdoista vastaajat kannattivat vaihtoehtoa VE1 enemmän (18 %) kuin vaihtoehtoa VE2 (13 %).



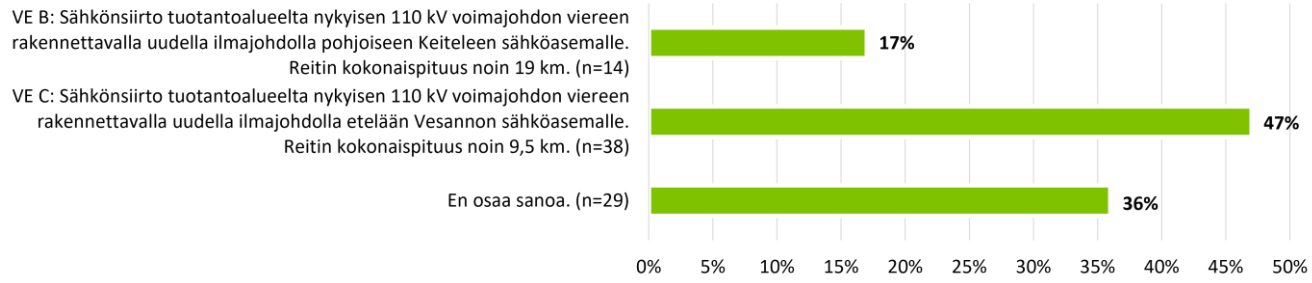
24. Mikä on kantanne sähkönsiirtovaihtoehtoihin? (N=90)

Noin puolet vastaajista (49 %) kannatti vaihtoehtoa VE0, jossa hanketta ei toteuteta. Vaihtoehtoa VEA kannatti vajaa kolmasosa vastaajista (30 %). Vaihtoehtoja VEB ja VEC kannatti muutama vastaaja.



25. Jos VE B tai VE C sähkönsiirtovaihtoehto joudutaan toteuttamaan, kumpi näistä olisi parempi? (N=81)

Pyydettäessä arvioimaan sähkönsiirron vaihtoehtojen VEB ja VEC välillä, vajaa puolet (47 %) vastaajista kannatti vaihtoehtoa VEC ja 17 % vaihtoehtoa VEB.



26. Perustelisitteko kantaanne hanke- tai sähkönsiirtovaihtoehtoihin tarkemmin? (Vastauksia 25)

Avoimissa perusteluissa vastaajat perustelivat kantaansa hankkeen vaihtoehtoihin ja toivat esiin muun muassa tuulivoimahankkeen luonto—ja maisemavaikutukset, taloudellisen oikeudenmukaisuuden ja elinympäristön muutoksen. Vastauksissa korostui myös lyhyimmän sähkönsiirtovaihtoehdon suosiminen. Seuraavassa on esitetty teemoitettu yhteenveto ja nostoja avoimista vastauksista.

Vaikutukset luontoon ja maisemaan

- *”Mitä lyhyempi iso/leveä sähkölinja on, sitä vähemmät on haittavaikutukset luontoon/maisemaan.”*
- *”Hanketta ei tule toteuttaa sen ympäristölleen aiheuttamien haittojen vuoksi.”*

Taloudellinen oikeudenmukaisuus

- *”On kohtuutonta, että taloudellinen hyöty valuu harvoille maankäyttösopimusten kautta, kun taas haitat – kuten maiseman teollistuminen ja visuaalinen häiriö – jäävät koko yhteisön ja naapuruston kannettavaksi ilman kompensaatiota.”*
- *”Hanke laskee lähialueen kiinteistöjen ja vapaa-ajan asuntojen arvoa ilman, että kärsijöille on lainsäädännöllistä korvausmekanismia. Toteuttamatta jättäminen estää tilanteen, jossa harvat hyötyvät taloudellisesti samalla kun monien muiden elämän suurin investointi menettää arvonsa.”*

Vaikutukset asumisviihtyvyyteen ja elinympäristöön

- *”Teollinen tuotantoalue muuttaa luonnon virkistysalueesta tekniseksi työkentäksi, mikä vie pohjan paikalliselta hyvinvoinnilta.”*
- *”Tuulivoimalat ja niihin liittyvä infrastruktuuri muuttaisivat maisemaa pysyvästi, lisäisivät melua ja varjovälkettä sekä heikentäisivät alueen rauhallisuutta ja viihtyvyyttä.”*

27. Voitte halutessanne kommentoida tuulivoimaloiden alustavaa sijoittelua tuotantoalueella tai suunniteltuja sähkönsiirtoreittejä (Kartta 1 ja Kartta 3.). (Vastauksia 16)

Avoimissa vastauksissa kommentoitiin muun muassa voimaloiden sijoittelua tuotantoalueella ja sähkönsiirtoreittien olemassa olevien reittien hyödyntämistä. Vastauksissa tuotiin esiin myös hankkeen kokonaisvastustus. Seuraavassa on esitetty teemoitettu yhteenveto ja nostoja avoimista vastauksista.

Voimaloiden sijoittelu

- *”Voimalat numero 8, 15, 14, 11, 13, 10, 7 ja 6 tulee ehdottomasti poistaa, koska sijaitsevat keskellä pienten vesistöjen muodostamaa mosaiikkimaista linnuille tärkeää elinympäristöä.”*
- *”Mikäli jostain ihmeen syystä hanke menee läpi, tulevista oikeusvalituksista huolimatta, tulisi voimaloiden kokoa rajoittaa ja siirtää ne kaikki suunnitelmassa sähkölinjojen vasemmalle puolelle.”*

Sähkönsiirtoreittien sijoittelu

- *”Jos on pakko tuhota luontoa, niin entiset sähkölinjat parempi vaihtoehto.”*

Hankkeen kokonaisvastustus

- ”Hanke on hylättävä kokonaisuudessaan.”

9. Yhteisvaikutukset seudun muiden hankkeiden kanssa

28. Miten arvioitte seudun muiden hankkeiden yhteisvaikutuksia omassa elinympäristössänne (merkittävimmät vaikutukset)? (Vastauksia 36)

Yhteisvaikutuksista kysyttäessä vastaajat toivat esiin muun muassa alueellisen oikeudenmukaisuuden ja hyötyjen jakautumisen, sekä vaikutukset luontoon, ympäristöön ja elinympäristöön. Seuraavassa on esitetty teemoitettu yhteenveto ja nostoja avoimista vastauksista.

Oikeudenmukaisuus ja hyötyjen jakautuminen

- *”Tämä sijoittelupolitiikka on malliesimerkki siitä, miten haitat ulkoistetaan ja hyödyt keskitetään; massiiviset tuulivoimapuistot sijoitetaan Savon sydänmaille kaukana sähkön todellisista kulutuskohteista, kyseessä on tietoinen valinta, joka polkee sisämaan asukkaiden oikeusturvaa.”*
- *”Haitat kasaantuvat pelkästään maaseudun ihmisille ja elinkeinoille ja hyödyt, jos niitä on, datakeskuksille ja ulkomaalaisille omistajille.”*

Vaikutukset luontoon ja ympäristöön

- *”Puuston katoaminen, maisema vaikutus negatiivinen, melun lisääntyminen ja välkevaikutus, vaikutus eläimistöön, luonnossa (marjastus, sienestys) liikkuminen.”*

- *”Nilakkasuon alue on linnustoltaan erittäin arvokas alue ja se on muuttolintujen levähdyspaikka.”*

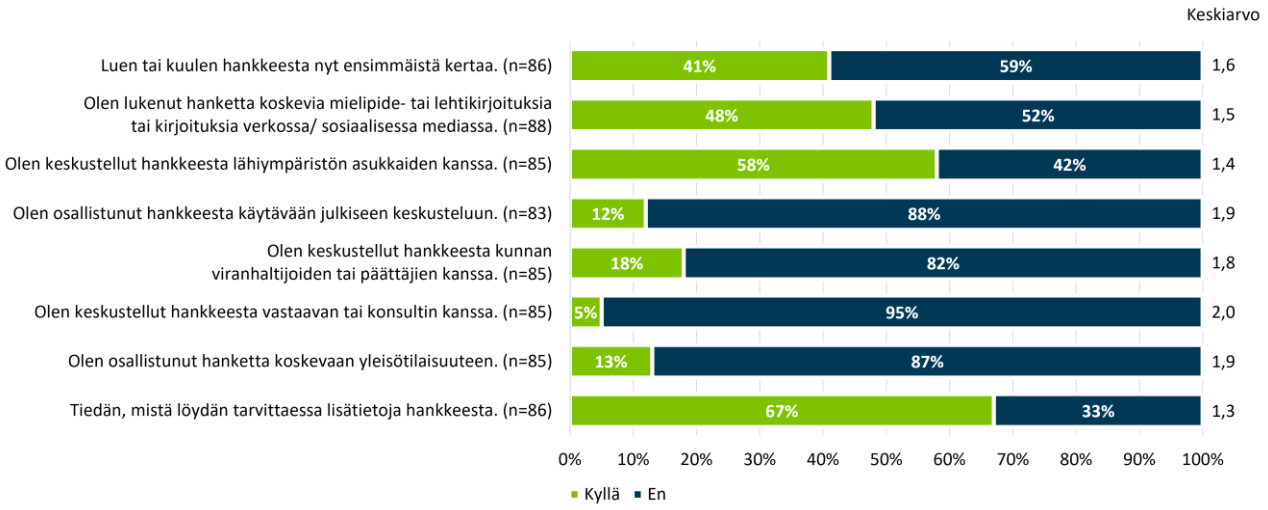
Vaikutukset elinympäristöön

- *”Maaseutumainen maisema muuttuu radikaalisti.”*
- *”Näiden yhteisvaikutus loma-asuntoomme on epäilyttävä melun, valovälkkeen ja maisemien osalta.”*

10. Tiedonsaanti hankkeesta

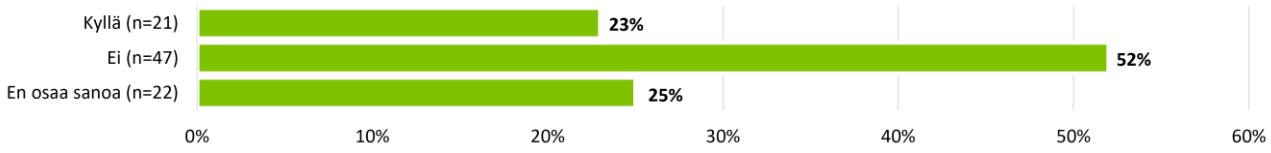
29. Oletteko saaneet tietoa Pyykkimäen tuulivoimahankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun? (N=90)

Noin kaksi kolmasosaa vastaajista (67 %) ilmoitti tietävänsä mistä löytää lisätietoja hankkeesta. Yli puolet (58 %) oli myös keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa ja noin puolet (48 %) ilmoitti lukeneensa hanketta koskevia kirjoituksia eri medioista. Harva vastaajista oli keskustellut hankkeesta vastaavan tai konsultin kanssa, tai osallistunut hankkeesta käytävään julkiseen keskusteluun tai yleisötilaisuuteen.



30. Onko hankkeesta mielestänne tiedotettu riittävästi? (N=90)

Noin puolet (52 %) kyselyyn vastanneista koki hankkeesta tiedottamisen olleen riittämätöntä. Vajaa neljäsosa (23 %) vastaajista piti tiedotusta riittävänä ja neljäsosa ei osannut sanoa kantaansa.



31. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa? (Vastauksia 22)

Lisää tietoa haluttiin erityisesti hankkeesta yleisesti ja ajankohtaisesti, hankkeen selvityksistä ja näiden tuloksista, sekä ihmisten arkeen ja elinympäristöön kohdistuvista vaikutuksista. Seuraavassa on esitetty teemoitettu yhteenveto ja nostoja avoimista vastauksista.

Hankkeen yleinen tiedotus

- *”Miksi asiasta ei ole tiedotettu, vaan asiaa on valmisteltu asukkailta salassa?”*
- *”Tässä vaiheessa saatu kysely antaa vaikutelman ns. näennäiskuulemisesta.”*

Hankkeen selvitykset ja niiden tulokset

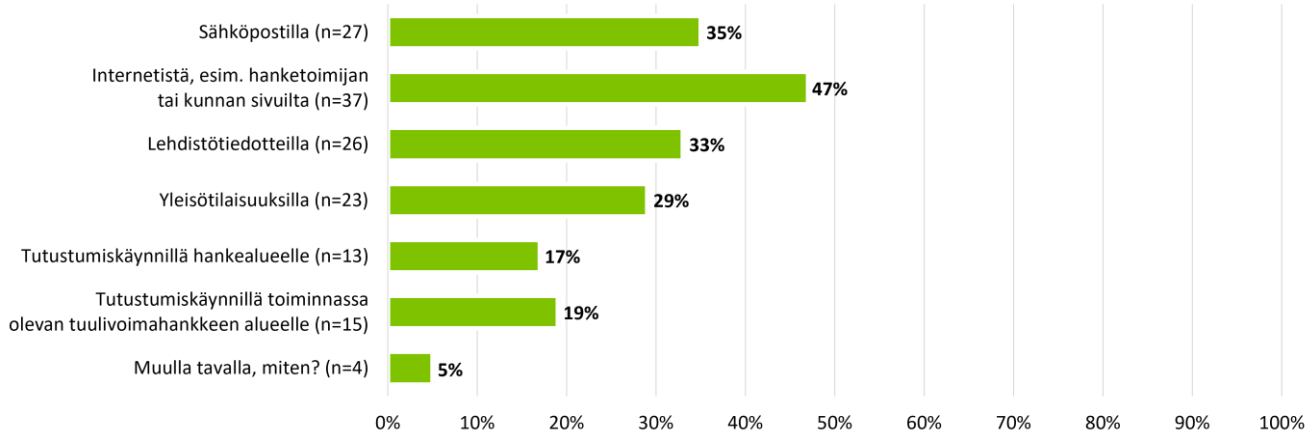
- *”300 metriä korkean tuulivoimalan haittavaikutukset todellisiin mittauksiin perustuen.”*
- *”Ihan konkreettisesti mihin saakka valo, heijastukset ja ääni vaikuttavat.”*

Elinympäristölliset vaikutukset

- *”Erityisesti vaikutukset ihmisten ja eläinten terveyteen, luontoon ja kiinteistöjen arvoon kiinnostavat.”*
- *”Etenkin siitä, että saako tuulivoima-alueella liikkua. Tähän tuntuu olevan vaikea löytää selkeää vastausta netistä.”*

32. Miten haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta? (N=78)

Tietoa hankkeesta haluttiin saada internetin kautta, sähköpostilla, lehdistötiedotteilla ja yleisötilaisuuksilla. Muutama vastaaja kommentoi avoimessa vastauskentässä tiedottamiseen ja tiedon saantiin koskevia toiveita.

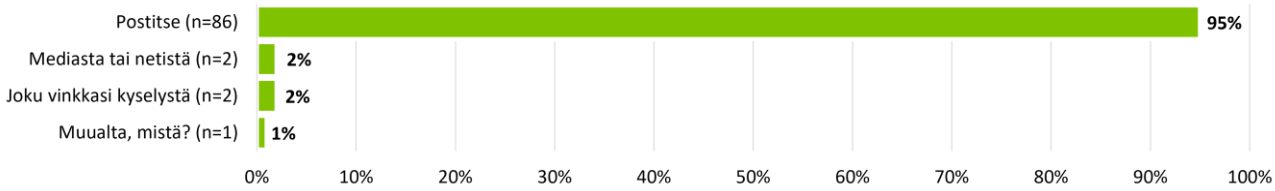


Muulla tavalla, miten?

- Oikein ajoitetulla tiedottamisella (jos halutaan aidosti kuulla niitä, joiden elämään hanke vaikuttaa)
- Kohdan 31 tiedot pitää saada mahdollisimman nopeasti
- Tämä riittää
- Niin että koko hankkeesta luovutaan/VE0

33. Miten saitte tiedon tästä kyselystä? (N=91)

Lähes kaikki vastaajat olivat saaneet tiedon kyselystä postitse. Muutama vastaaja oli saanut tiedon kyselystä mediasta tai netistä, tai jonkun vinkkaamana.



34. Mitä muuta haluaisitte vielä tuoda esille Pyykkimäen hankkeeseen liittyen? Voitte myös antaa palautetta tästä kyselystä. (Vastauksia 31)

Lopuksi vastaajilta kysyttiin muita kommentteja hankkeesta ja palautetta asukaskyselystä. Vastauksissa korostui vahva huoli hankkeen vaikutuksista luontoon, maisemaan ja paikallisten asukkaiden elinympäristöön. Erityisesti metsien pirstoutuminen, luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen sekä vesistöihin kohdistuvat riskit nähtiin keskeisinä kysymyksinä hankkeen jatkosuunnittelussa. Lisäksi tuotiin esiin epävarmuutta tuulivoiman kokonaishyödyistä, kuten sen tuotantovarmuudesta ja elinkaaren aikaisista ympäristövaikutuksista. Hankkeen mittakaavaa pidettiin monin paikoin liian suurena suhteessa alueen nykyiseen luonteeseen, mikä lisäsi huolta hankkeen sopivuudesta alueelle.

Paikallisten asukkaiden näkökulmasta keskeisiä olivat myös hankkeen koetut vaikutukset asumisviihtyvyyteen, kiinteistöjen arvoihin ja alueen vetovoimaan. Vastauksissa nousi esiin kokemus siitä, että hankkeen hyödyt kohdentuvat muualle, kun taas haitat jäävät lähialueen asukkaiden kannettaviksi. Tästä syystä oikeudenmukaisuuden ja hyväksyttävyyden kysymykset nähtiin erityisen tärkeinä.

Useissa vastauksissa kritisoitiin hankkeen valmisteluprosessia ja viestintää. Asukkaiden kuulemisen koettiin tapahtuvan liian myöhäisessä vaiheessa, jolloin vaikutusmahdollisuudet ovat rajalliset. Tiedottamisen ja vuorovaikutuksen toivottiin olevan avoimempaa, varhaisempaa ja selkeämpää. Myös kyselyn toteutustapaa kritisoitiin osin johdattelevaksi tai muodolliseksi, ja sen vaikuttavuutta epäiltiin. Toisaalta kyselyä pidettiin yleisesti tarpeellisena, ja vastauksilla toivottiin olevan todellista merkitystä hankkeen jatkosuunnittelussa.

Lisäksi vastauksissa esitettiin tarvetta tarkentaa vaikutusarviointeja paikallisiin olosuhteisiin perustuen sekä varmistaa rakentamisen ja toiminnan aikainen ympäristöturvallisuus. Konkreettiset vaikutusten kuvaukset, läpinäkyvä tiedon jakaminen sekä asukkaiden näkemyksien huomioiminen nähtiin keskeisinä tekijöinä hankkeen hyväksyttävyyden parantamisessa.