

Liite 18

Asukaskyselyraportti, Ramboll Finland Oy

Vastaanottaja
Erikoissijoitusrahasto UB Uusiutuva Energia
Asiakirjatyyppi
Asukaskyselyraportti

Päivämäärä
17.3.2026

Asukaskyselyn tulokset

Tulijokilan tuulivoimahanke, Puolanka



Asukaskyselyn tulokset

Tulijokilan tuulivoimahanke, Puolanka

Projekti **Tulijokilan tuulivoimahanke YVA**
Projekti nro **1510082874**
Asiakirjatyyppi **Asukaskyselyn tulokset**
Päivämäärä **17.3.2026**
Laatija **Pinja Lämsä, Ramboll Finland Oy**
Tarkastaja **Elina Leppäkoski, Ramboll Finland Oy**
Hyväksyjä **Niina Kotomäki, Erikoissijoitusrahasto UB Uusiutuva Energia**
Kuvaus **Tulijokilan tuulivoimahankkeen asukaskyselyraportti**

Ramboll
Puutarhakatu 9
70300 Kuopio

P +358 20 755 611
F +358 20 755 6201
<https://www.ramboll.com/fi-fi/>

Sisältö

1.	Johdanto	2
2.	Kyselyn toteutus	2
3.	Tulokset	4
3.1	Vastaajien taustatiedot	4
3.2	Yleinen suhtautuminen tuulivoimaan	7
3.3	Tiedottaminen	9
3.4	Hankealueen käyttö ja nykytila	10
3.5	Tulijokilan tuulivoimahankkeen vaikutukset	14
3.6	Yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa	16
3.7	Vastaajien näkemys hankkeesta	18
3.8	Haittojen lieventäminen ja suunnittelussa huomioitavat asiat	20
4.	Yhteenveto	21
5.	Epävarmuustekijät	22

Liitteet

Liite 1

Tiedote kyselyn käynnistymisestä

Liite 2

Kyselyn paperiversio

1. Johdanto

Erikoissijoitusrahasto UB Uusiutuva Energia suunnittelee Puolangan kunnan Tulijokilan alueelle enintään 9 voimalan tuulivoimahanketta. Hankealueen pinta-ala on noin 1760 hehtaaria. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden liittämiseen valtakunnalliseen sähköverkkoon tarkastellaan yhtä sähkönsiirron toteutusvaihtoehtoa, jossa on kaksi alavaihtoehtoa. Vaihtoehdossa SVE1A (läntisempi) rakennetaan noin 7,2 kilometrin pituinen 110 kV ilmajohto hankealueen eteläpuolelle liittyen Fingridin uuteen Nuujuankangas-Seitenoikea 110 kV voimajohtoon. Osa reitistä kulkee metsässä ja osa olemassa olevan Kajave 20 kV voimajohtoon kanssa samassa johtokäytävässä (käytävää joudutaan leventämään) ja loppuosaltaan tien vieressä. Vaihtoehdossa SVE1B (itäisempi) rakennetaan noin 6,5 kilometrin pituinen 110 kV ilmajohto hankealueen eteläpuolelle liittyen Fingridin uuteen Nuujuankangas-Seitenoikea 110 kV voimajohtoon.

Tuulivoimahankkeen toteuttaminen edellyttää YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavan laatimista. Osana ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA) toteutettiin asukaskysely, jolla selvitettiin tuulivoimahankkeen mahdollisia vaikutuksia lähialueen asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen. Tuloksia käytetään lähtötietona arvioitaessa hankkeen vaikutuksia. Asukaskysely kohdennettiin asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille 10 kilometrin etäisyydellä voimaloista.

2. Kyselyn toteutus

Kysely lähetettiin tammikuussa 2026 noin 10 kilometrin etäisyydellä voimaloista niille kiinteistöille, joilla sijaitisi asuin- tai lomarakennus. Sähkönsiirtoreitti sisältyy 10 km etäisyysalueeseen. Kysely on lähetetty kaikille kiinteistöille, joilla on asuin- ja lomarakennus. Myös silloin, jos järven (Osman-kajärvi, Kongasjärvi, Kalettomanlampi, Pieni-Korpinen, Honkajärvi, Hulminjärvi, Iso Särkijärvi, Kangasjärvi) rannassa sijaitseva kiinteistö jää 10 km rajan ulkopuolelle. Yhteensä vastaanottajia oli noin 500 taloutta.

Kyselyn otantaa varten tehtiin osoitepoiminta edellä kuvattuihin etäisyys- ja rakennustietoihin perustuvan kiinteistölistauksen perusteella. Kiinteistölistaus koottiin käyttämällä Maanmittauslaitoksen rakennustiedot sisältävää maastotietokantaa. Maanmittauslaitoksen tausta-aineiston avulla poimittiin kiinteistöt, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus. Poimittujen kiinteistötunnusten avulla postituksesta vastaava erillinen yritys selvitti vastaanottajien osoitteet Digi- ja väestötietoviraston ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä, ja toimitti kyselyn postitse. Kysely lähetettiin kiinteistönomistajalle tai rakennuksessa asuvalle kiinteistön haltijalle, jos kiinteistön haltija oli eri kuin omistaja. Kirjeitä lähetettiin yksi taloutta kohti. Jos jollain kiinteistöllä oli useampi omistaja tai haltija, kirje lähetettiin vain yhteen talouteen ja vastaanottaja valittiin satunnaisesti. Vapaa-ajan asunnon omistajille kirje toimitettiin heidän vakituiseen osoitteeseensa. Ajoittain on tilanteita, että väestötietojärjestelmästä ei saada osoitetietoa kaikille kiinteistöille. Osoitetta kiinteistölle ei saada, jos kiinteistöjärjestelmän tiedoissa kiinteistön haltijana on muu kuin luonnollinen henkilö (esim. yritys, yhdistys, kunta tai kuolinpesä), osoitetta ei ole kirjattu väestötietoviraston järjestelmään, kiinteistön haltijalla on turvakielto, kiinteistöllä ei ole asuin- tai lomarakennusta tai asunto on tyhjiillään.

Tiedote kyselystä ja vastauslomake lähetettiin paperisena kirjeenä postitse, jossa kuitenkin ohjattiin vastaamaan ensisijaisesti sähköiseen kyselyyn (Webropol-kyselyohjelma). Kyselyyn vastaaminen edellytti tiedotekirjeestä löytyvän henkilökohtaisen vastauskoodin syöttämistä internet-kyselelyyn tai kirjaamista paperiseen lomakkeeseen. Kyselyyn pystyi vastaamaan 8.2.2026 asti.

Tiedotteita kyselystä lähetettiin 504 talouteen, joista muutama on kontrolleja. Kyselyyn tuli yhteensä 151 vastausta, joista 57 paperilomakkeella ja 94 sähköisesti. Kyselyn vastausprosentti oli noin 30 %, mikä on asukaskyselylle korkea. Yleisellä tasolla YVA-hankkeissa toteutettujen kyselyiden vastausprosentti on ollut noin 20 %.

Kysely oli jaettu seuraaviin pääosioihin: taustakysymykset, kysymyksiä tuulivoimasta, hankkeesta tiedottaminen, hankealueen ja sen lähialueen nykytila, hankkeen vaikutukset ja yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa. Osa kysymyksistä oli avoimia kysymyksiä ja osassa kysymyksistä pyydettiin perustelemaan vastausta. Kaikki vastaajien kommentit on kirjattu ylös ja analysoitu, mutta raporttiin on poimittu niistä esimerkinomaisesti vain osa. Esimerkkikommentit kuvastavat aihepiiriin liittyviä muitakin vastauksia eivätkä sisällä sellaista tietoa, josta voisi tunnistaa yksittäisen vastaajan.

Asukaskyselyn tuloksia käsiteltiin tilastollisella Excel-pohjaisella Tixel-laskentasovelluksella. Tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin taustamuuttujien suhteen. Tilastollinen merkitsevyys viittaa siihen, että ero on suurella todennäköisyydellä olemassa eikä vain sattumaa tai mittausvirhettä. Tilastollisen testin tulos voi vaihdella 0–99,9 % välillä, mutta alle 95 % tasolla tilastollista yhteyttä ei ole tai se on epävarmaa. Tässä raportissa on ilmoitettu ne tilastollisesti merkitsevät erot, joilla on vähintään 99 %:n merkitsevyytaso (tilastollisesti merkitsevä). Kaaviokuvien ja tekstin yhteydessä on ilmoitettu ne kysymykset, joissa on tilastollisesti merkitsevää eroa eri vastaajaryhmien välillä. Merkitsevyyttä on tarkasteltu mm. asunnon etäisyyden, ikäryhmän, yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen ja hankkeeseen suhtautumisen mukaan.

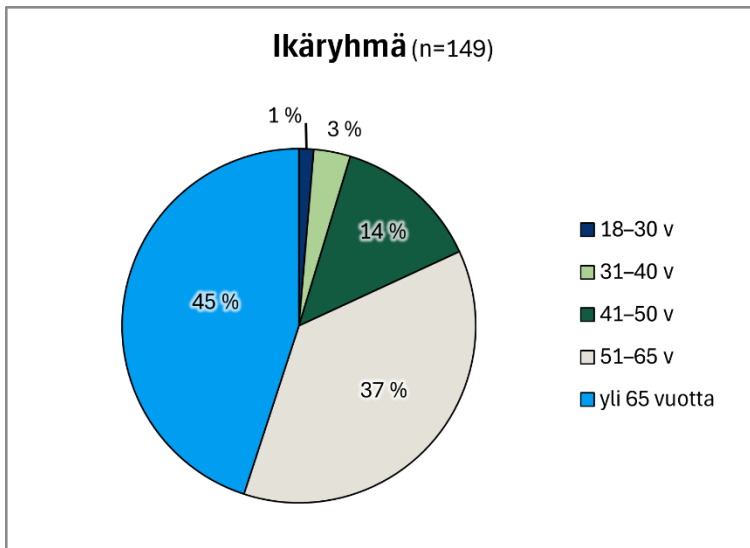
Kyselyn suunnitteli ja toteutti Erikoissijoitusrahasto UB Uusiutuva Energian toimeksiannosta Ramboll Finland Oy, jossa kyselyn toteuttamisesta vastasi Jessiina Rantanen ja tulosten raportoinnista vastasi Pinja Lämsä. Kyselyn vastaajien vastaukset kysymyksiin käsiteltiin erillään, eikä vastaajan henkilöllisyys tule ilmi vastauksista. Vastaukset ovat koottu tähän asukaskyselyraporttiin ja niiden tuloksia on hyödynnetty hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa.

3. Tulokset

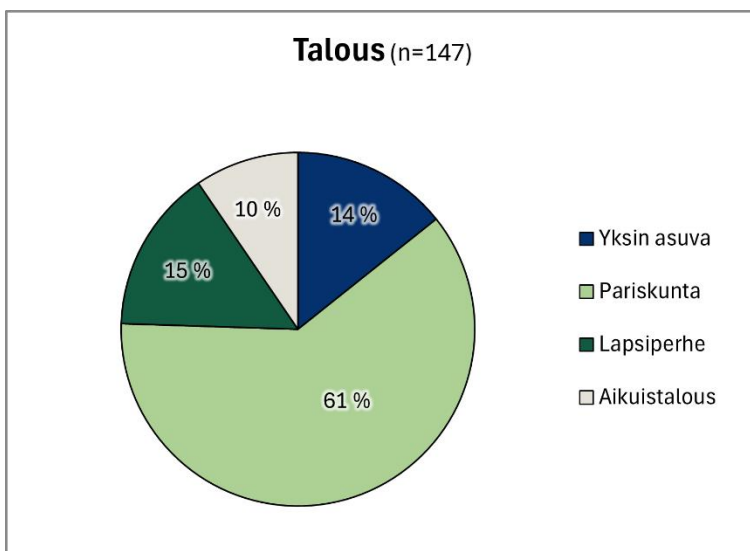
Kuvaajissa ja kuvateksteissä esitetyt n-määrät kertovat vastaajien lukumäärän. Joihinkin kysymyksiin on voinut valita useamman vaihtoehdon. Tällöin vastausten kokonaismäärä on suurempi kuin vastaajien määrä, jolloin vastausten lukumäärä on suhteutettu vastaajien määrään.

3.1 Vastaajien taustatiedot

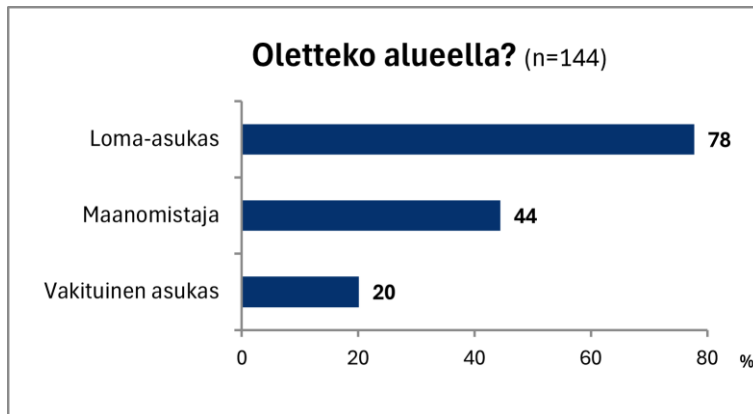
Kyselyn alussa kartoitettiin vastaajien taustatietoja. Vastaajissa oli eniten (45 %) yli 65-vuotiaita (Kuva 3-1, n= 149). Reilu kolmasosa (37 %) oli 51–65-vuotiaita ja alle 51-vuotiaita oli yhteenlaskettuna vajaa viidesosa. Yli puolet (61 %) vastaajista oli kaksin asuvia (Kuva 3-2, n=147). Lapsiperheitä oli 15 prosenttia, yksin asuvia 14 prosenttia ja aikuistalouksia (yli 2 aikuista) 10 prosenttia. Vastaajien toimijuudesta alueella kysyttäessä suurin osa (78 %) ilmoitti olevansa loma-asukkaita alueella, maata omisti 44 prosenttia ja vakituksia asukkaita oli 20 prosenttia (Kuva 3-3, n=144). Tässä kysymyksessä vastaajat pystyivät valitsemaan useamman eri vaihtoehdon, joten usealla oli esimerkiksi asunto ja maata alueella.



Kuva 3-1. Vastaajien ikäryhmä (n=149).

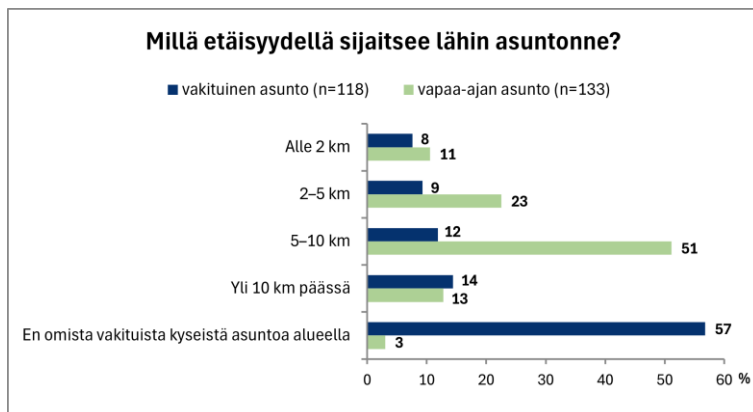


Kuva 3-2. Vastaajien talous (n=147).

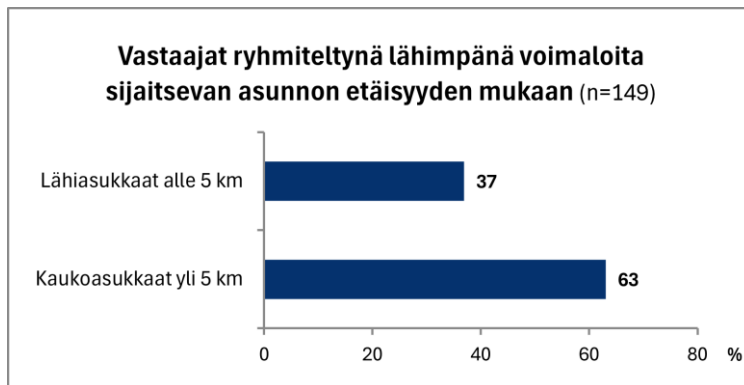


Kuva 3-3. Vastaajien suhde alueeseen (n=144).

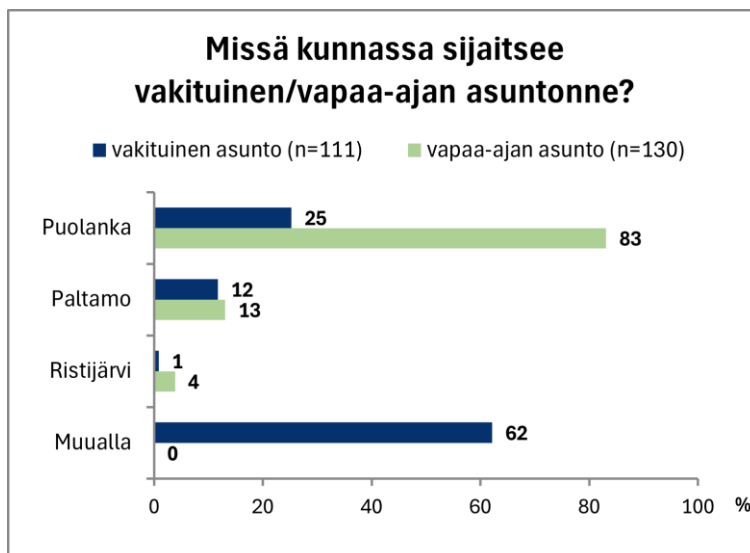
Vastaajilta kysyttiin myös, millä etäisyydellä heidän vakituinen (n=118) ja/tai vapaa-ajan (n=133) asuntonsa sijaitsee suunnitelluista vaihtoehdon voimaloista (Kuva 3-4). Vakituksista asunnoista suurin osa ei sijoittunut hankealueen läheisyyteen. Vapaa-ajan asunnoista suurin osa sijoittui 5–10 km etäisyydelle. Seuraavaksi eniten vastauksia sai yli 10 km etäisyys vakituksissa asunnoissa ja 2–5 km vapaa-ajan asunnoissa. Vakituksista ja vapaa-ajan asunnoista alle 2 km etäisyydelle sijoittui 8–11 prosenttia asunnoista. Vastaajat ryhmiteltiin lähimpänä voimaloita sijaitsevan asunnon etäisyyden mukaan (Kuva 3-5, n=149). Lähiasukkaita eli alle 5 km päässä asuvia oli 37 prosenttia ja kaukoasukkaita eli yli 5 km päässä asuvia oli 63 prosenttia. Vakituksien (n=111) ja vapaa-ajan (n=130) asuntojen sijaintikuntaa kysyttiin. Suurin osa vapaa-ajan asunnoista sijaitsi Puolangalla. Vakituksista asunnoista suurin osa sijaitsi muualla kuin Puolangalla, Paltamossa tai Ristijärvellä (Kuva 3-6). Kysyttäessä sijoittuuko vakituinen (n=113) tai vapaa-ajan (n=132) asunto sähkönsiirtoireittien läheisyyteen (noin 1 km voimajohdon keskilinjasta, Kuva 3-7) suurin osa vastasi, että ei sijoitu.



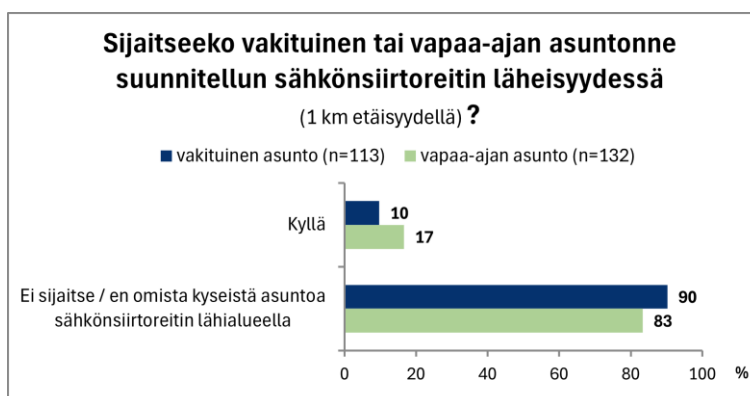
Kuva 3-4. Vastaajien vakituksien (n=118) ja vapaa-ajan (n=133) asuntojen etäisyys VE1 tuulivoimaloista.



Kuva 3-5. Vastaajat ryhmiteltynä lähimmän asunnon etäisyyden mukaan (n=149).



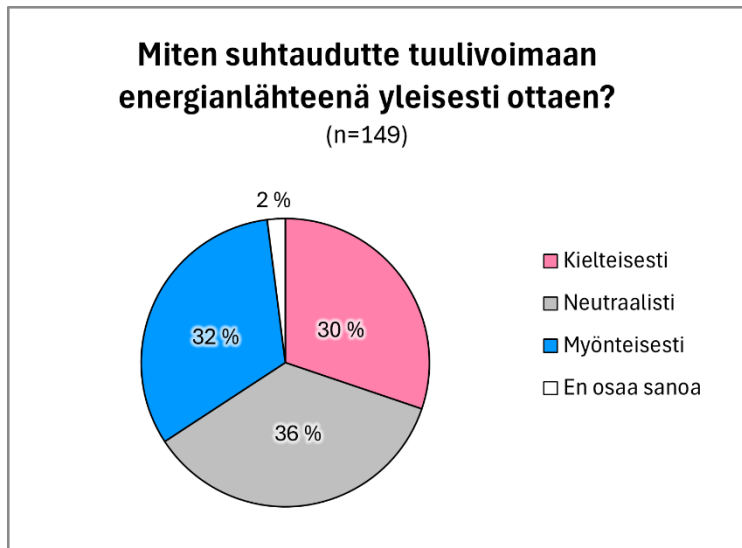
Kuva 3-6. Vastaajien vakituisen (n=111) ja vapaa-ajan (n=130) asunnon sijaintikunta.



Kuva 3-7. Vastaajien vakituisen (n=113) ja vapaa-ajan (n=132) asunnon sijoittuminen sähkönsiirron vaihtoehtojen läheisyyteen.

3.2 Yleinen suhtautuminen tuulivoimaan

Vastaajilta (n=149) kysyttäessä yleistä suhtautumista tuulivoimaan, vastaukset jakautuivat hyvin tasaisesti: myönteisesti 33 %, neutraalisti 36 % ja kielteisesti 30 % (Kuva 3-8). Vastaajien (n=151) näkemyksen mukaan Suomessa sähköä tulisi tuottaa eniten ydinvoimalla, aurinkovoimalla, vesivoimalla ja tuulivoimalla (Kuva 3-9). Muin tapoin ehdotettiin sähkön käytön vähentämistä, puun polttoa, akkujen lisäämistä sekä lämmön ja sähkön yhteistuotantoa.



Kuva 3-8. Vastaajien yleinen suhtautuminen tuulivoimaan (n=149).



Kuva 3-9. Vastaajien näkemys miten sähköä tulisi Suomessa tuottaa (n=151).

Vastaajien (n=143) mielestä yleisesti merkittävimmät tuulivoiman hyödyt ovat kiinteistöverotuotot kunnalle, vaikutus kunnan talouteen ja energiantuotannon päästöjen väheneminen (Kuva 3-10). Yli kolmasosa myös valitsi, ettei tuulivoimalla ole merkittäviä hyötyjä. Vastaajia pyydettiin valitsemaan korkeintaan kolme merkittävintä hyötyä tai haittaa. Vastaajien (n=132) näkemyksen mukaan merkittävimmät haitat ovat maisemamuutos, vaikutukset kiinteistöjen arvoon ja vaikutukset linnustoon (Kuva 3-11).



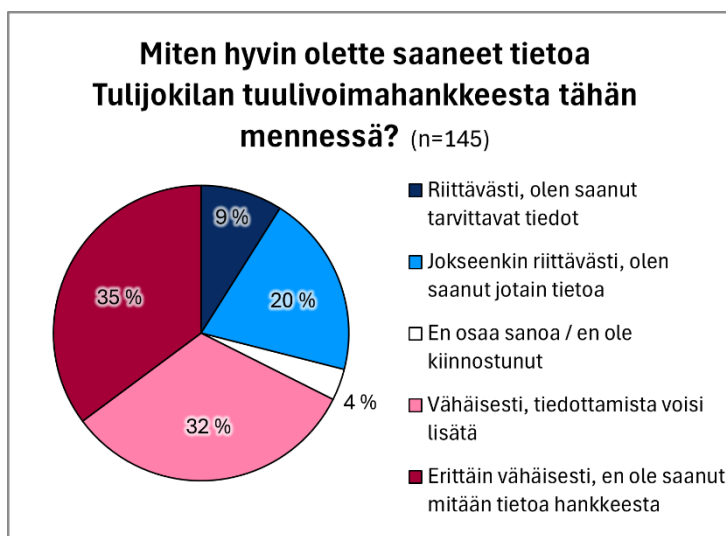
Kuva 3-10. Vastaajien näkemys yleisesti ottaen tuulivoiman hyödyistä (n=143).



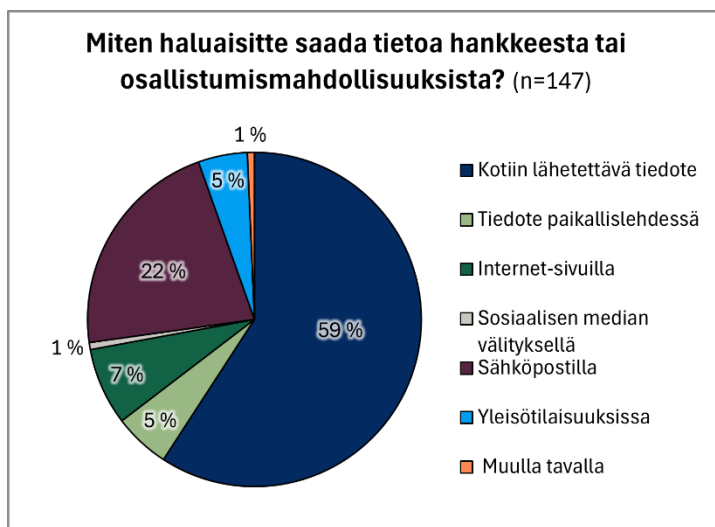
Kuva 3-11. Vastaajien näkemys yleisesti ottaen tuulivoiman haitoista (n=132).

3.3 Tiedottaminen

Vastaajilta (n=145) kysyttiin, onko tiedottaminen Tulijokilan tuulivoimahankkeesta ollut riittävää (Kuva 3-12). Riittäväksi tai jokseenkin riittäväksi tiedottamisen koki yhteenlaskettuna vajaa kolmasosa (29 %) vastaajista. Erittäin vähäiseksi tai vähäiseksi tiedottamisen koki yhteenlaskettuna noin 67 prosenttia vastaajista. Vastaajilta (n=147) tiedusteltiin, mistä lähteestä he haluaisivat saada lisää tietoa hankkeesta tai kansalaisten osallistumismahdollisuuksista, johon vastaajat pysyivät valitsemaan yhden vastausvaihtoehdon (Kuva 3-13). Selkeästi suosituin vaihtoehto oli kotiin lähetettävä tiedote (59 %). Myös sähköposti sai kannatusta reilun viidesosan, muut vaihtoehdot alle 10 prosenttia. Muita tapoja tiedottamiselle ei ehdotettu.



Kuva 3-12. Vastaajien näkemys tiedottamisen riittävydestä (n=145).



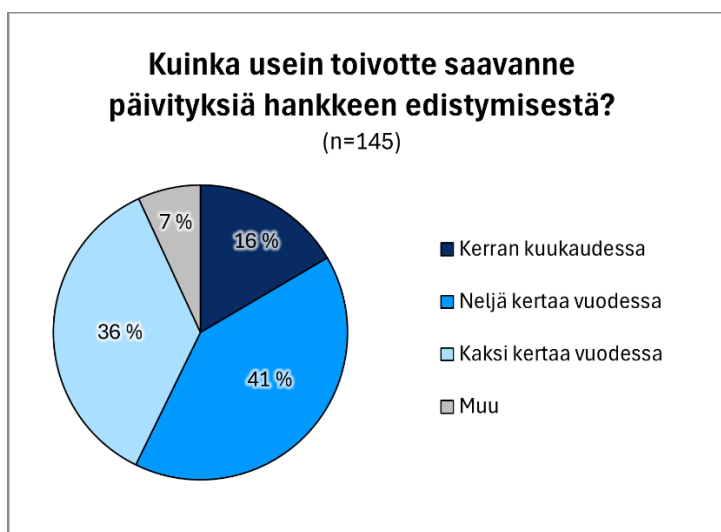
Kuva 3-13. Vastaajien toivomat lisätiedon lähteet (n=147).

Vastaajille (n=148) tärkeimmäksi hankkeessa viestimisessä nousi avoimuus. Myös ympäristövaikutusten selkeä esittely, ajantasaiset päivitykset hankkeesta ja konkreettiset tiedot hankkeen sosiaalisista, maisemallisista ja taloudellisista vaikutuksista paikallisesti nousi tärkeimpien joukkoon

(Kuva 3-14). Muuna tärkeänä viestintään nostettiin rehellisyys, vastuullisuus, totuuden mukaisuus ja toivottiin parempia karttoja. Vastaajat (n=145) toivoivat saavansa useimmiten joko neljä tai kaksi kertaa vuodessa päivityksiä hankkeen etenemisestä (Kuva 3-15). Muina ehdotuksina kerrottiin kerran vuodessa, aina kun on uutta kerrottavaa ja olennaisissa vaiheissa.



Kuva 3-14. Vastaajille tärkeimmät asiat viestinnässä (n=148).

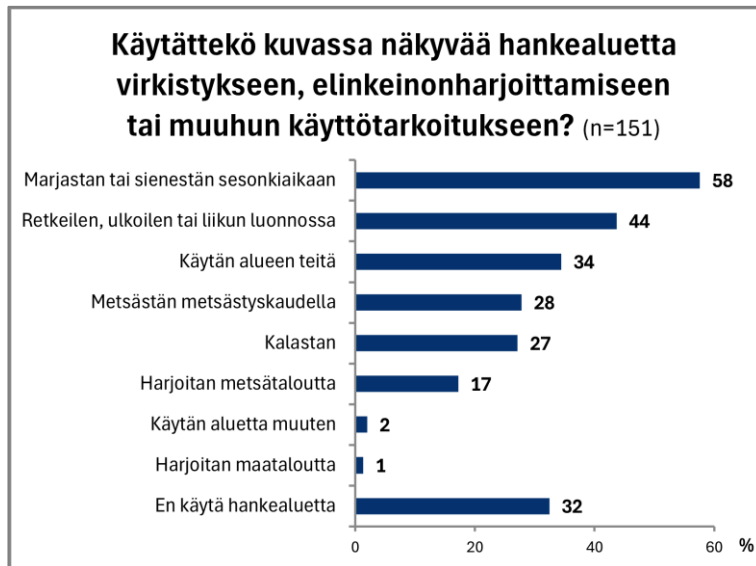


Kuva 3-15. Vastaajien toiveet hankkeen edistymisen päivityksien säännöllisyydestä (n=145).

3.4 Hankealueen käyttö ja nykytila

Vastaajilta (n=151) kysyttiin hankealueen käytöstä (Kuva 3-16). Vastausten perusteella hankealueen suosituimmat käyttötavat olivat marjastus tai sienestys, retkeily tai ulkoileminen sekä teiden käyttö. Näitä hyödynsi yli 30 prosenttia vastaajista. Myös kalastusta ja metsästystä harjoitettiin alueella jonkin verran. En käytä hankealuetta sai 32 prosenttia vastauksista. Muina käyttötapoina mainittiin virkistäytyminen ja rauhoittuminen sekä alueella olevan luonnon perintösäätiön omistama alue (kyseinen alue sijaitsee hankealueen ulkopuolella). Vastaajilta (n=148) kysyttiin myös erikseen sähkönsiirron alueen käytöstä (Kuva 3-17). Suosituimmiksi käyttötavoiksi nousi täysin samat asiat kuin hankealueen käytössä, mutta aluetta käytettiin valintojen määrän perusteella vähemmän kuin hankealuetta. En käytä sähkönsiirron aluetta sai 41 prosenttia kannatusta.

Vastaajilta, jotka metsästävät alueella, kysyttiin myös mitä lajeja he pyytävät (Kuva 3-18). Suurin osa kysymykseen vastanneista (n=56) kertoivat metsästävänsä kanalintuja. Myös jäniksiä, pienpetoja ja hirviä metsästi moni vastaajista (38–48 %).



Kuva 3-16. Vastaajien hankealueen ja lähiympäristön (n. 1 km hankealueen rajasta) käyttö (n=151).



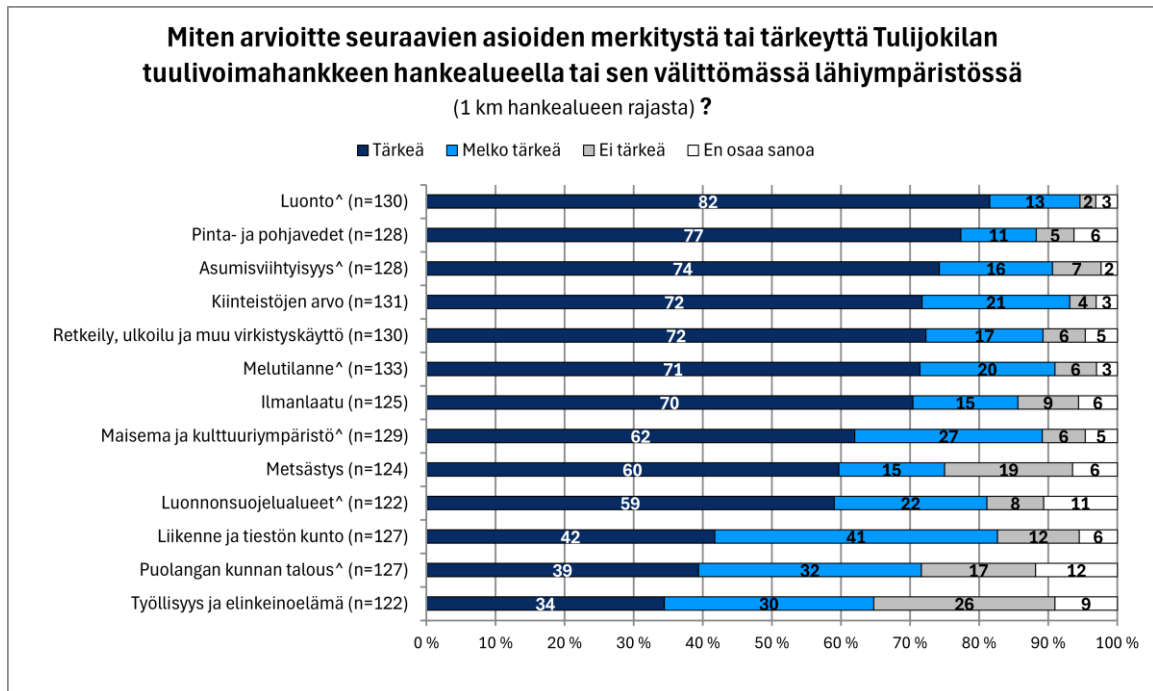
Kuva 3-17. Vastaajien sähkönsiirtoreitin alueen käyttö (n=148).



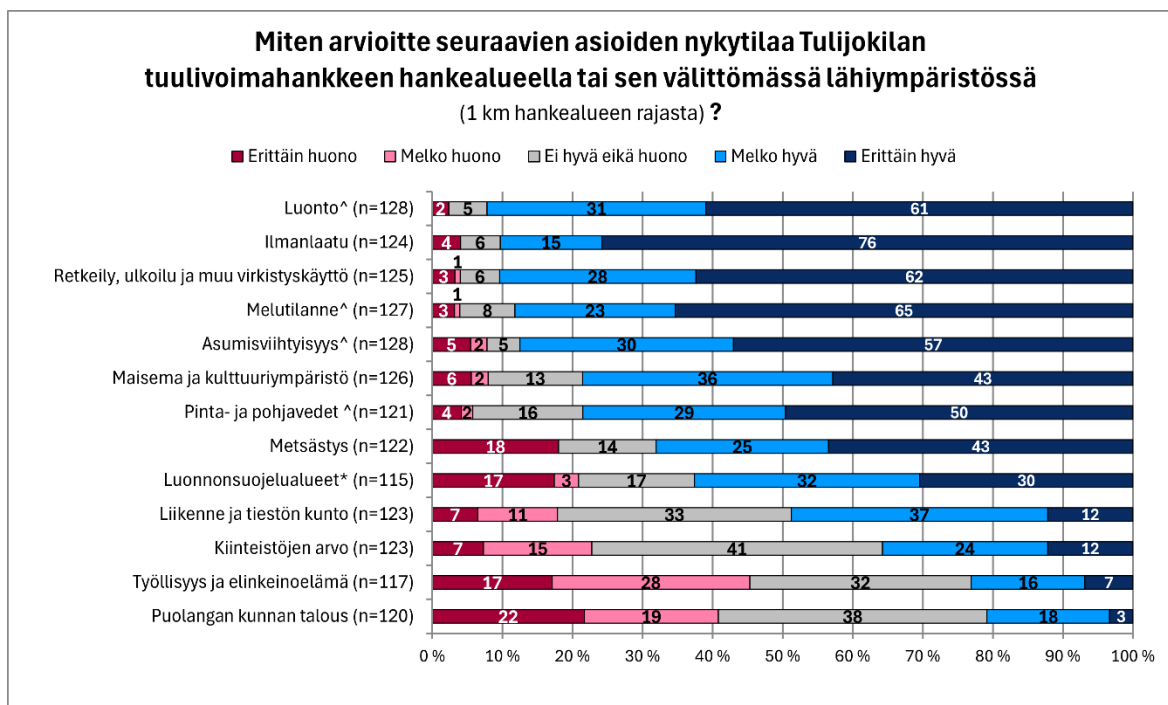
Kuva 3-18. Vastaajien metsästävät lajit hankealueella, sähkönsiirtoreiteillä ja niiden lähiympäristössä (n=56).

Vastaajat (n=122-130) arvioivat asioiden tärkeyttä hankealueella ja sen lähiympäristössä, jokainen asia sai yhteensä yli 60 prosenttia tärkeitä tai melko tärkeitä valintoja (Kuva 3-19). Tärkeimpänä pidettiin luontoa, pinta- ja pohjavesiä sekä asumisviihtyvyyttä. Vähiten tärkeimpänä pidettiin työllisyyttä ja elinkeinoelämää. Tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa oli useassa kohdassa, siten että yleisesti tuulivoimaan kielteisesti suhtautuvat arvottivat asiat tärkeämmäksi, kun taas myönteisesti suhtautuvammat eivät antaneet asioille niin korkeaa tärkeyttä.

Vastaajat arvioivat samojen asioiden nykytilaa alueella. Parhaimpina asioina pidettiin ilmanlaatua, luontoa, melutilannetta sekä retkeily tai virkistyskäyttöä. Huonoimpana nykytilannetta pidettiin kiinteistöjen arvossa, työllisyydessä ja elinkeinoelämässä sekä Puolangan kunnan taloudessa (Kuva 3-20). Tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa oli useassa kohdassa siten, että yleisesti tuulivoimaan kielteisesti suhtautuvat arvottivat nykytilat paremmaksi, kun taas myönteisesti suhtautuvammat eivät kokeneet nykytilaa yhtä myönteisenä. Tilastollisesti merkitsevää eroa lähi- ja kaukoasukkaiden kesken oli kohdassa luonnonsuojelualueet siten, että kaukoasukkaat arvioivat nykytilan positiivisemmaksi kuin lähiasukkaat.



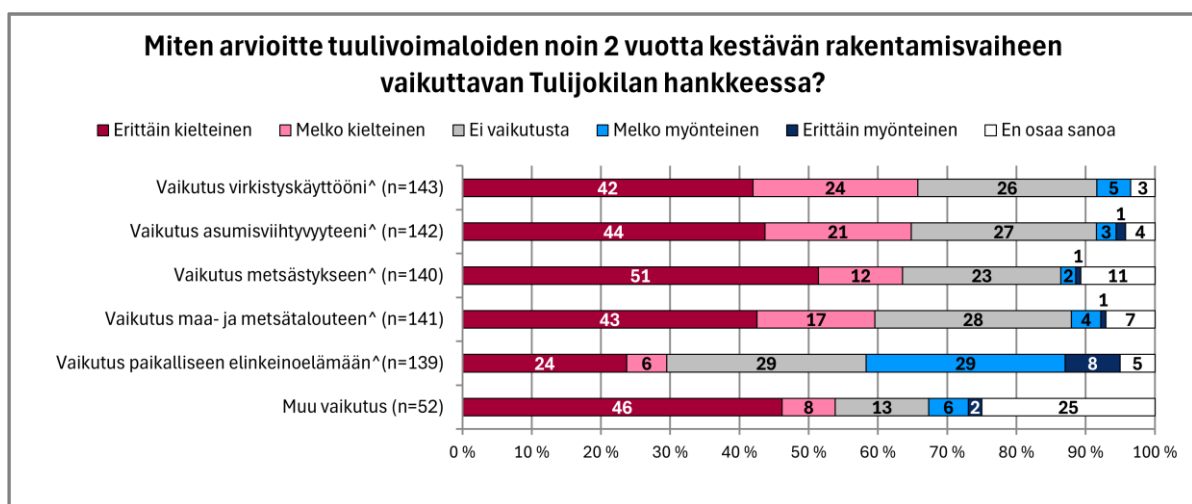
Kuva 3-19. Vastaajien näkemys asioiden merkityksestä tai tärkeydestä Tulijokilan alueella (n=122-130). Merkillä ^ merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa.



Kuva 3-20. Vastaajien mielipide asioiden nykytilasta Tulijokilan alueella (n=117-128). Merkillä ^ merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa. Merkillä * merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa lähi- ja kaukoasukkaiden kesken.

3.5 Tulijokilan tuulivoimahankkeen vaikutukset

Vastaajia (n=52–143) pyydettiin arvioimaan hankkeen *rakentamisvaiheen* vaikutuksia (Kuva 3-21). Kielteisimmät vaikutukset arvioitiin aiheutuvan vastaajan omaan virkistyskäyttöön ja asumisviihtyvyyteen. Myönteisimmät vaikutukset arvioitiin muodostuvan paikalliseen elinkeinoelämään. Monet vastaajat kuitenkin kokivat, ettei rakentamisella ole vaikutusta, tai eivät osanneet arvioida vaikutusta. Muina vaikutuksina mainittiin melu, rauhattomuus, liikenteen lisääntyminen, työllisyysvaikutus paikallisiin yrittäjiin sekä kiinteistöjen arvon väheneminen. Mainittiin luontoon liittyvät vaikutukset kuten vaikutukset pohjavesiin, eläimiin ja kasvillisuuteen. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa lähes kaikissa kohdissa tuulivoimaan suhtautumisen kanssa. Tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa oli siten, että yleisesti tuulivoimaan kielteisesti suhtautuvat arvottivat asiat kielteisemmin, kun taas myönteisesti suhtautuvammat arvottivat asiat muutenkin positiivisemmin.

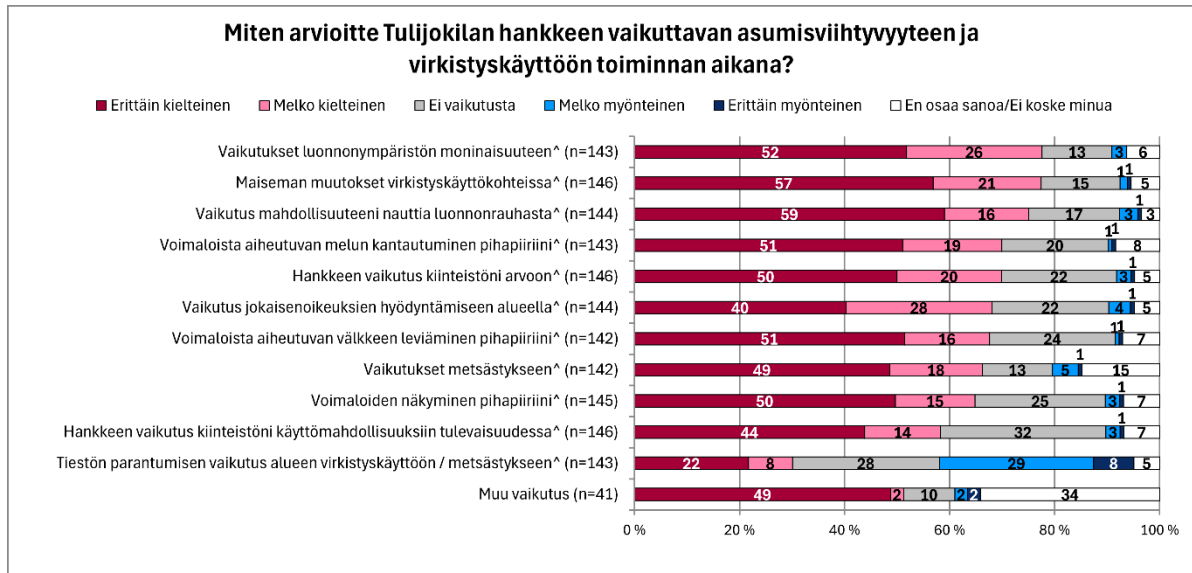


Kuva 3-21. Vastaajien näkemys hankkeen rakentamisvaiheen vaikutuksista (n=52–143). Merkillä ^ merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa.

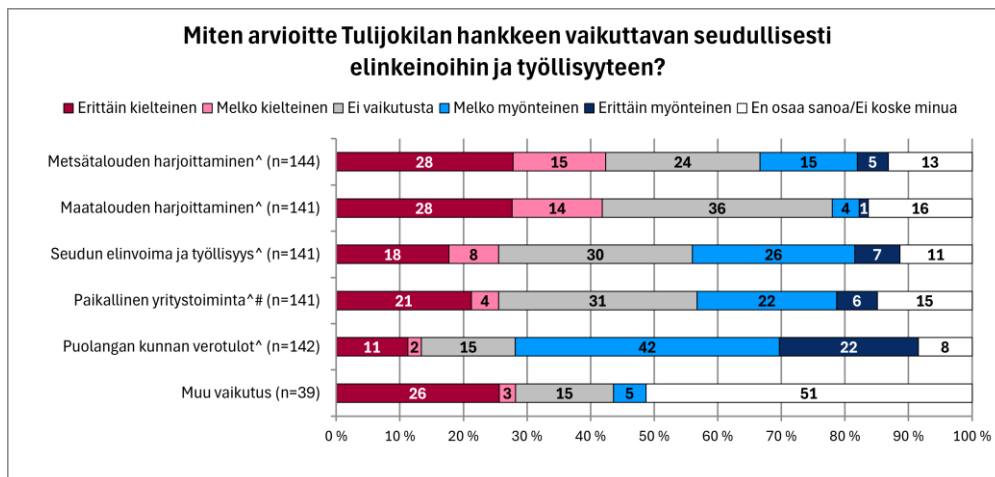
Vastaajia (n=41–146) pyydettiin myös arvioimaan, miten hanke vaikuttaisi *toiminnan* aikana asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön (Kuva 3-22). Useimpien kyselyssä esitettyjen vastausvaihtoehtojen katsottiin aiheuttavan kielteisiä vaikutuksia. Eniten huolta aiheuttivat maiseman muutokset virkistyskäyttökohteissa, vaikutukset luonnonympäristön moninaisuuteen ja vaikutus mahdollisuuden nauttia luonnonrauhasta. Myönteisiä vaikutuksia arvioitiin muodostuvan lähinnä tiestön parantumisen osalta alueen virkistyskäyttöön tai metsästyksen. Muina vaikutuksina mainittiin maisemahaitta, melu, välike, vaikutus luontoon (eläimiin, linnustoon, kasvistoon, vesistöön), liikenteen lisääntyminen Hietavaaran hankkeen kanssa sekä toiminnan loppumisen jälkeiset purkukustannukset ja vastuut. Lähes kaikissa kohdissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa, siten että yleisesti tuulivoimaan kielteisesti suhtautuvat arvottivat asiat kielteisemmin, kun taas myönteisesti suhtautuvammat arvottivat asiat muutenkin positiivisemmin.

Vastaajia (n=39–144) pyydettiin arvioimaan myös toiminnan aikaiset vaikutukset seudullisesti elinkeinoihin ja työllisyyteen (Kuva 3-23). Myönteisimmät vaikutukset koettiin tulevan Puolangan kunnan verotuloihin, paikalliseen yritystoimintaan ja seudun elinvoimaan ja työllisyyteen. Kielteisimmät vaikutukset arvioitiin aiheutuvan maa- ja metsätalouden harjoittamiseen. Moni vastaaja oli myös sitä mieltä, ettei hankkeella ole vaikutusta vastausvaihtoehtoina olleisiin asioihin tai ei osaa arvioida vaikutusta. Muina vaikutuksina mainittiin matkailuelinkeinon heikentyminen alueella hankkeen takia, turvallisuusriski, koska hanke vaikuttaisi radio- ja verkkoyhteyksiin, työllisyyden lisääntyminen

ja vaikutus halukkuuteen rakentaa loma-asuntoja. Tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa oli siten, että yleisesti tuulivoimaan kielteisesti suhtautuvat arvottivat asiat kielteisemmin, kun taas myönteisesti suhtautuvammat arvottivat asiat muutenkin positiivisemmin. Tilastollisesti merkitsevää eroa ikäryhmien välillä oli paikallista yritystoimintaa koskevassa kohdassa siten, että nuoremmat ikäryhmät kokivat hankkeen tuovan myönteistä vaikutusta yritystoimintaan, kun vanhemmat ikäluokat kokivat vaikutuksen olevan kielteinen.



Kuva 3-22. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön toiminnan aikana (n=41–146). Merkillä [^] merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa.



Kuva 3-23. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksesta seudun elinkeinoihin ja työllisyyteen (n=34–85). Merkillä [^] merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa. Merkillä # merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa ikäryhmien välillä.

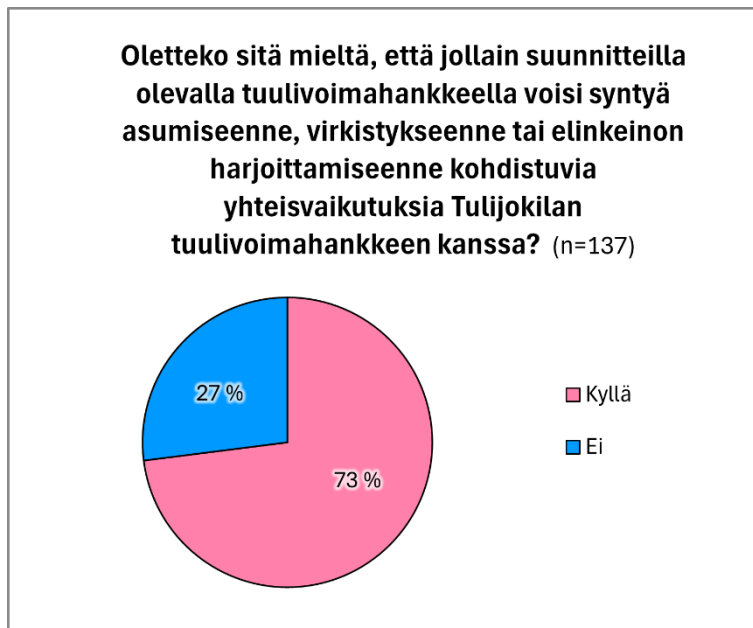
Vastaajat (n=124) saivat valita enintään kolme huolettavinta asiaa sähkönsiirron aiheuttamista vaikutuksista (Kuva 3-24). Selkeästi eniten huoletti maisemamuutos. Sen jälkeen eniten valittiin vaikutukset lintuihin, sähkö- ja magneettikentät. Lisäksi neljäsosa vastaajista ei ollut huolissaan sähkönsiirron vaikutuksista.



Kuva 3-24. Vastaajien näkemys huolettavimmista sähkönsiirron aiheuttamista vaikutuksista (n=124).

3.6 Yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa

Vastaajia (n=137) pyydettiin arvioimaan, aiheutuisiko millään suunnitellulla tuulivoimahankkeella yhteisvaikutuksia Tulijokilan tuulivoimahankkeen kanssa (Kuva 3-25). Lähes kolme neljäsosaa vastaajista (73 %) arvioi yhteisvaikutuksia muodostuvan, kun neljäsosa (27 %), oli sitä mieltä, ettei yhteisvaikutuksia muodostu. Vastaajia (n=92) pyydettiin myös valitsemaan minkä hankkeen kanssa he ajattelivat yhteisvaikutuksia syntyvän (Kuva 3-26). Eniten vastauksia keräsi viereinen hanke Koirakangas ja tämän jälkeen Hietavaara, Hukkalansalo ja Varsavaara saivat 30–37 % äänistä. Jatkokysymyksenä heille, jotka arvioivat yhteisvaikutuksia muodostuvan, esitettiin kysymys siitä, mitkä yhteisvaikutukset huolettavat heitä eniten. Vastaajien tuli valita enintään kolme eniten huolta aiheuttavaa asiaa (n=103, Kuva 3-27). Suurimmiksi huolenaiheiksi nousivat maisemamuutos, vaikutukset asumisviihtyvyyteen ja kiinteistöjen arvoon. Muina vaikutuksina mainittiin vaikutukset vesistöihin ja luonnon monimuotoisuuteen.



Kuva 3-25. Vastaajien näkemys voisiko jollain muulla suunnitteilla olevalla tuulivoimahankkeella muodostua yhteisvaikutuksia Koivulannevan hankkeen kanssa (n=137).



Kuva 3-26. Vastaajien näkemys minkä hankkeen kanssa yhteisvaikutuksia voisi muodostua (n=92).



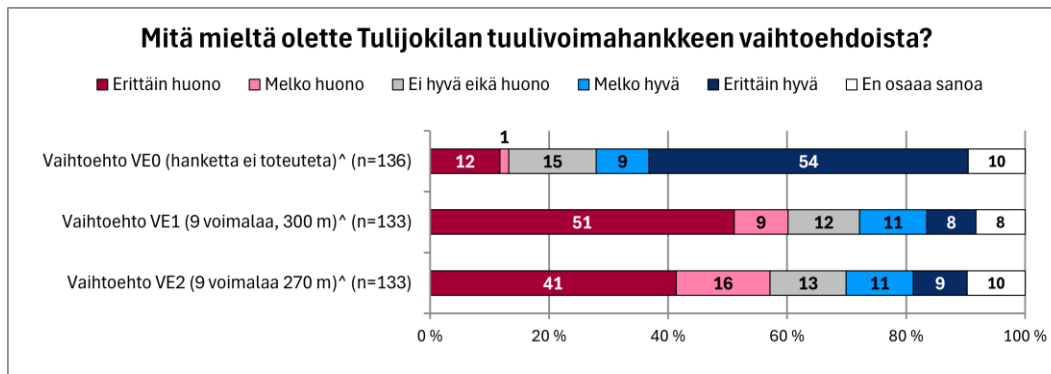
Kuva 3-27. Vastaajien suurimmat huolenaiheet yhteisvaikutuksista (n=103).

3.7 Vastaajien näkemys hankkeesta

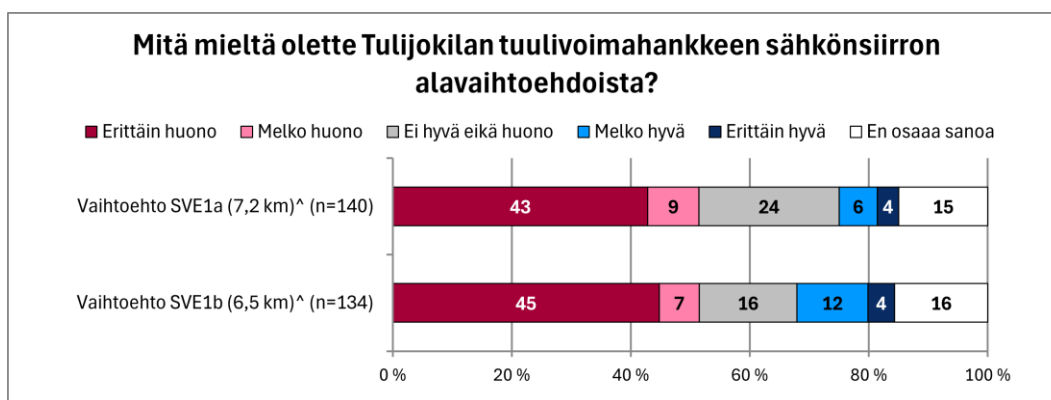
Vastaajilta (n=133–136) tiedusteltiin myös mitä mieltä he ovat hankkeen vaihtoehtoista (Kuva 3-28). Vastanneista yli 60 prosenttia oli sitä mieltä, että vaihtoehto VE0, eli ettei hanketta toteuteta, olisi erittäin tai melko hyvä. Toteuttamisvaihtoehto VE1 oli 60 prosentin mielestä erittäin tai melko huono, ja 19 prosentin mielestä erittäin tai melko hyvä. Lähes 60 prosenttia (57 %) vastanneista oli sitä mieltä, että toteuttamisvaihtoehto VE2 olisi erittäin tai melko huono ja 20 prosenttia vastanneista piti sitä erittäin tai melko hyvänä. Vastausten erot vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä olivat kohtuullisen pienet, mutta vaihtoehtoon VE2 suhtauduttiin hieman myönteisemmin.

Mielipidettä kysyttiin myös sähkönsiirron vaihtoehtoista (Kuva 3-29, n=134–140). Alavaihtoehtoa SVE1A piti yhteenlaskettuna 52 prosenttia erittäin tai melko huonona ja 10 prosenttia melko tai erittäin hyvänä. Alavaihtoehtoa SVE1B piti 52 prosenttia erittäin tai melko huonona ja 16 prosenttia melko tai erittäin hyvänä. Vastausten erot alavaihtoehtojen SVE1A ja SVE1B välillä olivat pienet, mutta vaihtoehtoon SVE1b suhtauduttiin hieman myönteisemmin.

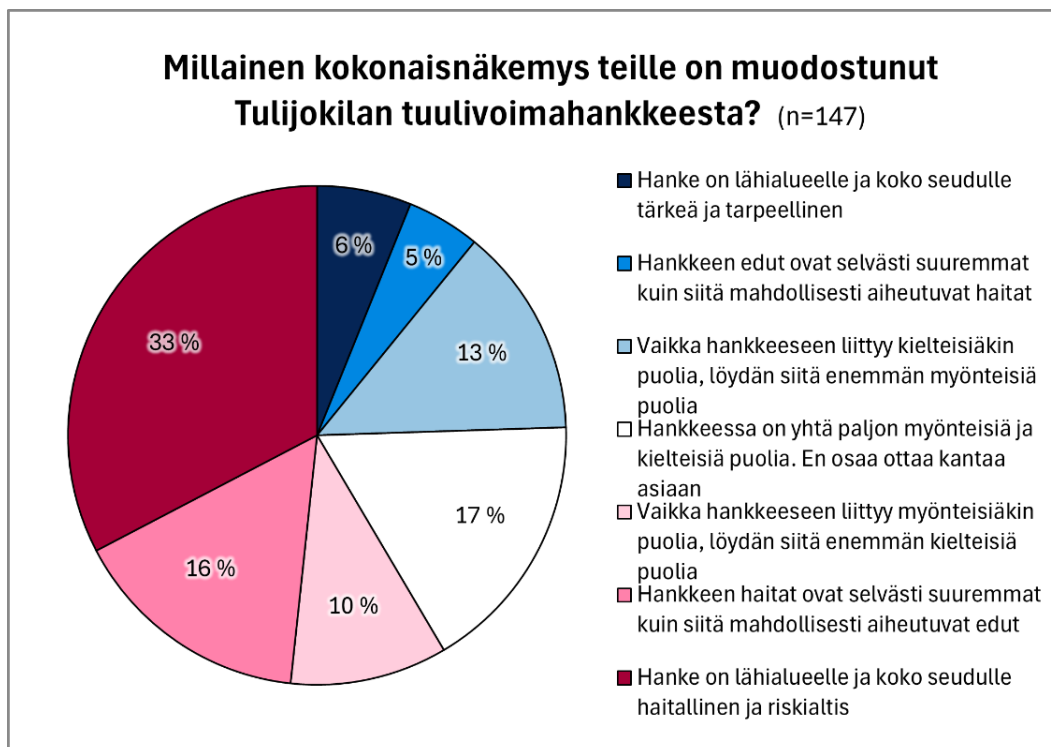
Vastaajat (n=147) saivat myös valita omaa kokonaisnäkemystensä hankkeesta parhaiten kuvaavan väitteen (Kuva 3-30). Eniten (33 %) kannatusta sai väite ”Hanke on lähialueelle ja koko seudulle haitallinen ja riskialtis”. Yhteenlaskettuna myönteisesti vastasi 24 prosenttia, neutraalisti 17 prosenttia ja kielteisesti 59 prosenttia. Tulijokilan hankkeeseen suhtaudutaan tilastollisesti merkitsevästi kielteisemmin kuin yleisesti tuulivoimaan.



Kuva 3-28. Vastaajien näkemys hankevaihtoehtoista (n=133–136). Merkillä ^ merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa yleisesti tuulivoimaan suhtautumisen kanssa.



Kuva 3-29. Vastaajien näkemys sähkönsiirron vaihtoehtoista (n=134–140).



Kuva 3-30. Vastaajien kokonaisnäkemys hankkeesta (n=147).

3.8 Haittojen lieventäminen ja suunnittelussa huomioitavat asiat

Vastaajilta kysyttiin kaksi avointa kysymystä, ja näihin saatiin yhteensä 174 vastausta. Kysyttäessä miten Tulijokilan tuulivoimahankkeen mahdollisesti aiheuttamia **haittoja tulisi mielestänne lieventää tai myönteisiä vaikutuksia lisätä**, vastauksia saatiin 85 kpl. Vastaajista enemmistö vastusti hanketta ja ehdotti hankkeen toteuttamatta jättämistä. Huolenaiheet keskittyivät voimaloiden läheisyyteen asuin- ja virkistysalueista, luonnonhaittoihin, kuten vaikutukseen linnustoon ja maisema-arvoihin. Useat vastaajat esittivät, että tuulivoimaloita tulisi siirtää kauemmas tai rakentaa meri- tai teollisuusalueille. Muita huolenaiheita olivat myös kiinteistöjen arvon laskeminen, terveyshaitat kuten melu, sekä ympäristön monimuotoisuuden säilyminen. Korvaukset haitasta kärsiville, huolellinen tiedottaminen hankkeesta, hankkeiden määrän vähentäminen sekä asukkaille tarjottava edullinen tai ilmainen sähkö nousivat esiin lieventämistoimina. Yksittäisiä mainintoja lieventämistoimenpiteinä mainittiin paikallisten urakoitsijoiden suosiminen, Tulijokea kunnostavat toimenpiteet ja paikallisten seurojen (esim. metsästys) tukeminen. Mielenpitoet korostivat myös avoimen viestinnän tärkeyttä ja haittakorvauksien tarvetta. Myös useampia mainintoja oli, ettei hankkeesta aiheudu haittoja.

Vastaajat saivat myös esittää näkemyksiään Tulijokilan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten **arvioinnissa huomioon otettavista asioista** sekä **huolta herättävistä voimaloiden sijainneista**. Kysymykseen saatiin yhteensä 89 vastausta. Merkittävä osa vastaajista koki hankkeen voimaloiden ja sähkönsiirtoreittien aiheuttavan maisema- ja meluhaittoja. Keskeisiä näkökulmia olivat luonto- ja terveysvaikutukset, erityisesti huoli mustaliuskeen esiintymistä alueella, joka voi saastuttaa vesistöjä. Vastaajat korostivat ihmisten hyvinvointia, asuntojen arvon säilyttämistä ja luonnon monimuotoisuuden turvaamista. Kritiikkiä esitettiin hankkeiden keskittymisestä samoille alueille ja siitä, että paikallisten huolia ei oteta riittävästi huomioon. Ehdotettiin tuulivoimaloiden sijoittamista kauemmas asutuksesta, merialueille tai teolliseen ympäristöön. Viestinnän avoimuutta, sekä asukkaiden mielipiteiden huomioimista painotettiin, samalla kun esitettiin korvauskysymyksiä kiinteistöjen arvon laskusta. Lisäksi toivottiin huolellista yhteisvaikutusten arviointia muiden suunniteltujen hankkeiden kanssa, ja selvitystä siitä, miten tuulivoimaloiden purku ja maisemointi hoidetaan. Voimalapaikoista mainittiin, että voimalapaikat olisivat paremmat, jos niitä siirrettäisiin länteen päin Tulijoen länsipuolella sekä, ettei voimaloita saa sijoittaa liian lähelle toisiaan. Toisaalta voimalasijoittelusta sanottiin myös sen olevan hyvä jo tällaisenaan. Yleisesti vastaajissa näkyi kuitenkin vastustus tuulivoimalahanketta kohtaan.

4. Yhteenveto

Kysely lähetettiin tammikuussa 2026 noin 500 talouteen noin 10 kilometrin etäisyydellä voimaloista niille kiinteistöille, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus. Sähkönsiirtoreitti sisältyy 10 km etäisyysalueeseen. Lisäksi, jos järvi sijaitsee 10 km etäisyysvyöhykkeen rajalla, kysely on lähetetty kaikille kyseisen järven rannan kiinteistöille, joilla on asuin- tai lomarakennus – myös niille, jotka jäävät 10 km rajan ulkopuolelle, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus ja joiden osoitetiedot olivat saatavilla. Kyselyyn tuli yhteensä 151 vastausta, joista 57 paperilomakkeella ja 94 sähköisesti. Vastausprosentti oli noin 30 %, mikä on asukaskyselylle korkea.

Vastaajista suurin osa oli yli 65-vuotiaita, pariskuntia ja loma-asukkaita alueella. Suurin osa vastaajien vakituisista asunnoista sijaitsee muualla kuin Puolangalla, Paltamossa tai Ristijärvellä. Vapaa-ajan asunnoista sijaitsee 5–10 km etäisyydellä hankealueesta ja Puolangalla. Vastaajista noin kolmasosa koki hankkeesta tiedottamisen riittäväksi. Suosituimmat lisätiedon lähteet olivat kotiin lähetettävä tiedote ja sähköposti. Vastaajat käyttivät hankealuetta ja sähkönsiirron aluetta eniten sekä marjastukseen ja sienestystyöhön, retkeilyyn, ulkoilemiseen sekä teiden käyttöön. Metsästäväistä vastaajista suurin osa kertoi metsästävänsä kanalintuja ja jäniksiä.

Rakennusvaiheen kielteisimmät vaikutukset arvioitiin aiheutuvan virkistyskäyttöön, asumisviihtyvyyteen ja metsästykseseen. Toiminnan aikana kielteisimmät vaikutukset arvioitiin aiheutuvan vaikutukset luonnonympäristön moninaisuuteen, luonnonrauhan vähenemiseen ja maiseman muutokseen virkistyskäyttökohteissa. Myönteisiä vaikutuksia seudullisesti elinkeinoiniin koettiin syntyvän Puolangan kunnan verotulojen, paikallisen yritystoiminnan ja työllisyyden kasvusta. Noin kolme neljäsosaa vastaajista arvioi, että hanke aiheuttaisi yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa, ja eniten yhteisvaikutuksista huolestuttivat maisemamuutos, vaikutus kiinteistöjen arvoon ja asumisviihtyvyyteen. Vastaajista yli 60 prosenttia kannatti vaihtoehtoa VE0 (hanketta ei toteuteta). Vastanneista yli puolet suhtautuivat kielteisesti toteutusvaihtoehtoihin VE1 ja VE2 (60 % ja 57 %), vaihtoehtoon VE2 suhtauduttiin kuitenkin hieman myönteisemmin. Sähkönsiirron alavaihtoehtoista SVE1A suhtauduttiin hieman myönteisemmin kuin SVE1B. Vastanneista 59 prosentilla oli muodostunut hankkeesta kielteinen kokonaisnäkemys, 24 prosentilla myönteinen kokonaisnäkemys ja 17 prosentilla neutraali kokonaisnäkemys.

Vastaajilta kysyttiin muutamia avoimia kysymyksiä, joihin he pystyivät jättämään palautetta laajemmin. Haittojen lieventämisestä ja myönteisten vaikutusten lisäämisestä kysyttäessä moni toivoi, ettei hanketta toteutettaisi ollenkaan. Huolia kohdistui voimaloiden etäisyydestä asuin- ja virkistysalueisiin, luonnonhaittoihin kuten luonto- ja maisemavaikutuksiin, sekä meluhaittoihin. Lieventämisehdotuksina nousivat esiin voimaloiden siirtäminen kauemmas asutuksesta, korvaukset haitasta kärsiville, avoin viestintä, ja edullinen sähkö asukkaille. Huomioon otettavissa asioissa korostuivat luonto- ja terveysvaikutukset, vesistöjen suojeleminen, sekä huoli hankkeiden keskittymisestä samoille alueille. Vastaajat toivoivat huolellista yhteisvaikutusten arviointia ja voimaloiden purkamisen suunnittelua. Kyselyssä ilmeni vastustusta hankkeen toteuttamiselle. Kysely toi esiin asukkaiden toiveet paremmasta viestinnästä ja avoimesta tiedotuksesta.

5. Epävarmuustekijät

Kysely lähetettiin noin 500 talouteen noin 10 kilometrin etäisyydellä voimaloista niille kiinteistöille, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus. Sähkönsiirtoreitti sisältyy 10 km etäisyysalueeseen. Kysely on lähetetty kaikille kiinteistöille, joilla on asuin- ja lomarakennus. Myös silloin, jos järven rannassa sijaitseva kiinteistö jää 10 km rajan ulkopuolelle. Vastauksia saatiin yhteensä 151 kappaletta ja kyselyn vastausprosentti oli noin 30 prosenttia, mikä on korkea vastausaktiivisuus vastaaville YVA-menettelyissä toteutetuille kyselyille. Yleinen vastausprosentti asukaskyselyissä on noin 20 prosenttia. Lähempänä hanketta asuviin kohdistuu usein enemmän vaikutuksia, joten tämä sama ilmiö on usein nähtävissä asukaskyselyissä siten, että lähempänä asuvat myös vastaavat aktiivisemmin.

Vastaanottajien osoitteet saatiin Digi- ja väestötietoviraston ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä. Ajoittain järjestelmästä ei saada osoitetietoa kaikille kiinteistöille, jolloin joillekin otantaan kuuluville ei ole voitu toimittaa kyselyä.

Kyselyissä korostuvat usein hankkeeseen kielteisesti suhtautuvien näkemykset, sillä neutraalisti tai myönteisesti suhtautuvat jättävät useammin vastaamatta. Tämä voi aiheuttaa epävarmuutta, koska hankkeeseen neutraalimmin suhtautuvat eivät välttämättä ole vastanneet kyselyyn aktiivisesti. Kyselyn tarkoitus oli saada selville lähialueen asukkaiden näkemyksiä ja huolenaiheita koskien hanketta. On mahdollista, että joitakin huolenaiheita jää huomioimatta.

Monet vastaajista luultavasti olivat huolissaan hankkeen vaikutuksista ja todennäköisimmin vastasivat kyselyyn. Kyselyn avoimet vastauskohdat antoivat mahdollisuuden tuoda esiin myös muita huolenaiheita kuin niitä, joista kysyttiin suoraan. Tämä mahdollisti laajemman näkemyksen keräämisen liittyen hankkeen potentiaaliin vaikutuksiin.

Pientä epävarmuutta tuo myös se, että joihinkin kysymyksiin oli vastattu vastoin ohjeistusta. Esimerkiksi yhdessä kysymyksessä ohjeistettiin valitsemaan kolme huolestuttavinta tekijää. Osa vastaajista valitsi kuitenkin useampia, minkä vuoksi heidän vastauksensa on jätetty pois tämän kysymyksen analyysistä.

Liite 1
Tiedote kyselyn käynnistymisestä

Tulijokilan tuulivoimahankkeen asukaskysely

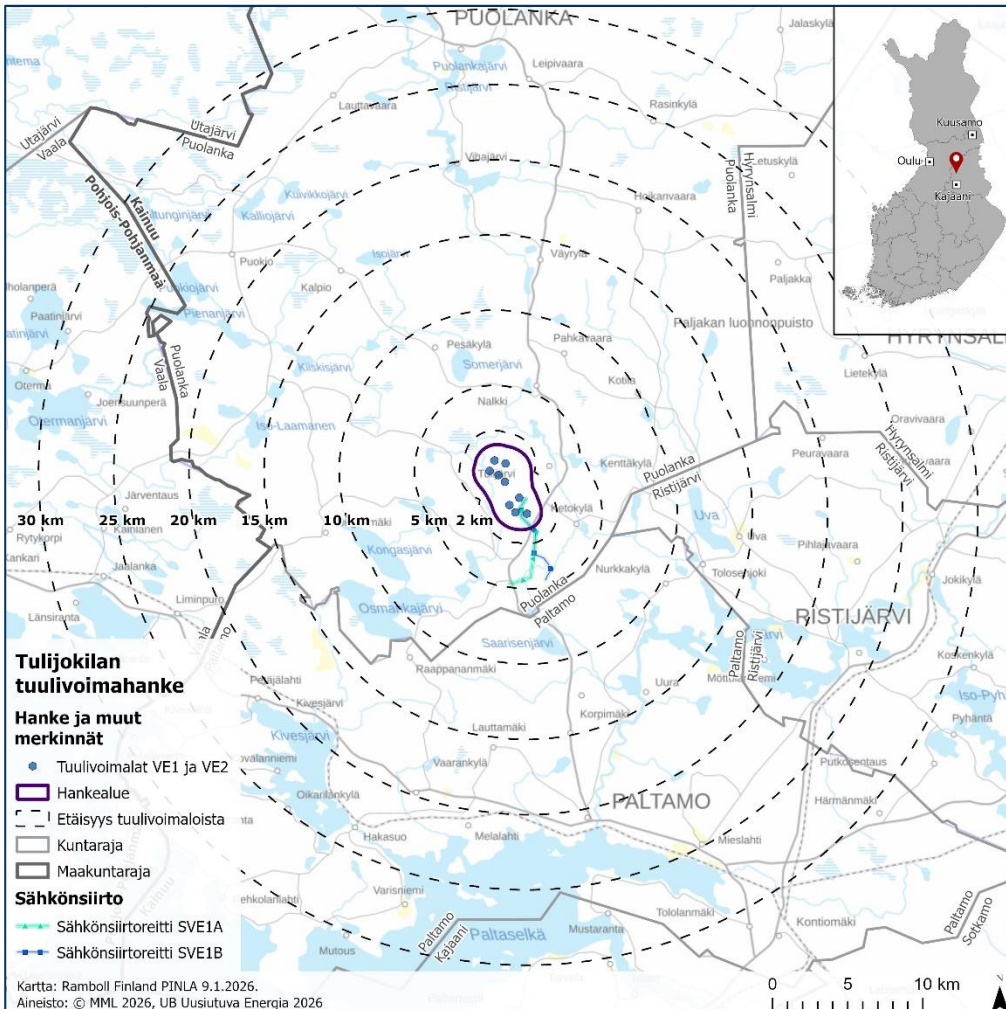
Hyvä vastaanottaja,

Erikoissijoitusrahasto UB Uusiutuva Energia suunnittelee tuulipuiston rakentamista Puolangan kunnan Tulijokilan alueelle. Hankealueen pinta-ala on noin 1760 ha. Hanke suunnitelmassa arvioitavana on vaihtoehtoisia **VE1 ja VE2 9 tuulivoimalaa**. Hankevaihtoehdot eroavat toisistaan vain voimalankorkeudessa. Hankevaihtoehdot ja sähköverkkoon liittymisen vaihtoehdot on esitetty tarkemmin myöhemmin tässä saatteessa.

Hankkeen tarkoituksena on tuottaa tuulivoimalla tuotettua sähköä valtakunnan verkkoon ja korvata fossiilisia polttoaineita energiantuotannossa. Tuulipuiston toteuttaminen edellyttää YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavan laatimista.

Oheisella **asukaskyselyllä** selvitetään tuulivoimahankkeen mahdollisia vaikutuksia lähialueen asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen. Kysely liittyy parhaillaan käynnissä olevaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn.

Pyydämme vastaamaan kyselyyn ensisijaisesti sähköisenä viimeistään 8.2.2026 osoitteessa link.webropol.com/s/tulijokilanasukaskysely käyttämällä kyselylomakkeen vastauskoodia.



Kyselyyn pääsette myös kyselylomakkeessa olevan QR-koodin kautta. Koodin saa luettua älypuhelimien kameralla. Huomaattehan, että vastauskoodi on kertakäyttöinen, joten vastata voi vain kerran. **Vaihtoehtoisesti voitte täyttää tämän paperilomakkeen ja postittaa sen oheisella vastauskuorella viimeistään 8.2.2026.**

Kysely on lähetetty 10 kilometrin etäisyydellä voimaloista niille kiinteistöille, joilla sijaitsee asuintai lomarakennus. Sähkönsiirtoreitti sisältyy 10 km etäisyysalueeseen. Lisäksi, jos järvi sijaitsee 10 km etäisyysvyöhykkeen rajalla, kysely on lähetetty kaikille kyseisen järven rannan kiinteistöille, joilla on asuintai lomarakennus – myös niille, jotka jäävät 10 km rajan ulkopuolelle.

Osoitteet poimittiin Digi- ja väestöviraston tietokannasta. Vaikutusten arvioinnista sekä kyselyn toteutuksesta vastaa Erikoissijoitusrahasto UB Uusiutuva Energian toimeksiannosta Ramboll Finland Oy. Seuraavassa on esitetty lyhyesti tietoa ympäristövaikutusten arvioinnista ja vaihtoehtoista.

Vaikutusten arviointi

Ympäristövaikutusten arvioinnissa selvitetään hankkeen mahdolliset vaikutukset sekä luonnonympäristöön että ihmiseen hankkeen elinkaaren ajalta. Etukäteen tässä hankkeessa keskeisiksi arvioitaviksi vaikutuksiksi on arvioitu vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, suurpetoihin, linnustoon, pintavesiin, maisemaan ja yhteisvaikutuksiin.

Myöhemmin julkaistavassa YVA-selostuksessa esitellään laadittujen selvitysten tuloksia ja arvioidaan hankkeesta aiheutuvia ympäristövaikutuksia.

Osallistuminen

YVA-menettelyn yhtenä tavoitteena on lisätä kansalaisten mahdollisuuksia osallistua hankkeen suunnitteluun. YVA-selostuksen ollessa nähtävillä kansalaiset voivat esittää kantansa selostuksen sisällöstä, kuten tehtyjen selvitysten riittävydestä.

Hankkeen vaihtoehdot

Hankkeessa tarkastellaan kahta tuulivoimasijoittelun (VE1 ja VE2), ja yhtä sähkönsiirron toteutusvaihtoehtoa, jossa on kaksi alavaihtoehtoa (SVE1a ja SVE1b) sekä ns. nollavaihtoehtoa (VE0), jossa hanketta ei toteuteta. Tuulivoimaloiden alustavat voimalapaikat, sähkönsiirron reittivaihtoehdot ja alustavat sähköasemapaikat on esitetty seuraavan sivun kuvassa esitetyllä kartalla.

Tuulivoima

Vaihtoehdossa 0 (VE0) Tulijokilan alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta.

Vaihtoehdossa VE1 Tulijokilan alueelle rakennetaan enintään 9 voimalan tuulipuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden yksikköteho on noin 7 MW. Hankkeen kokonaisteho on noin 63 MW.

Vaihtoehdossa VE2 Tulijokilan alueelle rakennetaan enintään 9 voimalan tuulipuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 270 metriä. Tuulivoimaloiden yksikköteho on noin 7 MW. Hankkeen kokonaisteho on noin 63 MW.

Sähkönsiirto

Vaihtoehdossa SVE1a (läntisempi) rakennetaan noin 7,2 kilometrin pituinen ilmajohtona toteutettava 110 kV voimajohto hankealueen eteläpuolelle liittyen Fingridin uuteen Nuojunkangas-Seitenoikea 110 kV voimajohtoon. Osa reitistä kulkee metsässä ja osa olemassa olevan Kajave 20kV voimajohdon kanssa samassa johtokäytävässä (käytävää joudutaan leventämään). Reitin linjaus kulkee alkuosaltaan samaa reittiä kuin SVE1B.

Vaihtoehdossa SVE1b (itäisempi) rakennetaan noin 6,5 kilometrin pituinen ilmajohtona toteutettava 110 kV voimajohto hankealueen eteläpuolelle liittyen Fingridin uuteen Nuojunkangas-Seitenoikea 110 kV voimajohtoon. Osa reitistä kulkee metsässä, osa olemassa olevan Kajave 20kV voimajohdon kanssa samassa johtokäytävässä (käytävää joudutaan leventämään) ja loppuosaltaan tien vieressä.

Hankealueen sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapelein, jotka sijoitetaan pääsääntöisesti huoltoteiden yhteyteen. Tuulipuistoon rakennetaan yksi sähköasema. Tulijokilan hankkeessa selvitetään sähkön varastoinnin mahdollisuutta

Lisätietoja antavat:

Lisätietoja kyselystä

Ramboll Finland Oy

Jessiina Rantanen
puh. 044 9010810
jessiina.rantanen@ramboll.fi

Hankkeesta vastaava

Erikoissijoitusrahasto

UB Uusiutuva Energia

Niina Kotomäki
puh. 040 922 6943
niina.kotomaki@unitedbankers.fi

Kaava-YVA-konsultti

Ramboll Finland Oy

YVA-projektipäällikkö
Johanna Korkiakoski
puh. 040 867 3936
johanna.korkiakoski@ramboll.fi

Lisätietoja hankkeesta:

Ympäristöhallinnon internet-sivuilla

www.ymparisto.fi/tukijokila-tuulivoima-YVA

sekä

hankekehittäjän sivulla

www.ub-uusiutuva.fi/tuulivoimahankkeet/tulijokilan-tuulivoimapuisto-puolanka/

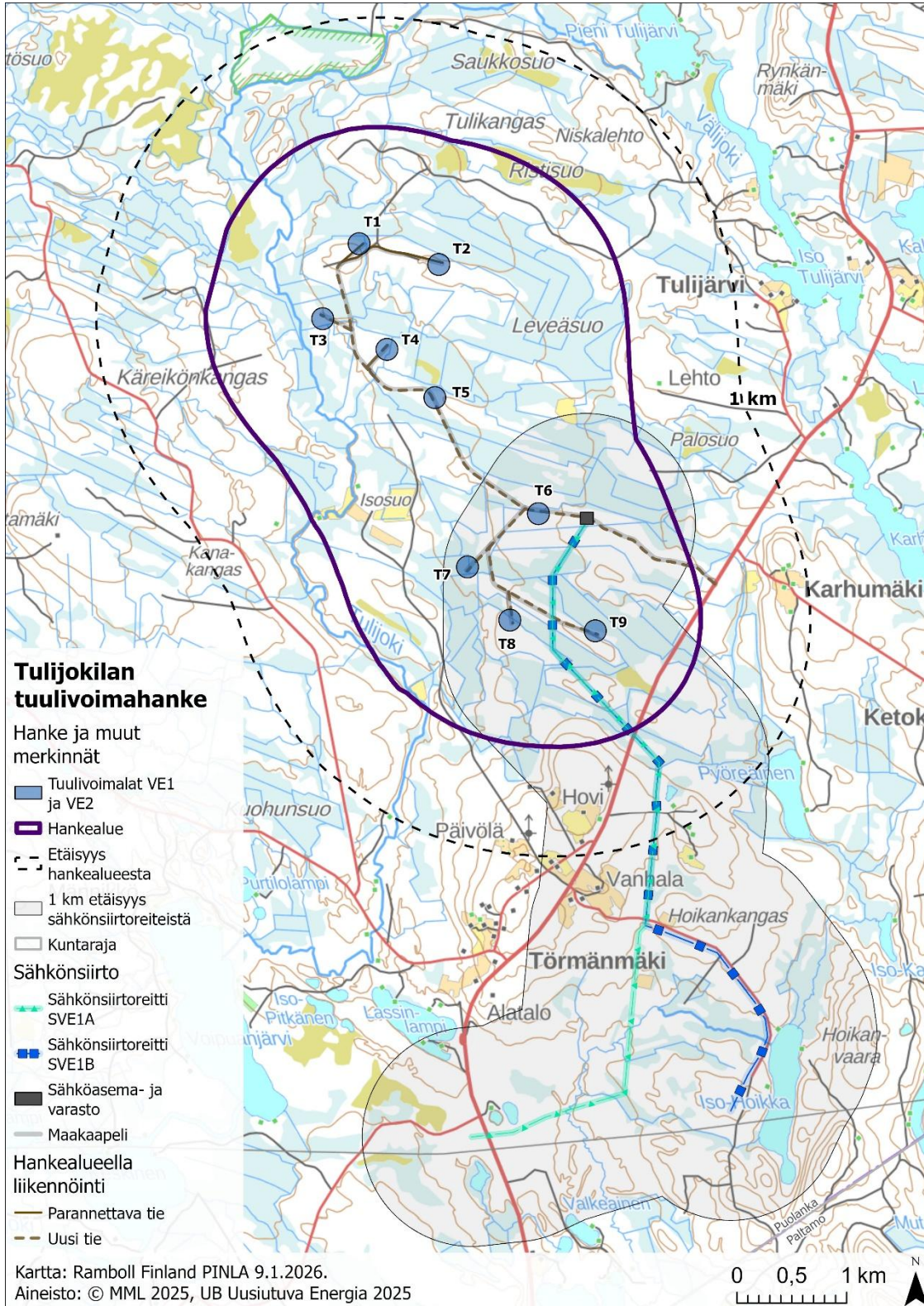
Henkilötietojen käsittelystä

Kyselyn toteuttaa Ramboll Finland Oy UB Uusiutuva Energian toimeksiannosta. Ramboll toteuttaa korkeatasoista henkilötietojen suojaa. Ramboll käsittelee projektin toteuttamiseksi tarvittavia henkilötietoja sovellettavan tietosuojalainsäädännön, erityisesti EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen (Asetus (EU) 2016/679) mukaisesti. Kysely toteutetaan nimettömänä eikä kyselyn tuloksista tehdystä koosteesta voi tunnistaa yksittäistä vastaajaa. Vastauksia ei voi yhdistää kirjeen postitustietoihin.

Osoitelähde: Väestötietojärjestelmä/Digi- ja väestötietovirasto. Tietoja ei ole luovutettu kirjeen lähettäjän haltuun. Tietojen tekninen toimitus: Posti Jakelu Oy, PL 7, 00011 POSTI.

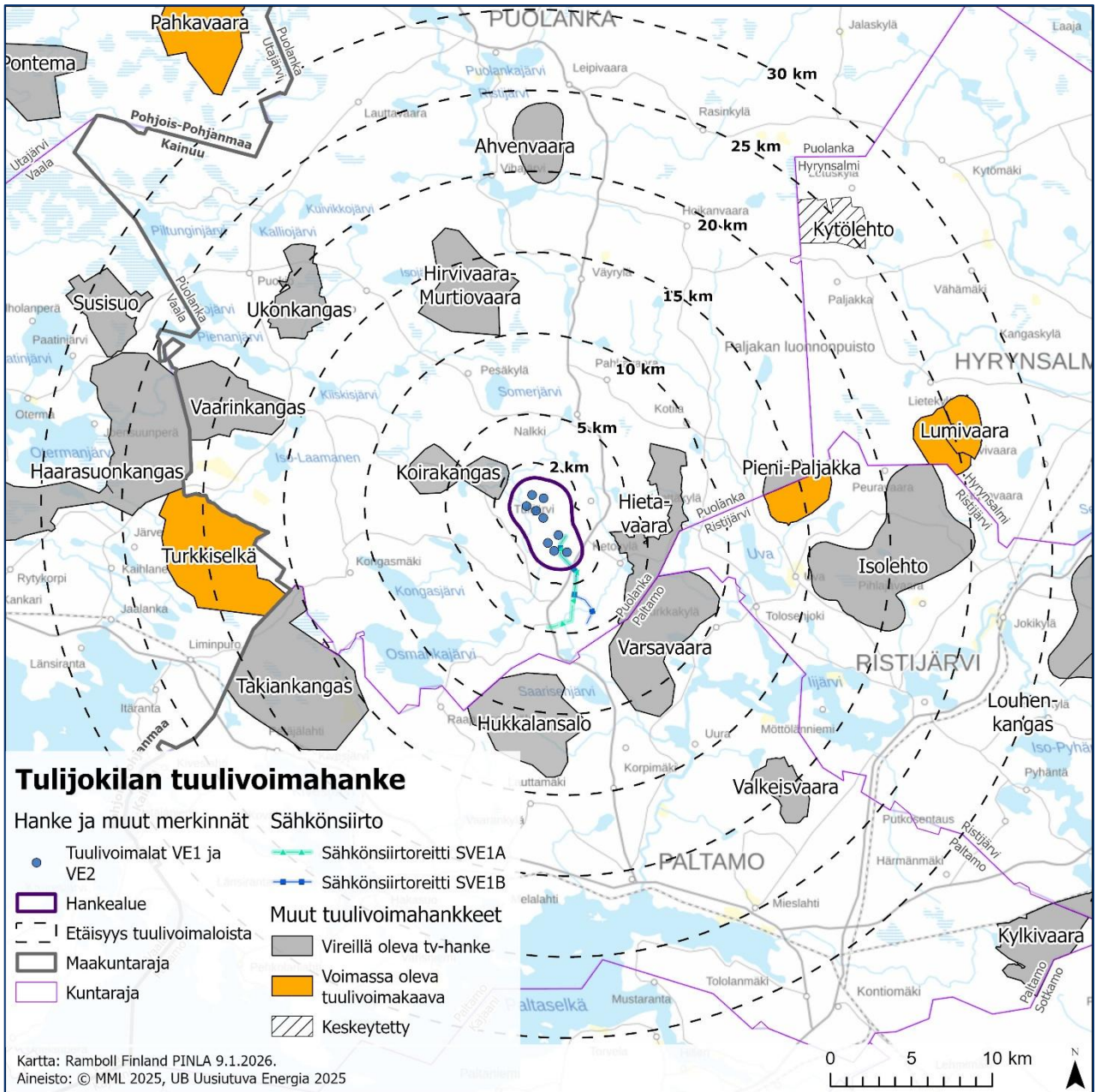
Tuulivoimaloiden vaihtoehdot

Seuraavassa kuvassa on esitetty alustavat voimalapaikat, jotka ovat molemmissa vaihtoehdoissa samat. Suunnitelmat tarkentuvat hankkeen edetessä.



Lähialueen muut tuulivoimahankkeet

Seuraavassa kuvassa on esitetty Tulijokilan hankealuetta lähimpänä sijaitsevat muut suunnitellut tuulivoimahankkeet. Lähimmät suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet ovat enintään 13 voimalan Koirakangas ja enintään 18 voimalan Hietavaara.



Liite 2
Kyselyn paperiversio

UB Uusiutuva Energia, Puolangan Tulijokilan tuulivoimahankkeen YVA-menettelyn asukaskysely

Pyydämme vastaamaan kyselyyn ensisijaisesti sähköisenä viimeistään 8.2.2026 osoitteessa link.webropol.com/s/tulijokilanasukaskysely käyttämällä alla olevaa vastauskoodia. Kyselyyn pääsette myös oheisen QR-koodin kautta. Koodin saa luettua älypuhelimien kameralla. Huomaattehan, että vastauskoodi on kertakäyttöinen, joten vastata voi vain kerran. **Vaihtoehtoisesti voitte täyttää tämän paperilomakkeen ja postittaa sen oheisella vastauskuorella viimeistään 8.2.2026.**



Henkilökohtainen vastauskoodi:

Vastatkaa rastittamalla valitsemanne vastausvaihtoehdon edessä oleva ruutu tai kirjoittamalla vastaus viivalle.

TAUSTAKYSYMYKSET

1. Ikäryhmänne

- 1 18–30 v
2 31–40 v
3 41–50 v
4 51–65 v
5 yli 65 vuotta

2. Taloutenne

- 1 Yksin asuva
2 Pariskunta
3 Lapsiperhe
4 Aikuistalous (useampi kuin 2 aikuista)

3. Oletteko alueella (voitte valita useamman)

- 1 Vakituinen asukas
2 Loma-asukas
3 Maanomistaja

4. Missä kunnassa sijaitsee vakituinen/vapaa-ajan asuntonne (jos teillä ei ole vapaa-ajan asuntoa, voitte jättää sen kohdan tyhjäksi)

	Puolanka	Paltamo	Ristijärvi	Muualla
a) vakituinen asuntonne	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
b) vapaa-ajanasuntonne	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

5. Saatekirjeen kuvassa on esitetty hankealueen rajaus ja etäisyysvyöhykkeet suunnitelluista voimaloista (2 km, 5 km ja 10 km). Millä etäisyydellä sijaitsee lähin

a) vakituinen asuntonne

- 1 Alle 2 km
2 2–5 km
3 5–10 km
4 Yli 10 km päässä
5 En omista vakituista asuntoa alueella

b) vapaa-ajan asuntonne

- 1 Alle 2 km
2 2–5 km
3 5–10 km
4 Yli 10 km päässä
5 En omista vapaa-ajan asuntoa alueella

6. Sijaitseeko vakituinen tai vapaa-ajan asuntonne suunnitellun sähkönsiirtoreitin läheisyydessä (1 km etäisyydellä)? Reitti on esitetty saatekirjeen kuvassa.

a) vakituinen asunto

- 1 Kyllä
2 Ei sijaitse / en omista vakituista asuntoa sähkönsiirtoreitin lähialueella.

b) vapaa-ajan asuntonne

- 1 Kyllä
2 Ei sijaitse / en omista vapaa-ajan asuntoa sähkönsiirtoreitin lähialueella.

KYSYMYKSIÄ TUULIVOIMASTA

7. Millä tavoin sähköä pitäisi Suomessa tuottaa? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Ydinvoimalla | <input type="checkbox"/> Biopolttoaineilla |
| <input type="checkbox"/> Kivihiilellä | <input type="checkbox"/> Jätteenpoltolla |
| <input type="checkbox"/> Vesivoimalla | <input type="checkbox"/> Turpeen poltolla |
| <input type="checkbox"/> Tuulivoimalla | <input type="checkbox"/> Öljyn poltolla |
| <input type="checkbox"/> Maakaasulla | <input type="checkbox"/> Lisäämällä sähkön tuontia |
| <input type="checkbox"/> Aurinkovoimalla | <input type="checkbox"/> Muuten, miten? _____ |
| <input type="checkbox"/> Vetyenergialla | |

8. Miten suhtaudutte **tuulivoimaan** energianlähteenä **yleisesti ottaen**?

Kielteisesti	Neutraalisti	Myönteisesti	En osaa sanoa
-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

9. Mitkä ovat mielestänne yleisesti ottaen merkittävimmät tuulivoiman hyödyt? **Valitkaa kolme (3) merkittävintä hyötyä.**

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Merkitys alueen imagoon | <input type="checkbox"/> Maanomistajien vuokratulot |
| <input type="checkbox"/> Vaikutus kunnan talouteen | <input type="checkbox"/> Energiantuotannon päästöjen väheneminen |
| <input type="checkbox"/> Vaikutus kunnan elinvoimaisuuteen | <input type="checkbox"/> Tuulivoima säästää luonnonvaroja |
| <input type="checkbox"/> Vaikutus alueen arvostukseen | <input type="checkbox"/> Joku muu vaikutus, mikä? _____ |
| <input type="checkbox"/> Vaikutus alueen työllisyyteen | <input type="checkbox"/> Ei merkittäviä hyötyjä |
| <input type="checkbox"/> Kiinteistöverotuotot kunnalle | |

10. Mitkä ovat mielestänne yleisesti ottaen merkittävimmät tuulivoiman haitat? **Valitkaa kolme (3) suurinta huolenaihehtanne.**

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Lentoestevalot | <input type="checkbox"/> Vaikutukset metsästyksen |
| <input type="checkbox"/> Maisemamuutos | <input type="checkbox"/> Vaikutukset virkistyskäyttöön |
| <input type="checkbox"/> Vaikutukset linnustoon | <input type="checkbox"/> Liikennevaikutukset |
| <input type="checkbox"/> Vaikutukset maaeläimiin | <input type="checkbox"/> Vaikutukset kiinteistöjen arvoon |
| <input type="checkbox"/> Melu | <input type="checkbox"/> Joku muu vaikutus, mikä? _____ |
| <input type="checkbox"/> Välke (varjon vilkkuminen) | <input type="checkbox"/> En ole huolissani tuulivoimaloiden vaikutuksista |
| <input type="checkbox"/> Vaikutukset asumisviihtyvyyteen | |

HANKEALUEEN JA SEN LÄHIALUEEN NYKYTILA

11. Käytättekö **kuvassa näkyvää hankealuetta** virkistykseen, elinkeinonharjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen? Hankealue on esitetty saatekirjeen kartassa. Valitkaa ne kohdat, jotka pitävät paikkansa.

A. En käytä hankealuetta	1 <input type="checkbox"/>
B. Retkeilen, ulkoilen tai liikun luonnossa (esim. lenkkeily, pyöräily, suunnistus, hiihto)	1 <input type="checkbox"/>
C. Marjastan tai sienestän sesonkiaikaan	1 <input type="checkbox"/>
D. Metsästän metsästyskaudella	1 <input type="checkbox"/>
E. Kalastan	1 <input type="checkbox"/>
F. Harjoitan metsätaloutta	1 <input type="checkbox"/>
G. Harjoitan maataloutta	1 <input type="checkbox"/>
H. Käytän alueen teitä	1 <input type="checkbox"/>
I. Käytän aluetta muuten, miten? _____	1 <input type="checkbox"/>

12. Käytättekö **suunnitellun sähkönsiirtoreitin SVE1a ja/tai SVE1b aluetta** virkistykseen, elinkeinonharjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen? Sähkönsiirtoreitti alavaihtoehtoineen on esitetty saatekirjeen kartassa. Valitkaa ne kohdat, jotka pitävät paikkansa.

A. En käytä sähkönsiirtoreittien aluetta	1 <input type="checkbox"/>
B. Retkeilen, ulkoilen tai liikun luonnossa (esim. lenkkeily, pyöräily, suunnistus, hiihto)	1 <input type="checkbox"/>
C. Marjastan tai sienestän sesonkiaikaan	1 <input type="checkbox"/>
D. Metsästän metsästyskaudella	1 <input type="checkbox"/>
E. Kalastan	1 <input type="checkbox"/>
F. Harjoitan metsätaloutta	1 <input type="checkbox"/>
G. Harjoitan maataloutta	1 <input type="checkbox"/>
H. Käytän alueen teitä	1 <input type="checkbox"/>
I. Käytän aluetta muuten, miten? _____	1 <input type="checkbox"/>

13. Voitte kuvailla hankealueen ja sähkönsiirtoreitin alueen käyttöä tarkemmin ja nimetä alueelta teille tärkeitä paikkoja. Pyrkikää nimeämään kohteet mahdollisimman havainnollisesti:

14. Jos metsästätte hankealueen tai sähkönsiirtolinjausten läheisyydessä, mitä metsästätte?

- 1 Hirviä 4 Jäniksiä 7 Muuta, mitä? _____
 2 Kanalintuja 5 Pienpetoja
 3 Vesilintuja 6 Suurpetoja

15. Miten arvioitte seuraavien asioiden a) merkitystä/tärkeyttä ja b) asian nykytilaa Tulijokilan tuulivoimahankkeen hankealueella tai sen välittömässä lähiympäristössä (1 km hankealueen rajasta)? 1 km etäisyys hankealueen rajasta on esitetty saatekirjeen kartassa.

	a) Asian merkitys/tärkeys				b) Asian nykytila				
	Tärkeä	Melko tärkeä	Ei tärkeä	En osaa sanoa	Erittäin huono	Melko huono	Ei hyvä eikä huono	Melko hyvä	Erittäin hyvä
A. Pinta- ja pohjavedet	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
B. Luonto	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
C. Luonnonsuojelualueet	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
D. Liikenne ja tiestön kunto	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
E. Maisema ja kulttuuriympäristö	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
F. Asumisviihtyisyys	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
G. Melutilanne	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
H. Ilmanlaatu	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
I. Retkeily, ulkoilu ja muu virkistyskäyttö	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
J. Metsästys	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
K. Työllisyys ja elinkeinoelämä	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
L. Puolangan kunnan talous	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
M. Kiinteistöjen arvo	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

TULIJOKILAN TUULIVOIMAHANKKEEN VAIKUTUKSET

16. Miten arvioitte tuulivoimaloiden noin 2 vuotta kestävä rakentamisvaiheen vaikuttavan Tulijokilan hankkeessa?

	Erittäin kielteinen -2	Melko kielteinen -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa 3
A. Vaikutus asumisviihtyvyyteeni	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
B. Vaikutus virkistyskäyttöni	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
C. Vaikutus metsästykseni	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
D. Vaikutus maa- ja metsätalouteen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
E. Vaikutus paikalliseen elinkeinoelämään	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
F. Muu vaikutus, mikä? _____	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

17. Miten arvioitte Tulijokilan hankkeen vaikuttavan **asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön toiminnan aikana?**

	Erittäin kielteinen -2	Melko kielteinen -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa / Ei koske minua 3
A. Voimaloiden näkyminen pihapiiriini	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
B. Voimaloista aiheutuvan melun kantautuminen pihapiiriini	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
C. Voimaloista aiheutuvan välkkeen leviäminen pihapiiriini	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
D. Hankkeen vaikutus kiinteistöni arvoon	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
E. Hankkeen vaikutus kiinteistöni käyttömahdollisuuksiin tulevaisuudessa	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
F. Vaikutus jokaisenoikeuksien hyödyntämiseen alueella	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
G. Maiseman muutokset virkistyskäyttökohteissa	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
H. Vaikutus mahdollisuuteeni nauttia luonnonrauhasta	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
I. Vaikutukset luonnonympäristön moninaisuuteen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
J. Tiestön parantumisen vaikutus alueen virkistyskäyttöön / metsästykseseen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
K. Vaikutukset metsästykseseen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
L. Muu vaikutus, mikä? _____	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

18. Miten arvioitte Tulijokilan hankkeen vaikuttavan seudullisesti **elinkeinoihin ja työllisyyteen?**

	Erittäin kielteinen -2	Melko kielteinen -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa / Ei koske minua 3
A. Metsätalouden harjoittaminen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
B. Maatalouden harjoittaminen	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
C. Seudun elinvoima ja työllisyys	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
D. Puolangan kunnan verotulot	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
E. Paikallinen yritystoiminta	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
F. Muu vaikutus, mikä? _____	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

19. Mitä mieltä olette Tulijokilan tuulivoimahankkeen vaihtoehdoista? Vaihtoehdot on esitetty saatekirjeen kartassa.

	Erittäin huono	Melko huono	Neutraali	Melko hyvä	Erittäin hyvä	En osaa sanoa
Vaihtoehto VE0 (hanketta ei toteuteta)	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Vaihtoehto VE1 (9 voimalaa, 300 m)	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Vaihtoehto VE2 (9 voimalaa 270 m)	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

20. Mitä mieltä olette Tulijokilan tuulivoimahankkeen sähkönsiirron alavaihtoehdoista? Vaihtoehdot on esitetty saatekirjeen kartassa.

	Erittäin huono	Melko huono	Neutraali	Melko hyvä	Erittäin hyvä	En osaa sanoa
Vaihtoehto SVE1a (7,2 km)	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Vaihtoehto SVE1b (6,5 km)	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

21. Mistä **sähkönsiirron reittivaihtoehtojen** mahdollisesti aiheuttamista vaikutuksista olette huolissanne? Valitkaa enintään kolme (3) suurinta huolenaihetta.

- | | |
|--|---|
| 1 <input type="checkbox"/> En ole huolissani sähkönsiirron vaikutuksista | 8 <input type="checkbox"/> Vaikutukset maatalouteen |
| 2 <input type="checkbox"/> Maisemanmuutos | 9 <input type="checkbox"/> Vaikutukset metsätalouteen |
| 3 <input type="checkbox"/> Sähkö- ja magneettikentät | 10 <input type="checkbox"/> Vaikutukset metsästykseseen |
| 4 <input type="checkbox"/> Koronamelu (sirisevä ääni johtimien pinnalla) | 11 <input type="checkbox"/> Vaikutukset lintuihin |
| 5 <input type="checkbox"/> Vaikutukset asumiseen | 12 <input type="checkbox"/> Vaikutukset maaeläimiin |
| 6 <input type="checkbox"/> Vaikutukset virkistykseen | 13 <input type="checkbox"/> Joku muu vaikutus, mikä? |
| 7 <input type="checkbox"/> Vaikutukset terveyteen | |

22. Millainen **kokonaisnäkemys** teille on muodostunut Tulijokilan tuulivoimahankkeesta? Merkitkää rasti siihen kohtaan, joka parhaiten kuvaa kokonaisnäkemystänne (vain yksi rasti).

- | | |
|------------|--|
| Myönteinen | +3 <input type="checkbox"/> Hanke on lähialueelle ja koko seudulle tärkeä ja tarpeellinen. |
| | +2 <input type="checkbox"/> Hankkeen edut ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat haitat. |
| | +1 <input type="checkbox"/> Vaikka hankkeeseen liittyy kielteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän myönteisiä puolia. |
| | 0 <input type="checkbox"/> Hankkeessa on yhtä paljon myönteisiä ja kielteisiä puolia. En osaa ottaa kantaa asiaan. |
| Kielteinen | -1 <input type="checkbox"/> Vaikka hankkeeseen liittyy myönteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän kielteisiä puolia. |
| | -2 <input type="checkbox"/> Hankkeen haitat ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat edut. |
| | -3 <input type="checkbox"/> Hanke on lähialueelle ja koko seudulle haitallinen ja riskialtis. |

YHTEISVAIKUTUKSET MUIDEN TUULIVOIMAHANKKEIDEN KANSSA

23. Tulijokilan tuulivoimahankkeen ympäristössä on suunnitteilla muitakin tuulivoimahankkeita (mm. Koirakangas, Hietavaara, Varsavaara, Hukkalansalo, Hirvivaara-Murtiovaara). Oletteko sitä mieltä, että jollain suunnitteilla olevalla tuulivoimahankkeella voisi syntyä **asumiseen, virkistykseen tai elinkeinon harjoittamiseen** kohdistuvia yhteisvaikutuksia Tulijokilan tuulivoimahankkeen kanssa? Muut hankkeet on esitetty saatekirjeen kartassa.
- 1 Kyllä (vastatkaa kysymykseen 24 ja 25)
2 Ei (siirtykää kysymykseen 26)
24. **Mistä hankkeesta voisi syntyä yhteisvaikutuksia asumiseesi, virkistykseesi tai elinkeinon harjoittamiseen yhdessä Tulijokilan hankkeen kanssa?** Suluissa on mainittu hankkeen perustiedot ja etäisyys Tulijokilan voimaloista tarkasteltavan hankkeen hankealueen rajaan. Muut hankkeet on esitetty saatekirjeen kartassa.
- 1 Koirakangas (9–13 voimalaa, 1,7 km etäisyydellä)
2 Hietavaara (13–18 voimalaa, 2,9 km etäisyydellä)
3 Varsavaara (7–21 voimalaa, 5,5 km etäisyydellä)
4 Hukkalansalo (18–21 voimalaa, 7,6 km etäisyydellä)
5 Hirvivaara-Murtiovaara (13–19 voimalaa, 10,1 km etäisyydellä)
25. Jos arvoitte, että toinen hanke voisi vahvistaa Tulijokilan tuulivoimahankkeen vaikutuksia, mitkä **yhteisvaikutukset** teitä huolettavat eniten? **Valitkaa kolme (3) suurinta huolenaihetta.**
- | | |
|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> Lentoestevalot | 7 <input type="checkbox"/> Vaikutukset asumisviihtyvyyteen |
| 2 <input type="checkbox"/> Maisemamuutos | 8 <input type="checkbox"/> Vaikutukset metsästyksen |
| 3 <input type="checkbox"/> Vaikutukset linnustoon | 9 <input type="checkbox"/> Vaikutukset virkistyskäyttöön |
| 4 <input type="checkbox"/> Vaikutukset maaeläimiin | 10 <input type="checkbox"/> Liikennevaikutukset |
| 5 <input type="checkbox"/> Melu | 11 <input type="checkbox"/> Vaikutukset kiinteistöjen arvoon |
| 6 <input type="checkbox"/> Välke (varjon vilkkuminen) | 12 <input type="checkbox"/> Joku muu vaikutus, mikä? _____ |

TULIJOKILAN TUULIVOIMAHANKKEESTA TIEDOTTAMINEN

26. Miten hyvin olette saaneet tietoa Tulijokilan tuulivoimahankkeesta tähän mennessä?
- 1 Riittävästi, olen saanut tarvittavat tiedot
2 Jokseenkin riittävästi, olen saanut jotain tietoa
3 En osaa sanoa / en ole kiinnostunut
4 Vähäisesti, tiedottamista voisi lisätä
5 Erittäin vähäisesti, en ole saanut mitään tietoa hankkeesta

27. Miten haluaisitte saada tietoa hankkeesta tai osallistumismahdollisuuksista (valitkaa yksi vaihtoehto):

- 1 Kotiin lähetettävä tiedote
- 2 Tiedote paikallislehdessä
- 3 Internet-sivuilla
- 4 Sosiaalisen median välityksellä
- 5 Sähköpostilla
- 6 Yleisötilaisuuksissa
- 7 Muulla tavalla, miten? _____

28. Mitkä asiat ovat teille tärkeimpiä hankkeeseen liittyvässä viestinnässä?

- 1 Avoimuus
- 2 Säännöllisyys
- 3 Mahdollisuus kysyä ja saada vastauksia suoraan hankkeen edustajilta
- 4 Ajantasaiset päivitykset hankkeesta
- 5 Ympäristövaikutusten selkeä esittely
- 6 Konkreettiset tiedot hankkeen sosiaalisista, maisemallisista ja taloudellisista vaikutuksista paikallisesti
- 7 Muu, mikä? _____

29. Kuinka usein toivotte saavanne päivityksiä hankkeen edistymisestä?

- 1 Kerran kuukaudessa
- 2 Neljä kertaa vuodessa
- 3 Kaksi kertaa vuodessa
- 4 Muu, mikä? _____

TULIJOKILAN TUULIVOIMAHANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

30. Miten Tulijokilan tuulivoimahankkeen mahdollisesti aiheuttamia **haittoja tulisi mielestänne lieventää tai myönteisiä vaikutuksia lisätä?**

31. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon Tulijokilan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutuksen arvioinnissa? Aiheuttaako jokin suunnitelluista voimaloiden sijainneista erityistä huolta ja miksi?

KIITOS VASTAUKSESTANNE!