

LIITE 14

Kooste asukaskyselyn vastauksista

**Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksen ympäristövaikutusten arviointi
ASUKASKYSELYN TULOKSET**

Asukaskysely toteutettiin huhti-toukokuussa 2006. Kysely suoritettiin satunnaisotannalla ja lähetettiin yhteensä 1398 kotitalouteen: 320 vapaa-ajan asunnon omistajalle ja 1078 pysyväälle asukkaalle. Kyselyyn tuli vastauksia 449 kpl, joten vastausprosentti oli 32 %.

1. Oletteko kuulleet Viljakkalan Vironvuorten alueelle suunniteltavasta jätteenkäsittelykeskus-hankkeesta aiemmin?

- | | |
|----------|--------|
| 1. Kyllä | 97,1 % |
| 2. En | 2,9 % |

A. VASTAAJAN TAUSTATIEDOT

2. Oletteko

- | | |
|-----------|--------|
| 1. nainen | 40,0 % |
| 2. mies | 60,0 % |

3. Minä vuonna olette syntyneet?

- | | |
|---------------|--------|
| 75 v tai yli | 11,0 % |
| 60-74 v | 32,2 % |
| 50-59 v | 24,0 % |
| 40-49 v | 16,0 % |
| 30-39 v | 13,2 % |
| 29 v tai alle | 3,6 % |

4. Mikä on ammattinne?

- | | |
|------------------------------|--------|
| 1. työntekijä | 19,2 % |
| 2. alempi toimihenkilö | 7,9 % |
| 3. ylempi toimihenkilö | 11,1 % |
| 4. johtavassa asemassa oleva | 4,5 % |
| 5. yrittäjä | 9,7 % |
| 6. maanviljelijä | 7,5 % |
| 7. eläkeläinen | 35,8 % |
| 8. opiskelija | 0,9 % |
| 9. muu | 3,4 % |

Muu, mikä?

- kotiäiti
- työtön
- vuokratyöhenkilö
- vapaaherra

5. Millä alueella asuntonne/loma-asuntonne sijaitsee?

- | | |
|---------------|--------|
| 1. Viljakkala | 81,1 % |
| 2. Hämeenkyrö | 3,8 % |
| 3. Ylöjärvi | 14,0 % |
| 4. Muu | 1,1 % |

Muu, mikä?

- Lavajärvi
- Karhe
- Kesäasunto myös Viljakkalassa

6. Arvioikaa etäisyys linnuntietä asunnostanne/ loma-asunnostanne hankkeen suunnittelualueelle.

- | | |
|--------------|--------|
| 1. alle 1 km | 2,3 % |
| 2. 1 - 5 km | 52,5 % |
| 3. yli 5 km | 45,2 % |

7. Oletteko pysyvä asukas vai loma-asukas?

- | | |
|------------------|--------|
| 1. Pysyvä asukas | 69,6 % |
| 2. Loma-asukas | 30,4 % |

8. Arvioikaa asuinpaikkanne/loma-asuinpaikkanne nykyistä viihtyisyyttä?

- | | |
|------------------|--------|
| 1. Erittäin hyvä | 53,7 % |
| 2. Hyvä | 39,6 % |
| 3. Tyydyttävä | 6,3 % |
| 4. Huono | 0,2 % |
| 5. En osaa sanoa | 0,2 % |

B. KYSYMYKSET VIRONVUORTEN JÄTTEENKÄSITTELYKESKUKSEN TOIMINNOISTA

9. Missä tarkoituksessa käytte / oleskelette Viljakkalan Vironvuorten alueella?

1. Asuminen	5,8 %
2. Mökkeily	9,5 %
3. Työnteko	4,0 %
4. Retkeily, sienestys ja marjastus	41,4 %
5. Liikunta (kävely, lenkkeily, maastopyöräily...)	20,4 %
6. Metsästys	5,7 %
7. Muu	13,2 %

Muu, mikä?

- en käy/oleskele alueella
- ohikulku
- kalastus, järven käyttö
- luonnon tarkkailu
- ratsastus
- omistan maata/metsää Vironvuorten alueella
- kaatopaikalla käynti
- joulukuusien keräily
- jne.

10. Käyttekö itse tai käykö perheenne Viljakkalan Vironvuorten alueella?

1. Useasti viikossa	6,9 %
2. Kerran viikossa	9,4 %
3. Kerran kuukaudessa	12,3 %
4. Satunnaisesti (kerran tai pari kertaa vuodessa)	45,4 %
5. Ei lainkaan	26,0 %

11. Oletteko tyytyväinen Viljakkalan Vironvuorten alueen nykyiseen

	Kyllä	En	En osaa sanoa
1. ympäristön ja luonnon tilaan	68,1 %	5,1 %	26,8 %
2. yritys- ja elinkeinotoimintaan	35,1 %	15,5 %	49,4 %
3. harrastusmahdollisuuksiin	54,7 %	5,7 %	39,6 %

12. Miten haluaisitte alueen ympäristön ja siellä tapahtuvan toiminnan tulevaisuudessa kehittyvän?

1. Alueen käyttömahdollisuudet tulisi säilyttää entisellään	54,8 %
2. Yritystoiminnalle tulisi tarjota lisää alueita	30,7 %
3. Alueen luonto vaatii liikkumis- ja toimenpiderajoituksia	4,7 %
4. Alueelle tulisi suunnata lisää asumista	4,7 %
5. Harrastusmahdollisuuksia tulisi lisätä	5,1 %

13. Miten seuraavat omaan asuinympäristöönne ja elinoloihinne liittyvät tekijät voivat mielestänne muuttua Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksen toimintojen myötä?

	Vähenee/ laskee	Pysyy ennallaan	Lisääntyy/ nousee	En osaa sanoa
1. Asuinkiinteistöjen arvo/hinta	51,7 %	35,4 %	2,8 %	10,1 %
2. Arvostus asuinalueena	58,4 %	32,0 %	2,4 %	7,2 %
3. Asumisviihtyvyys	58,8 %	33,5 %	1,6 %	6,1 %
4. Arvostus loma-asuntoalueena	61,2 %	27,4 %	1,3 %	10,1 %
5. Virkistysmahdollisuudet	55,1 %	34,6 %	1,3 %	9,0 %
6. Liikenneturvallisuus	77,0 %	13,0 %	4,6 %	5,4 %
7. Luonto- ja maisema-arvot	62,6 %	29,0 %	0,8 %	7,6 %
8. Mahdollisuus elinkeinon harjoittamiseen	23,7 %	36,9 %	19,7 %	19,7 %
9. Muu tekijä	21,0 %	7,4 %	32,1 %	39,5 %

Muu tekijä, mikä?

- melu- ja saastehaitta
- tiestön kunto/kuormitus
- työllisyys paranee
- vesistöhaitat, kaivojen veden laatu
- luonnonrauha ja hiljaisuus menetetään
- asumismukavuus ja kunnan imago heikkenee
- roskaantuminen
- terveysvaikutukset
- maanviljelys vaikeutuu
- ei muutu mitenkään
- jne.

14. Mitkä ovat mielestänne merkittävimmät myönteiset vaikutukset, jotka Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksella voisi olla?

- työllisyys, elinkeinotoiminta ja kunnan verotulot lisääntyy
- ei mitään
- jätteiden lajittelu, kierrätys, hyötykäyttö paranee
- teiden kunnossapito ja kevyenliikenteenväylät paranee
- Toivonen Yhtiöt Oy hyötyy toiminnasta eniten
- Viljakkala tulee tunnetuksi, Pirkanmaalle tarpeellinen laitos
- sijaintipaikka väärä
- vanhalle kaatopaikan ympäristölle olisi tehtävä jotain
- jos kuntalaiset voisivat viedä keskukseen jätteensä maksutta
- rotat siirtyvät pihoista kaatopaikan tuntumaan
- en osaa sanoa
- jne.

15. Mitkä ovat mielestänne merkittävimmät kielteiset vaikutukset, jotka Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksella voisi olla?**Ympäristö ja luonto:**

- saastuminen, melu, pöly, haju, roskat, ongelmajätteet
- ympäristö ja luonto kärsii, luonnonrauha menetetään
- vaikutukset vesistöihin ja pohjaveteen
- vaikutukset maisemaan
- virkistyskäyttö heikkenee
- vaikutukset luonnoneläinten ja -kasvien elinoloihin
- liikenteen aiheuttamat haitat
- vaikutukset kunnan imagoon
- eläinongelma jätekeskuksen läheisyydessä
- alue tulee säilyttää sellaisenaan
- vaikutukset vähäisiä

Liikenne:

- raskas liikenne lisääntyy
- liikenneturvallisuus heikkenee
- tiestö ei kestä lisääntyvää kulutusta
- saasteet, melu, tärinä, pöly, haju, roskaantuminen lisääntyy
- piittaamattomuus nopeusrajoituksista ja reittivalinnoista
- jäte tulisi käsitellä lähellä tuottaja-aluetta
- elinkeinon harjoittaminen vaikeutuu
- tiestön luokitus paranee ja tiet laitetaan kuntoon
- vaikutukset linnuston pesintään
- liikennettä ja yritystoimintaa ei tule rajoittaa
- vaikutukset vähäisiä
- en vastusta

Asuminen, elinkeinot, harrastustoiminta ja virkistys:

- asumisviihtyvyys ja asuntojen arvo laskee
- saastehaitat, melu, pöly, haju ja liikenne lisääntyy
- virkistysmahdollisuudet heikkenee
- elinkeinotoiminnan harjoittaminen kärsii

- elinkeinotoiminta vilkastuu, työpaikkoja tulee lisää
- puhdas luonto ja kulttuurimaisema tulee säilyttää
- ei vaikutusta, haitta vähäinen

Muut:

- ympäristö-, vesistö- ja terveyshaitat, saastuminen
- asumisviihtyvyys, muutos kultakunnasta jätekunnaksi
- liikenneturvallisuus ja teiden kunto
- paikka ei ole sopiva jätteenkäsittelykeskukselle
- maalaismaisema ja –rauha katoaa
- henkistä haittaa
- yksityiset kaatopaikkahankkeet ovat jättepolitiikan vastaisia
- ei haittaa

16. Miten kielteisiä vaikutuksia voitaisiin mielestänne ehkäistä/lieventää?

- luopua hankkeesta ja toteuttaa se muualla
- tiestön/väylien ja rautatieyhteyden parantaminen
- huolellinen suunnittelu ja tutkimukset, ohjeet ja valvonta
- avoin tiedottaminen
- yrittäjä, viranomaiset ja asukkaat yhteistyöllä
- haittakorvaukset asukkaille
- riittävä pölynsidonta, toiminta-ajat ja tietyt reitit
- ei mitenkään
- en osaa sanoa
- ei ole kielteisiä vaikutuksia

17. Mikä seuraavista jätekuljetusten reittivaihtoehtoista on mielestänne paras? Reittivaihtoehdot on esitetty hanke-esityksessä.

- | | |
|--|--------|
| 1. rautatiekuljetukset Viljakkalan vanhalle asemalle, josta kuorma-autoilla hankealueelle paikallistien 13285 ja yhdystien 2763 kautta | 65,1 % |
| 2. maantiekuljetukset yhdistelmäajoneuvoilla kantatieltä 65 yhdysteiden 2771 ja 2763 kautta | 4,7 % |
| 3. maantiekuljetukset yhdistelmäajoneuvoilla kantatieltä 65 yhdysteiden 2773, 2771 ja 2763 kautta | 6,6 % |
| 4. maantiekuljetukset yhdistelmäajoneuvoilla kantatieltä 65 paikallistien 13286 ja yhdysteiden 2771 ja 2763 kautta | 3,1 % |
| 5. muu reitti | 7,1 % |
| 6. en osaa sanoa | 13,4 % |

Muu reitti, mikä?

- ei mikään, ei Viljakkalaan
- rautatie, oma pistoraide
- ilmateitse
- VT 3 Hämeenkyrö-Viljakkala-Vironvuori
- oma tieyhteys tai tunneli
- lyhin reitti

Perustelut:

Vaihtoehto 1:

- vähiten häiriötä ympäristölle ja asukkaille
- rautatie paras vaihtoehto
- lyhin kuljetusreitti maanteitse
- kylätiet eivät kestä raskasta liikennettä
- Takamaan keskus ohittuisi
- kuljetusten jakautuminen tasaisemmin eri teille

Vaihtoehto 2:

- parempikuntoiset, päällystetyt tiet
- vähiten häiriötä asutukselle
- emme asu lähellä
- osa teistä huonokuntoisia ja kapeita

Vaihtoehto 3:

- lyhin reitti
- liikenne jakautuu tasaisemmin eri teille
- hyvät tiet, päällystys ja kantavuus
- junareitti menee lähellä asutusta
- kauas omasta asuinpaikasta

Vaihtoehto 4:

- liikenne hiljaista, vähän asutusta
- liikenne useammalla tiellä
- tien perusparannus
- en asu lähellä

Muut perustelut:

- ei mikään vaihtoehto, sijainti väärä
- uusi reitti kolmostieltä
- rautateitse, Karhen seisakkeelta pistoraide alueelle
- teitä tulee parantaa
- lyhin, halvin ja tehokkain reitti
- tie, jonka varrella vähiten asutusta
- mahdollisimman vähän vaihtoja ja kuormien siirtoja
- tarpeen mukaan useampi reitti
- vaikea arvioida

18. Mikä em. jätekuljetusten reittivaihtoehtoista on mielestänne huonoin?

Vaihtoehto 1	18,0 %
Vaihtoehto 2	16,3 %
Vaihtoehto 3	44,5 %
Vaihtoehto 4	17,6 %
Muu reitti	2,0 %
En osaa sanoa	1,6 %

Perustelut:*Vaihtoehto 1:*

- tien kunto huono, kapea, mäkinen
- monta turhaa lastausta, ylimääräistä työtä
- pölyämis-, haju- ja meluongelma lastattaessa
- rautatiekuljetus kannatettava, mutta maantiekuljetus ei
- epärealistinen ja kallis vaihtoehto
- paljon edestakaisin-kuljetuksia
- mahdollistaa jäte- ja asbestikuormat Keski-Euroopasta
- asumme lähellä

Vaihtoehto 2:

- mutkaiset, kapeat tiet, taajamien läpikulkua
- saasteet ja liikenneturvallisuus pienillä teillä
- pisin ajomatka, vilkkain liikenne
- eniten järviolueita

Vaihtoehto 3:

- paljon liikennettä, tienvarsiasutusta ja kouluja
- pienet, mutkaiset ja kapeat tiet, teiden kunto huono
- pisin reitti, rikkoo maalaisidylliä
- asumme lähellä

Vaihtoehto 4:

- tiet ja sillat kapeita, ei kestä raskasta liikennettä
- teiden varsilla paljon pysyvää ja loma-asutusta
- saasteet lisääntyvät ja liikenneturvallisuus heikkenee
- kulkee rantojen läheisyydessä, meluhaitta
- pitkät kuljetukset
- asumme lähellä

Muut perustelut:

- kaikki vaihtoehdot huonoja ja kyseenalaisia, vastustamme hanketta
- rautatiekuljetus paras, maantiekuljetukset huonoja
- tieverkostoa ei ole rakennettu raskasta liikennettä varten
- kyläyhteisöjen ja koulujen läheisyydessä huonoimmat reitit
- vaarantaa liikenneturvallisuuden ja maaseudun rauhan
- meluhaitta lisääntyy
- kaikki kulkuväylät käytettävissä
- en osaa sanoa

19. Minkälaisia kehittämistarpeita jätteenkäsittelykeskuksen liikenne mielestänne aiheuttaa kuljetusreiteiksi ehdotetuilla teillä?

- teiden kunnostusta: oikaisu, levennys, kantavuus, asfaltointi, kevyenliikenteenväylät, valaistus, melusuojaus, näkymät
- nopeusrajoitukset, suojatiet, hidasteet ja liikennevalvonta
- uusi maantie- tai rautatiereitti, tie tunneliin
- mistä rahat teiden kunnostustoimiin?
- useiden kuljetusreittien käyttö
- vastustan hanketta
- en osaa sanoa

20. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tarkastellaan kolmea vaihtoehtoa. Mikä esitetyistä vaihtoehtoista on mielestänne toteuttamiskelpoisin?

- | | |
|--|--------|
| 1. Vaihtoehto 0: Hanketta ei toteuteta | 57,9 % |
| 2. Vaihtoehto 1: Käsiteltävän jätteen määrä 140 000 t/vuosi, loppusijoitettavan jätteen määrä 20 000 t/vuosi | 11,3 % |
| 3. Vaihtoehto 2: Myös puujätteen vastaanottoa, jolloin käsiteltävän jätteen määrä 170 000 t/vuosi, loppusijoitettavan jätteen määrä 20 000 t/vuosi | 27,9 % |
| 4. Joku muu | 2,9 % |

Joku muu, mikä?

- ei mikään, hanketta ei toteuteta, vaan siirretään muualle
- jätteen määrän puolittaminen
- sijoitettava lähemmäksi jätteen syntysijaa
- ei ole mielipidettä

Perustelut:

Vaihtoehto 0:

- paikka sopimaton, huonot tieyhteydet, lähellä asutusta, liikenne- ja ympäristöhaitat
- vastustan hanketta
- muualle parempien liikenneyhteyksien päähän
- jätteet sinne missä ne tuotetaan
- asumisviihtyvyys ja imago kärsii
- haitat hyötyjä suuremmat
- hanke jäihin, jos tiestöä ei paranneta
- vanhojen jätekeskusten kehittäminen
- kielteisten vaikutusten minimointi
- luonnonarvot ja –rauha säilyvät

Vaihtoehto 1:

- työllisyysvaikutukset
- jos liikennemäärät kohtuulliset ja kulkureitit turvalliset
- myöhemmin voi kasvattaa määriä
- vähän parempi
- hanke voidaan toteuttaa

Vaihtoehto 2:

- iso, tehokas ja nykyaikainen laitos, jossa saa kaikki jätteet käsiteltyä
- työpaikkoja ja toimintaa alueelle
- puujätteellä myös paikallista käyttöä
- energiatuotanto?
- jos toteutetaan, niin määrillä ei ole enää väliä
- Pirkanmaalla vähän tällaisia vastaanottopaikkoja
- paras lopputulos
- ei kyllästettyä puujätettä
- loppujätteen määrä ei kasva
- keskittyy yhteen paikkaan

Muut perustelut:

- hyödyt minimaalisia, haitat suuremmat
- tiestö ja luonto eivät kestä
- valtateiden varteen asumattomalle alueelle
- kaikki käy
- en osaa sanoa

21. Onko hankkeen valmistelu tähän mennessä vaikuttanut toimintaan tai tulevaisuuden suunnitelmiinne?

- | | |
|------------------|--------|
| 1. Kyllä | 30,4 % |
| 2. Ei | 59,5 % |
| 3. En osaa sanoa | 10,1 % |

Kyllä, miten?

- haitallisesti, ahdistusta ja epävarmuutta tulevasta
- harkitsen muuttoa muualle
- harkitsen talon/kiinteistön myyntiä
- lisärakentaminen ja investoinnit jäissä
- kiinteistöjen ja tontin arvo laskee
- vastustan hanketta
- luottamus kunnan päättäjiin on mennyt
- työllisyysnäkökulma
- vastustustoiminta aktivoitunut
- kiinnostus ympäristöasioihin lisääntynyt

Perustelut:

- kiinteistön ja paikan arvo laskee
- en aio asua tai investoida jätekunnassa
- pohditaan, ei vielä tiedetä
- saasteet, liikenne, melu ja terveysriskit lisääntyvät
- tulevaisuudessa vaikuttaa
- alueen luontoarvot, rauha ja viihtyvyys vähenevät
- yrittäjiä ja työpaikkoja tarvitaan
- asun kauempana
- vastustan hanketta
- ei vaikuta

C. TIEDOTUS JA KEHITTÄMISEHDOTUKSET

22. Oletteko saaneet riittävästi tietoa suunnitellusta Vironvuorten jätteenkäsittelykeskushankkeesta?

- | | |
|------------------|--------|
| 1. kyllä | 59,0 % |
| 2. en | 23,8 % |
| 3. en osaa sanoa | 17,2 % |

23. Minkä tiedotuskanavan kautta haluaisitte mieluiten hankkeeseen liittyvää tietoa?

- | | |
|---|--------|
| 1. yleisötilaisuudet | 24,0 % |
| 2. internet-sivut | 18,4 % |
| 3. sanomalehdet, radio | 46,0 % |
| 4. ilmoitustaulut (kunnanvirastot, kirjastot) | 2,9 % |
| 5. muu | 8,7 % |

Muu, mikä?

- postitse
- televisio
- paikallislehdet
- kunnan virkamiesten tiedotustilaisuudet
- sähköposti
- esitteet
- Pirkanmaan ympäristökeskus
- järjestöt
- kyläkohtaisesti

24. Mahdolliset muut kommenttinne:

- vastustan hanketta, jätteenkäsittelykeskus tulee sijoittaa muualle
- avointa tiedottamista ja asiatiedon esittämistä lisäävä
- hyvä, että hanke etenee
- teiden kunnon tulisi parantua, jos hanke etenee
- suurin hyötyjä on Toivonen Yhtiöt Oy
- toivottavasti hanke työllistää paikallisia ihmisiä
- vaikuttaa elämäämme ja lähiluontoon, mitkä ovat haittakorvaukset?
- muutkaan kunnat eivät ole huolineet ko. laitosta, imagokysymys
- johonkin ne jätteet on sijoitettava

25. Jos tarvitsemme tarkentavia lisätietoja, voimmeko ottaa Teihin yhteyttä puhelimitse?

- | | |
|-----------------|--------|
| 1. Ei kiitos | 65,0 % |
| 2. Kyllä kiitos | 35,0 % |