

Liite 12

Vastaanottaja

Valorem Energies Finland Oy

Päiväys

Kesäkuu 2025

NEITTÄVÄNVAARA-HONKALANKAN- KAAN TUULIVOIMAHANKE ASUKASKYSELYN KOOSTERAPORTTI

SISÄLTÖ

1.	Johdanto	1
2.	Kyselyn toteutus	1
3.	Tulokset	3
3.1	Vastaajien taustatiedot	3
3.2	Näkemykset tuulivoimasta ja hanketta koskevasta tiedotuksesta	6
3.3	Hankealueen käyttö ja nykytila	8
3.3.1	Lähialueen tuulivoimapuistojen vaikutus nykytilassa	9
3.4	Näkemykset tuulivoimahankkeen vaikutuksista	11
3.5	Näkemykset toteutusvaihtoehdoista ja hankkeesta kokonaisuutena	14
3.6	Sähkönsiirron vaikutukset	16
3.7	Yhteisvaikutukset muiden tuuli- ja aurinkovoimahankkeiden kanssa	18
3.8	Avoimia kommentteja YVA:ssa ja suunnittelussa huomioitavista asioista	20
3.9	Epävarmuustekijät	22

Liite 1 Asukaskyselyn saatekirje

Liite 2 Asukaskyselylomake

1. JOHDANTO

Valorem Energies Finland Oy suunnittelee tuulivoimapuistoa Siikalatvan Neittävänvaaran ja Vaalan Honkalankankaan alueelle, Oulujärven länsipuolelle. Neittävänvaara-Honkalankankaan hankealue sijaitsee noin 21 kilometrin päässä Vaalan keskustasta lounaaseen ja 24 kilometriä Siikalatvan keskustasta koilliseen Kestilän taajaman itäpuolella. Hankkeessa suunnitellaan rakennettavaksi vaihtoehdossa VE1 enintään 43 tuulivoimalaa, vaihtoehdossa VE2 enintään 33 tuulivoimalaa ja vaihtoehdossa VE3 enintään 29 tuulivoimalaa. Tuulivoimalat on suunniteltu liitettäväksi kantaverkkoon alueen koillispuolella, noin 21 kilometrin etäisyydellä Vaalassa sijaitsevalla Nuojunkankaan sähköasemalla. Sähkönsiirtoa varten tarkastellaan kahta vaihtoehtoista reittiä (SVEA ja SVEB), joista molemmat on suunniteltu olemassa olevien voimajohtojen rinnalle.

Ympäristövaikutusten arviointiselostusvaiheessa toteutettiin Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen lähialueiden vakituksille ja vapaa-ajan asukkaille suunnattu kysely, jonka tuloksia käytetään yhtenä lähtötietona arvioitaessa hankkeen vaikutuksia mm. asuin- ja elinympäristön viihtyisyyteen ja virkistyskäyttöön.

2. KYSELYN TOTEUTUS

Tieto asukaskyselystä ja henkilökohtainen vastauskoodi toimitettiin postitse noin 900 talouteen seuraavasti

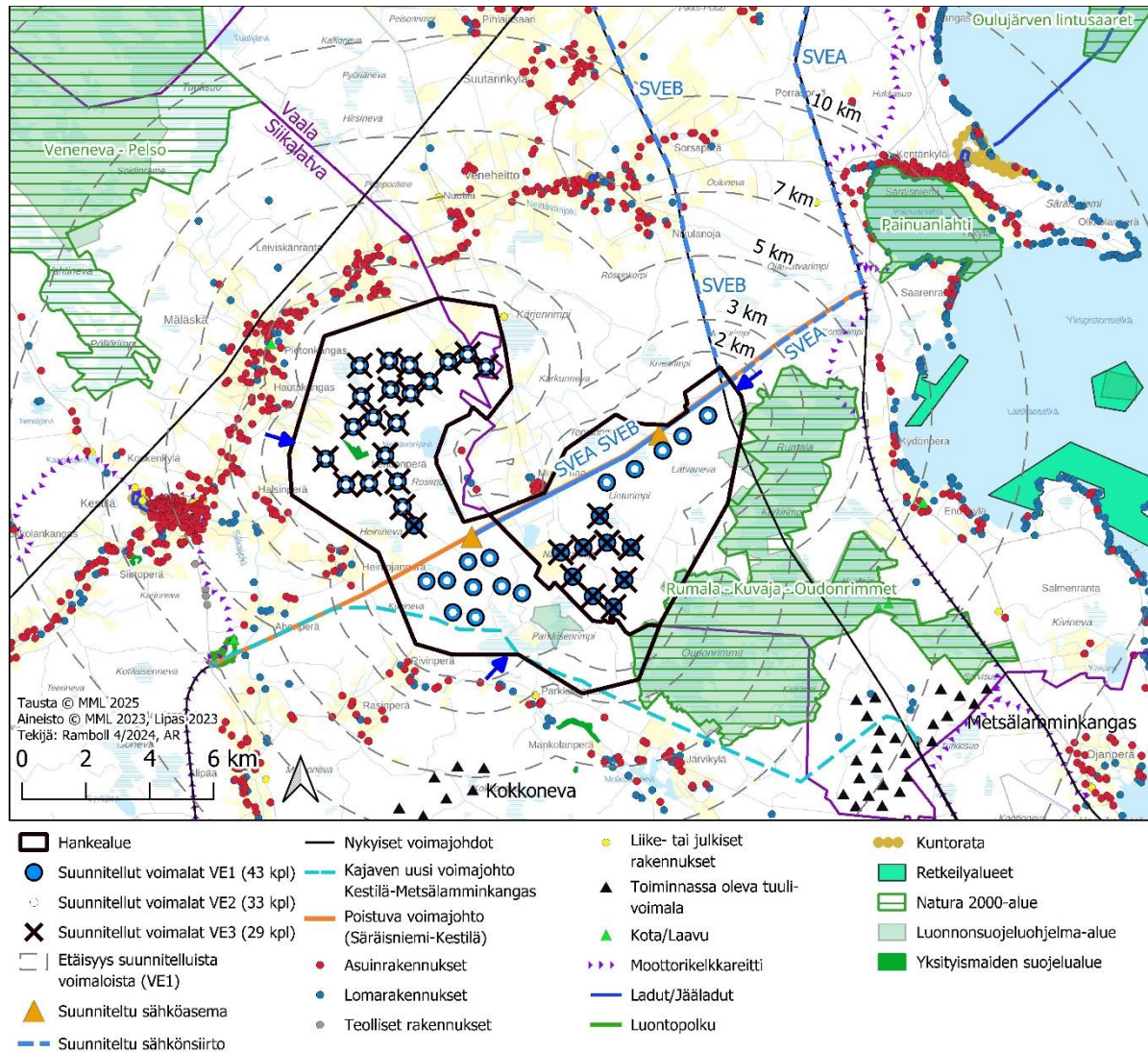
- Kaikkiin vakituksiin ja vapaa-ajan talouksiin 10 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista
- Kaikkiin vakituksiin ja vapaa-ajan talouksiin Säräisniemen alueella
- Kaikkiin vakituksiin ja vapaa-ajan talouksiin 500 m säteellä tarkasteltavista sähkönsiirto-reiteistä

Koska kysely haluttiin kohdentaa nimenomaan hankkeen lähialueen asukkaille, ei sitä toteutettu kaikille avoimena. Lisäksi postitus otannalla valittuihin vakituksiin ja vapaa-ajan talouksiin tavoittaa väestön kattavammin kuin mediatiedotteet.

Kyselystä tiedottamiseksi toteutettiin osoitepoiminta erikseen määritellyn kiinteistölistauksen perusteella. Kiinteistölistaus koottiin käyttämällä Maanmittauslaitoksen avoimia tietokantoja, kuten kiinteistötietorekisteriä sekä rakennustiedot sisältävää maastotietokantaa. Maanmittauslaitoksen tausta-aineiston avulla poimittiin kiinteistöt, joilla sijaitsi asuin- tai lomarakennus. Poimittujen kiinteistötunnusten avulla postituksesta vastaava yritys selvitti väestötietojärjestelmästä rakennuksien omistajien osoitteet, toimittakseen heille postitse tiedon asukaskyselystä.

Kirjeitä lähetettiin yhteensä 877 vakituiseen ja vapaa-ajan talouteen, 1 kirje taloutta kohti. Jos taloudessa oli useampia asukkaita, vastaaja valittiin satunnaisesti. Vapaa-ajan asunnon omistajille kirje toimitettiin heidän vakituiseen osoitteeseensa.

Ajoittain on tilanteita, että väestötietojärjestelmästä ei saada osoitetietoa kaikille kiinteistöille, eikä näihin talouksiin siten voida toimittaa kirjettä. Osoitetta kiinteistölle ei poimittu, jos väestötietojärjestelmän tiedoissa kiinteistön haltijana on muu kuin yksityishenkilö (esim. yritys, yhdistys, kunta tai kuolinpesä), tai kiinteistön haltijalla on turvakielto. Lisäksi vakituisten ja vapaa-ajan kiinteistöjen osalta poimintaan eivät tulleet mukaan kiinteistöt, joilla ei väestötietojärjestelmän mukaan ole asuin- tai lomarakennusta tai asunto on tyhjillään. Tämä voi johtua esimerkiksi eroavaisuuksista viranomaisrekistereissä, sillä väestötiedoista ilmenevät rakennustiedot sekä Maanmittauslaitoksen kiinteistöaineistot eivät automaattisesti päivity vastaamaan toisiaan. Kyselyn avoinnaoloaikana tuli yhteensä kaksi yhteydenottoa vapaa-ajan asukkailta, jotka eivät olleet saaneet kirjettä. Näille henkilöille toimitettiin vastauskoodi ja kyselyaineistot sähköisesti.



Kuva 1. Kartalla on esitetty hankealueen raja, suunnitellut hanke- ja sähkösiirtovaihtoehdot, asuin- ja lomarakennukset, virkistyskohteita sekä etäisyysvyöhykkeet voimaloista. Kartta lähetettiin vastaanottajille muun kyselyaineiston ohessa.

Kyselyn toteutuksesta ja analyysistä vastasi YVA-konsultti Ramboll Finland Oy. Kyselyn otannasta, osoitepoinnasta ja postituksesta vastasi JP Postitus Oy.

Kirjeet postitettiin keskiviikkona 7.5.2025. Saatekirjeen lisäksi kuori sisälsi hankekuvauksen ja kartan. Kyselyyn pystyi vastaamaan sähköisesti internetissä selaimella toimivassa Webropol-kyselyohjelmassa 1.6.2025 mennessä. Toinen vaihtoehto oli käydä vastaamassa Vaalan kirjastolla tai Siikalatvassa Kestilän kirjastolla perjantaihin 30.5.2025 mennessä. Vastaaja sai pyytäessään kirjaston palvelupisteeltä paperilomakkeen, joka tuli täyttää ja palauttaa kirjastolle. Vastaaminen edellytti saatekirjeestä löytyvän vastauskoodin syöttämistä kyselyyn. Vastauskoodin avulla pystyttiin varmistamaan, että kyselyyn vastasivat vain ne taloudet, jotka olivat saaneet kyselyn postitse. Vastauskoodia ei voitu yhdistää postitettujen kirjeiden osoitetietoihin. Saatekirjeessä ohjattiin vastaaja verkkosivuille, jonne oli koottu hankkeen esittelyaineistoa. Sivuilla oli yleistä tietoa Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta, alustavia vaikutusten arviointien tuloksia joidenkin vaikutusten osalta ja havainnekuvia tuulivoimaloiden näkymisestä maisemassa. Niiden tarkoitus oli auttaa kyselyyn vastaajaa hahmottamaan hankkeen vaikutuksia. Verkkosivulta oli myös linkki sähköiseen kyselyyn. Vastauksia oli kertynyt toukokuun lopulla sen verran vähän, että kyselyn vastausaikaa jatkettiin keskiviikkoon 4.6.2025. Kyselystä lähetettiin myös muistutusviesti, joka julkaistiin Vaalan ja Siikalatvan kuntien verkkosivuilla sekä lähetettiin seurantaryhmään kutsuille paikallisille asukasryhdyksille ja metsästysseuroille. Paperisten lomakkeiden osalta kyselyn analysoinnissa huomioitiin kaikki 4.6.2025 mennessä Vaalan ja Kestilän kirjastolle palautuneet lomakkeet.

Kysely lähetettiin yhteensä 877 talouteen ja siihen tuli yhteensä 71 vastausta. Vastausmäärä sisälsi yhden vastauksen, jossa oli itse keksitty vastauskoodi. Kyseistä vastausta ei otettu mukaan analyysiin, joten analyysissä oli mukana yhteensä 70 vastausta. Niistä 69 kpl tuli sähköisesti ja 1 kpl paperilomakkeella. Taulukossa 1 on esitetty lähetettyjen kirjeiden ja palautuneiden hyväksytyjen vastausten määrät eri etäisyysvyöhykkeillä. Kyselyn vastausprosentti oli 8 %. Kyselyllä tavoitettiin kuitenkin lähialueen asukkaita kohtalaisesti, sillä alle 3 km etäisyydellä asuvien tai lomailevien lähiasukkaiden vastausprosentti oli 15 %. Taulukossa 1 on esitetty lähetettyjen kirjeiden määrät ja palautuneiden vastausten määrät sekä vastausprosentit etäisyysvyöhykkeittäin.

Taulukko 1. Lähetettyjen kirjeiden määrä sekä palautuneet vastaukset ja vastausprosentti etäisyysvyöhykkeittäin.

Etäisyys lähimmästä suunnitellusta voimalasta	Lähetettyjen kirjeiden määrä	Palautuneiden hyväksytyjen vastausten määrä	Vastausprosentti
0–3 km	92	14	15
3–5 km	250	18	7
5–7 km	223	13	6
7–10 km	177	11	6
500 m suunnitellusta sähkönsiirrosta	47	7	15
Yhteensä	877	70	8 %

Asukaskyselyn tuloksia käsiteltiin tilastollisella laskentasovelluksella (Excel-pohjaisella Tixel-sovelluksella). Tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin taustamuuttujien (vastaajan etäisyysvyöhyke voimaloihin, ikäryhmä, suhtautuminen tuulivoimaan) suhteen. Kyselyvastauksissa eri taustaryhmien välillä on erikokoisia eroja (esim. keskiarvoissa). Tilastollinen merkitsevyys viittaa siihen, että ero on suurella todennäköisyydellä olemassa eikä vain sattumaa tai mittausvirhettä. Tilastollisen testin varmuus ilmoitetaan merkitsevyystasoina:

- 95 % merkitsevyystaso on tilastollisesti melkein merkitsevä
- 99 % merkitsevyystaso on tilastollisesti merkitsevä
- 99,9 % merkitsevyystaso on tilastollisesti erittäin merkitsevä

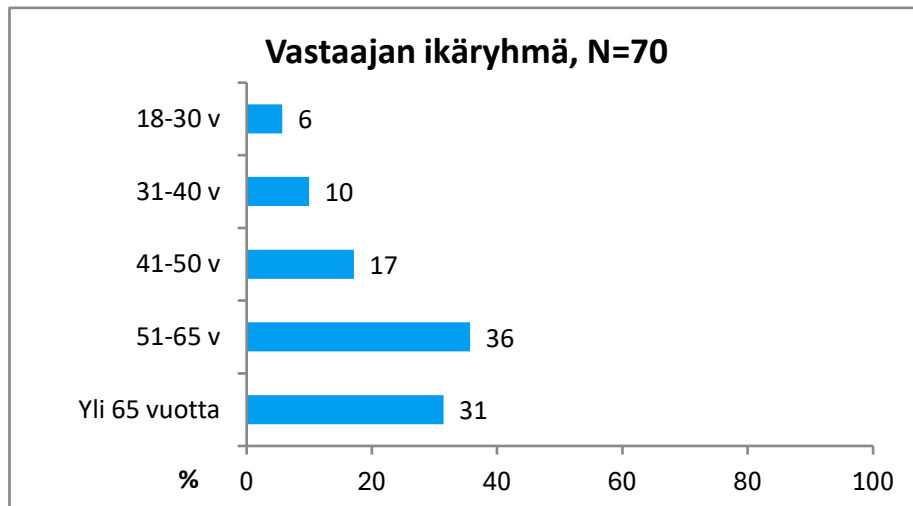
Tässä raportissa on ilmoitettu ne tilastollisesti merkitsevät erot, joilla on vähintään 99 %:n merkitsevyystaso (tilastollisesti merkitsevä). Tulosten tarkastelussa käsitellään vain niitä tilastollisesti merkitseviä tuloksia, joilla on käytännön merkitystä kyselyn ja sosiaalisten vaikutusten arvioinnin kannalta. Asukaskyselyn tuloksien kaaviokuvien ja tekstin yhteydessä on ilmoitettu ne kysymykset, joissa on tilastollisesti merkitsevää eroa eri vastaajaryhmien välillä.

3. TULOKSET

Vastaajajoukon kokoa on tekstissä ja tuloskuviissa kuvattu n-kirjaimella, joka kuvaa vastaajien lukumäärää. Kysymyksiin, joihin kaikkien vastaajien odotettiin vastaavan, annettujen vastausten todellinen määrä on esitetty kaaviossa isolla N-kirjaimella.

3.1 Vastaajien taustatiedot

Kyselyyn vastanneiden ikäjakaumassa korostuvat iäkkäämmät vastaajat, sillä noin kaksi kolmesta vastaajasta oli 51–65-vuotiaita tai yli 65-vuotiaita (kuva 2). 41–50-vuotiaita vastaajia oli 17 % (12 vastaajaa) ja alle 40-vuotiaita vastaajia oli yhteensä vain 16 % vastaajista (11 vastaajaa). Siikalatvassa ja Vaalassa väestössäkkin on enemmän iäkkäitä, sillä Tilastokeskuksen mukaan Siikalatvan väestöstä 33,5 % ja Vaalan väestöstä 40,5 % on yli 64-vuotiaita ja heidän osuutensa asukkaista on maan keskiarvoa (23,6 %) korkeampi (Lähde: Tilastokeskus, kuntien avainluvut 2025).



Kuva 2. Vastaajien ikäjakauma.

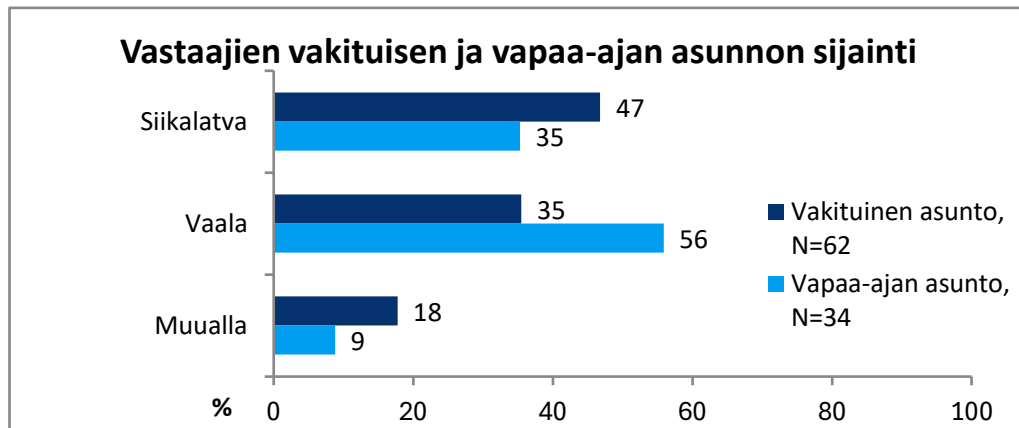
Vastaajien saamat henkilökohtaiset vastauskoodit oli merkitty niin, että niiden perusteella voitiin määrittää, millä etäisyysvyöhykkeellä suunnitelluista voimaloista talous sijaitsi (kuva 3.). Alle 3 km etäisyydellä lähimmistä suunnitelluista voimaloista oli 14 vastaajaa. Eniten vastaajia, 18 kpl oli 3–5 km etäisyydeltä. 5–7 km etäisyydelle hankealueesta sijoittui 13 vastaajaa ja yli 7 km etäisyydellä asuvia tai lomailevia vastaajia oli 11. Lisäksi 500 metrin etäisyydellä suunnitelluista sähkönsiirto-linjoista asui 7 vastaajaa. Etäisyysvyöhykkeet on esitetty luvun 2 kuvan 1 kartalla.



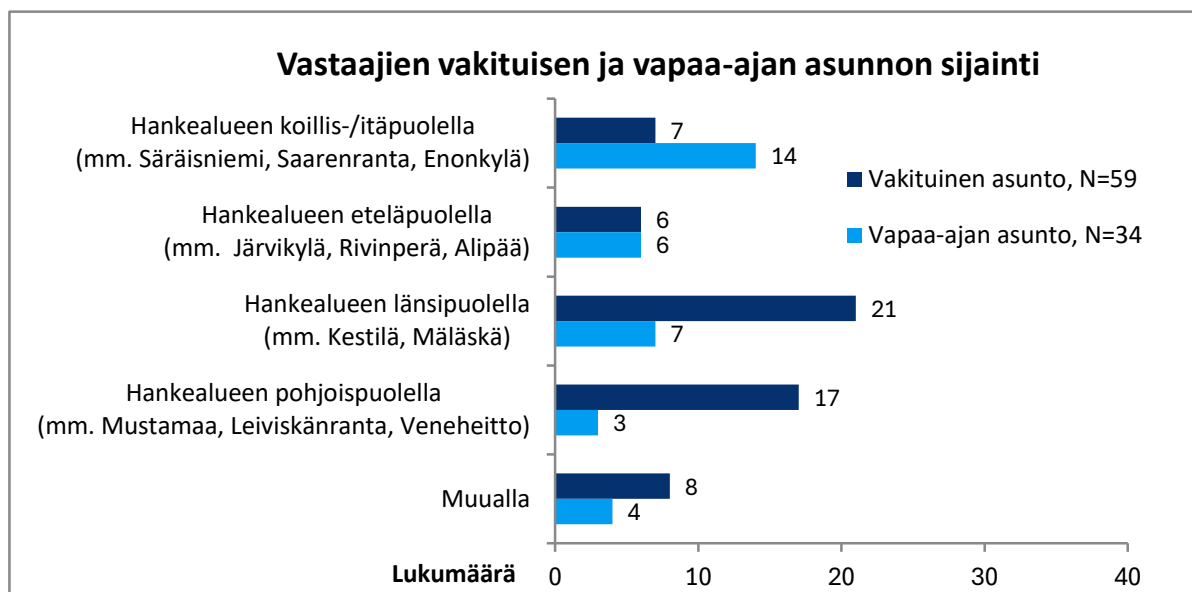
Kuva 3. Vastaajien etäisyysvyöhyke lähimmistä voimaloista ja suunnitellusta sähkönsiirrosta kyselyn vastauskoodin mukaisesti.

Lähes puolella vastaajista vakituinen asunto sijaitsee Siikalatvassa ja noin kolmasosalla Vaalassa (kuva 4). Noin viidesosalla oli vakituinen asunto muualla. Vastaajissa oli myös useita vapaa-ajan asukkaita sekä Vaalan että Siikalatvan alueelta.

Vakituksilta asukkaita tuli eniten vastauksia hankealueen länsi- ja pohjoispuolelta ja vapaa-ajan asukkaita hankealueen koillis-/itäpuolelta (kuva 5). Tarkasteltaessa vastauksia etäisyysvyöhykkeittäin, on alle 5 km etäisyydellä asuvista tai lomailevista vastaajista suurin osa hankealueen länsipuolelta Siikalatvassa sijaitsevien Kestilän ja Mälaskän suunnalta.

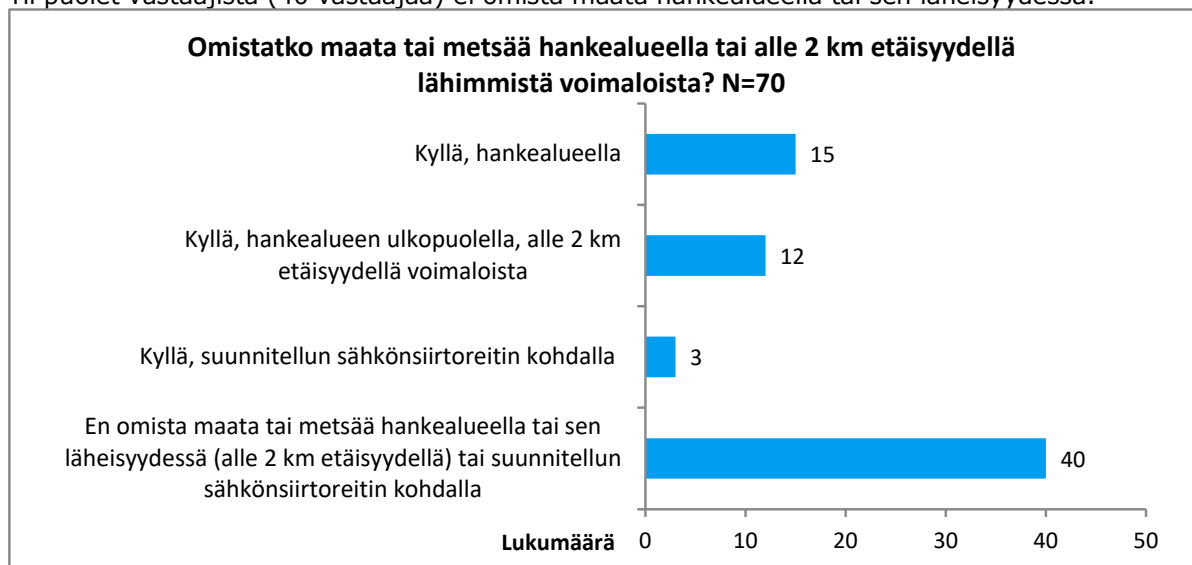


Kuva 4. Vastaajien vakituisen tai vapaa-ajan asunnon sijaintikunta.



Kuva 5. Vastaajien vakituisen tai vapaa-ajan asunnon sijainti suhteessa hankealueeseen.

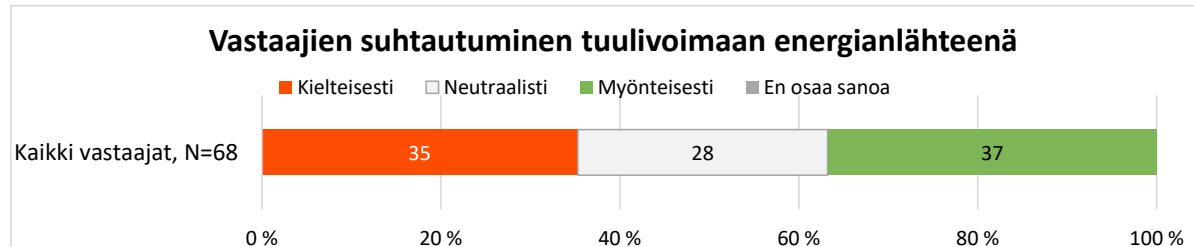
Vastaajista 15 kertoi omistavansa maata tai metsää hankealueelta ja 12 vastaajalla on maanomistusta hankealueen ulkopuolella, alle kahden kilometrin etäisyydellä voimaloista (kuva 6). Yli puolet vastaajista (40 vastaajaa) ei omista maata hankealueella tai sen läheisyydessä.



Kuva 6. Vastaajien maanomistuksen sijainti.

3.2 Näkemys tuulivoimasta ja hanketta koskevasta tiedotuksesta

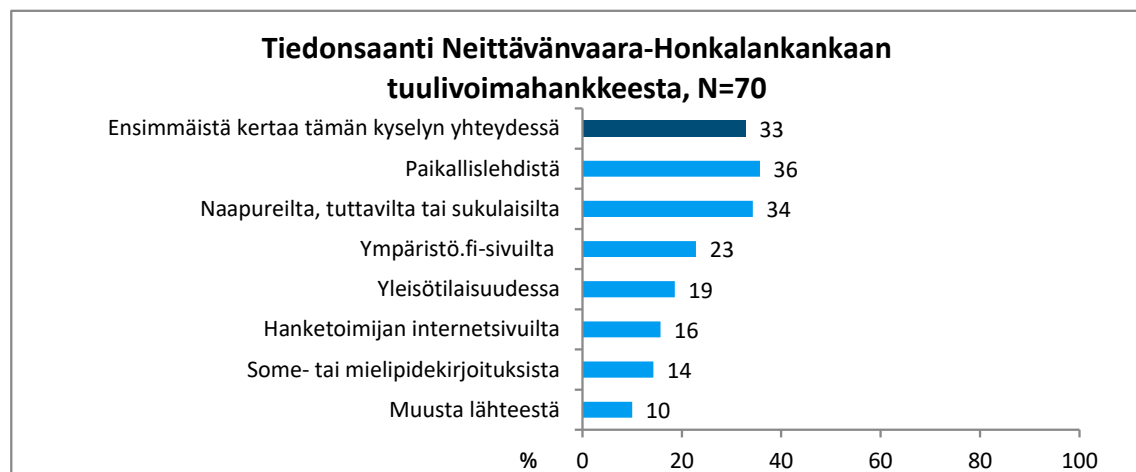
Asukaskyselyssä kartoitettiin perustietojen lisäksi vastaajien näkemyksiä tuulivoimasta yleisesti ottaen. Vastaajat jakoutuivat lähes tasaisesti kielteisesti ja myönteisesti suhtautuviin (kuva 7). 28 % vastaajista suhtautui tuulivoimaan neutraalisti.



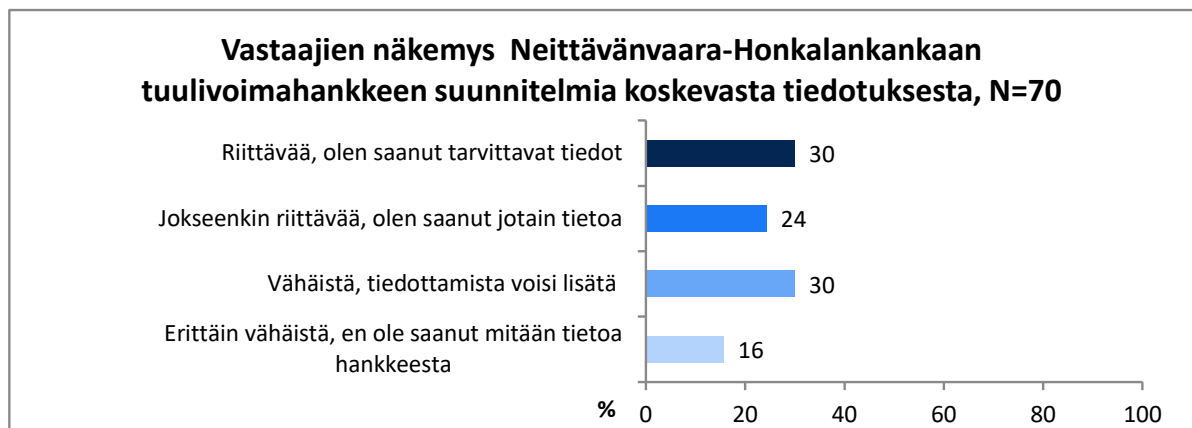
Kuva 7. Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan energianlähteenä yleisesti ottaen.

Kysyttäessä hanketta koskevasta tiedottamisesta kolmasosa vastaajista kertoi saaneensa tietoa Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta ensimmäistä kertaa tämän kyselyn yhteydessä (kuva 8). Merkittävimmät tietolähteet hankkeesta olivat paikallislehti, naapurit, tuttavat ja sukulaiset sekä hankkeen YVA-menettelystä kertova Ympäristö.fi-sivu (www.ymparisto.fi/neittavanvaaran-tuulivoimahankeYVA). Yleisötilaisuuden mainitsi tietolähteeksi viidesosa vastaajista. Hanketoimijan internetsivuun ja some- ja mielipidekirjoituksiin tutustuminen oli vähäisempää. Avoimissa vastauksissa toivottiin, että alueen suunnittelusta tiedotettaisiin jo heti alussa paikallis-lehdessä ja somessa.

Kysyttäessä vastaajien näkemystä Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen suunnitelmia koskevan tiedotuksen riittävyydestä noin kolmas osa vastaajista koki tiedotuksen olleen riittävää ja neljäsosa vastaajista jokseenkin riittävää (kuva 12). Lähes puolet vastaajista piti tiedottamista vähäisenä tai erittäin vähäisenä. Vaalan puolella oli jonkin verran Siikalatvaa enemmän vastaajia, jotka olivat kuulleet hankkeesta ensimmäistä kertaa kyselyn yhteydessä ja pitivät tiedotusta vähäisenä.



Kuva 8. Vastaajien tietolähteet Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta.



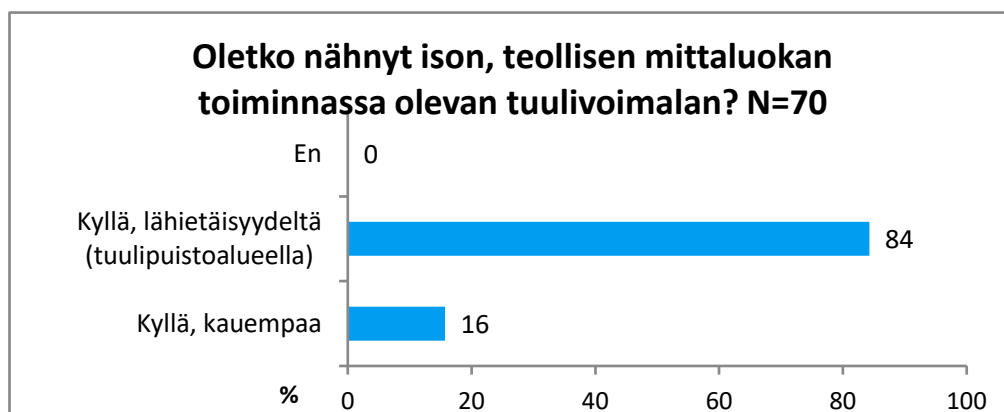
Kuva 9. Vastaajien näkemys hanketta koskevan tiedotuksen riittävydestä.

Kysyttäessä, miten vastaajat jatkossa haluaisivat saada tietoa hankkeesta, toivoi suurin osa vastaajista (72 %) saavansa tietoa kotiin lähetettävällä tiedotteella (kuva 10). Hieman alle kolmasosa vastaajista kannatti paikallislehtiä. Joka neljäs piti sähköpostia sopivana tiedotuskanavana. Vähiten toivottuna kanavana pidettiin sosiaalista mediaa.



Kuva 10. Vastaajien toiveet tiedotuskanavista.

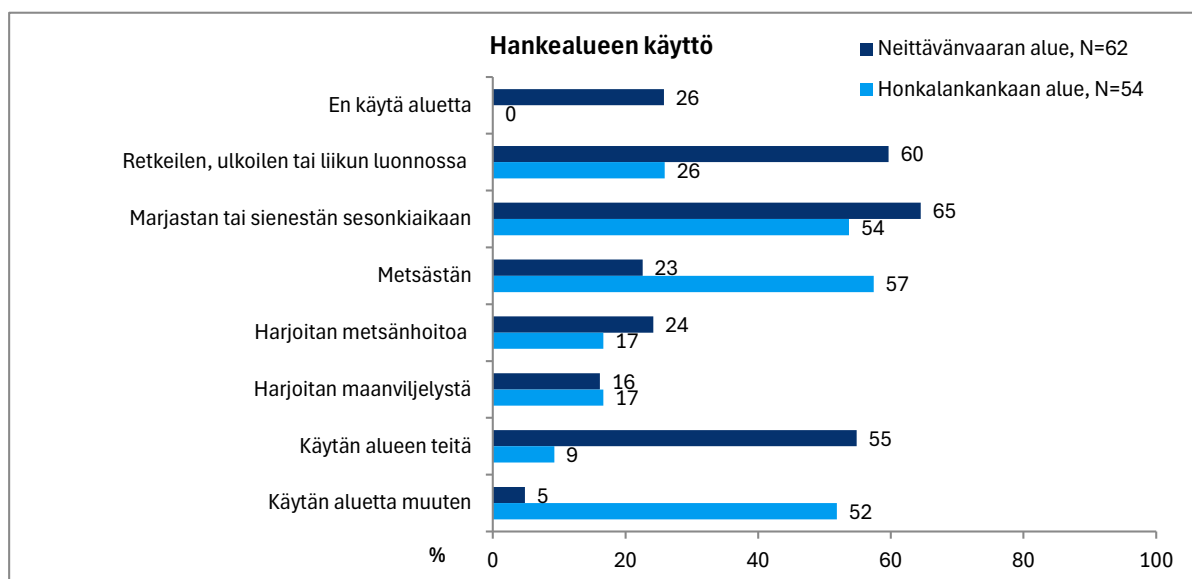
Kaikki vastaajat ovat nähneet isoja teollisen mittaluokan tuulivoimaloita ja suurin osa vastaajista (84 %) on nähnyt niitä lähietäisyydeltä (kuva 11).



Kuva 11. Vastaajien kokemus suurista teollisen mittaluokan tuulivoimaloista.

3.3 Hankealueen käyttö ja nykytila

Vastaajilta kysyttiin hankealueen ja sen lähialueiden käytöstä (kuva 12). Neittävänvaaran alue sijoittuu Siikalatvan puolelle ja Honkalankankaan alue Vaalan puolelle. Vastaajat käyttävät Neittävänvaaran aluetta eniten retkeilyyn ja luonnossa liikkumiseen sekä marjastukseen ja sienestykseen. Honkalankankaan aluetta vastaajat käyttävät eniten marjastukseen ja sienestykseen sekä metsästykseen. Alueen teitä käytetään paljon erityisesti Neittävänvaaran puolella. Retkeilyä ja luonnossa liikkumista harrastetaan hieman enemmän Neittävänvaaran puolella ja vastaavasti metsästystä harjoitetaan enemmän Honkalankankaan puolella. Riistaeläiminä mainittiin hirvet, peurat, kauriit, pienpedot (mm. kettu) sekä pienriista (mm. vesi- ja kanalinnut ja jänikset). Metsänhoitoa ja maanviljelyä harjoitti molemmilla aluilla pieni osa vastaajista. Vastaajista noin joka neljäs ei käyttänyt Neittävänvaaran aluetta lainkaan. Avoimien vastausten mukaan aluetta käytetään myös kesämökkeilyyn, kalastukseen ja päivittäiseen ulkoiluun, mutta monet eivät tarkemmin kuvailleet muuta käyttöä. Suurin osa kyselyyn vastanneista lähiasukkaista asuu tai lomailee Kestilän ja Mälän suunnalla, jonka läheisyyteen Neittävänvaaran alue sijoittuu.



Kuva 12. Hankealueen käyttö.

Vastaajilta kysyttiin lisäksi hankealueen lähellä olevien virkistyskohteiden käytöstä (kuva 13). Kolme neljästä vastaajasta kertoi käyttävänsä Oulujärveä virkistysmielessä. Hieman yli puolet käyttää Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet suoaluetta, Kuvajan lintutornia ja sen läheisyydessä olevaa laavua. Mökkeilyä Oulujärven rannalla harrastaa hieman yli kolmasosa vastaajista. Muina virkistyskohteina avoimissa vastauksissa mainittiin Aimonkankaan suojelualue, kalastus ja veneily Siikajoella, Veneneva-Pelson Natura-alue, Neittävänvaaran kota ja Neittävänjärvi, Maksinharjun ulkoilualue ja Oudonjärvi.



Kuva 13. Hankealueen lähellä olevien virkistyskohteiden käyttö.

Vastaajilla oli myös sanallisesti mahdollisuus täydentää tietoja hankealueen ja sen lähialueiden nykytilasta. Vastaajat saivat kertoa avoimissa vastauksissa itselle tärkeistä virkistyskohteista ja -reiteistä hankealueella tai sen läheisyydessä ja jättää myös muita huomioita alueen nykytilasta. Vastauksia tuli yhteensä 28 kappaletta.

Koko hankealuetta pidetään arvokkaana erämaisena alueena, jossa metsästys, marjastus ja ulkoilu on ollut tähän asti mahdollista. Eräässä vastauksessa arvellaan, että läheltä ei löydy toista yhtä koskemattomaa erämaata. Neittävänvaaran alueen kerrotaan yleisesti ottaen olevan tärkeä marjastus- ja sienestysalue alueen asukkaille, koska se on helposti saavutettavissa. Yksittäiset vastaajat mainitsivat myös tarkempia heille tärkeitä marjastuskohteita hankealueen sisältä. Useampi vastaaja on huolissaan luonnossa liikkumisen muuttumisesta ja luonnonrauhan menettämisestä voimaloiden rakentamisen myötä, erityisesti meluhaitat ja metsäisten alueiden pirstoutuminen herättävät huolta.

Vastauksissa kerrottiin tärkeistä paikoista, joita käytetään virkistykseen, retkeilyyn, talvisin hiihtämiseen, moottorikelkkailuun, marjastukseen, metsästykseen sekä luonnonrauhasta nauttimiseen ja eläinten tarkkailuun. Tällaisina mainittiin mm. Aimonkankaan suojelualue, Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet, Oudonjärvi, Mannisenkankaan luonnonsuojelualue, Oulujärvi, Mustanmaan ympäristö ja Veneojansuon/vaarojen alue sekä Painuankanavan alue teineen ja Kanavan vartijan tila. Painuanlahti mainitaan kalastuspaikkana. Laajana yhtenäisenä metsäalueena mainitaan alue, joka sijoittuu Enonlahden, Veneheiton, Mustamaan ja Järvikylän alueen sisälle. Vastauksissa mainittiin Neittävänvaaralla (Leiviskänrannan Veneojansuolla) oleva metsästäjien rakentama kota, jonka kerrotaan olevan kaikkien kyläläisten käytössä. Myös Ruma-Kuvaja-Oudonrimmet alueella oleva lintutorni ja laavu mainitaan tärkeänä paikkana.

Metsästäjien näkökulmasta esiin nostetaan Veneojansuon pellot ja Kallionevan peltoalueet merkittävänä metsäkanalintujen, hirvien ja metsäpeurojen elinympäristönä. Paikallisten metsästysseurojen toiminnan kerrotaan kytkeytyvän kyseiselle alueelle. Vastauksissa pelätään metsästysmahdollisuuksien heikkenevän yleisesti koko alueella, koska riistan (mm. metsäkanalintujen) pelätään katoavan alueelta ja eläinten reviirien muuttuvan.

Vastauksissa on useita huomiota luontoarvoista ja alueella tehdyistä, myös harvinaisista eläinhavainnoista. Alueen eläimistöä pidetään runsaana. Alueella on tavattu maaeläimistä mm. susia, ilveksiä, ahmoja, karhuja, peuroja, sauikkoja ja metsäjäniksiä sekä rusakoita. Myös linnuston kuvataan olevan alueella hyvin monimuotoista. Alueella on havaittu mm. haukkoja (arosuohaukka), pöllöjä, kotkia (esim. maakotka), tikkoja, joutsenia, kurkia, metsähanhia, eri pääskyslajeja, töyh-töhyyppejä, taivaanvuohia, kuoveja, satakieliä, harmaa- ja kattohaikaroita ja vesilintuja, kuten tukkasotka, telkkä ja heinäisorsa. Oudonrimmet-Rumala-Kuvajan suoalueita kuvataan erittäin tärkeinä lintujen pesimäalueina kokonaisuudessaan. Eräs vastaaja kertoo harrastavansa alueella muinaisjäännösten tutkimista ja kertoo niitä olevan alueella runsaasti.

3.3.1 Lähialueen tuulivoimapuistojen vaikutus nykytilassa

Hankealuetta lähimpänä sijaitsevat toiminnassa olevat tuulivoimapuistot ovat 9 voimalan Kokkonen (n. 5 km etäisyydellä), 24 voimalan Metsäamminkangas (n. 8 km etäisyydellä) ja 41 voimalan Piiparinmäki (n. 14 km etäisyydellä).

Kyselyssä kysyttiin, onko lähialueen toiminnassa olevilla tuulivoimahankkeilla ollut niiden rakentamis- tai toimintavaiheessa myönteisiä tai kielteisiä vaikutuksia vastaajien elämään tai elinympäristöön (kuva 14). Vastaajista 40 % (27 vastaajaa) kertoi, ettei ole kokenut vaikutuksia lähialueen voimaloista. Hieman yli kolmasosalla vastaajista (25 vastaajaa) voimaloita näkyy häiritsevästi vaikutukselle tai vapaa-ajan asunnolle ja osa heistä (13 vastaajaa) on myös kokenut väkettä häiritsevästi. Voimaloiden ääntä vaikutukselle tai vapaa-ajan asunnolle on kuullut häiritsevästi 13 % vastaajista (9 vastaajaa). Osa vastaajista on kokenut sekä maisema, melu että välkehaittoja. Noin joka neljäs vastaaja raportoi kokeneensa muita kielteisiä vaikutuksia. Tällaisia ovat olleet kasvanut liikenne erämaisella alueella, voimaloiden rajoittava vaikutus alueella liikkumiseen, tontin arvon lasku ja huoli tulevista yhteisvaikutuksista. Lisäksi mainitaan luonnon köyhtyminen, lintujen (esim. metsäkanalintujen) ja eläinten kaikkoominen alueelta, riistaeläinten pesinnän häiriintyminen, suurpetojen saapuminen pihaan sekä marjastus- ja retkeilymaastojen tuhoutuminen. Vastaajat nostavat kielteisenä esiin myös sen, että voimaloiden läheisyydestä on löytynyt kuolleita lintuja (mm.

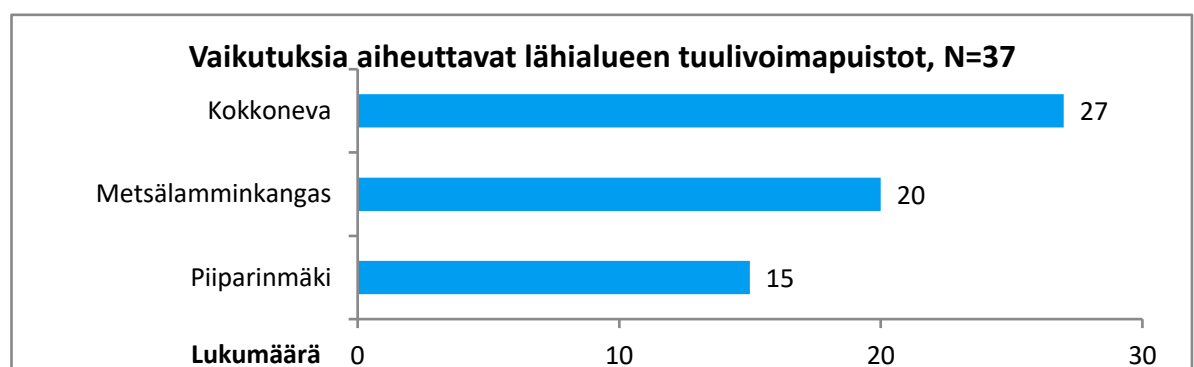
maakotka) Kokkonevalla. Lisäksi Vaalan Metsäamminkankaan tuulivoimalassa syttynyt tulipalo on aiheuttanut huolta niin kiinteistöjen kuin ympäristön saastumisen osalta. Myös tuulenmittaustornin valon kerrotaan välkkyvän kirkkaasti ja häiritsevästi, mikä koetaan esimerkiksi migreenin aikana pahana. Lisäksi mainittiin suru siitä, että maisemat maakunnassa on pilattu tuulivoimalla. Voimaloiden ei katsota kuuluvan suomalaiseen maisemaan etenkin maaseudulla.

Vastaajista 9 % (6 vastaajaa) on kokenut voimaloista johtuvia myönteisiä vaikutuksia elämässään tai elinympäristössään. Tällaisina mainittiin hankkeen tuomat talousvaikutukset, kuten korvaukset ja Vaalan kunnan saamat verotulot. Lisäksi mainitaan tieolojen parantuminen ja voimaloiden toimiminen hyvinä maamerkkeinä luonnossa kuljettaessa. Lisäksi mainitaan tyytyväisyys siitä, että voimalat näkyvät ja pyörivät.



Kuva 14. Vastaajien näkemys lähialueen tuulivoimaloiden aiheuttamista koetuista vaikutuksista elämään tai elinympäristöön.

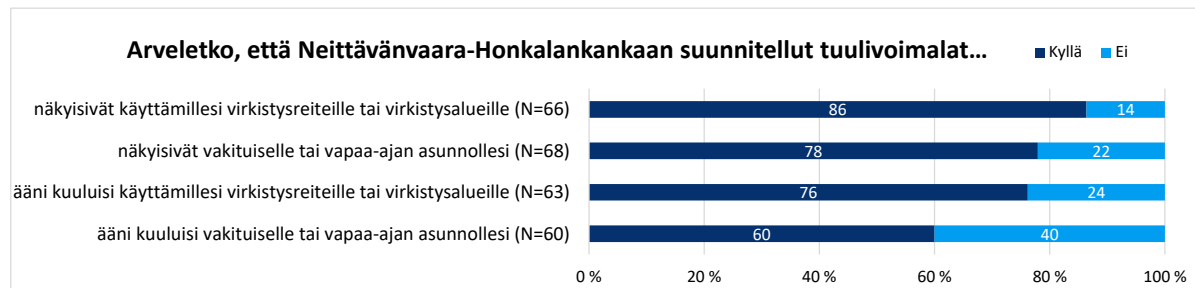
Eniten vaikutuksia on koettu Neittävänvaara-Honkalankankaan hankealueen eteläpuolelle sijoittuvasta Kokkonevan tuulivoimapuistosta, mutta vaikutuksia ovat aiheuttaneet myös Metsäamminkankaan ja Piiparinmäen tuulivoimalat (kuva 15). Vastaajista moni kokee siis elämässään ja elinympäristössään vaikutuksia useammasta tuulivoimapuistosta.



Kuva 15. Vastaajien näkemys vaikutuksia aiheuttavista lähialueen tuulivoimapuistosta.

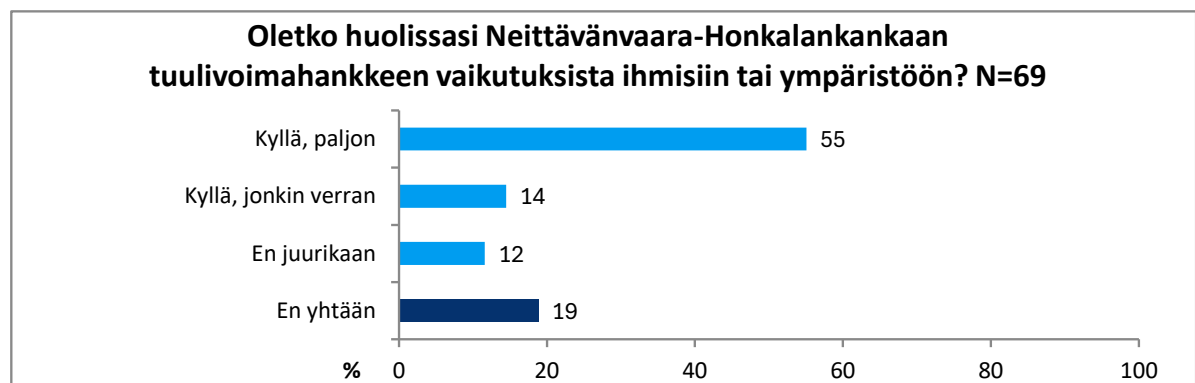
3.4 Näkemys tuulivoimahankkeen vaikutuksista

Kyselyyn vastanneista suurin osa arveli Neittävänvaara-Honkalankankaan suunniteltujen tuulivoimaloiden näkyvän ja kuuluvan vakitukselle tai vapaa-ajan asunnolleen tai käyttämilleen virkistysreiteille tai -alueille (kuva 16).



Kuva 16. Vastaajien näkemys siitä, näkyisivätkö ja kuuluisivatko Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimalat heidän vakitukselle tai vapaa-ajan asunnolle sekä käyttämilleen virkistysreiteille ja -alueille.

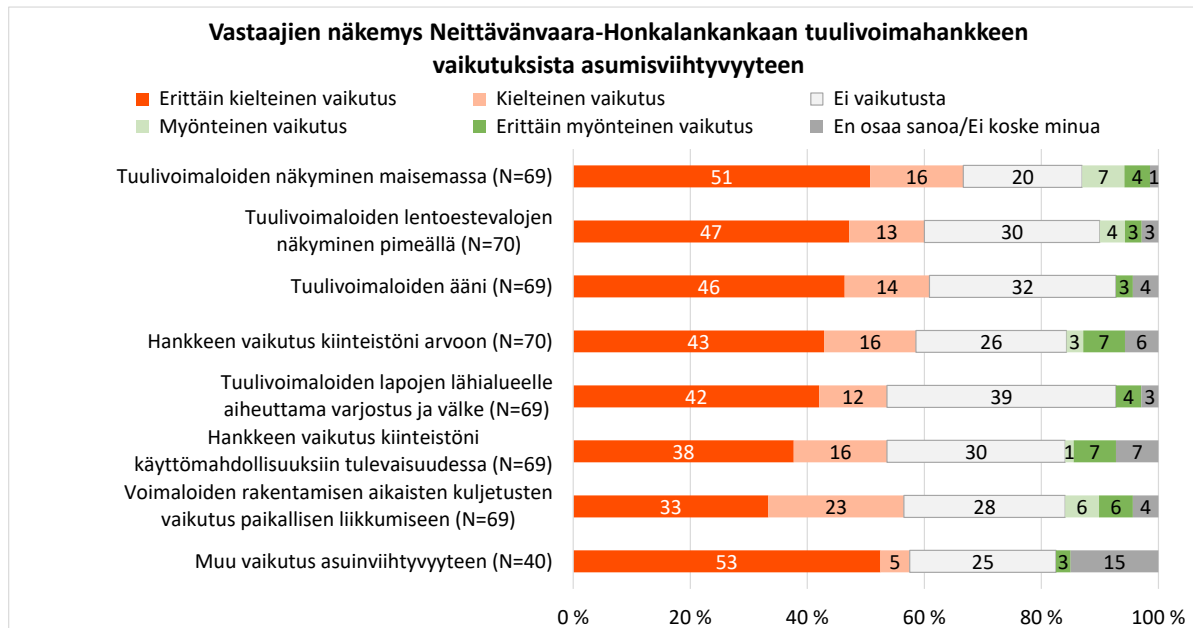
Hieman yli puolet vastaajista oli paljon huolissaan hankkeen vaikutuksista ihmisiin tai ympäristöön ja 14 % oli vaikutuksista jonkin verran huolissaan (kuva 17). Noin kolmasosa vastaajista ei ollut yhtään tai juurikaan huolissaan vaikutuksista.



Kuva 17. Vastaajien huoli Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen vaikutuksista ihmisiin tai ympäristöön.

Vastaajien mukaan hankkeen suurimmat kielteiset vaikutukset asuinviihtyvyyteen olisivat voimaloiden näkyminen maisemassa, lentoestevalojen näkyminen pimeällä, tuulivoimaloiden ääni ja vaikutukset kiinteistöjen arvoon sekä lapojen aiheuttama varjostus ja välke sekä rakentamisen aikaisten kuljetusten vaikutus paikalliseen liikkumiseen (kuva 18). Vastaajista yli puolet arveli näiden vaikutusten olevan erittäin kielteisiä tai kielteisiä. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen. Alle 3 km etäisyydellä asuvat arvelivat voimaloiden näkyvän maisemassa vaikuttavan kielteisemmin asuinviihtyvyyteen verrattuna kauempana asuviin.

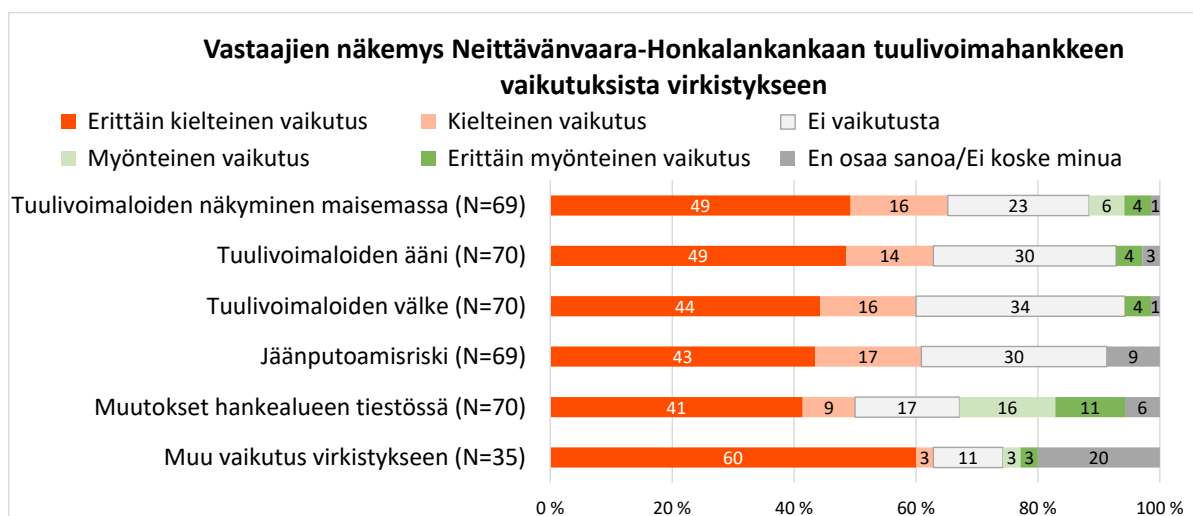
Vastaajilla oli myös mahdollisuus täydentää näkemyksiä vaikutuksista avoimella vastauksella, joita tuli yhteensä 21 kappaletta. Vastauksissa mainittiin luonnon pirstoutuminen, luonnon- ja maaseudunrauhan menetys, melu- ja maisemahaitat, kiinteistön arvon aleneminen, asukkaiden muuttaminen pois tuulivoiman myötä ja kylän sekä maaseudun tyhjeneminen ja vaikutukset matkailijoihin. Voimaloiden kommentoidaan sijoittuvan liian lähelle asutusta. Lisäksi mainitaan sähkönjake-luun aiheuttavat häiriöt ja infraäänien kielteiset terveysvaikutukset.



Kuva 18. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista asuinvihtyvyyteen.

Vastaajien näkemysten mukaan kielteisimmän vaikutuksen hankkeeseen alueella ja sen läheisyydessä aiheuttavat tuulivoimaloiden näkyminen maisemassa, voimaloiden aiheuttama ääni ja tuulivoimaloiden aiheuttama välke ja jäänputoamisriski (kuva 19). Tiestöön liittyvässä kysymyksessä oli enemmän hajontaa vastauksissa. Osa vastaajista arveli muutokset hankkeeseen liittyvässä tiestössä erittäin kielteiseksi, kun taas osa vastaajista ajatteli muutosten olevan myönteisiä tai erittäin myönteisiä.

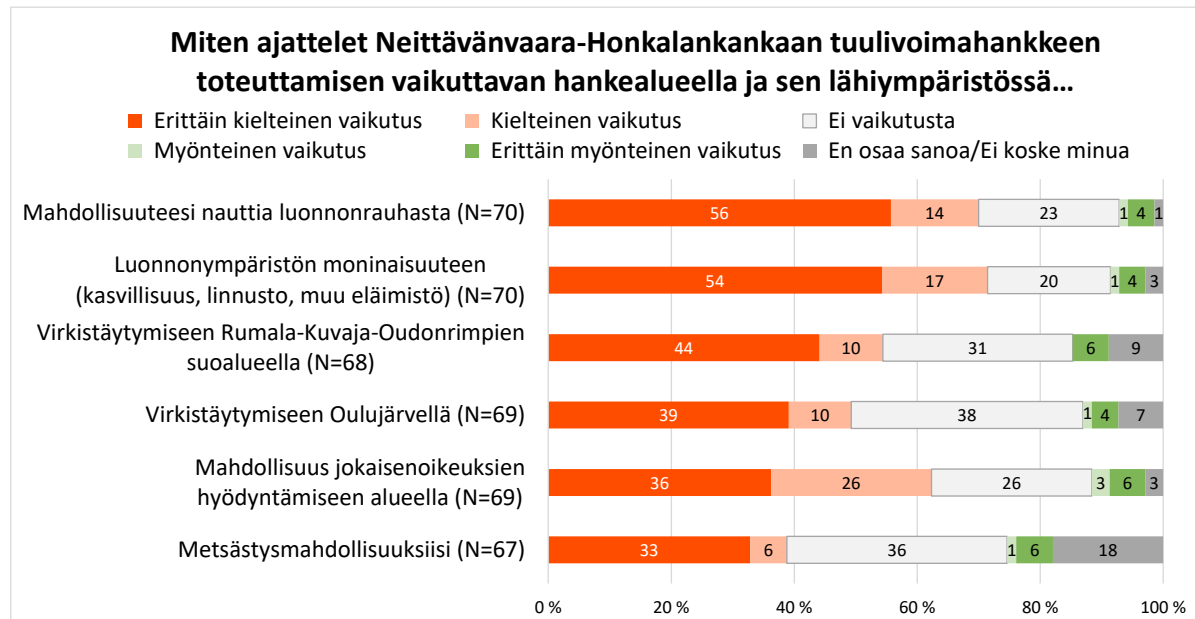
Kysymyksen avoimissa vastauksissa (33 kappaletta) muista vaikutuksista virkistykseen nostettiin esiin huoli vaikutuksista alueella liikkumiseen, luonnonrauhaan ja luontokokemukseen, virkistys- ja retkeilykäyttöön, marjastus- ja sienestysmaastojen katoamiseen, luonnon monimuotoisuuden vähenemiseen ja luontokatoon. Lisäksi mainittiin metsästys ja riistan määrä sekä lintujen ja eläinten hyvinvointi sekä mökkien ja pihojen viihtyisyyden menetys. Tiestön kunnan arvellaan paranevan, mutta liikennemäärien lisääntyminen voi tuoda mukanaan haittoja. Myös öljyvahinkoja ja tulipaloja pelätään.



Kuva 19. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista virkistykseen.

Hieman yli puolet vastaajista arveli hankkeen vaikuttavan erittäin kielteisesti luonnonympäristön moninaisuuteen ja mahdollisuuksiin nauttia luonnonrauhasta (kuva 20). Hieman yli puolet vastaajista ajatteli hankkeen vaikuttavan erittäin kielteisesti tai kielteisesti virkistytymiseen Rumala-Kuvaja-Oudonrapien suoalueella. Hieman vähemmän, mutta lähes puolet vastaajista arveli hankkeen vaikuttavan erittäin kielteisesti tai kielteisesti Oulujärvellä virkistytymiseen. Vastaajista 62

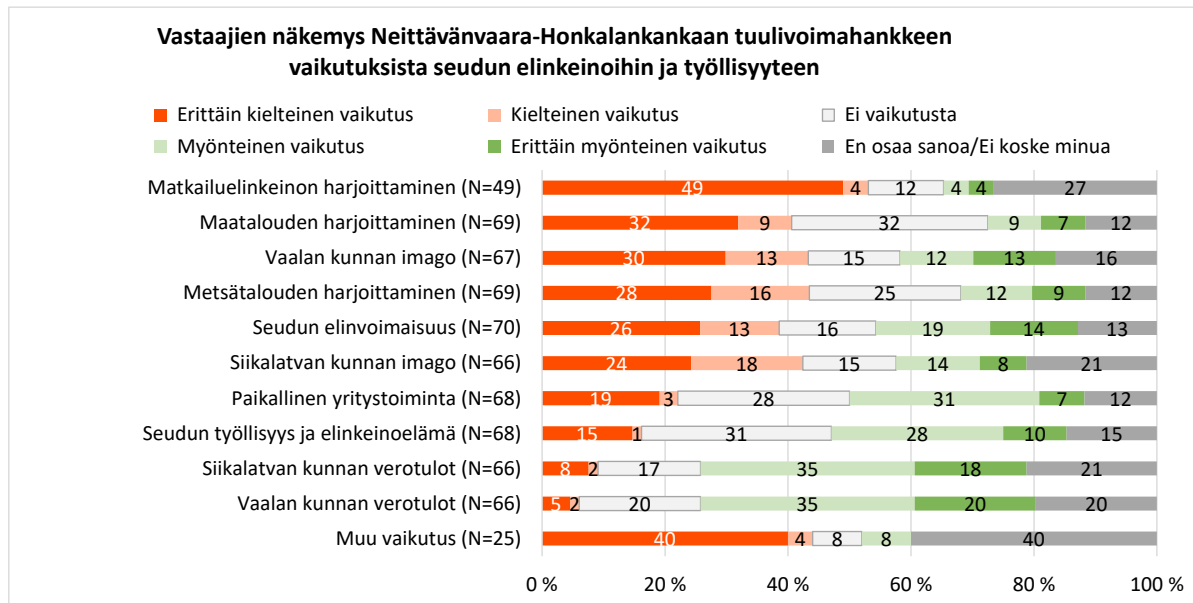
% arveli hankkeen vaikuttavan erittäin kielteisesti tai kielteisesti jokaisenoikeuksien hyödyntämi-
seen alueella. Noin kolmasosa vastaajista arveli hankkeen vaikuttavan erittäin kielteisesti metsäs-
tysmahdollisuuksiin.



Kuva 20. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista luonnonrauhasta nauttimiseen, luonnonympäristön moninaisuuteen, jokamiehenoikeuksien hyödyntämiseen, metsästysmahdollisuuksiin hankealueella ja lähialueen virkistyskohteissa.

Vastaajien näkemyksissä hankkeen elinkeinoihin ja työllisyyteen kohdistuvista vaikutuksista kielteisimpien vaikutusten arveltiin kohdistuvan matkailuelinkeinon harjoittamiseen (kuva 21). Myös maatalouteen ja metsätalouteen katsottiin kohdistuvan kielteisiä vaikutuksia. Joskin noin joka viides vastaaja arveli metsätalouteen kohdistuvan myös myönteisiä tai erittäin myönteisiä vaikutuksia. Vaalan ja Siikalatvan kuntien imagoon ja seudun elinvoimaisuuteen katsottiin kohdistuvan niin kielteisiä kuin myönteisiäkin vaikutuksia, joskin kielteisiä vaikutuksia hieman enemmän. Myönteisempien vaikutusten nähtiin kohdistuvan Siikalatvan ja Vaalan kunnan verotuloihin, seudun työllisyyteen ja elinkeinoelämään sekä paikalliseen yritystoimintaan. Noin kolmasosa vastaajista arveli, ettei hankkeella ole vaikutusta seudun työllisyyteen ja elinkeinoelämään tai paikalliseen yritystoimintaan. Matkailuelinkeinoja koskevissa avoimissa vastauksissa matkailuelinkeinoina mainittiin yleisesti luontomatkailu, majoitustoiminta ja maatilamatkailu, mökkien vuokraus, retkeily, erä-, kalastus- ja metsästysmatkailu, turismi ja leirintäalueet. Paikkaan kohdistuvana mainintana nostetaan esiin Oulujärven alueen matkailuelinkeinot. Eräässä kommentissa kerrotaan, että vastaajan suunnitelmissa on matkailutoiminta Mäläskänkylään, mutta pelätään voimaloiden vaikuttavan turistikien kiinnostukseen.

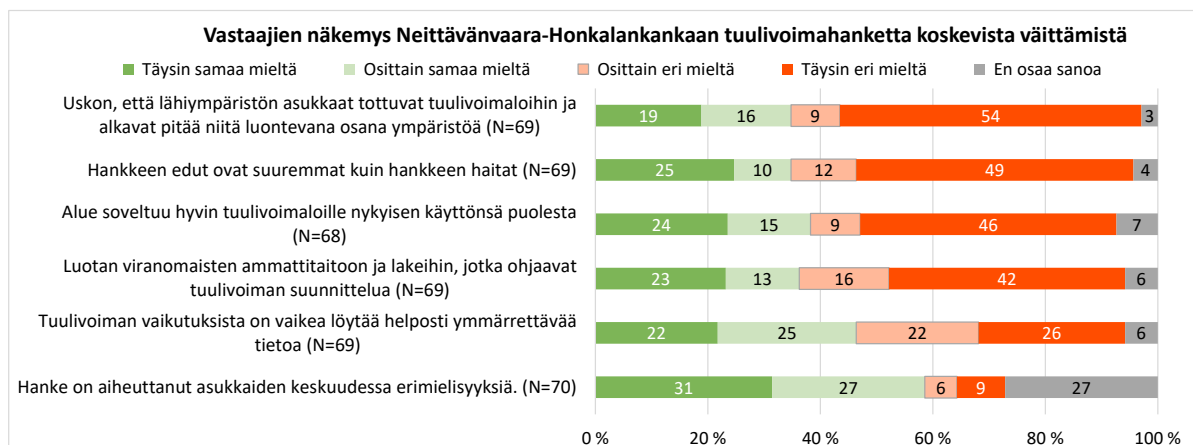
Muita vaikutuksia kuvaavissa avoimissa vastauksissa hankkeen arvellaan vaikuttavan luontomatkailuun, luontoon ja eläimistön köyhtymiseen. Hankkeen uskotaan vaikuttavan maa- ja metsätalouden harjoittamiseen, koska metsiin ja pelloille rakennetaan siirtolinjoja ja voimaloita. Vapaa-ajan ja vakituisten asuntojen viihtyvyyden arvellaan myös heikkenevän. Lisäksi mainitaan puhelin-yhteyksien ja nettiyhteyksien heikentyminen. Hankkeen arvellaan tuhoavan alueen perinnemaisemaa. Vastauksissa mainitaan maisemareitin nelostieltä Oulujärvelle tuhoutuvan niin, ettei kukaan halua enää kulkea reittiä. Hankkeen arvellaan vaikuttavan myös virkistävästi elinkeinoelämään, työllistävän ja tuovan verotuloja kuntaan. Työllisyysvaikutusten arvellaan päättyvän, kun voimalat on rakennettu. Hankkeella pohditaan olevan vaikutusta asuntojen ja kiinteistöjen hintakehitykseen. Eräässä vastauksessa arvellaan osan kannattavan tuulivoimaa, kunhan se ei ole omilla koti/mökinurkillä.



Kuva 21. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista seudun elinkeinoihin ja työllisyyteen.

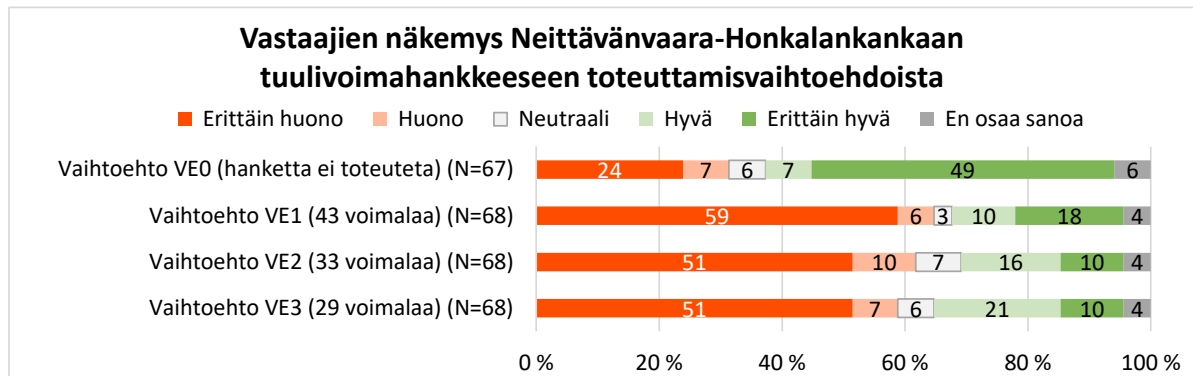
3.5 Näkemys toteutusvaihtoehdoista ja hankkeesta kokonaisuutena

Vastaajilta kysyttiin näkemystä erilaisista Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahanketta koskevista väittämistä (kuva 22). Kielteisimmin suhtauduttiin väitteeseen siitä, että lähiympäristön asukkaat tottuvat tuulivoimaloihin ja alkavat pitää niitä luontevana osana ympäristöä. Hieman yli 60 % oli asiasta täysin samaa tai osittain samaa mieltä. Joka neljäs vastaaja piti hankkeen etuja suurempana kuin haittoja. Noin puolet vastaajista oli päinvastaista mieltä kyseisestä väittämästä. Alueen soveltuminen tuulivoimaloille jakoi vastaajia, kuitenkin niin, että hieman suurempi osa vastaajista näki alueen soveltumattomana. Myös hieman suurempi joukko vastaajista koki epäluottamusta tuulivoimasuunnittelua ohjaavien viranomaisten ammattitaitoon ja lakeihin. Vastausten perusteella hanke on aiheuttanut ristiriitoja paikallisten välillä, sillä lähes 60 % vastaajista oli täysin samaa tai osittain samaa mieltä siitä, että hanke on aiheuttanut erimielisyyksiä asukkaiden keskuudessa. Neljäsosa vastaajista ei kuitenkaan osannut ottaa kantaa asiaan.



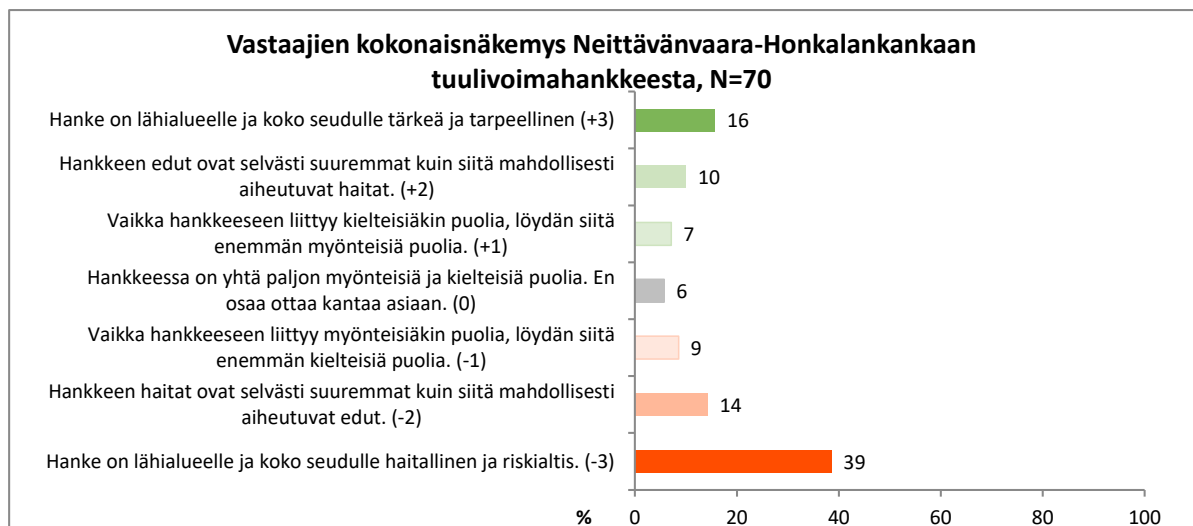
Kuva 22. Vastaajien näkemys Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahanketta koskevista väittämistä.

Kysyttäessä vastaajien näkemystä hankkeen toteuttamisvaihtoehdoista (kuva 23), sai eniten kannatusta vaihtoehto VE0, jossa hanketta ei toteuteta. Vaihtoehtoa VE1 (43 voimalaa) piti erittäin huonona tai huono kaksi kolmasosaa vastaajista ja hyvänä tai erittäin hyvänä hieman yli neljäsosa vastaajista. Suhtautuminen vaihtoehtoihin VE2 (33 voimalaa) ja VE3 (29 voimalaa) oli lähes tasaveroista. Myös näissä vastustus oli kannatusta suurempaa.



Kuva 23. Vastaajien näkemys Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen toteuttamisvaihtoehdoista.

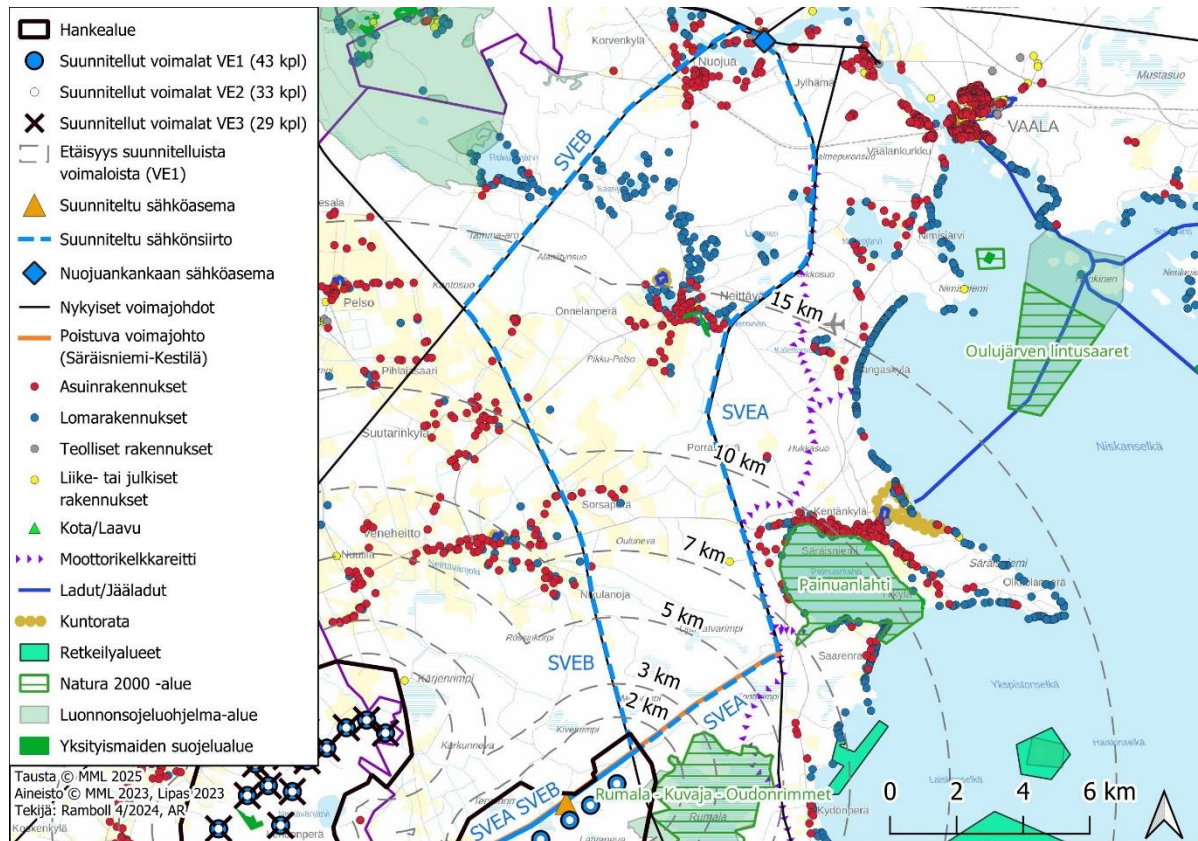
Kysyttäessä vastaajien kokonaisnäkemystä Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta hajaantuivat vastaukset, vaikkakin kielteisiä näkemyksiä oli enemmän (kuva 24). Lähes 40 % vastaajista piti hanketta lähialueelle ja seudulle haitallisena ja riskialttiina. Niitä, jotka näkivät hankkeen lähialueelle ja koko seudulle tärkeänä ja tarpeellisenä oli 16 % vastaajista. Vastaajista 6 % ei osannut ottaa kantaa asiaan. Vastausvaihtoehdon tekstin perässä oleva numero (3, 2, 1, 0, -1, -2, -3) kuvaa näkemystä myönteisimmästä kielteisimpään.



Kuva 24. Vastaajien kokonaisnäkemys Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta.

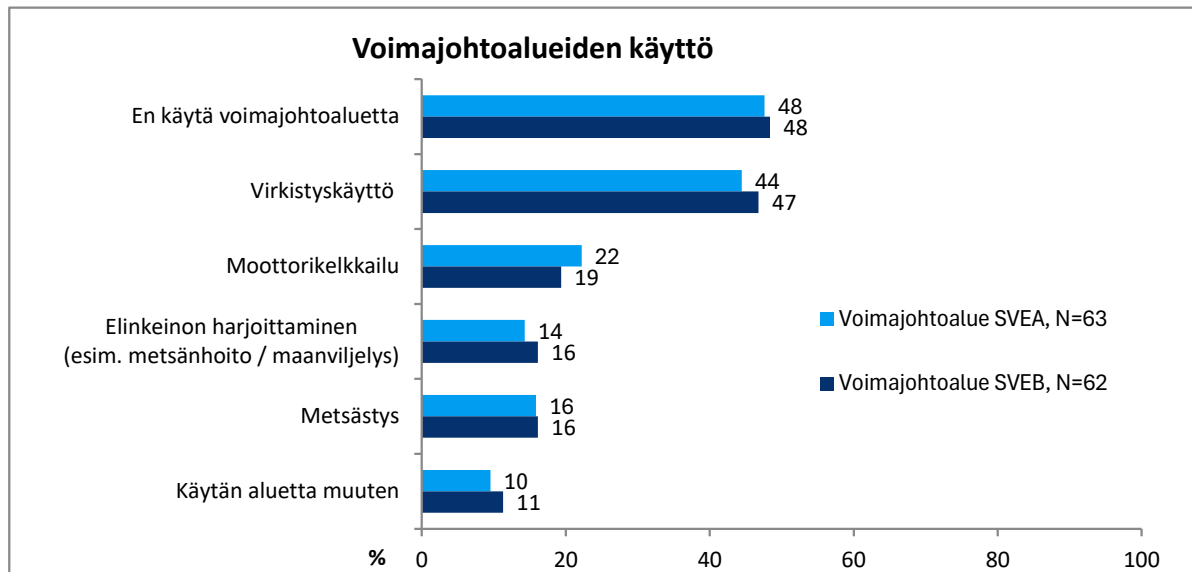
3.6 Sähkönsiirron vaikutukset

Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeessa tarkastellaan kahta eri sähkönsiirtovaihtoehtoa SVEA ja SVEB, joiden sijainti on esitetty kuvassa 25. Ne sijoittuvat nykyisten voimajohtojen rinnalle.



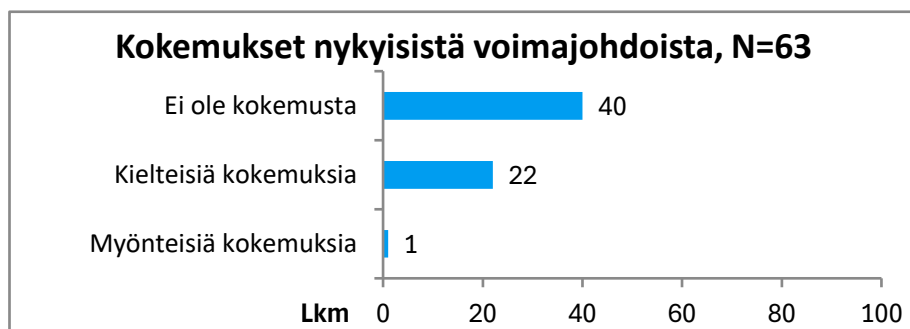
Kuva 25. Kartalla on esitetty suunnitellut sähkönsiirtovaihtoehdot SVEA ja SVEB sekä liitännäspiste Vaalassa sijaitsevalle Nuojuankankaan sähköasemalle.

Vastaajilta kysyttiin käyttävätkö he suunniteltuja voimajohtoalueita SVEA tai SVEB virkistyskäyttöön, elinkeinon harjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen (kuva 26). Melkein puolet vastaajista ei käyttänyt kumpaakaan voimajohtoaluetta. Lähes puolet sen sijaan vastasivat käyttävänsä molempia alueita virkistykseen ja noin viidesosa moottorikelkkailuun. Molempia voimajohtoalueita käytettiin lähes saman verran (noin 15 % vastaajista) elinkeinon harjoittamiseen ja metsästykseen. Muina käyttötarkoituksina avoimissa vastauksissa mainittiin oma talo, asunto, mökki, elinkeino, luonnossa liikkuminen, ulkoilu, erämatkailu, matkailu ja luontokuvaus. Metsästettäväksi riistaksi voimajohtoalueella kerrottiin kana- ja sorsalinnut, hirvieläimet, pienriista ja jänikset.



Kuva 26. Voimajohtoalueiden käyttö.

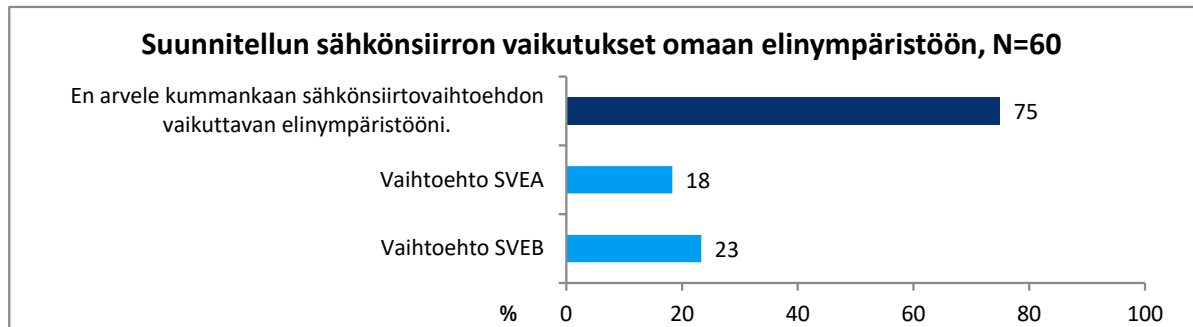
Vastaajilta kysyttiin myös kokemuksista liittyen nykyisiin voimajohtoihin asuin- tai elinympäristössä (kuva 27). Lähes kaksi kolmesta vastaajasta raportoi, ettei heillä ole kokemusta voimajohtoista. Lähes kaikki loput vastaajat raportoivat kielteisistä kokemuksista. Tällaisina mainittiin maisema- ja meluhaitta ja inhottava ääni, epävarmuus haittavaikutuksista, jätteet, viihtyvyyden ja luonnonrauhan häiriintyminen, lintujen törmäminen voimajohtoihin, riistaeläimien pesintäalueiden pirstoutuminen, puuston hävittäminen, rumat pylvää (Kajaanin kaupunki saanut nätimät), väärin sijoitetut pylvää ja maisemahaitta luontokuvauksessa. Osa kertoo, että oman tontin läpi tai talon vierestä menee voimajohto. Johdon alta kulkemisen kerrotaan ottavan sydäimestä, kun sen alittaa tiettyssä säässä. Vastaajat mainitsivat myös voimajohtoalueiden houkuttelevan voimakkaasti ukkosia ja rätisevän sadekelillä. Eräs vastaaja kertoo, että asuessaan aiemmin noin 100 m etäisyydellä voimajohdosta linjavuoto aiheutti häiriöitä mm. televisiossa. Lisäksi linjan alla rautaan koskiessa saattoi vesisateella saada pienen sähköiskun. Eräs vastaaja kertoo myyneensä mökin pois toiselta paikkakunnalta tuulivoiman takia. Lisäksi mainittiin taloudellinen tappio, sillä tolpat haittaavat viljelyä pelloilla ja metsät sekä pellot pirstoutuvat. Myönteisistä kokemuksista kertoi vain yksi vastaaja, jonka mukaan voimajohtoalueille voidaan tehdä moottorikelkkareitit.



Kuva 27. Vastaajien näkemys suunnitellun sähkönsiirron vaikutuksista omaan elinympäristöön.

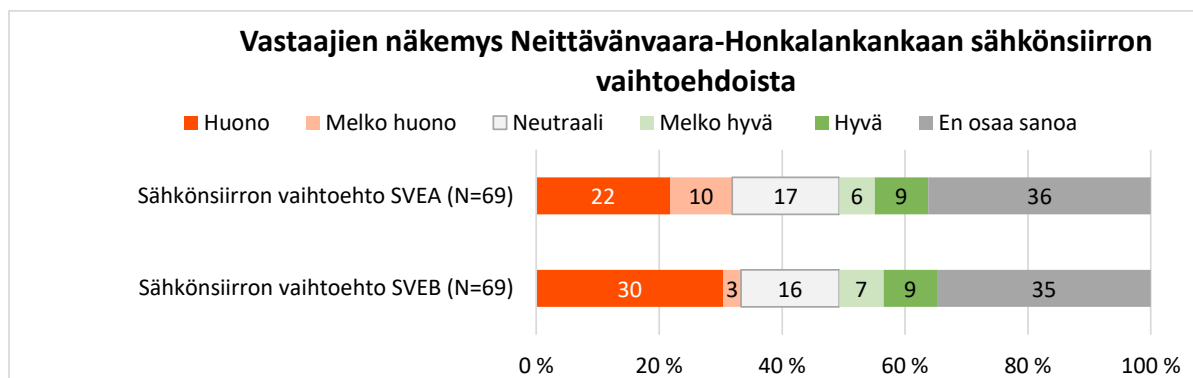
Vastaajilta kysyttiin, kuinka suunnitellut sähkönsiirtovaihtoehdot vaikuttaisivat heidän omaan elinympäristöönsä. Kolme neljästä vastaajasta arveli, ettei mikään sähkönsiirtovaihtoehto vaikuttaisi heidän elinympäristöönsä (kuva 28). Hieman alle viidesosa vastaajista arveli vaihtoehdon SVEA vaikuttavan heidän elinympäristöönsä ja neljäsosa ajatteli näin vaihtoehdosta SVEB. Avoimissa vastauksissa mainittuja vaikutuksia ovat luontokato ja luonnon monimuotoisuuden kärsiminen, vaikutukset linnustoon, maisemahaitta, metsien ja virkistysmahdollisuuksien pirstoutuminen, metsätalousmaiden pirstoutuminen ja pakkolunastus, linjauksen sijoittuminen liian lähelle asuinrakennusta, haittoja viljelylle ja se, että linjoja on jo tarpeeksi. Suunniteltujen linjausten alueilla on sekä metsiä että laajoja peltoalueita. Useat rinnakkain sijoittuvat siirtolinjat vaikuttavat osalla vastaajista jo nykyisin peltöjen viljelyyn sekä metsänomistukseen. Kommentteissa mainittiin huoli

siitä, että osalla vastaajista vaikutuksia kohdistuisi elinkeinojen osalta sekä maanviljelyyn että metsätalouteen maatalan tonttimaan pienentyessä ja metsien pakkolunastuksen seurauksena.



Kuva 28. Vastaajien näkemys suunnitellun sähkönsiirron vaikutuksista omaan elinympäristöön.

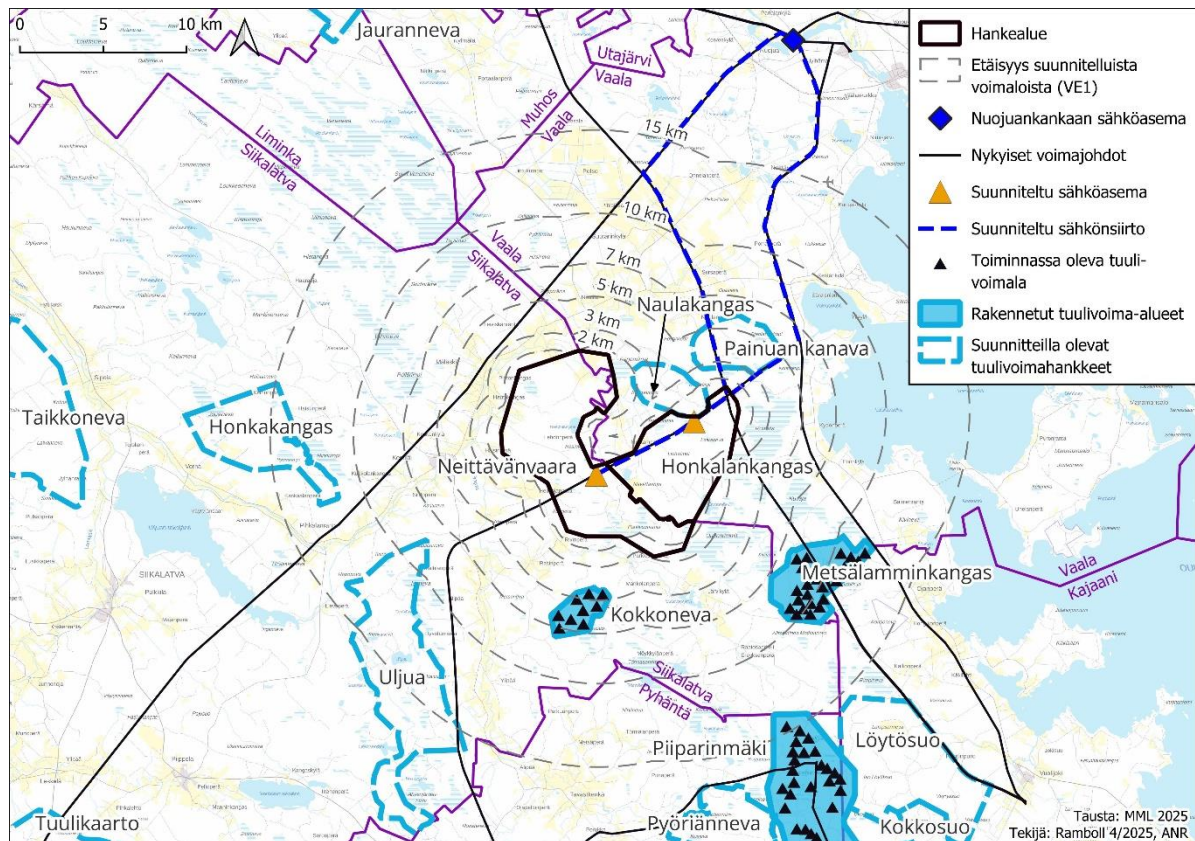
Vastaajat suhtautuivat molempiin sähkönsiirtovaihtoehtoihin enemmän kielteisesti kuin neutraalisti tai myönteisesti (kuva 29). Hieman suurempi osa piti kuitenkin vaihtoehtoa SVEB hieman huonompana. Noin joka kolmas vastaaja ei osannut ottaa kantaa asiaan.



Kuva 29. Vastaajien näkemys sähkönsiirtovaihtoehdoista.

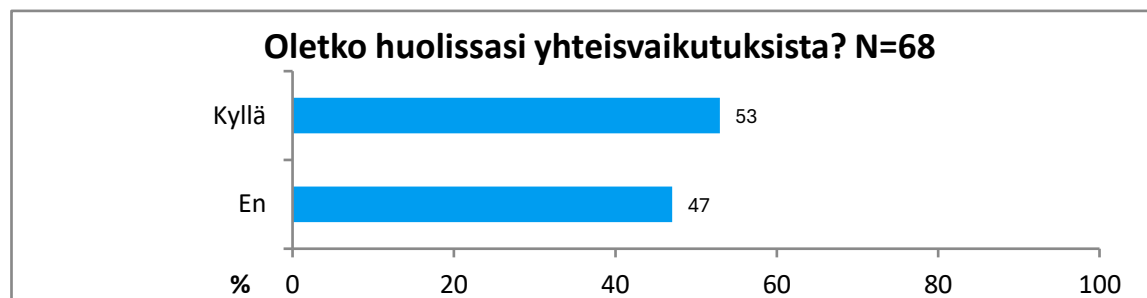
3.7 Yhteisvaikutukset muiden tuuli- ja aurinkovoimahankkeiden kanssa

Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen läheisyydessä sijaitsee muutamia luvitettuja ja toiminnassa olevia tuulivoimahankkeita. Lisäksi ympäristöön on vireillä muutamia tuulivoima- ja aurinkovoimahankkeita. Hankealueeseen rajautuu Naulakankaan luvitettu tuulivoimahanke. Lähimmät toiminnassa sijaitsevat tuulivoimapuistot ovat Kokkonevan tuulivoimapuisto noin 4,7 kilometrin etäisyydellä ja Metsälamminkankaan tuulivoimapuisto 8,1 kilometrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Muita lähimpiä suunnitteilla olevia hankkeita on Painuan kanavan tuulivoimahanke noin 2,6 kilometrin etäisyydellä, Uljuan tuulivoimahanke 8,3 kilometrin etäisyydellä sekä Honkakankaan tuuli- ja aurinkovoimahanke noin 11,5 kilometrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Oheisella kartalla (kuva 30) on esitetty Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen hankealue ja toukokuussa 2025 tiedossa olleet lähialueen toiminnassa, rakenteilla ja suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet.

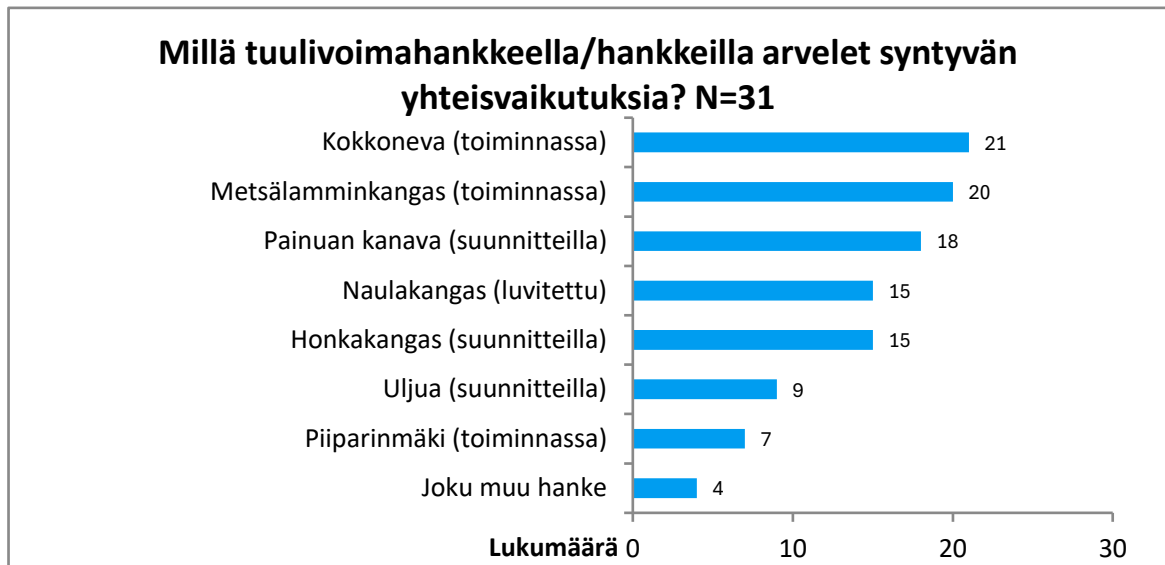


Kuva 30. Kartalla on esitetty Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankealue ja toukokuussa 2025 tiedossa olleet lähiseudun olemassa olevat, rakenteilla olevat ja luvitettavat sekä rakenteilla ja suunnitteilla olevat tuulivoimahankeet.

Asukaskyselyssä kysyttiin vastaajien näkemyksiä muiden lähialueen tuulivoimahankeiden mahdollisista yhteisvaikutuksista Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankeeseen kanssa. Hie-
man yli puolet vastaajista oli huolissaan siitä, että yhteisvaikutuksia syntyy (kuva 31). Eniten
vastaajat olivat huolissaan mahdollisista vaikutuksista toiminnassa olevien Kokkonevan ja Metsä-
lamminkankaan sekä suunnitteilla olevan Painuan kanavan hankkeen kanssa (kuva 32). Useat nos-
tivat esiin myös mahdolliset vaikutukset luvitetun Naulakankaan ja suunnitteilla olevan Honkan-
kaan hankkeiden kanssa ja joitain mainintoja saivat myös Uljuan ja Piiparinmäen hankkeet.



**Kuva 31. Vastaajien näkemys siitä, voisiko jollain jo rakennetulla tai suunnitteilla olevalla tuulivoimahan-
keella syntyä asumiseen, virkistykseen tai elinkeinon harjoittamiseen kohdistuvia yhteisvaikutuksia Nei-
tävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankeeseen kanssa.**



Kuva 32. Vastaajien näkemys mahdollisia yhteisvaikutuksia aiheuttavista hankkeista.

Vastaajilla oli mahdollisuus kommentoida näkemyksiään yhteisvaikutuksista avoimella vastauksella. Kommentteja kertyi 28 kappaletta. Moni raportoi asutuksen jäävän esim. kahden tai kolmen tuulivoimapuiston väliin, minkä vuoksi voimaloita näkyisi joka suunnassa. Maisemahaitan, melu- ja välkehaittojen ja huminan ajatellaan vaikuttavan vahvasti asumisviihtyvyyteen. Useampi vastaaja on myös huolissaan sähkönsiirtolinjoista. Valtavien siirtolinjojen vetäminen asutuksen läpi heijastelee erään vastaajan mielestä sitä, ettei maaseudulla tai sieltä elantonsa hankkivalla ei ole mitään arvoa.

Lisäksi mainittiin huoli vaikutuksista ympäristöön, huoli metsän eläimien ja lintujen elinolosuhteista ja liikkumiskäytävistä ja kalakantojen häiriintymisestä. Alueen linnuille pelätään rakentuvan leveä "killzone" ja myös pesinnän ja lintujen muuttoreittien Oulujärvelle pelätään häiriintyvän sekä lintujen katoavan kokonaan. Vastaajat kertovat myös lähiseudulla olevan ainakin yksi varmistettu kotkan kuolema, joka on tapahtunut tuulivoimaloiden siipiin osumisen vuoksi. Vastaajat pelkäävät myös suurpetojen joutuvan siirtymään toiselle alueelle ja kantavat huolta metsän kaatamisesta ja oikean luonnon katoamisesta ja liikkumisen rajoittumisesta.

Vastaajat kertovat, että "myllyjä on tulossa yksinkertaisesti liikaa", ja että kielteiset vaikutukset kertautuvat, kun tuulivoima-alueita tulee lisää. Kokonaisten kylien kerrotaan joutuvan "tuulivoimamottiin" (esim. Mustanmaan kylä). Eräs vastaaja kertoo näin: "Jäämme kolmen tuulivoimalan väliin. Ostaessamme paikan vain yksi näistä oli olemassa. Ei yhtään enempää!" Toinen vastaaja kantaa huolta seuraavasti: "Seutu muuttuu asumiskelvottomaksi ja menettää viimeisetkin nuoret asukkaansa. Vain vanhat, joilla ei ole mahdollisuutta muuttaa muualle, jäävät."

Lisäksi nostetaan esiin se, että tuulivoimaloiden näkyvyys Natura-alueille ja maakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille kasvaa ja arvokas harjumaishäly tuhoutuu. Eräs vastaaja nostaa esiin, että tuulivoimaloiden lyhyen keskinäisen etäisyyden vuoksi syntyvän turbulenssin/jättövirtauksen vaikutusta melutasoon ei ole käsitelty tai tuotu esille.

3.8 Avoimia kommentteja YVA:ssa ja suunnittelussa huomioitavista asioista

Haittojen lieventäminen ja myönteisten vaikutusten lisääminen

Kyselyn lopussa vastaajilta kysyttiin, miten Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin lieventää tai myönteisiä vaikutuksia lisätä. Avoimia kommentteja kysymykseen tuli yhteensä 38 kpl. Suurimmassa osassa vastauksista toistuu ajatus siitä, että hankkeen moninaisia kielteisiä vaikutuksia ei voida lieventää, jolloin ainoa keino on hankkeen toteuttamatta jättäminen. Perusteluina tälle esitetään se, että hankkeen koetaan tulevan liian lähelle asutusta, vaikeuttavan elinkeinojen harjoittamista ja vaikuttavan alueen eläimistöön ja aiheuttavan luonnon tuhoa, jota ei voi lieventää.

Lievennyskeinoina esitetään rakentamista riittävän kauas asutuksesta, voimaloiden kokoa ja määrää pienentämällä ja välttämällä rakentamista korkeille ja kauas näkyville paikoille. Yhdessä vastauksessa ehdotetaan itäisimpien Enonlahtea lähimpien Latvannevan ja Linturimmin voimaloiden poistamista, jolloin etäisyys asuinkiinteistöihin jäisi pidemmäksi. Eräs vastaaja ehdottaa, että asutusta lähimpien voimaloiden poistaminen Veneojansuolla ja Vaarannevalle (5 pohjoisinta voimalaa) parantaisi tilannetta. Voimaloiden tulisi sijaita enemmän hankealueen eteläpäässä.

Sähkön siirtoon tulee vastaajien mukaan löytää erilainen vaihtoehto, esim. maakaapeli Nuojuan asemalle asti. Voimalinjat tulisi rakentaa niin, etteivät ne tulisi liian lähelle asuinrakennuksia, eivätkä aiheuttaisi haittaa maa- ja metsätalouden harjoittamiselle. Hanke tulisi kaiken kaikkiaan erään vastaajan mukaan siirtää teollisuusalueelle ja sinne, missä sähköä eniten tarvitaan. Myös hankkeen järkevyyttä kyseenalaistetaan sillä sähkönsiirtohäviöiden arvellaan tuhlaavat muutaman voimalan tuoton.

Erässä vastauksessa ehdotetaan hankkeen infrarakenteen maksimaalista hyödyntämistä täydentämällä sitä esimerkiksi aurinkovoimalla. Tämän katsotaan parantavan merkittävästi hyväksyttävyyttä. Tässä vastauksessa myös maakuntakaavan tuulivoimaraajausta pidetään huonona, mikä vastaajan mukaan kuvastaa kaavan valmistelijoiden perehtymättömyyttä alueen todelliseen käyttöön.

Lisäksi kerrotaan, että seuraavat asiat auttaisivat: paikallisten tiedottaminen riittävästi hankkeen vaiheista ja etenemisestä, käyttämällä paikallista työvoimaa rakentamisessa ja käytön aikaisessa kunnossapidossa, eläinten reviirien ja vaellusreittien turvaaminen (esim. metsäpeura ja maakotka) ja haittojen todellinen tutkiminen. Myönteisiä vaikutuksia voisi lisätä ja haittoja lieventää jakamalla korvauksia laajemmin, maksamalla oikeudenmukaiset korvaukset maanomistajille ja antamalla alueen asukkailla alennusta sähköstä.

Suunnittelussa ja vaikutusten arvioinnissa huomioitavat asiat

Kyselyssä kysyttiin myös, mitä asioita vastaajat toivoisivat otettavan huomioon Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa. Kysymykseen tuli yhteensä 38 avointa vastausta.

Useissa vastauksissa korostuvat samat huolenaiheet ja toiveet kuin edellisissä kysymyksissä ja vastauksissa toivotaan, ettei hanketta toteutettaisi. Palautteessa toivotaan huomioon otettavan asumisviihtyvyys, etäisyys lähimpään asutukseen (esim. uudessa laissa ehdotetut etäisyydet ja voimaloiden määrän vähentäminen ja sijoittaminen lähemmäs hankealueen eteläosaa. Lisäksi vaaditaan huomioitavaksi eläimistö, luonnon monimuotoisuus ja suojelualueiden läheisyys: hanke sijoittuu lähelle Natura 2000 -alueita, kahden tärkeän Natura-alueen väliin. Tulee selvittää vaikutukset eläin- ja lintulajistoihin sekä muihin luonnonarvoihin luotettavasti (selvityksen toteuttamisessa tulee noudattaa ympäristöministeriön suosituksia) ja riittävän kattavasti huomioiden se, että hankealue sijoittuu alueiden väliin ja tulee vaikeuttamaan eläinten ja lintujen vaellusreittejä. Lähialueen soiden kerrotaan olevan merkittäviä vaarantuneeksi luokitellun metsähanhen ja alueellisesti silmällä pidettävän kaakkurin pesimäalueita ja levähdyspaikkoja monille muuttaville lintulajeille. Eräs vastaaja kertoo metsäpeuran kadonneen Kokkonevan tuulivoimapuiston läheisyydestä. Natura-alueiden ja maakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden maisemien säilymistä pyydetään. Maisema-arviointi toivotaan toteutettavan paikallisten näkökulmasta, ei vain teknisin kriteerein. Melumallinnuksessa tulee ottaa huomioon tuulivoimaloiden keskinäinen etäisyys ja ottaa huomioon lavoista aiheutuva jättövirtaus/turbulenssi.

Vastaajat toivovat, että selvitetään, kuka vastaa tulevaisuudessa purettavien voimaloiden, jätteidensä ja maisemoinnista aiheutuvista kustannuksista. Eräissä vastauksissa kerrotaan, että alueella on merkkejä asutuksesta jo 8000 vuoden takaa ja todennäköisesti arkeologisia kohteita on vielä löytymättä hankealueella.

Suunnittelussa ja YVA:ssa tulee huomioida myös kiinteistöjen ja alueen arvon kehitys. Tämän vuoksi tulee tehdä selvitys kiinteistöjen arvon mahdollisesta laskusta ja sen vaikutuksista paikallisiin asukkaisiin ja alueen elinvoimaisuuteen. Lisäksi vaaditaan, että suunnittelun tulee olla aidosti vuorovaikutteista. Paikalliset asukkaat ja maanomistajat on otettava mukaan prosessiin jo varhaisessa vaiheessa – ei vain tiedotettaviksi vaan kuultaviksi. ”Tuulivoimateollisuusalueen kielteisistä

vaikutuksista on kerrottava rehellisesti myös kylän mummoille.” Infraääniin ja terveysvaikutuksiin tulee vastaajien mukaan suhtautua vakavasti. Infraäänien vaikutuksia keskushermostoon, sydänlihakseen, unen laatuun, vireystilaan ja pitkäaikaiseen hyvinvointiin on tutkittu ja tulokset ovat vastaajien mukaan huolestuttavia. Infraääniä ei tule vastaajien mukaan vähätellä, vaan niiden olemassaolo ja vaikutus tulee selvittää puolueettomasti ja kattavasti erityisesti asutuksen läheisyydessä. Alueella todetaan myös asuvan lapsiperheitä ja varovaisuusperiaatteen mukaisesti ihmisiä ja erityisesti lapsia tulisi suojella infraääneltä. Myös alueen useiden hankkeiden yhteisvaikutusta ihmisiin sekä luontoon tulee arvioida.

Eräissä vastauksessa koetaan nykyisen ympäristöpolitiikan olevan ristiriitaista: puhutaan luonnon monimuotoisuudesta ja hiilinieluista, mutta samalla hakataan metsiä ja tuhotaan luontoa sähkönsaamiseksi. Eräs vastaajista haluaa tietää, lasketaanko etäisyys lähimpään asutukseen lähimmästä tuulivoimalan rungosta vai 300 m varoalueen reunalta. Yhden vastaajan mielestä voimalat on hyvin sijoitettu.

Lisäksi toivotaan mahdollisimman vähän huoltoteitä ja sitä, että voimala-alueen metsätiet ovat vapaasti käytettävissä. Kaikkien sorateiden ja niiden ojien kunnossapitoa toivotaan niin, että myös metsä- ja maatalous hyötyisivät siitä. Yksittäisissä sijoitustoiveissa kerrotaan, että Mustanmaan asukkaille VE1 ja VE3 ovat parhaita, sillä VE2-vaihtoehdossa voimaloista saatavat tulot jäävät saamatta, ja kyläläisille jää vain mahdolliset haitat. Leiviskänrannan/ Mäläskänkylän päästä voimalat toivotaan jätettävän pois.

3.9 Epävarmuustekijät

Tieto asukaskyselystä ja henkilökohtainen vastauskoodi toimitettiin postitse yhteensä noin 900 talouteen. Otannassa olivat mukana kaikki vakituiset ja vapaa-ajan taloudet 10 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista, taloudet Säräisniemen alueella sekä taloudet 500 m säteellä tarkasteltavista sähkönsiirtoreiteistä, joille saatiin väestötietojärjestelmästä osoitetieto.

Kyselyyn tuli yhteensä 70 vastausta, jotka otettiin mukaan analyysiin. Näiden lisäksi oli yksi vastaus, jossa oli virheellinen vastauskoodi, eikä sitä huomioitu analyyseissä. Kyselyn vastausprosenttia (8 %) voidaan pitää tällaisissa kyselyissä alhaisena. Alle 3 km etäisyydellä asuvien ja lomailevien ja 500 m päässä sähkönsiirtolinjoista asuvien vastausaktiivisuus (15 %) oli kuitenkin kohtalainen. Kyselyyn oli mahdollista vastata joko sähköisesti tai täyttämällä paperilomake Vaalan kirjastolla tai Siikalatvan Kestilän kirjastolla. Paperivastauksia kirjastolle tuli yhteensä vain 1 kpl. Vastaajista kaksi kolmasosaa on yli 50-vuotiaita ja alle 40-vuotiaita vastaajia oli kyselyssä vähemmistö. Kyselyn ikäjakauma kuvastaa Siikalatvan ja Vaalan väestöjakaumaa, jossa yli 65-vuotiaiden osuus on suurempi kuin maan keskiarvo. Kirjastolla vastaaminen ei välttämättä ole ollut käytännöllinen vaihtoehto osalla otantaan poimituista vapaa-ajan asukkaista, jotka asuvat vakituisesti kauempana alueelta.

Asukaskyselyissä korostuvat usein hankkeeseen kielteisesti suhtautuvien näkemykset, sillä neutraalisti tai myönteisesti hankkeeseen suhtautuvat jättävät useammin vastaamatta kyselyyn. Tuulivoimaloiden haitat, kuten melu, väike ja maisemavaikutus kohdistuvat yleensä hankealueen lähialueelle. Alhaisen vastausprosentin perusteella on mahdollista, että hankkeeseen ja sen vaikutuksiin neutraalimmin suhtautuvat eivät ole aktiivisesti vastanneet kyselyyn. Yli 7 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista asuvien tai lomailevien vastausprosentti oli vain 6 %. Onkin todennäköistä, että osa etenkin kauempana asuvista ei ole ollut kovin huolissaan hankkeesta tai ei ole arvellut hankkeella olevan heihin niin paljon vaikutusta, että olisivat kokeneet tärkeänä vastata kyselyyn. Kyselyn alhainen vastausprosentti voi myös kuvastaa sitä, ettei moni lähialueen vakituista tai vapaa-ajan asukkaista ole huolissaan hankkeesta.

Kyselyn tarkoituksena oli saada selville lähialueen asukkaiden näkemyksiä hankkeesta ja siihen liittyvistä huolenaiheista. Yksi tällaisen kyselyn epävarmuustekijöistä voi olla se, että joitakin huolenaiheita jää huomioimatta. Koska usein asiasta eniten huolissaan olevat ihmiset todennäköisimmin kertovat mielipiteensä ja vastaavat kyselyyn, voidaan olettaa, että kyselyyn vastanneet henkilöt ovat tuoneet esille ihmisiä eniten huolestuttavat kysymykset. Kyselyssä oli myös useita kohtia, joihin oli mahdollista jättää avoin vastaus, joten näkemyksiä ja huolenaiheita on voinut tuoda esiin myös muista kuin niistä aiheista, joista kysyttiin suoraan.

Vastauskoodi:

Hyvä vastaanottaja

Valorem Energies Finland Oy suunnittelee tuulivoimapuistoa Siikalatvan Neittävänvaaran ja Vaalan Honkalankankaan alueelle, Oulujärven länsipuolelle. Neittävänvaara-Honkalankankaan hankealue sijaitsee noin 21 kilometrin päässä Vaalan keskustasta lounaaseen ja 24 kilometriä Siikalatvan keskustasta koilliseen Kestilän taajaman itäpuolella.

Hankkeessa suunnitellaan rakennettavaksi vaihtoehdossa VE1 enintään 43 tuulivoimalaa, vaihtoehdossa VE2 enintään 33 tuulivoimalaa ja vaihtoehdossa VE3 enintään 29 tuulivoimalaa. Hankevaihtoehdot ovat päivittyneet YVA-ohjelmassa esitetyistä. Tuulivoimalat on suunniteltu liitettäväksi kantaverkkoon alueen koillispuolella, noin 21 kilometrin etäisyydellä Vaalassa sijaitsevalla Nuojuankankaan sähköasemalla. Sähkönsiirtoa varten tarkastellaan kahta vaihtoehtoista reittiä (SVEA ja SVEB), joista molemmat on suunniteltu olemassa olevien voimajohtojen rinnalle.

Tuulivoimahankkeesta on tekeillä lakisääteinen ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Osana arviointia toteutetaan **asukaskysely**, jonka tuloksia käytetään yhtenä lähtötietona arvioitaessa hankkeen vaikutuksia mm. asuin- ja elinympäristön viihtyisyyteen ja virkistyskäyttöön.

Tieto kyselystä ja vastaajakohtainen vastauskoodi on toimitettu yhteensä noin 900 talouteen lähimmistä suunnitelluista voimaloista seuraavasti

- Kaikkiin vakituisiin ja vapaa-ajan talouksiin 10 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista
- Kaikkiin vakituisiin ja vapaa-ajan talouksiin Säräisniemen alueella
- Kaikkiin vakituisiin ja vapaa-ajan talouksiin 500 m säteellä tarkasteltavista sähkönsiirtoreiteistä

Kyselyyn vastaaminen

Vastaaminen internetissä: Voitte vastata kyselyyn internetissä **sunnuntaihin 1.6.2025 mennessä** osoitteessa **link.webropol.com/s/neittavahonkala**. Vastaamiseen tarvitsette tämän saatekirjeen ylälaidasta löytyvän vastauskoodin. Vastauskoodia ei voida yhdistää yksittäiseen henkilöön kyselyn analysointivaiheessa.

Vastaaminen kirjastossa: Sähköisen vastaamisen sijaan, voitte vaihtoehtoisesti vastata kyselyyn **perjantaihin 30.5.2025 mennessä** paperilomakkeella **Vaalan kirjastossa** (Niskantie 8, 91700 Vaala) **tai Kestilän kirjastossa** (Kestilänraitti 1 A, 92700 Kestilä). Lomakkeen saatte kirjaston palvelupisteeltä ja se tulee täyttää ja palauttaa kirjastolle. Myös paperilomakkeella vastaamiseen tarvitsette saatekirjeen henkilökohtaisen vastauskoodin. Huomioitathan, että Vaalan kirjaston palvelupiste on avoinna maanantaista perjantaihin ja Kestilän kirjaston palvelupiste tiistaista perjantaihin.

Toivomme, että ennen kyselyyn vastaamista tutustutte netistä löytyvään laajempaan tietopakettiin hankkeesta.

Kyselyn esittelyaineisto

Tämän saatekirjeen ohessa on hankealueen kartta ja tiivis hankekuvaus. Asukaskyselyn laajemmassa esittelyaineistossa, joka löytyy netistä, on esitetty lisäksi zoomattavia karttoja, havainnekuvia tuulivoimaloiden näkymisestä maisemassa sekä laadittuja melu- ja välkemallinnuskarttoja. Kehotammekin tutustumaan niihin, ennen kuin vastaatte kysymyksiin.

Kyselyn sähköinen esittelyaineisto löytyy syöttämällä nettiselaimen osoitteen **projektit.ramboll.fi/neittavahonkala/index.html**

Pääsette sivulle myös skannaamalla puhelimesi oheisen QR-koodin.



Lisätietoa Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen YVA-menettelystä sekä aiemmin nähtävillä olleet aineistot löydätte ympäristöhallinnon sivuilta osoitteesta:
<https://www.ymparisto.fi/neittavanvaarantuulivoimahankeYVA>

Lisätietoja hankkeesta

Valorem Energies Finland Oy, Henna Hyttinen, puh. 044 033 2607, henna.hyttinen@valorem-energie.com
Valorem Energies Finland Oy verkkosivut www.valorem-energie.com/fi/meidan-projektimme

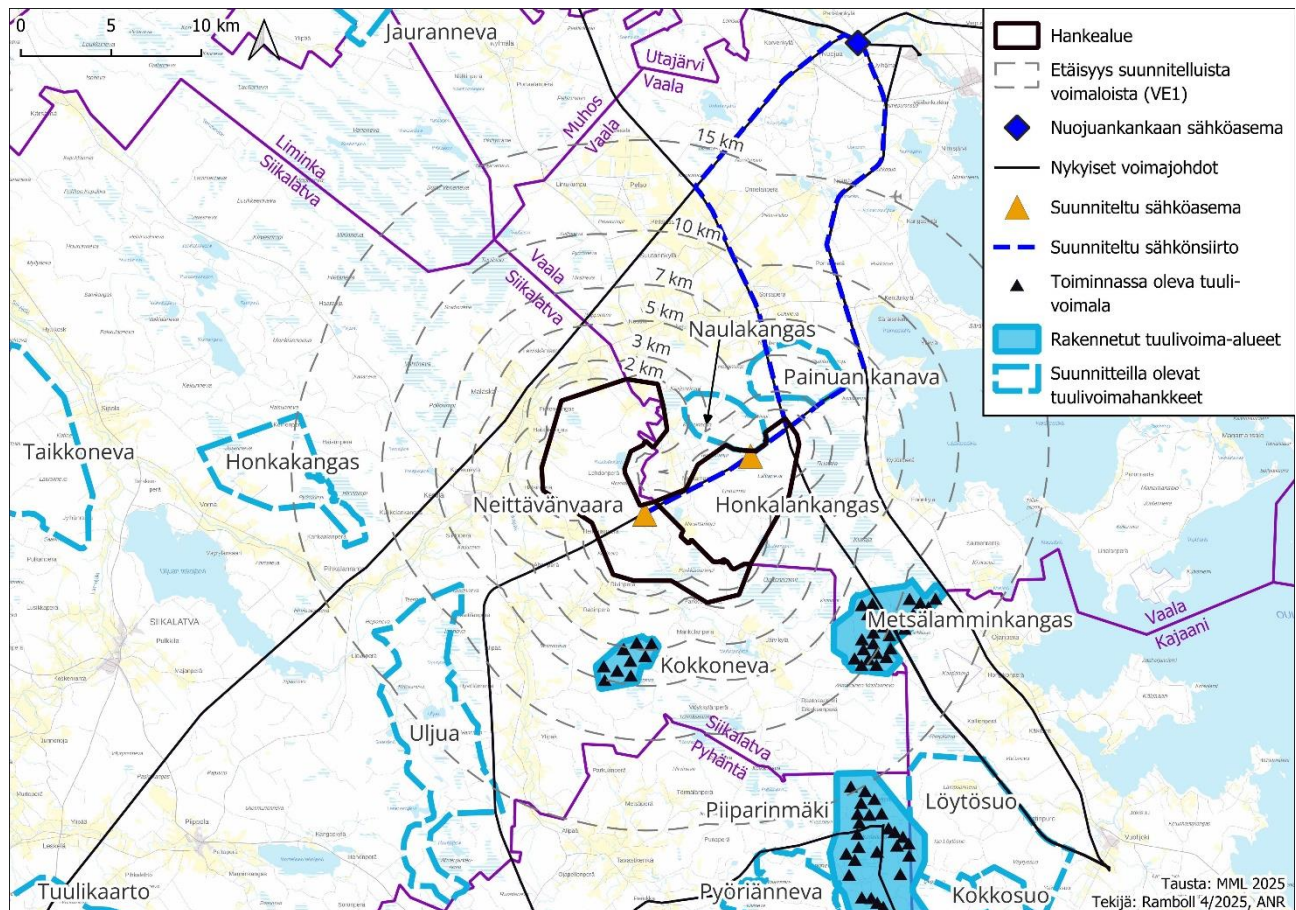
Lisätietoja kyselystä

Ramboll Finland Oy, Vuorovaikutusasiantuntija Venla Pesonen, puh: 040 160 4514, venla.pesonen@ramboll.fi

YVA-selostuksen tullessa nähtäville syksyllä 2025 tullaan järjestämään kaikille avoin yleisötilaisuus, jossa kerrotaan vaikutusten arviointien tuloksista.

Kyselyn toteuttaa Ramboll Finland Oy Valorem Energies Finland Oy:n toimeksiannosta. Ramboll toteuttaa korkeatasoista henkilötietojen suojaa. Ramboll käsittelee projektin toteuttamiseksi tarvittavia henkilötietoja sovellettavan tietosuojalainsäädännön, erityisesti EU:n yleisen tietosuojasetuksen (Asetus (EU) 2016/679) mukaisesti. Kysely toteutetaan nimettömänä eikä kyselyn tuloksista tehdystä koosteesta voi tunnistaa yksittäistä vastaajaa.

Osoitelähde: Väestötietojärjestelmä/Digi- ja väestötietovirasto. Tietoja ei ole luovutettu kirjeen lähettäjän haltuun. Tietojen tekninen toimitus: Posti Jakelu Oy, PL 7, 00011 POSTI.



Kuva. Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen hankealue ja huhtikuussa 2025 tiedossa olevat lähialueen toiminnaissa ja suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet. Kuntaraja on merkitty karttaan violetilla.

Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen asukaskysely

OSA 1: TAUSTAKYSYMYKSET

1. Vastauskoodi _____

2. Ikäryhmäsi

- ☐ 18–30 v
☐ 31–40 v
☐ 41–50 v
☐ 51–65 v
☐ yli 65 vuotta

3. Missä kunnassa sijaitsee...

Jos sinulla ei ole vapaa-ajan asuntoa, voit jättää sen kohdan tyhjäksi.

	Siikalatva	Vaala	Mualla
Vakituinen asuntosi	☐	☐	☐
Vapaa-ajan asuntosi	☐	☐	☐

Kyselyn saatekirjeen kartalla on esitetty Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen **hankealueen raja** ja **etäisyysvyöhykkeet** (2, 3, 5, 7 ja 10 km) **lähimmistä suunnitelluista tuulivoimalapaikoista**.

4. Millä alueella sijaitsee vakituinen asuntosi / vapaa-ajan asuntosi?

Jos sinulla ei ole vapaa-ajan asuntoa, voit jättää sen kohdan tyhjäksi.

	Hankealueen koillis- /itäpuolella (mm. Säräisniemi, Saarenranta, Enonkylä)	Hankealueen eteläpuolella (mm. Järvikylä, Rivinperä, Alipää)	Hankealueen länsipuolella (mm. Kestilä, Mäläskä)	Hankealueen pohjoispuolella (mm. Mustamaa, Leiviskänranta, Veneheitto, Sorsaperä)	Mualla
Vakituinen asunto	☐	☐	☐	☐	☐
Vapaa-ajan asunto	☐	☐	☐	☐	☐

5. Omistatko maata tai metsää hankealueella tai alle 2 km etäisyydellä lähimmistä voimaloista?

- ☐ Kyllä, hankealueella
☐ Kyllä, hankealueen ulkopuolella, alle 2 km etäisyydellä voimaloista
☐ Kyllä, suunnitellun sähkönsiirtoreitin kohdalla
☐ En omista maata tai metsää hankealueella tai sen läheisyydessä (alle 2 km etäisyydellä) tai suunnitellun sähkönsiirtoreitin kohdalla

6. Oletko nähnyt ison, teollisen mittaluokan toiminnassa olevan tuulivoimalan?

- ☐ En
☐ Kyllä, lähietäisyydeltä (tuulipuistoalueella)
☐ Kyllä, kauempaa

OSA 2: KYSYMYKSIÄ TUULIVOIMASTA JA TIEDOTTAMISESTA

7. Miten suhtaudut tuulivoimaan energianlähteenä yleisesti ottaen?

Kielteisesti	Neutraalisti	Myönteisesti	En osaa sanoa
-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	☐

8. Mistä lähteistä olet saanut tietoa Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta?

- ☐ Ensimmäistä kertaa tämän kyselyn yhteydessä
☐ Yleisötilaisuudessa
☐ Hanketoimijan internetsivuilta
☐ Ympäristö.fi-sivuilta (<https://www.ymparisto.fi/neittavanvaarantuulivoimahankeYVA>)
☐ Paikallislehdistä
☐ Naapureilta, tuttavilta tai sukulaisilta
☐ Some- tai mielipidekirjoituksista
☐ Muusta lähteestä. Mistä? _____

9. Onko hanketoimijan tiedottaminen Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen suunnitelmista ollut mielestäsi

- ☐ Riittävää, olen saanut tarvittavat tiedot
☐ Jokseenkin riittävää, olen saanut jotain tietoa
☐ Vähäistä, tiedottamista voisi lisätä
☐ Erittäin vähäistä, en ole saanut mitään tietoa hankkeesta
☐ En osaa sanoa / en ole kiinnostunut

10. Jos haluaisit saada lisää tietoa hankkeesta, miten haluaisit sitä vastaanottaa?

- ☐ Kotiin lähetettävällä tiedotteella
☐ Paikallislehtien välityksellä
☐ Internetistä, esim. hanketoimijan sivuilta
☐ Sosiaalisen median kautta
☐ Sähköpostitse
☐ Yleisötilaisuudessa
☐ Muulla tavalla, miten? _____

OSA 3: HANKEALUEEN JA SEN LÄHIYMPÄRISTÖN NYKYTILA JA KÄYTTÖ

Kyselyn saatekirjeen karttaan on merkitty Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen hankealue, suunnitellut voimalapaikat vaihtoehtoisissa VE1, VE2 ja VE3, uudet sähköasemat, sähkönsiirron vaihtoehtoiset reitit Nuojuankankaan sähköasemalle sekä asutus ja muu nykyinen maankäyttö, virkistyskohteet ja -reitit sekä luonnonsuojelualueet. Neittävänvaaran alue sijaitsee Siikalatvan puolella ja Honkalankankaan alue Vaalan puolella.

11. Käytätkö kuvassa näkyviä Neittävänvaaran tai Honkalankankaan alueita virkistykseen, elinkeinon harjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen? Merkitsethän erikseen molempia alueita koskevan käytön.

	Neittävänvaaran alue	Honkalankankaan alue
En käytä aluetta	☐	☐
Retkeilen, ulkoilen tai liikun luonnossa (esim. lenkkeily, maastopyöräily, suunnistus, hiihto)	☐	☐
Marjastan tai sienestän sesonkiaikaan	☐	☐
Metsästän. Mitä riistaa? _____	☐	☐
Harjoitan metsänhoitoa	☐	☐
Harjoitan maanviljelystä	☐	☐
Käytän alueen teitä	☐	☐
Käytän aluetta muuten, miten? _____	☐	☐

12. Käytätkö hankealueen läheisyydessä olevia virkistyskohteita? Merkitse vain käyttämäsi kohteet.

- ☐ Mökkeily Oulujärven rannalla
☐ Oulujärven virkistyskäyttö (esim. veneily, kalastus, retkeily)
☐ Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet suoalue, Kuvajan lintutorni ja laavu
☐ Muu virkistyskohde. Mikä? _____

13. Tässä voit halutessasi kertoa, jos hankealueella tai sen lähellä sijaitsee sinulle tärkeitä virkistyskohteita tai -reittejä tai sinulla on muita huomioita alueen nykytilasta. Pyri nimeämään kohteet ja kertomaan niiden sijainnista mahdollisimman havainnollisesti.

OSA 4: LÄHIALUEEN TUULIVOIMAPUISTOJEN VAIKUTUS NYKYTILASSA

Hankealuetta lähimpänä sijaitsevat toiminnassa olevat tuulivoimapuistot ovat 9 voimalan Kokkoneva (n. 5 km etäisyydellä), 24 voimalan Metsälammin kangas (n. 8 km etäisyydellä) ja 41 voimalan Piiparinmäki (n. 14 km etäisyydellä).

14. Onko lähialueen toiminnassa olevilla tuulivoimahankkeilla ollut niiden rakentamis- tai toimintavaiheessa myönteisiä tai kielteisiä vaikutuksia elämääsi / elinympäristöösi? (mm. asuminen, virkistys, elinkeinon harjoittaminen)?

- ☐ Ei vaikutuksia
☐ Vakitukselle tai vapaa-ajan asunnolleni näkyy voimaloita häiritsevästi
☐ Vakitukselle tai vapaa-ajan asunnolleni kuuluu voimaloiden ääni häiritsevästi
☐ Vakitukselle tai vapaa-ajan asunnolleni näkyy välkettä häiritsevästi
☐ Muita kielteisiä vaikutuksia. Mitä? _____
☐ Myönteisiä vaikutuksia. Mitä? _____

15. Jos olet kokenut vaikutuksia, valitse ne lähialueen toiminnassa olevat tuulivoimapuistot, joista on ollut vaikutusta.

- ☐ Kokkoneva
☐ Metsälammin kangas
☐ Piiparinmäki

OSA 5: NEITTÄVÄNVAARA-HONKALANKANKAAN TUULIVOIMAHANKKEEN VAIKUTUKSET

Kyselyn esittelysivulla on esitetty tarkemmin YVA:ssa arvioitavat voimaloiden vaihtoehdot sekä alustavia melu-, välke- ja maisemavaikutusten arviointien tuloksia ja niihin liittyviä karttoja ja havainnekuvia. Niiden tarkoitus on auttaa kyselyyn vastaajaa hahmottamaan hankkeen vaikutuksia. Tutustuthan niihin ennen kuin vastaat kysymyksiin. Linkki esittelysivulle (avautuu uuteen ikkunaan).

16. Arveletko, että Neittävänvaara-Honkalankankaan suunnitellut tuulivoimalat...

	Kyllä	Ei
<u>näkyisivät</u> vakitukselle tai vapaa-ajan asunnollesi	☐	☐
<u>näkyisivät</u> käyttämillesi virkistysreiteille tai virkistysalueille	☐	☐
<u>ääni kuuluisi</u> vakitukselle tai vapaa-ajan asunnollesi	☐	☐
<u>ääni kuuluisi</u> käyttämillesi virkistysreiteille tai virkistysalueille	☐	☐

[illegible]

Arvioi vaikutuksia tilanteessa, jossa kaikki 43 suunniteltua tuulivoimalaa olisi toteutettu (VE1).

[illegible]

22. Merkitse mielipidettäsi parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä koskien Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahanketta.

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Alue soveltuu hyvin tuulivoimaloille nykyisen käyttönsä puolesta	☐	☐	☐	☐	☐
Hankkeen edut ovat suuremmat kuin hankkeen haitat	☐	☐	☐	☐	☐
Uskon, että lähiympäristön asukkaat tottuvat tuulivoimaloihin ja alkavat pitää niitä luontevana osana ympäristöä	☐	☐	☐	☐	☐
Luotan viranomaisten ammattitaitoon ja lakeihin, jotka ohjaavat tuulivoiman suunnittelua	☐	☐	☐	☐	☐
Tuulivoiman vaikutuksista on vaikea löytää helposti ymmärrettävää tietoa	☐	☐	☐	☐	☐
Hanke on aiheuttanut asukkaiden keskuudessa erimielisyyksiä.	☐	☐	☐	☐	☐

23. Mitä mieltä olet Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen toteuttamisvaihtoehdoista?

	Erittäin huono -2	Huono -1	Neutraali 0	Hyvä 1	Erittäin hyvä 2	En osaa sanoa
Vaihtoehto VE0 (hanketta ei toteuteta)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vaihtoehto VE1 (43 voimalaa)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vaihtoehto VE2 (33 voimalaa)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vaihtoehto VE3 (29 voimalaa)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OSA 6: NEITTÄVÄNVAARA-HONKALANKANKAAN TUULIVOIMAHANKKEEN SÄHKÖNSIIRTO: NYKYTILA JA VAIKUTUKSET

YVA-menettelyssä arvioidaan kahta sähkönsiirtovaihtoehtoa SVEA ja SVEB, jotka on esitetty kyselyn saatekirjeen kartalla. Molemmat vaihtoehdot kulkevat pääosin olevassa olevien voimajohtojen rinnalla. Tuulivoimalat on suunniteltu liitettäväksi kantaverkkoon hankealueen koillispuolella Vaalassa sijaitsevan Nuojuankankaan sähköaseman kautta.

NYKYTILA

24. Käytätkö kuvissa näkyviä suunniteltuja voimajohtoalueita SVEA tai SVEB virkistyskäyttöön, elinkeinon harjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen?

Jos et käytä yhtä tai kumpaakaan voimajohtoaluetta, merkitse se ylimmälle riville.

	SVEA	SVEB
En käytä voimajohtoaluetta	☐	☐
Virkistyskäyttö (esim. ulkoilu, luonnossa liikkuminen, marjastus, suunnistus, hiihto)	☐	☐
Elinkeinojen harjoittaminen (esim. metsänhoito / maanviljely)	☐	☐
Moottorikelkkailu	☐	☐
Metsästys. Mitä riistaa? _____	☐	☐
Käytän aluetta muuten, miten? _____	☐	☐

25. Onko sinulla kokemusta nykyisten voimajohtojen vaikutuksesta asuin- tai elinympäristösi?
(esim. asuminen, lomailu, virkistys, metsä-/maatalous)

- ☐ Ei ole kokemusta.
- ☐ Kielteisiä kokemuksia. Millaisia? _____
- ☐ Myönteisiä kokemuksia. Millaisia? _____

SÄHKÖNSIIRRON VAIKUTUKSET

26. Valitse alta ne sähkönsiirtovaihtoehdot, joiden arvelet vaikuttavan omaan elinympäristösi.

- ☐ En arvele kummankaan sähkönsiirtovaihtoehdon vaikuttavan elinympäristööni.
- ☐ Vaihtoehto SVEA. Mitä vaikutuksia? _____
- ☐ Vaihtoehto SVEB Mitä vaikutuksia? _____

27. Mitä mieltä olet Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen **sähkönsiirron toteuttamisvaihtoehdoista?**

	Huono -2	Melko huono -1	Neutraali 0	Melko hyvä 1	Hyvä 2	En osaa sanoa
Sähkönsiirron vaihtoehto SVEA	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Sähkönsiirron vaihtoehto SVEB	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OSA 7: YHTEISVAIKUTUKSET MUIDEN TUULIVOIMAHANKKEIDEN KANSSA

Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen läheisyydessä sijaitsee muutamia luvitettuja ja toiminnassa olevia tuulivoimahankkeita. Lisäksi ympäristöön on vireillä muutamia tuulivoima- ja aurinkovoimahankkeita. Hankealueeseen rajautuu Naulakankaan luvitettu tuulivoimahanke. Lähimmät toiminnassa sijaitsevat tuulivoimapuistot ovat Kokkonevan tuulivoimapuisto noin 4,7 kilometrin etäisyydellä ja Metsälamminkankaan tuulivoimapuisto 8,1 kilometrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Muita lähimpiä suunnitteilla olevia hankkeita on Painuan kanavan tuulivoimahanke noin 2,6 kilometrin etäisyydellä, Uljuan tuulivoimahanke 8,3 kilometrin etäisyydellä sekä Honkakankaan tuuli- ja aurinkovoimahanke noin 11,5 kilometrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta.

Lähiseudun olemassa olevat tuulivoimapuistot on merkitty saatekirjeessä olevalle kartalle sinisellä rajauksella, toiminnassa olevat tuulivoimalat mustalla kolmiolla ja suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet sinisellä katkoviivalla.

28. Oletko huolissasi, että jollain jo rakennetulla tai suunnitteilla olevalla tuulivoimahankkeella voisi syntyä asumiseesi, virkistykseesi tai elinkeinon harjoittamiseen kohdistuvia yhteisvaikutuksia Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen kanssa?

- ☐ En
- ☐ Kyllä

29. Jos vastasit kyllä, millä tuulivoimahankkeella/hankkeilla arvelet syntyvän yhteisvaikutuksia?

- ☐ Kokkoneva (toiminnassa)
- ☐ Metsälammin kangas (toiminnassa)
- ☐ Piiparinmäki (toiminnassa)
- ☐ Naulakangas (luvitettu)
- ☐ Painuan kanava (suunnitteilla)
- ☐ Uljua (suunnitteilla)
- ☐ Honkakangas (suunnitteilla)
- ☐ Joku muu hanke. Mikä? _____

30. Millaisia yhteisvaikutuksia arvelet syntyvän?

OSA 8: KOKONAISNÄKEMYS JA AVOIN PALAUTE NEITTÄVÄNVAARA-HONKALANKANKAAN TUULIVOIMAHANKKEESTA**31. Millainen kokonaisnäkemys sinulle on muodostunut Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta? Valitse kohta, joka parhaiten kuvaa kokonaisnäkemystäsi.**

- Myönteinen
- +3 ☐ Hanke on lähialueelle ja koko seudulle tärkeä ja tarpeellinen
 - +2 ☐ Hankkeen edut ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat haitat.
 - +1 ☐ Vaikka hankkeeseen liittyy kielteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän myönteisiä puolia.
 - 0 ☐ Hankkeessa on yhtä paljon myönteisiä ja kielteisiä puolia. En osaa ottaa kantaa asiaan.
 - 1 ☐ Vaikka hankkeeseen liittyy myönteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän kielteisiä puolia.
 - 2 ☐ Hankkeen haitat ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat edut.
- Kielteinen
- 3 ☐ Hanke on lähialueelle ja koko seudulle haitallinen ja riskialtis.

32. Miten Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin mielestäsi lieventää tai myönteisiä vaikutuksia lisätä?

33. Mitä asioita toivoisit otettavan huomioon Neittävänvaara-Honkalankankaan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa (esim. tuulivoimaloiden sijoittelu)?

Kiitos vastauksesta!