



Datakeskus QTS Jokela

Jokelan datakeskus ja 110 kV voimajohtot
Nurmijärven sähköasemalle

Asukaskyselyn tulokset

20.5.2026

Tekijät	
Sanni Soininen	AMK Energia- ja ympäristötekniikka
Mikko Piltonen	YTM Sosiologi
Hanna Halonen, laadunvarmistus	HTM Hallintotiede, AMK Ympäristösuunnittelija

Copyright © AFRY Finland Oy

Kaikki oikeudet pidätetään. Tätä asiakirjaa tai osaa siitä ei saa kopioida tai jäljentää missään muodossa ilman AFRY Finland Oy:n antamaa kirjallista lupaa.

AFRY Finland Oy:n projektinumero on 101033519-001.

Kuvien pohjakartat ja -ilmakuvat: Maanmittauslaitoksen peruskartta-aineisto, avoin data 2026, ellei toisin mainita.

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	4
2	ASUKASKYSELYN TOTEUTUS	5
3	KYSELYN TULOKSET	6
3.1	Vastaajien taustatiedot	6
3.2	Hankealueen herkäät kohteet	13
3.3	Hankealueen nykyinen käyttö	15
3.4	Hankevaihtoehtojen vertailu	21
3.5	Hankkeen vaikutukset	24
3.6	Tiedonsaanti ja yleiset kommentit	27
4	EPÄVARMUUSTEKIJÄT	30
5	YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET	32
	LÄHTEET	34
	LIITE 1. ASUKASKYSELYN PAPERILOMAKE	35

1 JOHDANTO

Jokelan Vihreä Maa Oy suunnittelee datakeskuksen ja siihen liittyvän voimajohdon rakentamista Tuusulan ja Nurmijärven kuntien alueille. Datakeskusta suunnitellaan Tuusulan kunnan pohjoisosaan Jokelan läntiselle työpaikka-alueelle Vallunlenkin varrelle. Datakeskusalueen laajuus on 16,8 hehtaaria ja se sijoittuu noin 2 kilometriä Jokelan keskustasta itään. Datakeskuksen sähköntarve katetaan liittymällä Fingridin kantaverkkoon kahdella uudella 110 kV:n voimajohdolla. Voimajohdot liittyvät Nurmijärven kunnan alueella sijaitsevaan Nurmijärven sähköasemaan. Voimajohdot toteutetaan ilmajohtona.

Hankkeelle on parhaillaan käynnissä ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA), jossa tarkastellaan kahta hankevaihtoehtoa (VE1 ja VE2). Lisäksi tarkastellaan ns. nollavaihtoehtoa (VE0) eli tilannetta, jossa hanketta ei toteuteta. Molemmissa hankevaihtoehdossa rakennetaan samanlainen datakeskus Tuusulaan Vallun työpaikka-alueelle ja hankevaihtoehdot eroavat toisistaan ainoastaan voimajohtojen reittien osalta. Datakeskuksen varavoiman lähteenä on 76 kappaletta 2,5 MWe/6,3 MWth dieselgeneraattoreita, joista yhtäaikaa käytössä voi enintään olla 66 kappaletta eli yhteensä noin 416 MWth. Datakeskus jäädytetään suljetun kierron ilma-vesijäähdytysjärjestelmällä. Vaihtoehdossa VE1 datakeskuksen sähkönsyöttöä varten rakennetaan kaksi rinnakkaista pituudeltaan noin 6,3 km mittaista 110 kV:n voimajohtoa Tuusulasta Nurmijärven sähköasemalle läntistä reittivaihtoehtoa pitkin. Hankevaihtoehdossa VE2 puolestaan rakennetaan kaksi rinnakkaista noin 5,8 km pitkää 110 kV:n voimalinjaa Tuusulasta Nurmijärven sähköasemalle itäistä reittivaihtoehtoa pitkin.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn liittyen toteutettiin asukaskysely. Kyselyyn keuhattiin lähialueen vakituisten ja vapaa-ajan asukkaiden sekä kiinteistönomistajien näkemyksiä ja mahdollisia huolenaiheita vaikutusten arvioinnin tueksi. Arvioitavat teemat liittyivät muun muassa elinoloihin, viihtyvyyteen sekä virkistyskäyttöön. Kyselyn toteuttamisesta vastasi YVA-konsultti AFRY Finland Oy, Jokelan Vihreä Maa Oy:n toimeksiannosta.

Kyselytulosten raportoinnissa on keskitytty olennaisimpiin tuloksiin. Kaikki valintakysymysten vastaukset ja avoimet vastaukset on läpikäyty ja analysoitu temaattisin menetelmin. Tässä kyselyraportissa on esitetty esiin nousseet teemat. Kyselyn vastaajien kommentit on raportoitu siten, ettei kommentteista voi tunnistaa yksittäistä vastaajaa. Kyselyn tulokset on raportoitu pääosin kyselylomakkeen mukaisessa järjestyksessä. On huomiotava, että tässä raportissa käsitellään vain asukaskyselyyn vastanneiden arvioita ja näkemyksiä. Lisäksi huomion arvoista on, että kysely on toteutettu ennen vaikutusarviointien valmistumista ja YVA-selostuksen julkaisua, ja vastaukset kuvaavat vastaajien mielipiteitä hankkeesta ennen kuin he ovat perehtyneet vaikutusarviointeihin.

2 ASUKASKYSELYN TOTEUTUS

Asukaskysely toteutettiin ajalla 16.4.–3.5.2026, ja se kohdennettiin erityisesti hankkeen lähialueen vakituisille ja vapaa-ajan asukkaille sekä kiinteistönomistajille, mutta kaikilla hankkeesta kiinnostuneilla oli mahdollisuus vastata avoimeen kyselyyn. Kysely toteutettiin verkkokyselynä paikkatietopohjaisella Maptionnaire-kyselyalustalla. Lisäksi tarjottiin mahdollisuus vastata pyynnöstä paperisella lomakkeella. Hankkeen lähialueen asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille lähetettiin postitse tiedote asukaskyselyn toteuttamisesta, noin 500 metrin säteellä datakeskuksen alueesta ja 300 metrin säteellä voimajohtoreiteistä. Kyse-lystä tiedotettiin myös hankepaikkakuntien Tuusulan ja Nurmijärven kuntien verkkosi-vuilla. Kysely sisälsi 20 kysymystä ja tarkentavia valinta- tai avovastauskohtia.

Asukaskyselyyn saatiin yhteensä 202 lähetettyä vastausta ja lisäksi 162 vastausta, joiden osalta "lähetä"-nappia ei ollut painettu, vaikka kaikkiin tai suurimpaan osaan kysymyksistä oli vastattu. Raportoinnissa on huomioitu kaikki kysymyksiin saadut vastaukset, eli yh-teen- 364 vastausta. Vierailijoita kyselyssä oli käynyt yhteensä 715 kappaletta.

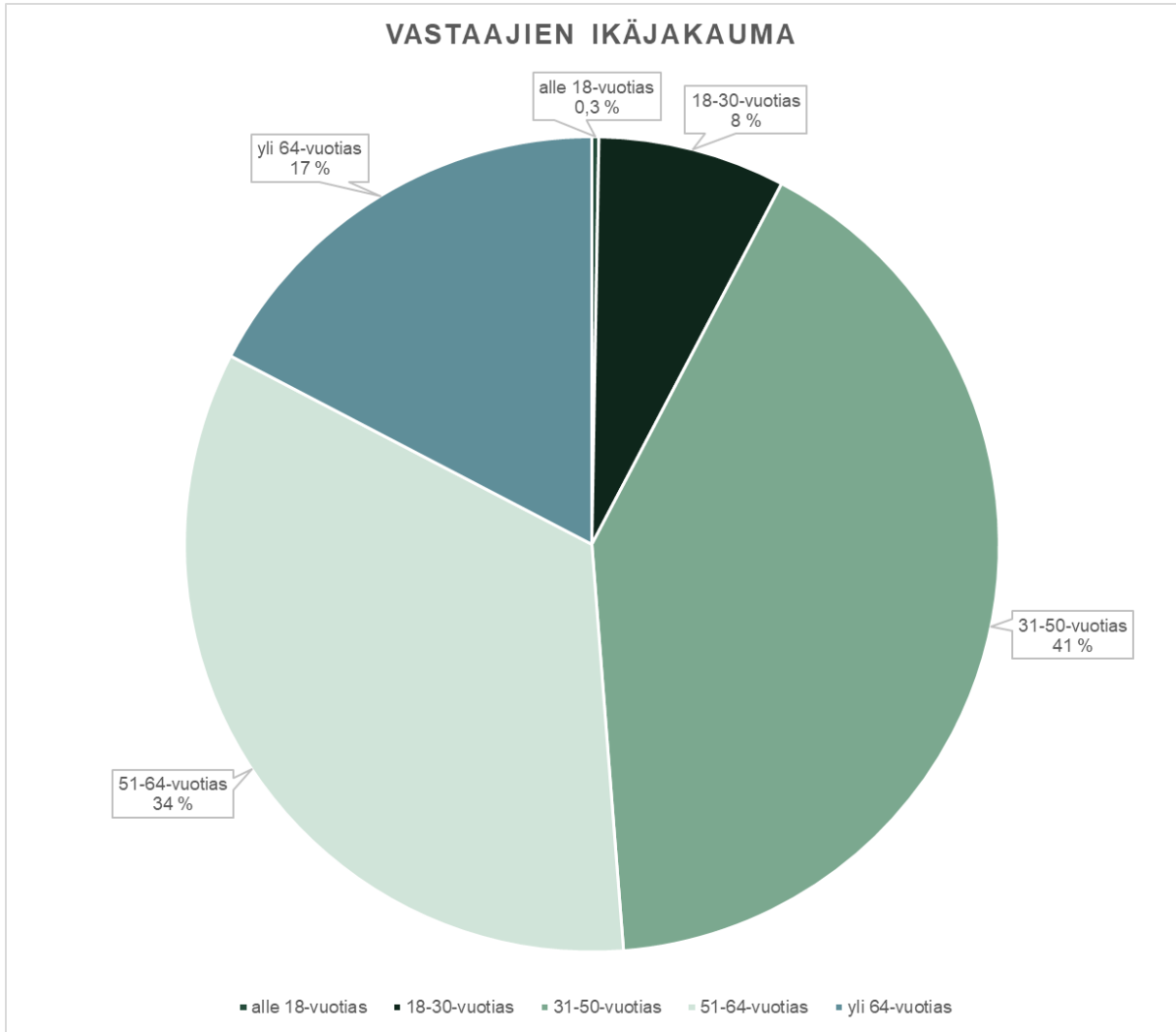
Kyselyssä vastaaja on voinut vastata joko kaikkiin kysymyksiin tai osaan kysymyksistä. Joihinkin kysymyksiin vastaaja on voinut valita useamman kuin yhden vastausvaihtoeh- don. Tämän johdosta kunkin kysymyksen vastausmäärät voivat vaihdella. Vastausmäärä (n) on ilmoitettu kunkin kysymyksen kuvaajan kuvatekstissä tai tekstin joukossa.

Tuloksia tarkastellessa on huomioitavaa, että kysymysten "Kuinka kaukana linnuntietä asuntonne tai loma-asuntonne sijaitsee hankkeen toiminnoista? Valitsettehan kodin ja va- paa-ajan asunnon välillä sen, joka sijaitsee lähempänä." ja "Millä tavoilla käytätte data- keskuksen tai voimalinjan VE1/VE2 aluetta tai sen lähiympäristöä tällä hetkellä?" asettelun vuoksi niihin oli mahdollista merkitä vain yksi vastausvaihtoehdoista sopivaksi esitettyyn kohteeseen, datakeskusalueeseen, voimalinjan VE1 alueeseen tai voimalinjan VE2 aluee- seen. Kyselyyn lisättiin virheen havaitsemisen jälkeen sen viidentenä aukiolopäivänä tar- kentavat avovastauskentät, joissa pystyi kertomaan haluamansa valinnat kysymykseen, jos niitä ei ollut pystynyt valitsemaan.

3 KYSELYN TULOKSET

3.1 Vastaajien taustatiedot

Kyselyssä oli mahdollista kertoa taustatietoja iästä, asuinpaikasta sekä suhteesta alueeseen. Yli puolet vastaajista oli yli 50-vuotiaita (51 %). 51–64-vuotiaita oli 34 % vastaajista ja yli 64-vuotiaita oli 17 %. Vastaajista 31–50-vuotiaita oli 41 % ja kahdeksan prosenttia oli 18–30-vuotiaita. Alle 18-vuotiaita oli vain 0,3 prosenttia vastaajista. Vastaajien ikäjakama on esitetty oheisessa kuvassa. (**Error! Reference source not found.**)

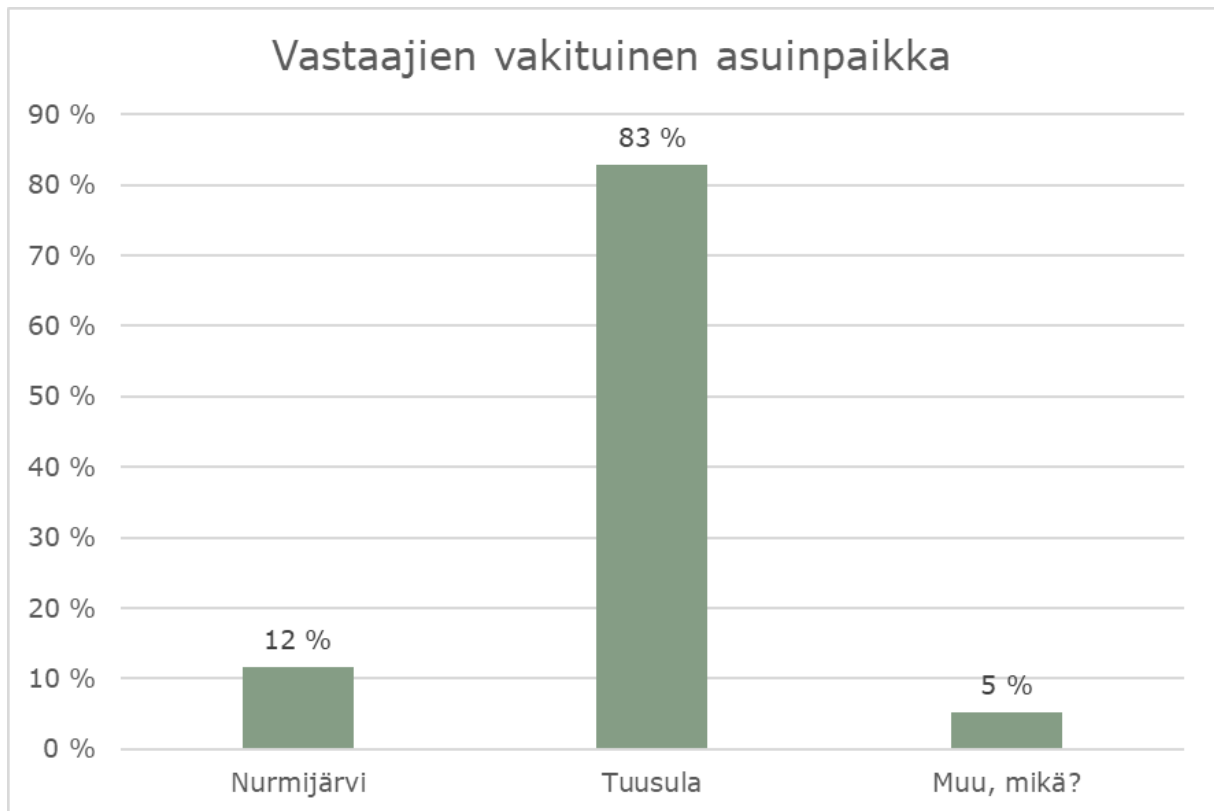


Kuva 3-1. Vastaajien ikäjakama (n=363).

Verrattuna hankekuntien, Tuusulan ja Nurmijärven ikäjakamuun, voidaan todeta, että vastaajien ikäjakama noudattelee yli 64-vuotiaiden osalta alueiden ikäjakamaa **Error! Reference source not found.** On huomioitavaa, että ikäjakamat on esitetty tilastokeskuksen ikäluokittain, jotka eroavat kyselyssä käytetyistä ikäluokista. Valtakunnallisiin ikäjakamuun verrattuna, voidaan todeta, että asukaskyselyyn vastanneiden ikäjakama ikäluokassa yli 64-vuotiaat, on jonkin verran alhaisempi. Valtakunnalliseen ikäjakamaan verrattuna vastanneiden ikäjakama on 18–64-vuotiaiden osalta suurempi (Tilastokeskus 2025.) Vastaajat ikäryhmässä 18–64 v. korostuvat ja nuoria vastaajia, alle 18-vuotiaita, on selvästi alueellista ikäjakamaa vähemmän. Alle 18-

vuotiaiden osuus on noin viidennes väestöstä. Väestörakenne alueella painottuu työikäisiin ja perheikäisiin asukkaisiin.

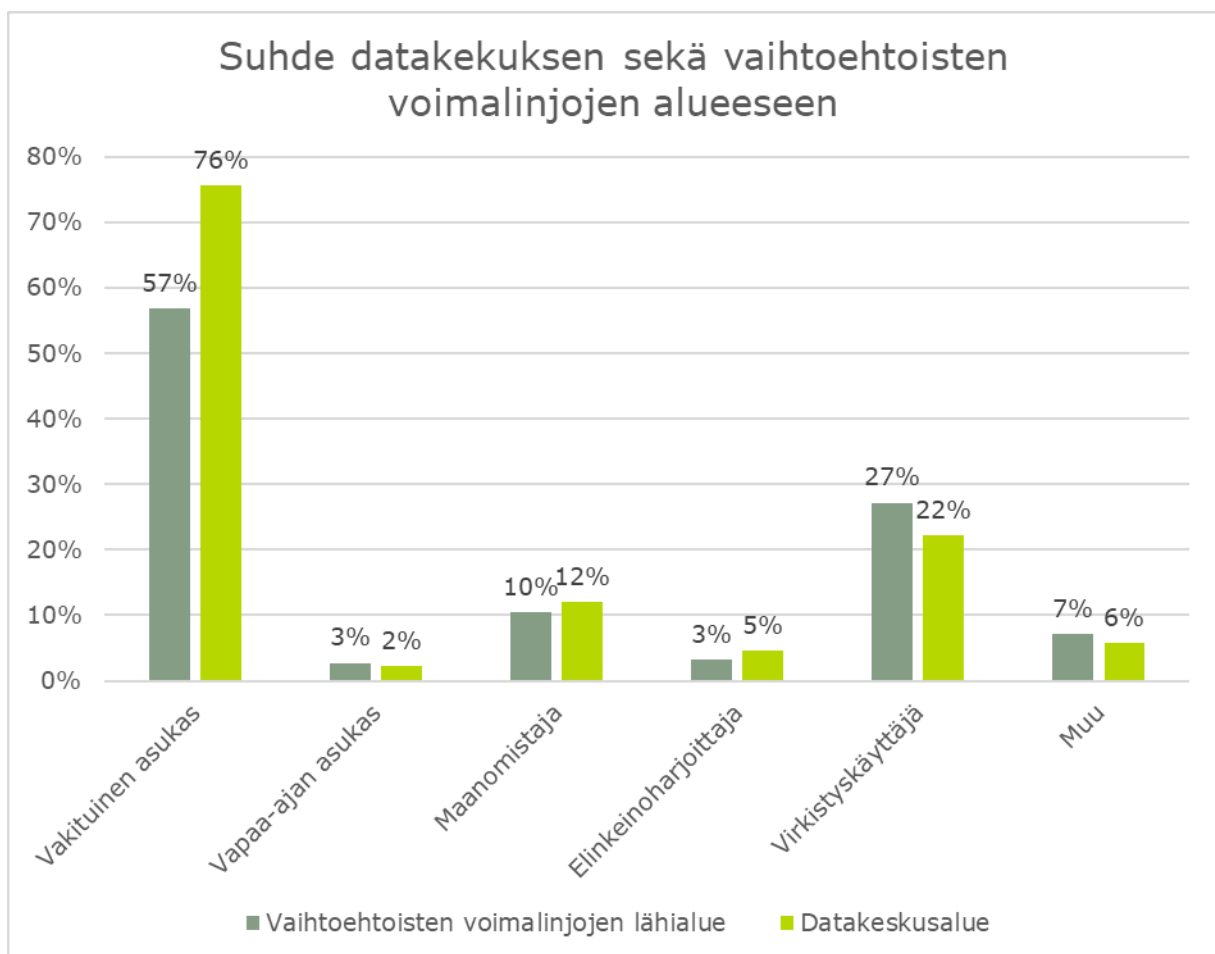
Vastaajilta kysyttiin vakituista asuinpaikkaa. Vastaajista yli neljä viidestä asuu Tuusulassa (Kuva 3-2). Vastaajista 12 % asuu Nurmijärvellä. Harvempia vastaajia (5 %) asuu muualla. Muut asuinpaikat ovat hankealueen naapurikuntia tai lähialueen kuntia tai kaupungeja. On huomioitavaa, että vastausvaihtoehtojen ulkopuolella oli ilmoittanut asuvansa osa vastaajista, jotka ilmoittivat tarkemmin asuvansa muualla Tuusulassa, joten osa muualla asuvista asuu tosiasiaassa Tuusulassa sen ollessa edelleen suurimman osan vastaajista asuinpaikka.



Kuva 3-2. Vastaajien vakituinen asuinpaikka (n=360). Prosenttimäärä kuvastaa, kuinka iso osuus vastaajista valitsi kyseisen vaihtoehdon.

Vastaajilta kysyttiin erikseen heidän suhteestaan hankealueeseen eritellen datakeskuksen alue ja vaihtoehtoisten voimalinjojen alueet. Tulokset on esitetty oheisessa kuvaajassa (Kuva 3-3). Esitetyt prosenttimäärät kuvastavat, kuinka iso osuus kysymykseen vastanneista valitsi kyseisen vaihtoehdon.

Datakeskuksen vaikutusalueella 76 % vastaajista ilmoitti olevansa vakituksia asukkaita. Maanomistajia oli 12 % vastaajista ja elinkeinoa harjoittavia viisi prosenttia. Vaihtoehtoisten voimalinjojen vaikutusalueella vakituksia asukkaita oli 57 %, virkistyskäyttäjiä 27 %, maanomistajia 10 %, sekä elinkeinonharjoittajia ja vapaa-ajan asukkaita kutakin kolme prosenttia. Molemmissa kysymyksissä alueen ulkopuolisia vastaajia oli kuudesta seitsemään prosenttia vastaajista. Useampi kuin viidennes vastaajista oli alueen virkistyskäyttäjiä. Muita kuin vaikutusalueen asukkaita olivat yksittäisissä vastauksissa ulkoilualueen käyttäjät tai muualla Jokelassa tai Tuusulassa asuvat.

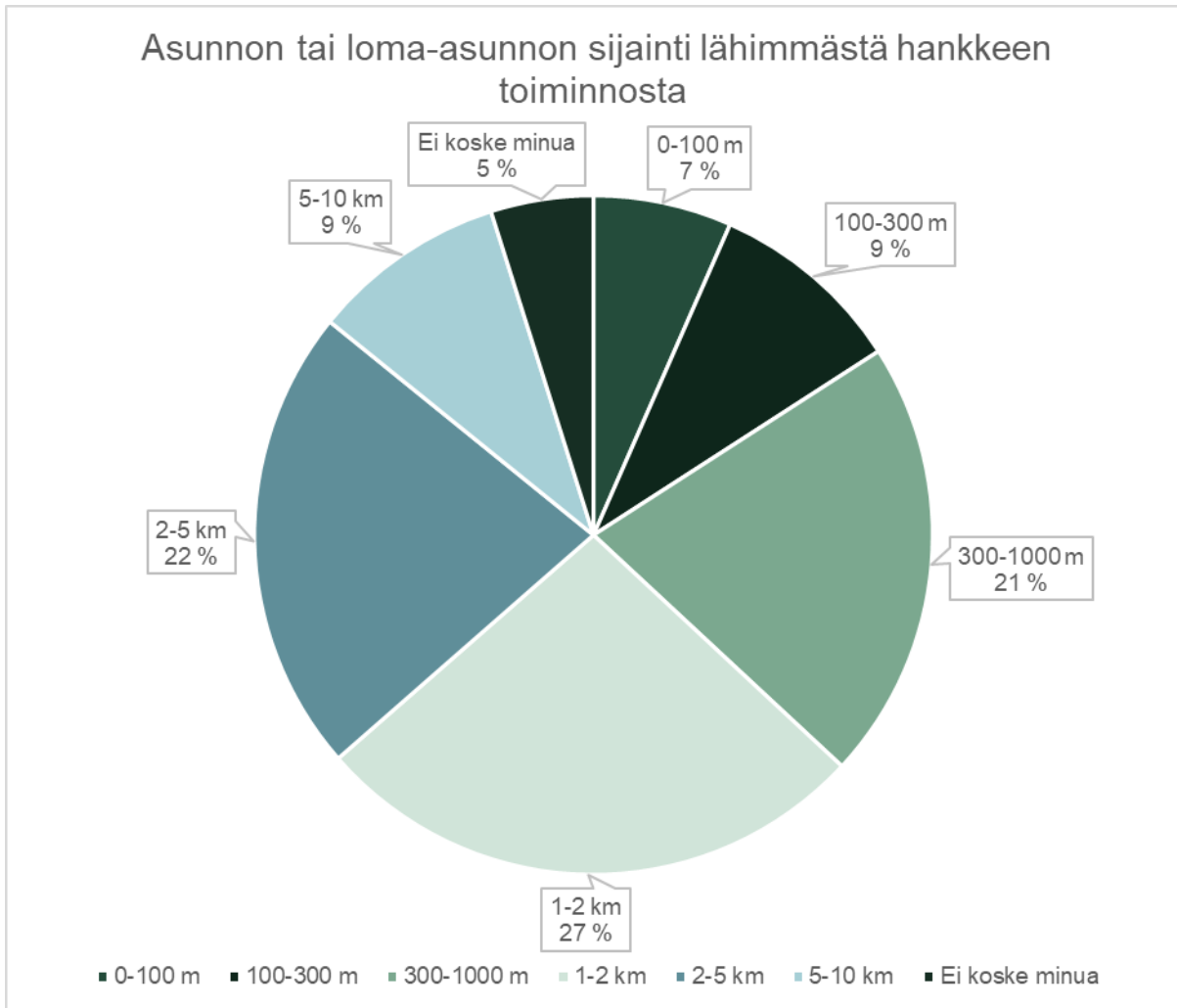


Kuva 3-3. Hankkeiden vakituisten asukkaiden, vapaa-ajan asukkaiden, maanomistajien ja muiden kuin vaikutusalueen vastaajien jakauma (vastausmäärä eli n=364). Prosenttimäärä kuvastaa, kuinka iso osuus vastaajista valitsi kyseisen vaihtoehdon.

Vastaajien asuntojen ja loma-asuntojen sijaintia kysyttiin suhteessa hankealueeseen. Vakitusten ja loma-asuntojen asuntojen sijainnit jakautuvat siten että 0–100 metrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee 7 % vastaajien asunnoista, 100–300 metrin etäisyydellä sijaitsee 9 % asunnoista, 300–1 000 metrin etäisyydellä sijaitsee 21 % asunnoista, 1–2 kilometrin päässä hankealueesta sijaitsee 27 % asunnoista ja 2–5 km etäisyydellä 22 %. Kauempana 5–10 km päässä sijaitsee yhdeksän prosenttia vastaajien asunnoista. Viisi prosenttia vastaajista kertoi, ettei heidän asuntonsa tai vapaa-ajan asuntonsa sijoitu hankkeen lähialueelle tai että kysymys ei koske heitä.

Useamman kuin kolmanneksen kyselyyn vastaajasta asunto sijoittui 0–1 kilometrin etäisyydelle hankealueesta (37 %) (Kuva 3-4). Reilu neljännes vastaajista asui tai vietti vapaa-aikaansa asunnollaan 1–2 kilometrin päässä hankealueesta ja reilu viidennes 2–5 km päässä.

Tähän kysymykseen oli sen asettelun vuoksi mahdollista merkitä vain yksi etäisyysvaihtoehtoista sopivaksi esitettyyn kohteeseen, datakeskusalueeseen, voimalinjan VE1 alueeseen tai voimalinjan VE2 alueeseen kyselyn ensimmäisten päivien aikana. Kyselyyn lisättiin myöhemmin mahdollisuus tarkentaa vastausta. Vastaajat pystyivät tarkentamaan ja tekemään useamman valinnan kysymykseen tarkentavissa avovastauksissa. Vastauksissa täsmennettiin halutut valinnat kysymykseen, jos niitä ei ollut pystynyt valitsemaan.



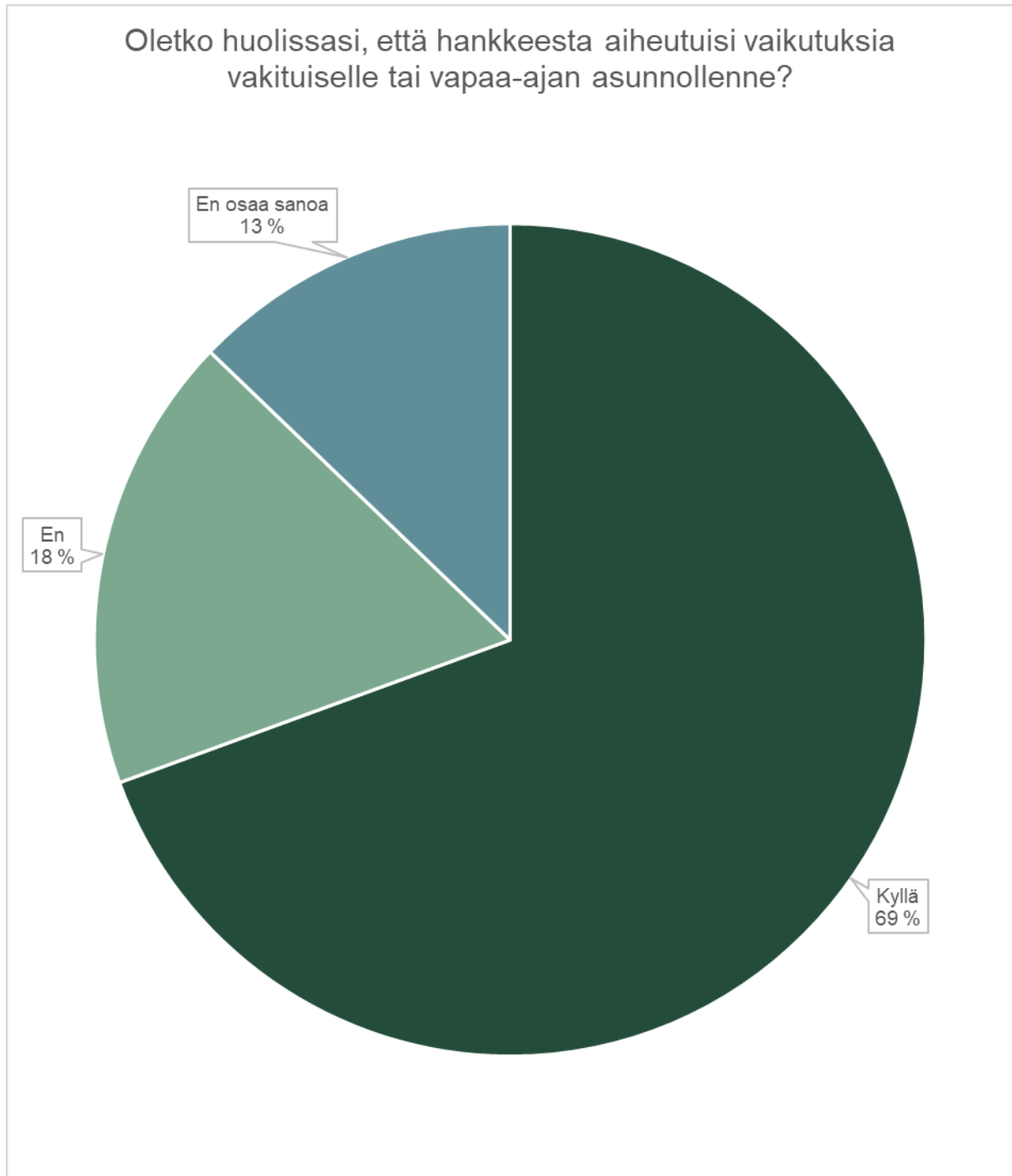
Kuva 3-4. Vastaajan asunnon tai loma-asunnon etäisyys lähimmästä suunnitellusta toiminnosta (n=382).

Kysymykseen ”Oletko huolissasi, että hankkeesta aiheutuisi vaikutuksia vakituiselle tai vapaa-ajan asunnolenne?” vastanneista 69 % oli huolissaan hankkeen vaikutuksista liittyen vakituisen tai vapaa-ajan asuntoon. Vaikutuksista ei ollut huolissaan 18 % ja 13 % ei osannut sanoa. Kysymyksen vastaukset on esitetty oheisessa kuvaajassa (Kuva 3-5).

Kysymykseen oli mahdollista antaa myös tarkentava vastaus avoimeen kenttään. Vastauksissa huolenaiheet liittyivät yleisimmin teemallisesti taloudellisiin sekä ympäristöllisiin vaikutuksiin, mutta myös muihin otsikoimattomiin teemoihin. Taloudellisissa vaikutuksissa vastauksissa korostuu selkeimmin huoli sähköverkon kuormituksen lisääntymisestä, minkä ajatellaan johtavan sähkö hinnan nousemiseen. Muutoin taloudelliset vaikutukset koetaan kohdistuvan omistettavien kiinteistöjen arvon alenemiseen.

Ympäristövaikutukset oli toinen selkeä huolta aiheuttava teema. Erilaiset veteen liittyvät huolenaiheet korostuivat, jotka koskivat joko pohjavesialuetta, datakeskuksen aiheuttamaa lisääntyntä vedenkäyttöä ja mahdollisia vaikutuksia Päijännetunneliin. Vastaajat nostivat esille lähikiinteistöillä sijaitsevat talousvesikaivot ja niihin mahdollisesti kohdistuvat vaikutukset. Rakentamisen osalta oltiin huolissaan rakennuksen perustamistavasta ja mahdollisuudesta, että mahdollinen porapaalutus voisi mahdollistaa vaikutusten muodostumisen pohjaveteen ja edelleen alueen talousvesikaivoihin vaikuttaen pohjaveden tai kaivojen vedenlaatuun. Datakeskuksen vedenoton osalta esitettiin huoli riittääkö alueella vesi ja voivatko talousvesikaivot esimerkiksi kuivua. Kemikaalivuotoriskiä ja datakeskuksen varavoimakoneiden polttoaineen varastointia pidettiin merkittävänä riskinä, joka voisi aiheuttaa pohjaveden tai Päijännetunnelin saastumisvaaran. Muut huolenaiheet ympäristöteemassa liittyivät lähinnä keskuksesta aiheutuvaan meluun, suoriin ympäristövaikutuksiin rakennusvaiheessa sekä koettuun sopimattomuuteen alueen miljööseen.

Muut koetut vaikutukset liittyivät esimerkiksi rakentamisvaiheessa aiheutuvaan häiriöön, fossiilisten energianlähteiden käyttöön, datakeskuksen pitkäaikaisvaikutuksiin ja maise-
maa sekä maa-alueita, kuten peltoja, entisestään halkoviin siirtolinjoihin sekä ulkoilu- ja virkistysalueiden menetyksiin.

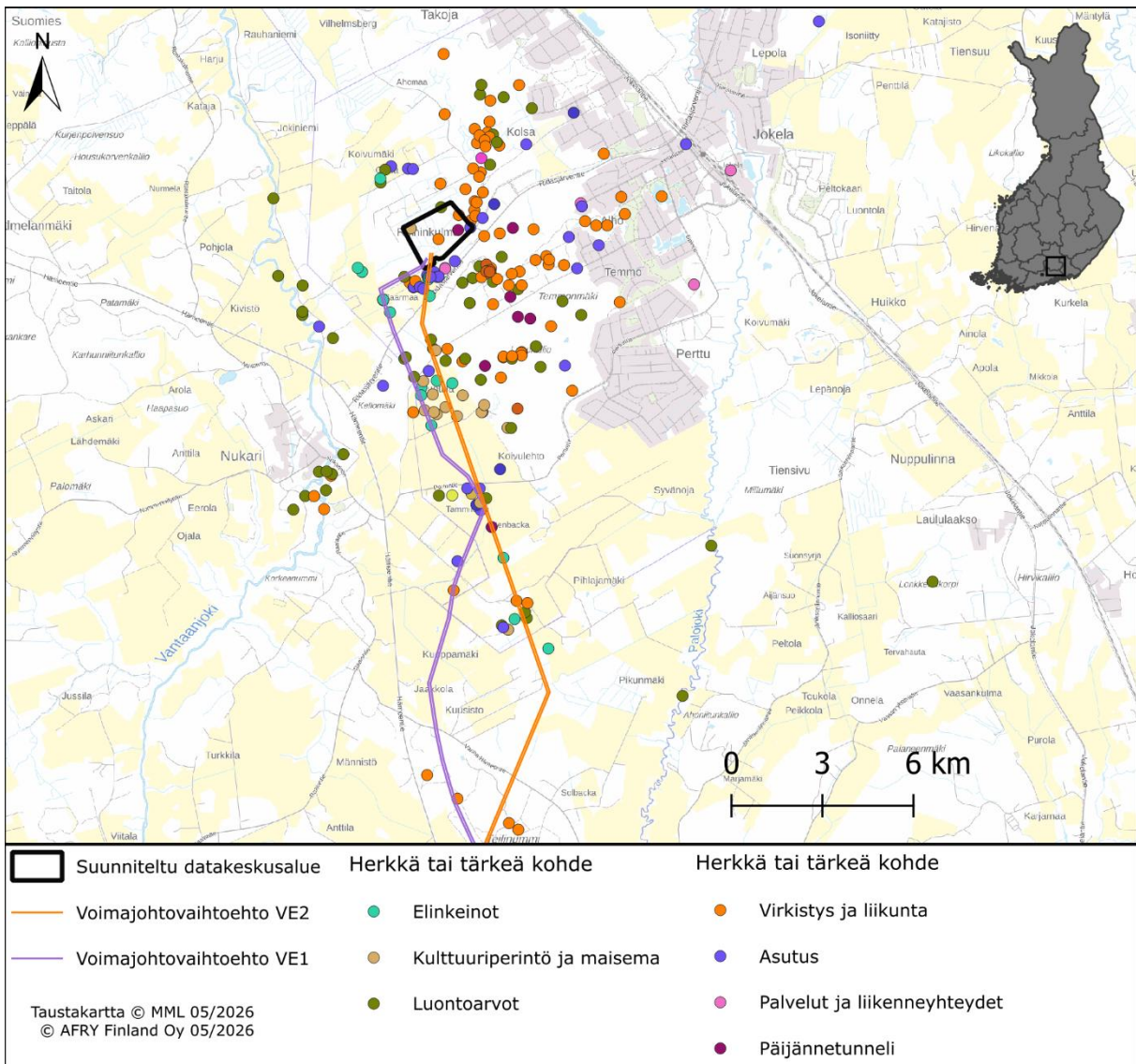


Kuva 3-5. Hankkeen asuinpaikkaansa kohdistuvista vaikutuksista huolissaan olevat (n=265).

3.2 Hankealueen herkät kohteet

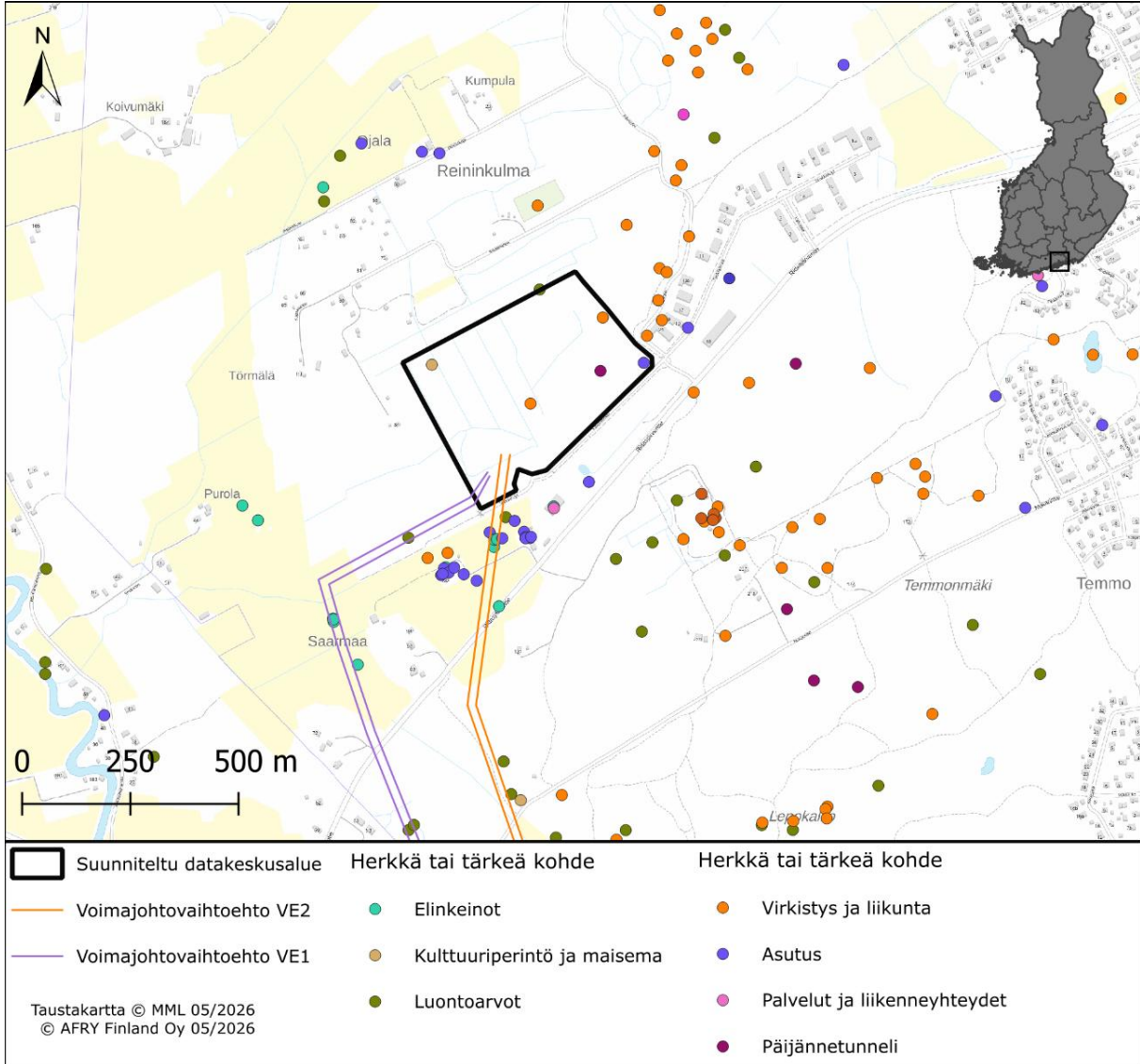
Vastaajia pyydettiin merkitsemään kartalle herkät alueet, kohteet tai toiminnot, jotka tulisi huomioida suunnittelussa. Herkkien kohteiden merkinnät teemoiteltiin seitsemään pääkategoriaan seuraavasti: elinkeinot, kulttuuriperintö ja maisema, luontoarvot, asutus, virkistys ja liikunta, palvelut ja liikenneyhteydet sekä Päijännetunneli. Kartalle pystyi merkitsemään useamman pistemäisen kohteen. Merkintöjä tehtiin yhteensä 205, ja ne painottuivat erityisesti hankealueen ympäristöön, koillis- ja itäpuolelle. Merkinnät on esitetty oheisella kartalla (Kuva 3-6).

Vaikutukset, jotka herkkiin kohteisiin kohdistuessaan aiheuttavat eniten huolta vapaiden kommenttien perusteella olivat vaikutukset luontoon, elämistöön, kasvistoon ja ihmisiin, viljelyn häiriintyminen, meluhaitat, maiseman ja maa-alan muutokset sekä virkistyskäytömahdollisuuksien heikentyminen.



Kuva 3-6. Kartalla on esitetty kaikki vastauksissa merkityt herkät kohteet (n=205).

Oheisella kartalla (Kuva 3-7) on esitetty kohdistettu kartta datakeskuksen läheisyyteen. Kysymyksessä kartalle pystyi merkitsemään useamman pistemäisen kohteen. Virkistyskäyttö oli selkeästi suurin kategoria, mutta myös asutukseen liittyviä alueita merkittiin paljon. Huolta herätti myös mahdollisten pohjavesivaikutusten tai maaperän saastumisen vuoksi Päijännetunnelin sijoittuminen suunnitellun hankealueen lähelle.

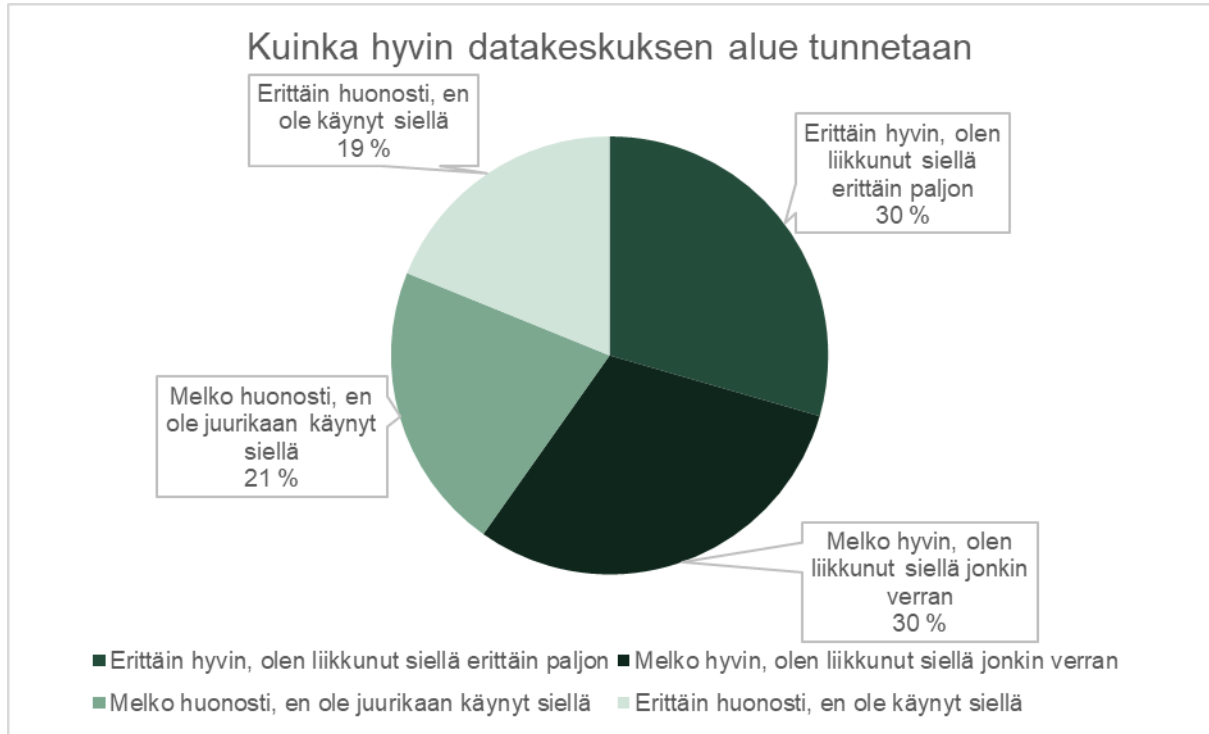


Kuva 3-7. Vastaajien kartalle merkitsemät herkkä kohteet datakeskuksen lähialueella.

3.3 Hankealueen nykyinen käyttö

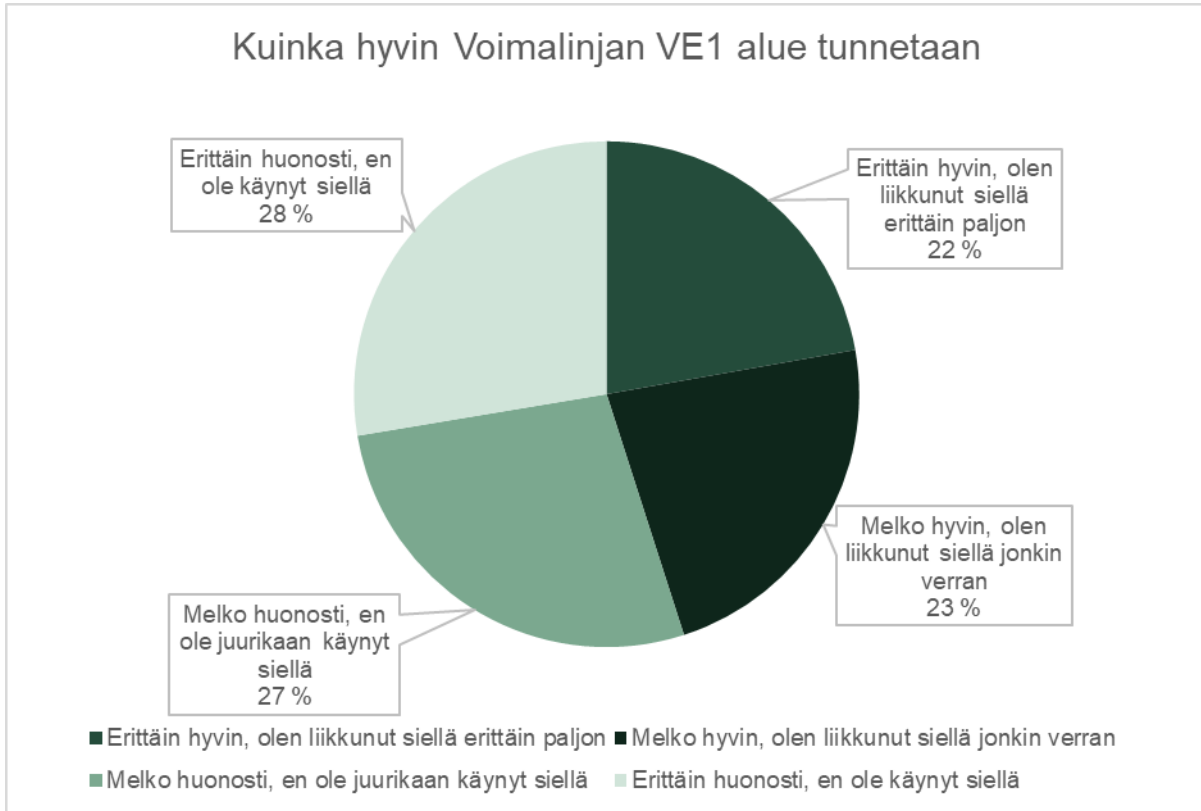
Vastaajilta kysyttiin paikallistuntemuksesta kysymyksellä ”Kuinka hyvin tunnet datakeskuksen alueen?”

Kolme viidestä vastaajista koki tuntevansa datakeskuksen alueen hankealueen erittäin hyvin (30 %) tai melko hyvin (30 %). Vastaajista (40 %) koki tuntevansa alueen melko tai erittäin huonosti. Vastaukset on esitetty oheisessa kuvaajassa (Kuva 3-8).



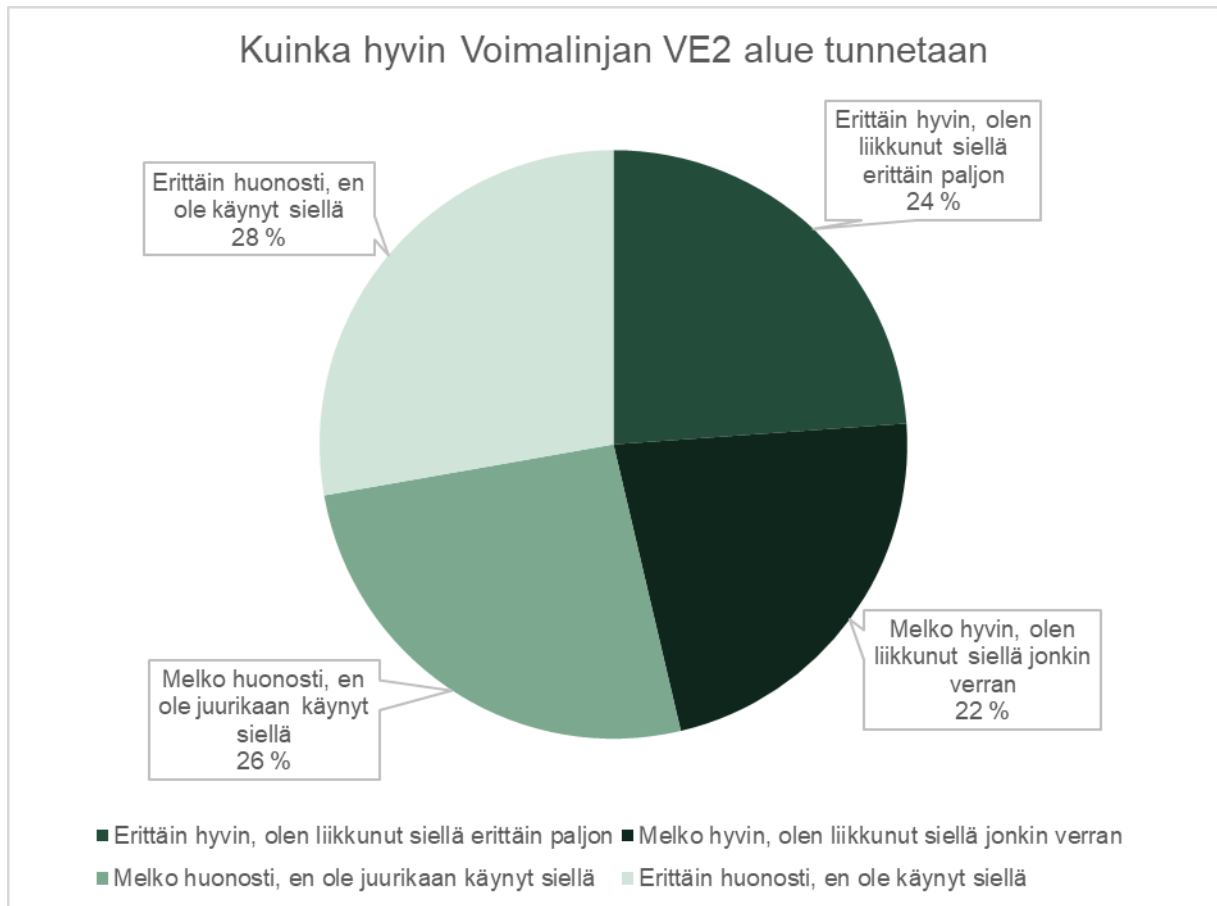
Kuva 3-8. Vastaajien aluetuntemus hankealueesta, datakeskusalue (n=213).

Vastaajilta kysyttiin paikallistuntemuksesta kysymyksellä ”Kuinka hyvin tunnet voimalinjan VE1 alueen?”. Vastaajista 45 % koki tuntevensa vaihtoehdoisen voimalinjan VE1 alueen erittäin hyvin (22 %) tai melko hyvin (23 %). Vastaajista (55 %) koki tuntevensa alueen melko tai erittäin huonosti. Vastaukset on esitetty oheisessa kuvaajassa (Kuva 3-9).



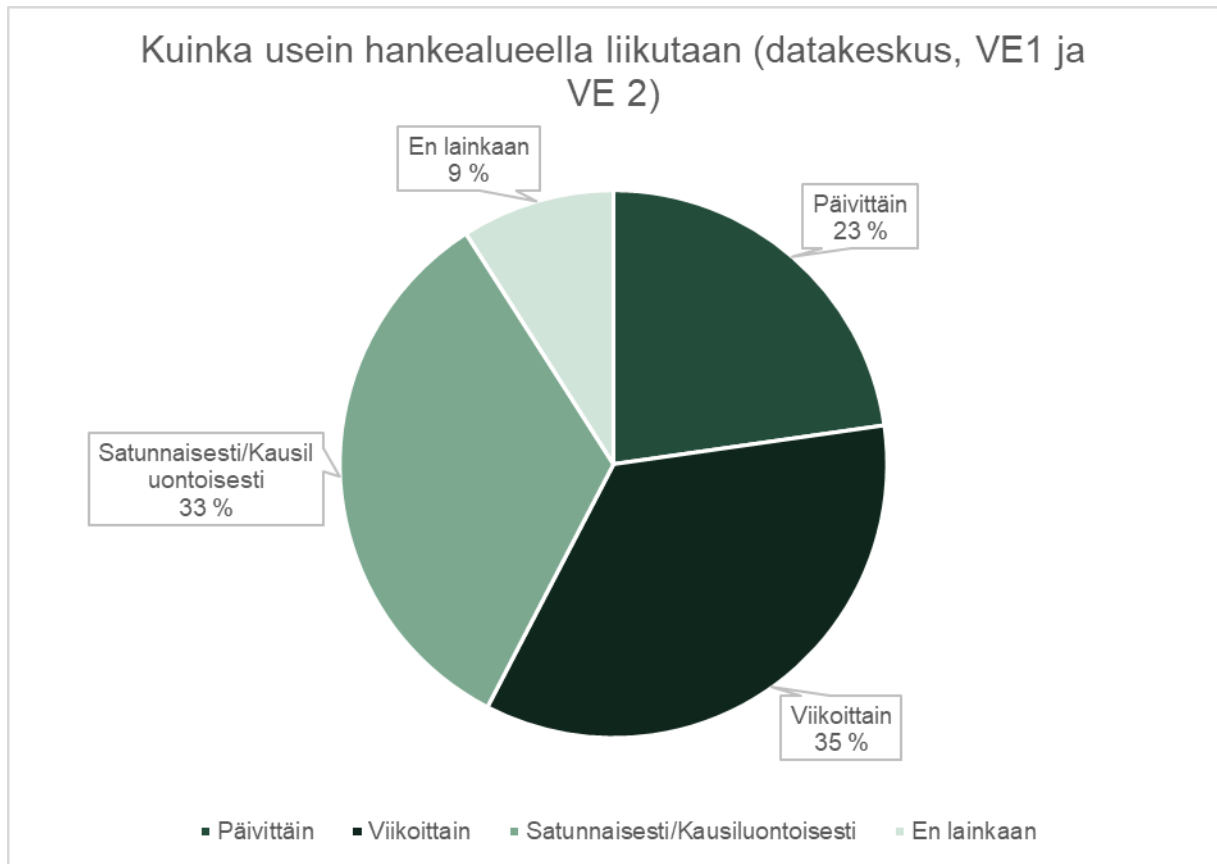
Kuva 3-9. Vastaajien aluetuntemus hankealueesta, Voimalinjan VE1 alue (n=207).

Vastaajilta kysyttiin paikallistuntemuksesta kysymyksellä ”Kuinka hyvin tunnet voimalinjan VE2 alueen?”. Vastaajista 46 % koki tuntevansa vaihtoehtoisen voimalinjan VE2 alueen erittäin hyvin (24 %) tai melko hyvin (22 %) (Kuva 3-). Vastaajista (54 %) koki tuntevansa alueen melko tai erittäin huonosti. Vastaukset on esitetty oheisessa kuvassa (Kuva 3-10).



Kuva 3-10. Vastaajien aluetuntemus hankealueesta, Voimalinjan VE2 alue (n=208).

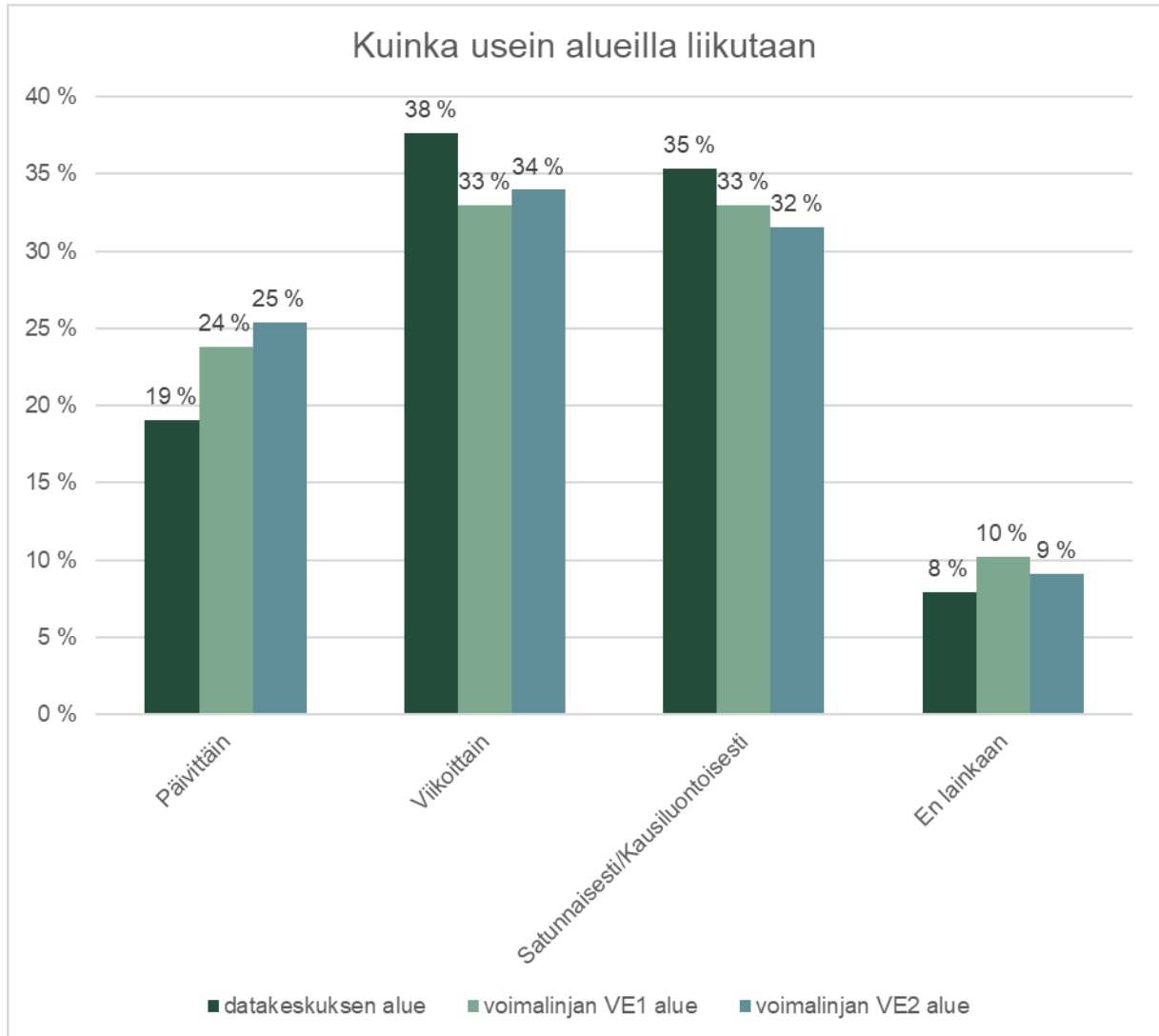
Vastaajilta kysyttiin ehdotetuilla hankealueilla liikkumisesta. Kysyttäessä kuinka usein hankealueella liikutaan, kysyttiin erikseen datakeskuksen, VE1 ja VE2 alueilla liikkumisesta. Kaikista vastaajista 57 % liikkuu alueilla päivittäin (23 %) tai viikoittain (35 %). Satunnaisesti liikkuvia on 33 % vastaajista. Alueilla ei liiku lainkaan 9 % vastaajista. Vastaukset on esitetty oheisessa kuvaajassa (Kuva 3-11).



Kuva 3-11. Hankealueilla liikkumisen taajuus keskimäärin, datakeskusalue, VE1 sekä VE2 (n=206–215).

Vastaajilta kysyttiin ehdotetuilla hankealueilla liikkumisesta kysymyksillä ”Kuinka usein liikut datakeskuksen alueella?,” ”Kuinka usein liikut voimalinjan VE1 alueella?” ja ”Kuinka usein liikut voimalinjan VE2 alueella?”

Datakeskuksen ja vaihtoehtoisten voimalinjojen hankealueilla liikutaan aluekohtaisesti samankaltaisella tavalla liikkumisen jakautuessa päivittäiseen, viikoittaiseen, satunnaiseen ja ei lainkaan alueella liikkuviin. Vastaajat pystyivät valitsemaan useita vaihtoehtoja, joten esitetyt prosenttimäärät kuvaavat kyseisen vaihtoehdon valinnutta vastaajien osuutta. (Kuva 3-12).



Kuva 3-12. Hankealueilla liikkumisen taajuus, datakeskusalue, VE1 sekä VE2 (n=206–215)

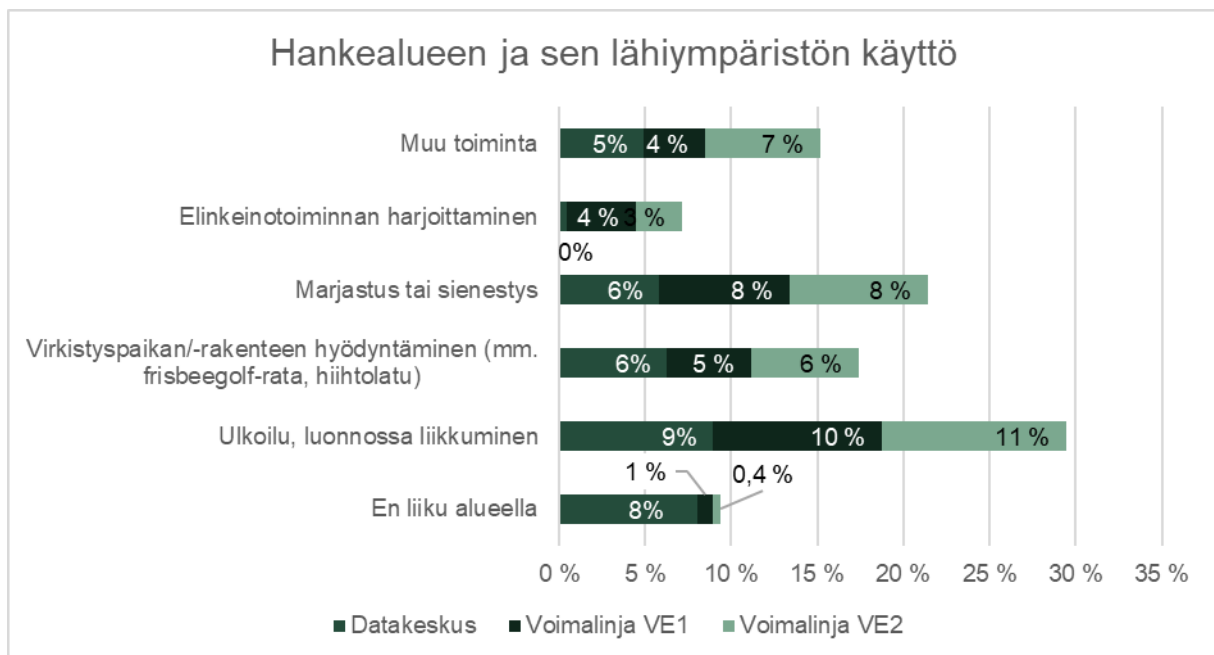
Hankealueen ja sen lähiympäristön käytöstä kysyttäessä nousi esille, että datakeskuksen ja vaihtoehtoisten voimalinjojen hankealuetta käytetään useisiin erilaisiin käyttötarkoituksiin. Oheisessa kuvassa (Kuva 3-13) esitetyt prosenttimäärät kuvaavat kyseisen vaihtoehdon valinnutta vastaajien määrää. Yleisimmät alueen käyttötarkoitukset olivat ulkoilu ja luonnossa liikkuminen (30 % vastauksista) sekä marjastus ja sienestys (24 %). Lisäksi aluetta käytetään virkistyspaikkana (mm. frisbeegolf-rata, hiihtolatu), sekä elinkeinotoiminnan harjoittamiseen (7 %). Yhdeksän prosenttia vastaajista ei liiku alueella. Vaihtoehdon "muu toiminta" valitsi 16 % vastaajista. Muuksi toiminnaksi mainittiin viljely, asiointi alueella sekä työmatkat alueen läpi, eläinten kanssa ulkoilu, luontokuvaus sekä yleisesti harrastukset.

Kysymyksessä on huomioitavaa, että kysymykseen "Millä tavoilla käytätte datakeskuksen tai voimalinjan VE1/VE2 aluetta tai sen lähiympäristöä tällä hetkellä?" asettelun vuoksi siihen oli mahdollista merkitä vain yksi vastausvaihtoehdoista sopivaksi esitettyyn kohteeseen, datakeskusalueeseen, voimalinjan VE1 alueeseen tai voimalinjan VE2 alueeseen.

Vastaajat pystyivät tarkentamaan ja tekemään useamman valinnan kysymykseen tarkentavissa avovastauksissa. Vastauksissa täsmennettiin kaikki halutut valinnat kysymykseen, jos niitä ei ollut pystynyt valitsemaan. Tarkentavat vastaukset lisättiin tilastoon siltä osin kuin niissä oli yksilöity mitä osaa hankealueesta tarkoitettiin.

Hankealueen käyttöä kuvattiin tarkentavissa kommentteissa. Tarkentavissa avovastauksissa (n=69) tyypillisimmät vastaukset liittyivät asumiseen, liikkumiseen sekä virkistäytymiseen. Monet vastaajat ilmoittivat asuvansa hankealueella tai sen lähetyvillä. Muutoin aluetta tarkennettiin käytettävään liikkumiseen esimerkiksi autolla, ulkoiluun ja muuhun virkistystoimintaan kuten marjastukseen ja sienestykseen.

Lisäksi alueita käytetään myös elinkeinotoiminnassa tai käytetään alueen yritysten palveluita, nämä tulivat esille myös aiemmassa kysymyksessä (Kuva 3-7 ja Kuva 3-8), jossa kartalle oli sijoitettu palveluita, elinkeinotoimintaa ja liikkumista.



Kuva 3-13. Käyttötarkoitukset, joihin vastaajat käyttävät hankealuetta (n=224).

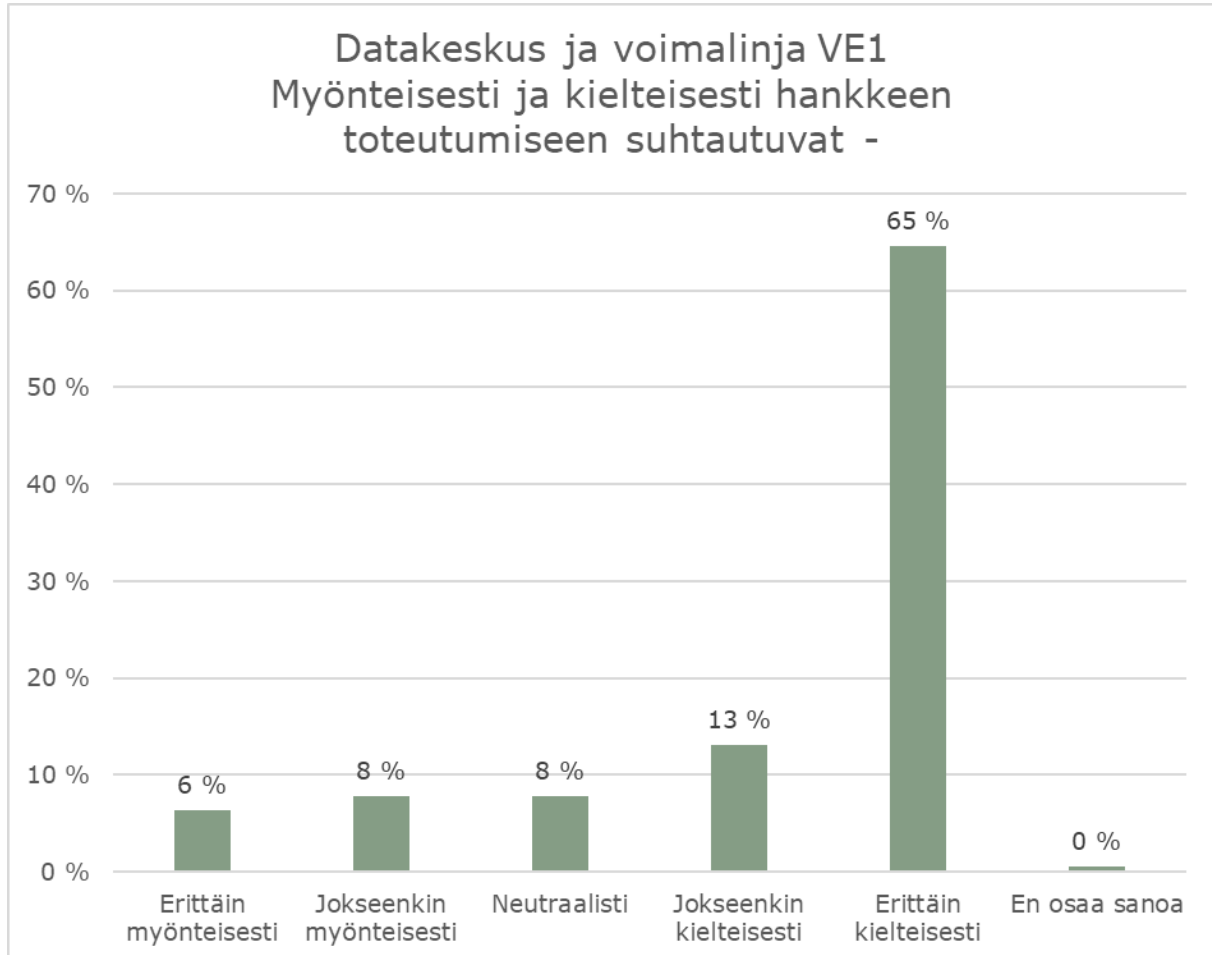
3.4 Hankevaihtoehtojen vertailu

Vastaajille esitettiin hankkeeseen liittyviä väittämiä, ja vastaajat pystyivät valitsemaan parhaiten mielipidettään kuvaavan vaihtoehdon. Suurin osa vastaajista suhtautui täysin kielteisesti hankkeen toteuttamiseen. VE1 vaihtoehtoon suhtautuu erittäin kielteisesti 60 % vastaajista, ja jokseenkin kielteisesti 13 % vastaajista. Neutraalisti suhtautuvia oli kahdeksan prosenttia. Jokseenkin myönteisesti suhtautuvia kahdeksan prosenttia ja erittäin myönteisesti suhtautuvia kuusi prosenttia.

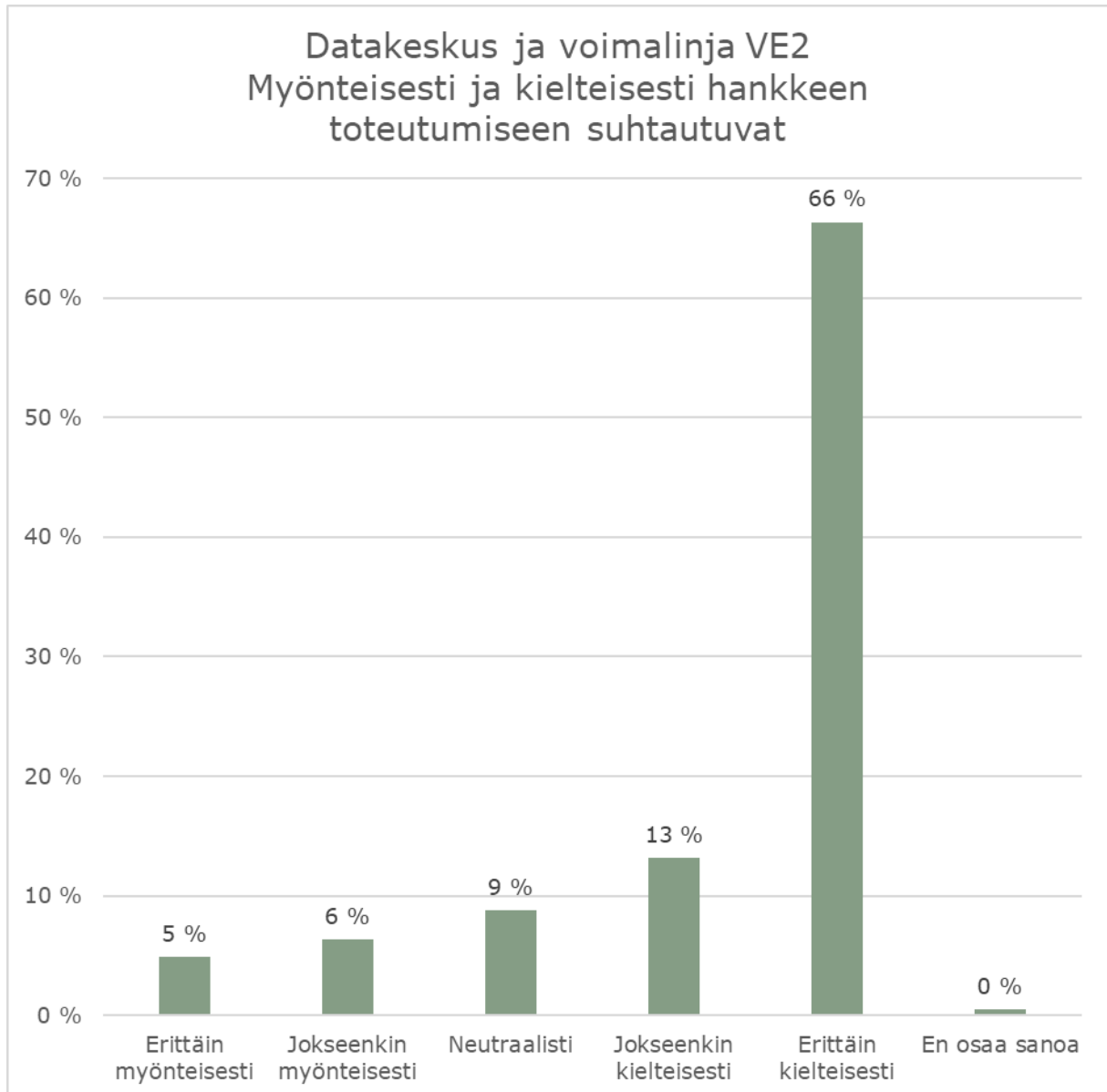
Yhteensä 78 % vastaajista vastusti hankevaihtoehtoa VE1. Hankevaihtoehdon VE1 puoltamista VE2 sijasta perusteltiin voimalinjojen suunnitellun reitin ollessa mielekkäämpi sen vaatiessa vähemmän uutta reitin raivaamista.

Yhteensä 79 % vastusti hankevaihtoehtoa VE2, jonka reitin linjausta pidettiin huonompana vaihtoehtona.

Lähes neljä viidestä vastaajasta vastusti hankkeen toteutumista kummankaan vaihtoehdoisen toteutustavan mukaisesti. Tulokset on esitetty oheisissa kuvaajissa (Kuva 3-14 ja Kuva 3-15).



Kuva 3-14. Vastaajien suhtautuminen eri hankevaihtoehtoihin. Hankevaihtoehto: Datakeskus ja VE1 kannatus (n=206).



Kuva 3-15. Vastaajien suhtautuminen eri hankevaihtoehtoihin. Hankevaihtoehto: Datakeskus ja VE2 kannatus (n=205)

Vastausta pystyi perustelemaan avoimella vastauksella (n=110). Useissa vastauksissa nostettiin esiin useita eri perusteluita. Perusteluita annettiin vaihtoehtoihin VE1, VE2 ja VE0. Perusteluina esiin tuotiin myönteisiä vaikutuksia, joiksi nähtiin työpaikkojen syntyminen.

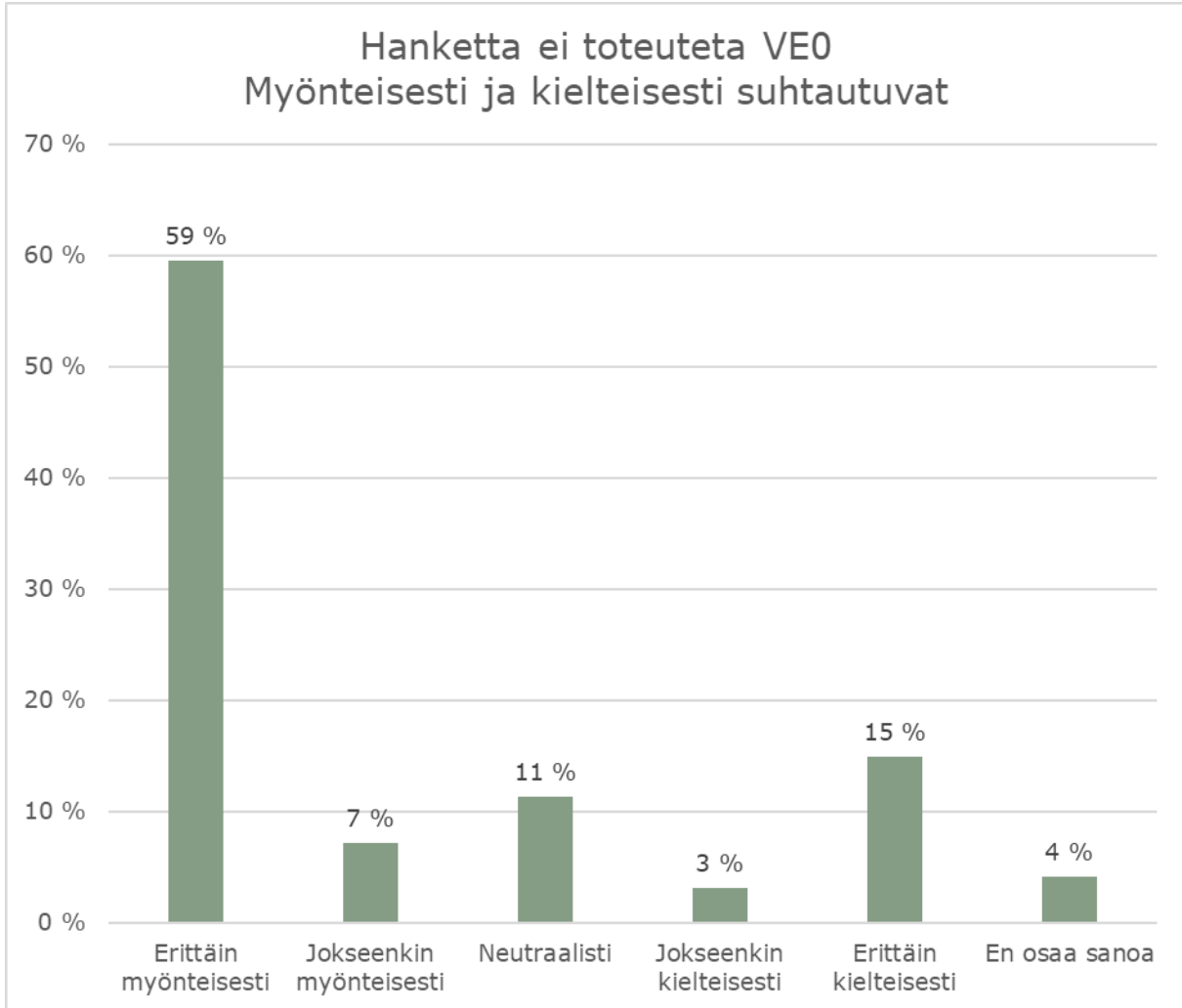
Hankevaihtoehdon VE1 ja VE2 vastustamista perusteltiin pääosin samoilla kielteisillä vaikutuksilla kohdistuen:

- asutuksen läheisyyteen
- luontoon ja virkistyskäyttöön
- elinympäristöön
- kiinteistöjen arvoon
- maisemaan
- pohjaveteen

- o voimajohtojen lisäämisen vaatimalla maa-alalla
- o rakentamisen aikaiset häiriöt viihtyvyydelle kuten melu
- o pysyvien työpaikkojen syntymisen epävarmuus.

Kielteisiä kantoja perusteltiin maiseman pirstaloitumisella voimajohtojen rakentamisesta johtuen, kiinteistöjen arvon alenemisella, luonnonläheisyyden ja rauhallisen alueen kokemusten poistumisella, terveyshaitoilla, ympäristövaikutuksilla kuten metsän hävittämisellä, sähkönkulutuksella ja sen vaikutuksella sähkön hintaan sekä vaikutuksilla pohjavesiin, taloudellisten hyötyjen siirtymisellä muualle kuin paikkakunnalle, sijainnilla, sekä oletetuilla negatiivisilla vaikutuksilla paikalliseen talouteen esimerkiksi lisääntyvien ympäristövaikutusten johdosta. Huolia esitettiin sekä hankkeen rakentamisvaiheesta että sen pitkäaikaisesta toiminnasta. Perusteluina vastustamiselle esitettiin myös yleiset epävarmuustekijät, jotka liittyvät datakeskushankkeisiin ja niiden vaikutuksiin sekä aiheesta puuttuva tutkimustieto.

Niin sanottua nollavaihtoehtoa (VE0) eli tilannetta, jossa hanketta ei toteuteta, piti erittäin myönteisenä 59 % vastaajista, ja jokseenkin myönteisenä seitsemän prosenttia vastaajista. VE0-vaihtoehtoon suhtautui erittäin kielteisesti 15 % vastaajista, ja jokseenkin kielteisesti kolme prosenttia vastaajista. Neutraalisti suhtautuvia oli 11 %. Neljä prosenttia ei osannut sanoa kantaansa VE0 suhteen. Hankevaihtoehdon VE0 valintaa perusteltiin alueen maaseutumaisuuden ja asumisviihtyvyyden säilyttämisellä ja luonnonvarojen säästymisellä. Vastaukset on esitetty oheisessa kuvaajassa (Kuva 3-16).

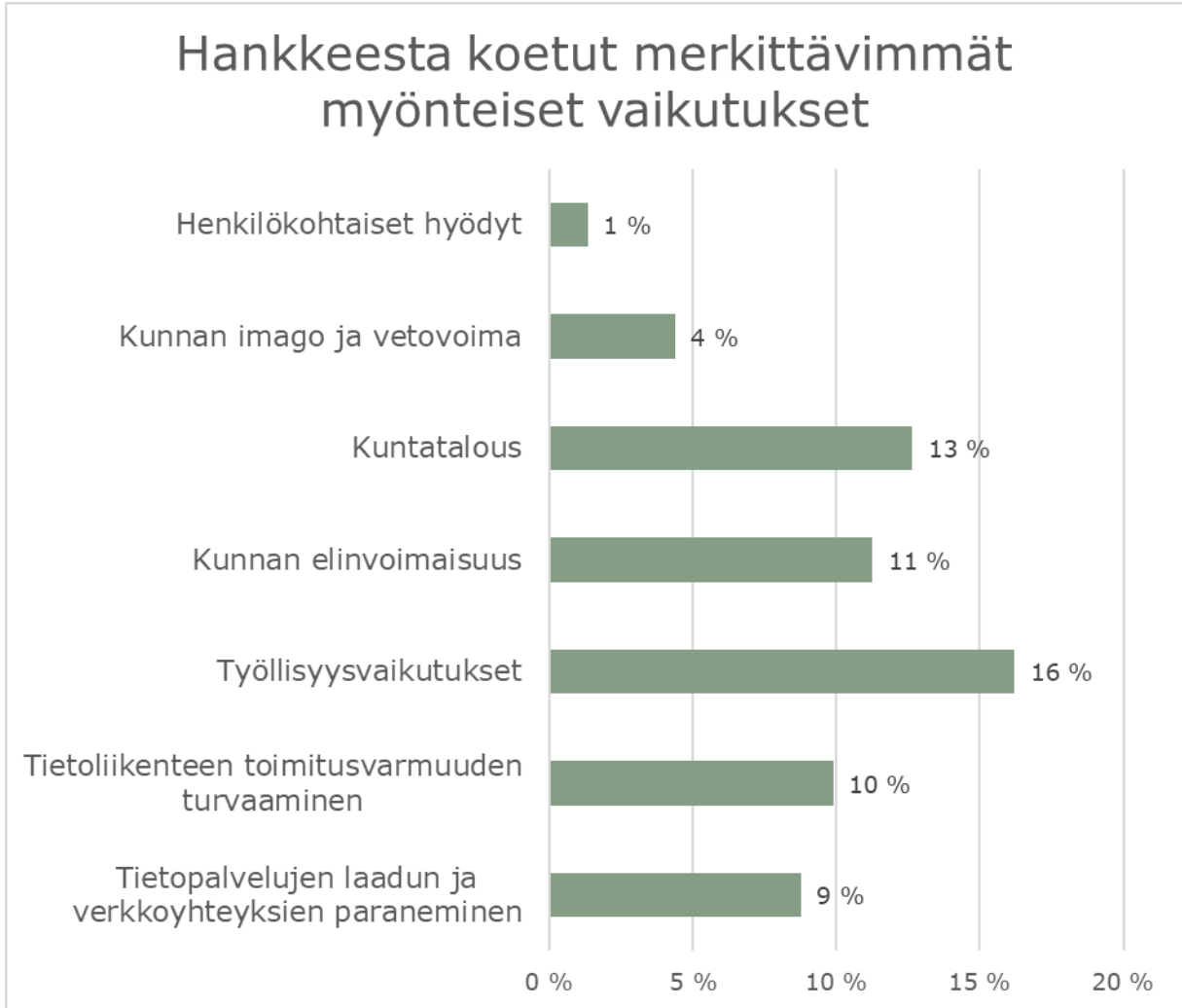


Kuva 3-16 Hankevaihtoehto VE0; hanketta ei toteuteta

3.5 Hankkeen vaikutukset

Vastaajilta kysyttiin heidän näkemystään hankkeesta johtuviin myönteisiin ja kielteisiin vaikutuksiin. Esitetyt prosenttimäärät kuvastavat, kuinka iso osuus kysymykseen vastanneista valitsi kyseisen vaihtoehdon.

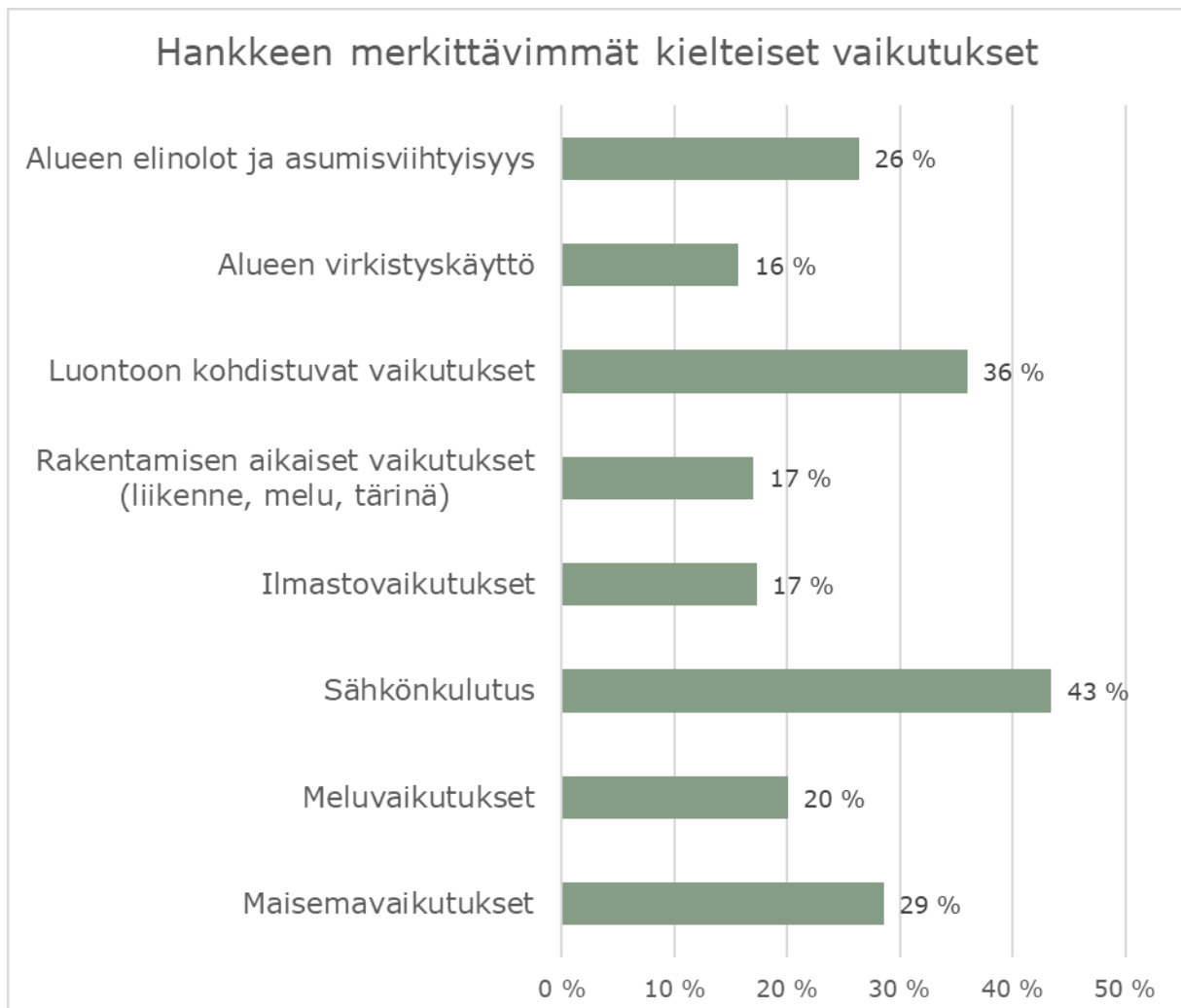
Kysymykseen "Valitse mielestäsi kolme merkittävintä hankkeesta aiheutuvaa myönteistä vaikutusta." (n=364) vastattiin siten, että työllisyysvaikutuksia (16 %) ja kuntataloutta (13 %) sekä kunnan elinvoimaisuutta (11 %) pidettiin merkittävimpinä myönteisinä vaikutuksina. Tietoliikenteen toimitusvarmuuden turvaaminen koettiin 10 %:ssa ja tietopalvelujen laadun ja verkkoyhteyksien paraneminen yhdeksässä prosentissa vastauksista merkittävimmäksi. Muut merkittävimmät myönteiset vaikutukset olivat kunnan imago ja vetovoima (4 %) ja henkilökohtaiset hyödyt, jotka mainittiin yhdessä prosentissa vastauksista. Jokaista esitettyä väittämää piti myönteisenä korkeintaan reilu kuudennes vastaajista. Suurinta osaa väittämistä piti myönteisenä noin 10 % tai sitä vähäisempi osuus vastaajista. Vastaukset on esitetty oheisessa kuvaajassa (Kuva 3-17).



Kuva 3-17. Merkittävimmät hankkeesta aiheutuvat myönteiset vaikutukset (n=364).

Väittämään ”Uskotko, että hankkeesta aiheutuu muita kuin edellä esitettyjä myönteisiä vaikutuksia?” vastattiin avovastauksissa (n=90) perustellen lähinnä kielteisiä vaikutuksia. Myönteisiä vaikutuksia ei juuri esitetty yksittäisiä myönteisiä (n=4) kommentteja lukuun ottamatta, joissa mainittiin kunnan hyöty, rakentamisen aikaiset työllistävyyksivaikutukset, joskin väliaikaisesti, sekä mahdollisesti alueelle rakennettavan kaukolämpöverkon hyöty ja datan turvallinen säilytys.

Kysymykseen ”Valitse mielestäsi kolme merkittävintä hankkeesta aiheutuvaa kielteistä vaikutusta.” (n=364) vastattiin siten, että sähkökulutusta (43 %) ja luontoon kohdistuvia vaikutuksia (36 %), vaikutuksia alueen elinoloihin ja asumisviihtyvyyteen (26 %) sekä maisemavaikutuksia (29 %) pidettiin merkittävimpinä kielteisinä vaikutuksina. Meluvaikutuksia merkittävimpinä kielteisinä vaikutuksina piti 20 % vastaajista, ilmastovaikutuksia 17 % ja rakentamisen aikaisia vaikutuksia kuten liikennettä, melua ja tärinää 17 %. Alueen virkistyskäyttöön kohdistuvia vaikutuksia kielteisinä piti 16 % vastaajista. Vastaukset on esitetty oheisessa kuvaajassa (Kuva 3-18).



Kuva 3-18. Merkittävimmät hankkeesta aiheutuvat kielteiset vaikutukset (n=364).

Väittämään "Uskotko, että hankkeesta aiheutuu muita kuin edellä esitettyjä kielteisiä vaikutuksia?" vastaajat pystyivät kertomaan avoimella vastauksella mitä muita vaikutuksia hankkeella voisi heidän mielestään olla vastausvaihtoehtoina esitettyjen vaikutusten lisäksi (n=108). Vastauksissa esiin nostettiin paljon jo aiemmin mainittuja kielteisiä ympäristövaikutuksia sekä taloudellisia vaikutuksia kuten vaikutukset pohjaveteen, työllistävyyksivaikutusten väliaikaisuus, tosiasiallisen taloudellisen hyödyn siirtyminen pois paikakunnalta tai maasta. Lisäksi nähtiin edellisten kysymysten perustelujen tapaan vaikutuksina kiinteistöjen arvon aleneminen, onnettomuusriskit, maaperän ja pohjaveden pilaantuminen, sähkönsiirtolinjat, metsä- ja peltoalan poistuminen käytöstä. Vastauksessa tuotiin myös esille huoli siitä, että riittävätkö tehtävät ympäristöselvitykset vaikutusten arviointiin.

Painottuvat ja toistuvat teemat olivat ihmisille sekä terveydelle aiheutuvat haitat, joita olivat erityisesti alueen vetovoimaisuuden koettu heikkeneminen, virkistystoiminnan vaikeutuminen, meluongelmat, ja yritystoiminnan harjoittamisen hankaloituminen. Joitain mainintoja sai myös geopolitiittisen tilanteen aiheuttamat riskit, sillä keskus koettiin potentiaaliseksi ulkoisen uhan kohteeksi.

Kysymykseen "Miten kielteisiä vaikutuksia voitaisiin mielestäsi ehkäistä tai vähentää? Entä myönteisiä vaikutuksia lisätä tai vahvistaa?" vastattiin (n=116) avovastauksissa seuraavalla tavalla: valtaosa vastaajista oli sitä mieltä, että kielteisiä vastauksia vähennettäisiin parhaiten, jos hanke jätetään kokonaan toteuttamatta. Kielteisiä vaikutuksia voitaisiin ehkäistä sijoittamalla datakeskus sijainnillisesti kauemmas asutuksesta, vastuuttamalla hankkeen toteutuksesta vastaavaa tahoa huolehtimaan ympäristövaikutusten minimoimista ja energiatehokkuudesta. Myönteisiä vaikutuksia voitaisiin vastausten perusteella lisätä rakennusten sijoittamisella ja suunnittelulla siten, että ne istuvat mahdollisimman hyvin maisemaan, hukkalämmön talteenotolla ja kaukolämpöverkon hyödyntämisellä, sekä sillä, että ilmajohtojen vaihtoehtona käytettäisiin maakaapeliratkaisua ja siten ympäristön pirstoutumista ehkäistäisiin. Myönteisiä vaikutuksia voitaisiin lisätä myös avoimemmalla tiedottamisella, tiukemmilla sopimusehdoilla, joilla taloudellisten hyötyjen paikallistasolle tai kansalliselle tasolle varmistettaisiin.

3.6 Tiedonsaanti ja yleiset kommentit

Vastaajilta kysyttiin heidän kokemuksistaan hanketta koskevasta tiedotuksesta. Kaikki vastaajat ilmoittivat kuulleen hankkeesta aiemmin (n=180).

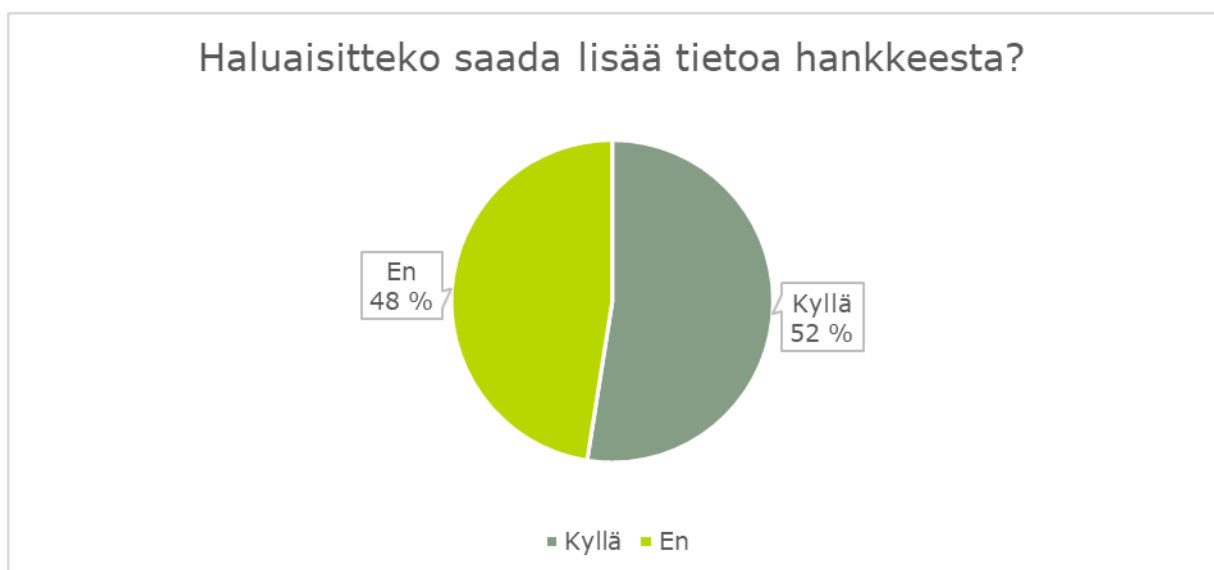
81 % vastaajista oli sitä mieltä, että hankkeen tiedottaminen oli riittämätöntä, ja tiedottamista riittävänä piti 19 % vastaajista (n=167). Vastaukset on esitetty oheisessa kuvajasssa (Kuva 3-19).



Kuva 3-19. Hankkeen tiedotuksen riittävyyden kokemus (n=167)

Muilla tavoin (n=27) tiedotusta kaivattiin eniten paikallislehdistä ja kunnan tai kaupungin tiedotuksen kautta. Avoimissa vastauksissa tuotiin esiin usein avoimen tiedotuksen merkitys ja tiedotuksen lisäämisen tarve. Lisää tietoa haluttiin esimerkiksi hankkeen aikatauluista, datakeskuksen suorista vaikutuksista ihmisiin ja luontoon (esim. säteily) sekä yhtiöstä itsestään.

Lisätietoja hankkeesta haluaisi saada 52 % vastaajista (Kuva 3-20).



Kuva 3-20. Lisätietoja haluavien osuus.

Lisätietoja hankkeesta halutaan saada yleisötilaisuuksista (61 %), internetistä kuten yrityksen verkkosivuilta (50 %), sosiaalisesta mediasta (46 %), sähköpostilla (38 %) ja kirjeitse (27 %) (Kuva 3-21).



Kuva 3-21. Vastaajien kokemukset hanketta koskevasta tiedotuksesta (n=117).

Vastaajalla oli mahdollisuus jättää avoin kommentti asioista, joita vastaajat toivovat otettavan huomioon hanketta suunnitellessa (n=119). Yleisin huomioon otettava asia ovat paikalliset asukkaat itse sekä heidän elinolosuhteidensa koetut muutokset hankkeen myötä. Hanke nähtiin suurimmassa osassa vastauksia negatiivisena asiana ja vastaukset sisälsivät sijoittumiseen liittyviä kriittisiä huomioita. Teemallisesti muita keskustelunaiheita olivat ympäristön tila, haittojen minimointi sekä sähkön ja veden kulutus.

Kyselyn päätteeksi vastaajalla oli mahdollisuus jättää avoin kommentti hankkeeseen tai kyselyyn liittyen (n=79). Avoimissa kommentteissa esiin nousivat hankkeeseen liittyvät teemat kuten mielipide hankkeesta, tiedottamisen avoimuus sekä huolet ympäristövaikutuksista. Osa kommentin jättäneistä koki hankekokonaisuuden olevan hankalasti hahmotettava.

4 EPÄVARMUUSTEKIJÄT

Asukaskyselyn tuloksiin liittyy epävarmuuksia. Vastaja voi esimerkiksi halutessaan antaa virheellistä tietoa kyselyyn vastatessaan, mutta tämän kyselyn vastausten perusteella systemaattista tahallisen virheellisen tiedon antamista ei ole syytä epäillä. Esimerkiksi herkkien alueidenmerkinnät karttavastauksissa, kuten virkistysalueet, elinkeinot, asutus tai Päijännetunneli sijoittuivat kutakuinkin samoille alueille tai paikoille, joilla myös julkisten aineistojen perusteella sijaitsee tai on tunnistettavissa samoja tekijöitä ja kohteita. Tuloksia tarkastellessa on huomioitavaa, että ne kuvaavat vastaajien näkemyksiä ja mielipiteitä hankkeesta ennen ympäristövaikutusten arviointien valmistumista.

Tietoa kyselyn toteuttamisesta jaeltiin kohdentaen se hankkeen lähialueille ja hankepaikkakunnalle. Vastaajamäärää kyselyssä voi pitää merkittävänä verrattuna vastaaviin toteutettuihin kyselytutkimuksiin. Avoimeen kyselyyn on voinut vastata kuka vain, riippumatta hänen suhteestaan alueeseen.

Epävarmuutta liittyy vastaajajoukon edustavuuteen. Epävarmuutta pyrittiin pienentämään kyselyn jakelulla ja tiedottamisella, jotta vastauksia saataisiin kattavasti. Asukaskyselyn saatiin vastauksia verkkoalustalla, joka vaatii digitaalisten välineiden hallintaa ja voi vaikuttaa vastaajien valikoitumiseen. Yleisesti joissain tapauksissa kaikista nuorimmat ja vanhimmat ikäluokat ovat jokseenkin aliedustettuina kyselyissä. Kyselytulokset kuvaavat vain kyselyyn vastanneiden mielipiteitä ja näkemyksiä hankkeesta, eikä niitä voida yleistää kattamaan esimerkiksi koko hankkeen lähialueiden asukkaiden ja vapaa-ajan asukkaiden mielipiteitä. Kuten esimerkiksi vastaajien ikäjakaumasta (Kuva 3-2 ja Kuva 3-3) ilmenee, vastaajajoukko ei kuvasta täysin edustavasti paikallisväestöä etenkin nuorempien vastaajien ikäluokkien osalta, mutta muutoin mukailee sitä läheisesti.

Kyselytutkimusten tulokset voivat olla vääristyneitä, jos tietyt ryhmät ovat aktiivisempia vastaamaan kyselyyn. On mahdollista, että hankkeeseen voimakkaasti suhtautuvat ovat aktiivisimpia asukaskyselyyn vastaajia. Asukaskyselyt ovat keino tuoda paikallistason näkemykset esille. Kyselytutkimuksiin liittyvä vinouma voi syntyä vastaajiin liittyvien tekijöiden, kuten iän, tai sukupuolen, sosiaalisen tai ammatillisen taustan perusteella. Ikään liittyvä vinouma ilmenee esimerkiksi silloin, kun tietyt ikäryhmät osallistuvat tutkimukseen muita todennäköisemmin, mikä voi johtaa siihen, että tulokset heijastavat lähinnä aktiivimpien vastaajien näkemyksiä. (Tracy 2024)

Riskialttiiden teknologisten hankkeiden yhteydessä on tutkimusten mukaan huomattu, että paikallistasolla terveyteen ja hyvinvointiin ja yhteisön elinpiiriin kohdistuviin vaikutuksiin reagoidaan voimakkaammin, joka voi vaikuttaa vastausinnokkuuteen. Paikallistasolla voi olla hyvät tai melko hyvät tiedot aiheeseen liittyen ja valideja huolia teknologisten hankkeiden mahdollisista riskeistä. Ehdotetun hankekokonaisuuden sijoituspaikkaa lähellä asuvat ja aikaansa viettävät näkevät tyypillisesti niillä olevan merkittäviä vaikutuksia heidän elinpiiriinsä. Maantieteellisen läheisyyden ollessa pienempi, on suurempi todennäköisyys, että hanketta arvioidaan negatiivisessa valossa. (Kraft ym. 1991)

Valtioneuvoston datakeskusten kansallisen tiekartan perusteella datakeskuksia koskevat väitteet painottuvat erityisesti ympäristöön liittyviin ja sosiaalisiin haittoihin kuten sähkökulutuksen lisääntymiseen, maankäyttöön ja maisemaan ja paikalliseksi hyödyksi jäävän taloudellisen hyödyn määrään. Julkisessa keskustelussa esiintyvät huolet datakeskusten riskeihin liittyen voivat vaikuttaa kansalaiskeskustelun perusteella luomalla epävarmuutta. Datakeskushankkeisiin nähdään liittyvän merkittäviä ympäristö-, energia- ja aluetaloudellisia haasteita. Kansalaiskeskustelu ja kansalaismielipiteet näyttäytyvät

painottuvan näihin teemoihin. Datakeskusten ympäristövaikutukset liittyvät merkittävästi maankäyttöön, luonnon monimuotoisuuteen ja maisemaan. Datakeskuksen sosiaalinen hyväksyttävyyys paikallistasossa on mahdollisesti voimakkaasti kytköksissä koettuihin ympäristön muutoksiin, maisemavaikutuksiin ja alueen käyttötarkoituksen muutoksiin, joiden voidaan paikallisesti kokea heikentävän alueiden vetovoimaa ja asuin ympäristön viihtyisyyttä. (Valtioneuvosto 2025)

Useat esiin tuodut näkökulmat tässä asukaskyselyssä painottavat samoja aiheita kuin valtioneuvoston julkaisu. Yleinen asukaskyselyn vapaissa kommentteissa ja valtioneuvoston tiekartassa esiintyvistä huomioon otettavista asioista on, että sähköntarpeen lisääntyessä heijastuvat vaikutukset sähkön hintaan ja saatavuuteen on otettu huomioon ja varmistetaan että sähkön tarjonta ja jakeluverkon kapasiteetti vastaavat kysyntää. (Valtioneuvosto 2025.) Sähköntuotantoon ja -kulutuksen lisääntymiseen liittyvä keskustelu on yleinen aihe julkisessa keskustelussa ja toisintuu siksi mahdollisesti asukaskyselyssä toistuvasti esiintyvissä mielipiteissä sähköjärjestelmän kuormittumisesta ja sen luomista riskeistä.

Datakeskuksiin julkisessa keskustelussa liitetyt ympäristövaikutukset voivat johtaa tässäkin asukaskyselyssä esiin tuotuihin näkemyksiin elinympäristöjen pirstoutumisesta ja vesistöihin kohdistuvasta kuormituksesta. Suorat ympäristövaikutukset lisäävät kokonaisvaikutuksia, vaikka vaikutukset eivät välttämättä kohdistuisi paikallistasolle tai Suomeen. Julkisessa keskustelussa esiintyy huolia liittyen kansalliseen turvallisuuteen ja geopoliittisiin riskeihin. Teemat esiintyvät myös tämän kyselyn vastauksissa, joissa nostettiin esille datakeskuksen omistajuuteen liittyviä riskejä sekä datakeskuksen liittyminen kriittiseen infrastruktuuriin.

5 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Jokelan datakeskus ja 110 kV voimajohdot Nurmijärven sähköasemalle –hankkeen YVA-menettelyn osana toteutettiin hankkeen lähialueen vakituisille ja vapaa-ajan asukkaille sekä kiinteistönomistajille suunnattu asukaskysely, mutta kaikista hankkeesta kiinnostuneilla oli mahdollisuus vastata avoimeen kyselyyn. Asukaskysely toteutettiin 16.4.–3.5.2026 hyödyntäen paikkatietopohjaista Maptionnaire-kyselyalustaa. Halukkailla oli mahdollisuus vastata kyselyyn myös paperisella lomakkeella.

Asukaskyselyyn osallistui 364 vastaajaa. Vastausaktiivisuutta voidaan pitää aiempiin vastaavien hankkeiden kyselytutkimuksiin verrattuna merkittävänä. Vastaajat pystyivät vastaamaan kaikkiin esitettyihin kysymyksiin tai vain osaan niistä. Vastaajat olivat pääosin täysi-ikäisiä alueen asukkaita tai aluetta muuten käyttäviä.

Asukaskyselyn tyypillinen vastaaja oli Tuusulassa vakituisesti asuva tai hankealuetta virkistyskäyttöön kuten ulkoiluun ja liikkumiseen monipuolisesti käyttävä, hankealueesta 1–2 kilometrin etäisyydellä asuva tai aikaansa viettävä, yli 50-vuotias vastaaja. Maanomistajat olivat myös hyvin edustettuina kyselyissä vastaajina sekä vapaita kommentteja antaneena. Vastaajien joukossa oli myös runsaasti 31–50-vuotiaita ja jonkin verran 18–30-vuotiaita. Alle 18-vuotiaita ei ollut juurikaan edustettuna vastaajissa. Vastaajat eivät täysin edusta ikäjakaumaltaan hankekuntien väestöä, vaan vastaajien joukossa korostuu erityisesti 18–64-vuotiaiden vastaajien määrä ja alle 18-vuotiaita vastaajia ei ole juuri edustettuna verrattuna alueella asuvien nuorten määrään. Vastaajajoukkoa ei voida siten pitää täysin edustavana kattaen kaikkien eri ikäisten alueella asuvien mielipiteitä ja näkemyksiä hankkeesta. Väestörakenne painottuu työikäisiin ja perheikäisiin asukkaisiin, joka voi osin selittää ikäryhmän olleen aktiivisin asukaskyselyyn vastanneista.

Vastaajien aluetuntemus oli melko hyvä tai erittäin hyvä. Vastaajat liikkuvat alueella jonkin verran tai erittäin paljon. Hankealuetta ja sen lähiympäristöä käytetään monipuolisiin käyttötarkoituksiin, erityisesti virkistyskäyttöön, kuten ulkoiluun ja luonnossa liikkumiseen. Alueen merkitys asuinpaikkana korostui vastauksissa.

Vastaajat kokivat hankealueelle ja sen läheisyyteen sijoittuvan useita herkkiä kohteita, alueita tai toimintoja, joita tulisi erityisesti huomioida hankkeen suunnittelussa ja vaikutusarvioinnissa liittyen asutukseen, maisemaan, luontoon, virkistyskäyttökohteisiin, rakennettuun ympäristöön sekä elinkeinon harjoittamiseen. Lisäksi herkkänä kohteena nousi esille Päijännetunnelin sijoittuminen lähelle suunniteltua datakeskuksen hankealuetta. Eniten merkintöjä kartoille tehtiin virkistyskäytön ja asutuksen osalta.

Suurin osa vastaajista kannatti hankevaihtoehtoa VE0, jolloin datakeskusta ja vaihtoehtoisia voimalinjoja ei rakenneta. Rakentamista vastustettiin hankkeesta koettujen kielteisten vaikutusten sekä asutuksen läheisyyden vuoksi. Toteutettavista hankevaihtoehtoista hieman enemmän kannatusta sai vaihtoehto VE2, jonka valintaa perusteltiin hankkeeseen liittyvien voimalinjojen rakentamisen aiheuttaman alueen pirstaloitumisen vähäisemmällä vaikutuksella verrattuna vaihtoehdon VE1 reittiin.

Vastaajien suhtautuminen hankkeeseen oli pääosin kielteistä; suurin osa ei nähnyt hankkeen sopivan yhteen alueen nykyisen käytön kanssa, eikä hankkeesta aiheutuvien etujen ylittävän hankkeesta aiheutuvia haittoja tai olevan kannatettava. Kuitenkin osalla vastaajista oli myös myönteisiä näkemyksiä edellä esitettyihin kohtiin. Erityisesti vastauksissa korostuivat kielteisiksi koetut vaikutukset alueen virkistyskäyttöön, alueen elinoloihin ja asuinviihtyvyyteen, luontoon sekä maisemaan.

Lisäksi vastaajat nimesivät avoimella vastauksella useita muita vaikutuksia, joita heidän mielestään hankkeesta voisi aiheutua, kuten kiinteistöjen arvon aleneminen ja pohjaveden pilaantuminen.

Kiinteistön- ja maanomistajien esittämistä huolissa korostui huoli maan ja kiinteistöjen arvon alenemista ja maiseman pirstaloitumisesta vaihtoehtoisten voimajohtojen lisätessä viljelykelpoisen peltoalan muutoksia. Virkistyskäyttöön aluetta käyttävät mainitsivat kielteiseksi vaikutukseksi myös käytettävän alueen muutokset. Kommenteissa tuotiin ehdotuksena esiin maakaapelointi ilmajohtojen sijaan.

Alueen vakituisilla asukkailla oli kokemuksia osallisuuden puutteesta hankkeen suunnittelun aikana sekä puutteellisesta tiedotuksesta. Ehdotuksena vastauksissa esitettiin, että on hyvä tuoda selkeämmin esille hankkeen näkemyksiä paikallisen ja valtakunnallisen tason hyödyistä.

Tulosten perusteella kyselyyn vastaajilla oli pääosin kielteisiä, huolestuneita ja varautuneita mielipiteitä liittyen hankkeeseen. On huomioitavaa, että asukaskyselyn toteutusajankana YVA-menettelyn vaikutusarviointia ei ole vielä tehty, ja asukkaiden mielipiteet perustuvat heidän omien arvioidensa varaan. Vastauksissa esiintyy myös kannanottoja kansalliselle tasolle, liittyen datakeskusten määrän kriittiseen arviointiin.

On tärkeää viestiä vaikutusarviointien tulokset paikallisille tiedon lisäämiseksi ja virheellisten uskomusten välttämiseksi. Tarvetta vahvistaa myös kyselytuloksissa esiin tullut tieto siitä, että YVA-menettelyssä arvioitavat vaikutukset mietittyvät vastaajia paljon.

Vaikka kaikki vastaajat olivat kuullut hankkeesta jo ennen asukaskyselyn toteuttamista ja sen yhteydessä tehtyä tiedotusta, vastauksissa nousi esiin myös tiedotuksen vähäisyys ja sen koettu puutteellisuus. Asukaskyselyyn vastaajien joukossa ei ollut monta alle 18-vuotiaista, ja jonkin verran väestöllistä ikäjakaumaa vähemmän vanhimpia ikäluokkia, joten hankkeen jatkossa on suositeltavaa kiinnittää erityistä huomiota siihen, että tieto hankkeesta ja vaikuttamismahdollisuuksista saavuttaa kaikki ikäluokat ja osallistuminen on mahdollista eri kanavien kautta. Sosiaalisen hyväksyttävyyden lisäämiseksi suositellaan avoimen ja läpinäkyvän vuoropuhelun vahvistamista ja jatkamista läpi hankekehityksen, kattaen hankkeeseen liittyvät selvitykset, luvituksen ja päätöksentekomenettelyn. Hankkeen suunnittelun aikaiset vaikutusmahdollisuudet koettiin osin rajallisiksi, joten sidosryhmille ja erityisesti paikallisille ihmisille olisi hyvä tarjota lisää mahdollisuuksia mielipiteidensä esittämiseksi ja hankkeeseen vaikuttamiseksi hankkeen edetessä. Säännöllinen ja oikea-aikainen tiedotus sekä keskustelutilaisuudet sidosryhmien kanssa ovat tärkeitä, jotta halukkaat saavat tarvitsemansa tiedon hankkeesta ja sen etenemisestä. Tiedotuksessa on kiinnitettävä huomiota myös sen saavutettavuuteen, jotta myös esimerkiksi ihmiset, jotka eivät käytä internetiä tai sosiaalista mediaa, saavat tiedot.

LÄHTEET

Tilastokeskus 2025. Tilastokeskuksen maksuttomat tilastotietokannat. Tunnuslukuja väestöstä alueittain, 1990–2025. https://pxdata.stat.fi/PxWeb/pxweb/fi/StatFin/StatFin__vaerak/statfin_vaerak_pxt_11ra.px/ 6.5.2026.

Valtioneuvosto 2025. Datakeskusten kansallinen tiekartta. Valtioneuvoston julkaisu. 2025:94. / VNK. 6.5.2026.

Kraft, M. E., & Clary, B. B. 1991. Citizen Participation and the Nimby Syndrome: Public Response to Radioactive Waste Disposal. *The Western Political Quarterly*, 44(2), 299–328. <https://doi.org/10.2307/448780>. 7.5.2026.

Tracy S. 2024. 7 Types of Survey Bias & How to Prevent Them. <https://analytical.com/blog/types-of-bias-in-survey>.

LIITE 1. ASUKASKYSELYN PAPERILOMAKE

ASUKASKYSELY

Jokelan datakeskus ja 110 kV voimajohdot Nurmijärven sähköasemalle

Hyvä vastaanottaja,

Jokelan Vihreä Maa Oy suunnittelee datakeskuksen ja siihen liittyvien voimajohtojen rakentamista Tuusulan ja Nurmijärven kuntien alueille. Hankkeelle on parhaillaan käynnissä ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA). Ympäristövaikutusten arvioinnista vastaa AFRY Finland Oy Jokelan Vihreä Maa Oy:n toimeksiannosta.

YVA-menettelyn tueksi toteutetaan hankkeen lähialueen asukkaille, vapaa-ajan asukkaille, kiinteistönomistajille sekä elinkeinoharjoittajille suunnattu asukaskysely. Lisäksi kaikki muutkin halukkaat voivat vastata kyselyyn. Kyselyllä selvitetään hankkeen vaikutusalueen nykyistä käyttöä ja asukkaiden näkemyksiä hankkeen mahdollisista vaikutuksista liittyen muun muassa elinoloihin ja virkistyskäyttöön.

Toivomme teidän osallistuvan kyselyyn ja näin osaltanne varmistavan, että kaikki olennainen tieto tulee huomioitua YVA-menettelyssä. Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti ja yksittäisiä vastauksia lukevat ja käsittelevät ainoastaan AFRY Finland Oy:n asiantuntijat.

Pyydämme teitä tutustumaan oheiseen hanketiivistelmään ennen kyselyyn vastaamista. Yksityiskohtaisempia tietoja hankkeesta ja YVA-menettelystä löydätte myös ympäristöhallinnon internet-sivuilta: <http://ymparisto.fi/tuusulan-palvelinkeskus-YVA>



Kyselyyn voi vastata oheisella QR-koodilla tai osoitteessa <https://app.maptionnaire.com/q/jokela-datakeskus>

Kysely toimitetaan pyynnöstä myös postitse paperiversiona. Vastaukset tulee postittaa ajoissa, ja vain 3.5. mennessä saapuneet vastaukset voidaan huomioida.

Kysely on avoinna vastauksille **16.4.–3.5.2026**.

Tiedotteet on lähetetty asukkaille 500 metrin etäisyydellä datakeskuksen alueesta ja 300 metrin etäisyydellä voimajohtoreiteistä.

Kiitos osallistumisestanne!

Lisätietoja YVA-menettelystä, asukaskyselystä ja hankkeesta antavat:

**YVA-konsultti
(YVA-menettely):**
AFRY Finland Oy
Jatta Salmi
jatta.salmi@afry.com
puh. 050 919 5465

**YVA-konsultti
(asukaskysely):**
AFRY Finland Oy
Mira Vähkyrä
mira.vahkyra@afry.com
puh. 050 320 8716

**Hankkeesta vastaava
(hanke):**
Jokelan Vihreä Maa Oy
Declan Carr
media@qtsdatacenters.com
puh. +44 7930 130 165

Jokelan datakeskushanke ja siihen liittyvä sähkönsiirto

Hankkeen tausta

Hankkeesta vastaa Jokelan Vihreä Maa Oy, joka on tätä hanketta varten perustettu hankeyhtiö. Hankekehittäjänä ja datakeskuksen operaattorina on yhdysvaltalainen QTS, joka on yksi suurimpia globaalisti toimivia datakeskusten kehittäjiä ja operaattoreja.

Datakeskusten merkitys kasvaa jatkuvasti, sillä yritysten ja organisaatioiden keräämä ja käsittelemä datamäärä lisääntyy nopeasti globaalisti. Datakeskukset ovat kriittisessä roolissa yrityksille ja yhteisöille mahdollistaen reaaliaikaisen, luotettavan pääsyn tietoon sekä sen säilyttämisen turvallisesti ja tehokkaasti, samalla tarjoten tarvittavaa laskentatehoa monimutkaisten sovellusten ja palveluiden käyttämiseen.

Hankkeen tavoitteena on kehittää Tuusulaan datakeskus, josta muodostuu keskeinen solmukohta tietojenkäsittelylle ja joka tukee Pohjoismaiden alueen korkean suorituskyvyn digitaalista infrastruktuuria. Hankkeen tavoitteena on toteuttaa energiatehokkaita ja kestävästä kehityksen mukaisia ratkaisuja. Datakeskuksen jäähdytysjärjestelmä on suunniteltu yhteensopivaksi hukkalämmön talteenoton kanssa. Hankkeen suunnittelun edetessä hankevastaava tutkii QTS:n kestävyystavoitteiden mukaisesti mahdollisuuksia datakeskuksen hukkalämmön hyötykäyttöön.

Hankekuvaus

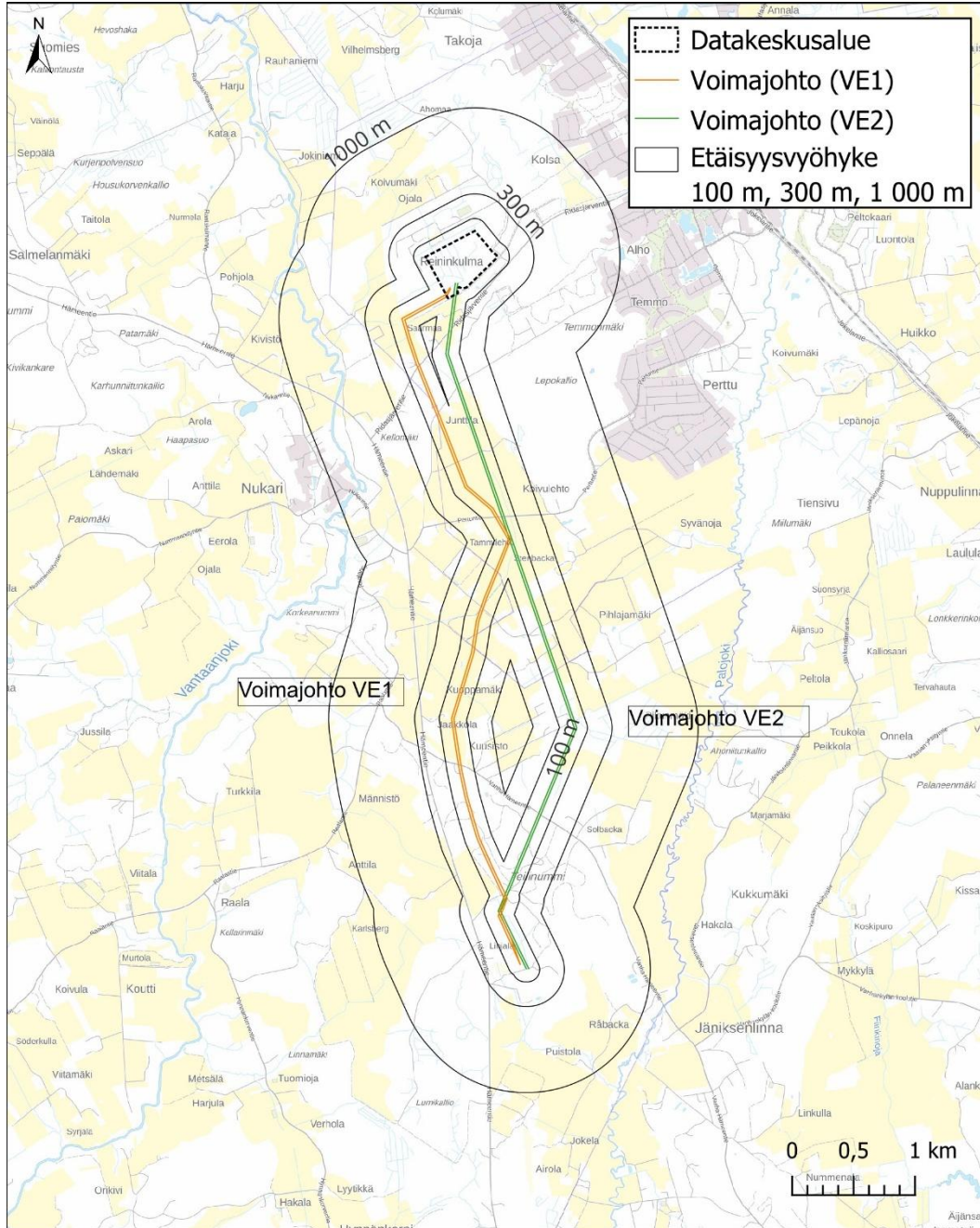
Datakeskusta suunnitellaan Tuusulan kunnan pohjoisosaan Jokelan läntiselle työpaikka-alueelle Vallunlenkin varrelle. Datakeskusalueen laajuus on 16,8 hehtaaria ja se sijoittuu noin 2 kilometriä Jokelan keskustasta itään. Datakeskuksen sähköntarve katetaan liittymällä Fingridin kantaverkkoon kahdella uudella 110 kV:n voimajohdolla. Voimajohdot liittyvät Nurmijärven kunnan alueella sijaitsevaan Nurmijärven sähköasemaan. Voimajohdot toteutetaan ilmajohtoina.

Hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tarkastellaan kahta toteutusvaihtoehtoa (VE1 ja VE2). Lisäksi tarkastellaan ns. nollavaihtoehtoa (VE0) eli tilannetta, jossa hanketta ei toteuteta.

Hankevaihtoehdossa VE1 rakennetaan datakeskus Tuusulaan Vallun työpaikka-alueelle. Datakeskuksen varavoiman lähteenä on 76 kappaletta dieselgeneraattoreita. Datakeskus jäähdytetään suljetulla ilma-vesijäähdytysjärjestelmällä. Datakeskuksen sähkönsyöttöä varten rakennetaan kaksi 110 kV:n voimalinjaa noin 6,3 km pitkää reittivaihtoehtoa VE1 pitkin Nurmijärven sähköasemalle. Voimajohdot rakennetaan ilmajohtona, kahtena rinnakkaisena johtimena, jotka sijoittuvat omiin pylväisiinsä.

Hankevaihtoehdossa VE2 rakennetaan datakeskus kuten vaihtoehdossa VE1. Sähkönsyöttöä varten rakennetaan kaksi 110 kV:n voimalinjaa noin 5,8 km pitkää reittivaihtoehtoa VE2 pitkin Nurmijärven sähköasemalle. Voimajohdot rakennetaan ilmajohtona, kahtena rinnakkaisena johtimena, jotka sijoittuvat omiin pylväisiinsä.

Seuraavan sivun kuvassa 1 on esitetty hankevaihtoehdot ja 100 metrin, 300 metrin ja yhden kilometrin etäisyysvyöhykkeet hankkeen toiminnoista.



Kuva 1. Hankevaihtoehdot VE1 ja VE2 sekä 100 metrin, 300 metrin ja yhden kilometrin etäisyysvyöhykkeet datakeskusalueesta ja voimajohtoista.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA)

Suunniteltu hanke kuuluu YVA-lain soveltamisalaan. Hankkeen ympäristövaikutukset selvitetään arviointimenettelyssä ennen kuin ryhdytään ympäristövaikutusten kannalta olennaisiin toimiin. YVA-menettelyssä ei tehdä hanketta koskevia päätöksiä eikä ratkaista sitä koskevia lupa-asioita, vaan se **tuottaa tietoa** hankkeen vaikutuksista päätöksenteon tueksi. Samalla tavoitteena on lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia hankkeen suunnitteluun. Hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettely on parhaillaan käynnissä, eikä hankkeesta aiheutuvista vaikutuksista tai niiden voimakkuudesta ole vielä saatavilla tietoa. YVA-menettelyn yhteysviranomaisena toimii Lupa- ja valvontavirasto (LVV). YVA-menettely koostuu kahdesta päävaiheesta: arviointiohjelmasta ja arviointiselostuksesta.

1. **Arviointiohjelma** eli työsuunnitelma ympäristövaikutusten arvioinnin tekemiseksi on valmistunut helmikuussa 2026. YVA-ohjelma oli nähtävillä 23.2.–25.3.2026.
2. **Arviointiselostus**, jossa esitetään YVA-ohjelman mukaisten selvitysten tulokset. Tämä asukaskysely liittyy arviointiselostusvaiheeseen ja on osa vaikutusten arviointia.

Arvioitavat ympäristövaikutukset

Ympäristövaikutuksilla tarkoitetaan hankkeen aiheuttamia välittömiä ja välillisiä vaikutuksia ympäristöön. YVA-lain mukaisesti arvioinnissa tarkastellaan hankkeen aiheuttamia ympäristövaikutuksia

- väestöön sekä ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen,
- maahan, maaperään, vesiin, ilmaan, ilmastoon, kasvillisuuteen sekä eliöihin ja luonnon monimuotoisuuteen,
- yhdyskuntarakenteeseen, aineelliseen omaisuuteen, maisemaan, kaupunkikuvaan ja kulttuuriperintöön,
- luonnonvarojen hyödyntämiseen ja
- edellä mainittujen tekijöiden keskinäisiin vuorovaikutussuhteisiin.

Ympäristövaikutuksia arvioidaan tässä hankkeessa kahden toteutusvaihtoehdon osalta (VE1 ja VE2) ja lisäksi arvioidaan hankkeen rakentamatta jättämisen vaikutukset (ns. nollavaihtoehto VE0). Vaikutusten arvioinnissa huomioidaan käytön aikaisten vaikutusten lisäksi rakentamistöiden sekä käytöstä poistamisen vaikutukset. Lisäksi arvioidaan hankkeen mahdollisia yhteisvaikutuksia alueella olevien tai suunniteltujen muiden hankkeiden kanssa. Vaikutusten arviointi toteutetaan asiantuntija-arviona olemassa olevan aineiston pohjalta sekä osin pohjautuen erillisiin hankkeen aikana tehtäviin selvityksiin.

Ympäristövaikutuksia selvitettäessä painopiste asetetaan merkittäviksi arvioituihin ja koettuihin vaikutuksiin, joita tässä hankkeessa arvioidaan alustavasti olevan: meluvaikutukset, ilmanlaatuvaikutukset, ilmasto- ja rakentamisvaiheen liikenne-, ilmanlaatu- ja meluvaikutukset.

Tervetuloa vastaamaan Jokelan datakeskus ja 110 kV voimajohto Nurmijärven sähköasemalle -asukaskyselyyn!

Jokelan Vihreä Maa Oy suunnittelee datakeskuksen rakentamista Tuusulan kunnan pohjoisosaan, Jokelan läntiselle työpaikka-alueelle Vallunlenkin varrelle. Datakeskuksen sähköntarve katetaan liittymällä Fingridin kantaverkkoon uusilla 110 kV:n voimajohdoilla. Voimajohdot liitetyvät Nurmijärven kunnan alueella sijaitsevaan Nurmijärven sähköasemaan. Hankkeesta on käynnissä ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA), jonka aikana arvioidaan hankkeesta aiheutuvat ympäristövaikutukset. Ympäristövaikutusten arviointi on tätä kyselyä toteuttaessa kesken, eikä hankkeesta aiheutuvista vaikutuksista tai niiden voimakkuudesta ole vielä saatavilla tietoa.

Tämä asukaskysely toteutetaan osana YVA-menettelyn sosiaalisten vaikutusten arviointia. Kyselyn tarkoituksena on kerätä vaikutusten arvioinnin tueksi asukkaiden näkemyksiä ja mahdollisia huolenaiheita liittyen hankkeen aiheuttamiin vaikutuksiin ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön. Kysely on kohdennetty hankkeen vaikutusalueella asuville, maanomistajille, elinkeinoharjoittajille sekä aluetta virkistysalueena käyttäville. Vastaaminen on avoinna kaikille hankkeesta kiinnostuneille.

Hankkeen yksityiskohdat ja ympäristövaikutusten arviointimenetelmät selviävät YVA-ohjelmasta ja yhteysviranomaisena toimivan Lupa- ja valvontaviraston siitä antamasta lausunnosta. Näihin voit tutustua ympäristöhallinnon nettisivuilla osoitteessa <http://ymparisto.fi/tuusulan-palvelinikeskus-YVA>

Kysely on avoinna vastauksille **16.4.–3.5.2026**.

Mikäli teillä on kysyttävää hankkeesta tai YVA-menettelystä, voitte olla yhteydessä:

Projektipäällikkö (hankkeeseen liittyvät asiat) Jokelan Vihreä Maa Oy
Declan Carr
media@qtsdatacenters.com
+44 7930 130 165

YVA-projektipäällikkö
AFRY Finland Oy
Jatta Salmi
jatta.salmi@afry.com
050 919 5465

Asukaskyselyyn liittyvissä asioissa tai ongelmissa voitte olla yhteydessä:
Sosiaalisten vaikutusten asiantuntija
AFRY Finland Oy
Mira Vähkyrä
mira.vahkyra@afry.com
050 320 8716

Kyselyyn voi vastata tietokoneella tai älylaitteella. Suosittelemme käyttämään seuraavia käyttöjärjestelmiä kyselyyn vastaamisessa: Windows (11), macOS (26, 15, 14), Android (16, 15, 14, 13) tai iOS/iPadOS (26, 18, 17). Kysely toimii seuraavilla selaimilla: Chrome, Safari, Firefox, Samsung Internet, Edge ja Opera.

Hankevaihtoehdot

Hankkeen toteuttamiseksi tarkastellaan kahta hankevaihtoehtoa, VE1 ja VE2. **Hankevaihtoehdossa VE1** rakennetaan datakeskus Tuusulaan Vallun työpaikka-alueelle. Datakeskuksen varavoiman lähteenä on 76 kappaletta dieselgeneraattoreita. Datakeskuksessa on suljettu vesikiertojärjestelmä ilmajäähdytteisille jäähdyttimille. Datakeskuksen sähkönsyöttöä varten rakennetaan noin 6,3 km pitkät 110 KV:n voimalinjat reittivaihtoehtoa VE1 pitkin Nurmijärven sähköasemalle. Voimalinjat toteutetaan kahtena rinnakkaisena johtona, jotka sijoittuvat omiin pylväisiin.

Hankevaihtoehdossa VE2 rakennetaan datakeskus kuten vaihtoehdossa VE1. Sähkönsyöttöä varten rakennetaan noin 5,8 km pitkät 110 KV:n voimalinjat reittivaihtoehtoa VE2 pitkin Nurmijärven sähköasemalle. Voimalinjat toteutetaan kahtena rinnakkaisena johtona, jotka sijoittuvat omiin pylväisiin. Hankealue on esitetty oheisella kartalla. Datakeskuksen alue on esitetty mustalla rajauksella, voimalinjan reittivaihtoehdot VE1 oranssilla viivalla (hankevaihtoehto VE1) ja voimalinjan reittivaihtoehdot VE2 vihreällä viivalla (hankevaihtoehto VE2).

Tarkempia tietoja hankkeesta löytyy YVA-ohjelmasta ympäristöhallinnon nettisivuilta osoitteesta <http://ymparisto.fi/tuusulan-palvelinkeskus-YVA>

[Kysely toteutettiin karttapohjaisella työkalulla, jossa on esitetty interaktiivisia karttakuvia hankkeesta; datakeskuksen alue, voimalinjan VE1 sijainti, voimalinjan VE2 sijainti, etäisyysvyöhykkeitä 100 m, 300 m ja 1 km hankkeen rakenteista sekä LIPAS-aineistoja liikunta- ja virkistyskohteista hankkeen lähellä.]

Minkä ikäinen olette?

- alle 18
- 18-30
- 31-50
- 51-64
- yli 64

Minkä kunnan alueella asutte vakituisesti?

- Tuusula
- Nurmijärvi
- Muu, mikä?

Jos muu, tarkentaisitko vastaustasi

Oletteko datakeskuksen lähialueen (voitte valita useita vaihtoehtoja)

- Vakituinen asukas
- Vapaa-ajan asukas
- Maanomistaja
- Elinkeinoharjoittaja
- Virkistyskäyttäjä
- Muu

Jos muu, tarkentaisitko vastaustasi

Oletteko vaihtoehtoisten voimalinjojen lähialueen (voitte valita useita vaihtoehtoja)

- Vakituinen asukas
- Vapaa-ajan asukas
- Maanomistaja
- Elinkeinoharjoittaja
- Virkistyskäyttäjä
- Muu

Jos muu, tarkentaisitko vastaustasi

**Kuinka kaukana linnuntietä asuntonne tai loma-asuntonne sijaitsee hankkeen toiminnoista?
Valitsettehan kodin ja vapaa-ajan asunnon välillä sen, joka sijaitsee lähempänä.**

	Datakeskus	Voimalinja VE1	Voimalinja VE2
0-100 m	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
100-300 m	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
300-1000 m	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1-2 km	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2-5 km	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5-10 km	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ei koske minua	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Oletko huolissasi, että hankkeesta aiheutuisi vaikutuksia vakituiselle tai vapaa-ajan asunnol-
lenne?**

- En
- En osaa sanoa
- Kyllä

Jos vastasit kyllä, voit kertoa mitkä vaikutukset aiheuttavat huolta

Karttamerkintä: Herkkä tai tärkeä kohde

Kuvaus kohteesta tai sen tärkeydestä

**Oletteko huolissanne, että hankkeesta aiheutuisi vaikutuksia herkkään tai tärkeään kohtee-
seen?**

- En
- Kyllä, mitä vaikutuksia?

Tarkentaisitteko vastaustanne

Kuinka usein liikut...

	Päivittäin	Viikoittain	Satunnaisesti/Kausiluontoisesti	En lainkaan
datakeskuksen alueella?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
voimalinjan VE1 alueella?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
voimalinjan VE2 alueella?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kuinka hyvin tunnet...

	Erittäin hyvin, olen liikkunut siellä erittäin paljon	Melko hyvin, olen liikkunut siellä jonkin verran	Melko huonosti, en ole juurikaan käynyt siellä	Erittäin huonosti, en ole käynyt siellä
datakeskuksen alueen?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
voimalinjan VE1 alueen?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
voimalinjan VE2 alueen?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Millä tavoilla käytätte hankealuetta tai sen lähiympäristöä tällä hetkellä?

	Datakeskuksen alue	Voimalinjan VE1 alue	Voimalinjan VE2 alue
En liiku alueella	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ulkoilu, luonnossa liikkuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Virkistyspaikan/-raken- teen hyödyntäminen (mm. frisbeegolf- rata, hiihtolatu)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Marjastus tai sienestys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Elinkeinotoiminnan harjoittaminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muu toiminta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Millä muilla tavoilla käytätte datakeskuksen tai voimajohtolinjojen VE1/VE2 aluetta?

Miten suhtaudutte hankkeen toteuttamiseen?

	Erittäin myönteisesti	Jokseenkin myönteisesti	Neutraalisti	Jokseenkin kielteisesti	Erittäin kielteisesti	En osaa sanoa
VE1: datakeskus ja voimalinja VE1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
VE2: datakeskus ja voimalinja VE2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
VE0: hanketta ei toteuteta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Voitte perustella mielipidettänne

Valitse mielestäsi kolme merkittävintä hankkeesta aiheutuvaa myönteistä vaikutusta.

- Tietopalvelujen laadun ja verkkoyhteyksien paraneminen
- Tietoliikenteen toimitusvarmuuden turvaaminen
- Työllisyysvaikutukset
- Kunnan elinvoimaisuus
- Kuntatalous
- Kunnan imago ja vetovoima
- Henkilökohtaiset hyödyt

Uskotko, että hankkeesta aiheutuu muita kuin edellä esitettyjä myönteisiä vaikutuksia?

Valitse mielestäsi kolme merkittävintä hankkeesta aiheutuvaa kielteistä vaikutusta.

- Maisemavaikutukset
- Meluvaikutukset
- Sähkönkulutus
- Ilmastovaikutukset
- Rakentamisen aikaiset vaikutukset (liikenne, melu, tärinä)
- Luontoon kohdistuvat vaikutukset
- Alueen virkistyskäyttö
- Alueen elinolot ja asumisviihtyisyys

Uskotko, että hankkeesta aiheutuu muita kuin edellä esitettyjä kielteisiä vaikutuksia?

Miten kielteisiä vaikutuksia voitaisiin mielestäsi ehkäistä tai vähentää? Entä myönteisiä vaikutuksia lisätä tai vahvistaa?

Oletteko kuulleet hankkeesta aiemmin?

- Kyllä
 En

Onko hankkeesta tiedottaminen ollut mielestänne riittävää?

- Kyllä
 Ei
 En osaa sanoa

Haluaisitteko saada lisää tietoa hankkeesta?

- En
 Kyllä, mistä asioista?

Tarkentaisitteko vastaustanne alle

Jos vastasitte edelliseen kysymykseen "Kyllä", miten haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta?

- Sähköpostilla
 Internetistä, esim. yrityksen nettisivuilta
 Sosiaalisen median kautta
 Kirjeitse
 Yleisötilaisuuksista
 Muulla tavalla, miten?

Tarkentaisitteko vastaustanne alle

Mitä asioita toivoisit otettavan huomioon hanketta suunnitellessa?

Muut kommentit hankevastaavalle ja/tai kyselyn toteuttajalle?