

Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Karl Mikael Hansson Nordström	Telia	07.05.2026 15:54:26 UTC+03:00



Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)
- Alkuperäinen dokumentti (8 sivua)

Kansilehden sivu 1/1

Lupa- ja valvontavirasto

PL 20

13035 LVV

kirjaamo@lvv.fi

Viite: LVV-U/45560/2026

Metsähallituksen lausunto Lakkasuon tuulivoimapuiston Natura-arvioinnista, Simo

Lupa- ja valvontavirasto on kuuluttanut Simon ja Keminmaan kunnissa sijaitsevan Lakkasuon tuulivoimala-alueen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (YVA-selostus). YVA-selostuksessa tarkastellaan hankkeen toteuttamatta jättämisen (VE0) lisäksi kahta toteuttamisvaihtoehtoa, joissa alueelle suunnitellaan enintään 14 (VE1) tai enintään 10 (VE2) tuulivoimalaa. Lisäksi hankkeessa tutkitaan kolmea eri sähkönsiirtoreittiä (SVE1, SVE2, SVE3), joista SVE2 toteutettaisiin ilmajohtona uudessa maastokäytävässä ja kaksi muuta maakaapelina. Hankkeesta vastaa Fortum.

YVA-selostuksen liitteenä on luonnonsuojelulain (LSL) 35 § mukainen Natura-arviointi, jossa arvioidaan hankkeen vaikutukset Nikkilänaavan ja Iso Saarisuo – Hoikkasuo – Musta-aavan Natura 2000 -alueiden suojeluperusteisiin. Alueet ovat suurimmaksi osaksi Metsähallituksen Luontopalvelujen hallinnassa, ja Metsähallitus lausuu asiasta LSL 35 § tarkoittamana Natura-alueen maanhaltijana.

Nikkilänaapa (FI1301605, SAC)

Nikkilänaapa on kahdesta aapasuoalueesta koostuva rimpinen ja ravinteinen Natura 2000 -alue. Nikkilänaapa on lähes kokonaan Luontopalvelujen hallinnassa olevaa valtionmaata, josta tullaan parhaillaan käynnissä olevassa säädösvalmistelussa muodostamaan lakisääteinen luonnonsuojelualue. Alueella on myös yksi noin 9 hehtaarin kokoinen YSA-alue. Lähin hankkeessa suunniteltu tuulivoimala sijaitsee noin 500 m Natura-alueen rajalta, ja sähkönsiirtovaihtoehdot SVE1 ja SVE2 kulkevat Natura-alueen läpi. Alueen suojeluperusteina on luontodirektiivin liitteen I luontotyypeistä Letot, Aapasuot, luonnonmetsät ja Puustoiset suot.

Iso Saarisuo – Hoikkasuo – Musta-aapa (FI1301604, SPA/SAC)

Erillisistä suoalueista koostuva, etenkin avosoiden kahlaajalajistolle erittäin tärkeä Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura 2000 -alue lähes kokonaan perustettu Luontopalvelujen hallinnoimaksi Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan soidensuojelualueeksi. Lähin hankkeessa suunniteltu tuulivoimala sijaitsee vaihtoehdosta riippuen 570 tai 590 m Natura-alueen rajalta. Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan suojeluperusteina on kuusi luontodirektiivin liitteen I luontotyyppiä sekä 13 lintudirektiivin lintulajia.

Tiivistelmä laadituista Nikkilänaavan (Ramboll 1.10.2025) ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-arvioinneista (Ramboll 3.10.2025)

Arvioinnissa käytetty aineisto ja menetelmät

Natura-arvioinnissa on käytetty alan tutkimustulosten lisäksi Natura-tietolomakkeen tietoja, Metsähallituksen SAKTI-biotooppiaineistoa sekä Lakkasuon hankkeessa ja muissa lähiympäristön tuulivoima- ja voimajohtohankkeissa tehtyjen selvitysten tuloksia. Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueen osalta on lisäksi hyödynnetty Metsähallituksen suojelualueilta keräämää maalinuston linjalaskenta-aineistoa.

Vaikutukset suojeluperusteluontotyyppeihin

Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueen suojeluperusteluontotyypeille ei aiheudu vaikutuksia tuulivoimahankkeesta, sillä kaikki rakenteet sijoittuvat veden virtaus- ja valumasuunnassa Natura-alueen alapuolelle.

Kaikki suunnitellut voimat sijaitsevat Nikkilänaavan Natura-alueen yläpuolisella valuma-alueella, mutta mahdolliset pienet hydrologiset vaikutukset eivät yllä Natura-alueelle. Ilmajohdon vetäminen Natura-alueen läpi (SVE1) hävittää tai heikentää pysyvästi 0,95 ha aapasuota (0,3 % Natura-alueen aapasoista) ja 0,95 ha puustoisia soita (1,5 %). Vaikutukset eivät ole merkittävästi heikentäviä. Maakaapelin kaivamisen (SVE2) vaikutukset kasvillisuuteen ovat pysyvämpiä ja suurempia kuin voimajohtossa, mutta kohdistuvat pieneen pinta-alaan (0,01 % aapasoiden ja 0,5 % puustoisten soiden koko alasta Natura-alueella). Lisäksi kaapeliojan täyttömaa salpaa pohjoisesta valuvia suovesiä, mikä vaikuttaa kasvillisuuteen jonkin verran laajemmalla alueella. Vaikutukset eivät kuitenkaan ole merkittävästi heikentäviä.

Vaikutukset suojeluperustelintulajiin

Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueella kahlaajat voivat altistaa rakentamismelun ja ihmistoiminnan aiheuttamalle tilapäiselle häiriölle hankkeen rakentamisaikana. Sinisuohaukalle tuulivoimaloilla saattaa olla estevaikutusta, mutta ne ovat paikallisia. Ilmakuvatarkastelun perusteella alueella ei sijaitse kaakkurille hyvin sopivia pesimäympäristöjä, mutta mikäli laji pesii alueella, sille saattaa aiheutua tuulivoimapuustosta este- ja törmäysvaikutuksia, jotka kuitenkin arvioidaan suhteellisen merkityksettömiksi. Kurjet liikehtivät jonkin verran ruokailu-, levähdys- ja pesimäpaikkojen välillä, mutta suhteutettuna valtakunnalliseen runsastuvaan kannankehitykseen, ei satunnaisen yksittäisen yksilön menehtyminen voimalinjaan tai tuulivoimalaan olisi riski Natura-alueen kurkikannalle. Yhteenvedona hankkeen ei arvioida aiheuttavan merkittävää heikennystä mihinkään suojeluperusteiseen lintulajiin, vaikka useisiin Natura-alueen lajeihin saattaa kohdistua lievää heikentävää vaikutusta.

Yhteisvaikutukset

Yhteisvaikutukset Nikkilänaavan Natura-alueelle vuonna 2024 vanhan voimajohdon rinnalle rakennetun Simojoki-Pyhäselkä 400 kV:n voimajohdon kanssa eivät heikennä merkittävästi alueen luontotyyppejä.

Kaikkien hankkeiden toteutuessa Lakkasuo sekä läheiset Kivimaa ja Viinamäki muodostaisivat käytännössä yhtenäisen tuulivoimala-alueen, jolla olisi enimmillään noin 30 voimalaa. Yhteisvaikutukset ilmenevät välttelynä ja törmäysriskinä etenkin kaakkurilla ja sensitiivisellä lajilla. Näiden hankkeiden yhteisvaikutukset Iso-Saarisuo – Hoikkasuo – Musta-aavan Natura-alueen suojeluperustelinnustoon eivät kuitenkaan yllä merkittäviksi.

Epävarmuustekijät

Nikkilänaavan Natura-alueen luontotyyppeihin kohdistuvien vaikutusten osalta suurimmat epävarmuudet liittyvät maakaapelin pitkäaikaisiin hydrologisiin vaikutuksiin.

Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan linnustoon kohdistuvien vaikutusten arviointiin epävarmuutta aiheuttaa harvalukuisten lajien kohdalla yksilölliset erot ja muut satunnaisuutta aiheuttavat tekijät sekä tuulivoiman linnustovaikutuksista tehtyjen tutkimusten vähyyys ja vaihtelevat tutkimustulokset.

Metsähallituksen lausunto laaditusta Natura-arvioinnista

Arvioinnin asianmukaisuus ja käytetyt aineistot

Lakkasuon Natura-arvioinnissa on tunnistettu kaikki arvioitavien Natura-alueiden suojeluperusteina olevat lajit ja luontotyypit asianmukaisesti. Metsähallitus pitää hyvänä sitä, että hankkeessa on kohdistettu maastoinventointeja sekä luontotyyppien että linnuston osalta myös Natura-alueille. Arvioinnin pohjana käytetyn aineiston arvioimista olisi kuitenkin helpottanut se, että Natura-arvioinnissa olisi tuotu esiin missä, milloin, millä menetelmillä, kuinka paljon ja mihin kohdentaen maastokartoituksia on tehty.

Hankkeen vaikutukset Natura-alueiden suojeluperusteluontotyyppihin

Metsähallitus yhtyy Natura-arvioinnissa esitettyyn arvioon siitä, ettei hanke merkittävästi heikennä Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueen suojeluperusteluontotyyppejä.

Natura-arvioinnin mukaan kaikki tuulivoimalapaikat, voimala-alueen sähkönsiirtokaapelit sekä rakennettavat ja parannettavat tiet sijaitsevat Nikkilänaavan yläpuolisella valuma-alueella lähimmillään 500 metrin päässä Natura-alueesta. Rakentamisaikaisen mahdollisesti ojiin päätyvän kiintoaineskuormituksen tai rakenteiden kuivattavan vaikutuksen ei arvioida yltävän Natura-alueelle. Tälle arviolle ei kuitenkaan esitetä mitään perusteita, ja koska rakenteiden sijainti on merkitty hyvin pienimittakaavaiselle kartalle, eikä esimerkiksi ojien ja purojen sijaintia ja vesien kulkusuuntia niissä esitetä Natura-arvioinnissa, ei johtopäätöksen oikeellisuutta ole

Metsähallitus

mahdollista arvioida. Silmämääräisesti näyttää siltä, että esimerkiksi voimala L10:n sijoituspaikalta johtavat ojat laskevat suoraan Natura-alueelle.

Sähkönsiirtovaihtoehdossa SVE2 maakaapeli kaivetaan maahan Natura-alueen poikki kaapelikaivantoon. Metsähallitus pitää hankekuvausta SVE2:n osalta puutteellisena, sillä siinä ei mainita esimerkiksi kaivannon syvyyttä. Suunnitellun kaapelin kohdalla on kahta rimpistä suoaluetta erottava viettävä kynnyks, jossa suovesi valuu etelän suuntaan, ja maakaapeli saattaa arvioinnin mukaan padota suovesiä ja vaikuttaa siten kaivannon alapuolisten alueiden vesitalouteen. Natura-arvioinnissa on tunnistettu suovesien padottaminen aiheuttamat ja sen aiheuttamat pitkäaikaiset hydrologiset vaikutukset arvioinnin epävarmuustekijäksi, mutta arvioinnin mukaan siinä on kuitenkin käytetty varovaisuusperiaatetta, jotta vaikutusten suuruutta ei aliarvioitaisi. Natura-arvioinnin perusteella jää epäselväksi mihin johtopäätös varovaisuusperiaatteen käytöstä tältä osin perustuu, sillä Aapasuot- ja Puustoiset suot -luontotyyppien heikentyvään pinta-alaan on laskettu ainoastaan kaapelikäytävän alue, eikä sen alapuolista osaa ole arvioinnissa huomioitu.

Kaapelin mahdollisen patoavan vaikutuksen lisäksi Natura-arvioinnissa mainitaan, ettei kaapelikaivantoa voida täyttää kokonaan siitä poistetulla turpeella, vaan täyttöön tarvitaan myös esimerkiksi hiekkaa. Metsähallitus huomauttaa, ettei arvioinnissa käsitellä lainkaan sitä, mitä vaikutuksia hiekalla mahdollisesti on kaivannon vedenjohtavuuteen ja sitä kautta alapuolisen suon hydrologiaan.

Nikkilänaavalla suunnitellun sähkönsiirron sijoituskohdalla virtaa *Pikkujoet ja purot* -luontotyyppiä edustava puro. Maakaapelikaivannon (SVE2) kaivaminen suolla virtaavan puron läpi voi vaikuttaa varsin voimakkaasti sen luonnontilaan: arvioinnin mukaan kiintoaineskuormitus puroon kasvaa suureksi ja luontotyyppin rakenne ja toiminta muuttuvat alavirran puolella oleellisesti. Vaikutukset luontotyyppiin ilman lieventäviä toimenpiteitä arvioidaan toisaalla Natura-arvioinnissa merkittävästi heikentäviksi (s. 29) ja toisaalla ei-merkittäviksi (s. 31). Vaikka Pikkujoet ja purot ei ole alueen suojeluperusteluontotyyppi, Metsähallitus katsoo, että Natura-arvioinnissa olisi tullut tarkastella purolle aiheutuvien potentiaalisesti varsin merkittävien muutosten vaikutuksia puron alapuoliseen aapasuohon.

Metsähallitus pitää Natura-arvioinnin puutteena sitä, että tuulivoimala-alueesta ja sen sähkönsiirrosta Nikkilänaavan suojeluperusteluontotyypeille aiheutuvien vaikutusten merkittävyyttä ei ole arvioitu yhdessä, vaikka ne kuuluvat samaan hankkeeseen ja niillä on potentiaalisesti samojen suojeluperusteluontotyyppien hydrologiaan ja kuormitukseen liittyviä vaikutuksia. Koska hankkeen vaikutukset on pilkottu osiin, ei arvioinnista selviä, nousisivatko tuulivoimala-alueesta luontotyyppihin aiheutuvat vaikutukset yhdessä sähkönsiirtovaihtoehtojen SVE1 tai SVE2 kanssa merkittäviksi.

Edellä mainituilla perusteilla Metsähallitus toteaa, että Nikkilänaavan suojeluperusteluontotyyppihin kohdistuvien vaikutusten arviointiin liittyy etenkin

sähkönsiirtovaihtoehtojen osalta runsaasti epävarmuutta, eikä Natura-arviointia voi niiden osalta pitää riittävänä.

Vaikutukset Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueen suojeluperustelinnustoon

Metsähallitus toteaa, että tuulivoimaloiden sijoittuminen vain reilun 500 metrin päähän SPA-alueesta korostaa erittäin huolellisten linnustovaikutusten arvioinnin merkitystä hankkeessa. Natura-arviointi perustuu aluekohtaisen tiedon sijaan kuitenkin lähinnä asiantuntija-arvioihin tuulivoiman yleisistä vaikutuksista sekä alueen suojeluperusteena olevien lajien yleisistä ominaispiirteistä, eikä arvioinnissa kuvata yksityiskohtaisesti Natura-alueen linnuston käyttäytymistä (mm. pesivien lajien ruokailulennot ja muut siirtymälennot).

Lakkasuon tuulivoima-alue sijaitsee Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueen länsi-lounaispuolella, mikä on alueella esiintyvän muuttolintulajiston pääasiallinen muuttosuunta. Useiden lähteiden perusteella alueelle ja alueelta muuttavat linnut hyödyntävät rannikkoa muuttoreittinään, jolloin tuulivoima-alue sijoittuu Natura-alueella pesivän muuttolintulajiston muuttoreitille. Estevaikutuksen tiedetään olevan yksi merkittävimmistä, jos ei merkittävin tuulivoimarakentamisen muuttolinnustoon aiheuttama vaikutusmekanismi, mitä ei arvioinnissa käsitellä lainkaan. Estevaikutuksen merkittävyyttä Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan alueella korostaa se, että samalle muuttoreitille sijoittuu useita muitakin suunniteltuja ja jo toiminnassa olevia tuulivoima-alueita. Natura-arvioinnissa ei käsitellä sitä, miten voimaloiden aiheuttama estevaikutus vaikuttaa Natura-alueen saavutettavuuteen muuttomatkalta saapuvalla, suojeluperusteena olevalle pesimälajistolle.

Metsähallitus pitää keskeisenä kysymyksenä Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan suojeluperustelinnustoon kohdistuvien vaikutusten osalta sitä, missä määrin Natura-alueella pesivät, laajareviiriset tai pitkiä ruokailulentoja säännöllisesti tekevät linnut hyödyntävät suunniteltua tuulivoimala-aluetta tai sen toisella puolella vain parin kilometrin päässä sijaitsevia olevia Nikkilänaavan laajoja suoalueita. On huomattava, että myös hankealueella suunniteltujen tuulivoimaloiden keskellä on rimpisiä ojittamattomia soita, jotka hankkeen linnustonselvityksessä on arvioitu monimuotoisuutta turvaaviksi linnustokohteiksi (YVA-selostuksen liite 4, kuva 3-18). Arvioinnissa ei käsitellä näiden Natura-alueen lähellä sijaitsevien kohteiden merkitystä suojeluperustelinnustoon kannalta. Törmäysriskin ja muiden haittavaikutusten vähäisyyttä perustellaan Natura-arvioinnissa sillä, että *"alueella toteutetuissa linnustonselvityksissä ei havaittu erityistä liikehdintää soiden välillä"*. Arvioinnissa ei kuitenkaan käsitellä mitenkään sitä, miten suojeluperustelinnustoon liikkumista ja lentoja alueiden välillä Lakkasuon hankkeessa selvitettiin, ja kohdennettiin siihen maastotyöpanosta ylipäätään.

Natura-arvioinnin mukaan pitkiä ruokailulentoja tekevään kaakkuriin ei kohdistu merkittävää törmäysriskiä, sillä lajin ei ole havaittu pesivän Natura-alueella, ja *"mikäli kaakkuri pesii alueella ja saalistusmatkat suuntautuvat esimerkiksi Halluajärvelle,*

saattaa tuulivoimapuisto aiheuttaa este- ja törmäysvaikutuksia, jotka kuitenkin arvioidaan suhteellisen merkityksettömiksi". Natura-arvioinnin johtopäätöstä "suhteellisen merkityksettömistä" este- ja törmäysvaikutuksista ei perustella. Metsähallitus toteaa, että lähialueilla, kuten Martimoaavalla sekä Iso Heposuo-Tuuliaavalla, pesivien kaakkurien tiedetään kalastavan lähes yksinomaan merellä, jonne ne lentävät koko pesimäkauden ajan jopa useita kertoja päivässä. Koska Lakkasuon suunniteltu tuulivoima-alue sijaitsee Natura-alueen ja rannikon (ja myös Natura-alueen ja Halluajärven) välissä, altistuisivat alueella pesivät kaakkurit voimaloiden vaikutuksille ruokailulentojensa aikana. Metsähallitus katsoo, että koska kaakkuri on Natura-alueen suojeluperustelaji, tulee siihen kohdistuvat este- ja törmäysriskit arvioida sillä oletuksella, että laji pesii Natura-alueella. Vaihtoehtoisesti kaakkurin pesiminen Natura-alueella tulee sulkea pois riittävällä varmuudella esimerkiksi maastonselvityksiin perustuen, ja tilannetta tulee tässä tapauksessa seurata myös voimaloiden toiminta-aikana. Arvioinnissa tulisi esittää myös arvio Natura-alueen soveltuvuudesta kaakkurin pesimäalueeksi tuulivoimaloiden rakentamisen jälkeen esimerkiksi voimaloiden ruokailulentoreitille aiheuttaman este- ja törmäysvaikutuksen myötä. Metsähallitus ei yhdy arvioinnissa esitettyyn näkemykseen siitä, että Natura-alueella ei ole kaakkurille soveltuvia pesimäalueita, ja vaikka kaakkuri ei nykytilanteessa Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavalla pesisikään, on mahdollista, että laji palaa sinne pesimään.

Metsähallitus yhtyy arvioinnin johtopäätökseen siitä, että Natura-alueen salassa pidettävälle suojeluperustelajille ei todennäköisesti aiheudu hankkeesta merkittäviä vaikutuksia. Metsähallitus huomauttaa kuitenkin, että koska lajin lentoreiteistä on laadittu erillinen raportti, olisi lentoreittikartta ja muut vaikutusten kannalta keskeiset tulokset ollut hyvä esittää Natura-arvioinnissa pelkän raporttiin viittaamisen sijasta.

Toiminta-aikainen melu on Natura-arvioinnin kappaleessa 8.3 tunnistettu yhdeksi tuulivoimaloista linnustoon kohdistuvaksi vaikutusmekanismiksi. Tuulivoimaloiden meluvaikutukseen ei kuitenkaan viitata varsinaisessa vaikutusten arvioinnissa minkään suojeluperusteena olevan lintulajin kohdalla, eikä hankkeessa laadittua melumallinnusta (Ramboll 18.12.2024) ja sen tuloksia mainita Natura-arvioinnissa lainkaan. Metsähallitus kiinnittää huomion siihen, että melumallinnusraportin perusteella varsin merkittävä osa, silmämääräisesti arvioituna noin 20 %, Iso Saarisuon Natura-alueen pinta-alasta jää >40 dB:n meluvyöhykkeelle, jota on joissain hankkeissa pidetty linnustolle haitallisen melun raja-arvona perustuen esimerkiksi Shannonin ym. (2016)ⁱ laajaan kirjallisuusselvitykseen, jonka mukaan maaeläinlajit alkavat reagoida meluun noin 40 dBA:n tasolla. Myös Reijnen ym. (1996ⁱⁱ, 1997ⁱⁱⁱ) ovat pitäneet 40 dB ylittävää melutasoa arvona, jonka jälkeen lintujen pesimätiheys alkaa laskea.

Yhteisvaikutukset

Yhteisvaikutukset korostuvat erityisesti arvioitaessa Lakkasuon hankkeesta Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan suojeluperustelinnustoon aiheutuvia vaikutuksia, sillä vain parin kilometrin päässä Natura-alueesta pesimälinnuston kannalta keskeisessä etelä-lounaan suunnassa on sekä toiminnassa olevia että suunniteltuja

Metsähallitus

tuulivoimahankkeita, jotka yhdessä Lakkasuon kanssa muodostavat käytännössä yhtenäisen kymmenen kilometrin pituisen ja kilometrien levyisen tuulivoimala-alueen. Metsähallitus toteaa, että yhteisvaikutuksia aiheuttavat hankkeet on Natura-arvioinnissa kuvattu puutteellisesti. Tuulivoimahankkeita esittelevään karttaan (kuva 3–1) ei ole lainkaan merkitty arvioinnin kohteina olevia Natura-alueita, ja muiden hankkeiden etäisyydet Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueeseen on merkitty taulukkoon 3–1 virheellisesti.

Euroopan komission ohjeistuksen mukaan Natura-arvioinnin yhteisvaikutusten arvioinnin on oltava erottamaton osa yleistä arviointia eikä vain sivuhuomio arviointiprosessin lopussa¹. Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan osalta yhteisvaikutukset arvioidaan lyhyessä kappaleessa, jossa todetaan, että linnustoon kohdistuvat yhteisvaikutukset ilmenevät väistämisaikutuksina ja törmäysriskeinä erityisesti lajeilla, jotka tekevät pitkiä ruokailu- ja saalistuslentoja. Tästä huomiosta arvioinnissa siirrytään kuitenkin ilman perusteluja johtopäätökseen siitä, etteivät yhteisvaikutukset yllä merkittäviksi. Metsähallitus toteaa, että vaikutusten arvioinnin tulee Natura-arvioinnissa edetä aukottomana ja loogisena päättelyketjuna, ja pitää yhteisvaikutusten arviointia linnustovaikutusten osalta riittämättömänä.

Johtopäätökset

Metsähallitus toteaa, että Lakkasuon Natura-arvioinnissa on useita lausunnossa mainittuja puutteita, joista huomattavimpia on se, että arvioinnissa siirrytään toistuvasti vaikutusmekanismin esittelystä suoraan ilman perusteluja johtopäätökseen siitä, että vaikutukset eivät yllä merkittäviksi. Erityisesti tämä koskee Nikkilänaavalle suunniteltujen sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia alapuolisten suoalueiden hydrologiaan sekä Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan suojeluperustelinnustoon kohdistuvia törmäys-, este- ja yhteisvaikutuksia.

Metsähallitus toteaa, ettei Natura-arviointi ole riittävä sen varmistamiseksi, ettei arvioidusta hankkeesta aiheudu merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Nikkilänaavan Natura-alueen suojeluperusteluontotyypeille ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueen suojeluperustelintulajeille.

Lausunnon ovat valmistelleet maankäytön erityisasiantuntijat Pauliina Kulmala ja Harri Taavetti.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

¹ Euroopan komissio 2019: Natura 2000 -alueiden suojelu ja käyttö - Luontodirektiivin 92/43/ETY 6 artiklan säännökset. 25.1.2019. 2019/C 33/01

Mikael Nordström
Asiointijohtaja
Metsähallitus Luontopalvelut

Viitteet

ⁱ Shannon, Graeme, Megan F. McKenna, Lisa M. Angeloni, Kevin R. Crooks, Kurt M. Fristrup, Emma Brown, Katy A. Warner ym. 2016. A synthesis of two decades of research documenting the effects of noise on wildlife." *Biological Reviews of the Cambridge Philosophical Society* 91(4), 982–1005.

ⁱⁱ Reijnen, R., Foppen, R. & Meeuwsen, H. 1996: The effects of traffic on the density of breeding birds in Dutch agricultural grasslands. *Biological Conservation* 75: 255-260.

ⁱⁱⁱ Reijnen, R., Foppen, R. & Veenbaas, G. 1997: Disturbance by traffic of breeding birds: evaluation of the effect and considerations in planning and managing road corridors. *Biodiversity and Conservation* 6: 567-581.