

15.4.2011  
Anne Vehmas  
Seela Sinisalo

# KYMIJOEN SEDIMENTTI-YVA ASUKASKYSELYN TULOKSET

## SISÄLTÖ

1.	KYSELYN TOTEUTUS.....	1
2.	VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT.....	2
3.	HANKEALUEEN NYKYTILA.....	6
4.	HANKKEEN VAIKUTUKSET .....	11
5.	TIEDOTUS.....	15
6.	VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET.....	16

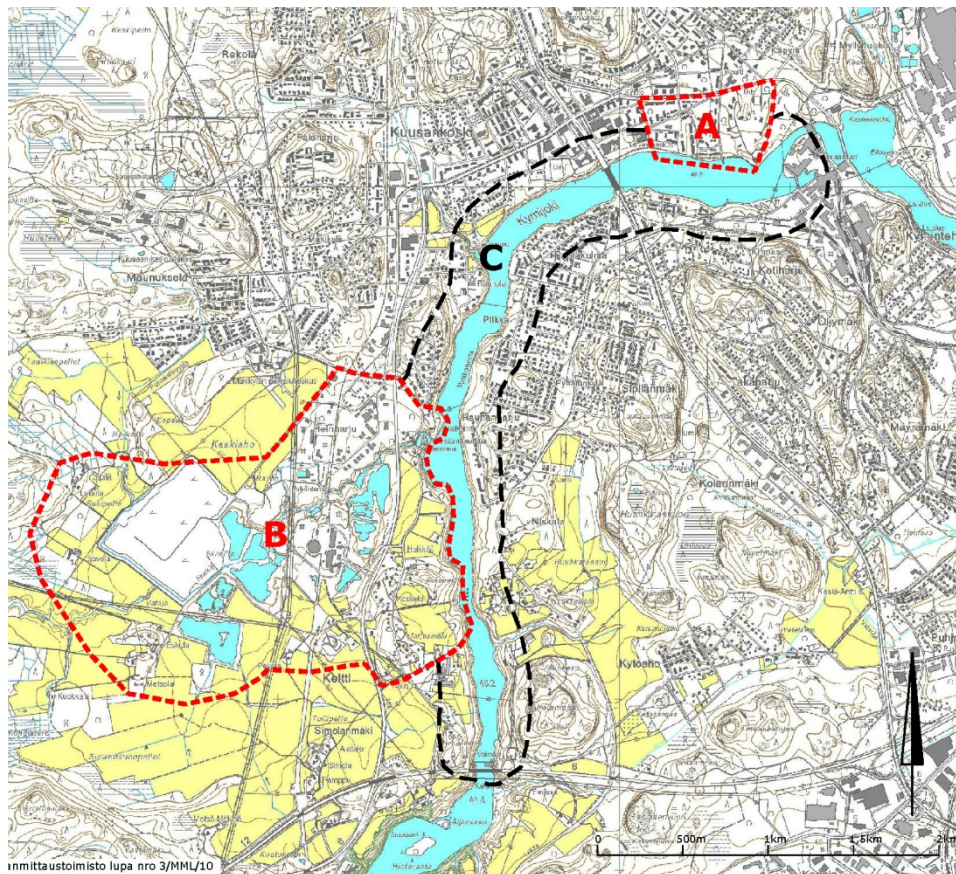
## LIITTEET

1. Kyselylomake
2. Saatekirje
3. Kyselyn hanketiedote
4. Vapaamuotoiset vastaukset

## 1. KYSELYN TOTEUTUS

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen Kymijoen sedimenttien kunnostuksen YVA:n asukasosallistumisen ja vaikutusten arvioinnin tueksi toteutettiin asukaskysely keväällä 2011. Vastaajan taustatietojen lisäksi kyselylomakkeessa selvitettiin hankealueen tuntemista ja käyttöä, tiedonsaantia hankkeesta, asuinympäristön nykytilaa ja näkemyksiä hankkeesta ja sen vaikutuksista (liite 1).

Asukaskysely postitettiin hankealueen lähistön talouksiin alla olevaan karttaan merkityillä alueilla sekä satunnaisesti valittuihin talouksiin eteläisemmän Kymijokivarren postinumeroalueilla (45610, 45130, 45100, 46810, 46800, 46860, 46910, 49900, 46930, 46950, 49290, 07980, 07970, 07960, 49270, 48410, 48750, 48720, 48710, 48600, 48700, 48400, 48220). Hankkeen lähialueella kysely lähti kiinteistörekisteritietojen mukaisesti jokaiseen 643 talouteen (taulukko 1). Etelämpänä Kymijoen varrella poimittiin satunnaisotannalla väestörekisteritiedoista vakituisten ja vapaa-ajan talouksien 18–79 -vuotiaista 357 asukasta. Kaikkiaan postitettiin 1000 kyselyä 9.3.2010.



Taulukko 1. Kyselyn otanta-alue sekä lähetetyt ja palautuneet lomakkeet

	Lähetetyt lomakkeet	Palautuneet lomakkeet	Vastausprosentti
Lähialue A (Pohjoisranta)	209	42	20 %
Lähialue B (Savikuopat)	37	14	38 %
Muu lähialue C	397	118	30 %
Etelämpänä Kymijoen lähistöllä	357	56	16 %
Ei sijaintitietoa	-	7	-
	1 000	237	24 %

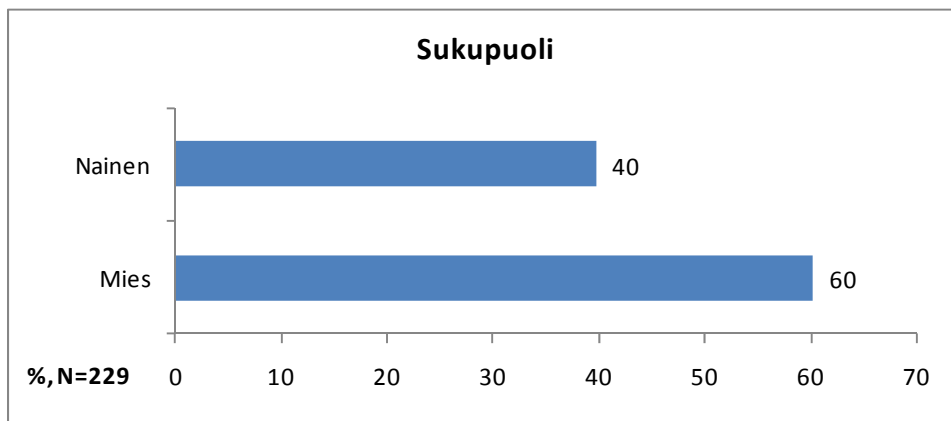
Lähetys sisälsi saatekirjeen, hanke-esitteen, asukaskyselylomakkeen, kalastuskyselylomakkeen ja palautuskuoren, jonka postimaksu oli maksettu. Kyse-  
lyyn viimeinen vastauspäivä oli 23.4.2011. Postin kulun vuoksi vastauksia odo-  
tettiin vielä muutama päivä tämän jälkeen. Viimeiset analyysiin mukaan ehti-  
neet vastaukset palautuivat 28.4.2011.

Asukaskyselylomakkeita palautui 237, jolloin vastausprosentiksi tuli 24. Aktii-  
visimmin kyselyyn vastattiin Savikuoppien alueella (38 %) ja muualla lähialu-  
eella (taulukko 1). Kuusi asukaskyselylomaketta palautui täysin tyhjänä. Tä-  
hän on ilmeisesti vaikuttanut kalastuskyselyn lähetteen pyyntö palauttaa ky-  
sely, vaikkei kalastaisikaan. Kalastuskyselyn tulokset kerrotaan ympäristövai-  
kutusten arviointiselostuksessa.

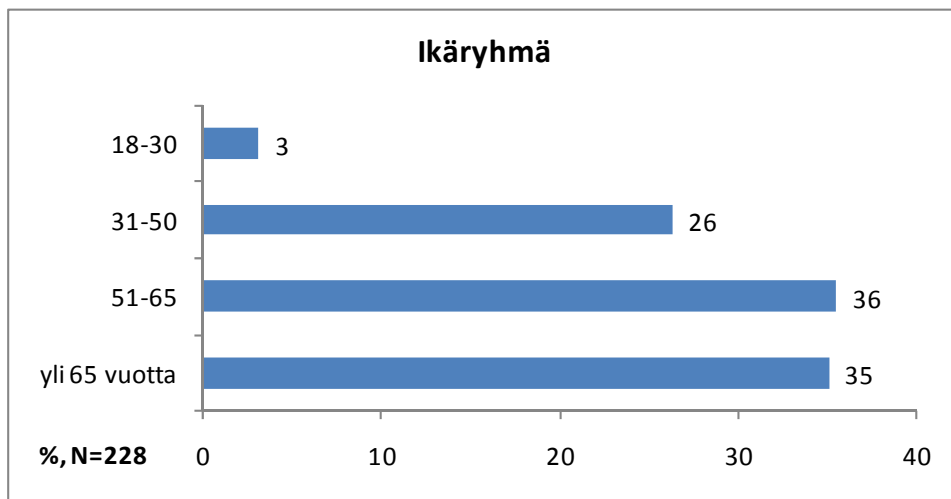
Kyselyn suunnitteli ja toteutti Ramboll Finland Oy, jossa siitä vastasivat Anne  
Vehmas ja Seela Sinisalo. Osoitepoiminnan Väestörekisterikeskuksesta toteutti  
Fonecta Oy. Aineistojen postitus ja palautuneiden vastausten koodaus sähköi-  
seen muotoon tehtiin Rambollissa. Kyselyyn vastattiin nimettömänä eikä tu-  
lostien raportoinnista pysty tunnistamaan yksittäistä vastaajaa.

## 2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

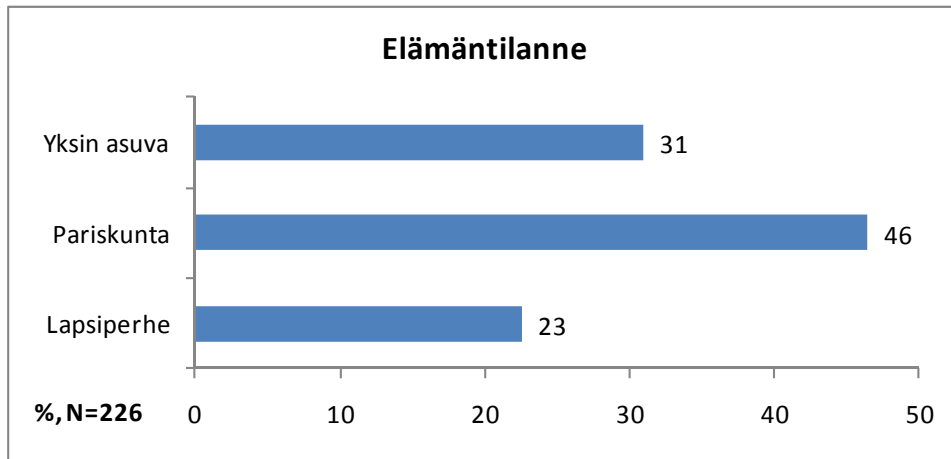
Vastaajissa oli enemmän miehiä kuin naisia (naisia 40 %, miehiä 60 %). Vas-  
taajien ikäjakauma painottui yli 50 vuotiaisiin (kuva 2). Lähes puolet vastaajis-  
ta oli pariskuntia, noin kolmannes yksin asuvia ja noin neljännnes lapsiperheitä  
(kuva 3).



Kuva 1. Vastaajien sukupuolijakauma

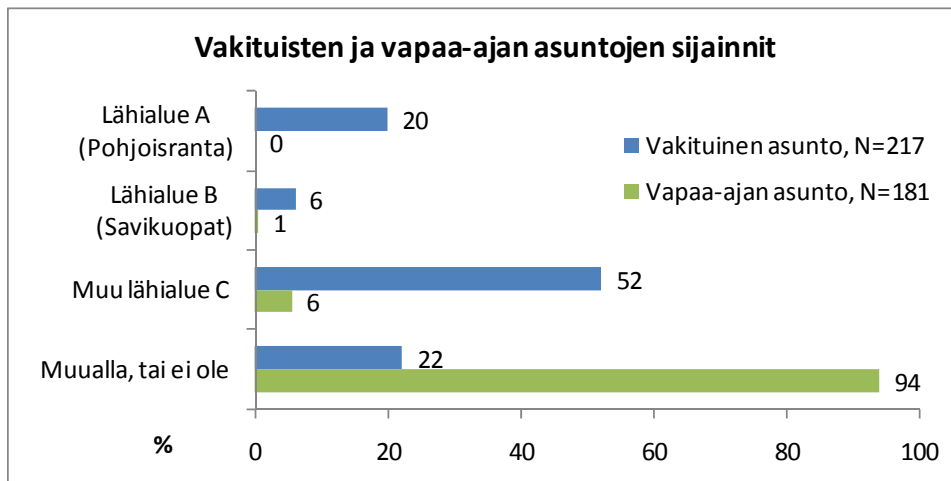


Kuva 2. Vastaajien ikäjakauma

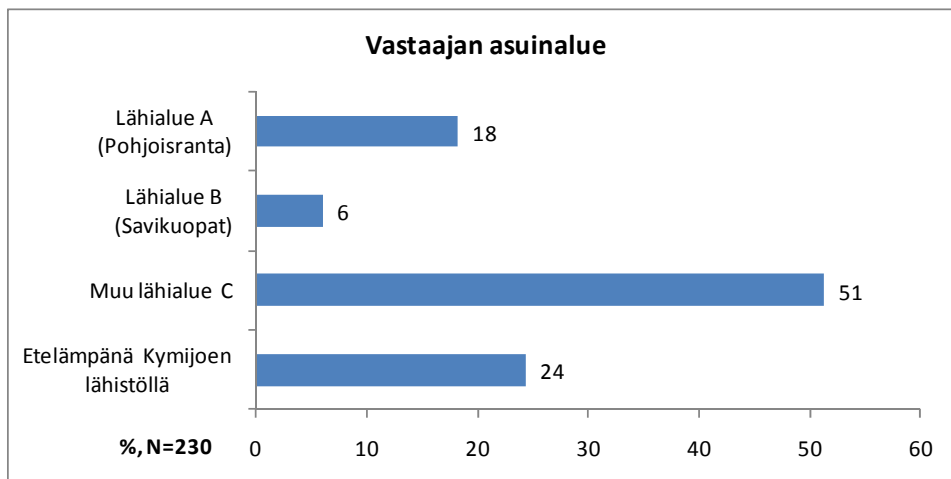


Kuva 3. Vastaajien elämäntilanne

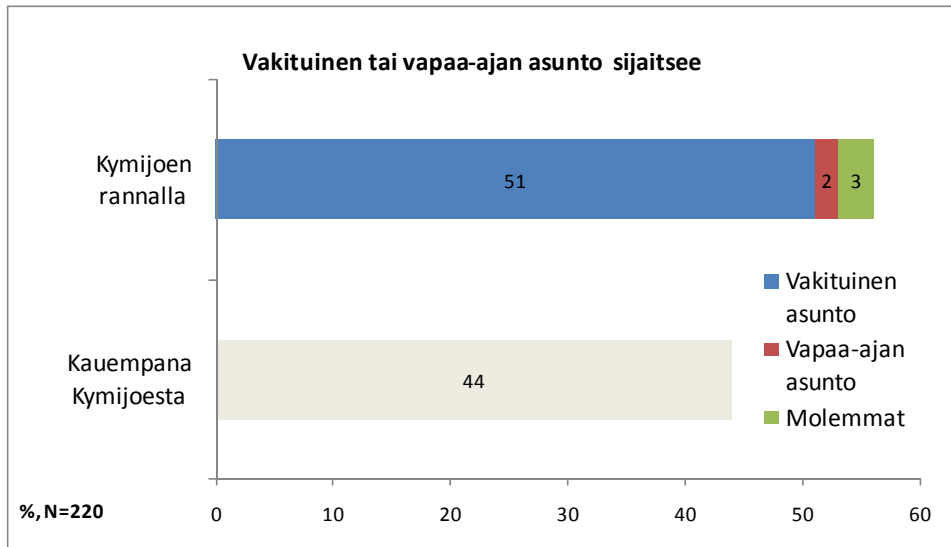
Valtaosa (78 %) vastaajista asuu vakituisesti hankkeen lähialueella ja viidennes etelämpänä Kymijoen ympäristössä (kuva 4). Jatkossa vastausten tarkasteluissa on käytetty taustamuuttujana näiden tietojen pohjalta yhdistettyä muuttujaa vastaajan asuinpaikasta (kuva 5). Siinä lähialueasukkaaksi on kirjattu myös muutama vastaaja vapaa-ajan asunnon sijainnin perusteella. Pääosa (66 %) vastaajista asuu joen rannalla ja valtaosalla (70 %) on ainakin näkymä joelle (kuva 6 ja 7). Kymmenesosalla (11 %, 24) vastaajista on vapaa-ajan asunto Kymijoen ympäristössä, mutta vajaa puolet niistä sijaitsee joen rannalla.



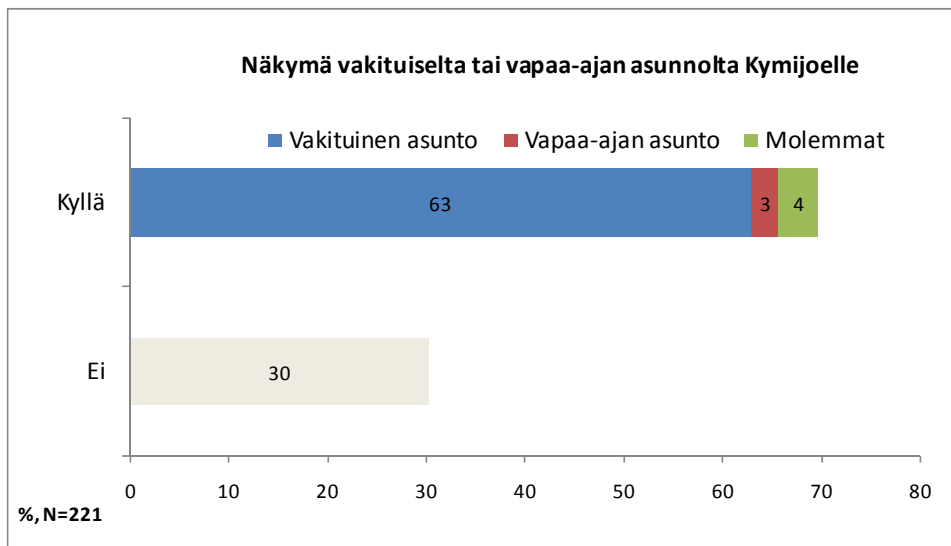
Kuva 4. Vastaajien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen sijainnit



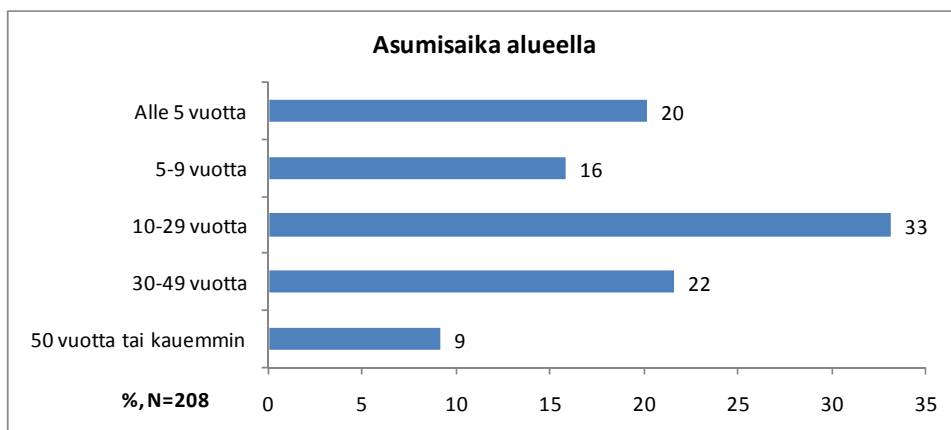
Kuva 5. Vastaajan asuinalue hankealueen ympäristössä



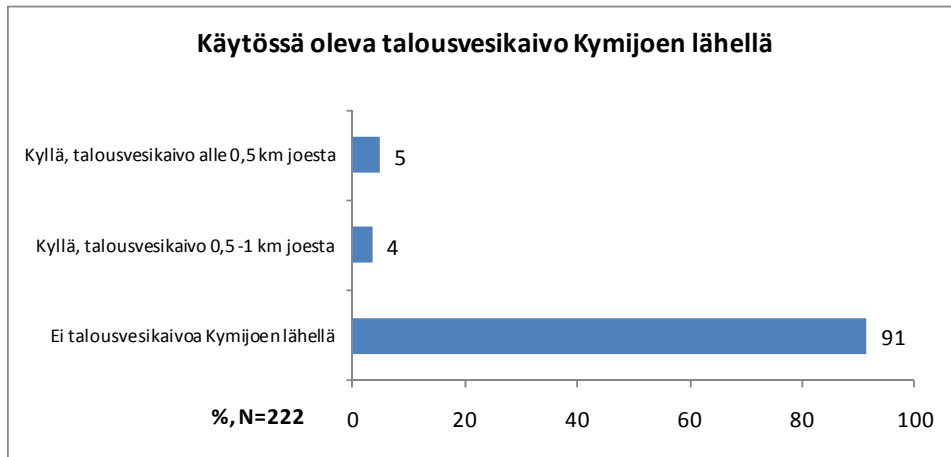
Kuva 6. Vastaajalla vakituinen tai vapaa-ajan asunto Kymiön rannalla



Kuva 7. Vastaajalla näkymä vakituisesta tai vapaa-ajan asunnosta Kymiöelle



Kuva 8. Vastaajan asumisaika alueella

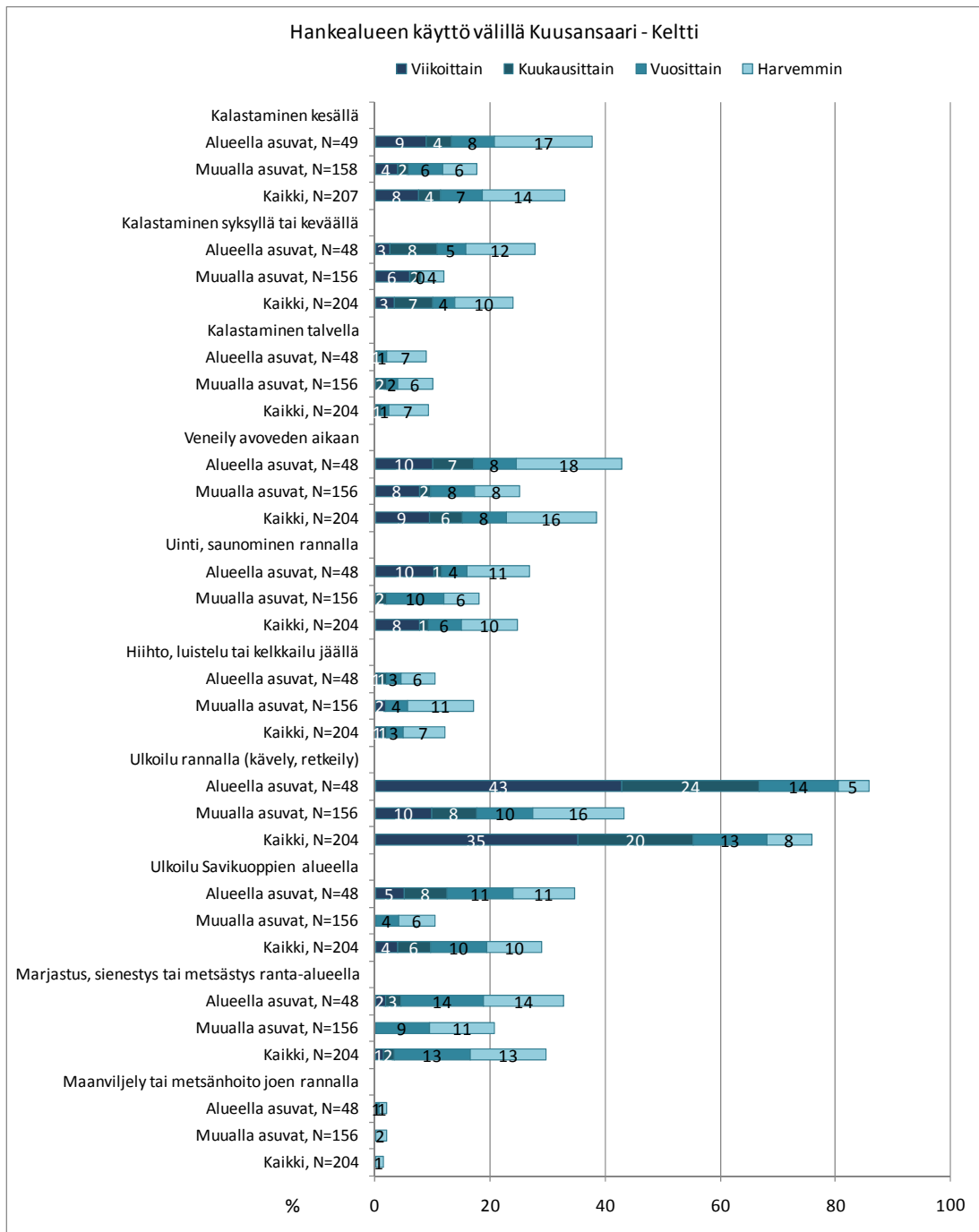


**Kuva 9. Vastaajalla talousvesikaivo Kymijoen lähellä**

Vastaajajoukossa on sekä lyhemmän että pidemmän aikaa alueella asuneita (kuva 8). Yhdellätoista vastaajalla on talousvesikaivolta on alle puoli kilometriä joelle ja kahdeksalla puolesta kilometristä kilometriin.

### 3. HANKEALUEEN NYKYTILA

Tuloskuvien alla on kerrottu tilastollisesti merkitsevät ero taustaryhmien välillä.

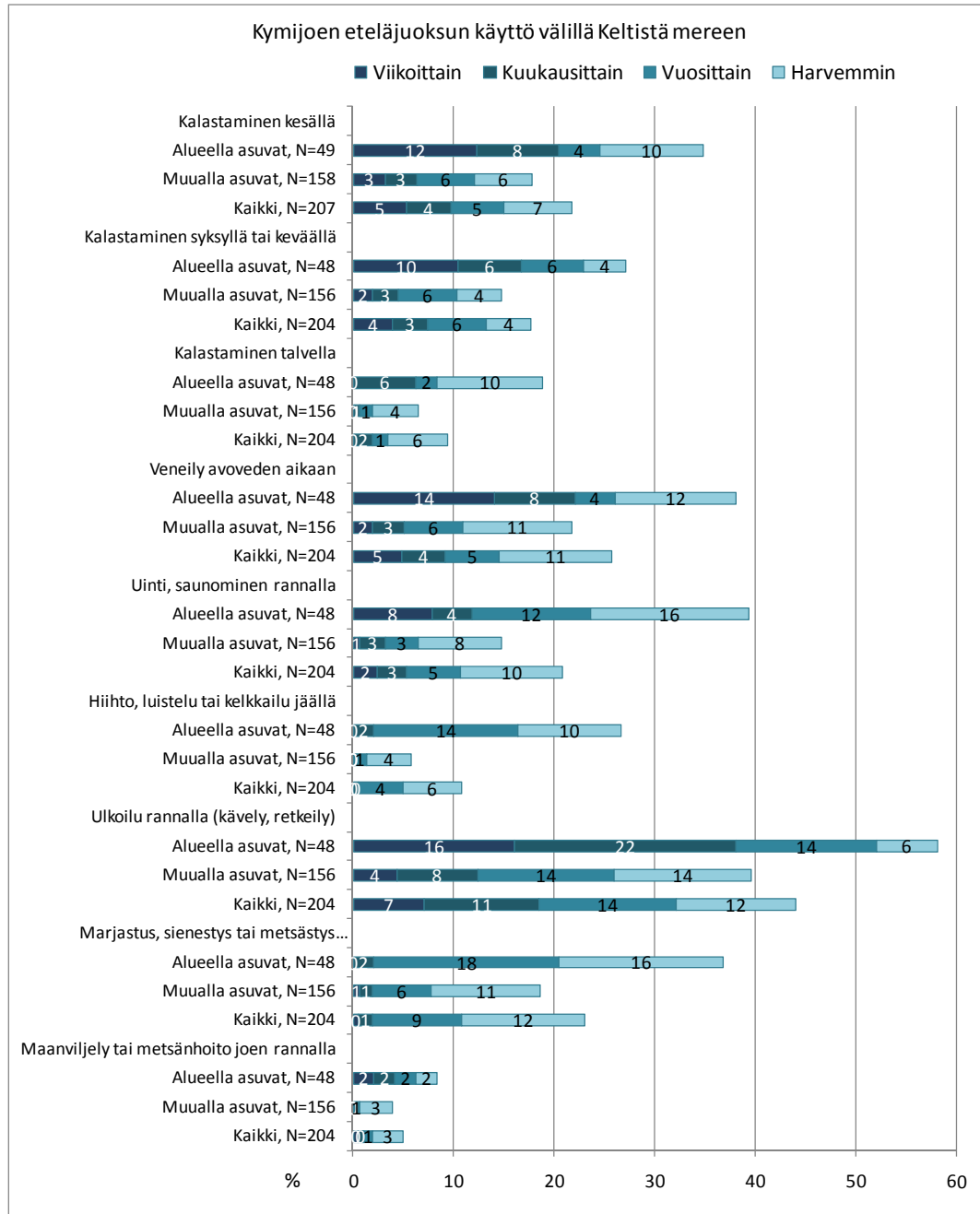


Kuva 10. Hankealueen käyttö välillä Kuusansaari–Keltti (Alueella asuvat = hankkeen lähialueella välillä Kuusansaari–Keltti asuvat vastaajat, Muualla asuvat = Keltin ja meren välillä asuvat vastaajat). Kaaviosta on jätetty pois En koskaan –vastaukset.

Hankealuetta eli Kymijoen Kuusansaari–Keltti -väliä käytetään eniten ulkoiluun. Luonnollisestikin lähialueella asuvat vastaajat ulkoilevat Kuusansaari–Keltti -alueella useammin kuin etelämpänä Kymijoen varrella asuvat. Savikuoppien alueella ulkoilevat useimmin Savikuoppien lähialueen asukkaat. Ne vastaajat, joiden vakituiselta tai vapaa-ajan asunnolta on näkymä Kymijoelle, tai joiden asunto sijaitsee joen rannalla käyttävät jokea ja sen ranta-alueita muita vastaajia useammin välillä Kuusansaari–Keltti. Kymijoen ja sen lähialueiden käytössä on myös ikäryhmä- ja elämäntilannekohtaisia eroja. Lapsiperheet kalastavat ja veneilevät joella muita vastaajia useammin. Alle 50-

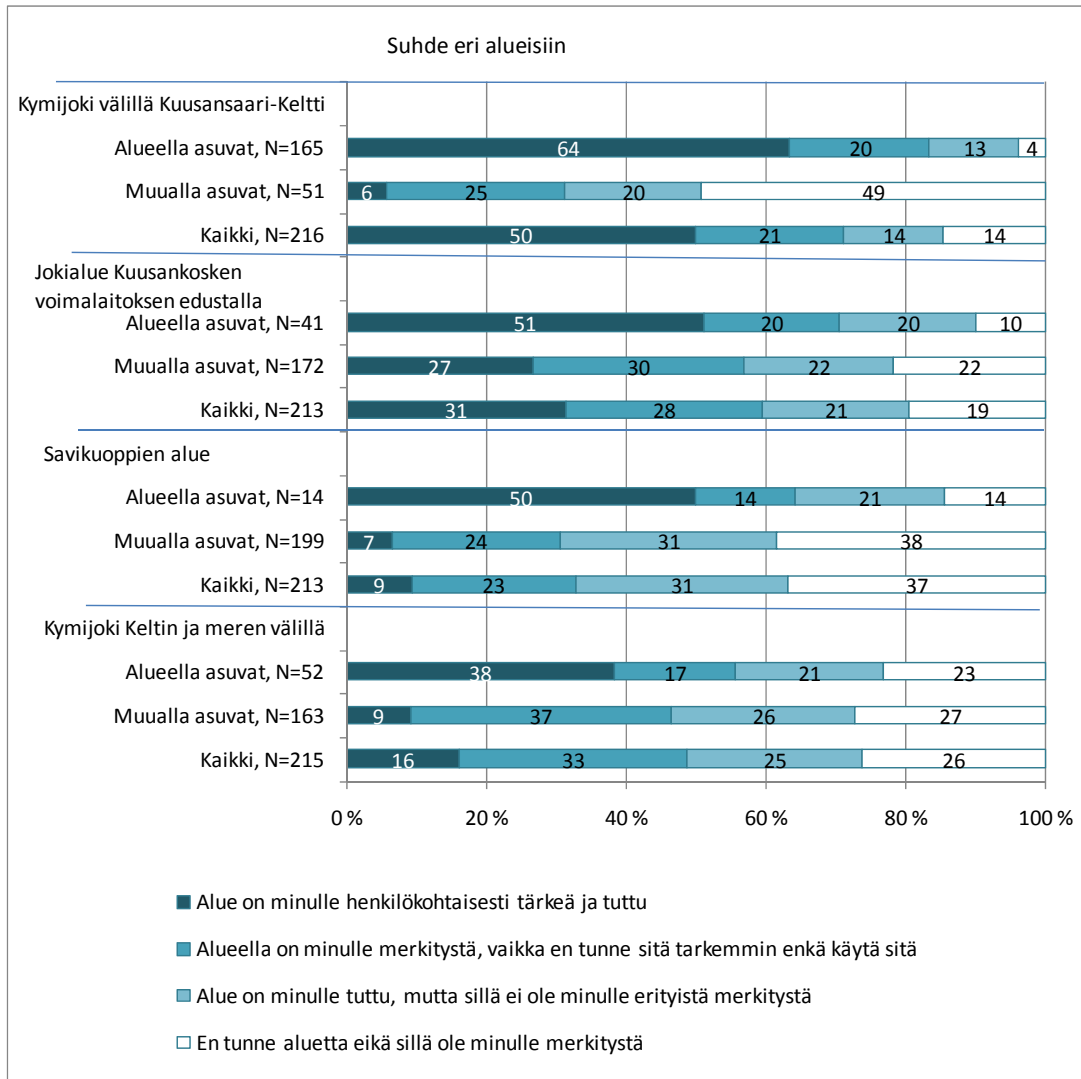


vuotiaiden ikäryhmään kuuluvat vastaajat kalastavat joessa sekä marjastavat ja sienestävät rannoilla nuorempia ja vanhempia vastaajaryhmiä useammin.



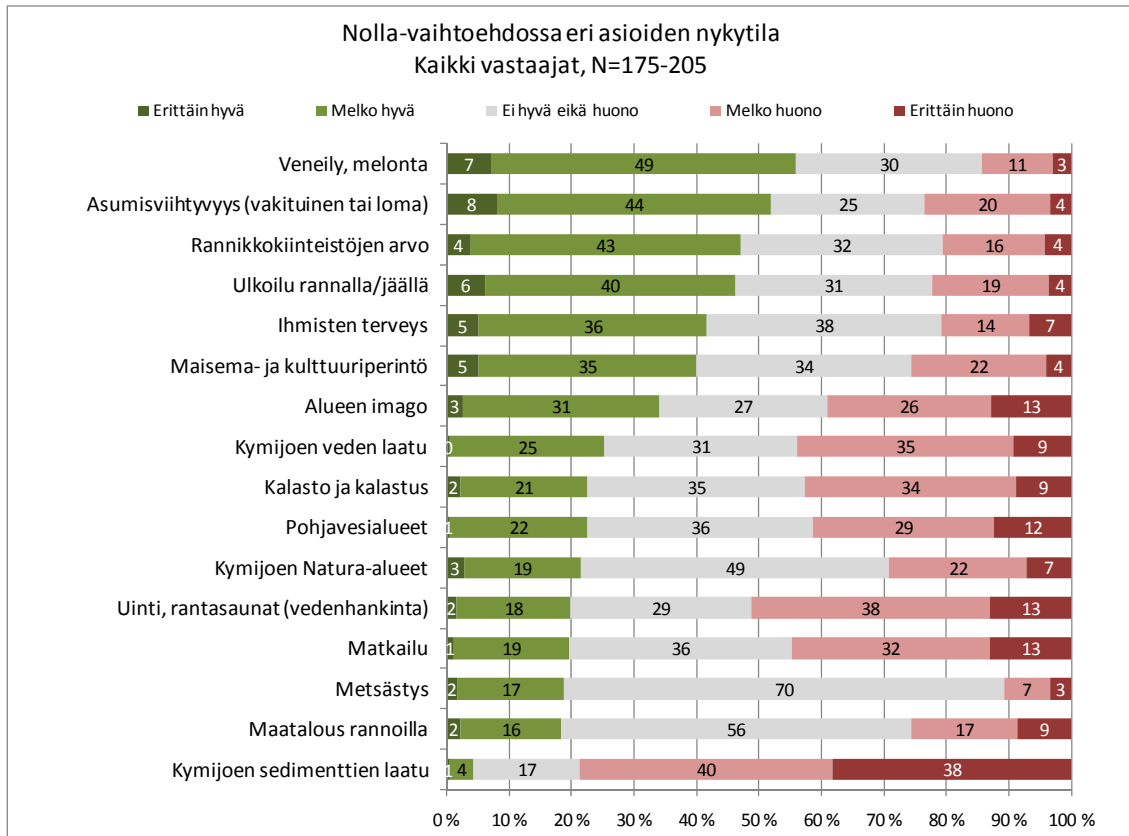
Kuva 11. Hankealueen käyttö Keltin ja meren välisellä alueella (Alueella asuvat = Keltin ja meren välillä asuvat, Muualla asuvat = hankkeen lähialueella asuvat). Kaaviosta on jätetty pois En koskaan –vastaukset.

Etelämpänä Kymijoen seudulla asuvat vastaajat käyttävät jokea ja sen ranta-alueita välillä Keltti-meri veneilyyn, uimiseen ja saunomiseen, marjastukseen, ulkoiluun ja metsästykseseen useammin kuin muut vastaajat. Alle 50-vuotiaiden ikäryhmään kuuluvat vastaajat kalastavat joessa ja marjastavat ja sienestävät rannoilla nuorempia vanhempia vastaajaryhmiä useammin. Lapsiperheet kalastavat ja veneilevät joessa muita vastaajia useammin.



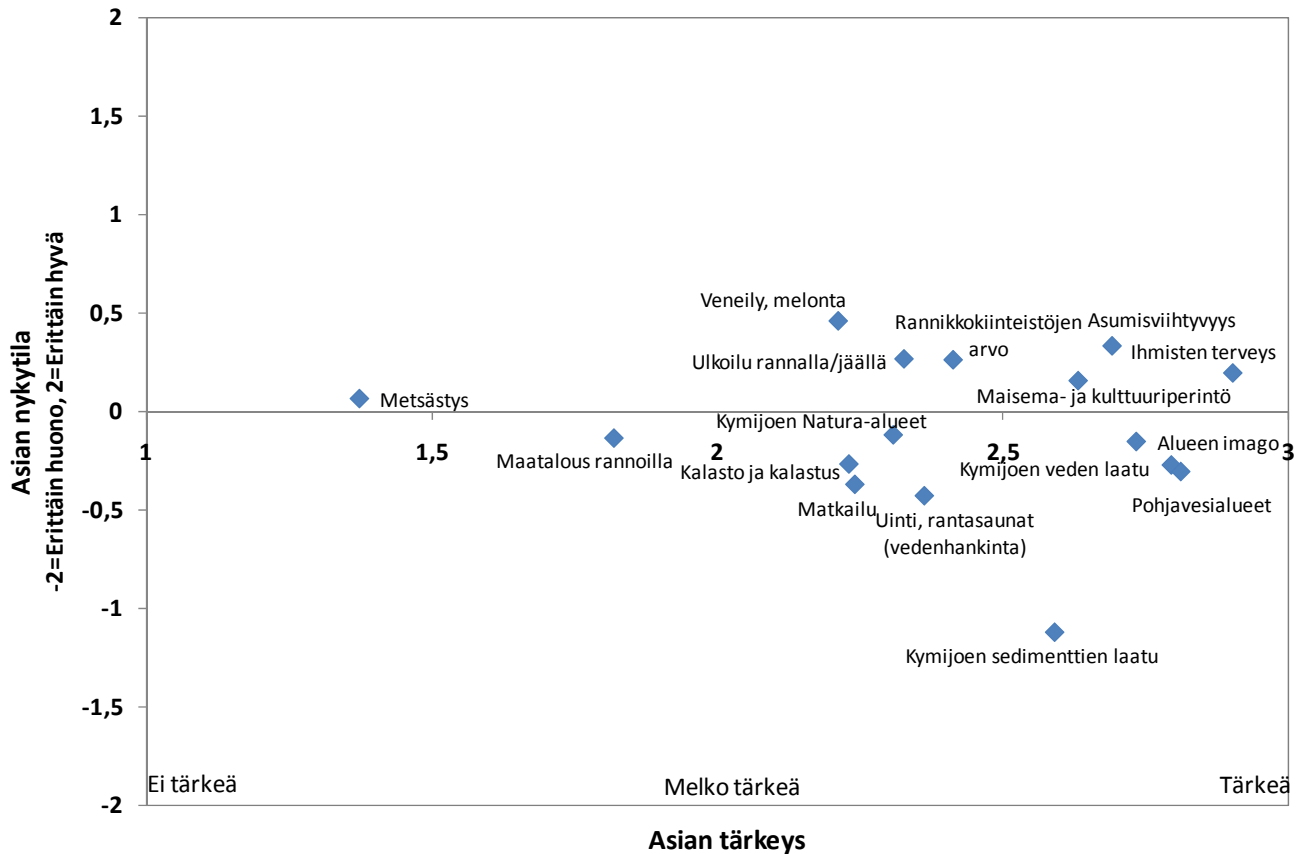
**Kuva 12. Vastaajan suhde eri alueisiin**

Vastaajat tuntevat parhaiten ja pitävät tärkeänä omaa asuinpaikkaansa lähimpiä Kymijoen osia. Joen rannalla asuvat tuntevat parhaiten Kymijoen välillä Kuusansaari-Keltti sekä jokialueen Kuusankosken voimalaitoksen edustalla. Ne vastaajat, joilla on asunnoltaan näkymä Kymijoelle, tuntevat muita vastaajia paremmin Kymijoen välillä Kuusansaari-Keltti, jokialueen Kuusankosken voimalaitoksen edustalla sekä Savikuoppien alueen. Yli 65-vuotiaat eivät tunne Kymijokea Keltin ja meren välillä yhtä hyvin kuin nuoremmat vastaajat.



**Kuva 13. Vastaajien mielipide nolla-vaihtoehdossa eri asioiden nykytilasta**

Naiset pitävät Kymijoen vedenlaatua ja kalaston ja kalastuksen nykytilannetta huonompana kuin miehet. Miesten näkemyksen mukaan nykyinen veneily ja melontatilanne on parempi kuin naisten mielestä.



**Kuva 14. Vastaajien näkemys eri asioiden merkityksestä ja nykytilasta**

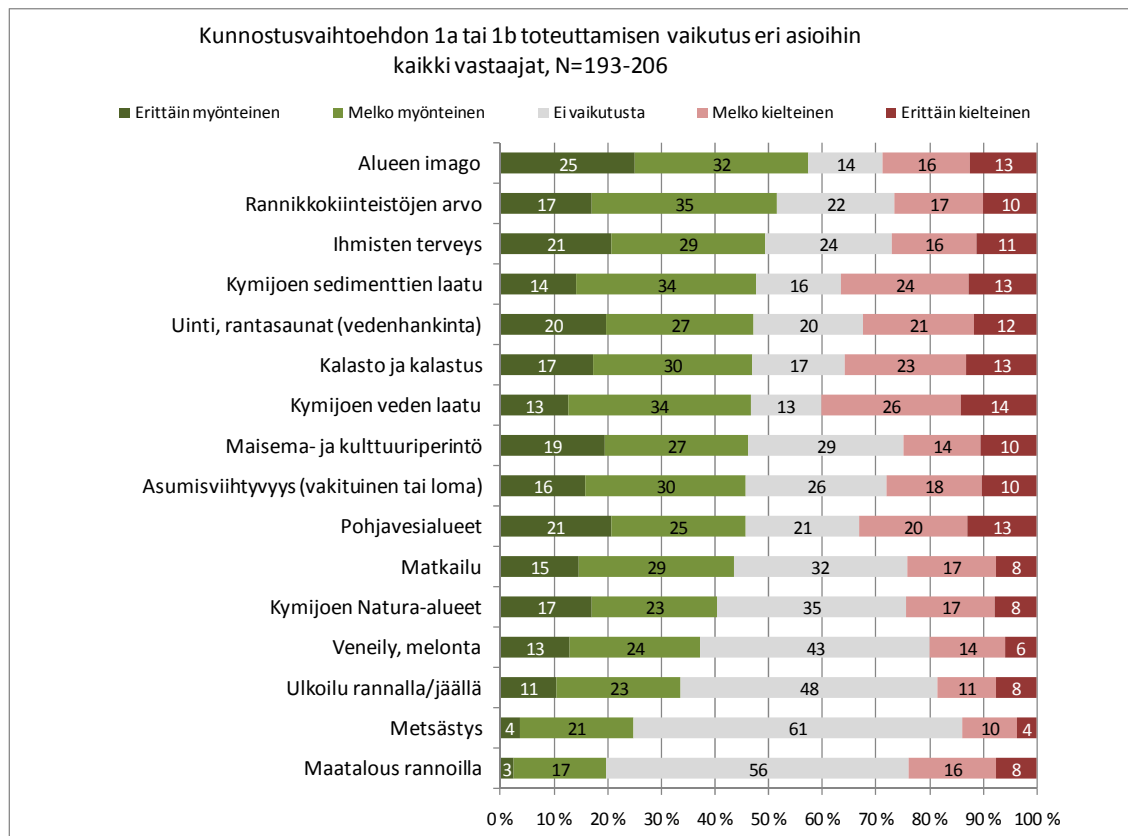
Naiset pitävät uintia, ranta-aunoja ja vedenhankintaa tärkeämpänä kuin miehet. Lisäksi naiset pitävät matkailua, Natura-alueita ja maisemaa sekä kulttuuriympäristöä tärkeämpänä kuin miehet.

Myös eri elämäntilanteissa olevien vastaajien näkemyksissä asioiden tärkeydestä on eroja. Yksin asuvat pitävät metsästystä, maataloutta rannoilla ja Natura-alueita tärkeämpinä kuin pariskunnat ja lapsiperheet.

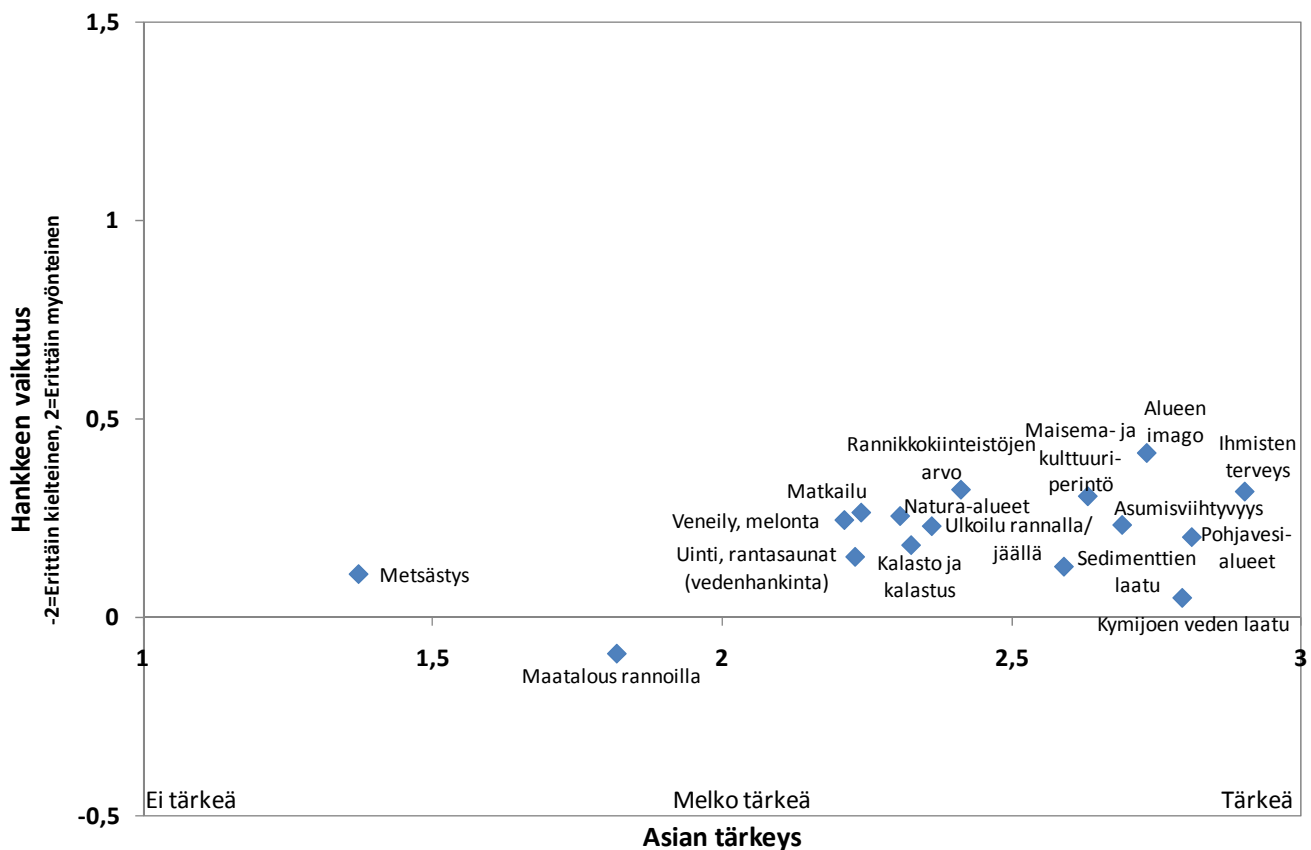
Yli 65-vuotiaat pitävät Kymijoen veden laatua, veneilyä ja melontaa sekä metsästystä vähemmän tärkeänä kuin nuoremmat ikäryhmät.

Ne vastaajat, joiden vakituiselta tai vapaa-ajan asunnolta on näkymä Kymijolle, pitävät asumisviihtyvyyttä ja rantakiinteistöjen arvoa tärkeämpänä sekä rantojen maataloutta vähemmän tärkeänä kuin ne vastaajat, joilla ei ole näkymää joelle.

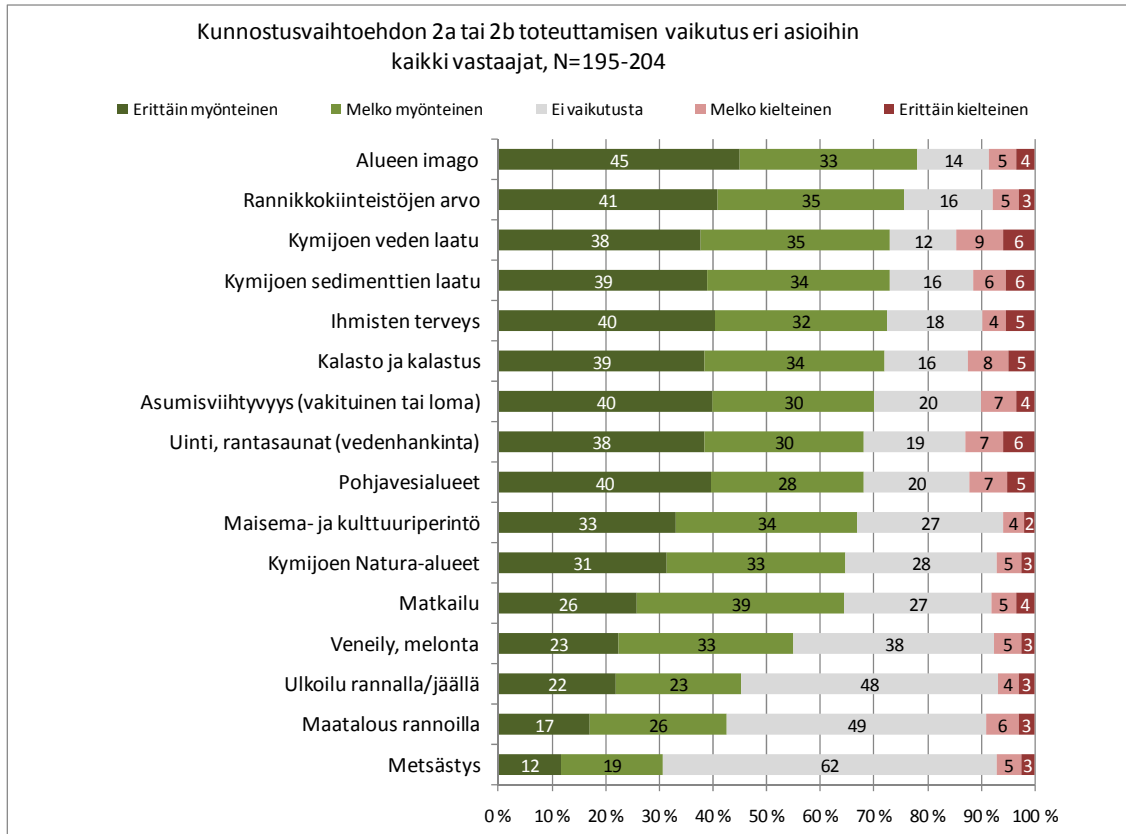
## 4. HANKKEEN VAIKUTUKSET



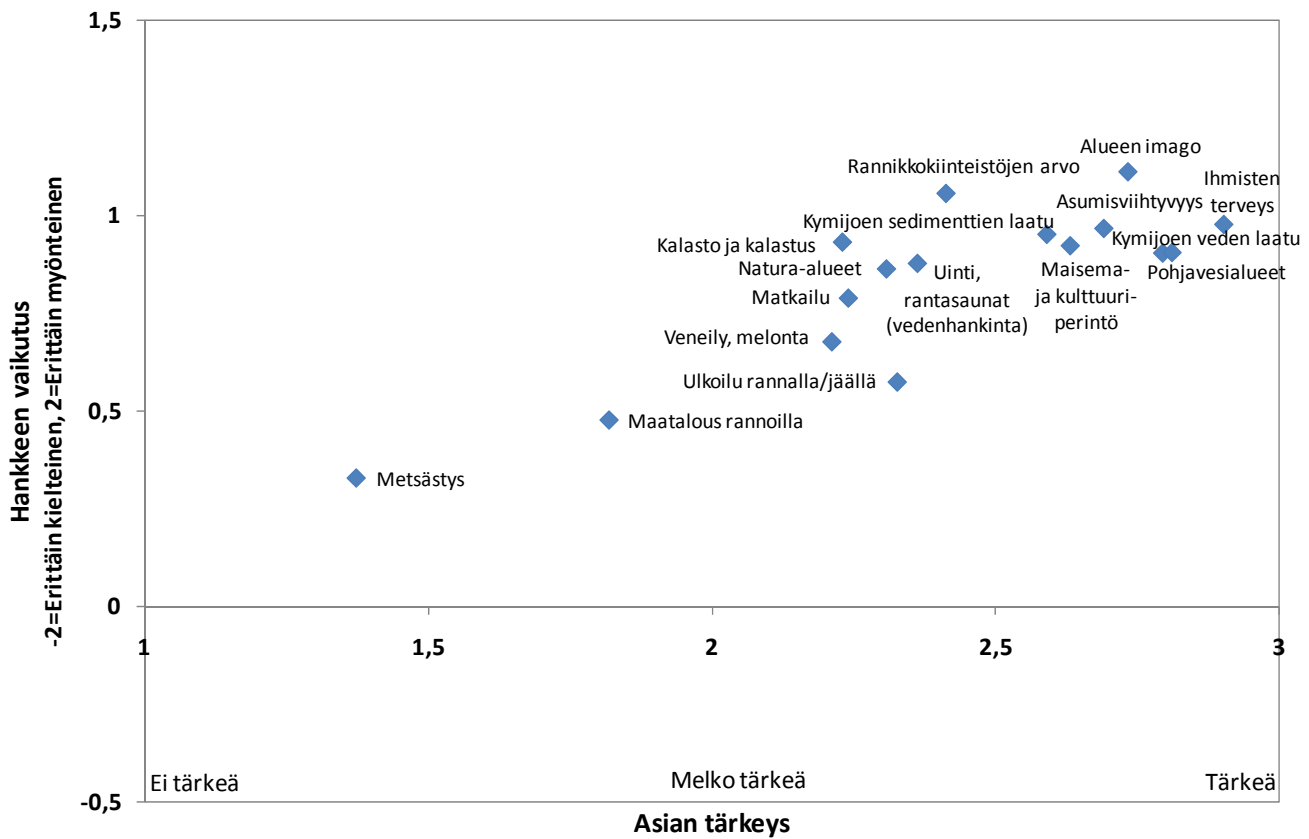
Kuva 15. Kunnostusvaihtoehdon 1a tai 1b toteuttamisen vaikutus eri asioihin



Kuva 16. Kunnostusvaihtoehdon 1a tai 1b toteuttamisen vaikutus eri asioihin ja näiden merkitys



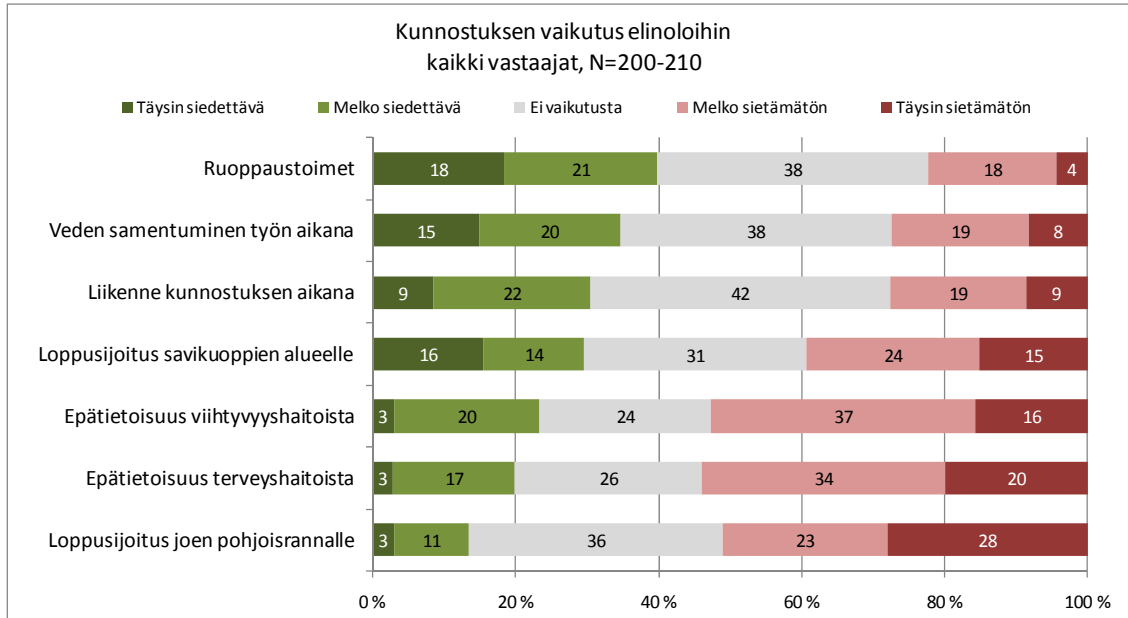
Kuva 17. Kunnostusvaihtoehdon 2a tai 2b toteuttamisen vaikutus eri asioihin



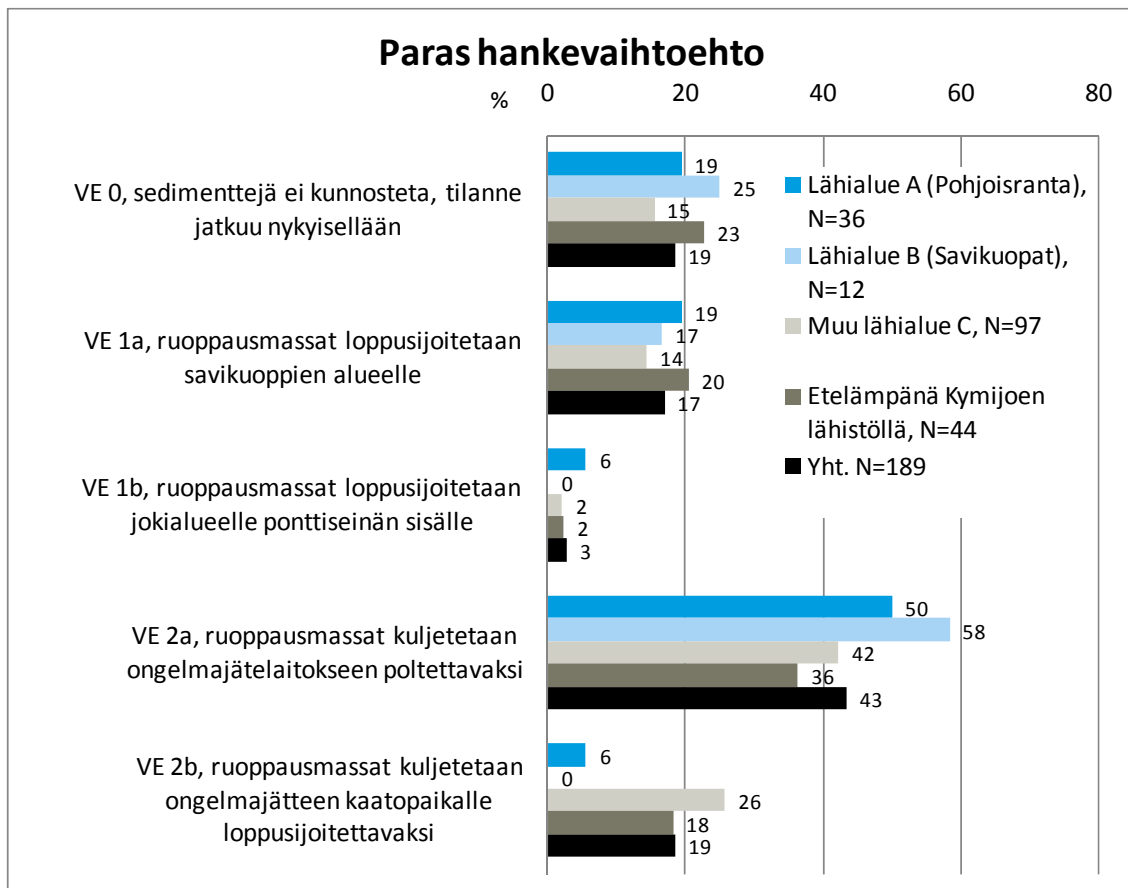
Kuva 18. Kunnostusvaihtoehdon 2a tai 2b toteuttamisen vaikutus eri asioihin ja eri näiden merkitys

Ne vastaajat, joiden vakituiselta tai vapaa-ajan asunnolta on näkymä Kymi- jolle pitävät hankkeen 2a ja 2b vaihtoehtojen vaikutusta rantakiinteistöjen ar- voon myönteisempänä kuin muut vastaajat.

Lisäksi naiset pitävät vaihtoehtojen 2a ja 2b vaikutuksia sedimenttien laatuun, ulkoiluun rannalla ja jäällä, metsästykseseen, pohjavesialueisiin ja Natura- alueisiin myönteisempinä kuin miehet.



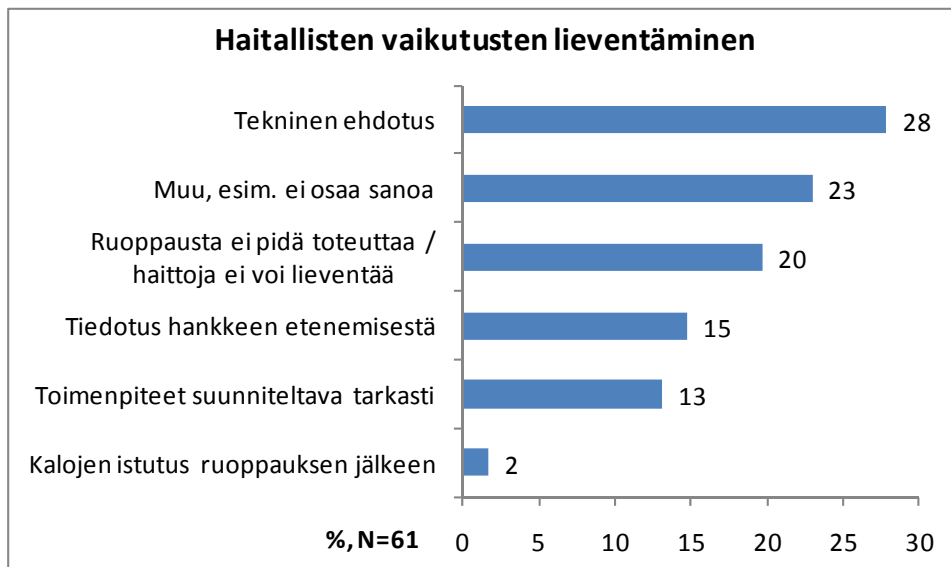
Kuva 19. Vastaajien mielipide kunnostustoimien vaikutuksesta elinoloihin



Kuva 20. Eri alueilla asuvien vastaajien mielipide parhaasta hankevaihtoehdosta



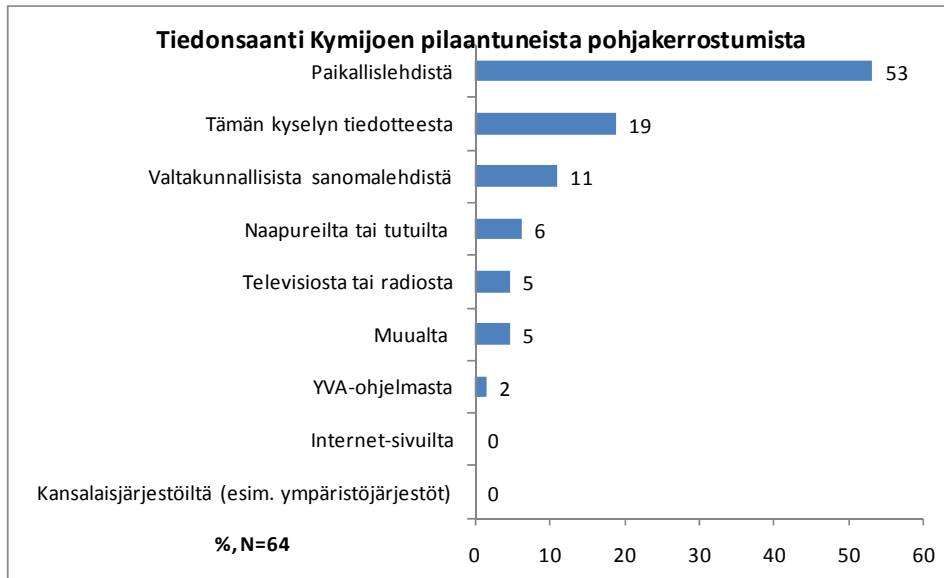
Kuva 21. Vastaajien kokonaisnäkemys Kymijoen pilaantuneiden sedimenttien kunnostuksesta



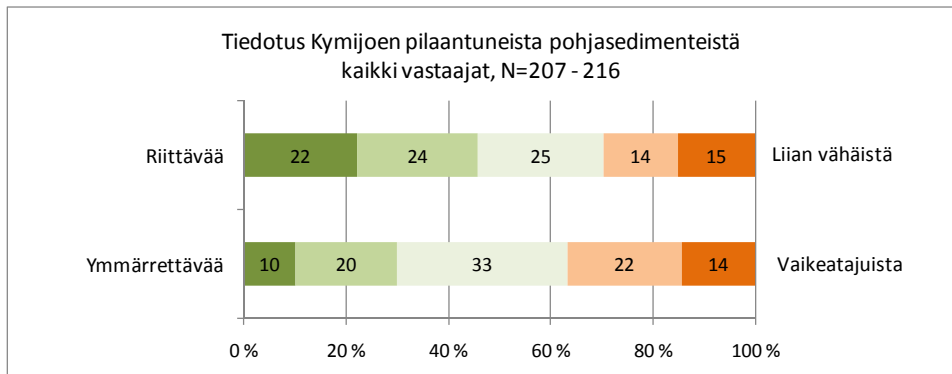
Kuva 22. Vastaajien näkemyksiä siitä millä keinoilla hankkeen haitallisia vaikutuksia voitaisiin lieventää



## 5. TIEDOTUS

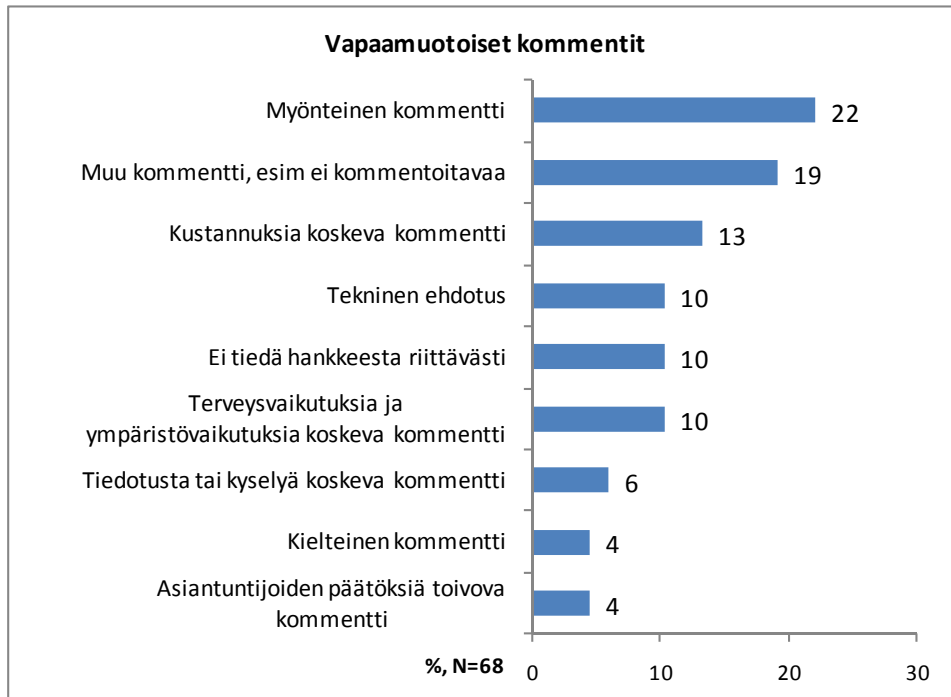


Kuva 23. Vastaajien tiedonsaanti Kymijoen pilaantuneista pohjakerrostumista



Kuva 24. Vastaajien mielipide Kymijoen pilaantuneiden pohjasedimenttien tiedottamisesta

## 6. VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET



Kuva 25. Yhteenveto vastaajien vapaamuotoiset kommenttien aihepiireistä

## LIITE 1. KYSELYLOMAKE

### Kymijoki, Asukaskysely

Vastatkaa rastiittamalla valitsemanne vastausvaihtoehdon edessä oleva ruutu  tai kirjoittamalla viivalle.

1. Sukupuolenne  
 Mies  
 Nainen
2. Ikäryhmänne  
 18-30 v  
 31-50 v  
 51-65 v  
 yli 65 vuotta
3. Tämänhetkinen elämäntilanteenne?  
 Yksin asuva  
 Pariskunta  
 Lapsiperhe
4. Mikä on vakituisen asuntonne postinumero? \_\_\_\_\_
5. Sijaitseeko mahdollinen vapaa-ajanasuntonne Kymijoen ympäristössä?  
 Kyllä. Postinumero on \_\_\_\_\_  
 Ei, vapaa-ajan asuntoni ei sijaitse Kymijoen ympäristössä tai minulla ei ole vapaa-ajan asuntoa.
6. Millä lähetekirjeen kääntöpuolen kartan alueista sijaitsee vakituinen asuntonne?  
 Alue A (Pohjoisranta)  
 Alue B (Savikuopat)  
 Muu lähialue C  
 Muualla
7. Millä lähetekirjeen kääntöpuolen kartan alueista sijaitsee vapaa-ajanasuntonne?  
 Alue A (Pohjoisranta)  
 Alue B (Savikuopat)  
 Muu lähialue C  
 Muualla tai ei vapaa-ajanasuntoa
8. Sijaitseeko vakituinen tai vapaa-ajan asuntonne Kymijoen rannalla?  
 Kyllä, molemmat  
 Kyllä, vakituinen asunto  
 Kyllä, vapaa-ajan asunto  
 Ei kumpikaan
9. Näkyykö Kymijoki vakituiselta tai vapaa-ajan asunnoltanne?  
 Kyllä, molemmat  
 Kyllä, vakituinen asunto  
 Kyllä, vapaa-ajan asunto  
 Ei kumpikaan
10. Kuinka kauan olette asunut tai lomaillut kartan alueella? (Merkittävä pidempi aika)  
 Alle 5 vuotta  
 5-9 vuotta  
 10-29 vuotta  
 30-49 vuotta  
 50 vuotta tai enemmän
11. Onko teillä käytössä olevaa talousvesikaivoa Kymijoen lähellä?  
 Kyllä, talousvesikaivo alle 0,5 km joesta  
 Kyllä, talousvesikaivo 0,5–1 km joesta  
 Ei talousvesikaivoa Kymijoen lähellä
12. Kuinka usein ja miten joku perheestänne toimii hankealueella (Kymijoki välillä Kuusaansaari-Keltti, kts. hanketiedotteen kartta)?

	Viikoittain	Kuukausittain	Vuositain	Harvemmin	En koskaan
Kalastaminen kesällä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kalastaminen syksyllä tai keväällä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kalastaminen talvella	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Veneily avoveden aikaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uinti, saunominen rannalla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hiihto, luistelu tai kelkkailu jäällä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ulkoilu rannalla (kävely, retkeily)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ulkoilu Savikuoppien alueella	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Marjastus, sienestys tai metsästys ranta-alueella	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Maanviljely tai metsänhoito joen rannalla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Kuinka usein ja miten joku perheestänne toimii Kymijoen eteläjuoksulla välillä Keltistä mereen?

	Viikoit- tain	Kuukau- sittain	Vuosit- tain	Harvem- min	En koskaan
Kalastaminen kesällä	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Kalastaminen syksyllä tai keväällä	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Kalastaminen talvella	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Veneily avoveden aikaan	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Uinti, saunominen rannalla	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Hiihto, luistelu tai kelkkailu jäällä	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Ulkoilu rannalla (kävely, retkeily)	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Marjastus, sienestys tai metsästys ranta-alueella	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Maanviljely tai metsänhoito joen rannalla	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>

14. Mikä seuraavista kuvaa parhaiten suhdettanne seuraaviin alueisiin

	En tunne aluetta eikä sillä ole mi- nulle merkitystä.	Alue on minulle tuttu, mutta sillä ei ole minulle erityis- tä merkitystä.	Alueella on minulle merkitystä, vaikka en tunne sitä tar- kemmin enkä käytä sitä.	Alue on minulle henkilökohtaisesti tärkeä ja tuttu.
Kymijoki välillä Kuusaansaari-Keltti	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Jokialue Kuusankosken voimalaitoksen edu- stalla	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Savikuoppien alue	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Kymijoki Keltin ja me- ren välillä	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

15. Mistä olette saanut tietoa Kymijoen pilaantuneista pohjakerrostumista?

- 1  Valtakunnallisista sanomalehdistä  
 2  Paikallislehdistä  
 3  Televisiosta tai radiosta  
 4  Internet-sivuilta  
 5  Kansalaisjärjestöiltä (esim. ympäristöjärjestöt)  
 6  Ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta  
 7  Naapureilta tai muilta tutuilta  
 8  Tämän kyselyn tiedotteesta  
 9  Muualta, mistä? \_\_\_\_\_

16. Miten arvioitte tiedotusta asiasta? Kymijoen pilaantuneista pohjakerrostumista on kerrottu

riittävästi	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	liian vähän
ymmärrettävästi	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	vaikeatajuisesti

17. Arvioika seuraavien asioiden merkitystä ja nykytilaa Kymijoella **nolla-vaihtoehdossa**, jossa pilaantuneita sedimenttejä ei kunnosteta, vaan tilanne jatkuu nykyisellään?

	Asian tärkeys			Vaikea sana	Asian nykytila				
	Tärkeä	Melko tärkeä	Ei tärkeä		Erittäin huono	Melko huono	Ei hyvä eikä huono	Melko hyvä	Erittäin hyvä
Kymijoen veden laatu	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kymijoen sedimentin laatu	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kalasto ja kalastus	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Veneily, melonta	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Uinti, rantasaunat (vedenhankinta)	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Ulkoilu rannalla/jäällä	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Metsästys	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Matkailu	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Maatalous rannoilla	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Asumisviihtyisyys (vakituinen tai loma)	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Rantakiinteistöjen arvo	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Ihmisten terveys	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Alueen imago	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Pohjavesialueet	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kymijoen Natura-alueet	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Maisema ja kulttuuriympäristö	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

18. Miten **kunnostuksen toteuttaminen vaihtoehdoilla 1a tai 1b** (pilaantuneiden sedimenttien sijoitus suunnittelualueelle) vaikuttaisi mielestänne seuraaviin asioihin?

VE 1a tai 1b	Vaikutus				
	Erittäin kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Erittäin myönteinen
Kymijoen veden laatu	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kymijoen sedimentin laatu	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Kalasto ja kalastus	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Veneily, melonta	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Uinti, rantasaunat (vedenhankinta)	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Ulkoilu rannalla/jäällä	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Metsästys	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Matkailu	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

VE 1a tai 1b	Vaikutus				
	Erittäin kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Erittäin myönteinen
Maatalous rannoilla	-2□	-1□	0□	1□	2□
Asumisviihtyisyys (vakituinen tai loma)	-2□	-1□	0□	1□	2□
Rantakiinteistöjen arvo	-2□	-1□	0□	1□	2□
Ihmisten terveys	-2□	-1□	0□	1□	2□
Alueen imago	-2□	-1□	0□	1□	2□
Pohjavesialueet	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kymijoen Natura-alueet	-2□	-1□	0□	1□	2□
Maisema ja kulttuuriympäristö	-2□	-1□	0□	1□	2□

19. Miten **kunnostuksen toteuttaminen vaihtoehdoilla 2a tai 2b** (pilaantuneiden sedimenttien kuljetus suunnittelualueen ulkopuolelle) vaikuttaisi mielestänne seuraaviin asioihin?

VE 2a tai 2b	Vaikutus				
	Erittäin kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Erittäin myönteinen
Kymijoen veden laatu	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kymijoen sedimentin laatu	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kalasto ja kalastus	-2□	-1□	0□	1□	2□
Veneily, melonta	-2□	-1□	0□	1□	2□
Uinti, rantasauvat (vedenhankinta)	-2□	-1□	0□	1□	2□
Ulkoilu rannalla/jäällä	-2□	-1□	0□	1□	2□
Metsästys	-2□	-1□	0□	1□	2□
Matkailu	-2□	-1□	0□	1□	2□
Maatalous rannoilla	-2□	-1□	0□	1□	2□
Asumisviihtyisyys (vakituinen tai loma)	-2□	-1□	0□	1□	2□
Rantakiinteistöjen arvo	-2□	-1□	0□	1□	2□
Ihmisten terveys	-2□	-1□	0□	1□	2□
Alueen imago	-2□	-1□	0□	1□	2□
Pohjavesialueet	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kymijoen Natura-alueet	-2□	-1□	0□	1□	2□
Maisema ja kulttuuriympäristö	-2□	-1□	0□	1□	2□

## 20. Miten arvioitte seuraavien kunnostustoimien vaikuttavan elinoloihinne?

	Vaikutus				
	Täysin sietämätön	Melko sietämätön	Ei vaikutu- sta	Melko siedettävä	Täysin siedettävä
Ruoppaustoimet	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Veden samentuminen työaikana	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Loppusijoitus joen pohjoisrannalle	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Loppusijoitus savikuoppien alueelle	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Epätietoisuus terveyshaitoista	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Epätietoisuus viihtyvyyshaitoista	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Liikenne kunnostuksen aikana	-2 <input type="checkbox"/>	-1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

## 21. Jos ruoppauksesta aiheutuu mielestänne haitallisia vaikutuksia, niin miten niitä voisi vähentää tai lievittää?

---



---

## 22. Mikä hankevaihtoehdoista (kuvattu hanketiedotteessa) on mielestänne paras?

- 1  VE 0, Kymijoen sedimenttejä ei kunnosteta, tilanne jatkuu nykyisellään  
2  VE 1a, ruoppausmassat loppusijoitetaan savikuoppien alueelle  
3  VE 1b, ruoppausmassat loppusijoitetaan jokialueelle ponttiseinän sisälle  
4  VE 2a, ruoppausmassat kuljetaan johonkin ongelmajätelaitokseen poltettavaksi  
5  VE 2b, ruoppausmassat kuljetaan ongelmajätteen kaatopaikalle loppusijoitettavaksi

23. Millainen näkemys Teille on muodostunut **Kymijoen pilaantuneiden sedimenttien kunnostuksesta**? Merkitkää rasti siihen kohtaan, joka parhaiten kuvaa **kokonaisnäkemystä**ne. (Vain yksi rasti)

- |            |                             |   |
|------------|-----------------------------|---|
| Myönteinen | 3 <input type="checkbox"/>  | Kunnostus on lähialueelle ja koko Kymijoelle tärkeä ja tarpeellinen.  |
|            | 2 <input type="checkbox"/>  | Kunnostuksesta aiheutuvat edut ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat haitat.                        |
|            | 1 <input type="checkbox"/>  | Vaikka kunnostukseen liittyy kielteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän myönteistä kuin kielteistä.                       |
|            | 0 <input type="checkbox"/>  | Kunnostuksessa ja kunnostamatta jättämisessä on yhtä paljon myönteisiä ja kielteisiä puolia. En osaa ottaa kantaa asiaan. |
|            | -1 <input type="checkbox"/> | Vaikka kunnostukseen liittyy myönteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän kielteistä kuin myönteistä.                       |
| Kielteinen | -2 <input type="checkbox"/> | Kunnostuksesta aiheutuvat haitat ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat edut.                        |
|            | -3 <input type="checkbox"/> | Kunnostus on lähialueelle ja koko Kymijoelle haitallinen ja tarpeeton.  |

## 24. Mitä muuta haluatte kommentoida tähän hankkeeseen tai kyselyyn liittyen?

---



---



---

**KIITOS VASTAUKSESTANNE!**

## Hyvä vastaanottaja

Kaakkois-Suomen ELY-keskus on käynnistänyt ympäristövaikutusten arvioinnin (YVA) Kymijoen pilaantuneiden sedimenttien kunnostamisesta Kuusaansaaren ja Keltin välillä.

YVA-menettelyssä arvioidaan myös kunnostamisen mahdollisia vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Asukkaat ovat asuin- ja elinympäristönsä parhaita asiantuntijoita, ja oheisella kyselylomakkeella haluammekin selvittää näkemyksiänne vaikutuksista. Lisäksi erillisellä lomakkeella on kaikille tarkoitettu kalastustiedustelu, jolla selvitetään tarkemmin kymijoen kalastuskäyttöä.

**Pyydämme postittamaan vastauksenne viimeistään keskiviikkona 23.3.2011 oheisessa palautuskuoressa, jonka postimaksu on maksettu puolestanne.**

Tämä kysely on postitettu kiinteistörekisteritietojen perusteella hankkeen lähialueella sijaitseviin 643 talouteen (kääntöpuolen karttaan merkityt alueet) sekä satunnaisotannalla Suomen väestötietojärjestelmästä poimituihin 357 vakituisen ja loma-asukkaan kotitalouteen Kymijoen ympäristössä sijaitsevilla postinumeroalueilla 45610, 45130, 45100, 46810, 46800, 46860, 46910, 49900, 46930, 46950, 49290, 07980, 07970, 07960, 49270, 48410, 48750, 48720, 48710, 48600, 48700, 48400, 48220. Jokainen vastaus on tärkeä mahdollisimman luotettavien tulosten saamiseksi, joten toivottavasti löydätte aikaa kyselyyn vastaamiseen!

Osoitetietoja käytetään vain tämän kyselyn toimittamiseen. Vastaukset käsitellään Ramboll Finland Oy:ssa luottamuksellisesti ja nimettöminä eikä tulosten raportoinnista pysty tunnistamaan yksittäistä vastaajaa.

Tulokset julkaistaan muun muassa hankkeen internet-sivuilla ja niitä hyödynnetään ympäristövaikutusten ja erityisesti ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa lähtötietona.

### Kiitos osallistumisestanne!

Lisätietoja antavat

Visa Niittyniemi  
Kaakkois-Suomen ELY-keskus  
puh. 040 518 8985  
[visa.niittyniemi@ELY-keskus.fi](mailto:visa.niittyniemi@ELY-keskus.fi)

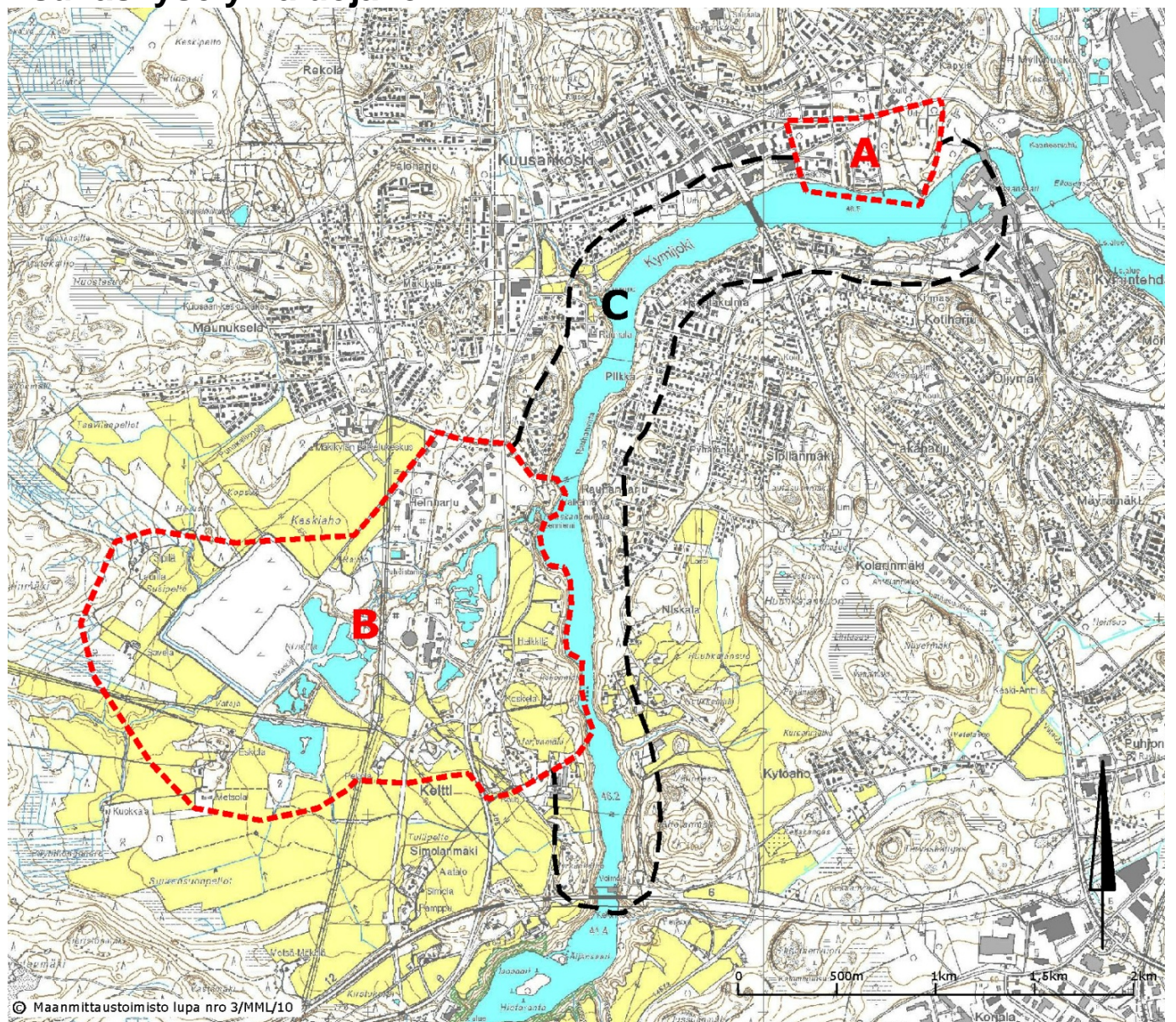
Veli-Matti Hilla  
Ramboll Finland Oy  
puh. 040 759 7225  
[veli-matti.hilla@ramboll.fi](mailto:veli-matti.hilla@ramboll.fi)

Osoitelähde: Väestötietojärjestelmä, Väestörekisterikeskus, PL 70, 00581 HELSINKI

Liitteet: Hanketiedote  
Asukaskyselylomake  
Kalastustiedustelu  
Palautuskuori



# Asukaskyselyn aluejako





## KYMIJOEN PILAANTUNEIDEN SEDIMENTTIEN KUNNOSTUS

### HANKKEEN KUVAUS

Kaakkois-Suomen ELY-keskus on käynnistänyt ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA-menettely), Kymi-joen pilaantuneiden sedimenttien kunnostamisesta Kuusaansaaren ja Keltin välillä.

Kymi-joen sedimenttien pilaantuneisuutta on tutkittu hyvin laajasti 1990-luvun puolivälistä saakka. Kymi-joen pohjasedimentissä esiintyy teollisuudesta peräisin olevia erittäin haitallisia haitta-aineita (dioksiineja ja furaaneja sekä elohopeaa). Tutkimusten perusteella Kuusaansaari-Keltti välillä on havaittu noin 10 aluetta, jotka sisältävät merkittäviä määriä erittäin voimakkaasti pilaantuneita sedimenttejä. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkastellaan näiden alueiden kunnostamista.

Kymi-joella tehtyjen haitta-ainetutkimusten sekä vuonna 2005 laaditun riskinarvion perusteella kymi-joen pilaantuneiden sedimenttien ei ole arvioitu nykytilassa aiheuttavan merkittävää terveydellistä riskiä, eikä esim. kalojen käytölle ravintona ole esteitä, kun kalojen syömisessä noudatetaan Elintarviketurvallisuusviraston antamaa suositusta ([www.evira.fi](http://www.evira.fi) > elintarvikkeet > tietoa elintarvikkeista > elintarvikevaarat > elintarvikkeiden käytön rajoitukset > kalan syöntisuositukset).

Pilaantuneet sedimentit aiheuttavat kuitenkin jatkuvaa kuormitusta joen alaosaan ja merelle. Dioksiinien ja furaanien osalta Kymi-joen on arvioitu kuuluvan maailman pilaantuneimpien jokien joukkoon. Kansainväliset sopimukset edellyttävät haitallisten aineiden kuormituksen vähentämistä, jonka vuoksi kunnostamista tai kunnostamatta jättämistä tulee arvioida.

YVA:ssa arvioidaan eri kunnostusvaihtoehtoja pääosin aikaisempien tutkimusten perusteella. Kunnostusvaihtoehtoja verrataan nykytilaan. Tällä kyselyllä pyritään kartoittamaan Kymi-joen läheisyydessä asuvien ihmisten mielipiteitä joen kunnostamisesta tai nykytilan säilyttämisestä.

### ARVIOITAVAT VAIHTOEHDOT

YVA:ssa tarkastellaan jokiosuudella Kuusaansaari-Keltti sijaitsevien voimakkaimmin pilaantuneiden alueiden kunnostamista vaihtoehtoisilla menetelmillä. Arvioitavia vaihtoehtoja on viisi.

**VE0** Kymi-joen sedimenttejä ei kunnosteta, vaan tilanne jatkuu nykyisellään. Nollavaihtoehdossa tarkastellaan pilaantuneiden sedimenttien aiheuttamaa nykyistä ja tulevaa kuormitusta sekä vaikutuksia.

#### Pilaantuneiden sedimenttien sijoitus suunnittelualueelle:

**VE1a** Koko jokiosuuden pilaantuneet sedimentit imuruopataan ja pumpataan putkea pitkin vanhojen **savikuoppien alueelle loppusijoitettavaksi**. Loppusijoituksen yhteydessä sedimentit käsitellään kiinteään ja haitattomaan muotoon. Pintarakenteet rakennetaan joko varastokentäksi tai puistoalueeksi, riippuen stabilointialueen rakennettavuudesta ja ympäröivän alueen maankäytöstä.

**VE1b** Jokiosuuden voimakkaimmin pilaantuneelle alueelle rakennetaan ponttiseinäinen työallas, jonka ulkopuolelta imuruopataan pilaantuneet sedimentit altaaseen. Pilaantuneet sedimentit **loppusijoitetaan jokialueelle ponttiseinän sisälle**. Loppusijoituksen yhteydessä sedimentit käsitellään kiinteään ja haitattomaan muotoon. Loppusijoitetun sedimentin päälle rakennetaan kivistä eroosiosuojaus.

#### Pilaantuneiden sedimenttien kuljetus suunnittelualueen ulkopuolelle

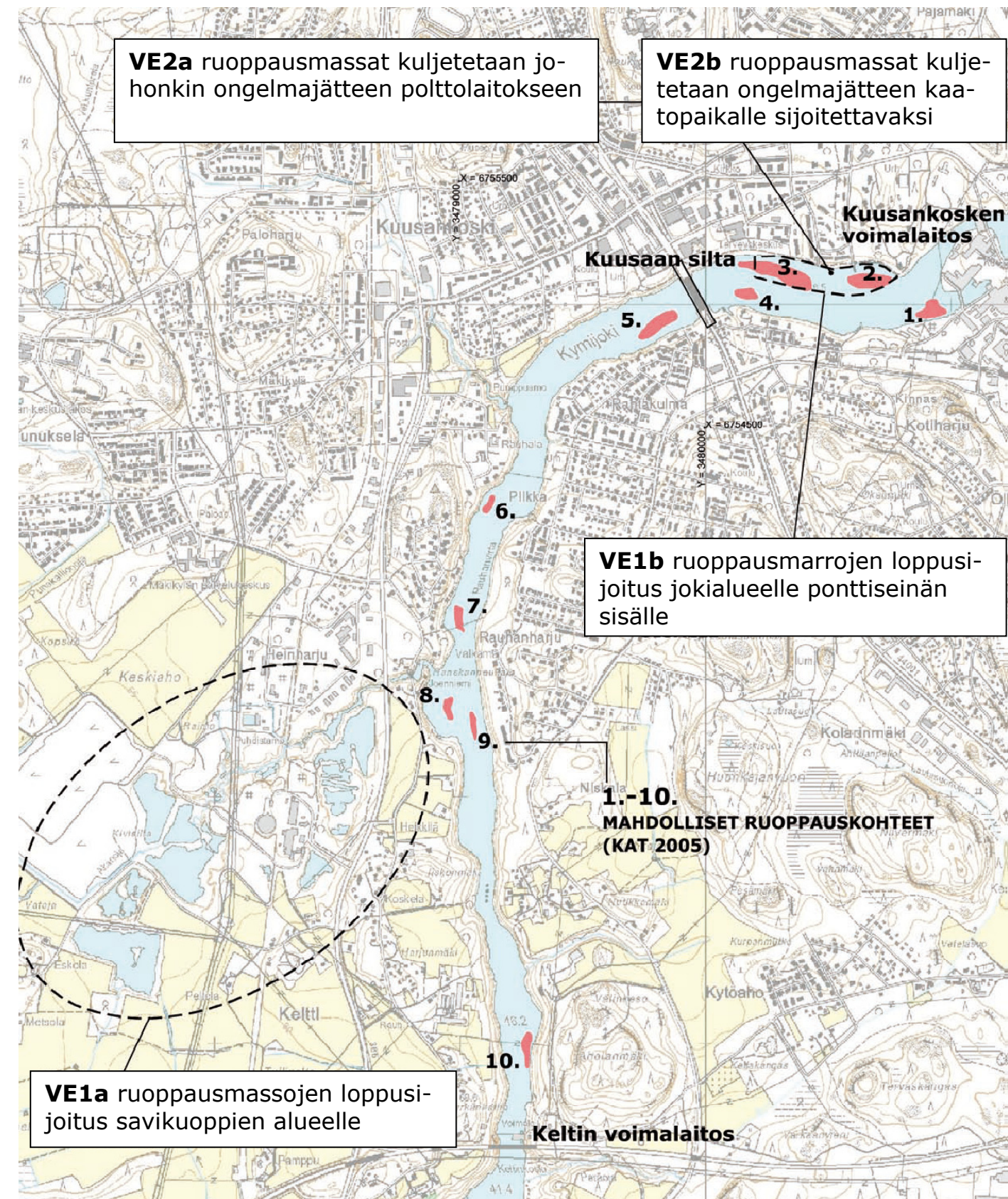
**VE2a** Jokiosuuden voimakkaimmin pilaantuneelle alueelle rakennetaan ponttiseinäinen työallas, jonka sisältä poistetaan sedimentit kauharuoppauksella pois kuljetettavaksi. Työaltaan ulkopuolelta sedimentit imuruopataan altaaseen ja edelleen pois kuljetettavaksi. **Poistettavat sedimentit kuljetetaan poltettavaksi soveltuvaan ongelmajätteen polttolaitokseen**.

**VE2b** Jokiosuuden voimakkaimmin pilaantuneelle alueelle rakennetaan ponttiseinäinen työallas, jonka sisältä poistetaan sedimentit kauharuoppauksella pois kuljetettavaksi. Työaltaan ulkopuolelta sedimentit imuruopataan altaaseen ja edelleen pois kuljetettavaksi. **Poistettavat sedimentit kuljetetaan ongelmajätteen kaatopaikalle loppusijoitettavaksi**.

### ARVIOITAVAT VAIKUTUKSET

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioidaan hankkeen vaikutuksia erityisesti veden- ja sedimentin laatuun, kalastukseen ja muuhun vesieliöistöön sekä ihmisten terveyteen. Lisäksi arvioidaan vaikutuksia mm. kalastukseen sekä muuhun vesistön käyttöön, ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä matkailuelinkeinoihin. Työssä tarkastellaan vaikutuksia sekä kunnostustyön aikana että pidemmällä aikavälillä.

Arvioinnin tulokset esitetään toukokuussa 2011 valmistuvassa YVA-selostuksessa. Ennalta arvioiden hankkeesta voi aiheutua työnaikaisia vaikutuksia vedenlaatuun, mahdollisesti myös työnaikaisia käyttörajoituksia esim. uimiseen tai jokiveden käyttöön työskentelyalueen läheisyydessä. Hankkeen toteuttaminen kuitenkin edellyttää, ettei ruoppauksesta tai massojen sijoittamisesta aiheudu merkittäviä terveydellisiä tai ekologisia riskejä. Hankkeen yksityiskohtainen vaikutusten arviointi esitetään YVA-selostuksessa.



Pilaantuneiden sedimenttien sijainti sekä kunnostukseen liittyvien toimintojen sijoittuminen.

Tarkemmin hanketta ja arviointia on esitelty YVA-ohjelmassa, joka löytyy internetosoitteesta:

<http://www.ely-keskus.fi/fi/ELYkeskukset/uudenmaanely/Ymparistonsuojelu/YVA/Vireilla/Sivut/default.aspx>



## LIITE 4. VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT

### HAITTOJEN LIEVENTÄMISKEINOJA KOSKEVAT KOMMENTIT

#### **Haittoja ei ole mahdollista lieventää, tai ruoppausta ei pidä toteuttaa**

Ei ruoppausta

Ei mitenkään

Jätetään koko ruoppaus tekemättä. Tulee myös turhan kalliiksi.

Ei kai millään.

Ei ruopata

Ei edes aloiteta.

ei pitäisi ruopata

Haitallisia vaikutuksia ei voida eliminoida - ruoppaukseen ei tule ryhtyä! Kuka vastaa asukkaiden terveydestä jo ruoppaus aloitetaan?

Ruoppausta ei pidä suorittaa, koska kaikki pohjamudat lähtevät liikkeelle.

Ei ruopata

Ei ruoppausta

Olla ruoppaamatta.

#### **Teknisiä keinoja haittojen lieventämiseen**

Vain imuruoppaus - ainoa oikea vaihtoehto proomuun ja ongelmajätteen polttolaitokseen.

Esim. yöruoppaus

Imuruoppaus parempi kuin kaivinkone, sedimenttien liukeneminen veteen vähäisempi?

Vain putkea pitkin savikuopille.

Nopeasti, sen jälkeen lisäjuoksutus Kymijoessa.

Ruoppaus on hyvä tehdä kylmän veden aikana. Syksyllä tai alkutalvesta. Vesi selkeytyy hyvin ennen tulevaa kesää.

Annetaan järviratkaisulle mahdollisuus. Halvin tarjous = ei paras.

Työ tehtävä aikaisin keväällä 24 h/vrk, kesä rauhoitettava, syksyllä taas jatkoa.

Ruoppaus tulee tehdä syksy-kevään välissä, ei kesällä.

Maaliikenne ohjattava Kymin teollisuusalueen puolelle, missä ei ole asutusta.

Ajankohta syksy, 1b vaihtoehto huonoin.

Meluvallit

Tehdään kuljetuksia maan ollessa roudassa. (Hyvä kantavuus ja vähän vaurioita.)

Liikenne ei vain Lauttakadun kautta muitakin vaihtoehtoja käytettävä. Ruoppauksen aiheuttama liikenne ohjattava Kymijoen itäpuolitse A-alueelta eli tehdasalueen kautta, EI asuntoalueen läpi.

Tilapäinen pato "hanskapeukalon" lahteen, josta pumppaus savikuopalle tai kuormauslavoille

Ruopattaisiin yksi alue kerrallaan, jotta yläjuoksun vesi ei ole samalla niin sameaa.

Ei kai niin paljon haittaa jos suoritettaisiin talvella.

#### **Toteutuksen suunnitteluun liittyviä lievennyskeinoja**

Tekemällä työ mahdollisimman nopealla aikataululla ja riittävästi suojattuna.

Huolellisuus

Vuoden ajan valinta saattaa auttaa haittojen vähentämisessä.

Todella hyvä suunnitelma ja työt pienissä erissä hyvin suojatuilla kuljetus- ja työlaitteilla.

Hyvällä suunnittelulla, varovaisella ruoppauksella

Työmaan liikenteeseen panostamalla. Erillinen reitti kuljetusten ajoitus jne.  
Hyvällä kaluistolla.  
Edetä hitaasti!

### **Tiedotukseen liittyviä keinoja**

Hyvällä tiedottamisella ja asiallisella työllä.

Tiedottamalla

Hyvä informaatio ennen ja työn aikana asukkaille on kaiken perusta.

Kattava informointi työn kulusta alueen asukkaille.

Reaaliaikainen tiedotus, ihmiset mukaan toimintaan antamalla kasvot ruoppaukselle, seurattava myös loppusijoitusta.

Säännöllisellä, seikkaperäisellä ja todenmukaisella tiedottamisella.

Tiedottamalla selkeästi ja hyvissä ajoin etukäteen.

Tiedottamalla

Kerrotaan etukäteen, jotta osaa sopeutua.

### **Muita keinoja ja kommentteja, joissa on ehdotettu useita eri keinoja**

Vaikutukset kalakantoihin -> velvoiteistutukset...

Tiedotus ja suunnittelu

Työmaasuunnittelu, asukkaiden kuuleminen.

Hyvällä etukäteissuunnittelulla ja tiedottamisella.

Tiedottamalla, hyvällä etukäteissuunnittelulla, postitetuilla "viesteillä"

Jokea täytyy alkaa puhdistaa! Ihmiset sen on lianneet, joten ihmiset sen puhdistaa!!!

2a ja 2b vaihtoehdot ovast ainoita mahdollisia

En ole perehtynyt tekniikoihin, miten se tapahtuu. Olen vain huolestunut lasteni/omasta terveydestäni, koska uimme joessa kesäisin useasti. PV. -> onko joki ruoppauksen jälkeen uintikelvon kun sedimentit lähtevät liikkeelle?

ei ehdotuksia

En osaa sanoa

Minulla ei ole siitä tietoa.

En tiedä, veden pilaantuminen ei ole hyvä. Sedimentit eivät nykyään haittaa joen käyttöä.

Ei osaa sanoa

Ei kais se ole kuin hetkellinen ongelma, aika korjaa.

Ei tietoa.

Jos lopputulos hyvä, niin ruoppaus ei haittaa.

En asu joen lähellä

Ei vaikutusta.

En osaa sanoa

## **MUUT VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT**

### **Kielteisiä kommentteja hankkeesta**

Terve järki ja todelliset asiantuntijat sanovat että on turvallisinta jättää sedimentit paikalleen.

On parempi että ei puututa joen pohjaan.

En osaa arvioida kunnostuksen kaikkia vaikutuksia, mutta jos sedimenteistä ei ole nyt haittaa, niin nykytilanne on hyvä. Käytän jokea jatkuvasti.

## Kustannuksia koskevia kommentteja

Rahoittaako EU projektia?

Likaaja maksaa kunnostuksen! (UPM) -> Ei verovaroja tähän!

Teollisuus on kiistatta aiheuttanut joen myrkyt, UPM Kymmene myös vastuuseen.

Jos yksityinen ihminen rakentaa rantaan huussin, hän on heti käräjillä. Suuryhtiö, joka on jokea pitänyt viemärinään yli 100 vuotta on saatava mukaan maksamaan.

Missä hintaluokassa liikutaan? Silläkin on suuri merkitys, UPM pitää osallistua rahoittamiseen suurelta osin.

Saastuttaja (nyk. UPM) on ehdottomasti saatava hankkeen maksumieheksi. Hanke tehtävä paikallis in voimin. Tätäkin kyselyä tekemään olisi löytynyt henkilö esim. tästä taloudesta (työskentelee muuten Ramboll ympäristökonsultoinnissa) eikä olisi tarvinnut Tampereelta asti konsulttia palkata.

Pistetään tehtaat maksamaan, ne on saaneet hyödyn, putsatkoon paikat. Jos he ovat jotain maksaneet, kenen taskussa rahat?

Kannatan kunnostusta vain, jos sen maksaa UPM! Sehän on saastuttaja. Ei valtion tai kaupungin varoista. Jopa tämän kyselyn maksaja pitää olla UPM.

Rahoitus?

## Myönteisiä kommentteja hankkeesta

Tahdon ehdottomasti, että pilaantuneet sedimentit ruopataan pois ja hävitetään lopullisesti.

Nyt on korkea aika toteuttaa hanke, joka on ollut vuosikausia puheenaiheena, mutta on edessä joka tapauksessa ennemmin tai myöhemmin, mieluummin ENNEMMIN!

Joki puhtaaksi.

No jo oli aikakin tehdä edes kysely. Niiden "mössöjen" nostoon ei meidän elinikä edes riitä, sitä moskaa koko joki täynnä. Aloitettava vaan jostakin ja jatkettava... kunnes tulee edes tyydyttävä. JK. Sitä "moskaa tulee sitä paljon, joten eipä siinä monttu riitä.... Ja alkää nyt mihinkään monttuun sitä moskaa haudatko, sehän ois ku hölmöläisten peitto! Kalliiksi tulee tietty, mutta tärkeä asia. Kommentteja veden laadusta 60- ja 80- luvuilla sekä kalan syömäkelvottomuudesta. Vastaaaja toteaa joen näyttävän kauniilta, mutta olevan saastunut.

Joki puhdistettava, mitä nopeampaa, sen parempi.

Olisi pitänyt tehdä jo aikaisemmin.

Toimeksi vaan asia olisi pitänyt tehdä jo 60-luvulla.

Ruopatkaa joki. Niin on yksi ongelma vähemmän, isiemme ajattelemattomista teoista. Vastasin mielelläni, kiitos.

Kymmeniä vuosia jo vitkuteltu. Nyt toimittava!

Joki on tärkeä ja siitä on pidettävä huolta tai edes yritettävä!

Kunnostustyöt käyntiin mahdollisimman pian!

Työ on tehtävä ja asukkaiden ymmärrettävä väliaikainen mahd. haitta.

Ei muuta, kuin sedimenttien hävittämiseen käsiksi.

Tehkää se.

Toivottavasti kunnostus toteutuu tavalla tai toisella.

## Kommentteja joissa on teknisiä ehdotuksia

Pohjaimuruoppaus, proomuun ja ongelmajäte Riihimäelle poltettavaksi säiliöautoilla.

em. 15.9. kohdasta näkemystä ja kokemusta löytyy nyk. UPM-tehtaiden ja Vki Säterin vanhemmalta henkilöstöltä, esim. kuinka Laitilanjärvi elvytettiin, miten Jämsänkoskella Jämsänjoki käytäytyi, kun uoma rakennettiin tehtaan alitse.

Homma kannattaisi aloittaa pilot-hankkeena pienellä alueella ensin ja kerätä siitä palaute ja kokemukset ennen kuin lähdetään isompi mittakaavaiseen toteutukseen.

Mielestäni työaltaita ei pidä jättää jokeen.

4. alueen ruoppauksen yhteydessä olisi syytä ruopata myös vanhojen viemärien rapauttamat osat ja nykyinen siirtoviemäri pumppamon ylivuotouoma terveydellisten seikkojen vuoksi. Kartalla vanha sivujoki näkyy 4. alueen ja Kuusansillan välissä: Rantakulmantie 45700 KSNK.

Ei missään tapauksessa ve 1b

Ruoppauksen aiheuttama liikenne pitää suunnitella niin että se haittaa mahdollisimman vähän alueen asukkaiden viihtyvyyttä.

Huono ajatus pitää savikuoppa- ja ponttiseinäsijoitusta vaihtoehtoina. Savikuopat on helppo mieltää erilliseksi sijoituspaikaksi. Pottiseinän taakse sijoittamalla luodaan jokeen supermyrkyvarasto joka pilaa koko mielikuvan puhdistuneesta joesta. Toki sillä saadaan käänteinen turistinähtävyys: Maailman suurin dioksiini ja furaaniesiintymä! Tule ja ihastu. "

### **Tiedotusta tai kyselyä koskevia kommentteja**

Kysely on hyvä. Tiedottamista tulisi jatkaa meille asukkaille kotiin tulevilla kirjeillä. Lehdissä on liikaa toimittajien mielipiteitä. Faktojen tiedottaminen on tärkeää.

Hyvä että asiaa kysellään lähialueen asukkailta.

Lähialueen asukkaille tiedotettaisiin mahdollisimman hyvin asioista työn kestäessä.

Kyselyssä on väärin rakennettuja kysymyksiä. Vain yksi kysymys kerrallaan, johon vastata.

Esim. VE 1a ja 1b sisältää kaksi vastakkaista asiaa - ei voi vastata!

### **Kommentteja joissa toivotaan asiantuntijoiden päättävän hankkeesta**

Tällaisen kyselyn lähettäminen asukkaille voidaan nähdä lähes vastuun pakoiluna, sillä asiantuntijoiden /viranomaisten on voitava tehdä tarvittavat päätökset. Eivät asukkaat voi/osaa vastata esim. sedimenttien laatua tai ihmisten terveyttä koskeviin kysymyksiin. Hyvää jatkoa työllenne!

Nämä ovat vaikeita asioita, pitäisi päättää puhtaasti asiantuntijapohjalta.

Vain asiantuntijat voivat arvioida vaihtoehtojen todellisia puolia, mikäli pitävät mielessä kokonaiskuvan ja ympäristön suojelemisen.

### **Kommentteja joissa toivotaan lisää tietoa**

Kunnostuksen vaatimista taloudellisista ja ajallisista vaikutuksista ei ole mitään tässäkään!

Olen 86-vuotias nainen. En tiedä kuinka vaarallisia sedimentit ovat. En ole pystynyt vastaamaan kaikkiin kysymyksiin. Anteeksi.

En ole alkuperäinen kuusaalainen, en tunne kaikkia asioita täällä, jotka liittyvät jokeen.

Luulo ei ole tiedon väärti. En tiedä tarpeeksi vastatakseni näihin kysymyksiin.

Kysymys on hirveän vaikea. Ruoppaus tulee kauhean kalliiksi. Olisiko parasta jättää kaikki ennalleen ja odottaa, että aika hoitaa

Kyselyyn ei ollut helppo vastata, kun ei ole tämän alan asiantuntemusta.

Ilman, että on riittävästi tietoja ja selvityksiä, ei ole valmiuksia ottaa kantaa tähän asiaan.

### **Terveysvaikutuksia ja ympäristövaikutuksia koskevia kommentteja**

Onko sedimenttien sisältämät myrkyt veteen liukoisia? Jos on, pohja on puhdistettava. Mikäli ne eivät "liiku" mihinkään, onko puhdistuksella kiire

Olen huolissani mereen valuvasta myrkyistä! (Täällähän vesi virtaa ja uutta tulee tilalle)

Voiko joessa uida vielä ruoppauksen jälkeen kun niitä sedimenttejä aletaan möyhiä -> johtaa-ko uintikelvottomuuteen / vai onko joki jo nyt uintikelvoton?! Terveysvaikutukset nyt ja ruoppauksen jälkeen epäselviä?

Pitkän ja lyhyen aikavälin riskiarviot on laadittava niin että myös tavalliset asukkaat ne ymmärtävät. Ilman monipuolisia riskiarvioita kaikki hankevaihtoehdot ovat epätoivottavia.

Luulen teää yli 20v. Vesivirtaama on huuhtonut jokea. Kannattaako enää sotkea. Ei ole enää hajuja.

Ruoppauksen aikana irtoaa pohjasta myrkkyyä, jotka aiheuttavat kalakuolemia välillä Kuusankoski -meri.

Tapahtuu mahdollinen puhdistus kuinka tahansa on taattava, ettei lähialueiden talousvesi kaivossa pääse pilaantumaan.

Sedimentteihin ei pidä missään tapauksessa koskea. Vaikka alue imuruopattaisiin hyvinkin varovasti, niin pohjasta irtoaa virtauksen mukana runsaasti dioksiinipitoisia partikkeleita, jotka kulkevat alajuoksulle kerrostuen aika-ajoin suvantokohtiin, sekä koskien vähävirtaisiin painanteisiin. Nämä irronneet partikkelit lähtevät taas liikkeelle kevättulvien aikaan valuen pikkuhiljaa vuosi vuodelta merta kohti. Veden laatu täällä on niin hyvä, että ko. toimenpide aiheuttaisi tilanteen huomattavan huononemisen vuosiksi eteenpäin. Nykyiselläänkin alajuoksun pieneliöstökanta on mutatioitunut siten, että vain kaikkein saasteenkestävimmät lajit pystyvät elämään koskissa. Näissäkin lajeissa on tapahtunut jo vuosia sitten erilaisia mutaatioita ja epämuodostumisia.

### **Muita kommentteja ja kommentteja joissa käsitellään useita asioita**

Älytöntä rahan haaskausta, terveisin Leo Arvila Vatajantie 1

Mikäli jokea aletaan kunnostamaan -> kuka maksaa? Mielestäni se kuuluu joen pilaajalle = UPM! Ei verovarjoilla. Iso firma, luulisi rahaa olevan. Moraalinen vastuu heillä!!!

Kymijoen pohjasedimentissä on todettu olevan erittäin suuri määrä supermyrkkyyä. Tällä hetkellä myrkyt ovat paikallaan - niitä ei saa ruveta tonkimaan!

Myös kuidut tulisi poistaa samalta alueelta. UPM:n piikkiin kustannukset.

Kustannukset, kuinka paljon ruoppaus tulee maksamaan sekä terveysvaikutukset!

Tärkeä hanke, Omaan vastausta miettiessä olisin kaivannut tietoa sedimenttien määrästä (tn) ja eri vaihtoehtoja kustannuksista sekä kustannusten maksajista.

Kiperiä kysymyksiä, vaikkakin hyvä että joku on edes kiinnostunut pienen ihmisen mielipiteistä!

Vaikea asia tavalliselle kansalaiselle... sedimentti=?/kartat hieman epäselvät / ponttiseinä =? Ruoppausmassojen =? Kieli ei siis kohtaa tavallista kansalaista! Ammatillaiset tietää ja toivotavasti myös päättävät, onnea matkaan :)

Terveysvaikutuksista, mukaan lukien vaikutukset kaloihin (syötävyys) ja uinti-, rantasaunan pesuvesiin sekä kasvimaan kasteluveteen, nykytilanteen ja mahd. kunnostuksen jälkeisestä tilanteesta pitäisi saada lisää luotettavaa tietoa.

Päättäjille järki mukaan.

Ei mitään.

Järki käteen.

Olen varmaan yli-ikäinen näihin arviointeihin, mutta yritin täyttää lomakkeet parhaan ymmärryksen mukaan. Ikäni on 84 v.

Pitäisi jo viimein aloittaa Kymijoen kanavointi. Katsokaa Saimaan kanavan kauniita ulkoilurantoja ja verratkaa Kymijoen läpipääsemättömiin pusikoihin ja hetteikoihin. Ei tarvis ryssälle maksaa ja laivat kulkis ja tois taloudellista hyvinvointia.

Tukeeko lossiliikennettä?

Ei kommentoitavaa

Kiitos kun teette tällaisia kyselyjä. Muualta muuttaneena minulla ei ole 60-80-luvun joesta mielikuvia, joten olen kokenut koko täällä asuneen 6 vuotta, 14 Kouvolassa, Kymijoen ympäristön erittäin kauniina ja tärkeänä. Harmittaa paikallisten puolesta, ettei "he" tunnu arvostavan tätä tarpeeksi. Älkää loppusijoittako saastuneita maita Kuusaansaaren läheisyyteen.

Liian pitkä vanhukselle (+85).

Kiitos kysymästä

Mainio hanke...

"Aikansa kutakin asiaa"!

Onko harkinnassa myös Voikkaan tehtaan ja Kuusaan tehtaan välisen alueen puhdistustoimet? Alue houkuttaa retkeilijöitä ja kalastajia tutkimuksen kyselyaluetta enemmän, myös meitä pariskuntana. Virkistysalueena mainio tehtaista huolimatta.

Lähes 96v. isäni ajoi junaa vuosia ko. alueella. Hän kertoi kuormittain jokeen upotetuista myrkkytynnyreistä. Rohkenen epäillä, että tiedossanne on vain murto-osa "myrkkypommeista". Olen syntynyt Langinkosken varrella ja yli 30v. uinut kosken alla. Muistan kun sukeltelin teollisuuden vaahtolauttoihin ja ruskeaan veteen. Vesi on mielestäni parantunut koko ajan. Kyllä hirvittää jos pohjia mennään ronkkimaan. Ei kai jollakin taholla kaavailla Kymijoen kanavointia? Sairasta