

Yhteysviranomainen  
Lupa- ja valvontavirasto  
[kirjaamo@lvv.fi](mailto:kirjaamo@lvv.fi)

## **Luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen lausunto, Lakkasuon tuulivoimahanke, Fortum, Nikkilänaapa (FI1301605, SAC), Simo**

Natura-arviointi on laadittu Lakkasuon tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteydessä. Natura-arviointi on päivätty 1.10.2025 ja sen on laatinut Ramboll Finland Oy. Hankkeen tuulivoimalat sijoittuvat Nikkilänaavan Natura-alueen läheisyyteen ja osa sähkönsiirtovaihtoehdoista samalle Natura-alueelle.

Yhteysviranomainen on yhtynyt hankkeen YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa tunnistettuun tarpeeseen laatia luonnonsuojelulain 35 § mukainen Natura-arviointi kyseiselle Natura-alueelle.

### **1 Nikkilänaavan Natura 2000-alue**

Nikkilänaavan Natura-alue kuuluu Natura 2000 -verkostoon luontodirektiivin mukaisena erityisten suojelutoimien alueena (SAC-alue, FI1301605). Natura-alueen pinta-ala on noin 346 ha.

Natura-alueella esiintyy Natura-tietolomakkeen mukaan yhteensä 4 luontodirektiivin liitteen I luontotyyppiä (aapasuot, letot, puustoiset suot ja boreaaliset luonnonmetsät), joista osa on priorisoituja luontotyyppiä. Alueen suojeluperusteisiin ei sisälly luontodirektiivin liitteen II lajeja. Vaikutukset on arvioitu ainoastaan Natura-tietolomakkeella mainittuihin suojeluperusteisiin.

Nikkilänaavan Natura-alueen suojelutavoitteena on vähintäänkin alueen merkityksen säilyttäminen osana verkostoa. Lisäksi alueen suojelussa ja hoidossa painotetaan alueella vallitsevan luontotyyppien ja lajien sekä niiden elinympäristöjen tilan säilyttämistä turvaamalla luonnon omien prosessien mukainen kehitys.

#### **1.1 Natura-arviointi**

##### **Arvioinnin kohteena oleva hanke**

Lakkasuo tuulivoimahanke käsittää enintään 14 tuulivoimalan tuulivoimapuiston rakentamisen sekä siihen liittyvät huoltotiet ja sähkönsiirron toteuttamisen valtakunnan verkkoon. Tuulivoimaloiden yksikköteho on enintään 10 MW, voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 300 metriä ja tuulipuiston kokonaisteho enintään 140 MW. Hankealueen pinta-ala on noin 17,4 km<sup>2</sup>, ja se sijoittuu Natura-alueen koillis- ja itäpuolelle siten, että lähimmät suunnitellut voimalat sijaitsevat noin 500 metrin etäisyydellä Natura-alueen rajasta.

Natura-arviointi on tehty hankevaihtoehdoille VE0, VE1 ja VE2. Hankevaihtoehdossa VE0 tuulivoimapuistoa ei toteuteta. Hankevaihtoehdossa VE1 alueelle rakennetaan enintään 14 tuulivoimalaa ja hankevaihtoehdossa VE2 rakennetaan enintään 10 tuulivoimalaa. Molemmissa toteutusvaihtoehdoissa voimaloiden enimmäiskorkeus ja tekniset ratkaisut ovat pääosin samat.

Hankkeeseen liittyy lisäksi sähkönsiirron toteuttaminen, jota tarkastellaan useina vaihtoehtoina. Sähkönsiirto voidaan toteuttaa joko ilmajohtona tai maakaapelina Simojoen sähköasemalle joko eteläistä tai pohjoista reittiä pitkin. Vaihtoehdoissa SVE1 ja SVE2 sähkönsiirto kulkee Natura-alueen läpi Mertasuon kohdalta, mikä on keskeinen arvioinnissa tarkasteltu hankkeen vaikutus.

Sähkönsiirtovaihtoehdossa SVE3 kaapelireitti sijoittuu Natura-alueen ulkopuolelle eikä siitä arvioinnin mukaan aiheudu vaikutuksia Nikkilänaavan Natura-alueelle.

### **Arvioinnissa esitetty näkemys Natura-alueeseen kohdistuvista vaikutuksista**

Natura-arviointi perustuu pääosin Natura-tietolomakkeen (2003) tietoihin, hankkeen YVA- ja kaavoitusprosessien yhteydessä tehtyihin luontoselvityksiin ja maastokartoituksiin, Metsähallituksen biotooppikuvioaineistoon sekä tuulivoiman vaikutuksia koskevaan tutkimustietoon. Arvioinnissa on hyödynnetty myös hankkeen teknisiä suunnitelmia sekä vaikutusmekanismien tarkastelua varten tehtyjä asiantuntija-arvioita.

Arvioinnissa tarkastellaan hankkeen suoria ja epäsuoria vaikutuksia Natura-alueeseen. Koska tuulivoimalat ja niihin liittyvät rakenteet sijoittuvat Natura-alueen ulkopuolelle, mahdolliset vaikutukset Natura-alueeseen liittyvät erityisesti hydrologisiin muutoksiin sekä sähkönsiirron aiheuttamiin suoriin luontotyyppi-vaikutuksiin Natura-alueen läpi kulkevilla osuuksilla.

Arvioinnin kohteena oleva hanke voi vaikuttaa erityisesti Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontodirektiivin luontotyyppeihin, ennen kaikkea Aapasuot- ja Puustoiset suot-luontotyyppeihin, joihin kohdistuu paikallisia ja pienialaisia suoria ja välillisiä vaikutuksia pääosin sähkönsiirron toteutusvaihtoehdoissa. Vaikutusalueen pienuuden vuoksi sähkönsiirron ei arvioida heikentävän luontotyyppien suojelutasoa tai edustavuutta merkittävästi.

Tuulivoimalat ja niihin liittyvä infrastruktuuri sijoittuvat Natura-alueen ulkopuolelle, joten suoraa luontotyyppien pinta-alan menetystä ei synny. Voimaloiden hydrologiset vaikutukset jäävät pääosin vähäisiksi, eivätkä ne arvioinnin mukaan ulotu merkittävästi Natura-alueelle.

Arviointiin liittyy epävarmuustekijöitä erityisesti hydrologisten vaikutusten laajuuden, rakentamistavan yksityiskohtien sekä lajiston reagoitien osalta. Arvioinnissa on tarkasteltu myös yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden, erityisesti alueen voimajohtojen

kanssa, mutta näiden ei arvioida aiheuttavan merkittävää heikennystä Natura-alueen suojeluperusteille.

Hankkeesta ei yksin tai yhdessä muiden hankkeiden kanssa arvioida aiheutuvan merkittävää heikennystä Natura-alueen suojeluperusteena oleville luontotyypeille eikä Natura-alueen eheydelle. Haitallisia vaikutuksia voidaan tarvittaessa lieventää esimerkiksi rakentamisen ajoituksella ja toteutustavoilla, mutta erityisiä lisätoimenpiteitä tai erillistä seurantaa ei arvioida välttämättömäksi, koska merkittäviä heikentäviä vaikutuksia ei tunnistettu.

Arvioinnissa on käsitelty myös Aapasuot-luontotyyppille ominaista linnustoa, josta todetaan, että vaikutukset ovat pääosin lieviä eikä niiden arvioida heikentävän lajien elinympäristöjä tai esiintymistä Natura-alueella merkittävästi.

## 1.2 Lupa- ja valvontaviraston lausunto Natura-arvioinnista

### Natura-arvioinnin asianmukaisuus

Natura-arviointi on luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan mukaan tehtävä asianmukaisella tavalla. Luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdassa edellytetty arviointimenettely on toimeenpantu luonnonsuojelulain 35 §:llä. Luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisen arviointi- ja lausuntomenettelyn tehtävänä on tuottaa objektiivista tietoa viranomaiselle sen varmistamiseksi, että hanke ei yksin tai yhdessä muiden hankkeiden tai suunnitelmien kanssa merkittävästi heikennä Natura-alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja.

Oikeuskäytännön mukaan asianmukainen arviointi sisältää täydellisiä, täsmällisiä ja lopullisia toteamuksia ja päätelmiä, joilla voidaan hälventää kaikenlainen perusteltu tieteellinen epäily ehdotettujen töiden vaikutuksista kyseessä olevaan alueeseen (mm. asiat C-236/01, kohdat 106 ja 113, C-127/02, kohta 59, C-304/05, kohta 69). Arviointia ei voida pitää asianmukaisena, jos alueen luontotyyppjä ja lajeja koskevat tiedot puuttuvat tai ne eivät ole luotettavia eivätkä ajantasaisia (mm. asia C-43/10, kohta 115). Natura-arvioinnin tulee muodostaa itsenäinen kokonaisuus, jossa johtopäätökset perustellaan täsmällisiin tieteellisiin seikkoihin perustuen. Vaikutukset suojelun perusteena oleviin luonnonarvoihin tulee arvioida yksin ja yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa (mm. asiat C-127/02, C-6/04, C-98/03, C-538/09).

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että Natura-arviointi ei ole asianmukaisesti laadittu sen arvioimiseksi, heikentääkö arvioitu hanke niitä luonnonarvoja, joiden perusteella Nikkilänaavan alue on hyväksytty Natura 2000 verkostoon, vaan siinä on seuraavaksi käsiteltäviä puutteita.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että Natura-arviointia on täydennettävä seuraavalla tavalla:

- Käytettyjen aineistojen ja menetelmien kuvausta tulee täydentää, jotta lähtöaineiston riittävyyttä voidaan arvioida.
- Sähkönsiirtovaihtoehtojen hankekuvausta tulee täydentää siten, että keskeiset tekniset tiedot, kuten maakaapelikaivannon syvyys, täyttömaiden ominaisuudet, huoltotiet, pylväspaikat, maisemointi ja purouomien ylitykset tai alitukset (SVE2), esitetään riittävällä tarkkuudella vaikutusten arvioimiseksi.
- Maakaapelin (SVE2) aiheuttamia hydrologisia vaikutuksia tulee tarkentaa: suovesien patoamisen vaikutusalueen ulottuminen kaapelikäytävän ulkopuolelle, Mertasuolle laskevan puron, täyttömaiden (esim. hiekan), huoltotien ja kaapelin kunnostustöiden vaikutus vedenjohtavuuteen ja alapuolisten suoluontotyyppien vesitalouteen tulee tunnistaa ja arvioida.
- Happamien sulfaattimaiden esiintymistä koskevaa ennusteaineistoa tulee hyödyntää ja niiden vaikutukset pintavaluntaan, veden laatuun ja luontotyyppeihin tulee ottaa huomioon vaikutusmekanismina ja vaikutusten arvioinnissa.
- Yhteisvaikutusten arvioinnissa tulee esittää kumulatiivisesti heikentyvien luontotyyppien määrä Natura-alueen kokonaispinta-alasta sekä tarkastella muiden hankkeiden, kuten Fingridin voimajohdon, vaikutusalueet ja niiden yhteisvaikutukset kattavammin.
- Vaikutusten merkittävyyttä koskevat johtopäätökset tulee esittää selkeästi ja perustella siten, että arviointi etenee aukottomana ja loogisena päättelyketjuna ilman perustelemattomia siirtymiä vaikutusmekanismeista johtopäätöksiin.
- Mikäli merkittäviä vaikutuksia ei voida poissulkea (esim. SVE1, Puustoiset suot), tulee lieventämistoimenpiteet ja niiden vaikuttavuus sekä tarvittava seuranta esittää komission ohjeiden mukaisesti suojeluperustekohtaisesti ja riittävän yksityiskohtaisesti.
- Suojeluperustekohtaisen vaikutusten arvioinnin jälkeen tulee esittää uudelleen kokonaisarvio vaikutuksista Natura-alueen koskemattomuuteen siten, että voidaan arvioida täyttääkö hanke luonnonsuojelulain vaatimukset merkittävien heikentävien vaikutusten poissulkemisesta.

### **Arvioinnin toteuttamistapa**

#### *Hankekuvaus*

Natura-arvioinnin tulee perustua riittävän yksityiskohtaiseen ja vaikutusten arvioinnin kannalta olennaiseen hankekuvaukseen. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että Lakkasuon hankkeen hankekuvaus ei ole riittävä sähkönsiirron vaihtoehtojen SVE1 ja SVE2 osalta. Hankekuvausta tulee täydentää.

Sähkönsiirtovaihtoehdossa SVE1 ei hankekuvauksessa esitetä johdon johtokäytävän leveyttä Natura-alueen osuudella, vaikka puuston poistolla on keskeinen merkitys

luontotyyppien heikentymisen kannalta. Leveys (30 m) ilmoitetaan myöhemmin vaikutustenarvioinnissa, mutta epäjohdonmukainen esitystapa heikentää arvioinnin luettavuutta. Tarkempia pylväspaikkoja Natura-alueen osuudella esitetä, vaikka ne ovat vaikutustenarvioinnin kannalta olennaista tietoa.

Sähkönsiirtovaihtoehdon SVE2 osalta arvioinnissa todetaan, että puuston raivaus ulottuu noin 20 metrin leveydelle kaapelikaivannon ja tiealueen osalta, mutta kaivannon syvyyttä, täyttömaiden ominaisuuksia tai maisemointiin liittyviä toimenpiteitä esitetä. Myöskään Mertasuolle laskevan puron ylitystä (tai alitusta) ei ole kuvattu riittävän tarkasti, jotta pintavalunnan tai hydrologisten vaikutusten ulottumista alapuolisiin Aapasuot- ja Letot-luontotyypeihin voitaisiin arvioida riittävällä tarkkuudella.

#### *Käytetyt aineistot*

Arvioinnissa lähtöaineistona mainittujen maastokartoitusten sijaintia, ajankohtaa, menetelmiä tai kohdentumista ei esitetä riittävän yksityiskohtaisesti, että sen riittävyttä tai relevanttiutta vaikutustenarvioinnin ja loppupäätelmien tueksi voidaan arvioida. Pelkkä viittaus liitteisiin ei ole riittävää, koska Natura-arvioinnin päättelyketjujen tulee olla läpinäkyviä ja katkeamattomia.

SAKTI-järjestelmän mukaan arvioinnissa käytetyt biotooppikuviot on määritetty maastotarkastelulla asiantuntijan toimesta vuonna 2012.

#### *Vaikutusmekanismit ja vaikutusalueet*

Vaikutusmekanismien kuvaus on osittain yleisluonteista. Esimerkiksi Natura-alueen läpäisevän maakaapelin huoltotien perustaminen ei sisällä tietoja siihen käytettävästä maa-aineksen määrästä tai arviota kiintoainekuormasta. Talvitien käyttöä esitetään ehdollisena vaihtoehtona kuitenkin esittämättä tarkempia tietoja senkään vaikutuksista kuvaavasti tai numeerisesti. Arviota maakaapelin huoltotöiden frekvenssistä ja voimakkuudesta ei esitetä.

Yleisesti arvioinnissa ei esitetä kartalla muiden vaikutusmekanismien kuin puuston poiston (ts. reunavaikutus) vaikutusalueita, minkä vuoksi ei ole mahdollista riittävän tarkasti arvioida, kuinka laajalle eri vaikutukset ulottuvat. Tämä on keskeinen puute ja koskee vaikutusmekanismeista erityisesti pintavaluntaa ja happamia sulfaattimaita (SVE1 ja SVE2) sekä kaapelikaivannon täyttömaiden hydrologisia vaikutuksia (SVE2).

Sähkönsiirtovaihtoehtojen osalta todetaan, että pylväiden ja kaapelikaivannon kaivuutöiden sekä työkoneiden liikkuminen voivat aiheuttaa kiintoainekuormitusta, esimerkiksi purouoman sortumisen vuoksi. Pintavalunnan vaikutusalueita ei kuitenkaan esitetä kartalla. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että vaikutusten arvioinnin tulisi perustua valuma-aluekohtaisesti hydrologiseen tarkasteluun.

Maakaapelin osalta arvioinnissa ei tarkastella täyttömaiden ja huoltotien mahdollista vaikutusta vedenjohtavuuteen, hydrologiaan tai vieraslajien leviämisiin. Vaikka

maakaapelin mahdollinen patoava vaikutus puron kohdalla on tunnistettu, sen muita kuivattavia vaikutuksia alapuolisiin luontotyyppeihin ei ole arvioitu riittävän kattavasti.

Puuston poistaminen esitetään arvioinnissa ehdollisena toimenpiteenä, vaikka käytännössä puuston poisto on väistämätöntä erityisesti soiden reuna-alueilla. Ehdolliset sanamuodot heikentävät vaikutustenarvioinnin johdonmukaisuutta ja läpinäkyvyyttä merkittävien vaikutusten poissulkemiseksi.

Happamien sulfaattimaiden mahdolliset vaikutukset on jätetty kokonaan tarkastelun ulkopuolelle, vaikka ne voivat lisätä valumavesien happamuutta ja metallien liukoisuutta ja siten vaikuttaa alapuolisiin luontotyyppeihin.

Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että rakennusvaiheen onnettomuustilanteita, kuten polttoainevuotoja, käsitellään ainoastaan yleisellä tasolla ilman konkreettisia esityksiä riskien hallinnasta tai lieventämistoimenpiteistä.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että hankkeen pöly- ja meluvaikutukset ovat Nikkilänaavan Natura-alueen suojeluperusteiden kannalta joko hyvin lieviä tai merkityksettömiä.

#### **Arvio vaikutuksista Nikkilänaavan suojelutavoitteisiin**

Natura-arvioinnin kohteena oleva toiminta ei ole Nikkilänaavan Natura-alueen suojelutavoitteiden mukaista toimintaa, koska Lakkasuon tuulivoimahankkeen sähkönsiirto voi heikentää Natura-alueen olemassa olevaa tilaa. Arvioinnin loppupäätelmä, Natura-alueen eheys ei vaarannu, ei ole tehtävissä esitetyillä tiedoilla, koska niihin sisältyy liikaa epävarmuutta.

Natura-arvioinnin perusteella on todettavissa, että Boreaaliset luonnonmetsätluontotyyppiin kohdistuvat hankkeen vaikutukset jäävät hyvin pieniksi eivätkä ole merkittäviä. Natura-arviointia ei ole tarpeen täydentää kyseisen suojeluperusteen osalta.

Seuraavien suojeluperusteiden vaikutusten arviointia tulee täydentää merkittävien vaikutusten poissulkemiseksi:

- Aapasuot (7310)
- Letot (7230)
- Puustoiset suot (91D0)

Lupa- ja valvontavirasto ottaa edellä mainittujen suojeluperusteiden osalta kantaa Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten merkittävyteen, kun Natura-arviointia on täydennetty tässä lausunnossa esitetysti. Natura-arvioinnissa esitetyn perusteella arvioitavana olevan hankkeen (vaihtoehdot SVE1 ja SVE2) merkittäviä vaikutuksia yhteen tai useampaan suojeluperusteeseen ei voida poissulkea.

### *1.2.1 Luontodirektiivin liitteen I luontotyypit*

Yleisesti Lupa- ja valvontavirasto katsoo liittyen kaikkiin luontotyyppeihin kohdistuviin vaikutuksiin, että heikentyvät luontotyyppikuviot tulee esittää kartalla, jotta arviointia ja päätelmiä heikennysten määristä pystytään seuraamaan.

*Aapasuot*-luontotyypin osalta Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että sähkönsiirtovaihtoehtoon SVE1 liittyvä vaikutusten arviointi on puutteellinen. Ilman tarkempaa tietoa pylväspaikoista, happamien sulfaattimaiden esiintymisestä ja niiden vaikutuksista pintavesiin ei pylväiden kaivamiseen liittyviä pintavalunvaikutuksia voida arvioida riittävän luotettavasti.

Sähkönsiirtovaihtoehdon SVE2 osalta *Aapasuot* -luontotyyppiin kohdistuvaksi vaikutukseksi on arvioinnissa esitetty noin 0,3 prosentin heikennys. Arvioinnissa ei ole esitetty pintavalun vaikutusalueita tilanteessa, jossa maakaapelin kaivamisesta ja huoltamisesta syntyy kiintoainekuormitusta. Arvioinnissa todetaan, että kaapeliojan täyttömaa voi salvata pohjoisesta valuvia suovesiä ja siten vaikuttaa kasvillisuuteen laajemmalla alueella, mutta tämän patoavan vaikutuksen laajuutta ei ole huomioitu vaikutusten arvioinnissa. Näin ollen Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että arvioinnissa esitetty heikennys on aliarvio ja että *Aapasuot*-luontotyyppiin kohdistuvaa merkittävää vaikutusta ei voida riittävällä luotettavuudella poissulkea.

*Letot*-luontotyypin osalta Lupa- ja valvontavirasto toteaa samat huomiot kuin *Aapasuot*-luontotyypistä, vaikka tunnistaa sähkönsiirtoreittien etäisyyden *Natura*-alueen lettoihin suuremmaksi. Heikentävät vaikutukset ovat tästä syystä epätodennäköisempiä verrattuna *aapasoihin*, mutta riittämättömien vaikutusalue-tarkastelujen vuoksi merkittävää heikennystä ei voida poissulkea.

*Puustoisten soiden* osalta sähkönsiirtovaihtoehdossa SVE1 vaikutusten suuruutta kuvataan ristiriitaisesti, sillä tekstissä viitataan noin 2,3 prosentin heikennykseen luontotyypin edustavista esiintymistä, kun taas taulukossa 8–1 esitetty arvo on 1,5 prosenttia. Lisäksi käytetty ilmaisu “edustavat esiintymät” jää epäselväksi ilman lisämäärettä eikä sen suhde koko *Natura*-alueen luontotyyppipinta-alaan ole riittävän selkeä. Epävarmuuksien vuoksi merkittävää heikentävää vaikutusta ei voida poissulkea ilman tarkempaa tarkastelua. Vallitsevan oikeuskäytännön mukaan 1,5–2,3 prosentin heikennys on merkittävä ja siten vaikutusta *Puustoiset suot*-luontotyyppiin on asianmukaisin toimin lievennettävä.

Sähkönsiirtovaihtoehdon SVE2 osalta *puustoisten soiden* heikentyvän alueen osuudeksi esitetään enimmillään 0,6 prosenttia edustaviksi luokitelluista esiintymistä. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että arvioinnissa ei ole riittävästi selvennetty, mitä tarkoitetaan edustaviksi luokitelluilla kohteilla ja mikä on niiden asema suhteessa koko luontotyypin tietolomakkeen pinta-alaan. Esitystapaa on tarkennettava yksiselitteisemmäksi merkittävien vaikutusten poissulkemiseksi.

*Boreaalisten luonnonmetsien* osalta Lupa- ja valvontavirasto yhtyy Natura-arvioinnissa esitettyyn näkemykseen, jonka mukaan kummassakaan sähkönsiirtovaihtoehdossa SVE1 ja SVE2 ei aiheudu vaikutuksia kyseiseen luontotyyppiin.

Yhteisvaikutusten osalta Lupa- ja valvontavirasto katsoo arvioinnin pääosin asianmukaiseksi, mutta huomauttaa, että arvioinnissa esitetystä taulukosta 8-4 ei ilmene kumulatiivisesti heikentyvien luontotyyppien suhteellinen osuus Natura-tietolomakkeen pinta-alasta, mikä heikentää johtopäätösten luottavuutta. Lisäksi ei ole riittävällä tavalla osoitettu, onko uuden Fingridin voimajohdon pylväiden rakentamisen aiheuttaman pintavalunnan vaikutusalue ja sen yhteisvaikutuksia Lakkasuon hankkeen kanssa tunnistettu suojeluperustekohtaisesti. Näin ollen yhteisvaikutusten merkittävyyttä ei voida arvioida luotettavasti Natura-alueen suojeluperusteiden näkökulmasta ja arviointia on täydennettävä.

#### **Lieventävät toimenpiteet ja seuranta**

Koska Natura-arvioinnissa kolmeen suojeluperusteeseen kohdistuvien merkittävien vaikutusten mahdollisuutta ei pystytä poissulkemaan lähtöaineiston, vaikutusmekanismien kuvauksien ja vaikutustenarvioinnin puutteiden vuoksi, on vaikutuksia todennäköisesti lievennettävä konkreettisin, todistetusti tehokkain ja suojeluperustekohtaisesti määritellyin toimin. Natura-arvioinnissa vaikutukset arvioidaan suojeluperustekohtaisesti ensin ilman lieventävää toimenpidettä ja sitten sen kanssa. Euroopan komissio<sup>1</sup> on antanut ohjeita lieventävien toimenpiteiden kuvaamiseen, vaikutusten arvioimiseen ja lieventämiseen liittyvään seurantavelvoitteeseen. Arvioinnissa on lähtökohtaisesti pyrittävä määrälliseen vaikutusten arviointiin, mikä mahdollistaa lieventämisen vaikutuksen osoittamisen.

Jos vaikutusten lieventäminen Natura-arvioinnissa on välttämätöntä, ei seurantasuunnitelman esittämistä voida jättää myöhempään ajankohtaan vaan sen on sisällyttävä Natura-arviointiin. Seuranta kohdennetaan niihin suojeluperusteisiin, joiden heikentyminen on poissuljettu lieventävillä toimenpiteillä eli seuranta on suojeluperustekohtaista. Seurantasuunnitelman tulee sisältää hypoteesit eli seurannan odotetut tulokset. Seuranta vastaa kysymykseen, olivatko seurannan tulokset hypoteesin mukaisia. Seurantasuunnitelman tulee lisäksi sisältää riittävät kontrollit sen varmistamiseksi, mikä on suunnitellun toiminnan vaikutusta ja mikä jonkin muun, yleisemmän tekijän aikaansaamaa. Lieventämiseen liittyvällä seurannalla ei voida korvata sitä, että Natura-arviointi- ja lausuntomenettelyn perusteella merkittävien vaikutusten syntymättä jäämisen on oltava varmaa (EUTI C-239/04, C-142/16).

---

<sup>1</sup> Komission tiedonanto 2018. Natura 2000 -alueiden suojelu ja käyttö - Luontodirektiivin 92/43/ETY 6 artiklan säännökset. C(2018) 7621 final, Bryssel 21.11.2018; Komission tiedonanto 2021. Natura 2000 -alueisiin liittyvien suunnitelmien ja hankkeiden arviointi –Luontodirektiivin 92/43/ETY 6 artiklan 3 ja 4 kohtaa koskevat menetelmäohjeet. C(2021) 6913 final, Bryssel 28.9.2021.

### 1.3 Lupa- ja valvontaviraston johtopäätös Natura-arvioinnista

Luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan mukaan toimivaltaiset viranomaiset voivat antaa hyväksyntänsä suunnitelmalle tai hankkeelle vasta varmistuttuaan siitä, ettei suunnitelma tai hanke vaikuta kyseisen Natura-alueen koskemattomuuteen. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että hankkeelle voi myöntää luvan tai suunnitelman hyväksyä vain, kun Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontoarvoihin kohdistuvat merkittävästi heikentävät vaikutukset ovat poissuljettuja (LSL 39 §).

Natura-arviointia ei ole kaikilta osin laadittu asianmukaisella tavalla, joten se ei anna edellytyksiä sulkea pois Nikkilänaavan Natura-alueeseen kohdistuvia merkittävästi heikentäviä vaikutuksia. Arvioinnissa esitettyjen puutteellisten tietojen perusteella on mahdollista, että Lakkasuon tuulivoimahankkeen sähkönsiirtovaihtoehdot SVE1 ja SVE2 aiheuttavat merkittävää heikentymistä Natura-alueen suojeluperusteille.

Natura-arviointia on täydennettävä. Viranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa. Mikäli hankkeen suunnittelua halutaan jatkaa, on vaikutusten arviointia täydennettävä, ja täydennetystä arvioinnista on pyydettävä uudet lausunnot luonnonsuojelulain 35 § mukaisesti.

## 2 Asian käsittelijät

Asian on esitellyt ylitarkastaja Antti Pöllänen ja ratkaissut ylitarkastaja Riikka Juutinen. Lausunto on hyväksytty sähköisesti. Merkintä hyväksynnästä on lausunnon viimeisellä sivulla.

## 3 Maksutiedot

Suoritemaksu on 1826 euroa.

Luonnonsuojelulain 35 §:ssä tarkoitettu Natura-arviointia koskeva lausunto on Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026 annetun valtioneuvoston asetuksen (1177/2025) liitteen mukaan maksullinen julkisoikeudellinen suorite, josta Lupa- ja valvontavirasto perii ajankäyttöön perustuvan maksun (83 euroa/tunti). Lausunnon valmisteluun on käytetty 22 työtuntia.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä. Suoritemaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on liitteenä.

Tiedoksi

Fortum Oyj



**Lausunto**  
5.6.2026  
LVV-U/54086/2026  
Julkinen

kirjaamo@metsa.fi  
kirjaamo.lappi@elinvoimakeskus.fi

**Lupa- ja valvontavirasto**  
Postiosoite: PL 20, 13035 LVV  
Puhelinvaihde: 0295 254 000  
kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/54086/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/54086/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Pöllänen Antti 05.06.2026 10:56

Ratkaisija Juutinen Riikka 05.06.2026 10:56