

Tallennettu raportti 1.12

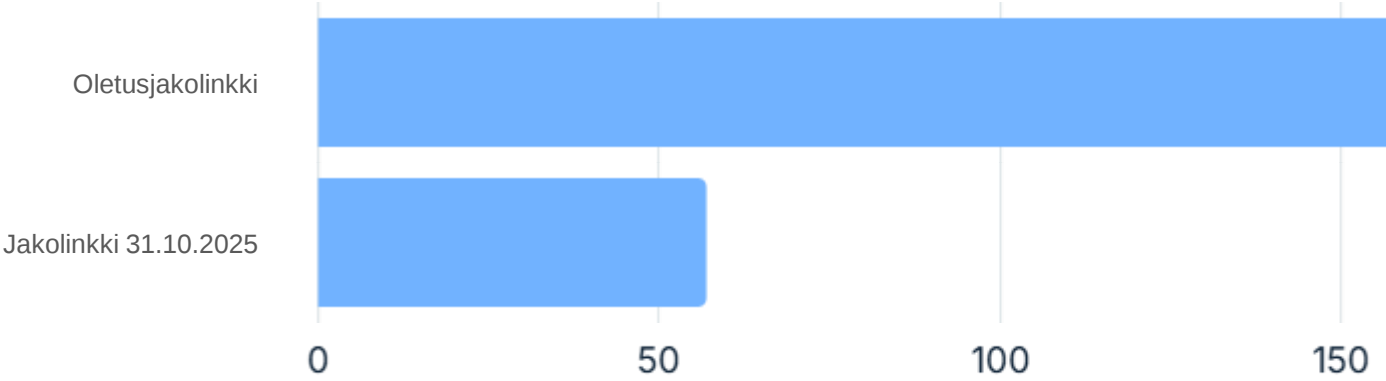
13:46

2025/12/01 11:49:03

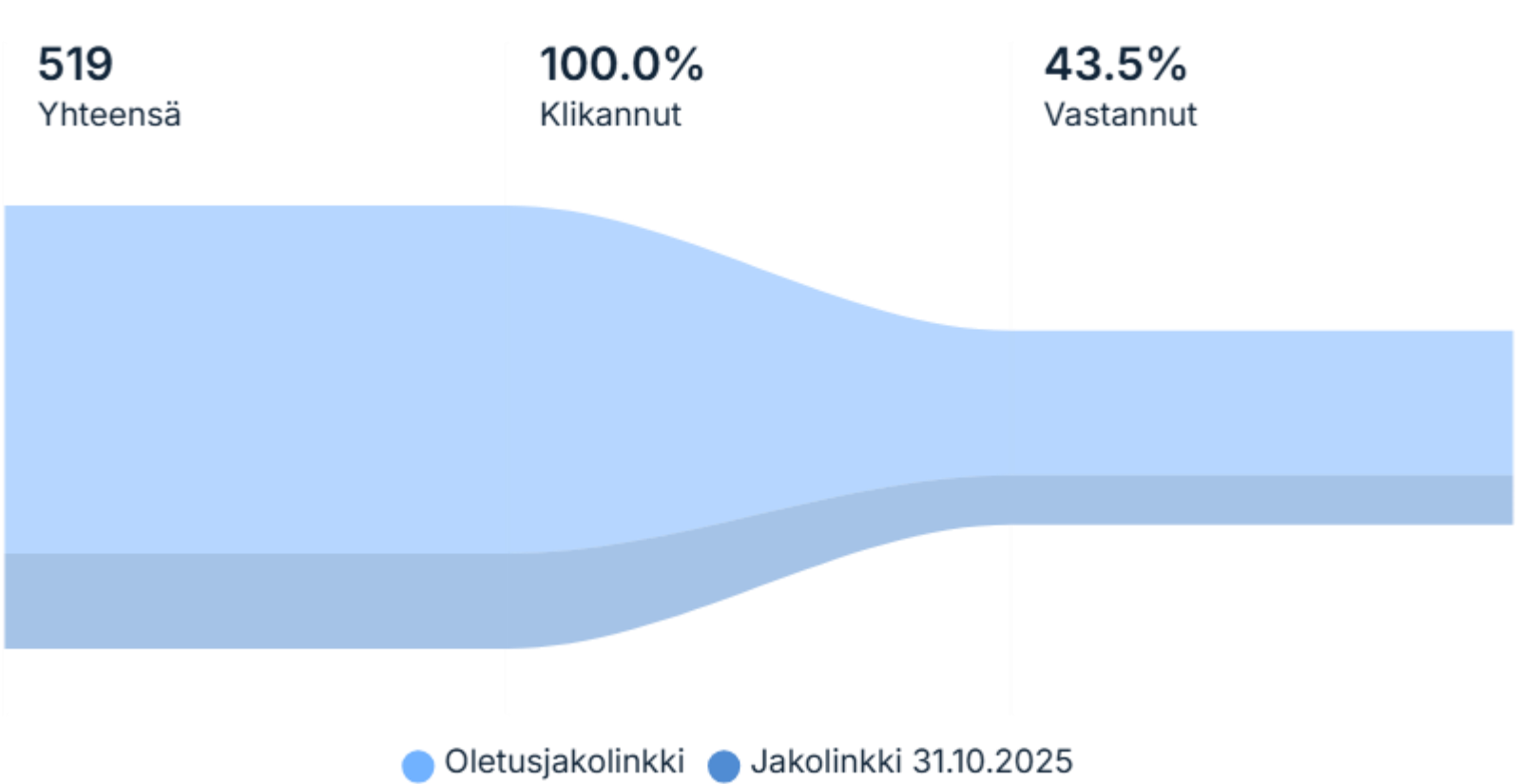
Aikajana



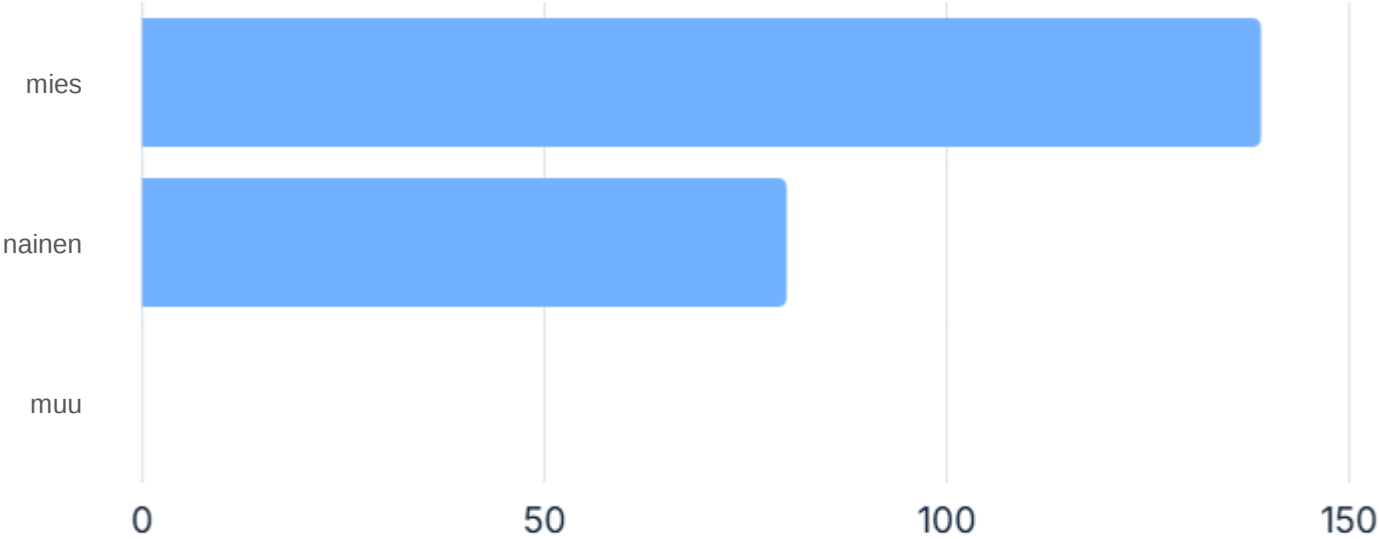
Jakolinkit



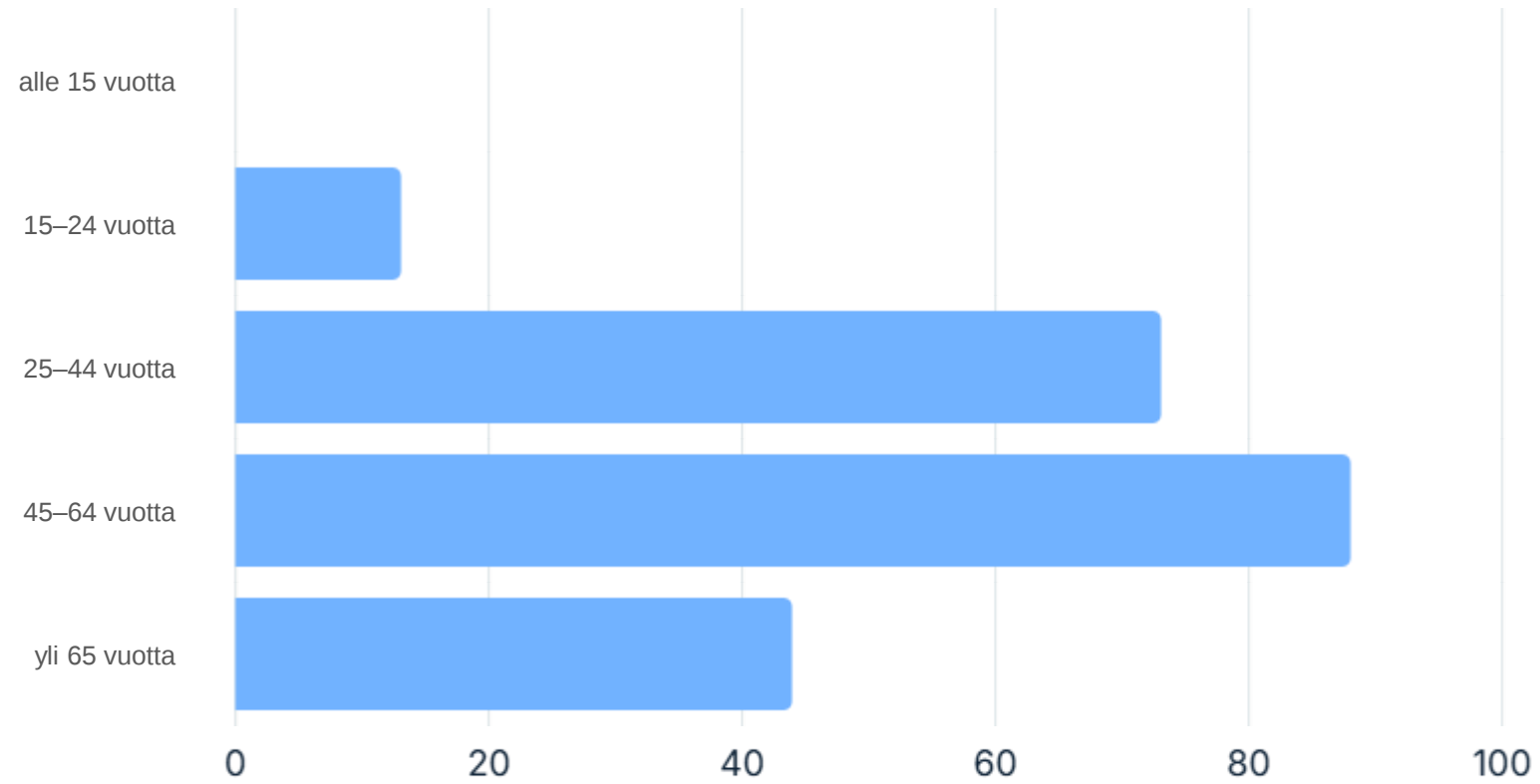
Vastausprosentit



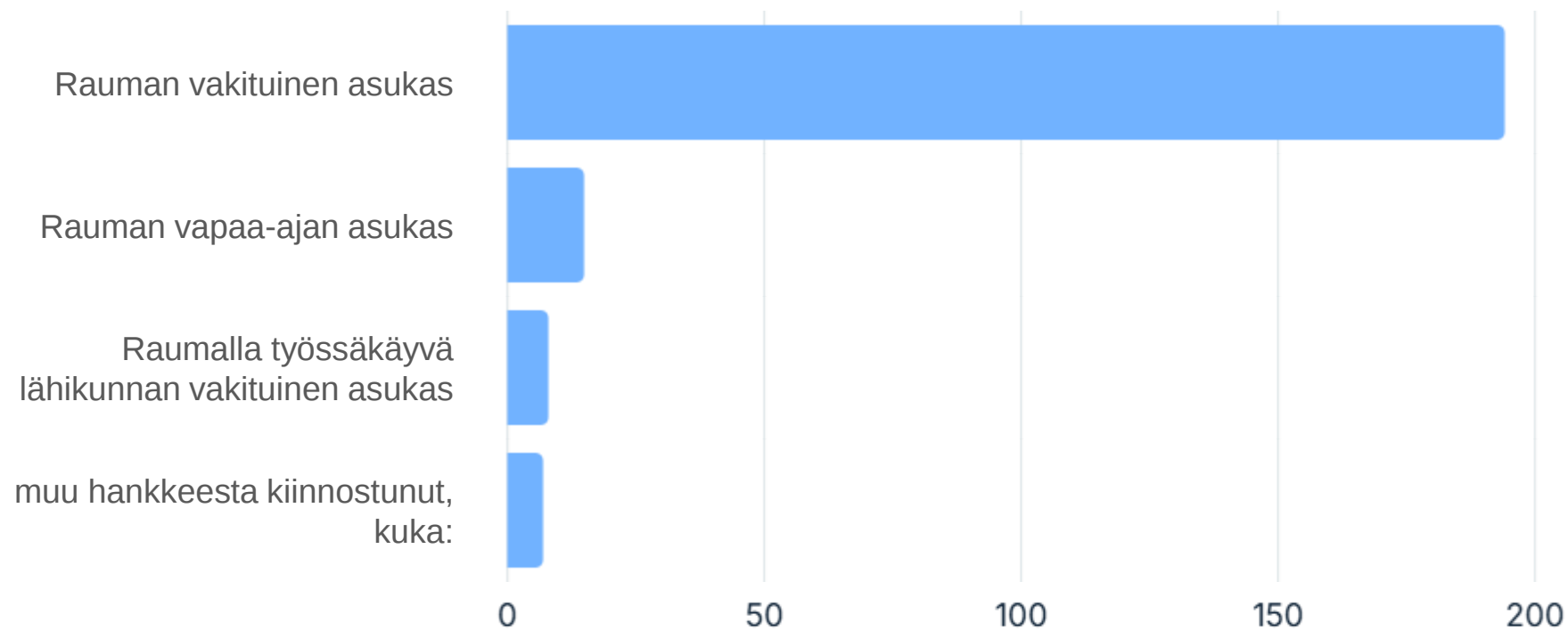
Sukupuolesi



Ikäsi



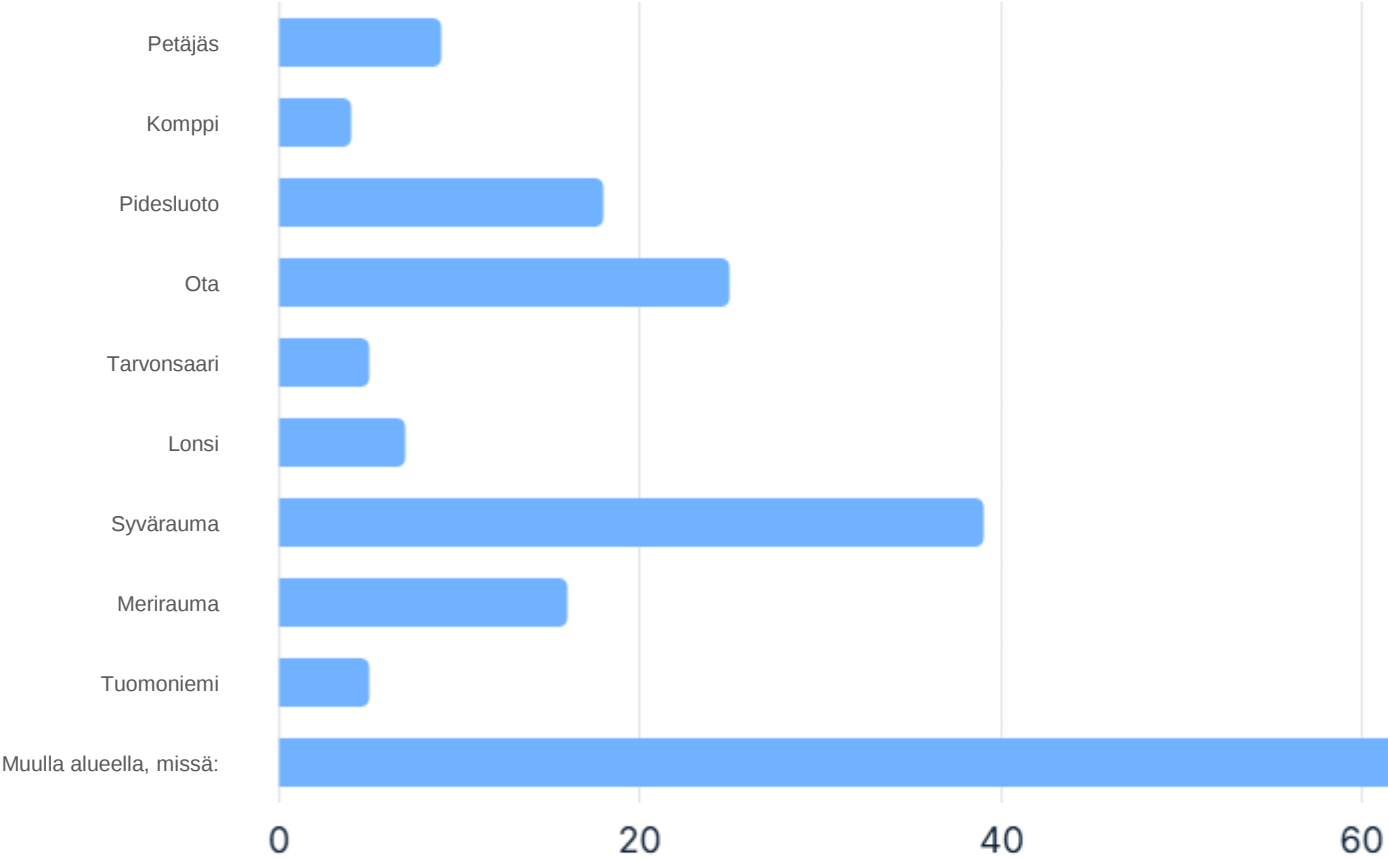
Oletko



Oletko - muu hankkeesta kiinnostunut, kuka:

Lähikiinteistöjen omistaja
Entinen raumalainen
Entinen raumalainen
Raumalainen, aikanaan 15v saaristossa kulkija.
Jarkko Arrajoki, Suomen Viljava Oy toimitusjohtaja
Raumalla paljon vapaa-aikaa viettävä
konsultti

Mikäli olet Rauman vakituinen asukas, millä alueella asut?



Mikäli olet Rauman vakituinen asukas, millä alueella asut? - Muulla alueella, missä:

Vanha Rauma
Kortela
Keskusta
Polari
Paroalho
Unaja
Polari
Polari
Paroalho
Keskusta
Keskusta
Voiluoto
Nummi
Tuomoniemen ja Merirauman välisellä alueella
Polari
Vasarainen

Mikäli olet Rauman vakituinen asukas, millä alueella asut? - Muulla alueella, missä:

Kaurasten saari
Mäentausta
Uotila
Kortela
Vasarainen
Sorkka
Nummi
Nummi
Vanha Rauma
Paroalho
Lappi
Sampaanala
Kortela
Kaaro
Polari
Kappelinluhta

Mikäli olet Rauman vakituinen asukas, millä alueella asut? - Muulla alueella, missä:

Kodisjoki
Sampaanala
Vanha Rauma
Keskusta
Kourujärvi
Paloahde
Lensu
Kaivopuistontie
Tarvola
Keskusta
kourujärvi
Kourujärvi
Pirttialho
Kortela
Ginisaari

Mikäli olet Rauman vakituinen asukas, millä alueella asut? - Muulla alueella, missä:

Paloahde
Keskusta
Silikallio
Kourujärvi
Kaaro
Kappelinluhta
Kortela
Pyynpää
Unaja
Keskusta
Sinisaari
Unaja
Äyhö
Pirttialho
Pyynpää

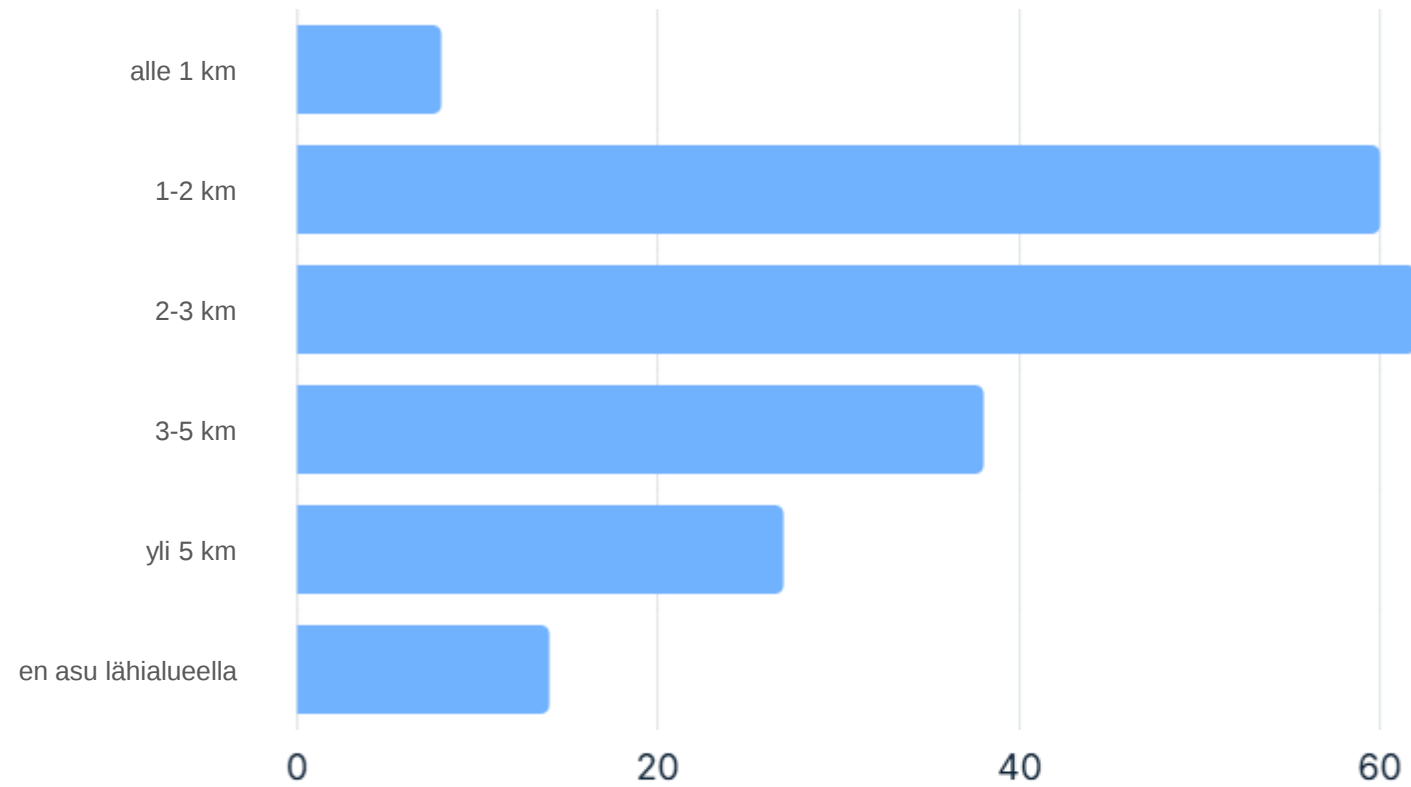
Missä kunnassa asut vakituisesti?

Rauma
Helsinki
Uusimaa, Helsinki
Tampere
Turku
Espoo
Tampere
Tampere
Rauma
Tampereella
Tampere
Espoo
Rauma
Helsinki
Tampere
Eurajoki

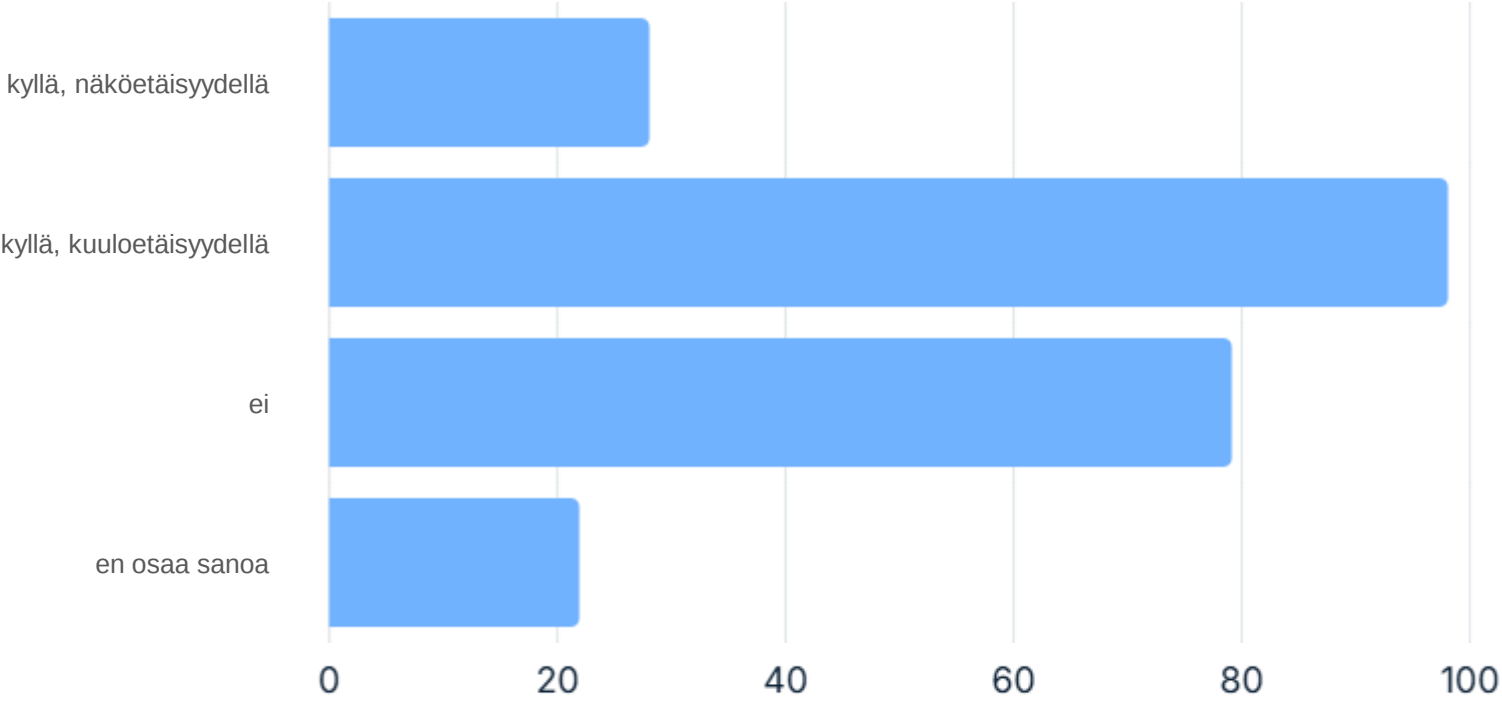
Missä kunnassa asut vakituisesti?

Rauma
Rauma
Pyhärinta
Rauma
Rauma
Laitila
Järvenpää
Pyhärinta
Helsinki
Lappi

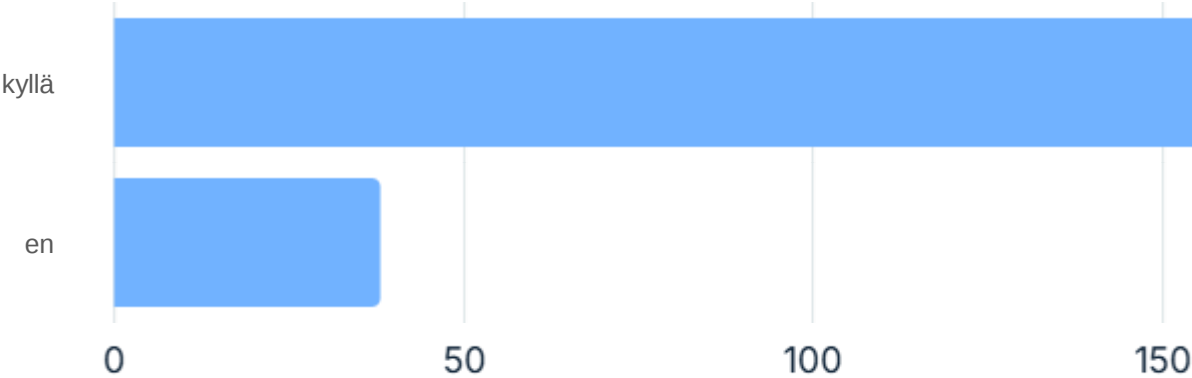
Kuinka kaukana arvioit asuvasi hankealueelta (lennuntietä)?



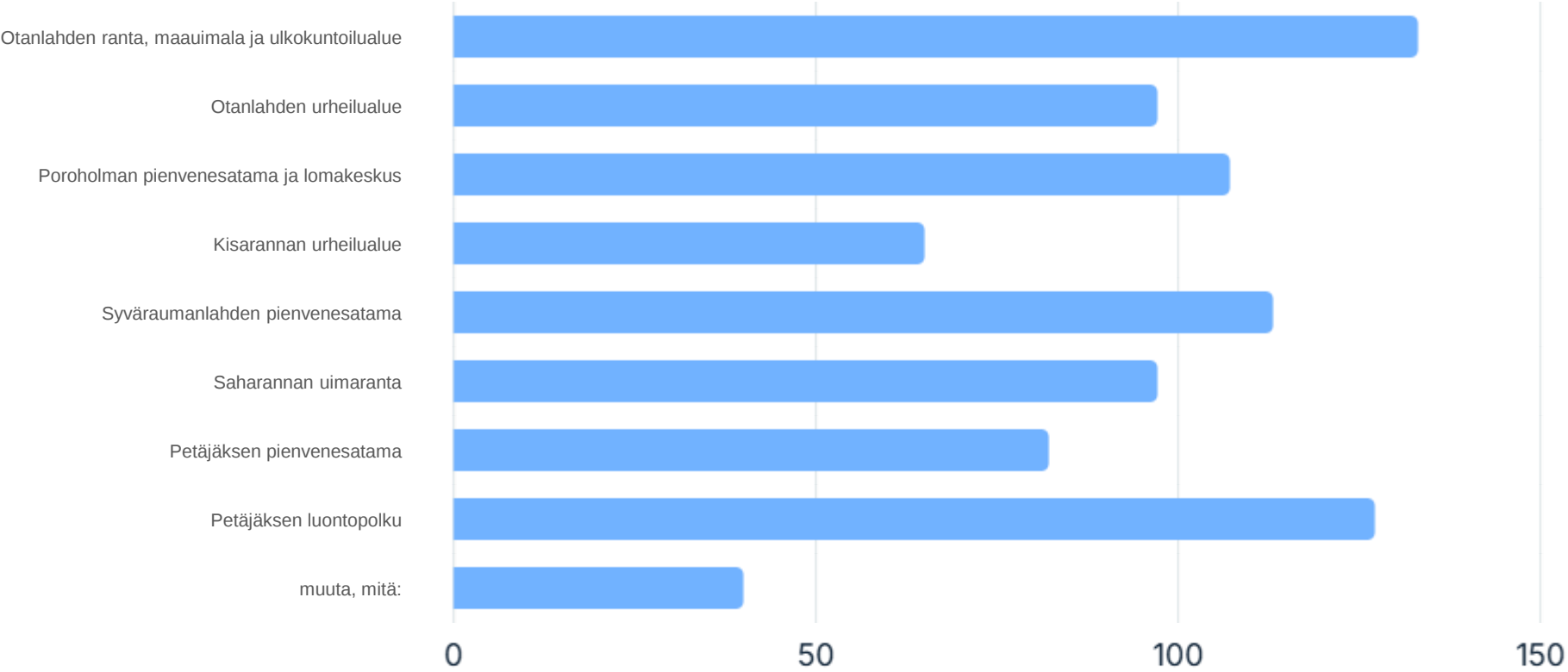
Sijaitseeko hankealue arviosi mukaan näkö- tai kuuloetäisyydellä asuinpaikaltasi?



Oletko käyttänyt hankkeen lähialueita virkistykseen tms.?



Mitä alueita olet käyttänyt?



Mitä alueita olet käyttänyt? - muuta, mitä:

- Ulkoilu Ulkopetäjäksi kärkeen lintuja tarkkailemaan
- Kanotointi Ulkopetäjäksi ympäröivällä merialueella

Huvila

Lähisaaria

Merialuetta veneilyyn ja mökkeilyyn

Kävelyteitä/pyöriteitä

Saaristo

Petäjässä muutenkin kävelyä, eteläpuolen kallioilla istumassa ja kirjoja lueskellut, veneilyä lähisaarissa mm. Pajukari, ruuhiluoto, partiokari ym.

Merialue talvella, jäällä

kesämökki kaupungin vuokratontilla noin kilometrin päässä

Rauman saaristo

Pienvenetelakka

Merialue lahdenaukialla, saukkojen saari

Mökkivierailut 2. Petäjässä

Lomapolku, kesähuvila

Toinen Petäjäs

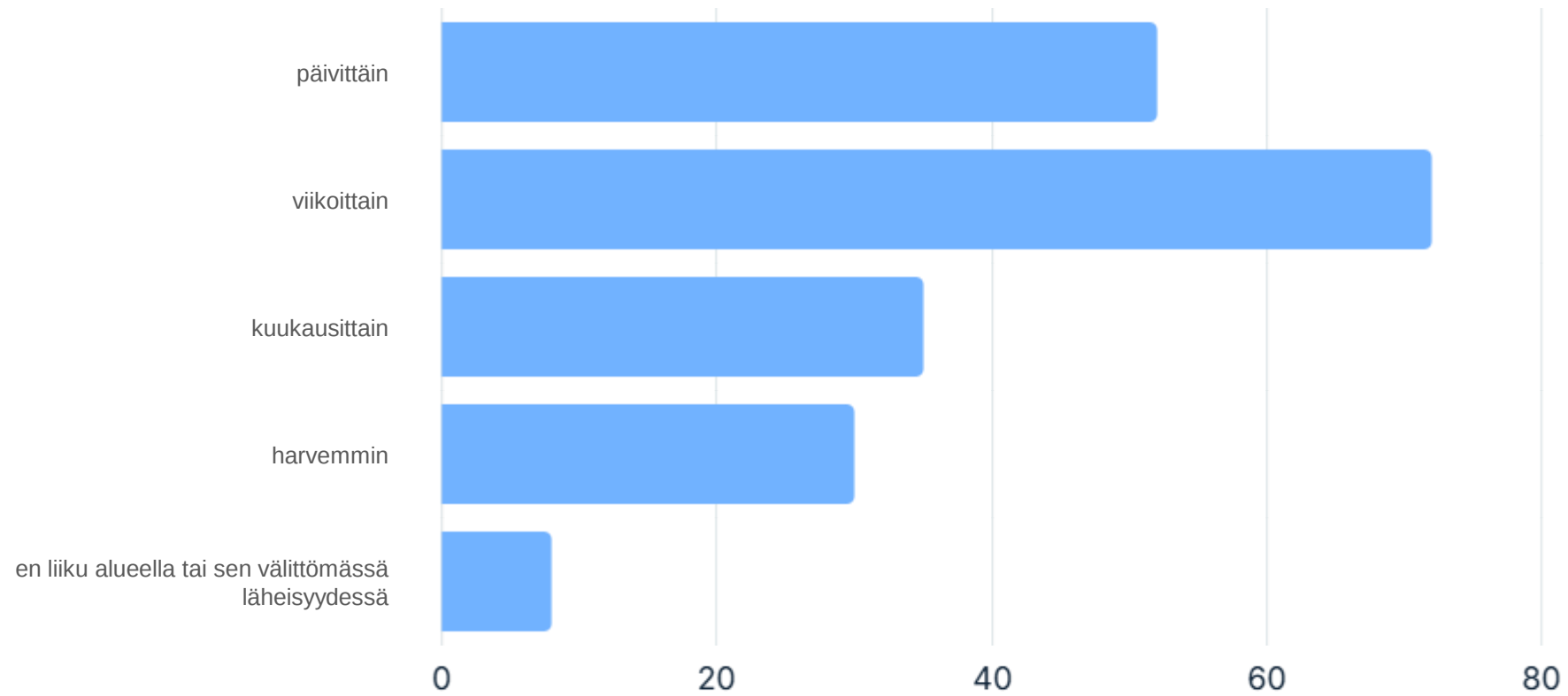
Mitä alueita olet käyttänyt? - muuta, mitä:

Kesähuvila, Lomapolku
Kesäasunto, Lomapolku
Saukot, Kaskinen ja koko muu saaristo
Vapaa-ajanasunto Petäjäksessä
merellä melominen, uinti ja veneily
SataMarine
Saaret Saukot, Kaskinen, Pöllä, koko merialue ja venereitit Ulko-Petäjäksen ympärillä, kakkosasunnosta Meriraumasta suora näköala kohdealueelle
Kesämökki Kaurasten saarella
Petäjäksen kärki, rauhoittumisen paikka, näkymä merelle, Petäjäksessä runsas linnusto harvinaisempiakin löytyy
saukon saari ja muut lähi vesialueet.
Saukkojen saaret
Oma mökki petäjäksessä
Petäjäksen ulkokärki lintujen tarkkailuun, melontareitti kanootilla Iso-Saukon ympäri
Merialuetta
Kaurasen saari
kauranen

Mitä alueita olet käyttänyt? - muuta, mitä:

Petäjäksen uimaranta
Veneily/meri
Lähisaaret: Saukot, Ruuhiluoto ja Pajukari
Rauman saaristo
Meri. Talvella jäällä kävely, hiihto. Kesällä veneily
Kalastan lähivesillä.
Kaurasten saari
Meri/veneily
Satamarine sauna

Kuinka usein liikut hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä?



Halutessasi voit tarkentaa, millaista virkistystä:

Ulkoilu, lintujen tarkkailu, kanotointi
Ulkoilu, veneily, uiminen, urheilu, vapaa-ajan vietto
Asun Raumalla ja huvila on Petäjäksessä
Ulkoilen mm. petäjäksen luontopolulla, veneilen ja melon sataman välittömässä läheisyydessä.
Veneily, talvella jäällä liikkuminen, koiralenkoit sekä edellä rastitetut virkistyskohteet. Lisäksi kohde näkyy Syvärauman rantaan, jossa liikun päivittäin.
Kävelyä rannoilla ja veneilyä merellä. Uimista uimarannalla.
En oikeastaan ulkoile missään muualla Raumalla, koska edellämainitut alueet ovat kotoani kävellen saavutettavissa.
Lenkkeilyä, koiran ulkoilutusta, veneilyä, uimista Saharannassa
Lähinnä ulkoilu.
Pidän huolen fyysisestä ja henkisestä hyvinvoinnista. Ukoillen, veneillen, uiden, urheillen ja muuten vain nauttien asuinalueestani.
Ulkoilua, uimista, retkeilyä, veneilyä
Veneily, retkeily, liikunta, uinti
Ulkoilua
Ulkoilen ja ulkoilutan koiraa
Liikuntaa
Kävelyllä. Uimassa. Kulutan aikaa ympäri vuoden ja nautin Rauman ranta alueesta. Käyn veneellä, ja olen siellä. Istun kahviloissa.

Halutessasi voit tarkentaa, millaista virkistystä:

Lenkkeily ja uiminen
Walking, birdspotting
Monenlaista vuodenajan mukaan
Uin, veneilen ja kalastan
Lenkkeily
Koiran ulkoilutud
Ulkoilu, veneen huolto
Mökkivierailuja sukulaisissa.
Saunomista, kalastusta, veneilyä, rannalla oleilua
Kesämökki vaikutusalueella
Kalastusta Saunomista Rannalla oloa
Ulkoilu ja veneily.
Kalastusta, saunomista, oleilua rannalla
Retkeilyä saaristossa lähinnä jäätälvinä.
Vapaa-ajan asuminen
Lenkkeilyä, sauna&uinti

Halutessasi voit tarkentaa, millaista virkistystä:

Omalla parvekkeella virkistäytyminen (suora näköyhteys kohdealueelle), veneily, ulkoilu, retkeily
Ulkoilua metsässä koiran kanssa, perheen kanssa uimista ja veneilyä, yleistä kävelyä rannoilla, kaikennäköistä urheilua otanlahdessa ja kentällä
Kävely puhtaassa luonnossa
Veneilyä ja kalastusta
Kävely ja veneily
Ulkoilu, lintujen tarkkailu, kärjestä pääsee talvella hyvin jäälle kävelemään ja keväällä jäiden sulamisen tarkkailu
petäjäksi luontopolku jakesäisin kalastusta lähialueella
Veneilyä ja ratkeilyä
Lenkkeilen koirieni kanssa ja teen retkiä lapsenlasteni kanssa
Veneily
Luontopolulla ja mökillä
Petäjäksi tulee lenkkeilyä viikoittain.
Hankealue on tässä epämääräinen käsite. Asun käytännössä hankealueen välittömässä läheisyydessä ja päivittäiset kävelyretket ulottuvat enemmän tai vähemmän hankealueen tuntumaan. Virkistys koostuu luonnon ja erit. lintujen tarkkailusta, kanotoinnista, jne
Mökkeilyä,liikkumista
Käyn hölkällä petäjäksi, sekä kävelen luontopolkua.

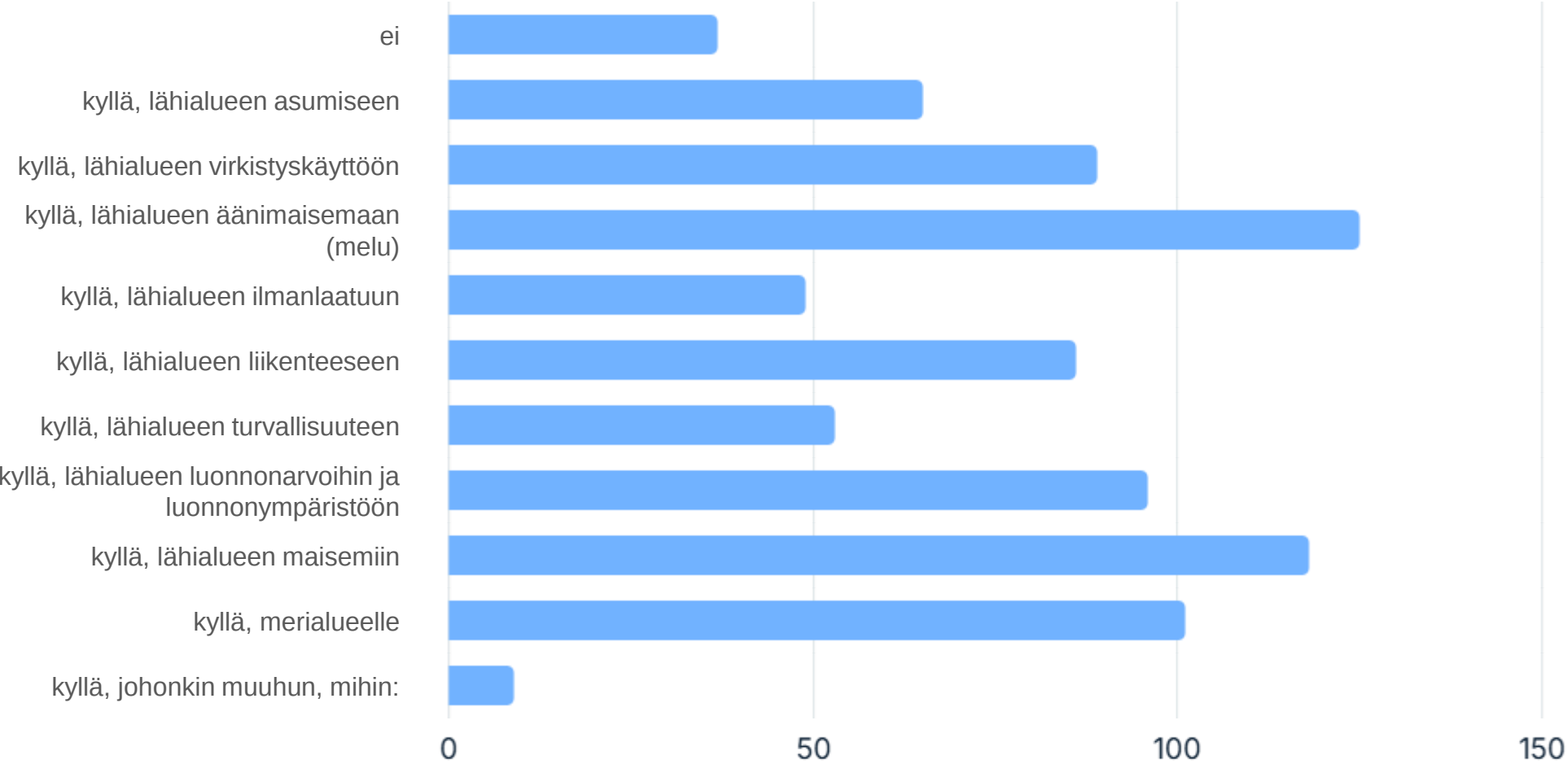
Halutessasi voit tarkentaa, millaista virkistystä:

Sauna- ja uimapalvet, luonnossa liikkuminen, retkeily, veneily, venesäilytys, vapaa-ajan vietto, ravintolapalvelut, urheilu mm. pesäpallo
Hölkkäilen petäjäksessä ja kävelen luontopolkua.
Mökkeily
Veneilyä Rauman merellä.
kesämökki
sata mariie rtv-venetelakka
Kesä aikaan veneillen
Lenkkeilyä, maastopyöräilyä, padelia ja uimista.
Luonnossa liikkumista, metsä- ja maisemareittejä
Lenkkeilyä koiran kanssa
Ulkoilua, veneilyä, saaristoretkeilyä, mökkeilyä.
Veneily, lenkkeily, pallopelit, retkeily
Lenkkeilyä koiran kanssa
Veneily
Petäjäksen luontopolulla ja saunomassa kompinlahdella
Kalastus lähivesillä

Halutessasi voit tarkentaa, millaista virkistystä:

Koirien ulkoilutus, veneily, mökkeily, pihatyöt
Kesä aikana veneillen
Lenkkeilyä ja puskarunkkausta yleensä.
Lenkkeilyä ja pyöräilyä
Lähinnä liikunnan parissa
Rannoilla vapaa-ajan vietto ja valokuvaus
Kävelen ja veneillen.
Veneilen ohi monesti kun kelit sallii. Kun joskus hakevat työntekijöitä kyseiseen tehtaaseen niin olisin kiinnostunut. Olen saanut prosessialan koulutuksen.
Ulkoilu
Reippailen luonnossa koiran kanssa noin kolmisen kertaa viikossa ja tiemme vie usein komppiin ja sieltä ihaillaan siiloja
Veneen talvisäilytys Petäjäksessä käyn siellä viikottain.

Onko Rauman Ulko-Petäjäksi teollisuusalueella ja satamalla nykyisellään jotain vaikutuksia lähiympäristöön? Voit valita useamman.



Onko Rauman Ulko-Petäjäksi teollisuusalueella ja satamalla nykyisellään jotain vaikutuksia lähiympäristöön? Voit valita useamman. - kyllä, johonkin muuhun, mihin:

sitä millaisia vaikutuksia ko. tyyppisellä uudella tekniikalla on, voi vain arvailla. Oulun laitos olisi tässä voitu tuoda esille esimerkkinä ja vertailukohtana. Vaikutuksia joka tapauksessa on
Koko Rauman saaristoon
Pienvenetelakointiin
Konttisataman valot häiritsevät jo nyt yöunta.
Valot ovat erittäin kirkkaat
valosaaste, esimerkiksi omalla parvekkeella vaikea katsoa Ulko-Petäjäksi suuntaan, koska valot sokaisevat.
Ammattikalastukseen
Valoisuuteen
Erityisesti alueen valaistuksen suunnittelu osoittaa täydellistä piittaamattomuutta ympäristöä kohden. Satama kentän valaistun valaisee koko Rauman saariston rihtniemestä Nurmeksen. Valaistusta ei ole edes yritetty kohdistaa vain sataman tarpeisiin vaanvalaisimet säteilevät valoa korkeiden tolppien nokista ympäriinsä. Esimerkiksi Vuosaaren sataman suunnittelussa asiaan oli jo paljon aikaisemmin kiinnitetty erityistä huomiota, mutta Raumalla asiaan eteen ei ole tehty mitään. Vaikka satama on kaupungin kannalta paljon keskeisemmällä paikalla.

Millaisia vaikutuksia teollisuusalueella ja satamalla on?

Kts vastaus edellä

Häiritsevä ääni, merimaiseman heikentäminen, veden laadun heikkeneminen ja muu luonnon monimuotoisuuden väheneminen

Teollisuusalueen ja sataman keskeisin vaikutus ympäristöön on laajalle kantautuva melu. Satamasta lähtöisin oleva melu yhdistyy telakan ja muun prosessiteollisuuden toiminnasta aiheutuvaan ääneen, jolloin kokonaismelutaso nousee ajoittain huomattavan korkeaksi. Melu kuuluu kiinteistölläni sekä pihalla että rakennuksen sisätiloissa siinä määrin, että se häiritsee tavanomaista asumista ja heikentää selvästi asumisviihtyvyyttä. Käytännön seurauksena ulkona oleskelua omalla pihalla joudutaan melun takia ajoittain välttämään. Sataman laajennuksen yhteydessä rakennettu meluaita ei nykyisellään estä eikä riittävästi vaimenna satamasta tulevaa melua. Aidan korkeus on selvästi riittämätön suhteessa melulähteiden sijaintiin ja korkeuteen. Jotta melusuojaus olisi tehokkaampaa, meluaidan tulisi olla nykyistä huomattavasti korkeampi sekä ulottua vähintään sataman kiertoliittymään asti. Nykyisen rakenteen vuoksi melu pääsee kiertämään esteen ohi ja leviämään lähes esteettä ympäröiville asuinalueille. Tilannetta on heikentänyt entisestään satamaan meluaidan rakentamisen jälkeen perustettu viljamyly, jonka toiminnasta aiheutuu ajoittain erittäin kovaa ja paikoin impulssiluonteista melua. Tämä lisämelu nostaa kokonaismelutasoa ja lisää melun häiritsevyyttä erityisesti muuten hiljaisempina ajankohtina. Edellä kuvattu melu – sataman toiminnot, telakka- ja prosessiteollisuus sekä viljamylyn aiheuttama melu – kantautuu esteettä Syvärauman suuntaan, erityisesti Syvärauman länsiosiin. Lisäksi melu ulottuu Meriraumaan ja muille pohjoisille, meren läheisyydessä sijaitseville asuinalueille. Näillä alueilla teollisuusalueen ja sataman aiheuttama melu heikentää selvästi asuinympäristön laatua, ulkona oleskelun mahdollisuuksia sekä koettua elinympäristön terveellisyyttä ja viihtyisyyttä.

Meluvaikutusta, näkövaikutusta, vaikutus veden vaihtuvuuteen esim. Otalahdessa. Vaikutuksia eläimistöön.

Kolmannen petäjäksen kallioiden tuhoaminen ja täyttölaajennus huonosti maisemoitu. Juuri tämä pohjoispuoli pilaa maisemaa ja sen muutokset ovat pilanneet Rauman kauniin saariston maisemaan, oman kaupunginosan maisemaan.

Satama nykyisellään likaa ympäristöä ruostepölyllä, kaoliinipölyllä sekä metelöi yötä myöden niin että ei pysty nukkumaan rauhassa. 2,5 km etäisyydellä pyykit likaantuvat kuivuessaan ja juuri pesty auto peittyy vaaleaan tuhkamaiseen pölyyn.

Millaisia vaikutuksia teollisuusalueella ja satamalla on?

Konttien melu haittaa varsinkin ilta-yöaikaan. Saastuttaa ja rehevöittää merialuetta ja vaikuttaa negatiivisesti kaloihin ja lintuihin. Syväraumanlahden näkymä on jo nyt muuttunut radikaalisti huonommaksi. Näkymä näyttää todellakin teollisuusalueelta.
Liikennettä on paljon ja tietysti myös erilaisia ääniä.
Teollinen rantamaisema, jonkin verran haitta-aineita pääsee mereen. Lauhdevesi voi lämmittää merivettä
Päästöt, meluhaitta, lisääntynyt liikenne, maisena mereltä tai rannalta katsottuna, teidän projektin jäätävät sähkömäärät ja säteily. Yms. Mereen ei kuulu päästää yhtään enempää mitään. Satamaan kulkevista veneistä, laivoista yms tulee jo tälle aluelle riittävästi päästöjä.
Huonoja
Edellinen kysymys
Meluhaittaa. Ja. Valosaaste
Teollisuus

Millaisia vaikutuksia teollisuusalueella ja satamalla on?

Luode/ länsituuli niin konttisataman pauke suht siedettävää, itä-/kaakko-/etelä-/lounatuuli tuo kovan metelin pohjoiseen suuntaan mm. meriraumaan. Ei niinkään kentällä niiden käsittely vaan purkaus/lastaus vaiheessa kun koneet hakkaavat kontteja kuljetusalustoihin ja nosturit myös + laivan selleihin sovitettaessa tai täkille sekä kuljetus alustoille. Valosaaste on todella häiritsevää ainakin tänne korkeipien talojen yläkerroksiin täällä tien päässä, satamassa erittäin kirkkaat valot jotta näkee työskennellä turvallisesti, ehkä valot olisi voinut kohdentaa pohjois- etelä suunta painoisesti nykyisen etelä- pohjoisen sijaan. Laivojen moottorit ei juurikaan tyhjäkäyntiä enää käy, joten käryä ei ole havaittavissa, sellutehtaasta ei tässä kysytty.... Myös merimetsojen kostea uloste matalapaineen vallitessa tuoksuu tänne asti oikealla tuulella, onneksi luodetuuli on täällä vallitseva suunta, koillisen ja pohjoisen tuulikin auttaa metelin ja hajun torjuj ana. Korkeat piiput fueltehtaalla? Tuleeko hajusaastetta? Tuleeko meteliä?? Lämpeneekö saariston vesi? Uimakelpoista? Veneilyrajoitusta? Turva- alueet?? Näköhaitta (korkeus) junaliikenteen lisäys, ylikäytävä sama vanha 1- raiteinen liikenteen seisauttaja juuri kiertoliittymän jälkeen , puoli raumaa välillä tukossa, lakari?? Ym ym olisi kattavaa tietää asiat Rauman satama kun on keskellä kaupunkia,

Saastuttaa. Koko sataman saisi laittaa kiinni ja porukka tekemään jotain muuta

Uusi tehdas pilaa Rauman rannikkomaisemat ja lähivesialueet. Aivan järjetöntä edes suunnitella tällaista.

Huonoja

Ne ovat Raumalle tärkeitä taloudellisesti. Ikävää, että satama laajeni niin pitkälle Ulko-Petäjäkseen, jonka valot loistavat ja näkyvät Syväraumanlahden perukoille saakka. Eli valosaastetta jo on. Melusaastetta tulee tuulien mukaan satamasta joskus. Meteliä lisää ei kaipaakaan lisää. Liikenne väylät varmaan toimivat ihan hyvin, eikä niistä aiheudu haittaa, jollei rekkaralli nouse merkittäväksi.

Raskaliikenne liikkuu lähellä ja päivittäinen melu

Itseäni koskettaa lähinnä äänet. Kaivojen purku ja lastaus, konttien käsittely, trukkiliikenne, viljan kuljettimet. Maisemallinen tekijä mutta neutraali sellainen rakennuskantana, enemmänkin valosaaste vaikuttaa mutta pienesti

Haitallisia

Millaisia vaikutuksia teollisuusalueella ja satamalla on?

Erittäin huonot vaikutukset. Luonto, ympäristö ja ihmiset kärsivät. Melu, lika ja ennen kaikkea luonnon saastuminen ja sen tuhoaminen ovat aivan hirveitä.
Veneilyn turvallisuuteen, joutuen rahtilaiva liikenteestä.
Liikennettä, melua, hajuja, näkymät
Melu, haju, pöly, lentävä kaoliini
Petäjäksen kallioiden poisto rumensi maiseman koko Rauman saaristossa
Ääni- ja valovaikutuksia.
Valot äänet lisääntyvät
Melu, pöly, maisemahaitta, valosaaste. Vaaralliset aineet ja liikenne turvallisuusriski ihmisille ja luonnolle.
Purettava lämmin vesi vaikuttaa vedessä kaikkeen, olemme todenneet sen Olkiluodossa
Kun muistan alueen 1960 -luvun alusta ja tapahtuneet muutokset, lopputulos on lähinnä karmea. Ymmärrän kyllä tapahtuneet muutokset ja kehityksen. Satama olisi muutoin jäänyt pieneksi kuriositeetiksi. Vrt. Kaskinen
Melu ja maisemahaittoja. Pöly ja valosaastetta jatkuvasti
Maisemallisesti.
Liikenteen melu ja valot häiritsevät yöaikaan. Petäjäksessä liikkuesssa näköalat ovat kamalat.
Melu, valosaaste, uhka virkistyskäytölle sekä veneilyturvallisuudelle. Ruoppausten ympäristövaikutukset.
Liikenne lisääntyy mutta sekin ajelee omalla tiellään, jotain melua tulee mutta niin tulee pierustakin, maisemat muuttuu mutta ehkä sen pitääkin jos halutaan töitä.
Rumia rakennuksia pilaavat luonnon kauneutta, saastuttavat ilmaa ja vettä ja metsiä!

Millaisia vaikutuksia teollisuusalueella ja satamalla on?

Teollisuusalue tai satama näkyy ja kuuluu.

Maisemat ovat menneet, 50-lukua ei saa enää takaisin.

Merialueen rehevöityminen, meluhaitat, maisemahaitat

Satama ja sen teollisuusalue ovat elinehto Rauman elinvoimaisuudelle. Kaikki kestävällä pohjalla olevat investoinnit ovat tervetulleita.

Liikenteen äänet ja sataman äänet vaikeuttaa lintujen tarkkailua. Virkistäytyminen enemmän Petäjäksen pohjoisrannalla, koska etelärannalla näkyy ruma satama. Se näkymä ei auta stressitasojen laskua. Asumisessa ehkä tottunut osin meluun, puistokaistale hankkarintien ja petäjäksentien välissä tarpeen.

kova meteli varsinkin rautaromun käsittelyssä.

Meteli ja haju. Valosaaste

Melua kuuluu, liikennettä on paljon, maisemat ovat nyt jo pilalla.

Pelkästään pientä ääntä mutta ei häiritsevää

Melu on runsasta ja valosaaste pilaa maiseman. Konttikenttä pilaa maisemaa. Konttien ja romuraudan kускаaminen aiheuttaa jatkuvaa melua ja satamaliikenne pakokaasun hajua.

Ääni ja kirkkaat valot, joskaan eivät merkittävästi häiritse

Edellä olevassa luettelossa olen listannut eri vaikutustavat. Satama kuuluu, näkyy (erit. valosaaste), liikenne on huomattavaa (kuuluu ja näkyy), jne. Jos sataman läheisyydessä oleva teollisuus otetaan huomioon, niin mukaan tulee ilmanlaatu ja hajuhaitat, jotka ovat ajoittain huomattavat

Vesien saastuminen Meluhaitat

Kemikaalit.

Millaisia vaikutuksia teollisuusalueella ja satamalla on?

Valaistus valaisee kaurasten saaren
Hyviä työllistäviä vaikutuksia
Melu, meren rehevöityminen, talvet ilman jäätä.
Ääni: Jatkuva ympärivuorokautinen kolina ja meteli. Valo: Valosaaste. Liian kirkkaat valot jotka näkyvät pitkälle saaristoon ja mökkirantoihin. Jatkuvat kaivuut ja ruoppaukset: häiritsevät luonto matkailua ja kalastamista. Liikenne. Jatkuva rekkaralli ja täyttömaan kuljetus aiheuttavat ruuhkaa ja vaaratilanteita. Onko tätä kaikkea pakko rakentaa rantaan ja merelle päin?pieni ja kaunis saaristo kärsii kun satama kasvaa kuin pullataikina kohti metta ja saaristoa. Selkämeren kansallispuiston luonto arvot jäävät nyt teollisuuden ja sataman jalkoihin. Tälle kohteelke hieman parempi sijoittuittelu olisi Järviluoto joka on jo menetetty.
Kuuntele ja katso ympärillesi niin näet !
Negatiivisia. Paikka näyttää kaatopaikalta. Välillä melu on aivan järjetön. Olemme usein ihmetelleen ystävien kanssa, että miten tuonlainen roskaläjä meteleineeen meren rannalla sallitaan kaupungissa, jonka imagoon kuuluu vahvasti merihenkisyys.
Ääntä sieltä tulee
Valosaaste ja raskas rekkaliikenne. Myös äänet kantautuvat veden ylitse.
nykyiselläänkin ei ole mikään kaunein rakennelma
Melua kuuluu ja joskus tulee hajuja
Maisemahaitta, liikkumisrajoituksia.
Alueet ovat jyränneet tieltään kokonaisia saaria ja sitämyöten paljon luontoa. Nykyisellään melu ja valosaaste ovat jatkuvia häiriöitä.
Sen näkee ja tunnistaa hyvin maamerkinä

Millaisia vaikutuksia teollisuusalueella ja satamalla on?

Se estää minun ammatinharjoittamiseni ammattikalastajana. Tuhoaa vedenalaisia kalojen kutualueita ja lämmittää vettä ja sitä kautta tuhoaa meriluontoa.
On pilattu koko ranta luonto, mukaan lukien lähisaaristo
Tottakai ääniä tulee ja liikennettä enemmän. Jokaisella on mahdollisuus muuttaa pois halutessaan
Raskas liikenne.. vähemmän saastuttava olisi juna liikenne
Valosaaste, äänisaaste
ääntähän sieltä tulee
Hyviä
Valosaaste, äänet ja kolina, välillä oölyn muodostuminen.
Edellä kuvatut, toki melut helpottavat puskarunkkaamistani lenkkeilijöiden perässä.
Sataman äänet kantautuvat ja satamassa oleva valaistus heijastuu kauas.
Satamasta kantautuva melu kuuluu erittäin hyvin petäjäksi alueelle. Lisäksi myös raskasta liikennettä kulkee enenevissä määrin. Myös ns. valosaastetta leviää ympäristöön.
Melu ja valo saaste.
Isoimpina ääni -ja valovaikurukset. Ennen kaikkea satamasta tulee ääntä, joka pitäisi minimoida vallein, muurein jne. Ääni vaikutukset ulottuvat selkeästi myös Petäjäkseen ja lähialueille. Myös kirkkaat valot vaikuttavat maisemaan.
Melu

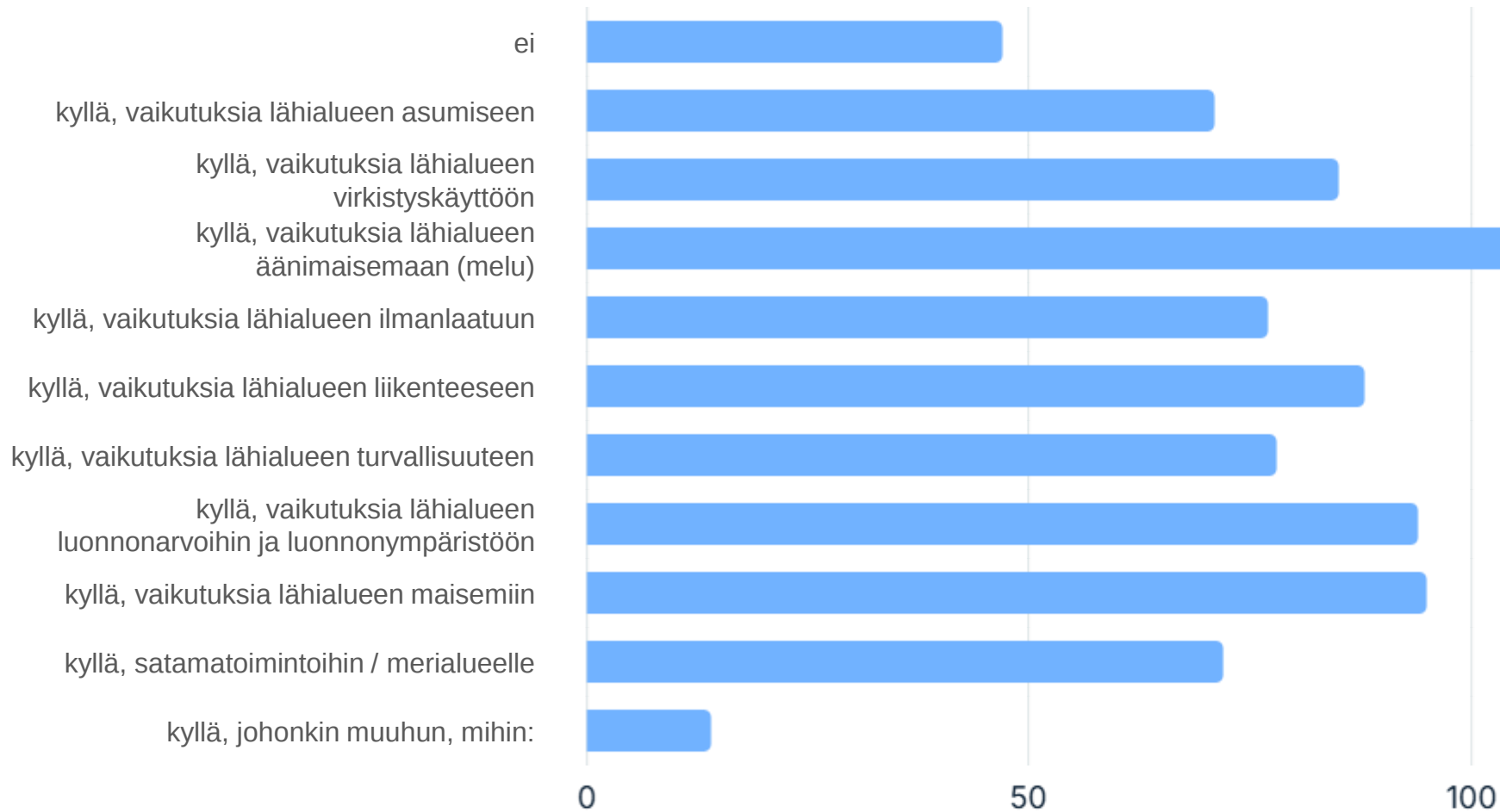
Millaisia vaikutuksia teollisuusalueella ja satamalla on?

Itse koen että kehityksen on kehityttävä ja se että petäjästä laajennetaan ja hyödynnetään lännen puolelta ei mielestäni pilaa yhtään mitään maisemallista katson vain toiseen suuntaan ja onhan toiminnassa oleva satama jota kehitetään jylhä näky. Huolissani olen tosiaan kiertävästä vedestä. Illoinen että käyttävät merivettä koska sitä riittää mutta puhdistus ja purku huolestuttaa toki jos sen saa kaupungin verkkoon hienoa mutta epäilen että kaupungin järjestelmä ei sitä jaksakaan enää kantaa ja silloin pitää tehdä rätinki jossa tuleva yritys lupaa avustaa uuden puhdistamon hankintaan. Toki voi olla että firman oma puhdistamo on parempi ilman näitä speksejä en pysty vielä ottamaan kantaa.

Melu, haju ja pöly.

Katso edellisen kysymyksen vastaukset.

Mikäli Rauman Ulko-Petäjäksen teollisuusalueelle toteutetaan sähköisen lentopolttoaineen (eSAF) tuotantolaitos, pohdituttaako, tuoko laitos nykytilanteeseen verrattuna uusia vaikutuksia? Voit valita useamman.



Mikäli Rauman Ulko-Petäjäksi teollisuusalueelle toteutetaan sähköisen lentopolttoaineen (eSAF) tuotantolaitos, pohdituttaako, tuoko laitos nykytilanteeseen verrattuna uusia vaikutuksia? Voit valita useamman. - kyllä, johonkin muuhun, mihin:

Alueelle rakennettaneen myös 400 kV voimalinjat. Niillä on todella iso vaikutus laajalle alueelle. Onko tämä huomioitu YVAssa?
Saaristoon, veden laatuun, luontoon
säteily, turvallisuusriskit sekä meren saastutus
Meri lämppeää ja saastuu, rehevoittaa meren.
Pahentuva valosaaste
Mitä uusi kärkeen rakennettava laituri vaikuttaa veden virtauksiin tai vedenottoputki jäiden kestävyYTEEN
jos voimalinjahanke toteutetaan ruoppaukset tai voimalinjat lähisaarien kautta. se on kauniin lähisaariston tuho ja myös virkistysalueen.
Meriveden laatuun ja vesistön rehevöitymiseen
Mahdolliset hajuhaitat mietityttävät sekä vaikutukset saariston jäiden kestävyYTEEN talvisin.
Lehtitietojen mukaan alueelle johdetaan merkittävä uusi sähkönsiirtolinja/kaapeli. Tästä ei kyselyssä mainita mitään! Luonnollisesti pohdituttaa mistä ja miten tämä tullaan vetämään
Työllisyyteen
Estää ammattikalastuksen ja pilaa merellistä luonta kun tedään uusia sähkölinjoja.
Lähialueen mökkeilyyn, lähinnä meriveden lämpöön ja virtauksiin liittyen. Lähellä on kuitenkin esimerkiksi suojeltavia riutta-alueita.
Työllisyyteen.

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Vaikutukset äänimaisemaan ja ilmanlaatuun ja nämä myös lisääntyneen liikenteen myötä nousevat esille. Lisäksi oleellista on myös se miten laitokselle johdettaisiin sen tarvitsema sähkö. Esillä on ollut, että laitos tarvitsisi uuden sähkölinjan, jonka linjaus ja toteutustapa tulisi olla osa kokonaisuuden arviointia

Ks. Vastaus edellä

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Arvioin, että eSAF-tuotantolaitoksella olisi nykytilanteeseen verrattuna useita uusia ja nykyisiä vaikutuksia voimistavia vaikutuksia lähiympäristöön. Asuminen ja virkistyskäyttö: Alueen teollisuus- ja satamatoiminnoista aiheutuva haitta on jo nyt merkittävä. Uusi tuotantolaitos kasvattaisi todennäköisesti ympäristön kokonaiskuormitusta (melu, liikenne, valot, päästöt), mikä heikentää lähialueiden, erityisesti Syvärauman ja Merirauman, asuinviihtyvyyttä sekä pihalla ja lähiluonnossa oleskelun mahdollisuuksia. Tämä koskee sekä arkea (esim. ikkunat kiinni melun takia) että alueen virkistyskäyttöä (rannat, rennet). Äänimaisema (melu): Nykyinen melutaso on ajoittain jo häiritsevän korkea. eSAF-laitos toisi mukanaan uutta prosessi- ja laiteääntä (puhaltimet, kompressorit, mahdolliset hälytykset, lastaus- ja purkutoiminta), joka kasvattaa kokonaismelutasoa erityisesti ilta- ja yöaikaan. Melun yhteisvaikutus muun teollisuuden ja sataman kanssa on olennainen: yksittäinenkin lisämelulähde voi nostaa melun tasolle, jolla sisällä ja ulkona oleskelu häiriintyy laajemmalla alueella kuin nykyisin. Liikenne: Tuotantolaitos lisäisi sekä raskaan liikenteen (raaka-ainekuljetukset, kemikaalit, valmiit tuotteet) että työmatkaliikenteen määrää. Tämä voi lisätä melua, pölyä, liikenneturvallisuusriskejä sekä ruuhkautumista alueen tieverkolla. Erityistä huomiota tulisi kiinnittää siihen, kuinka paljon raskas liikenne lisääntyy Syvärauman ja muiden asuinalueiden suuntaan. Turvallisuus: eSAF-tuotanto perustuu energiaintensiiviseen ja kemikaaleja käyttävään prosessiin. Laitos voi lisätä onnettomuus-, vuoto-, tulipalo- ja räjähdysriskejä verrattuna nykytilanteeseen. Tämä korostuu, jos alueelle varastoidaan suuria määriä palavia tai muuten vaarallisia kemikaaleja. Mahdolliset häiriö- ja onnettomuustilanteet voisivat vaikuttaa laajasti ympäröivään asutukseen ja edellyttävät selkeitä pelastus- ja tiedotuskäytäntöjä. Luonnonarvot ja maisema: Uuden laitoksen rakentaminen ja toiminta lisäävät teollista maankäyttöä, rakenteita ja valaistusta. Tällä voi olla vaikutuksia Ulko-Petäjäksen ja sen lähialueiden maisemaan, erityisesti mereltä ja ranta-alueilta katsottuna. Lisäksi rakentaminen, mahdollinen melu, valaistus ja päästöt voivat heikentää lähiympäristön luonnonarvoja, kuten linnustoa ja muuta eliöstöä, sekä ranta- ja merialueen tilaa. Merialue: eSAF-tuotantolaitos tuottaa prosessi- ja jäähdytysvesien kautta huomattavan lämpökuorman niiden purkualueelle. Lämpimämmän veden purku voi lisätä levien ja muun vesikasvillisuuden runsastumista, muuttaa paikallista eliöyhteisöä sekä heikentää veden happitilannetta. Vaikutukset voivat virtausten mukana ulottua laajalle, mahdollisesti aina Syvärauman ja Otanlahden hiekkarantojen läheisille vesialueille saakka. Lisäksi mereen suunnitellun noin 400 kV:n siirtolinjan rakentaminen aiheuttaa merkittävän, todennäköisesti pitkään kestävän häiriön paikalliseen vesistöön. Rakennustyöt – kuten kaivuu, mahdollinen ruoppaus sekä matalilla osuuksilla tarvittava louhintaa – sekoittavat pohjasedimenttejä, lisäävät veden sameutta ja voivat vapauttaa pohjaan sitoutuneita ravinteita ja haitta-aineita. Myös valmiin kaapelin sähkö- ja magneettikenttien yhteisvaikutus ympäröiviin metallirakenteisiin (esimerkiksi veneiden metalliosat ja laiturirakenteet) voi lisätä korroosioriskiä pitkällä aikavälillä, minkä vuoksi vaikutukset tulisi arvioida tarkemmin hankkeen yksityiskohtaisessa suunnittelussa. Yhteenveto: Yhteenvetona pidän tärkeänä, että hankkeen vaikutuksia tarkastellaan kumulatiivisesti suhteessa jo olemassa olevaan teollisuus- ja satamatoimintaan ja että vaikutukset lähialueen asukkaiden asumisviihtyvyyteen, turvallisuuteen, merialueen tilaan ja virkistysmahdollisuuksiin arvioidaan perusteellisesti.

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Melu- ääni- maisemavaikutuksia. Lisää liikennettä. Vuotoriski mereen. Voimalinjoilla tulee olemaan todella iso vaikutus.
Kokonaisuutena positiivisia. Liikennejärjestelyt kuntoon.
Suuret haitalliset vaikutukset Rauman kauniin saariston maisemaan, oman kaupunginosan maisemaan, vesistöön ja meriluontoon. Iso huoli vedenlaadun muutoksien vaikutuksesta Petäjäksen, Otan ja Syvärauman uimarantoihin
Laitos valmistuttuaan tulee pilaamaan ensinnäkin maiseman, meluamaan ympäristöönsä ja eikä polttoaineen tuotantolaitoksena ole soveltuva näin lähelle asutusta ja kaupunki-infraa.
Minulla ei ole riittäväää koulutusta pystyäkseni arvioimaan kaikkia vaikutuksia. Kuulostaa kuitenkin huolestuttavalta että mereen lasketaan jäähdytysvesiä. On jo aiempia ennakkotapauksia siitä, että jäähdytysvedet nostavat alueen meriveden lämpötilaa ja vaikuttavat näin luontoon. Tämänkaltainen teollisuus muodostaa myös riskin, että veteen päätyy jotain, mitä sinne ei kuulu. Uskoisin, että myös alueelle ja alueelta suuntautuvat liikennemäärät kasvavat niin maata kuin merta pitkin.
Turvallisuus uhka. Onko kukaan arvioinut uuden sähkökaapelin vaikutusta ihmisiin ja ympäristöön? Onko kongreettista kokemusta vaikutuksista? Asuin alueen arvon aleneminen.
Näkymät meren suunnasta muuttuvat.
Turvallisuuteen perustuvia
Ehkä melua, jotain päästöjä, meriveden laatuun ja lämpöön vaikutuksia
Meren saastutus, turvallisuusriskit alueen asukkaille, maisemointihaitta, meluhaitta, lisääntyvä liikenne, luonnon tuhoaminen jne. Asukkaille pelkästään negatiivista.
Huono, vastustan
Heikentävä kaikkiin edellisen kysymyksen kohtiin.
Vesistön laatuun ja ilman laatuun
Virkistyskäyttöä ei ole

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Edellä kerrottu
Saastuminen
Pilaavat kaiken ja vastuuta ei kanneta mistään
Uusi tehdas pilaaa Rauman rannikkomaisemat ja lähivesialueet. Aivan järjetöntä edes suunnitella tällaista.
Erittäin haitallisia
Pelkään melu ja haju haittojen lisääntyvän. Näkymä valmiina laitoksena ei varmaankaan ole mikään kaunis, mutta ei tuo satama alue ole ennenkään kaunis ollut. Seuraavat asiat pelottavat: - Voiko sieltä vuotaa mereen koskaan mitään muuta kuin puhdasta vettä? - Kuinka paljon liikenne kasvaa. Ei haittaa jos kasvaa maltillisesti. - Tuleeko hajuhaittoja? Rauma on vasta päässyt paperitehtaan pahimmista hajuista, jotka olivat ennen massiivisia. Muuten ajattelen hankkeesta positiivisesti, koska Rauman täytyy saada kasvaa ja työpaikkoja. Rauman on hyvä olla mukana tulevaisuuden hankkeissa. Tämä on hyvä kolikka Suomessa, kaukana Venäjän rajalta ja meri vieressä. Tehkää se laitos turvalliseksi ja hoitakaa kaikki haitat pois, niin ei muuta kuin tänne vaan. Ja tiedoittakaa tarpeeksi ihmisille, rehellisesti mitä haittoja voi olla ja miten meinaatte ne minimoida tai poistaa kokonaan, niin laitos on tervetullut. Ihmiset pelkää, Kerosiinia ja Naftaa! Tieto, tietoa lisää.
Raskas liikenne lisäänty ja polttoaineen valmistaminen kasvattaa aina turvallisuusriskiä
Prosessilaitoksilla on aina pumppuja, jäähdytyspuhaltimia ja muita laitteistoja jotka tuottavat eritasjuisia ääniä. Äänten mallintaminen etukäteen on erittäin vaikeaa ja syntylähteen löytäminen valmistumisen jälkeenkin hankalaa. Laitos joka on koko ajan päällä tuottaa myös ääntä koko ajan jolloin pienetkin desibelit vaikealla taajuusalueella voivat olla erittäin tuskallisia.
Haitallisia
Luonnolle negatiivisia ja osin arvaamattomia

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Vain pieni työllisyysarvo, koska kaikki on nykyään suuresti automatisoitua, mutta erittäin SUURI HAITTA ympäristölle ja merelle. Prosessia ei saa päästää mereen vaan jäähdytys ja jäähdytysjätteen poisto täytyy tapahtua jotenkin sisäisellä kierrolla tai muulla tavoin merta saastuttamatta.

Lisääntyvää liikennettä sekä maalla että merellä. Teollisuus melu lisääntyy. Polttoaineprosesista tulee varmaan jotain päästöjä. Haitallisuudesta en tiedä?

Ääniä, hajuja, vaikutuksia meriveteen. Nämä toki ovat arvailuja, koska tiedotteessa ei annettu tarkkoja tietoja

Merivden lämmön nousu, rehevöityminen, mahdolliset päästöt, turvallisuus, liikenteen kasvu läpi kaupungin

Liikenne , melu ja valosaaste kasvavat.

Vesi lämpenee, kalat muuttuvat

Melu lisääntyy, hajuhaitta, joka voi levitä laajalle. Meriveden lämpeneminen lisää rehevöitymistä, sinilevää. Kalojen lisääntyminen ja linnuston hyvinvointi häiriintyy. Uiminen voi estyä laajalla alueella. Laitos lähellä kaupunkia lisää turvallisuusriskejä. Onko oikeasti ilmastoneutraali?

Äänimaisema muuttuu, samoin valot kertautuvat, lämmin vesi muuttaa kalakannan

Melu lisääntyy, hajuhaittaa, joka tuulesta riippuen leviää asutus- ja vapaa-ajan alueille. Meriveden lämpeneminen lisää levien kasvua, häiritsee kalojen lisääntymistä, linnustoa. Kesällä riski sinilevämäärän kasvuun ja estä uimista laajalla alueella.

Merialueen lämpökuorman kasvun aiheuttama meren ekosysteemin lisääntyvä vaurioituminen. Vrt. Olkiluoto.

Maisemahaitta koko merialueelle. Ääni- ja valosaaste.

Kaikki ylläolevassa lisääntyvät. Lisäksi laitos tulee rehevöittämään lähialueen meriveden lisääntyvän sinilevään vuoksi mahdollisesti käyttökelvottomiksi. Melu ja hajuhaitat tulevat olemaan isolla alueella erittäin merkittäviä. Alueen luontoarvot pilataan lopullisesti laajoilta alueilta ja hankkeella tulee olemaan negatiivinen vaikutus matkailu ja virkistyskäyttöön.

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Melu- ja maisemavaikutuksia. Todennäköisesti liikenne myös vilkastuu.
Lisää liikennemelua, maisema-arvon muutos, ilmanlaatu mietityttää
Lisääntynyt melu- ja valosaaste, ruoppausten ympäristövaikutukset, veneilyturvallisuus, lähialueiden luonto-, virkistys- ja maisema-arvot.
Eiköhän ne tulleet selväksi edellisessä vastauksessani!
Turvallisuus ny ensiks tulee mieleen ja jos sota syttyy nii tietää mihin pommit putoilee.
Mm. meriveden haitallinen rehevöityminen lisääntyy, melun lisääntyminen, maisemahaittojen lisääntyminen
Taloudellisesti varmasti hyvä piristysruiske Raumalle ja tulevaisuuden teknologiaa. Onko alue riittävä, jos tarve kasvulle. Petäjäksen-Syväraumanlahden alue tärkeä luonto- ja lähivirkistyskohde kuntalaisille ja esim koululaiset pyöräilevät sinne kotitalous- ja biologian tunneilla.
tuhoisia.en vastusta kehitystä mutta tämä ei tunnu järkevältä . varsinkaan nämä voimalinjat.
Liikenne ja ainakin sen takia melu lisääntyy. Maisema muuttuu, mutta se tosiaan on jo pilattu.
Hajuhaittoja?
Liikenteen ja melun lisääntyminen sekä meriveden laadun huonontuminen
Ääni- , maisemamuutokset, meriveden lämpötila
Toivon mukaan vain positiivisia. Hajuhaitat kuitenkin huolestuttavat.
Melu,saaste,ilmanlaatu
En osaa sanoa. Itselle nousi sillai kiinnostus, kun käyn Harjavallassa töissä rikkihappotehtaanoperaattorina. Että voisiko tästä löytyä työpaikka?

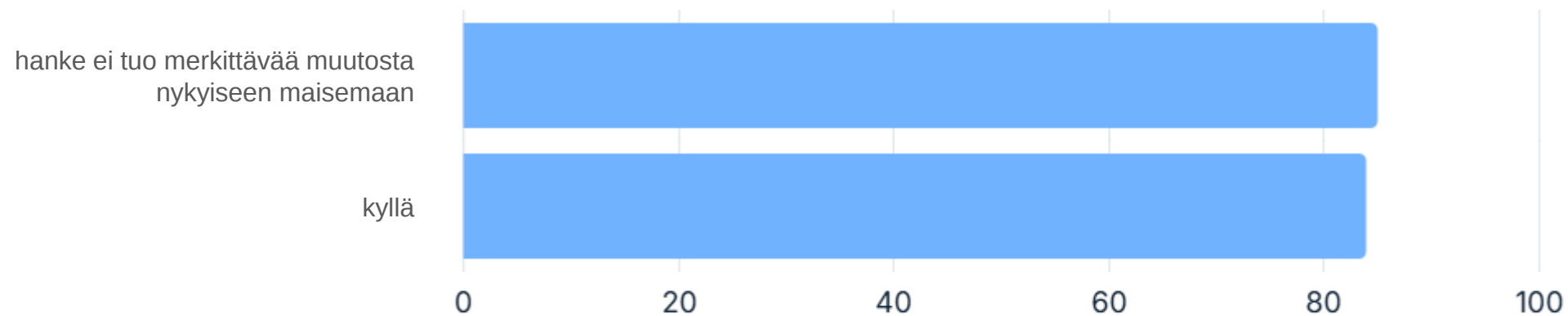
Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Itselle nousi kiinnostus, kun käyn Harjavallassa töissä rikkihappotehtaanoperaattorina. Voisiko tästä löytyä töitä?
Satama-alueella tulisi pitää satama-alueena. Laivojen lastaaminen on mahdollista vain satama-alueella, mutta tehtaita voi rakentaa minne vain. Ei satama-alueelle
Polttoaine helposti syttyvää, joten turvallisuus. Melu lisääntyy ja meri kärsii taas lisää.
Lisää meteliä. Lisää liikennettä. Lisää valoja. Miten tämä vaikuttaa kalakantoihin?
Onnettomuus riski kasvaa, sekä luonto kärsii, liikenteestä puhumattakaan
Negatiivisia. Meluhaitat, ja liikenne kasvavat. Myös ilmanlaatu vaarantuu, ja katastrofaalisten saastepäästöjen todennäköisyys alueella lisääntyy erittäin paljon.
Palautuva lämmin prosessivesi vaikuttaa lähialueen vesialueisiin (jäättilanne jne.). Valosaaste ei ainakaan vähene ja taitaa liikennemäärät nousta.
Työllisyys
Liikenne ja sen myötä melu lisääntyy
Positiivisia. Lisää työtä raumalle.
Meriveden lämpötilan nousu alueella jäädytysveden purkamisen vuoksi, lisääntynyt liikenne alueella/e (rakennus- ja käyttövaiheet), maisemavaikutukset ja edelleen lisääntyvä valaistus.
Se vaineuttaa tai estää minun ammatin harjoittamiseni.
Meren ekologiaa taas vaihteeksi negatiivisia vaikutuksia
Liikenne lisääntyy js suoja etäisyydet merellä kasvavat sekä maiseman muutokset vapaa ajan harrastuksissa sekä virkistys aluelle
Mietin meren tilaa. Mökkeilyä lähisaarella. Vaikuruksia alueen linnuston ja kalojen elinolojen suhteen. Myös alueella viihtyvä hyljekanta ja sen elinolo mahdollisuudet tulee selvittää.
Positiivisia

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Valosaasteen ja äänen lisääntyminen
Edellä kuvatut
Teollisuuden lisääminen aiheuttaa lisää liikennettä.
Vedenottoputken varo-rajan asettaminen ja riski likaisen veden pääsulle mereen ongelma/vikatilanteessa
Kemikaaliriskit
Ymmärtääkseni laitoksessa käsitellään mm. vetyä suuriakin määriä, joka itsessään on tietyissä olosuhteissa erittäin räjähdysaltista. Toisaalta nykytietämys ja teknologia auttavat paljon, mutta koskaan riskit eivät ole täysin nollassa.
Vaikea sanoa, se pitäisi varmaan viranomaisen arvioida luvanhakijan antamien tietojen perusteella.
Vaikutukset meriveteen. Vaikutukset lähiluontoon ja viihtyvyyteen.
Toki rakentaminen, sen tuoma melu, mutta väitän että haitat ovat hyvinkin vähäisiä. En mä ole mun kesä paikkaan kuullut vuosikymmeniin mitään vaikka se on aivan telakan ja sataman vieressä. Että melun hallinta on se mitä kannattaa selvittää jotta asukkaat rauhoittuu.
Ns. vihreän siirtymän hankkeet ainakin Norjassa menneet usein konkurssiin valtion (ta kunnan) myöntäneen (varsin runsaan) tuen loputtua. Sähköä ilmeisesti tarvitaan paljon. Sähkön hinnat nousevat. Tämän maksavat Rauman asukkaat. Ja entä jos sähköön tulee katkoksia tai sähkö ei riitä. Lyhytnäköisesti hanke vaikuttaa hyvältä, mutta pitemmän päälle ??

Vaikuttaako hanke mielestäsi lähiympäristön maisemiin merkittävästi?



Miten hanke vaikuttaa maisemaan?



Yleisen elämäkokemuksen mukaan havainnekuvat eivät vastaa todellisuutta

Havainnekuvien perusteella hanke muuttaisi alueen maisemaa merkittävästi. Uusi eSAF-tuotantolaitos lisää korkeita teollisia rakenteita (prosessirakennuksia, säiliöitä, mahdollisia piippuja ja mastoja), jotka nousevat selvästi nykyisen puusto- ja rakennuskannan yläpuolelle. Tämä muuttaa horisonttia ja tekee teollisesta ilmeestä hallitsevamman etenkin mereltä päin katsottuna. Foofengasta, Saharannan uimarannalta sekä länteen avautuvalta merialueelta katsottuna nykyinen maisema on osin teollistunut, mutta yhä selvästi avoin ja maisemallisesti varsin rauhallinen. Hankkeen toteutuessa teollinen vyöhyke laajenee ja korostuu havainnekuvien mukaan niin, että teolliset rakenteet muodostuvat maisemassa pääosaan ja peittävät tai rikkovat nykyisiä näkymiä. Tämä heikentää ranta- ja merialueiden koettua luonnonläheisyyttä sekä niiden vetovoimaa virkistys- ja matkailualueina. Lisäksi laitoksen ulkovalaistus ja mahdolliset varoitus- ja turvavalot lisäävät pimeän ajan valosaastetta, mikä korostaa teollista vaikutelmaa myös ilta- ja yöaikaan. Kokonaisuutena arvioin, että hanke muuttaa maisemaa selvästi nykyistä teollisemmaksi ja vähentää lähiympäristön maisemallisia arvoja.

Siten kuin isot teoliisuuslaitokset vaikuttavat. Muuttaa maisemaa.

Rumentavasti

Jo nyt kolmannen petäjäksen muutokset pilaavat saaristomaisemaa ja suuremmat rakennukset näkyvät entistä kauemmas. Rauman saaristo on yksi Rauman arvokkaista helmistä, jota tulisi vaalia ja varjella myös tuleville sukupolville.

Saaristomaisema muuttuu vääjäämättä

Pelkistä havainnekuvista näkee tuotantolaitoksen suuruuden joka massoitelultaan on liian raskas.

Havainnekuvien perusteella se vaikuttaa melkoiselta kolossilta.

Rumentaa maisemaa entisestään. Rauman kaupungin merellinen arvo kärsii. Tuleeko tästä samanlainen hirvitys, kun Uudenkaupungin edusta on?

Negatiivisesti

Miten hanke vaikuttaa maisemaan?

Merkittävästi. Kauniit luonnonmaisemat ovat tämän jälkeen mennyttä.
Pilaa maiseman täysin ja saastuttaa
Rauman saaristo on pieni ja Petäjäksen kallioiden tuhoaminen toi valtavat ääni, maisema ja valo haitat saaristoon. Tämä pahentaisi näitä entuudestaan.
Noh kuva kertoo tuhat sanaa...
Rumentavasti
Uusi tehdas pilaa Rauman rannikkomaisemat ja lähivesialueet. Aivan järjetöntä edes suunnitella tällaista.
Heikentää
Haitallisesti
JÄRKYTTÄVÄÄ!!! Kuinka Rauman kaupunki kehtaa mainostaa itseään merellisenä matkailukapunkina, kun se pilaa rannat ja luonnon?!! Laitoksen rakenusmassa on aivan liian suuri! Tämä pilaa koko kaupungin. Tällainen täytyy rakentaa jonnekin muualle, sellaiseen paikkaan, joka on maisemallisesti jo nyt pilattu, puut kaadettu valmiiksi ja aluelle, joka on jo nyt ruma.
Näkyy hyvin 2-Petäjäkseen
Pilaa saaristomaiseman lopullisesti
Tulee kauniimpi maisema kuin nykyiset konttikasat
Lisää maisemahaittaa konttisataman lisäksi.
Valot ja äänet lisääntyvät
Näkyy joka suuntaan, myös Rauman saariston Natura-alueelle.

Miten hanke vaikuttaa maisemaan?

Erilaiset auuret rakennelmat.

Perinteinen saaristo- ja merimaisema pilaantuu edelleen. Ei tehdas mikään rannan kaunistus ole.

Tulee pilaamaan Natura alueen jo nyt osittain tuhotun maiseman yhä laajemmalta alueelta.

Lisärakennuksien myötä maisema muuttuu.

Tervetuloa meille Meriraumaan kuvaamaan maiseman muutosta ja erityisesti lisääntyvää valosaastetta. Parvekkeesta tulee käytännöllisesti käyttökelvoton, esim. saunan jälkeen ei voi istuskella parvekkeella nauttimassa, kun valot osuvat suoraan silmiin (jo nyt ongelma Ulko-Petäjäksen laiturin liian kirkkaat valot).

Onhan se iso mutta kukaan ei ole hetkeen itkenyt viljasiilojen rumuudesta ja kuinka ne siinä pilaa maisemat vaikka suurin osa ei ole edes nähnyt niitä kuin kuvassa

Huonosti

suuret voimalinjat ja ruoppaukset. toden näköisesti myös saukon saaret menetetään. missä ne ovat havainnekuvisa?

Suuri rakennus erottuu selvästi.

Näkymä merelle estyy entisestään

Lisää rakennuksia, joskaan ei merkittävästi häiritse

Rumentavasti, mutta silmä tottunee.

Ei enää lisää rakennuksia satamaan.

Näky kauvas. Ei tuo nätti ole.

Oletko veneillyt ja kun näet merellä/rannoilla siihen kuulumattomat tehdas rakenteet ym, niin voit unohtaa luonnon kauneuden ja myydä veneesi ja miettiä pois muuttoa.

Miten hanke vaikuttaa maisemaan?

Rumentaa vahvasti lisää koko kaupungin imagoa.

lisää rumaa rakennettua maisemaa, jonne esim. em. virkitysalueilta näkyy

Sataman silhuetti leventyy entisestään ja teollisuuslaitoksen valot näkyvät kauas merelle, saariin ja myös kantakaupunkiin.

Tehdään upeista vähäisistä Rauman merimaisemista teollisuusmaisemia. Muistan vielä vanhan petäjäksen korkeine kallione. Nykyään puuaita on vielä ihan ok, mutta tehdasta olisi vaikeampi sopeuttaa.

Veden alla pohjat liettyvät lämpökuorman takia.

Iso tehdas...

Kyllähän ulkonäkö muuttuu mutta havainneuvassa siistin näköinen. Tuo mielestäni elämää satamaan. Voittaa myös ruosteisen kontti

Luonnon saari katoaa. tilalle tulee tehdas

Mökkimme sijaitsee Kaurasten saaren uloimmassa kärjessä. Suoraan nykyisen viljasiilon kohdalla. Nyt havainnekuvat ovat huonot, mutta niidenkin perusteella suunnitteilla on todella massiivinen laitos. Lisää valosaastetta? Lisää meteliä? Lisää saaristonäkymän poistumista. Ja mistä vedetään sähkölinja tuonne? Mitä se tekee maisemalle tai luonnolle. Jos vedetään merenpohjaa pitkin, miten turvataan Kaurasten saaren voimalinjan eheys ja vesijohdon eheys.

Prosessilaitos

Kamala.

Uusia tuulia

se näkyy selkeästi ympäristöön eri puolille aluetta

Korkeat rakennelmat näkyvät kauas

Miten hanke vaikuttaa maisemaan?

Rumentaa maisemaa.
Ei vaikutusta
Ei vain sovi omaan silmään isot rakennukset aivan meressä kiinni

Onko sinulla ehdotuksia maisemavaikutusten muuttamiseen?

Kyllä. Pidän tärkeänä, että hankkeen maisemavaikutuksia pyritään lieventämään jo suunnitteluvaiheessa. Esitän seuraavia keinoja: Rakennusten korkeus ja sijoittelu: – Rakennusmassoja tulisi madaltaa ja porrastaa siten, että ne eivät nouse selvästi ympäröivän puuston yläpuolelle. – Korkeimmat rakenteet tulisi sijoittaa mahdollisimman kauas Foofengasta, Saharannan uimarannasta ja muista keskeisistä katselupisteistä, jotta ne eivät hallitse horisonttia. Sävytys ja materiaalit: – Rakennusten ja säiliöiden värityksen ja pintamateriaalien tulisi olla mahdollisimman hillittyjä ja ympäröivään luontoon sulautuvia (ei kirkkaita tai voimakkaasti heijastavia pintoja). Suojavyöhykkeet ja maisemointi: – Teollisuusalueen ja meren sekä asutuksen väliin tulisi jättää riittävän leveät puustoiset suojavyöhykkeet, joita ei hakata auki. – Tarvittaessa tulisi toteuttaa maavalleja, istutuksia ja muuta maisemointia, joiden avulla näkymiä teollisuusalueelle voidaan katkaista. Valaistus: – Ulkovalaistuksessa tulisi käyttää mahdollisimman suunnattuja ja himmennettäviä valaisimia, jotka eivät häikäise tai valaise laajoja merialueita ja rantoja. – Valosaastetta tulee rajoittaa erityisesti yöaikaan. Lisäksi pidän tärkeänä, että hankkeesta laaditaan tarkennettuja, eri vuoden- ja vuorokaudenaikoja kuvaavia havainnekuvia keskeisistä katselupisteistä (mm. Saharanta, Foofenga, Syvärauman ja Otanlahden rannat) ja että maisemavaikutuksia seurataan toteutuksen jälkeen, jotta tarvittaessa voidaan toteuttaa lisämaisemointia.

Jätetään puustoa mahdollisuuksien mukaan näkösuojaksi. Tai kasvatetaan, jos on jo hakattu. Mahdollinen voimalinja tehdään vanhoja linjoja vahvistamalla tai maakaapelina.

Ei rakenneta tuotantolaitosta

Nykyinen alueen maisemointi on aivan olematon. Aidan tulisi olla reilusti korkeampi ja se peittää innolla kasvillisuudella. Kasvillisuuden ja mahdollisten maavallien pitäisi olla todella korkeita ja peittäviä, jotta maisemoinnilla olisi vaikuttavuutta. Uusikaupunki on hyvä esimerkki onnistuneista maavalleista. Valaistuksessa tulisi myös huomioida valosaaste eli suunnata valot tehdasalueelle ja rakentaa mahdollisimman matalalle.

Ei

Esimerkkinä voisin käyttää vanhaa Naantalin jalostamoa, sekään ei ollut rakennettu 3 km:n päähän kaupungin torista.

Rakentakaa se vaikka sinne Uuteenkaupunkiin, se on jo pilalla.

Olla aloittamatta hanketta

Hanketta ei toteuteta.

Onko sinulla ehdotuksia maisemavaikutusten muuttamiseen?

Hanketta ei voi toteuttaa

Jos ulkopetäjäkseen rakennetaan lisää, haitat kasvavat entuudestaan. Ja tässä hankkeessa lisättäisiin vielä vesialueen kuormitusta. Vesialue on jo ennestään huonossa kunnossa.

Vaikka julkisivun väritys, maalaus (sopii meriaiheeseen, saaristoon)

Joku muu paikka joka ei ole saaristossa

Hanke voitaisiin nyt unohtaa ja lopettaa kauniin rannikkomaisen pilaaminen. Rauman saaristo on arvokas.

Ei toteuteta hanketta

Matalaampaa rakentamista

Ks edellinen. Täytyy rakentaa sellaiseen paikkaan, joka on jo nyt pilattu, vaikka vanhan kaatopaikan päälle. Ei saa enää enempää pilata herkkää meriluontoa ja raumalaisille elämämme tärkeintä asiaa eli MERTA.

Rakentaminen sisemmäs satama-alueelle?

Laitoksen rakentaminen jonnekin jo valmiiksi pilatulle maa-alueelle esim vanhan kaatopaikan päälle.

Ei

Viekää uusi tehdas Olkiluotoon, jossa sillä on jo samanlaisia kavereita. Toinen vaihtoehto on Järviluoto.

Ei ole teknistä valmiutta

VE0 eli laitosta ei toteuteta Ulko-Petäjäkseen.

Hankkeen peruminen.

Ei. Pro Petäjäs aikansa yritti.

Onko sinulla ehdotuksia maisemavaikutusten muuttamiseen?

Hanketta ei toteuteta suunnittelulle alueelle.

Nopeakasvuisten puiden istutus reunavyöhykkeelle (itse asiassa maisemointi oli Ulko-Petäjäksen laiturin lupaehtona). Rakennusten seinämateriaalit ja väritys matkimaan puustoa. Valojen sijoittelu (tulkaa Meriraumaan katsomaan ja selvittämään, miten valot pitäisi suunnata) sekä valojen sammuttaminen yöaikaan. Voisi esim. laittaa päälle vain, jos joku laiva tulee laituriin tms. Valoille joku tausta niin, että ne on suunnattu vain maahan ja laituriin, mutta että ne eivät osu muuhun suuntaan (lähisaaret, Merirauma) ja häiritse niin ihmisiä kuin eläimistöä (hyönteisille ja linnuille paljon haittavaikutuksia valosaasteesta).

Maalaa jotain muraaleja kylkiin. Toisaalta sitten joku itkee tekomaisemasta...

Ei tehdä lisää tuotantolaitoksia !

varsinkin voimalinjojen veto toista kautta.

Tuotantolaitoksen siirto kauas rannasta

Petäjäksen kalliot olisi pitänyt aikoinaan jättää lohimatta. Suojaisivat nyt osin ääniltä ja teolliselta näkymältä saaristoa ja asuin alueita.

Rakentakaa laitoksenne sinne missä ei säännöksiä,eikä luonnolla niin väliä..matkaa taitaa kuitenkin tulla liikaa.

On. Hylätkää koko hanke. Viekää vanhatkit romunne ja kaatopaikkanne helvettiin, ja ennallistakaa 3. Petäjäs mahdollisimman alkuperäiseen tilaan.

Valaistuksen suuntaaminen niin, että valosaaste ylös ja ympäristöön on mahdollisimman vähäinen. Lisäksi siltä osin kuin laituri antaa myöden, puiden istutus rantaan vrt. konttikenttä.

Istutettaisiin vaikka metsää meren ja tehtaan välille, niin ei pilattaisi Rauman saariston maisemia. Myös kirkas valaistus pimeällä on ehdoton haitta.

Jonkinlainen ”valomainos” merelle päin

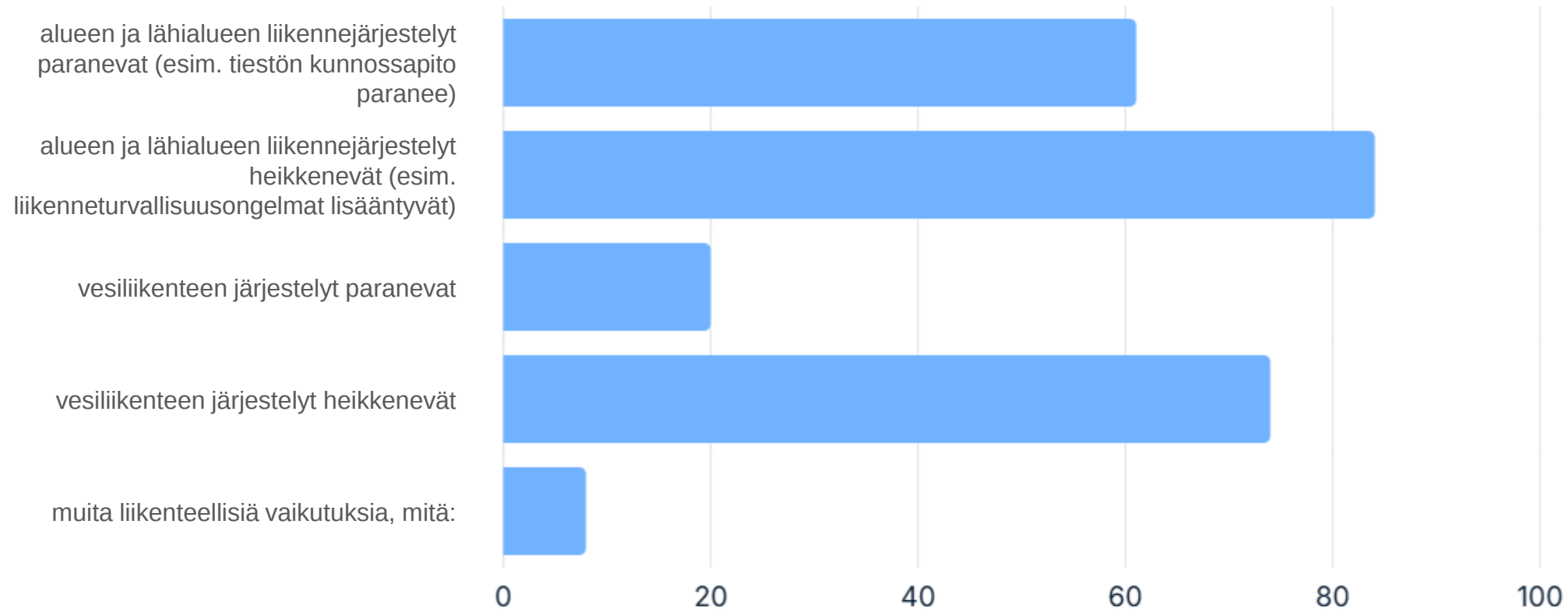
Vedet ohjataan putkella avomerelle.

Kyllä. Jätetään hanke tekemättä

Onko sinulla ehdotuksia maisemavaikutusten muuttamiseen?

Havainnekuvaan olisi hyvä saada väritystä enemmän
Eipä sitä metsäiseksi voi rakentaakkaan joten ei ole
Mahdollisimman matala laitos. Mahdollisimman eristetty äänimaailma. Mereen palautettavan veden lämmön hyötykäyttö esim. Kaukolämpöverkkoon, jotta lämpenevä vesi ei pilaa maisemaa ja merivettä.
Kaivetaan kallioon
Jätetään rakentamatta.
arkkitehtuurin laatu
Sinänsä muuttuva maisema ei henkilökohtasesti haittaa.
Ei perusteta ko. tehdasta.

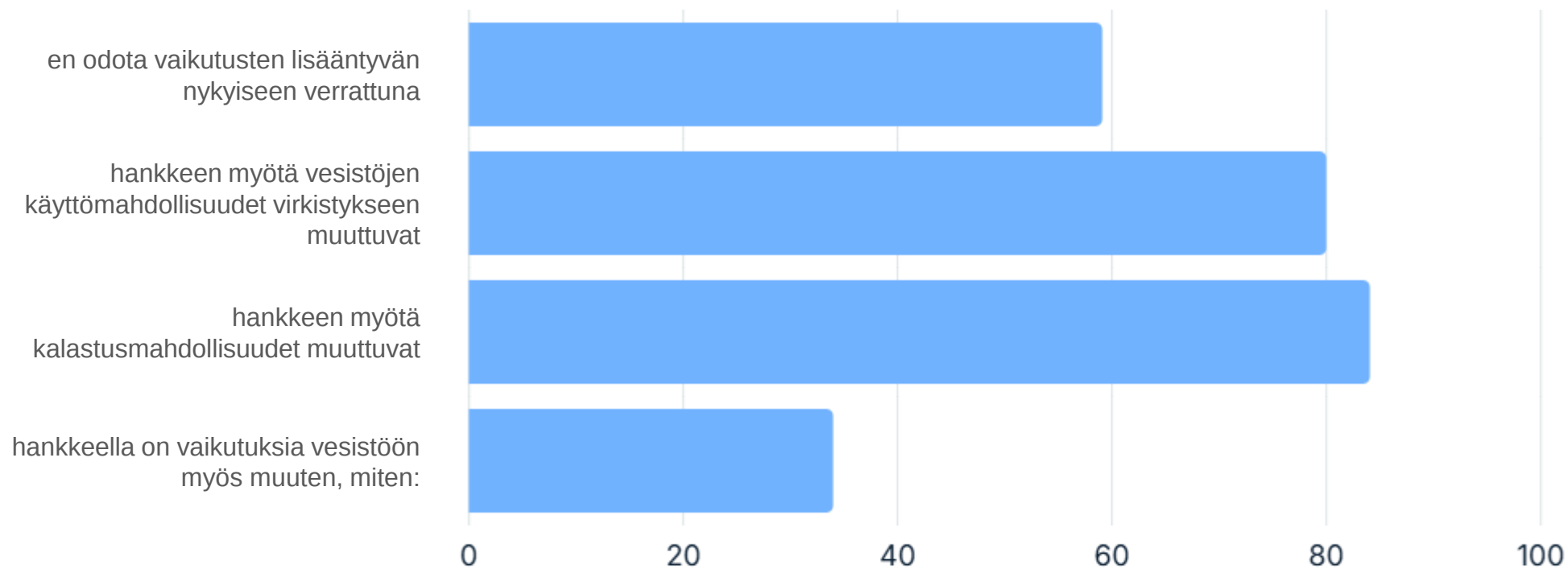
Millaisia liikennevaikutuksia odotat hankkeella olevan?



Millaisia liikennevaikutuksia odotat hankkeella olevan? - muita liikenteellisiä vaikutuksia, mitä:

Liikenneruuhkat lisääntyy, koska raide kulkee nykyisellä kohtaa ja joku levennys/ pisti citymarketin kohdalla ei vaikuta sumputtamiseen, eikä liikenteen voisi ohjata alikulkutunnelin kautta? Ei koska raumalla eikä porissa ole älliä käyttää tehokkaita pumppuja sateella
Liikenne ruuhkautuu
Saastuminen ja ekokatastrofit kun myrkkyä ajellaan keskellä kaupunkia!
Laitos on myös turvallisuusriski.
Raumalta etelään Rihntniemen suuntaan ei ole muita järkeviä reittejä veneille kuin ohi Ulko-Petäjäksen ja sataman - veneilyturvallisuus heikkenee, kun alueen toimintoja lisätään.
melu.
Ilman laatu huononee. Kun raskasliikenne lisääntyy.. junat olisi psrempia.. toivottavasti päättäjämme ymmärtävät tämän.
Liikennemäärät kasvavat

Odostatko hankkeella olevan vaikutuksia vesistöihin tai kalastukseen? (voit valita useamman)



Odotatko hankkeella olevan vaikutuksia vesistöihin tai kalastukseen? (voit valita useamman) - hankkeella on vaikutuksia vesistöön myös muuten, miten:

Veden laatu heikkenee
lämpökuorma, levien runsastuminen, 400 kV -linjan rakentamisen pitkäaikainen samentava vaikutus, mahdolliset louhinnat ja metallirakenteiden korroosioriski
Vaikuttaa koko ympäristöön. Kaikkiin meri- ja maaeliöihin
Vaikutus uimarantoihin, vedenlaatuun, saariston käyttöön
Laitos tulee laskemaan prosessin jätevedet mereen joka on jo nyt liian kuormitettu teollisuuden päästöillä.
Jäähdytysvedet muokkaavatvesiympäristöä
Rehevöittää jo ennestään huonoa veden laatua.
Saasteet, maisemahaitta mereltä
Jo ennestään heikossa kunnossa oleva vesialue heikkenee entisestään.....
Pessimisti ei pety
Rehevöittää koko lähivesistön ja saastuttaa meren.
Rehevöityminen
Jos jätelämpö ajetaan varsinkin satama-altaaseen, alueella jo nyt olevien vieraslajien (merenkulun mukanaan tuomaa) talvehtimismahdollisuudet paranevat. Eli se lämpö mitä ei pystytä ottamaan talteen pitäisi pyrkiä ohjaamaan mahdollisimman hyvin ilmaan ja niin laajoille vesialueille kuin mahdollista.
Vesistön lämpenemisellä suuret vaikutukset kalakantaa ja rehevöitymiseen, tätä ei ole otettu huomioon.
Vesistö saastuu raskasmetallien myötä ja vesi myös lämpenee. Kummankaan luotettava arviointi tuskin on mahdollinen, mutta luonnolle eduksi muutos ei ole.

Odotatko hankkeella olevan vaikutuksia vesistöihin tai kalastukseen? (voit valita useamman) - hankkeella on vaikutuksia vesistöön myös muuten, miten:

Meri rehevöityy, saastuu ja muuttuu käyttökelvottomaksi.
Lämpimän veden laskeminen mereen rehevöittää entisestään vesialueita. Mahdolliset muut päästöt,v vahinkotilanteet.
Veden lämpötila nousee, joka aiheuttaa luonnon rehevöitymistä ja kalakannan muutoksia.
Hallitsemattomat päästöt
Vesistöjen saastuminen ja uimavedet tulevat olemaan käyttökelvottomia koko Rauman lähialueilla. Tätä ei voi enää poistaa kun laitos toiminnassa jos jäähdytysvesien laskeminen takaisin mereen sallitaan. Kalojen lisääntyminen häiriintyy ja vieraslajien mahdollinen esiintulemisen uhka lisääntyy.
Esimerkiksi ruoppausten ympäristövaikutukset, purkuveden lämpökuorma, jne.
Meren pieneliöstö kärsii!
Mietin vaikutusta jäihin ja merivirtauksiin
jos laiturilla tehdään onko mahdollista myös aallonmurtajan teko (avomeri)
Saastuttaa
En usko, että tuotannossa käytetty merivesi palautuu mereen samanlaatuisena kuin se on sieltä otettu. Meriveden lämpötilan nousu aiheuttaa vesistön rehevöitymistä
Miten on käynyt mm olkiluodon lähivesistöjen..eikä nämä tule tästä paranemaan vaikka kuinka olisi sertifikaatteja seinillä.
Eikös veden pitäisi lämmitä lähialueella jos se energiamäärä ajetaan mereen. Mielunnin hyödynnetään se kaukolämpöön
Mahdollinen veden lämpeneminen
päästöt mereen lisääntyvät. jäät eivät kannaa

Odostatko hankkeella olevan vaikutuksia vesistöihin tai kalastukseen? (voit valita useamman) - hankkeella on vaikutuksia vesistöön myös muuten, miten:

Vesistön laatu huononee entisestään
Pelkona meriveden laadun heikkeneminen,jos paluuvdestä ei oteta lämpöä talteen ennen palautusta. Rehevöitymistä. Virtauksien muuttumista. Vaikutusta suojeltaviin riutta-alueisiin Kaurasten ja Petäjäksen sekä osin Saukkojen välissä.
Saasteet sinne valuvat.
Vedenkäytön ja purkuvesien vaikutus mereen? Mahdollisten vuotojen vaikutus?

Millaisia arvioit vaikutusten olevan?



Vastasin juuri

Arvioin, että hankkeella olisi vesistöihin ja kalastukseen selvästi nykytilannetta lisääviä vaikutuksia. Prosessi- ja jäähdytysvesien purku kasvattaa merialueen lämpökuormaa purkualueella. Tämä voi lisätä levien ja muun vesikasvillisuuden runsastumista, heikentää veden laatua ja läpinäkyvyyttä sekä heikentää rantojen ja matalien lahtien (mm. Syvärauma, Otanlahti) soveltuvuutta uimiseen ja muuhun virkistyskäyttöön. Lämpökuorman ja veden laadun muutosten seurauksena myös kalojen elinolosuhteet voivat muuttua: osa lajeista voi kärsiä, ja erityisesti matalat, lämpenevät alueet sekä mahdollinen happikadon lisääntyminen voivat heikentää kalojen lisääntymis- ja poikasalueita. Tämä voi ajan myötä heijastua sekä saalismääriin että kalastuksen kohdelajeihin. Merenpohjaan rakennettava noin 400 kV:n siirtolinja aiheuttaa rakentamisvaiheessa merkittävää pohjan samentumista, pohjaeliöstön häiriintymistä ja mahdollisesti kutu- ja ruokailualueiden vaurioitumista. Myös valmiin kaapelin sähkö- ja magneettikenttien vaikutukset kalojen liikkumiseen ja paikalliseen eliöstöön on syytä selvittää huolellisesti. Linja ja sen suojausrakenteet voivat lisäksi rajoittaa ankkurointia ja verkkojen tai rysien käyttöä reitillä, mikä heikentää kalastusmahdollisuuksia tietyillä alueilla. Kokonaisuutena arvioin, että hanke lisää vesistöihin kohdistuvaa kuormitusta, heikentää paikoin virkistyskäyttöä ja voi muuttaa kalastuksen edellytyksiä, minkä vuoksi vaikutukset tulisi arvioida yksityiskohtaisesti ja niitä seurata hankkeen eri vaiheissa.

Huonoja

Lähellä on Rauman tärkeimmät uimarannat, niiden vedenlaatu heikkenee, isoa osaa saariston saarista osaa ei voi enää käyttää, koska sieltä ei haluta katsella entistä kauemmas näkyvää teollisuusmaisemaa. Heikkenevän vedenlaadun vaikutus kaloihin ja meriluontoon.

Meriveden laatu heikkenee ja matalimmat lahdet tulevat pilaantumaan lopullisesti.

Kalakannat vähenevät samoin vesilinnut. Saaristomatkailu menettää kiinnostavuuttaan ruman miljööön vuoksi.

Negatiivisia

Meriveden laadun ja lämpötilan muutokset.?

Millaisia arvioit vaikutusten olevan?

Edellämainitut. Pelkästään negatiiviset.

Vesikasvillisuus kärsii, luinnotonta lämpenemistä, liettymistä, väri ja haju haittoja.

Heikentäviä vaikutuksia

Ei virkistyskäyttöä

Tuon vähäisen informaation perusteellakin on merkitys, saada kysely myönteiseksi, mites laivaan pumpattavan pumppujen äänet, poistoilman siis ruumasta(säiliöistä) haju? Junaliikenteen aikataulu...kellot soi yötäpäivää?

Kala- ja lintukanta kärsii

Veden laatu heikkenee, päästöjä tulee usein.

Rehevöittää koko lähivesistön ja saastuttaa meren.

Haitallisia

No jos te käytätte vettä jäähydytykseen ja laskette sen uudelleen mereen, se on lämmintä, niinkuin Olkiluodossa. Siellä on kai osattu hoitaa tämä ja ihan hyvin. Mutta jos laitos ei vuoda öljyä mereen, en usko että on ongelmia. En tiedä kaikkea ja siksi on vaikeaa arvioida...

Rakennus- ja tuotantovaiheessa veteen saattaa valua kemikaaleja, jotka rajoittavat esimerkiksi uimista

Ei katastrofaalisia

Erittäin haitallisia

Luontoa tuhoavia.

Millaisia arvioit vaikutusten olevan?

Ks. edellinen. Katastrofaliset merituhot. Ihmisten virkistysmahdollisuudet loppuvat. Kaupungin matkailu muuttuu irvokkaaksi kuvaksi muka merellisestä kaupungista, jossa muka vaalitaan ympäristöarvoja ja matkailu tänne loppuu.

Pienehköjä nykytilaan nähden

Meren lämpeminen, muut päästöt, vahingot ym.

Kalakanta muuttuu, merenpohjan kasvullisuus muuttuu.

Samanlaisia kuin Olkiluodossa

Meriveden lämpeneminen haittaa kalojen kutua, sinilevää on enemmän. Jääolosuhteet muuttuvat, jäällä liikkuminen entistä vaarallisempaa. Jäähdytysvettä ei saa laskea mereen.

Viitataan edeltäneeseen arvioon.

Pahimmillaan lähialue saastuu ja mereen valuvat aineet aiheuttavat ekokatastrofin. Tuotannon vahingot voivat aiheuttaa laajankin eristyksen palo- järäjähdysvaaroina.

Ks. edeltä. Rauman lähivesien pysyvä saastuminen ja luontoarvojen tuhoutuminen. Haju ja meluhaitat estää lähisaarien virkistyskäytön kaupunkilaisilta.

Negatiivisia

Kalat vähentyvät!

Oletan että tehdään ympärille muodostetaan jonkinlainen varoalue jonka sisälle ei mennä veneilemään/kalastelemaan.

Meriveden haitallinen rehevöityminen

huonot.

Sulan veden alue laajenee.

Millaisia arvioit vaikutusten olevan?

Vesistö rehevöityy ja rannat kasvavat nopeasti umpeen ruoppauksesta huolimatta

Meriveden lämpötilan muutokset vaikuttavat ekosysteemiä heikentävästi

Kalat vähenevät entisestään. Talvella ei asiaa jäille retkeilemään.

Alueen vesi on jo ruoppausten ja jätevesipäästöjen jälkeen sotkuista ja likaista. Nyt tulee lisää veden ottoa ja päästöä. Ei tämä nytkalakantoja vahvista. Hyvästi voi pian jättää uhanalaiselle Raumanjoen taimen kannalle.

Ns tavallinen kuluttaja ei näistä tule mitään hyötymään ja täytyy muistaa,ettei kaikkea voi mitata rahalla.

Negatiivisia. Romun määrä rannalla lisääntyy.

Parantaa taloutta ja tulevia investointeja lisäävänä kun toivottavasti toteutuu.

Jäätilanne purkuaukon läheisyydessä heikkenee. Ei varmaan vaikutusta koska satama-alueella harvoin pilkitään.

Vesi lämpenee jäähdytysveden purun vuoksi ja rahtilaivaliikenne ulottuu yhä lännemmäs ja pohjoisemmas satamasta.

Kalastus estyy ja kalakannat taantuvat.

Erittäin negatiivisia

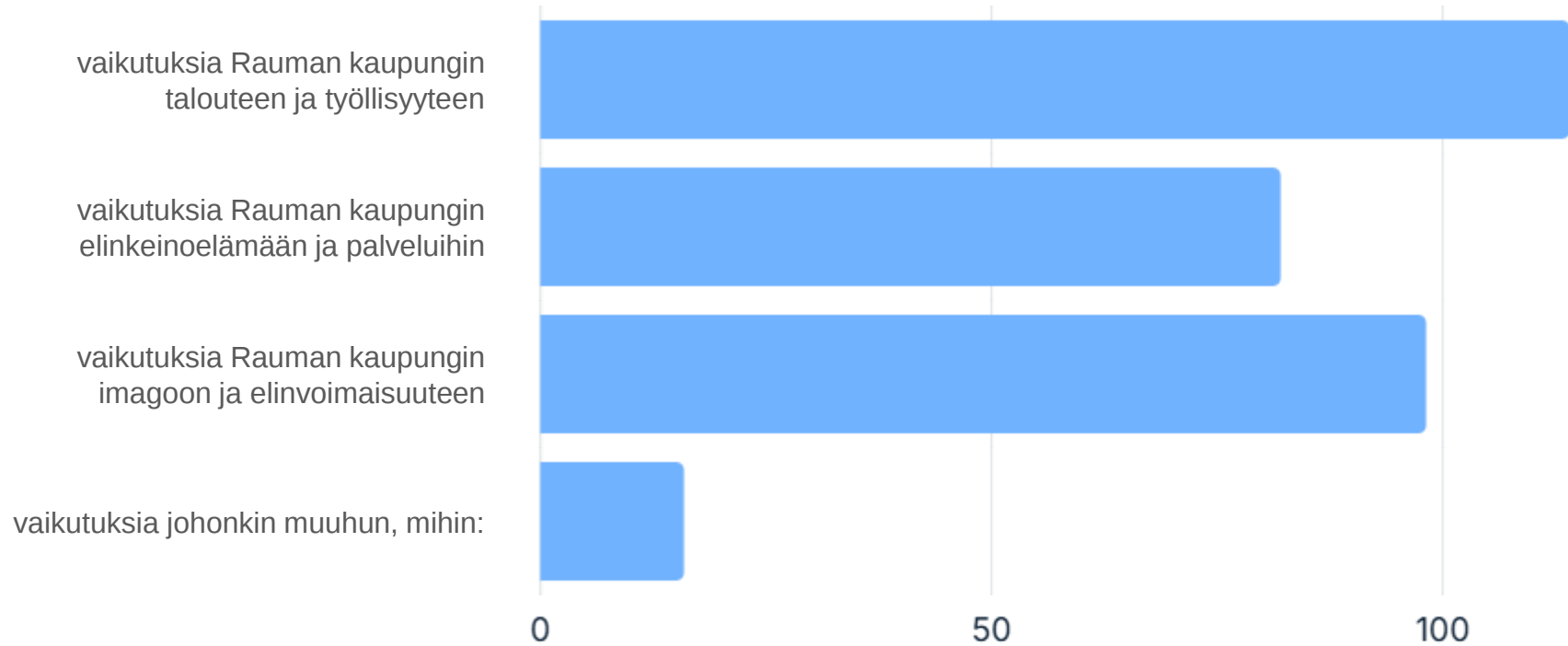
Eläinlajiston vähenemistä entisestään. Sinilevän lisääntymistä. Meriveden virkistyskäytön väheneminen.

Edellä kuvatut.

En ole kemisti mutta kovasti kalastajat ovat huolissaan. Siitäkin kannattaa tehdä hyvä selvitys

Tällaisen hankkeen toteuduttua on paljon tutkimattomia asioita vaikutuksista varsinkin pitkällä tähtäimellä.

Onko jotain muita vaikutuksia, mitä arvelet hankkeella olevan ja joita tulisi arvioida?
Voit valita useamman.



Onko jotain muita vaikutuksia, mitä arvelet hankkeella olevan ja joita tulisi arvioida?Voit valita useamman. - vaikutuksia johonkin muuhun, mihin:

Hankkeella on vaikutuksia Rauman kaupungin houkuttelevuuteen asuin- ja matkailukohteena. Ympäristökuormituksen, maisemamuutosten ja merialueen tilan heikentymisen myötä kaupungin vetovoima merenläheisenä ja terveellisenä asuinympäristönä voi heikentyä. Lisäksi hanke voi vaikuttaa kaupungin omiin ilmasto- ja ympäristötavoitteisiin, mikä tulisi arvioida erikseen.
Alueen asunkaiden viihtyvyyden väheneminen. Jo vuosikausia käytössä olleen uimarannan ja rantojen maiseman täysi pilaaminen ja ylisukupolvien ylettyvien, tärkeiden maisemien pilaaminen. Halutaanko tosiaan, että kauniin merenrantakaupungin imagoa kantavan kaupungin merimaisemat ovat pelkästään teolliset tehtaat? Järkyttävää. Tällaisten rakennus tulisi tehdä syrjäseuduille, kauas asutuksesta ja ihmisten vapaa-ajan viettopaikoista. Satama on täysin tarpeeksi tälle aluelle. Tämä hanke vaikuttaa viihtyvyyteen ja rauman kaupungin meri-imagoon sekä saaristoon merkittävästi.
Hetken rakennusbuumi jäljelle jää muutama työntekijä, ehkä norjalaisia, voitot tilitetään myös norjaan, suomi rakentaa infran ja sähkövero halvinta maailmassa, jos tämä olisi kannattavaa niin miksi ei norja tätä norjaan rakenna, ai niin VIHREÄSIIRTYMÄ voi voi
Toivottavasti saadaan muitakin isoja ulkolaisia yrityksiä Raumalle, tai ylipäättään Suomeen.
Hukkalämmön talteenotto järjestettävä .
Yllä oleviin vaikutukset ovat negatiivisia.
Heikentää kaupungin matkailuimagoa.
Päästövaikutuksia.
Valosaasteen ja taustamelun vaikutukset niin ihmisiin kuin lähisaarten eläimistöön, läheiseen Natura-alueeseen, saariston virkistysarvoihin, veneilyturvallisuuteen, vedenoton ja -purun vaikutus jääpeitteeseen (yhteisvaikutus Olkiluodon lämpökuorman kanssa). Meluvaikutuksista: vaikka meluarvot eivät ylitä, on jatkuva taustahumina silti häiritsevää.
ei mihinkään tavalliselle kaupunkilaiselle. paitsi syväraumalahden muutos heikompaan suuntaan.
Edellä mainittu ..raha ja mainehan tässä puhuu eikä muu.

Onko jotain muita vaikutuksia, mitä arvelet hankkeella olevan ja joita tulisi arvioida?Voit valita useamman. - vaikutuksia johonkin muuhun, mihin:

Estää ammattikalastuksen
Paikallisen elinkeinoelämään ja liiketoimintaan.
Polttoaine varmuus paranee ja sataman kilpailukyky
Toivottavasti "rantarata" toteutuisi. Eli rst's yhteys uuteenkaupunkiin. Siitä on varsus ollut jo 40 luvun puolesta välistä.. suora yhteys turkuun ja siitä helsinkiin.. psrantsisi ja vähentäisi rasjaan liikenteen määrää joka taas parantsisi merkittävästi päästöjen vähentymystä paikallisesti.
Kolmeen ylläolevaan kysymykseen : vaikutus tulee olemaan lyhytaikainen ja pitemmän päälle vähäinen. Kustannukset Rauman kaupungille suuret. Verotus nousee.

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Pääosin positiivisia kokonaisuutena. Hanke tulisi kuitenkin toteuttaa niin hyvin, ettei kansalaisten mielipide käännä positiivisuutta negatiiviseksi

Työllistävä vaikutus, yhteisöveroja

Arvioin, että hankkeella olisi Rauman kaupungin kannalta sekä myönteisiä että kielteisiä vaikutuksia, jotka tulisi arvioida huolellisesti. Talouden ja työllisyyden näkökulmasta hanke toisi alueelle merkittävän investoinnin, rakentamisvaiheen työpaikkoja sekä mahdollisesti myös pysyviä työpaikkoja. Samalla kaupunkiin kohdistuu kuitenkin myös kustannuksia infrastruktuurin, liikennejärjestelyjen ja mahdollisten ympäristövaikutusten hallinnan kautta, eikä hankkeen pitkäaikainen taloudellinen hyöty ole itsestäänselvyys. Hankkeella olisi vaikutuksia myös Rauman elinkeinoelämään ja palveluihin. Se vahvistaisi sataman ja teollisuusalueen roolia, mutta voi samalla heikentää muiden toimialojen – erityisesti matkailun, palvelualojen ja merellisen virkistystoiminnan – edellytyksiä, jos ympäristökuormitus, melu tai merialueen tila heikkenevät. Näiden vaikutusten kokonaisuutta kaupunkitalouden ja elinkeinojen monipuolisuuden näkökulmasta tulisi tarkastella erikseen. Kaupungin imagon ja elinvoimaisuuden kannalta hanke on kaksijakoinen. Toisaalta se voidaan nähdä osana uutta, ilmastoystävällistä teknologiaa, toisaalta lisääntyvä teollisuus, maiseman teollistuminen ja vesistöihin kohdistuvat vaikutukset voivat heikentää Rauman houkuttelevuutta merellisenä, viihtyisänä asuin- ja matkailukohteena. Tämä voi pidemmällä aikavälillä vaikuttaa myös asukkaiden halukkuuteen muuttaa Raumalle tai jäädä kaupunkiin sekä yritysten haluun sijoittua alueelle. Kokonaisuutena pidän tärkeänä, että hankkeen vaikutuksia kaupungin talouteen, elinkeinoelämän rakenteeseen, imagoon ja asuinviihtyvyyteen arvioidaan laajasti, ei pelkästään yksittäisen investoinnin lyhyen aikavälin hyötyjen perusteella.

Vähentää Rauman saariston imagoa.

Työllisyyteen ja talouteen myönteiset vaikutukset. Imagoon vaikutus kaksitahoinen eli myönteinen osoitus kaupungin elinvoimaisuudesta ja toisaalta iso kolaus imagoon kaupungista, joka ei huolehdi herkästä saaristostaan ja laittaa kovat arvot luonnon edelle. Paras vaihtoehto olisi sijoittaa tehdas eri paikkaan eli Järviluodon puoleiselle alueelle, jolloin maisema- ym vaikutukset eivät olisi niin mittavat.

Hanke heikentää Rauman kaupungin kiinnostavuutta uusissa asukkaissa. Laitos on vaarallinen, ruma ja maisemallisesti kestämatön möhkäle.

Jos hanke menee pieleen, voi siitä olla imagohaittaa merikaupungille

Vanhan merikaupungin imago kärsii. Syvärauman ja Pidesluodon asuinalueen viihtyvyys kärsii. Enkä usko sillä olevan suuria työllisyys vaikutuksia.

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Töllisyysvaikutuksia.
Rauman vetovoima lisääntyy, sataman täysimääräinen hyödyntäminen
Kerroin aiemmin.
Huonoja mielestäni
Tuleeko työpaikkoja
Suurta ihmetystä herättävä, meille ei hyötyä kuin ehkä laiturimaksuista jos sitäkään.
Heikentää kaupungin imagoa selkämeren luonnonpuiston porttina!
Suomen puolustuksen kannalta uskon tämän olevan hyvä juttu. Ja taas korostan Rauman sijaintia kaukana lännessä itärajalta.
Todella positiivisia
Kyllähän rakentaminen ainantuo työtä
Employment opportunities
Positiivisia. Teollinen investointi lisää toiminnallisuutta ympärillään ja rohkaisee asiaan jollain tavalla löyhästikin liittyviä investointeja kasvattaen klustereita. Vihreä teknologia tuo muassaan positiivista julkikuvaa jota pitää osata käyttää alueen markkinoinnissa.
Luonnon ja virkistysksen kannalta tuhoisia vaikutuksia.
En pysty arvioimaan esim. vaikutuksia työllisyyteen. Kuitenkin asetan luontoarvot etusijalle. Raumahan pyrkii myös olemaan houkutteleva turistikohde, mikä sekin lisää työllisyyttä.
Negatiivisia kaikkiin. Ks vastaukseni matkailun loppumisesta kaupungissa ja tästä tulee merellisyyden irvikuva.

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Enimmäkseen myönteisiä.

Muutama uusi työpaikka

Rumentaa maisemaa, päästöjä mereen, vaarallista liikennettä halki kaupungin, vain vähän työpaikkoja.

Hyviä vaikutuksia

Merivesi lämpenee, tehtaan päästöt ilmaan.

Varmasti kaupunki saa tuloja

Rauma ei näyttäydy ympäristöystävällisenä kaupunkina. Saaristomatkailun virkitysarvot heikkenevät huomattavasti. Heikentää myös raumalaisten lähiluonnon virkistysmahdollisuuksia. Merivesi ja rannat rehevöityvät. Kaupunkilaisten uimavedet menevät pilalle.

Työpaikkoja, verotuloja (?), kasvava satamaliikenne (satamamaksuja)

Haju , melu ja vesien saastuminen vaikuttaa suuresti kaupunkilaisiin ja osoittaa ettei luontoarvoja haluta kunnioittaa. Laitoksen sijoituspaikka on nyt täysin väärä.

Katso aiemmat vastaukset. En usko, että hankkeella on todellisia pitkän ajan työllisyys- tai talousvaikutuksia Rauman alueelle. Rakennusvaiheessa tuodaan ulkopuolisia keikkatyöläisiä, eivät tuo merkittäviä verotuloja tai kulutusta kaupungin palveluille/yrityksille. Käyttövaiheessa työllisyysvaikutus on minimaalinen. Näistä pitäisi olla rehelliset laskelmat eikä yltiöoptimistista hehkutusta.

Lisää työllisyyttä ja positiivista liikehdintää raumalle päin

Rakennustyöt työllistävät väestöä hetkellisesti.

Toivon että hankkeen toteutuminen tuo työpaikkoja, verotuloja ja lisää Rauman houkuttelevuutta.

Positiivisia vaikutuksia. Kauniimpi se on kuin tuo mylly.

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Taloudellista hyvintointia lisäävä

Tämän kokoluokan investoinnit antavat vastaisuudessa muillekin toimijoille positiivisen kuvan investoida Raumalle. Hankkeiden myötä sataman infraa tulee kehittää, jolloin houkuttelevuus Rauman kautta kasvaa myös. Tietysti myös työllisyysvaikutukset niin suoraan kuin välillisesti.

Positiovisia

tuhoisat.

Lisää työpaikkoja

Lisää työllisyyttä ja pitää Rauman imagoa yllä

Positiivisia

Taloutta kohentavia, maisemia rumentavia, ilmanlaatua heikentäviä.

Työllisyyttä.

Positiivisia

Positiivisia jos homma hoidetaan tyylikkäästi, eikä tule kömmähdyksiä tai salailuja

Mikäli hanke menee läpi, syntyy Raumalle paljon uusia työpaikkoja ja sitä kautta verotuloja. Rauma on nyt jo väliinputoaja kaupunki teollisuutensa puolesta, joten koen hankkeen olevan jokaiselta osa-alueelta positiivinen Raumalle.

Toivon mukaan ei tarvitse

Positiivinen vaikutus, saadaan lisää työpaikkoja niin rakennus- kuin tuotantovaiheessakin

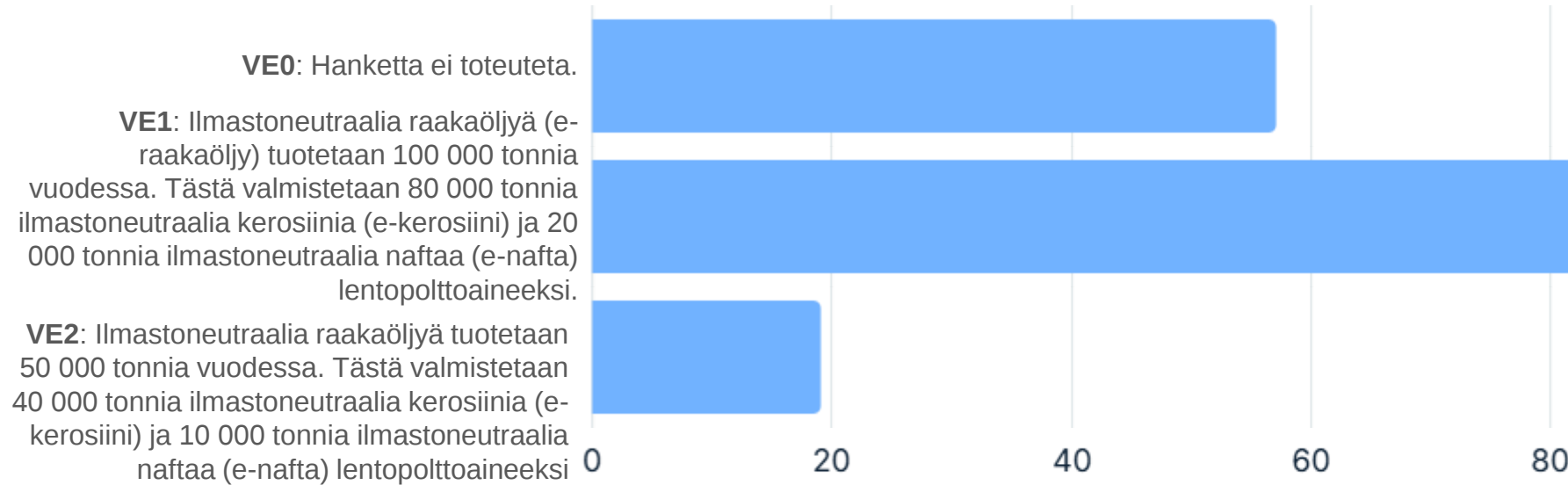
Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Positiivista
Pelkästään positiivisia. Lisää tuloja, lisää työpaikkoja ja lisää teknologiaa.
Työllistävä vaikutus on aina positiivista, lisäksi vihreä siirtymän projektit onnistuessaan ovat positiivisia mainetekijöitä.
Positiivisia
Rauma on tunnetusti äärimmäisen epäympäristöystävällinen kaupunki. Saaristoa ja luontoa tuhotaan minkä ehditään
+
Positiivisia
Positiivisa. Saisi olla isompi kokonaisuus.
nopeesti vaan valmiiksi
Tämä on toiveajattelua. Toivon, että Rauman kaupunki ymmärtää tehdä tässä järkevän päätöksen huomioiden nykyiset ja kaupunkiin houkuteltavat asukkaat. Hukkalämpö talteen, ja hyötykäyttöön kaukolämmössä. Ja tätä myötä kaukolämmön hinta alas, jolloin asumiskustannuksiltaan saadaan kilpailukykyinen kaupunki ja muuttovoittoa. Kun tämä laitos tänne kuitenkin halutaan ja toisaalta tarvitaan lisäämään työpaikkoja ja elinvoimaa. Tällöin ehkä keitetään paremmin ympäristöä rumentava kuva ja mereen aiheutuvat haitat paremmin.
Neekereitä varmaan virtaa taas lisää pilaamaan maisemia.
Positiivisia vaikutuksia Rauman teollisuuteen
Työllisyys
Työpaikkojen lisäämisen johdosta kaupungin (ja lähiseudun) talous kasvaa.

Millaisia vaikutuksia arvioit hankkeella olevan?

Varmasti joku vaikutus kaikkiin ruksaamiini kohtiin. Vaikutuksen suuruutta on vaikea arvioida, mutta helposti ne arvioidaan liian positiivisiksi.
Positiivisa vaikutuksia
Lisää työ paikkoja
Vaikea arvioida. Tuskin alueella montaa vakinaista työntekijää tulee olemaan.
Hyviä
Pelkästään positiivinen hanke
Positiivinen, edelläkävijä, uusiutuva, riskejä ottava, näen pelkkää positiivista että olemme keihään kärkenä niin uudistamisessa kuin vihreässä siirtymässä
Yllä olen jo mielipiteeni kertonut.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tutkitaan kolmea vaihtoehtoa. Mitä vaihtoehtoa kannatat?



Voit jättää perustelut kannattamallesi vaihtoehdolle. Voit kirjata lyhyet perustelut myös muille vaihtoehdoille, jotka soveltuvat mielestäsi heikommin tai eivät mielestäsi ole kannatettavia.

Hanke koostuu kolmesta toisiinsa kytketystä laitoksesta: vetylaitos, synteasilaitos ja öljynjalostamo. Satama, virkistysalueiden ja asutuksen läheisyys ei luo parasta mahdollista sijaintia tälle kokonaisuudelle. Eri sijoitusvaihtoehtoja tulisi puntaroida. Myös uuden sähkölinja vetäminen luo merkittävän uhan virkistykselle, luontoarvoille ja asutukselle.

Jos tehdään, niin tehdään toimiva

Kannatan vaihtoehtoa VE0, jossa hanketta ei toteuteta. Perusteluna on se, että Ulko-Petäjäksen teollisuus- ja satama-alueen nykyinen kokonaiskuormitus on jo nyt lähialueen asukkaiden, merialueen tilan, virkistyskäytön ja maiseman kannalta hyvin merkittävä. Esitetty eSAF-laitos lisäisi sekä melua, liikennettä, riskejä että merialueeseen kohdistuvaa lämpö- ja kemiallista kuormitusta. Vaikutukset ulottuvat laajalle Syvärauman, Merirauman ja Otanlahden suuntaan ja heikentävät sekä asuinviihtyvyyttä että alueen vetovoimaa. VE1 ja VE2 eroavat toisistaan ennen kaikkea tuotantomäärien ja sitä kautta vaikutusten voimakkuuden osalta. Vaikka VE2 olisi näistä kahdesta selvästi vähemmän kuormittava, arvioin, että jo pienemmässä mittakaavassa toteutettu hanke lisäisi haitallisia vaikutuksia selvästi nykyiseen verrattuna. Tästä syystä pidän ympäristön ja asukkaiden näkökulmasta perustelluimpana ratkaisuna VE0-vaihtoehtoa.

Ennen kuin osaan sanoa, kannatanko hanketta vai en, haluan tietää mistä voimalinjat alueelle rakennetaan. Tämä on niin merkittävä asia ja osa kokonaisuutta, että tästä pitäisi olla YVA laadinnassa jo nyt, ja asukkaille tiedotettu eri linjausvaihtoehtoista.

Suomen täytyy jatkaa ympäristöystävällisen teknologian kärkimaana.

Tehtaan sijoitus kolmannen Petäjäksen pohjoispuolelle on oleellinen ongelma. Tehdas olisi tervetullut Järviluodon puoleiselle alueille.

Tuotantolaitoksen voi rakentaa vaikka Naantaliin vanhan jalostamon tontille jossa on ollut polttoainetoimintoja aiemminkin.

Haluaisin lisää tietoa sähköisestä lentopolttoaineesta. Käsittääkseni kyseessä on kuitenkin ihan normaali kerosiini, jota nyt koitetaan viherpestä laittamalla siihen e-etuliite. Ymmärtääkseni lentokoneet eivät edelleenkään kulje sähköllä, vaan nyt ollaan sijoittamassa meren rantaan laitos, jonne kuljetetaan kemikaaleja, joita jatkojalostetaan ja kuljetetaan jatkojalostettuna pois tuotantolaitoksesta. Etuliite e tulee siitä, että jossain prosessin vaiheessa käytetään sähköisesti tuotettua vetyä, mikä ei ole sen erikoisempaa kuin millään muullakaan tavalla tuotettu vety.

Voit jättää perustelut kannattamallesi vaihtoehdolle. Voit kirjata lyhyet perustelut myös muille vaihtoehdoille, jotka soveltuvat mielestäsi heikommin tai eivät mielestäsi ole kannatettavia.

Kaupungin parhaimmat asuinalueet pilataan ja kauniit näkymät tuhotaan. Kaupungin ainoa merellinen virkistysympäristö mantereella pilataan. Kemikaalien turvallisuudesta olen huolissani kuten asuinalueen läpi kulkevasta kaapelista.

Suuri turvallisuusriski jo olemassa olevan sataman lisäksi Maisemallisuus

Työllistävä vaikutus. Haitallisey ympäristöön vaikuttavat tekijät minimoidaan.

Kaikki asiat jotka olen aiemmin sanonut. Rauman merimaisemat, meri ja saariston maisemat ja luonto tulee jättää rauhaan ja suojella.

Pilaa maiseman ja saastuttaa sekä aiheuttaa melu- ja ympäristöhaittaa

Kaikki edellä valitsemani kohdat ja kirjoitukset.

Jos tehdään, niin riittäväksi kerralla

Hyödytön Suomelle/Raumalle taloudellisesti

Uusi tehdas pilaa Rauman rannikkomaisemat ja lähivesialueet. Aivan järjetöntä edes suunnitella tällaista. Rehevöittää koko lähivesistön ja saastuttaa meren.

Hyvin haitallinen luonnolle

VE1 Jos tähän lähdetään, niinkuin uskon, niin lähdetään kunnolla.

Rauma maailmankartalle ja töitä työttömille

It's for a great cause

Jos jotain rakentaa, niin tekee kerralla isosti ettei tarvitse heti olla laajentamassa

Hukkalämpöä ei tule päästää luontoon, nyt se on suunniteltu päästettäväksi mereen. Jos hukkalämpö otetaan talteen kannatan vaihtoehtoa 2.

Voit jättää perustelut kannattamallesi vaihtoehdolle. Voit kirjata lyhyet perustelut myös muille vaihtoehdoille, jotka soveltuvat mielestäsi heikommin tai eivät mielestäsi ole kannatettavia.

Luonto!
Jos hanke toteutettaisiin niin se pitää sijoittaa jonnekin muualle, jo pilatulle alueelle kaupungissa. Kaikki myrkyt sun muut otettava talteen eli saatava sisäiseen kiertoon ja puhdistettava perusteellisesti.
En
Suurempi laitos lienee kannattavampi taloudellisesti
Laitoksen pitää olla sellainen ettei siitä tule mitään päästöjä mereen. Laitoksen paikka vaihdettava jonnekin kauas merestä.
Voisin kannattaa vaihtoehto 2 jos se sijoitetaan Järviluotoon tsi Olkiluotoon.
Aloitetaan pienestä, sitten on helpompi päättää jatkosta
Edellä jo kirjattu riittävät perustelut.
Tämän kaltaisissa hankkeissa ympäristö otetaan huomioon vain siinä määrin, kuin se ei haittaa hankkeen toteuttamista halutulla tavalla. Toisin sanoen ympäristövaikutuksista käytännössä piittaamatta.
VE= - käsittääkseni se ei ole enää vaihtiehto VE1 - kun kerran tehdään, niin tehdään sitten täysillä.
Laitosta ei tule sijoittaa suunnitelluille paikalle vesien saastumisen vuoksi sekä haju, melu ja turvallisuusnäkökulmista. Jäähdytysvesien laskeminen takaisin mereen tulee pilaamaan ja saastuttamaan lähialueen vedet laajoilta alueilta viiveellä ja näitä haittoja ei pysytä estämään tai poistamaan riittävästi enää laitoksen käyntiinlähdon jälkeen. Raha ei saa mennä korvaamattomien luontoarvojen edelle ja samalla tuhoaan lähialueet jälkipolvilta.
Entä vaihtoehdot laitoksen sijoittamisesta jonnekin muualle (jopa toiselle paikkakunnalle), ei virkistysalueen viereen? Entä vaihtoehdot, jossa vettä ei pureta mereen. Kaipaan todellista useita vaihtoehtoja (niin sijoitus kuin toteutustavat) sisältävää arviointia.
Jos sinne nyt jotain päästään rakentamaan ja suurelle volyymille riittää tilausta niin miksi siitä tekisi heti liian pienen.

Voit jättää perustelut kannattamallesi vaihtoehdolle. Voit kirjata lyhyet perustelut myös muille vaihtoehdoille, jotka soveltuvat mielestäsi heikommin tai eivät mielestäsi ole kannatettavia.

Perustelut ovat edellä olevissa vastauksissani!

Toivoisin että kysyntää laitoksen tuotteille olisi. Hanke on suuri ja panostukset melkoiset joten en tahtoisi rajoittaa tuotantomääriä lähtökohtaisesti. Itse en veneile enkä vietä aikaa merellä joten en keksi syytä miten tämä hanke olisi jotenkin minulta pois. Oletan, että riskit luonnolle minimoidaan niin hyvin kuin nykyaikana on mahdollista. Luotan teknologiaan. Laitoksen pitäisi kuitenkin olla sabotaasin- tai yllättävän ulkoisen tekijän kestävä (vihollisvaltion hyökkäys, terrorismi). Vedenpinta saattaa jo lähitulevaisuudessa nousta.

Ei siinä mitään erikoista ole, kaikki tai ei mitään.

Pienempi volyyymi ei aiheuttaisi niin paljon haittoja

Mikä onkaan tehokkain investointi niin resurssien kuin tuotteen myynnin kannalta. Sen saa laskea joku muu.

Maksimi kapasiteetti on paras

En osaa ottaa kantaa asiaan olemassa olevilla tiedoillani.

ei yksinkertaisesti sovi rauman pieneen saaristoon

Enemmän on aina enemmän

Tänne vaan. Tervetuloa.

Petäjäs on jo kovalla kuormituksella sataman ja laivaliikenteen toimesta. Suuret, näyttävät luonnonkauniit kalliot räjäytettiin ja tilalle rakennettiin maisemaa rumentava konttikenttä. Sataman perälle, aivan meren rantaan ajetaan rautaromua, josat aivan varmasti valuu sateella päästöjä mereen. Tämä taas huonontaa meriveden laatua. Lintujen pesimäalueet vähenee ja melu ajaa eläimet pois lähimetsistä. Huvila alueen arvo laskee melun ja liikenteen vuoksi ja melu aiheuttaa jo nyt huomattavaa haittaa huvila alueille.

Jos hanke toteutetaan, niin tuotannon tulisi olla mahdollisimman suuri

Voit jättää perustelut kannattamallesi vaihtoehdolle. Voit kirjata lyhyet perustelut myös muille vaihtoehdoille, jotka soveltuvat mielestäsi heikommin tai eivät mielestäsi ole kannatettavia.

Aluksi pienemmällä tuotannolla. Myöhemmin voi kasvattaa tuotantoa jos prosessi toimii.

Jos tehdään, niin tehdään kunnolla.

Alue tulisi käyttää sataman toimintoihin. Ei teollisuudelle.

Toteutuksesta on haittaaSelkämeren kanssalispuiston luonto arvoille. Lähialueen asukkaat kärsivät. Saaristi matkailuun on turhaa panostettu jos Kuuskajaskariin oleva näkymä vielä teollistuu lisää.Saariston illat ja yöt ylivalaistaan jo nyt sataman toimesta. Lisää liikennettä ja meteliä EI KIITOS.

Se on Rauman taloudelle kannattavin vaihtoehto.

Ed.mainittu

Tehdään heti sitten kunnolla.

Mahdollisimman suurikapasiteettinen laitoskompleksi ja käyttö täydellä kapasiteetilla. Liian pieni tuotantomäärä ei maksa itseään takaisin tarpeeksi nopeasti ollakseen kilpailukykyinen.

Suhtaudun lähtökohtaisesti positiivisesti siihen, että Raumalle suunnitellaan työllisyyttä lisääviä laitoksia. Kuitenkin hankkeen mittakaava mietityttää, ja siitä syystä kannatan pienemmän volyymin toimintaa.

Rauma on kehittynyt runsaasti lähivuosina sahan sekä muiden laitosten myötä. Eikö se riittäisi Raumalle? Maisemia ei tulisi pilata.

Yritys ja tekniikka vaikuttavat kokeellisilta (yksi laitos Norjassa?) ja sen myötä ympäristövaikutukset arviointi teoreettista/epävarmaa. Löytyykö Raumalta osaamista tähän? Selkämeren kansallispuisto rajoittuu toiminta-alueen läheisyyteen, miten vedenotto ja jäähdytysveden purku vaikuttaa sen ekosysteemiin, kalakantaan, vieraslajien esiintymiseen, veden laatuun? Vieressä on elintarviketuotantolaitos ja valtio-omisteinen viljavarasto. Vieressä tapahtuva kemikaalien käsittely, tuotannon päästöt, liikenteen päästöt ja mahdolliset onnettomuudet, vuodot ja tulipalot vaarantavat sekä laitoksen elintarviketurvallisuuden, että työntekijöiden turvallisuuden. Entä mahdolliset hajuhaitat esim välpe ja vedenpuhdistuksesta syntyvä massa? Hankkeessa korjataan yhtä asiaa, aiheuttamalla ongelmia toisaalle.

Ei yhtään tehdasta lisää jo pilattuun rannikkoon

Voit jättää perustelut kannattamallesi vaihtoehdolle. Voit kirjata lyhyet perustelut myös muille vaihtoehdoille, jotka soveltuvat mielestäsi heikommin tai eivät mielestäsi ole kannatettavia.

Tätä haneketta ei saa nyt hävitä. Täytyy myös olla mahdollisuus laajentaa toimintaa. Kaupunki tarvitsee uusia isoja toimijoita

Miksi rakentaa pieni ja riittämätön ve2 ve1 kooltaan suurempi mutta vaikutuksiltaan lähes sama. Vedi lämpenee ja lakanta pienenee rehevöityminen suurenee joka tapauksessa.. vaihtoehtona lämmöntakteen otto jäähdytys vedestä js sen hyötykäyttö esim. Kaukolämmössä.. näin kompensoidaan jo hyvinkin haittavaikutuksia.. ja se juna,juna,juna....

Jos hanke toteutetaan, on aivan sama mikä tuotantomäärä on. Toteutuessaan tällä on etuja, mutta haittoja. Ja haitat voivat olla ihan samat, vaikka tuotantomäärä olisi puolet pienempi.

Kannatan ilmastoystävällistä kehitystä

Arvioissa pitää paikallisten vaikutusten lisäksi huomioida laajemmat seuraukset. Esim. miten Suomen sähköverkko ja energiantuotanto kestää tämän ja vastaavien suunnitteilla olevien hankkeiden vaikutuksen?

Jos tuotantolaitos rakennetaan, tottakai maksimoidaan sen hyödyt

Miten maallikko voi asiaan ottaa kantaa tarjottujen tietojen pohjalta?

On aivan turhaa rakentaa liian pientä kokonaisuutta. Suuresta on mahdollisuus supistaa. Mutta pienestä ei isontaa. Tulee helkkaristi korjausta jos aletaan tuplaamaan tuotantoa eikä järjestelmää ole rakennettu sitä varten. Sitten jäädään jalkoihin kapasiteetista ja 10vuoden päästä se suljetaan tehottomana.

Voit halutessasi perustella, miksi kannatat hankkeen toteuttamista.

Hanke on vihreän siirtymän näkökulmasta kannatettava, mutta sijoitettuna etäälle asutuksesta ja luontokohteista. Pyhäjoen vanha ydinvoimalaksi suunniteltu alue olisi paljon sopivampi (jäähdytysvesi- ja sähkölinjaratkaisut jo suunniteltuna)

Lisää töitä raumalle ja suomeen.

Elinvoima ja vihreä siirtymä.

Kannatan hanketta, mikäli sijoitus onnistuu eri puolelle kolmatta Petäjästä.

En kannata hankkeen toteuttamista.

En kannata hankkeen toteutumista.

Rauma tarvitsee investointeja, itse tuote parantaa ympäristöystävällisyyttä

En kannata hankkeen toteuttamista.

Ok.

En kannata

Olen perustellut aiemmissa kohdissa jo ja tuonut mielipiteeni esille.

Todella hyvä ajatus

No kyseisen kaltaisia laitoksia pitää jatkossa tehdä paljon lisää, että pystytään siirtymään pois fossiilisista polttoaineista. Niin tietysti tässä vaiheessa jokainen pioneerilaitos on tervetullut, vaikka sitten minun parvekkeeni alle.

Vihreää energia ok jos luontoarvoista huolehditaan.

Voit halutessasi perustella, miksi kannatat hankkeen toteuttamista.

Kannattaisin ehkä siinä tapauksessa, että siitä tulisi pieni ja sisäisellä kierrolla perusteellisesti jätteet puhdistettuna eikä mereen missään nimessä. Sijainti. Hös jossain muualla jo ennestään pilatulla alueella
Uskon Rauman talousalueen Yleisen taloustilanteen parantuvan projektin myötä.
En kannata
Tuo työtä ja on vihreää. Lisäksi maisema kaunistuu nykyisestä kontti ja romukasoista
Tuo työtä ja verotuloja Rauman seudulle.
En kannata
Tuo työpaikkoja ja elinvoimaa raumalle ja talousalueen alihankkijoille.

Haluaisin työpaikkoja ja verotuloja Raumalle
Maailma menee eteenpäin ja parempi Raumalla kuin jossain muualla se kuitenkin tehtäisiin.
Alueen elinvoimaisuuden lisäämiseksi
Alueen teollisuuden kehittymisen ja esimerkin antamisella muidenkin toimijoiden investointeihin.
Tulevaisuuden projekti
en kannata
Lisää työöaikkoja
Raimalle lisää työpaikkoja

Voit halutessasi perustella, miksi kannatat hankkeen toteuttamista.

Tänne vaan. Tervetuloa.
Elinkeinopoliittiset ja työllisyysvaikutukset
Ilmastoneutraalit polttoaineet ovat kannatettavia, kunhan laitoksen toiminnasta ei koidu haittaa ympäristön asutukselle ja virkistyskäytölle.
Lisää työpaikkoja
Työllistää
Alue tulisi käyttää sataman toimintoihin. Ei teollisuudelle.
Teollisuus tuo kaupunkiin töitä ja elämää.
Työpaikkojen määrä ja verotulot lisääntyvät.
työtä ja verotuloja
Piristää Rauman taloutta ja lisää muita investointejakin lähialueella
Huipputeknologiaa ja lisää työpaikkoja ja verotuloja Raumalle. Pelkkää plussaa. Alue itsessään on jo niin ruma ettei sillä ole mitään luontoarvoa -> parempi tehdas kuin konttivarasto.
Mielestäni tämä tekisi hyvää Raumalle
Muuten vaan.
Työllisyys, ja 3. Petäjäs on jo jyrätty maan tasalle, joten kaipa sitä voi johonkin käyttää.
Tällä hankkeella on selvästi työllistävä vaikutus ja nimenomaan työpaikkoja ja sitä kautta veronmaksajia lisäävä tekijä. Näkisin tämän positiivisena asiana Rauman imagolle, teollistuvana ja kasvavana kaupunkina.
Hanke voidaan toteuttaa jos mereen ei päästetä mitään.

Voit halutessasi perustella, miksi kannatat hankkeen toteuttamista.

Ekologia.

Tämä kaupunki tulee kuolemaan ilman vastaavia hankkeita. Jos hanke menee läpi kivuttomasti voimme saada näitä lisää

työtä lisää

Vero,työ vero,paikallinen vaurastuminen jolloin kunnallus vero pienenee.. Kaupungin palvelut paranevat.. ja juna.juna.juna.. yhteydet parabevst turmi lisäänty.. tällä voi olla isot kerrannais vaikutukset. Esim. Datakeskus hanke ja tämä yhdessä murtaja tilauksien kanssa tuovat huomattavan määrän rahaa ja näkyvyyttä kunnalle..

Kannatan, jos me kaupungin asukkaat ja veronmaksajat myös hyödyimme tästä, emmekä jää pelkästään haittojen kärsijäksi. Eli verotuloja tultava, kaukolämmön hintaa saatava alas hyödyntämällä hukkalämpö ja toisaalta Saariston virkistys- ja mökkikäyttö on turvattava. Mikäli nämä eivät toteudu, ei ole järkeä koko hankkeessa. Koska joka tapauksessa vaikutuksia vesistöön ja ympäristöön on. Se on selviö.

Paljon positiivisia vaikutuksia raumalle 🍷

En kannata!

mm. tuo uusia työpaikkoja

Rauma ympäristö kuntineen ovat vahvasti teollisuus painotteista aluetta. Uusien alojen kehitys auttaa pitämään seudun elinvoimaa muuttuvissa maailman tilanteissa. Myös uusiutuvien polttoaineiden kehitys pitäisi saada sille tasolle että kuluttajahinta kannustaisi niitä käyttämään.

Kyseessä on ekologinen polttoaine, joka vähentää varsinaisen raakaöljyn tarvetta. Lisäksi hanke tuo varmasti Raumalle lisää vetovoimaisuutta.

Kantani on neutraali kuten aikaisemmin kirjoitin. Alueen suunnittelussa on tehty jo kuvaamiani virheitä aikaisemmin.

Tuotantolaitos luo uusia työmahdollisuuksia.

Työpaikat, opiskelijat, verotulot, kehitys,

Voit halutessasi perustella, miksi kannatat hankkeen toteuttamista.

Kait se on tulevaisuutta

Onko sinulla muuta hankkeeseen liittyvää palautetta?

Paremmat tiedot hankkeesta ja sen vaikutuksista kansalaisten arvioitavaksi

Toivon, että hankkeen jatkosuunnittelussa kiinnitetään erityistä huomiota nykytilanteen selvittämiseen ja pitkäaikaiseen seurantaan. Nykyinen melutilanne Ulko-Petäjäksen teollisuus- ja satama-alueen ympäristössä tulisi kartoittaa pitkäkestoisilla, edustavilla mittauksilla ennen hankkeesta päättämistä. Melua olisi syytä mitata useista pisteistä (mm. Syvärauma, Merirauma, Otanlahti ja muut lähimmät asuinalueet) eri vuorokauden- ja vuodenaikoina, jotta saadaan realistinen kuva teollisuuden, sataman ja viljamyllyn yhteisistä meluvaikutuksista. Mittauksissa tulisi huomioida myös matalataajuiset ja impulssimaiset äänet. Vasta tällaisen lähtötasokuvan perusteella on mahdollista luotettavasti arvioida, mitä lisävaikutuksia eSAF-laitos toisi alueen asukkaille. Mikäli hanke etenisi, melua tulisi seurata myös toiminnan aikana jatkuvalla tai toistuvalla mittausohjelmalla, jonka tulokset olisivat avoimesti saatavilla. Tarvittaessa olisi oltava selkeä menettely melun vähentämiseksi, jos raja-arvot tai asumisviihtyvyyden kannalta kohtuullinen taso ylittyy. Lisäksi pidän tärkeänä, että merialueen tilaa seurataan nykytilasta alkaen ja systemaattisesti myös hankkeen rakentamis- ja käyttövaiheessa. Prosessi- ja jäähdytysvesien purkualueen lämpötilaa, ravinnepitoisuuksia, sameutta, pohjaeliöstöä ja kalastoa tulisi tarkkailla sekä lähellä purkua että laajemmalla alueella (mm. Syvärauma ja Otanlahti), jotta hankkeen mahdolliset vaikutukset voidaan ajoissa havaita ja niihin voidaan puuttua.

Ei voida markkinoida ja suunnitella pelkkää laitosta, jos siihen liittyy myös voimalinjojen rakentaminen. Se aiheuttaa haittaa paljon isommalla alueella, kuin itse laitos.

Toivottavasti onnistuu!

Muiden alueiden mukaanotto pohdittaessa tehtaan sijoitusta.

Tuotantolaitos on suuri sähkösyöppö ja vaatii lisää kapasiteettia sähköverkolta. Suunnitelma vetää 400 KV:n sähkölinja Syvärauman, Rauman kalliimman asuinalueen läpi, on järjetön ajatus. 400 KV:n maakaapeloinnin magneettikentät ovat asuinalueelle liian suuret.

Kotiin tulleesta kirjelmästä ei selviä tavalliselle kansalaiselle haittavaikutukset.

Kun rakennetaan, niin kannattaa tehdä mahdollisimman tehokas ja tuottava laitos.

Ei muuta kuin toteutukseen asap.

Onko sinulla muuta hankkeeseen liittyvää palautetta?

Hanketta EI tule toteuttaa.

Ei ole yhtään järkevää

Ei

Oken sanaton. Tää on typeryyksien typeryys, typeriltä päättäjiltä, asiantuntijoita ei kuunnella, ei myöskään adukkaita valisteta ei taloudellisesta hyödystä. Selkeää linjaa seuraa tämä han, siis tulevia datakeskuksia..200kpl suomeen, ei niistäkään penniäkään jää tänne

Lämmintä vettä ei saa päästää mereen, tuhoisa vaikutus luonnolle!

Pitäkää huoli, että mistään turvallisuuteen liittyvästä ei luisteta tai oteta ns. nopeaa ohitus kaistaa. Tehkää paremmin kuin missään muualla. Ottakaa kaikki huomioon, jo maailman tilanne vaatii sen.

Ei

Tsemppiä!

Luonto ja ihmiset huomioitava YKKÖSENÄ KAIKESSA AJATTELUSSA ja rakentamisessa! Raha ja teollisuus ja vasta kaukana niiden jälkeen.

Ei

Ei.

Viekää hanke Olkiluodon lähelle!!!!

BAT. Mutta toivottavasti kehitetään teknologiaa aina vain paremmaksi jo pelkästään ympäristön vuoksi.

Hankeen YVA ja turvallisuustarkastelu olisi tehtävä erittäin huolella ja vaihtoehtoratkaisuja tulee avoimesti tarkastella jo sen sisällä.

Toivon, että voin nähdä esittämäni huomiot arvioinnissa.

Onko sinulla muuta hankkeeseen liittyvää palautetta?

Sairaalan ja päivystyksen alasajo raumalla. Miten nämä tulevat kaikki hankkeet ja niiden riskit jos sattuu suuronnettomuus? Lähin sairaala kohta porissa niin siinä on hassua odotella kyytiä aika kauankin kun eiota on vain tarjolla

—/-//

Maalakaa siihen ulkoseinään metsää puilla.

Olisiko mahdollista velvoittaa hankkeen toteuttajaa osallistumaan jatkossa vuosittain ympäristölle aiheutuvien haittojen poistamiseen merialueeseen liittyvillä ennallistamistoimilla ja erityisesti rehevöityneiden rantojen puhdistamiseen?

Rakentakaa!

Ei

Kaupungin läpi kulkevat ADR-kuljetukset ilmeisesti lisääntyvät. Onhan tähän liittyvät turvallisuusriskit huomioitu liikennejärjestelyissä riittävästi. Merikuljetukset luulisin turvallisempi vaihtoehto kaupunkilaisten kannalta.

toivon että jätetään ainakin voimalinja kaava käyttämättä. miksi kartasta puuttuu kyseiset voimalinja? tärkeimmät.

Ei

Ympäristövaikutukset tutkittava.

Voisi kiinnostaa kyseinen työ.

Alue tulisi käyttää sataman toimintoihin. Ei teollisuudelle.

-

Onko sinulla muuta hankkeeseen liittyvää palautetta?

Edellä mainittu
tervetuloa
Aloittakaa mahdollisimman pian
Ei.
Ammattikalastukselle pitää maksaa korvauksia tai hakea korvaavat alueet amnatin harjoittamiselle.
-
Toivittavaasti ihmiset ajattalevat kyselyä järjellä
Hukkalämpö käyttöön, rantaradalle painostusta päättäjiä kohtaan,
Haluan, että tuotte selkeästi esille Kaurasten saareen, alueen suurimpaan mökkeilyalueeseen, koituvat haitat niin suunnittelu, valmistelu, rakennus kuin käyttöönoton näkökulmasta. Kaurasten saaripalstojen vuokria on viime vuosina korotettu prosentuaalisesti todella paljon. Ja sen vuoksi edellytämme, että mökkeilyn onnistumiseen panostetaan myös niin tämän hankkeen valmistelussa kuin toteutuksessa. Meille on taattava sähkön ja veden saanti, mökkeily rauha sekä meriveden laadun säilyttämiseksi edes nykyisellään tehtävät toimet. Lisäksi rakennusvaiheessa on otettava huomioon Pidesluodon alueen erityiset vaateet. Tämä on vanhaa merenpohjaa ja herkkää aluetta mm. Tärinälle. Esimerkiksi Petäjäksentien varrella tai läheisyydessä olevien talojen kuntokartoitus pitää tehdä huolellisesti, mikäli suuria rakennuskomponentteja tai muita painavia massoja tästä enenevästi kuljetetaan. On selviö, että mahdollisuus talojen painumiseen on olemassa maaperän laatu huomioiden. Ja tällöin korvausvelvollisuus on sen aiheuttajalla.
Ei
Ei kannata toteuttaa.
Valot saisi korjata.

Onko sinulla muuta hankkeeseen liittyvää palautetta?

Antaa mennä vaan. Mutta tehdään raumalaisille tärkeistä asioista selvitykset hyvin niin ne menee läpi.