

Uvilan aurinkoenergiahankkeen asukaskysely

Yhteenvetoraportti 3.11.2023

Sisällys

1	Asukaskyselyn toteutus	1
2	Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)	1
3	Vastaajat.....	6
4	Hankealueen nykyinen käyttö	11
5	Arviot Uvilan aurinkoenergiahankkeen vaikutuksista	15
6	Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset	19
7	Yleisnäkemykset hankkeesta	24
8	Kanta YVA-ohjelmassa tarkasteltuihin hankkeen vaihtoehtoihin	25
9	Tiedonsaanti hankkeesta	30
10	Muita huomioitavia asioita	33

1 Asukaskyselyn toteutus

Tässä liiteraportissa esitetään yhteenveto Ulvilan aurinkoenergiահankkeen asukaskyselyyn saaduista vastauksista. Kysely toteutettiin avoimena internetkyselynä 1.6. – 25.6.2023 välisenä aikana hankkeen YVA-menettelyn yhteydessä. Kyselyn toteutuksesta tiedotettiin 9.6.2023 julkaistussa Ulvilan Seutu lehdessä. Vastauksia saatiin määräaikaan mennessä 48 kpl.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia. Kyselyllä selvitettiin paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden näkemyksiä suunniteltavasta hankkeesta sekä hankealueen käyttömuotoja ja merkitystä. Vastaajat arvioivat kyselylomakkeella hankkeen merkittävimpiä myönteisiä ja kielteisiä vaikutuksia sekä vaikutuksia asumisviihtyvyyteen, virkistyskäyttöön ja maisemaan. Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti.

Raportissa vastausjakaumat esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina niiltä osin kuin mahdollista. Vapaamuotoiset tekstivastaukset esitetään sellaisenaan, mikäli ne eivät sisällä henkilökohtaista tai tunnistettavaa paikkaan sidottua tietoa.

2 Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)

Hankealueen sijainti ja ympäröivä asutus sekä YVA-menettelyssä tarkasteltavat vaihtoehdot esitettiin kyselyn alussa olevilla kartoilla YVA-ohjelmassa esitetyllä tavalla seuraavasti (Kartta 1 ja Kartta 2). Hankevaihtoehtoja on sittemmin tarkennettu YVA-selostusvaiheessa. Vaihtoehtoista on poistettu YVA-ohjelmassa esitetty voimajohdon eteläpuolinen paneelialue. Molempien vaihtoehtojen paneelialuetta on supistettu tuotantoalueen pohjoisosassa.

Hankealueen sijainti ja ympäröivä asutus

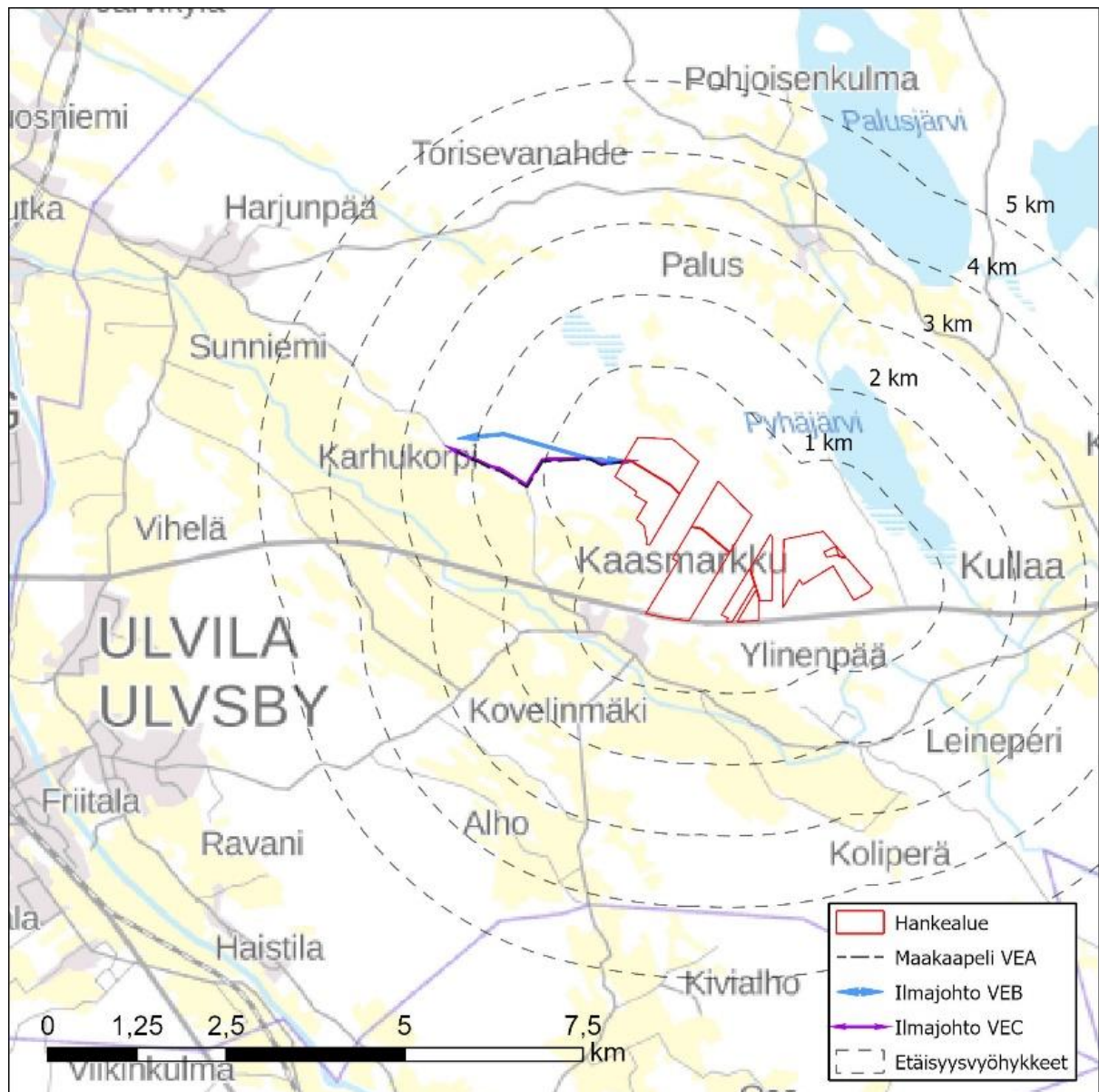
Hankealue sijaitsee Ulvilan Kaasmarkussa, noin 7 km päässä Ulvilan keskustasta koilliseen. Suunnittelualue on laajuudeltaan noin 330 ha. Hankealueen sijainti ja ympäröivä asutus on esitetty seuraavilla kartoilla (kartat 1 ja 2).

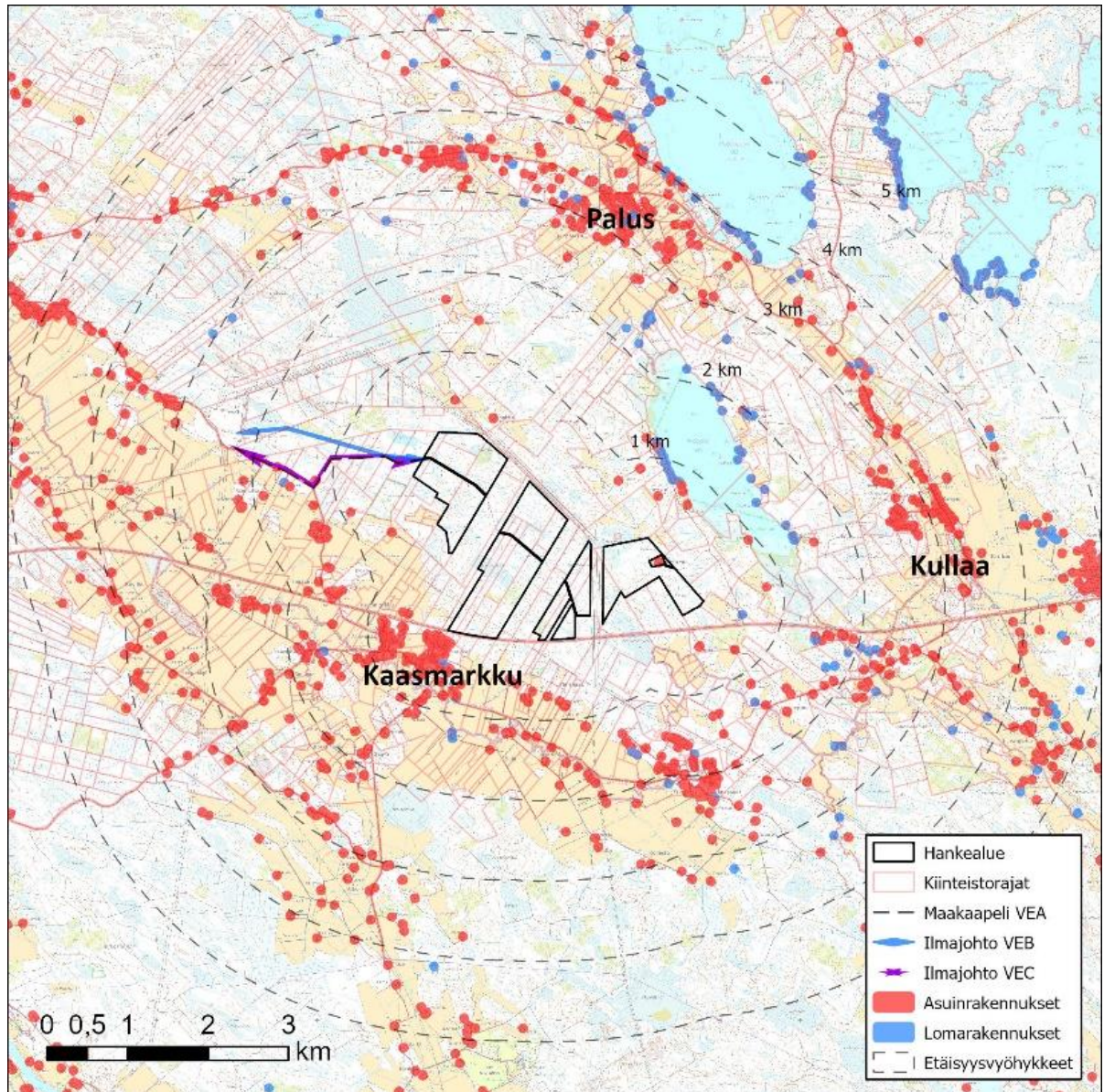
Kaava-alueella sijaitsee vapaa-ajan asuinrakennus. Hankealueen pohjoispuolella on harvassa yksittäisiä asuinrakennuksia. Lähin asuinrakennus sijaitsee 210 metrin etäisyydellä hankealueen pohjoispuolella. Rakennusten ja hankealueen välissä sijaitsee Fingridin voimajohtoaukea sekä kaistale metsää. Hankealueen lounaispuolella noin 270 metrin etäisyydellä sijaitsee yksi asuinrakennus Markkoontien varrella. Hankealueen länsipuolella Alamäntien varrella on nauhamaista asutusta lähimmillään noin 500 metrin päässä hankealueesta. Lähimmät



lomarakennukset sijaitsevat noin 1,4 kilometrin etäisyydellä hankealueen itäpuolella Pyhäjärven länsirannalla.

Kartta 1. Hankealueen sijainti



Kartta 2. Hankealuetta ympäröivä asutus**YVA-menettelyssä arvioitavat vaihtoehdot**

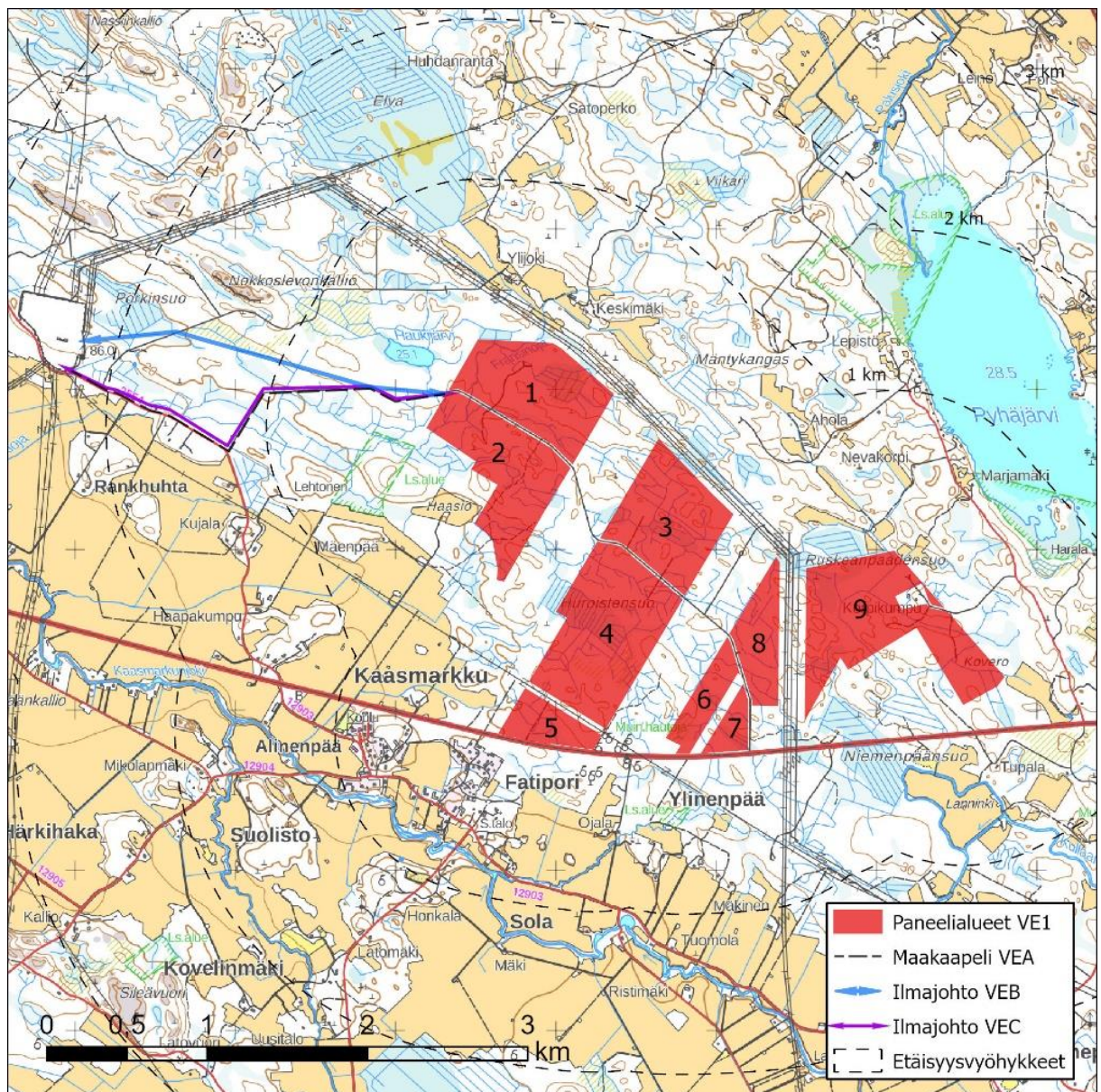
Uvilan aurinkoenergiahankkeessa tarkastellaan kahta hankevaihtoehtoa ja vaihtoehtoa 0, jossa hanketta ei toteuteta. Paneelialueet eroavat toisistaan eri vaihtoehdoissa (kartat 3 ja 4).

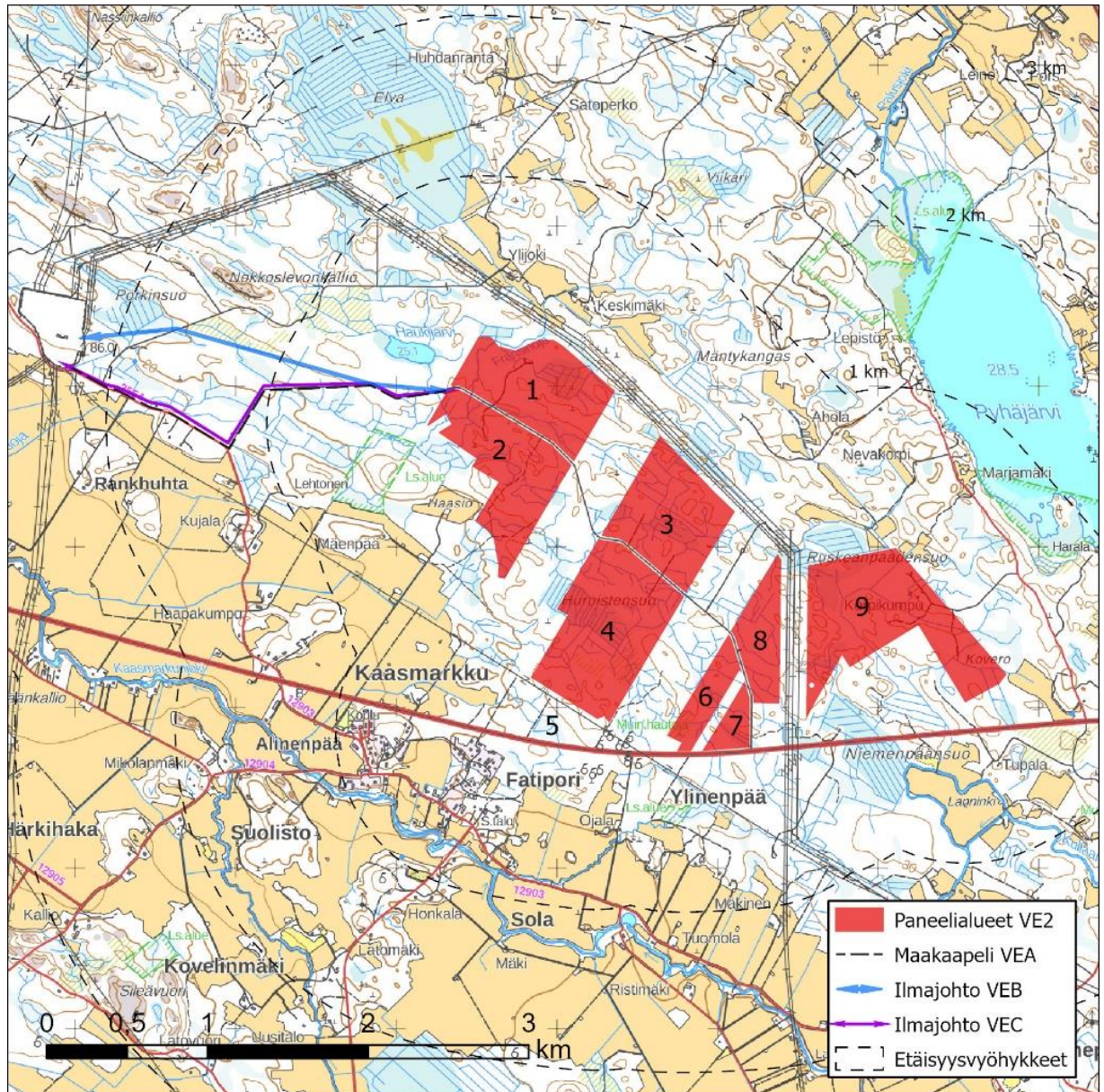
Vaihtoehto VE1 koostuu yhdeksästä eri paneelialueesta ja on vaihtoehdoista laajin. VE1 noudattaa hankealueen rajoja. Vaihtoehto VE2 koostuu kahdeksasta eri paneelialueesta ja on pienempi kuin vaihtoehto VE1. Vaihtoehdosta VE2 on jätetty pois kaava-alueen ylittävä paneelialue (alue 5) ja muita paneelialueita on

supistettu. Vaihtoehdossa VE2 Korpikummun paneelialuetta (alue 9) on laajennettu verrattuna vaihtoehto VE1.

Aurinkovoimalan arvioitu verkkoon liitettävä kapasiteetti on 250 MW_{ac}. Todellinen kapasiteetti saattaa tarkentua voimalan suunnittelun edetessä. Voimala liitetään valtakunnanverkkoon Fingrid Oyj:n Ulvilan sähköaseman kautta. Aurinkovoimalan oma sähköasema sijaitsee hankealueen länsiosassa, aluetta halkovan metsäautotien eteläpuolella, josta voimala liitetään Fingridin sähköasemalle joko maakaapelilla tai ilmajohdolla.

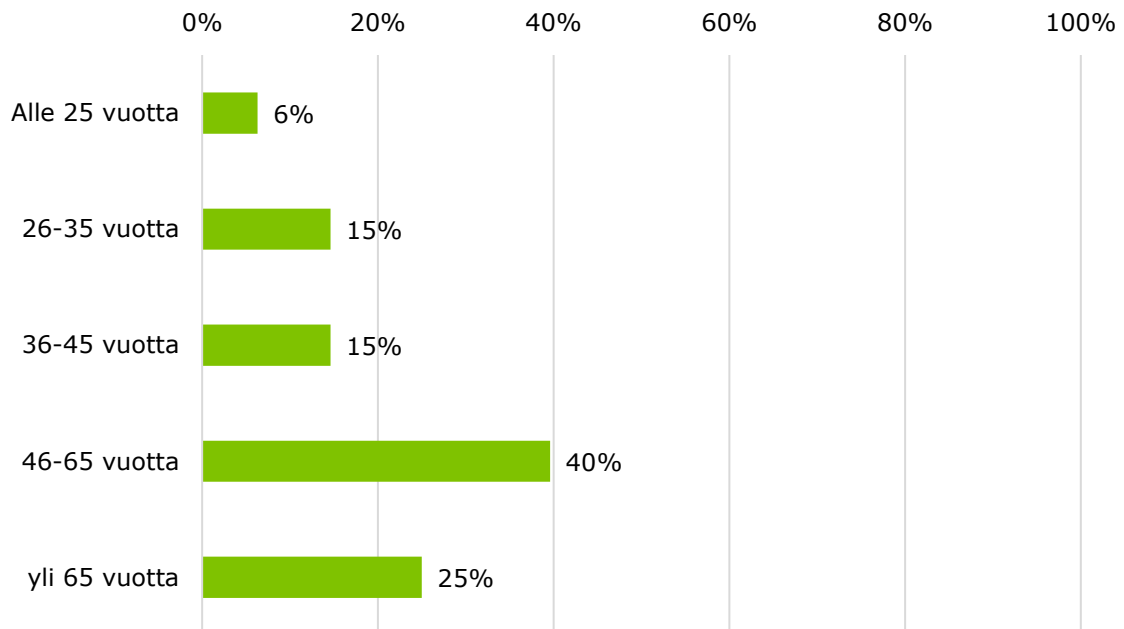
Kartta 3. Vaihtoehto VE1



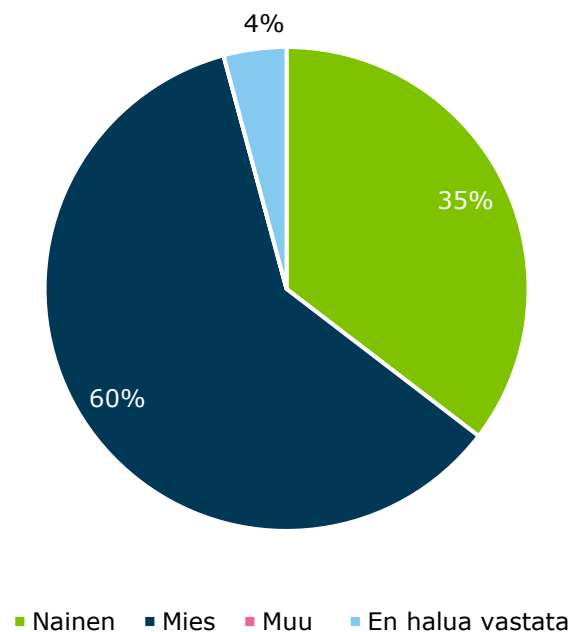
Kartta 4. Vaihtoehto VE2

3 Vastaajat

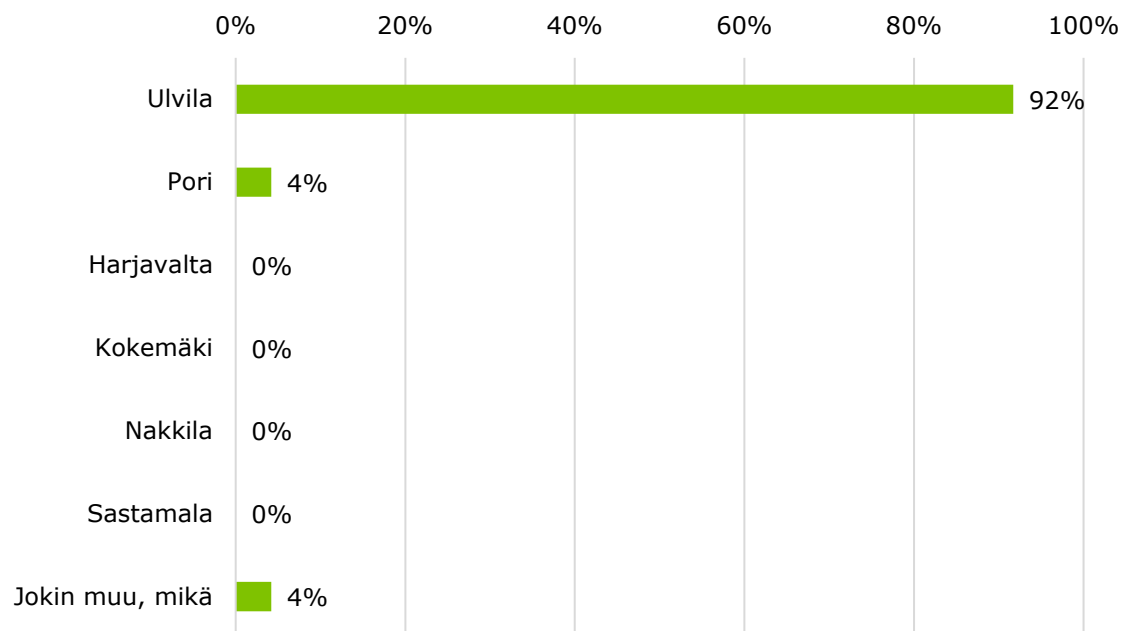
1. Ikä (N=48)



2. Sukupuoli (N=48)



3. Vakituinen asuinpaikka (N=48)



Jokin muu, mikä?

Tampere (2)



4. Asumismuoto hankealuetta ympäröivällä alueella (N=48)

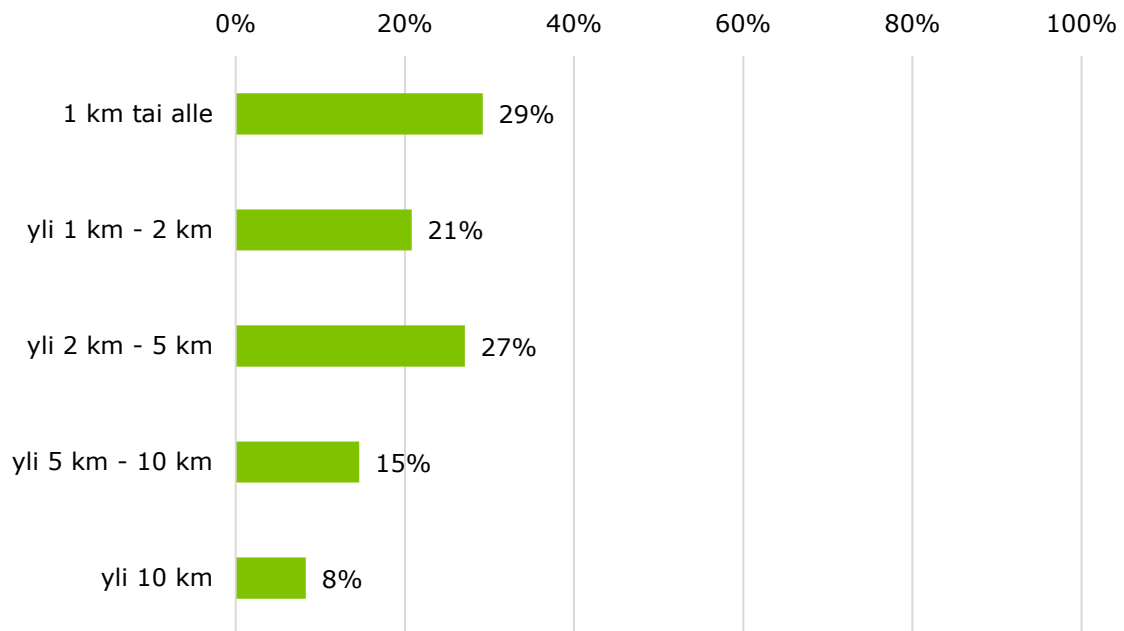


Muu mikä?

- Kuntalainen



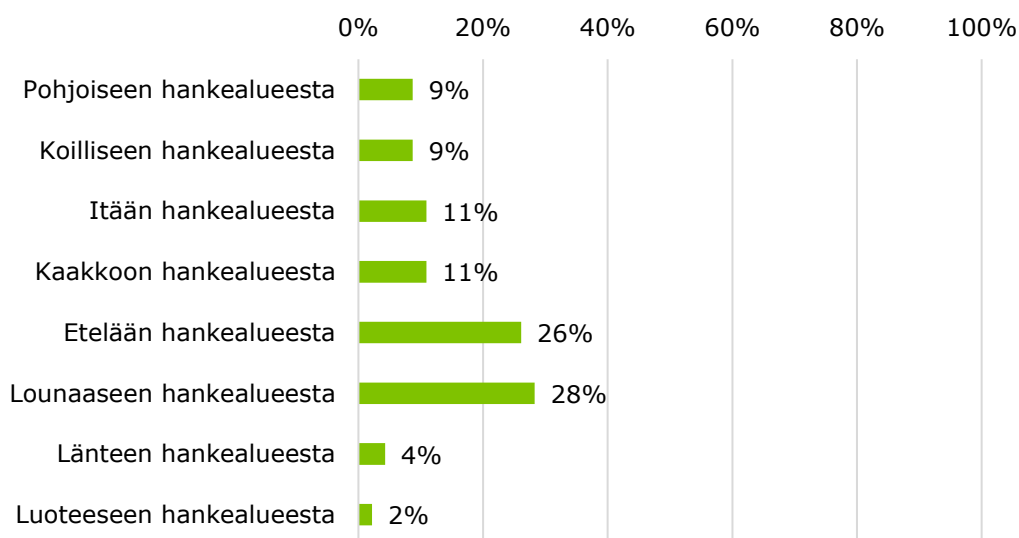
5. Asunnon, loma-asunnon tai maan etäisyys hankealueesta (N=48)



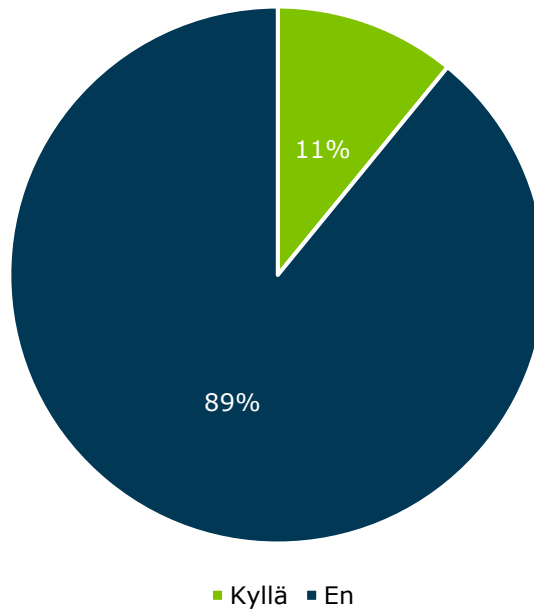
6. Kylän tai paikan nimi (N=48)

Vastauksia saatiin eniten Kaasmarkusta (16) ja Pyhäjärvestä (5). Vastauksia tuli myös Fatiporista (3), Harjunpäästä (3), Friitala (3), Ulvilasta (3) ja Sunniemestä (2). Yksittäisiä vastauksia saatiin myös seuraavista paikoista: Kangas, Karhukorpi, Kullaa, Leineperi, Levanpelto, Roihamaa, Sola, Suolisto, Ylinenpää, Palusta, Kovelinmäki ja Kujalanmäki.

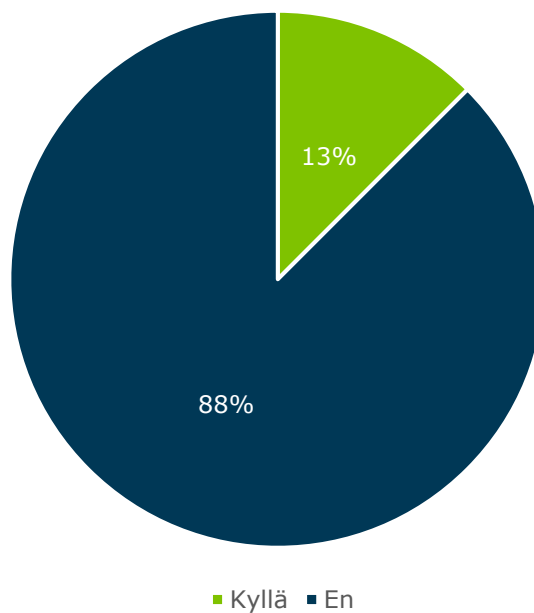
7. Sijainti hankealueesta (N=46)



8. Omistatteko maata suunniteltavan aurinkoenergiaprojektin alueella? (N=46)

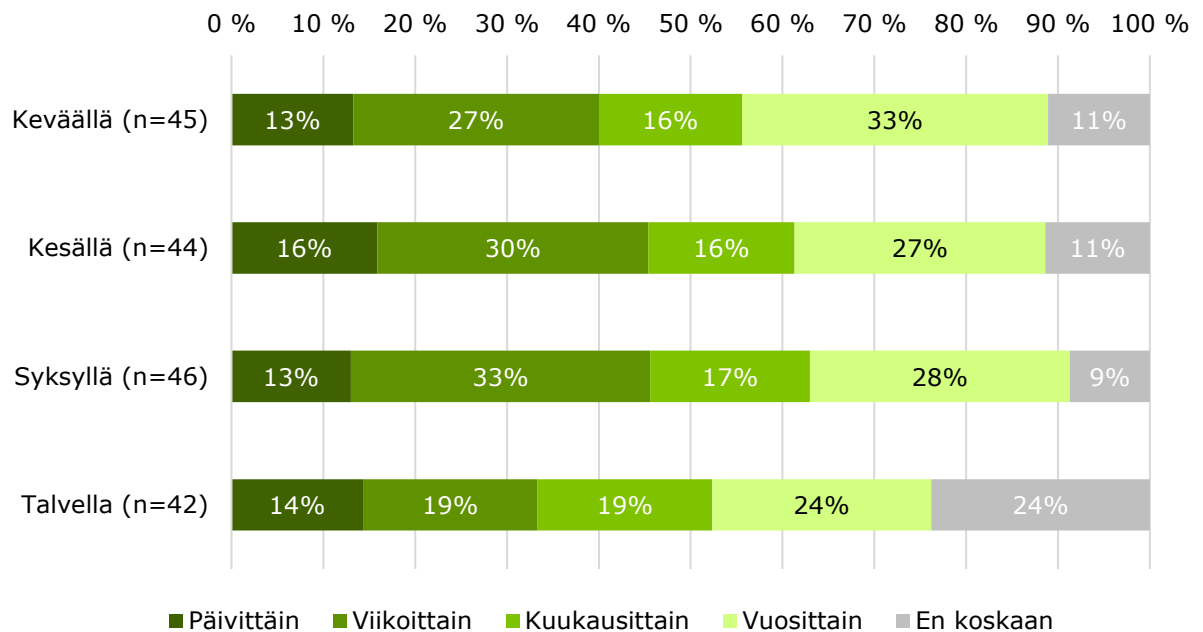


9. Omistatteko maata suunniteltujen voimajohtovaihtoehtojen alueella? (N=48)

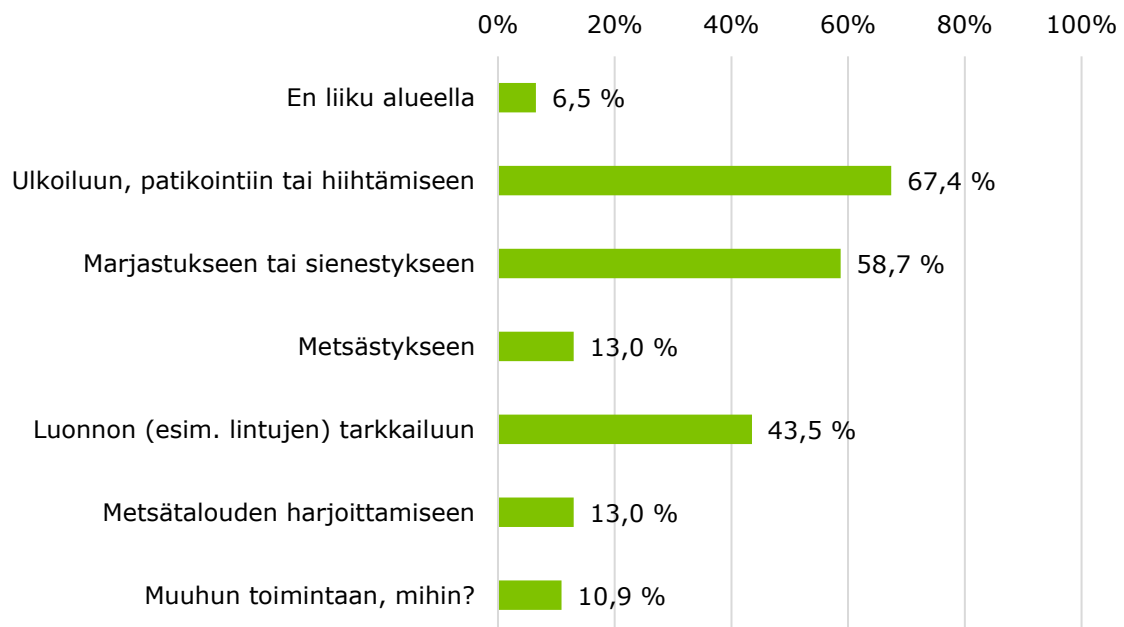


4 Hankealueen nykyinen käyttö

10. Hankealueen käyttö eri vuodenaikoina



11. Harrastukset ja muut käyttötarkoitukset hankealueella eri vuodenaikoina (N=46)



Muuhun toimintaan, mihin?

- Suunnistukseen
- Maastopyöräilyyn
- Lasku-ojan toiminnan tarkkailuun (Fransinoja)
- pyöräilyyn
- Työn puolesta liikkuminen (työnantajan metsiä hankealueella)

12. Kuvaillaa hankealuetta ja sen nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristösänne.

- Hyvä marjastuspaikka, riistaa runsaasti ja lintuja paljon.
- Alueella on ulkoiltu, mutta on tilaa ulkoilla myös tulevaisuudessa muualla jos hanke toteutuu.
- Ei merkitystä omaan elämään
- Hanke pilaa luonnon ja estää ulkoilu- ja luontoharrastukseni täysin.
- Hankealue on tärkeä luontokohde, kun päivittäin liikun metsissä. Toteutuksessaan aurinkovoimala-alue aiheuttaa luontokatoa. Metsiä ei pidä hävittää aurinkovoimaloita perustettaessa.
- Hankealue tuhoaa luonnon ja kaikki harrastusmahdollisuudet
Hankealue on metsätalousmaata, joka mahdollistaa monipuolisen harrastus- ja virkistystoiminnan. Alueella on runsas linnusto sekä muu eläimistö. Alue tulee säilyttää ennallaan metsätaloustaloudessa, joka varmistaa myös virkistyskäytön mahdollisuuden. (Kaasmäen kylän lähimetsä). Alueella on erittäin suuri merkitys virkistyskäytössä, sekä eläinlajistoltaan runsas.
- Järkyttävää toimintaa! Osa luonnosta kaadetaan surutta pois ja tehdään ns. tehdas miljö. Luonnonmukaisuuden rikkomista. Mm. metsien omistajien tilanne huolestuttaa. Mitähän haittoja mahtaa tulla kun sellainen rakennettaisiin?
- Alueen polkureitistö on hyvä ja mahdollistaa erinomaisen liikunta- ja virkistyskäytön
- Hankealue on maakuntakaavan mukaan metsätalousaluetta. Se on nuorta kasvavaa metsää, jonka merkitys hiilinieluna on suuri. Se on myös osa merkittävää viheryhteyttä Satakunnassa.
- Hankealue on talousmetsää, joka on kuitenkin linnustolajiltaan runsasluokainen ja myös harvinaisia lajeja lintujentarkkailuun löytyy. Esimerkiksi erittäin uhanalainen mehiläishaukka näyttää viihtyvän alueella tänäkin kesänä. Harvinaistuvista pikkulinnoista hömö- ja töyhtötiisiä esiintyy alueella ilahduttavan paljon. Alue on lähialueen ihmisten virkistys-,



sienestys- ja marjastusalueita. Hirvieläinten metsästyksessä alueen merkitys on suuri.

- Metsäterapiaa. Alue on yhtenäinen iso talousmetsäalue, joka tarjoaa lähialueen asukkaille ihanteelliset olosuhteet esimerkiksi patikointiin ja kaikkeen muuhunkin luonnossa liikkumiseen niille, jotka haluavat kulkea omia polkujaan luonnon keskellä ja omassa rauhassa. Alue on erittäin tärkeä hirvien metsästykselle. Mikäli hanke toteutuu, se vaikeuttaa Kaasmarkun ja Kullaan metsästysseurojen hirvien metsästystä huomattavasti, josta on seurauksena se, että hirvien aiheuttamat liikenneonnettomuudet Pori-Tampere pikatiellä lisääntyvät.
- Hankealueen kaava-alueen ylittävällä paneelialueella (alue 5) kulkee paljon käytetty polku, joten tämä alue pitäisi jättää hankkeen alkopuolelle. Lisäksi kaksi maastopyöräiltävää yhteyttä (tie/polku) Fatiporista Huroisten metsätielle jäävät hankealueiden alle. Tälle yhteydelle pitäisi siis rakentaa kenttien väliin tai reunalle ainakin yksi tie tai polku, josta pääsee maastoa pitkin Huroisten metsätielle marjastamaan.
- Alue toimii hiilinieluna metsä. Alue hidastaa nykyisellään hulevesien kulkeutumista jokeen, joka on Kokemäenjoen ainoa nousujoki vaellusaloille. Nyt kunnostuksen jälkeen niiden edellytykset nousta pitkälle Harjunpäänjoen vesistöä huonontuisivat runsaan sadannan aikana kutemaan noihin kunnostettuihin koskiin. Syy on selvästi humuksen vaikutus kutusoraikon tukkeutumiseen jolloin nousukalojen kutu ei onnistuisi tai ainakin heikkenisi.
- Alue on hyvin monikäyttöinen ja monipuolinen Luonnon alue
- Alue on erinomaista puuntuotantoaluetta, joka tarjoaa myös loistavat edellytykset marjastamiseen ja sienestämiseen.
- Alue kuuluu kotikyläni metsiin ja on sijaintinsa ja virkistysarvonsa vuoksi tärkeä. Viime vuosina sen arvoa on merkittävästi muuttanut voimakas metsänhakkuutoiminta.
- Metsien pitää säilyä metsinä. Aurinkovoimalat voi sijoittaa turhille alueille esim. turvesuot.
- Kävellessä kuljen, jos alue aidataan taitaa olla vähän hankalaa kulkea.
- Tärkeä alue minulle ja perheellemme, käytämme tosi paljon ja hienot alueet virkistys käyttöön.
- Metsämme sijaitsevat hankealueen keskellä ja reunoilla. On dramaattista ja täysin odottamatonta, että metsämme jäävät aurinkopaneelialueen sisään. On mahdotonta edes kuvitella mitä kaikkea siitä tulee seuraamaan. Metsien arvo muuttuu, eivätkä ne ole enää samanlaista metsää kun naapurin tulee teollisuusalue. En ymmärrä miten on mahdollista, että alueen sisään voidaan ajatella jätettävän metsää ja kuvitellaan, että toiminta



jatkuu siellä kuin ennenkin. Hankealue on sukumme vuosisataisten metsien aluetta ja koska aikanaan jaot on tehty niin että metsäkappaleet muodostavat pitkiä ja kapeita kappaleita useissa eri kappaleissa, päädymme nyt esi-isien jakojen takia aurinkopaneelikentän naapuriksi kentän reunoilla ja keskellä. Hankealue tulee muuttamaan metsiämme aivan valtavasti. Kun menee jatkossa omiin metsiin päätyykin joka kerta katselemaan aurinkopaneeleita, vaikka ei yhtään haluaisi.

- Tärkeä luontoympäristö, jokamiesmaasto ja tehokas hiilinielu.
- Tällä alueella on isoja haapoja, joissa harmaapäätikka, uuttukyyhkyja palokärki ovat pesineet. Parikymmentä vuotta sitten siellä oli vanhaa metsää, jossa pesi isoja haukkoja, pohjantikka ja tikan vanhoissa koloissa varpuspöllö. Nyt siellä kasvaa nuoria metsiä, jotka ovat merkittäviä hiilinieluja.

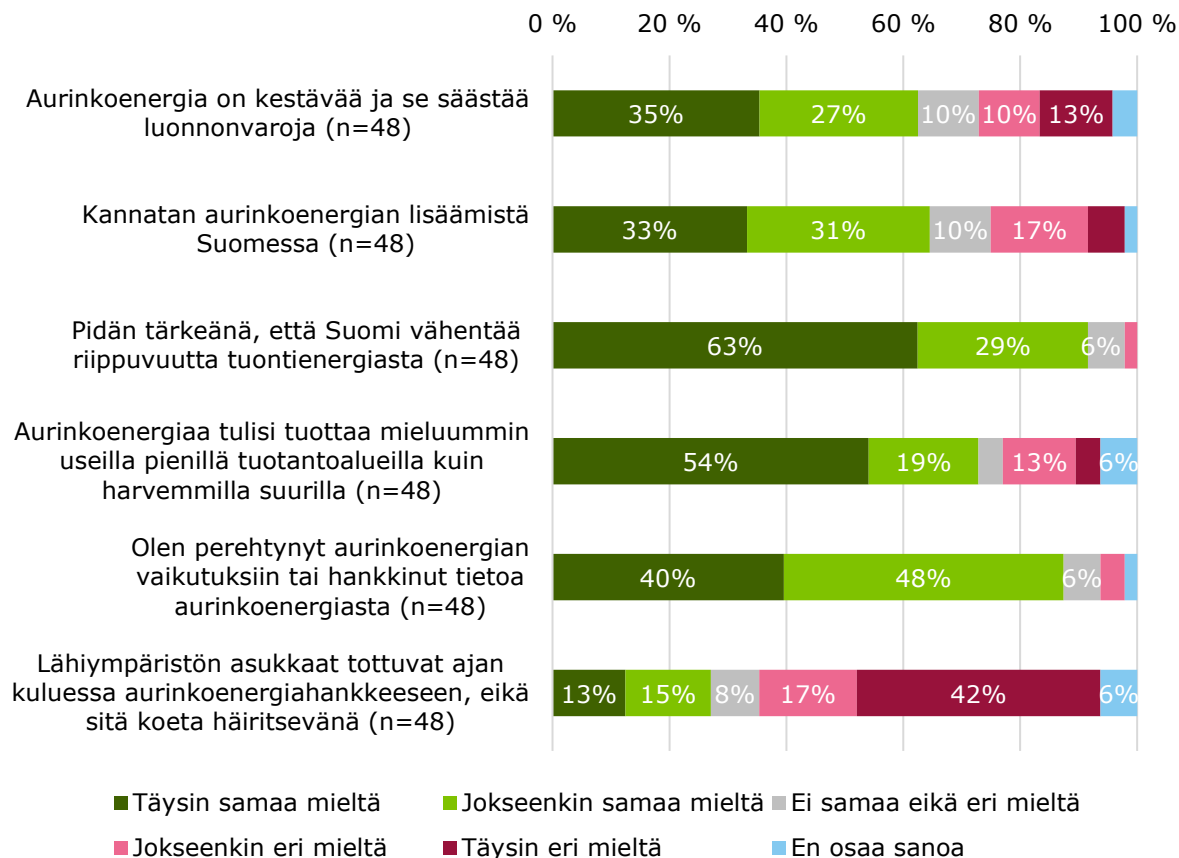
Fingridin linjojen alta on löytynyt johtoihin törmänneinä teeriä ja metsoja.

- Hienoa metsäseutua lähialueellani
- Alueella ei ole suurta merkitystä luonnon monimuotoisuuden kannalta ja alueella on erittäin paljon muuta metsää jossa voi tehdä kaikkia samoja asioita.
- Muutimme Kullaalle suurkaupungista jotta voimme asua keskellä koskemattomaa luontoa ja jotta lapsemme saisivat aloittaa koulunsa kyläkoulussa. Nyt Ulvila puhuu kyläkoulun lakkauttamisesta ja valtavan aurinkopuiston rakentamisesta alle kilometrin päähän kotoamme, alueille joissa vietämme vapaa-aikaamme luonnosta nauttien. Ulvila, tällä aurinkovoimalalla on valtava negatiivinen merkitys paikallisten elämään. Tällä hetkellä Ulvilan suunnitelmat ajavat lapsiperheet pois alueeltaan. Näistä isoista hankkeista tulisi näkyä myös jotain positiivista seurausta paikallisille. Ainakin tähän mennessä Ulvila on täysin epäonnistunut osoittamaan näiden muutosten etuja paikallisille lapsiperheille.

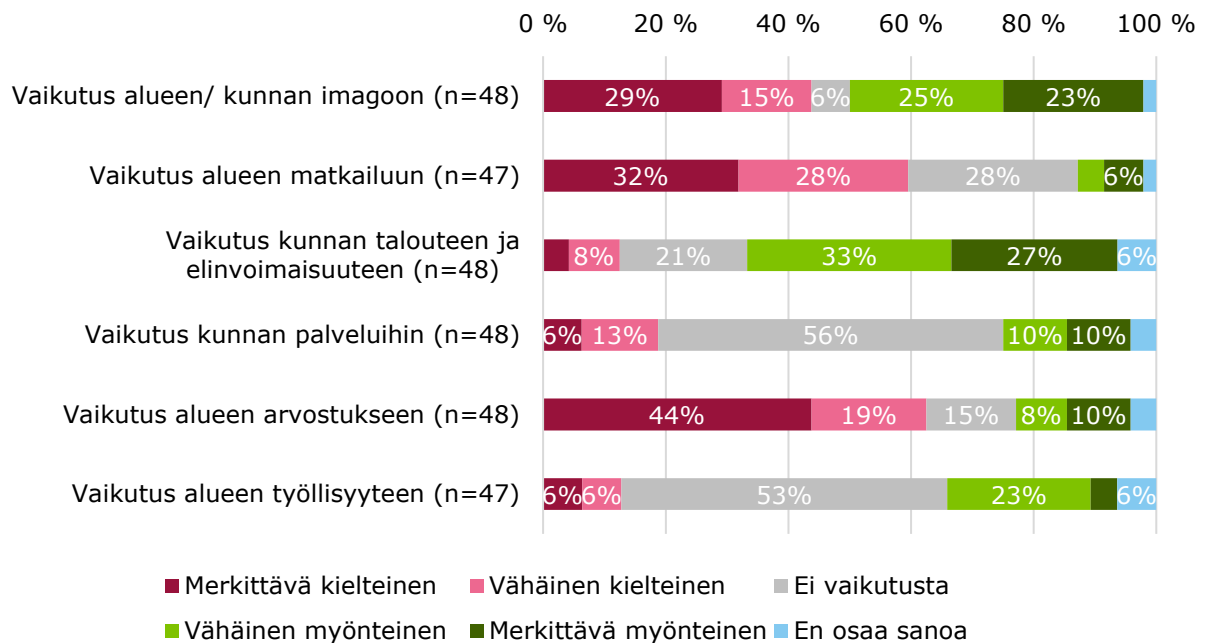


5 Arviot Ulvilan aurinkoenergiaprojektin vaikutuksista

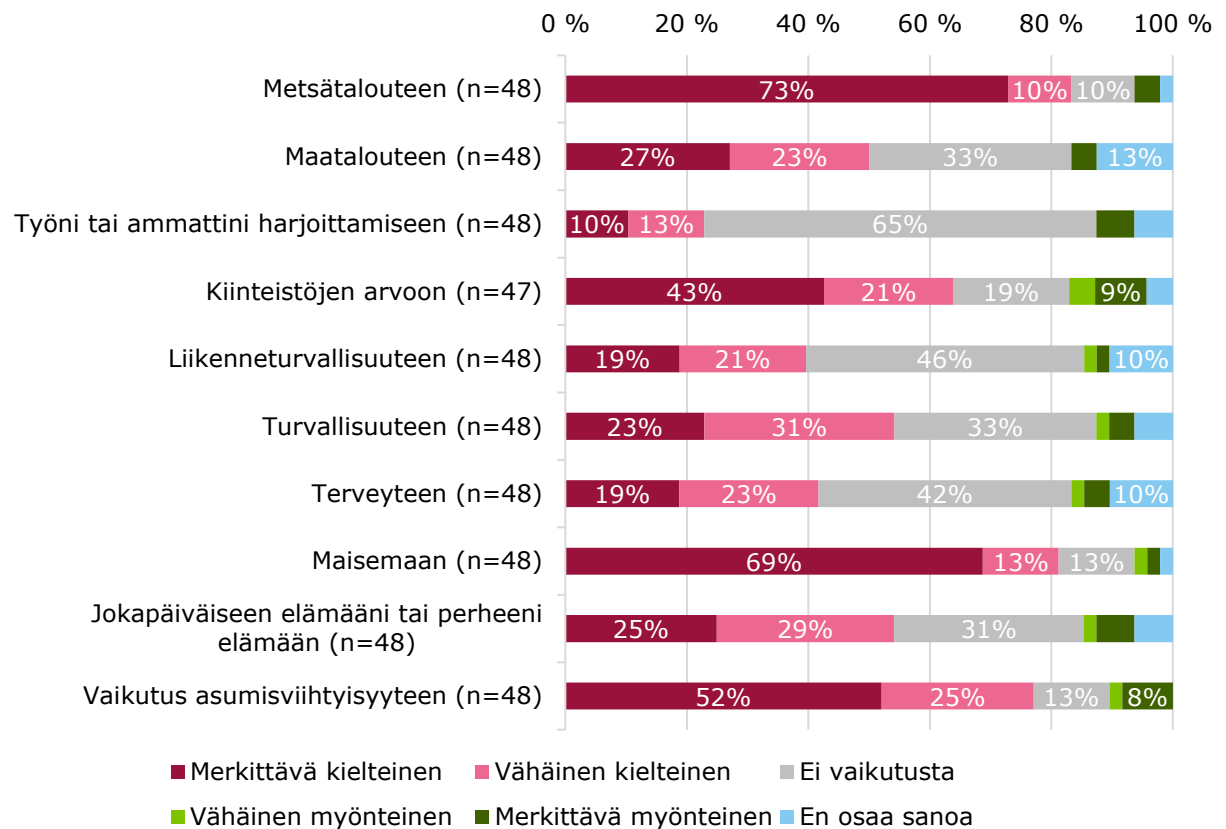
13. Mitä mieltä olette aurinkoenergiasta yleisesti? Valitkaa seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto.



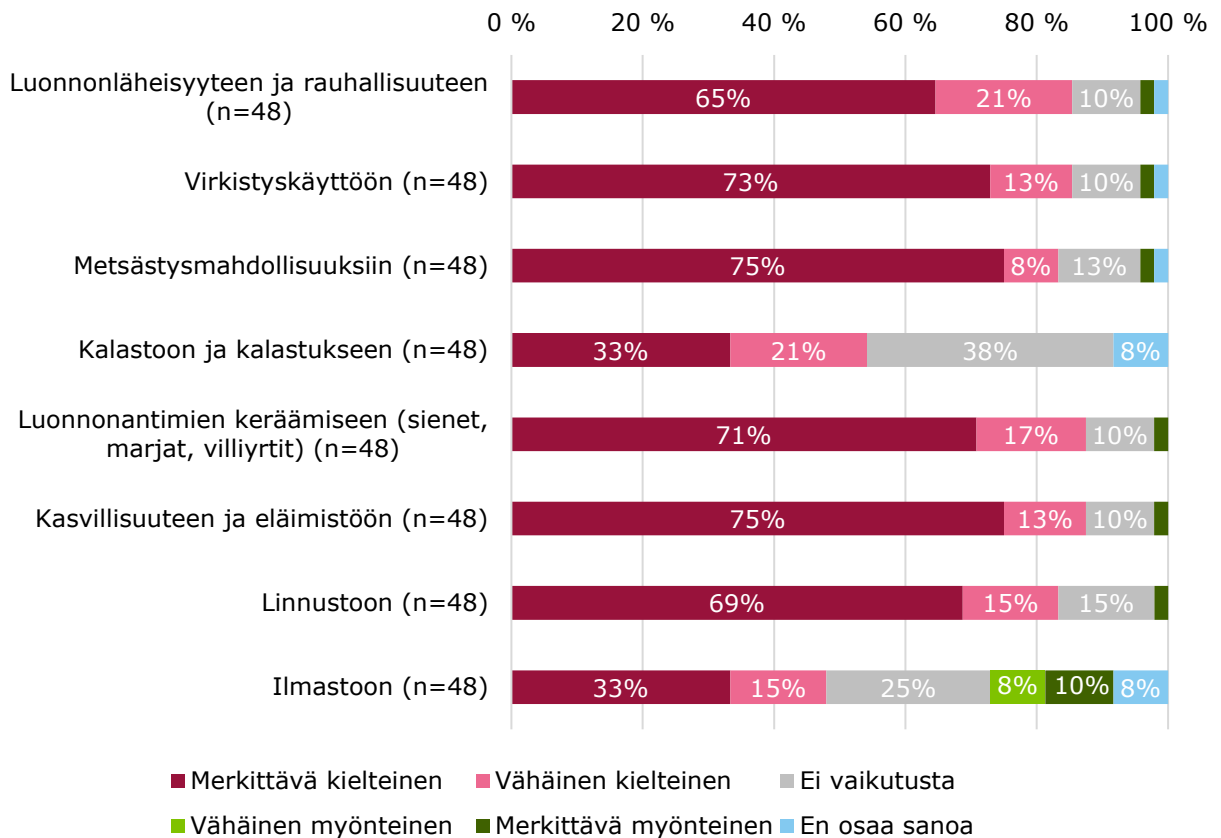
14. Miten arvioitte Ulvilan aurinkoenergiahankkeen vaikutuksia kuntatasolla?



15. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan asumisviihtyvyyteen ja elinoloihin sekä elinkeinoihin alueella?

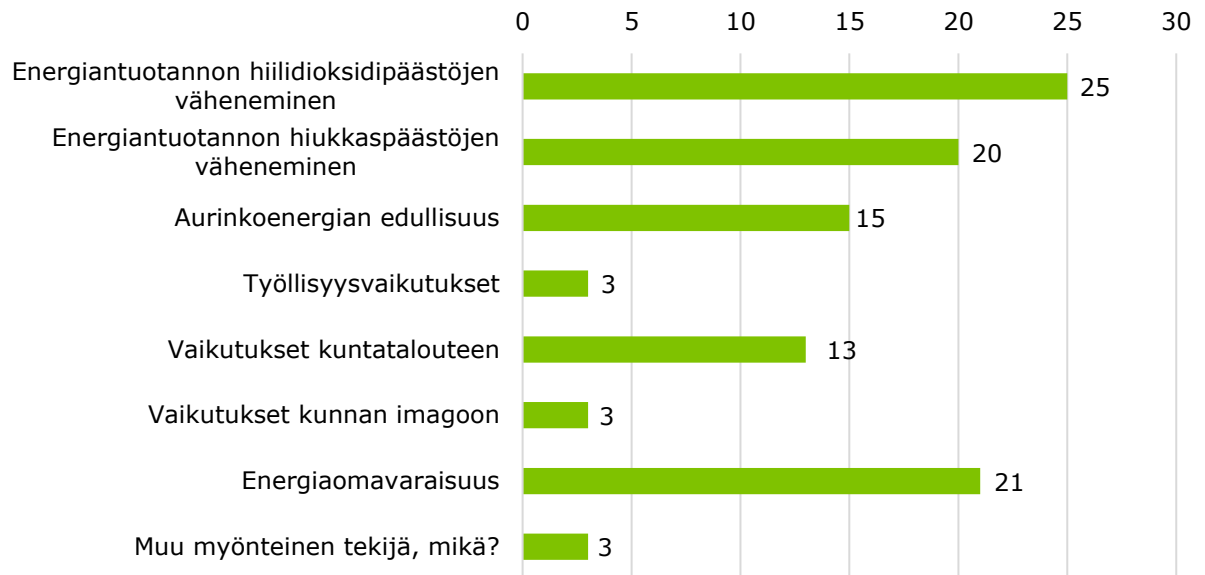


16. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan virkistyskäyttöön ja luontoon alueella?



6 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

17. Mitkä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset puolet? Valintojen lukumäärä.

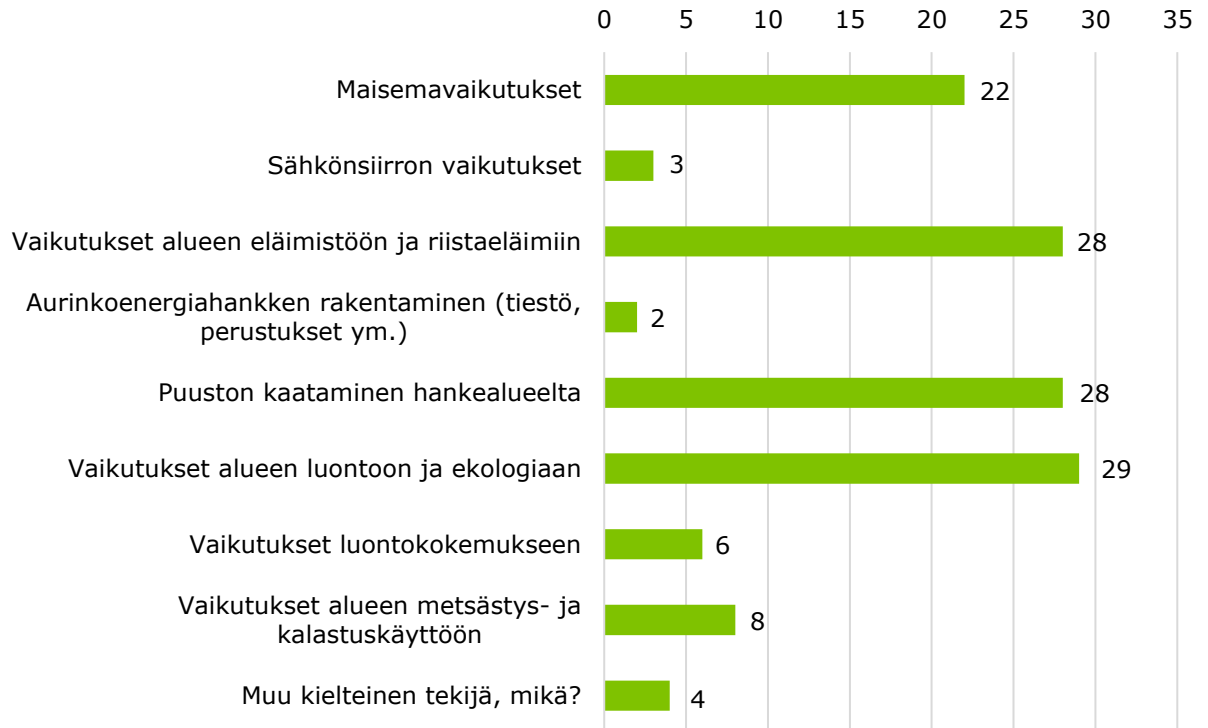


Muu myönteinen tekijä, mikä? (Kaikki vastaajat)

- Hankkeella ei ole mitään myönteistä puolta kyseisellä alueella.
- Aurinkokentän maanomistajien saamat tulot tai hinnat
- Mitään myönteistä tekijää paikallisille asukkaille ei ole vielä onnistuneesti kommunikoitu.



18. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? Valintojen lukumäärä.



Muu kielteinen tekijä, mikä?

- Loma-asuntojen ja vakituisten asuntojen hinnat laskevat hankealueen lähistöllä
- Hirvikolarit lisääntyvät
- Vaikutukset kunnan imagoon ovat kielteisiä
- Vaikutukset vesitalouteen ja kylän läpi virtaavaan jokeen

19. Perustelkaa, tarkentakaa tai kommentoikaa halutessanne vastauksianne edellisiin kysymyksiin

- Toivottavasti kyseinen hankkeen ansiosta kyläkoulut voi jatkaa toimintaa
- Aurinkoenergia loistavaa ekologista ja vähäpäästöistä energiaa.
- Aurinkoenergia on positiivinen asia, mutta aurinkovoimaloiden perustamiseksi ei tule tuhota luontoa.
- Teollisen mittakaavan aurinkoenergia tuotantoalueet pitää sijoittaa alueille joissa luontoa ei tuhota näin valtavassa mittakaavassa, esim. käytöstä poistetut turvealueet, kaivostoiminnasta syntyneet jättekivialueet, voimalinjojen alukset, tai kuten esim. Harjavallassa hyödynnettävät kuonakasa-alueet ym. Kasvavaan talousmetsään sijoitettavan alueen haitat



ovat moninkertaiset saatavaan hyötyyn nähden. Euroopan unionikin on uudessa uusiutuvan energian avustusohjelmassa ottanut metsäkadon huomioon ja siinä edellytetään, että isojen aurinkovoimaloiden rakentamisessa korkeintaan neljäsosa pinta-alasta voi sijoittua avohakkuualueelle. Tästä johtuen Kaasmarkun alue on mahdoton toteuttaa ja on laitton.

- Sähkön siirrossa käytettävä maakaapelia
- Nyt kun turvetuotanto on ajettu alas, niin turvesoilla olisi mielestäni hyvää tilaa laittaa paneleita. Ei tarvitse kaataa hiilinieluja!
- Ei väliä myönteisillä puolilla, kielteisiä vaikutuksia on runsaasti enemmän! "Lähiympäristön asukkaat tottuvat ajan kuluessa aurinkoenergiահankkeen, eikä sitä koeta häiritseväksi."
- Kysymys on naurettava. Jotakuta joka ei asu lähellä suunniteltavaa rakennelmaa ei voi millään ymmärtää.
- Vaikutukset kalastoon riippuu siitä, miten alueen valumavesien suodattaminen hoidetaan. Lohihokea ei saa pilata.
- Kielteiset vaikutukset ovat paljon suuremmat kuin myönteiset. Mahdollinen myönteinen vaikutus kuntatalouteenkin jää vasta myöhemmin nähtäväksi, jos hanke ylipäättään toteutuu.
- En näe tässä hankekokonaisuudessa mitään myönteistä. Kielteisiä vaikutuksia on vaikka kuinka paljon, joten niistä oli vaikeaa valita vain kolme.
- Mielestäni Ulvilan kunta on nyt jo saanut negatiivista huomiota haluamalla hyväksyä näin järjettömän hankkeen.
- Lähtökohtaisesti aurinkovoiman kannattajana en ymmärrä, miksi voimaloita rakennetaan paikkoihin, josta pitää kaataa metsää alta pois ja samalla tuskaillaan hiilinielujen vähenemisellä. Suomessa riittää vajaatuotaisia joutomaita, entisiä turvesoita, kattopinta-alaa yms. jotka olisivat aivan joutilaita alueita tähän tarkoitukseen. Ymmärrän toki siirtolinjojen rakentamisen kustannukset, mutta silti metsän kaataminen tuntuu väärältä. Lisäksi noin laajan avohakkuualueen tekeminen tulee aiheuttamaan ympäristön metsiin tuulituhoja, onko niiden kormaaminen huomioitu laskelmissa?
- Hiilinielut katoaa. Hulevedet pilaa luontoa kun veden virtaus nopeutuu.
- Alueen Puusto, eläimet, luonto ja ekologia katoaa noin 30 vuodeksi ja jos paneeleja uusitaan niin vieläkin pidemmäksi aikaa. Jos esim. tehdään koko alueelle pääte-/Avohakkuu, niin metsä uudistetaan ja näiden 30 vuoden kuluessa alueella on taas kovia metsiä. Aurinkovoimalat voisivat sijaita vanhoilla teollisuusalueilla ja/tai joutomailla
- Jos puustoa joudutaan hakkaamaan näin laajalta alueelta se vähentää hiilinieluja, joista meillä on nyt niin kova pula. Hanke ei näin ollen täytä



kestävän energiatuotannon kriteerejä. Ulvilassa on paljon puuntuotannollisesti huonoja suoalueita, joita pitäisi käyttää nimenomaan näihin tarkoituksiin. Esimerkiksi Elvan suo juuri tämän hankealueen Pohjoispuolella olisi erinomainen sijaintipaikka tälle hankkeelle.

- Aurinkopaneelientä pitäisi rakentaa jo rakennetulle alueelle esim parkkialueiden päälle sekä rakennusten katoille. Metsän tai pellon käyttäminen kyseiseen toimintaa on vastuutonta. Lisäksi mietityttää puuttoman alueen vaikutus valumavesiin alueelta.
- Aidat ympärille, ei metsästyks tai virkistys käyttöä!!!
Sähkön siirrot joudutaan tekemään pakkolunastamalla lähes ilmaiseksi kertakorvauksilla maapohjat ihmisiltä jotka eivät saa kunnon korvausta verrattuna aurinkovoima alueen pohjan myyjiin, tai vastaavissa alueissa vuokraajiin. ei ole oikeuden mukaista. Sähkön siirto lunastuslait ovat siltä ajalta kun Suomea sähköitettiin, nyt isot monikansalliset yhtiöt tekävät kovaa tulosta osakkeen omistajilleen. Tällaisissa tapauksissa pitäisi myös paremmin hyvittää sähkön siirto alueiden käytöstä !!
Puut pois, tuuli, eroosio ja vesistö vaikutukset.
- PUUT POIS, PINTAMAAT POIS JA AIDAT YMPÄRILLE.
- Alue on niin valtavan suuri, että vaikutukset ovat merkittävät. Tuntuu täysin järjettömältä hakata puusto pois näin isolta alueelta ja jättää alueen muut metsänomistajat ja lähiasukkaat kärsimään vaikutuksista. Pienempi alue olisi okei, mutta näin iso on aivan kauheaa. Ja kun Suomessa ei ole edes muualla tällaista vastaavaa. Onko missään muussa maassakaan koskaan hakattu 3 neliökilometriä metsää aurinkovoimalan alle? Metsänomistajana on täysin käsittämätöntä se, että välillä ihmiset ovat pahoillaan puolen hehtaarin avohakkuusta ja kaikkia avohakkuuta pidetään niin pahoina ja sitten ulkomainen yhtiö saakin tulla tekemään tänne 3 neliökilometrin avohakkuun. Menee täysin yli ymmärryksen.
- Keskelle laajaa metsäluontoa perustetaan luonnon tasattu, peitetty ja aidattu alue. Jokamiehen oikeus ja hiilinielu menetetään ilmeisesti saksalaisten sähkön turvaamiseksi. Muutamien maanomistajien hyötyessä kaikki ulkopuoliset ja luonto kärsivät. Selvitys perustuu myös virheellisiin maan kasvulukuihin. Alueen ravinteikkaat metsät tuottavat n. 6 m³/ha/v. ja sitä vastaavan hiilinielun.
- Aurinkoenergia on hyvä, mutta onko se käyttökelpoista silloin, kun tarve on suurin (talvi)? Kesällä ei ole muutenkaan pulaa. Yhtiö on saksalainen, joten voitot valuvat sinne. Luontoarvot huomioitava perusteellisesti!
- Aurinkoenergiaa pitää rakentaa niin, että metsää ei sen takia jouduta kaatamaan.
Olen asunut Ulvilassa yli 60 vuotta. Olen huolissani Ulvilan imagosta. Ei Ulvila ole köyhä.

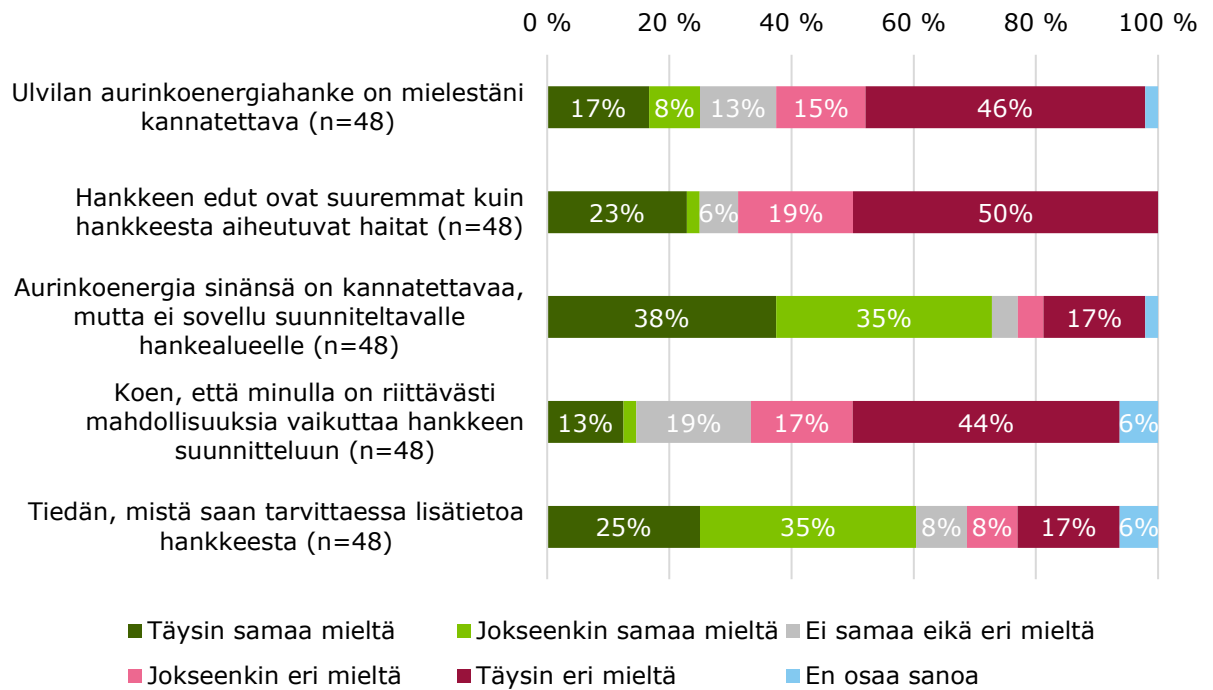


- Miksi kaataa metsää aurinkokentän rakentamista varten. Eikö olisi jo valmiina toisia alueita, esimerkiksi turpeennoston loppumisesta jäävät alueet tai sähkölinjojen metsättömät alueet tai muut hyödyttömät puuttomat maa-alueet. Luulisi näitäkin löytyvän lähellä muuntoasemia.
- Mielestäni hanke on suurimmalta osalta erittäin hyvä ja tarpeellinen. Ja on erittäin hienoa että myös maalla kyetään toteuttamaan näin hienoja suuria hankkeita joilla on isot vaikutukset alueen elinvoimaan, työllisyyteen ja talouteen. Maisemaan tulee toki muutosta mutta pidän tätä pienenä haittana koska alueella on valtavat määrät metsää kaikkialla muualla jota alueen asukkaat voivat vaihtoehtoisesti käyttää erilaisiin tarpeisiinsa.
- Laajan metsäalueen hakkaminen vaikuttaa merkittävästi alueen luontoon ja ekologiaan



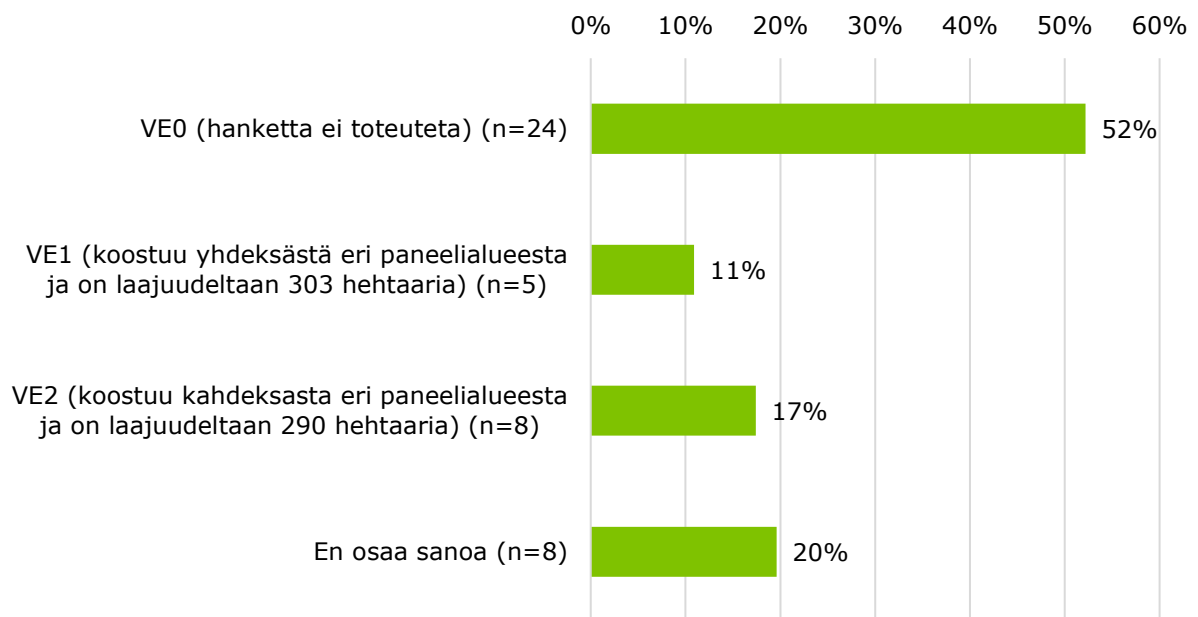
7 Yleisnäkemykset hankkeesta

20. Valitkaa mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä



8 Kanta YVA-ohjelmassa tarkasteltuihin hankkeen vaihtoehtoihin

21. Mitä hankkeen vaihtoehtoa pidätte parhaana (valitkaa yksi vaihtoehto)?



22. Perustelisitteko kantaanne hankkeen vaihtoehtoihin tarkemmin?

- Jos tehdään eikö kannata tehdä kunnolla.
- Luontoa ei tule tuhota, kun suunnitellaan aurinkovoimaloiden perustamista.
- Riittävän kokoinen
- Hankealue on täysin väärässä paikassa kasvavassa talousmetsässä. Se tuhoaa eläimistön ja kasviston, lopettaa kaiken harrastus- ja virkistystoiminnan. Alueen haittavaikutukset ulottuvat hankealuetta paljon laajemmin ympäristöön, mm. vesistövaikutukset, myrskytuhot lähimetsissä, maisemavaikutukset ym. Alueen pienilmasto muuttuu oleellisesti, sen negatiivisia vaikutuksia lähiympäristöön voi vain arvailla. V0 on ainoa mahdollinen vaihtoehto tässä tapauksessa.
- Hiilinielut häipyvät, eläimet häiriintyvät, karmean näköinen
- Fatiporin asuntoalue on niin lähellä, että hankealue saisi rajautua olemassa olevan voimalinjan pohjoispuolelle.
- Hankkeelle löytyy varmasti paljon parempi sijoituspaikka. Tästä hankkeesta aiheutuisi aivan liikaa negatiivisia vaikutuksia sekä ihmisiin että luontoon.



- Hakkaamalla metsät häviteään iso hiilinielu ja katkaistaan tärkeä viheryhteys.
- Metsän kaataminen = hiilinielun poistaminen aurinkovoimalan tieltä ei ole ekoteko. Joutomaita, entisiä turvesoita, teollisuusalueita ja kattoja pitäisi käyttää ensisijaisesti aurinkovoimaloiden sijoituspaikkoina.
Jos hanke kuitenkin toteutuu, kuten todennäköistä, vaihtoehto VE2 on parempi vaihtoehto, koska siinä kaava-alueen ylittävä paneelialue (alue 5) on jätetty hankkeen ulkopuolelle. Alueella 5 kulkee paljon käytetty ulkoilureitti.
- Metsä pinta-ala pienenee, joka ei ole mitenkään hyvä asia
- Pyydän, että keskustelte vielä uudestaan hankkeen kannattavuudesta ja toteutuksesta eri tahojen ja asiantuntijoiden kanssa. Todella pitää ottaa huomioon pitkäaikaiset vaikutukset. Esim. sähkönhintaan tällä ei saa olla nousu vaikutusta. Ja veronmaksajana kiinnostaa investointitukien määrä? Jos hanke on tosi hyvä, niin sellaisihan ei tarvita.
- kts edellä. Elvan suo esimerkiksi olisi parempi paikka.
- Aurinkopaneelialueet pitäisi sijoittaa jo rakennetuille alueille
- Lähtökohtaisesti aurinkoenergia on luonnon kannalta ekologinen vaihtoehto, mutta tässä tapauksessa moni seikka arveluttaa. Seutu, jonne voimaa nyt kaavaillaan, on minulle tuttu. Olen siellä liikkunut varsinkin nuoruudessani. Metsät ovat muuttuneet siellä sen jälkeen: ojituksia on tehty lisää ja myös hakkuita monella taholla. Suunnittelijat lienevät oikeassa siinä, että seutu on tavallista suomalaista talousmetsää, jossa ei ole erityisen merkittäviä luontoarvoja. Miksi olisi, kun ne on viime vuosikymmeninä jo ehditty tuhota. Mutta tämä ei ole mikään hyvä perustelu voimalan rakentamiselle tuolle alueelle.
Ymmärsin niin, että esisopimukset maanomistajien kanssa on jo tehty 45 vuoden vuokra-ajasta. Kaksi merkittävää metsänomistajaa, tietojeni mukaan Hintsala ja Mäkelä (Talvitie) eivät ole menneet mukaan hankkeeseen. Tämän seurauksena energiapuiston alue on massiivinen 330 hehtaaria, joka jakautuu kolmeen erilliseen noin sadan hehtaarin kappaleeseen valtatie 11:n pohjoispuolella, pääosin entisen Ulvilan pitäjän alueella, kolmas alue ulottuen myös entiseen Kullaan alueeseen ns. Pyhäjärvenmaassa. Todellisuudessa hanke vaikuttaa vähintään 500 hehtaarin alueeseen ekologisesti, sillä varsinaisen hankealueen väliin jäävät metsäkuviot ovat laajasti ottaen samaa aluetta, vaikka niistä ei metsää kaadeta. Varsinainen hankealue on tarkoitus siis hakata yhdellä kertaa päätehakkuuna, rakentaa alueelle tarvittavat huoltotiet ja huoltorakenteet, sekä aidata jokainen noin sadan hehtaarin alue ja varustaa ne valtavilla määrillä aurinkokennoja. Lisäksi tietysti tehtäisiin tarvittavat sähkölinjat Ulvilan muuntoasemalle Kaasmarkku-Harjunpään kylätien varressa.



Tiedotustilaisuudessa tuli esiin eräs merkittävä huomio. Kysyjä huomautti, että jos 320 hehtaaria hakataan, seudun vesitalous muuttuu perinpohjaisesti. Pintavesi alueella nousee huomattavasti, mihin vaikuttaa sekin, että seutu on varsin tasaista. Erittäin humuspitoinen vesi virtaa sitten ns. Haukiojaa myöten Harjunpäänjokeen, jonka vedenlaatu ja kalatalous on nyt erityisen huomion ja suojelun kohteena. Hankkeen suunnittelija sanoi, ettei tätä ole lainkaan vielä otettu huomioon, mikä mielestäni kertoo vähän siitä, että suunnitteluun on lähdetty torvet soiden ja rahanahneus silmissä. Varmasti maanomistajatkin on puhuttu ympäri kertomalla heille, kuinka paljon rahaa he voivat tästä saada.

Tutustuin hankkeesta tehtyihin selvityksiin. Ne ovat kyllä perinpohjaisia ja ammattimaisesti laadittuja. Mutta kiinnitin huomiota kahteen seikkaan, joista toinen on mielestäni merkittävä: Luontoselvityksestä oli jäänyt KOKONAAN pois itäinen hankealue, kooltaan noin sata hehtaaria, joka sijaitsee sähkövoimalinjan kahta puolta ja lähellä entistä Ulvilan ja Kullaan rajaa. Hämmästelen, miksi se oli haluttu jättää selvityksestä pois? Onko siellä luontoarvoja, joita hanketta ajava yhtiö ei halua mainittavan? Lisäksi toisessa selvityksessä virheellisesti mainittiin koko hankealueen pinta-alan olevan vain noin 220 hehtaaria?? Luontoselvityksessä tuotiin alleviivaten esiin se seikka, että tällaisen suuren mittakaavan hankkeen toteutuminen tuottaisi MERKITTÄVÄN HAITAN ns. viherysteydelle, joka kulkee Harjunpään kylästä Levanpellon suuntaan Kaasmarkun pohjoispuolen metsissä. Kyse on siis megaluokan ekologisesta alueesta. Vastavaan mittaluokan ympäristömuutoksia tehtiin 1960-1970-luvuilla voimatalouden nimissä Lapissa, eikä niistä ole luonnon kannalta mitään hyvää seurannut. Ero verrattuna tähän hankkeeseen on vain se, että sijainti on eteläisempi ja hankealueen liepeillä asuu paljon enemmän ihmisiä, joille oma elinympäristö on arvokas.

Olen tästä massiivisesta hankkeesta nyt syvästi huolissani. Se vaikuttaa ratkaisevasti Kaasmarkun kylän koillisen alueen ekosysteemeihin ja todellisuudessa paljon laajemmalle alueelle kuin tuo 320 hehtaaria, sillä väliin jäävät metsäkaistaleet tuskin täyttyvät eläimistä, jos ympärillä on teräsaiteja ja aurinkopaneeleita silmäkantamattomiin. Mietin, eikö vähempi olisi riittänyt? Tällä hetkellä suurin aurinkopuisto Suomessa sijaitsee Seinäjoella. Tämä Ulvilan puisto olisi 40 kertaa suurempi. Sanon suoraan, etten pidä tällaisesta "luonnonsuojelun" irvikuvasta.

Näillä perusteilla, jos vaihtoehdot ovat yllä kuvaillut, voin kannattaa vain vaihtoehtoa VE0 eli että hanketta ei toteuteta. Satakunnassa on aivan varmasti alueita, joihin aurinkoenergiapuiston voi luoda pienemmässä mittakaavassa ja vähemmin vaurioin. Pitää muistaa sekin, että nyt asialla on ulkomainen firma, joka varmasti keräisi toteutuvasta hankkeesta

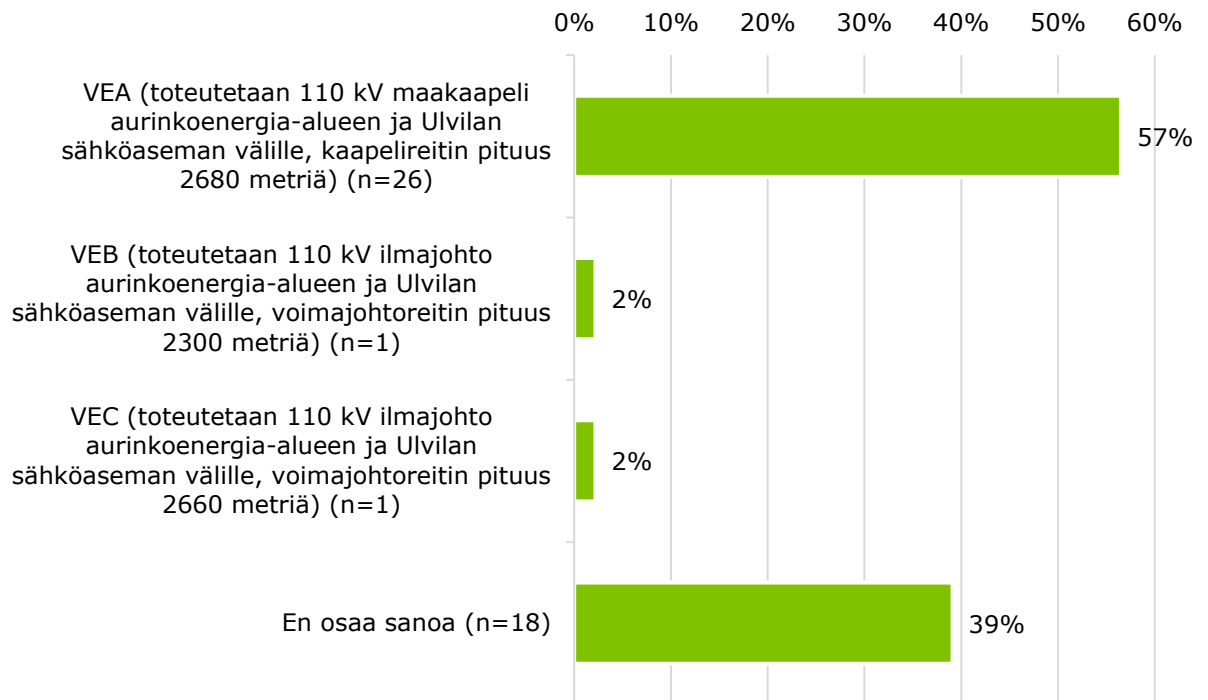


suurimmat voitot, mutta ei mitään haittoja. Tällaista kutsuttiin vanhaan aikaan kolonialismiksi.

- EI SAA TOTEUTTAA NIIN SUURI MITTAKAAVAISIA KOHTEITA, MAKSIMISSAAN 10-30 HEHTAARIN ALUEET VOISI AJATELLA.
- Alue on aivan liian suuri. Ympäristövaikutukset ovat aivan liian suuret. Aurinkopaneeleilla ei tule korvata metsää, vaan rakentaa kentät muualle kuin metsään, jolla on paljon muutakin arvoa kuin tulla hakatuksi pois. Vastaavasta mittakaavasta ei ole Suomessa mitään kokemusta. Alueen sisään jää metsänomistajia, jotka kärsivät tilanteesta eniten. Suomen energiatilanne ei ole niin kriittinen, että alue olisi välttämätön uhrata siihen, vaan näitä ja tuulivoimahankkeita on ihan riittävästi vireillä muutenkin. Jos vihreä siirtymä tarkoittaa sitä että metsää eli vihreää siirretään pois teollisuuden tieltä, niin sellaista vihreää siirtymää en kannata, vaan sellaista, jossa metsiäkin arvostetaan.
- Hanke sopii vain karulle, puustottomalle ja jo luontoarvoiltaan pilatulle maalle.
- Talousmetsään ei saisi suunnitella tällaista, varmasti Suomessa olisi sopivampia alueita. En vastusta aurinkoenergiaa, mutta kyseenalaistan sen tarpeellisuuden tässä mittakaavassa. Alueen luonto häviää ja sillä on isoja seurannaisvaikutuksia.
- Metsiä hakataan tätä nykyä aika paljon (EU:n säädöspelko?). Aurinkoenergian takia metsää ei see hakata. Hiilinielut!
- Metsää ei tule hakata tämän aurinkoenergiapuiston tieltä, hiilinieluja ei pidä hävittää. Pitää etsiä muita puuttomia alueita tähän tarkoitukseen.
- En kannata aurinkoenergiaa ylipäänsä enkä ainakaan metsiin.
- Isompi voimala tuottaa enemmän ja täten lisää eniten Suomen energiaomavaraisuutta ja auttaa eniten taistelussa Ilmastonmuutosta vastaan.
- Hanke ei sovi tuottavalle metsämaalle
- Mitään paikallisille asukkaille myönteistä seurausta ei ole vielä tuotu onnistuneesti esille



23. Mikä on kantanne sähkönsiirtovaihtoehtoihin (valitkaa yksi vaihtoehto)?



24. Perustelisitteko kantaanne sähkönsiirtovaihtoehtoihin tarkemmin?

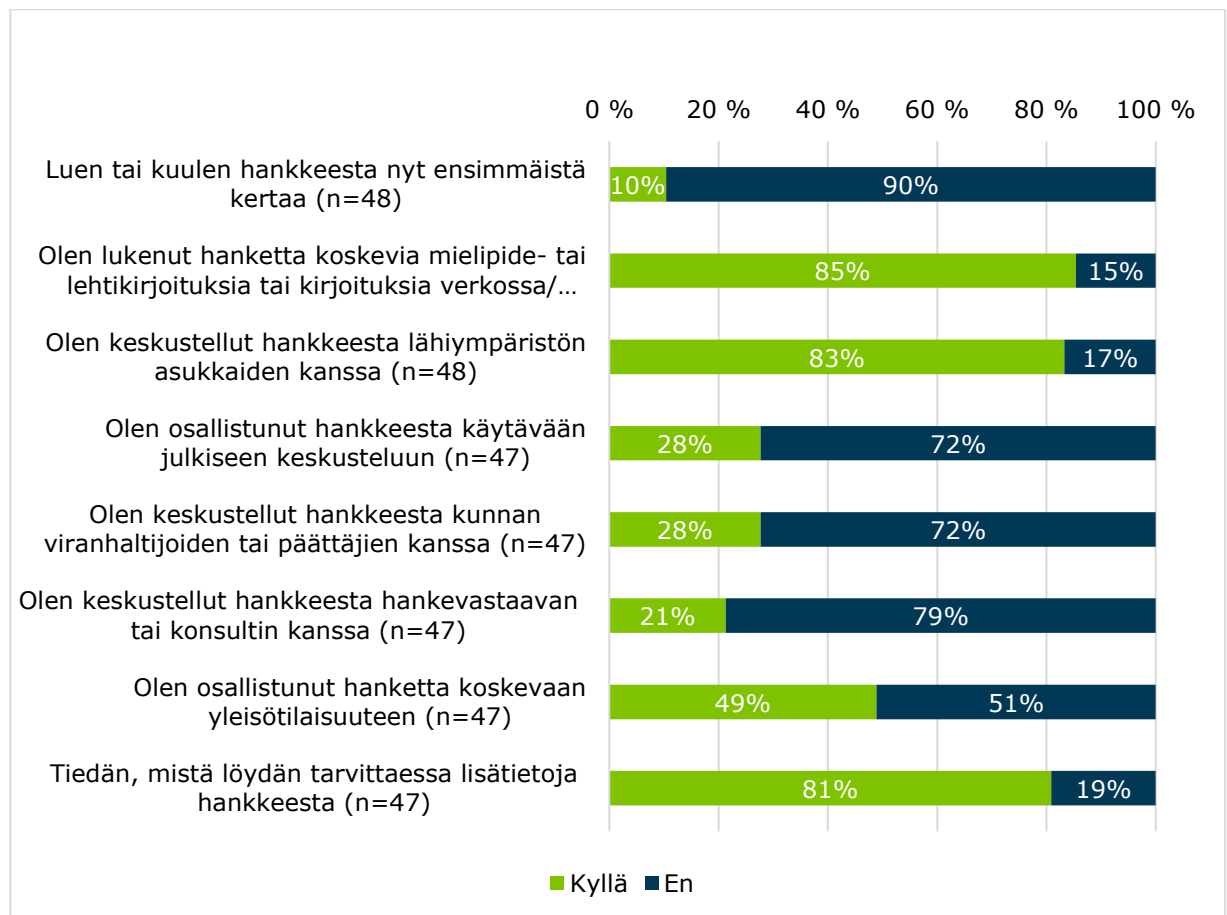
- Maakaapeli on ainoa vaihtoehto.
- Maakaapeli kait on toimintavarmempi
- Tuhoaa luontoa vähemmän.
- Maakaapeli aiheuttaa vähiten haittaa alueella harjoitettavalle metsätaloudelle.
- Maakaapeli vie vähemmän tilaa, ja on poissa silmistä.
- Maakaapeli kaivetaan tien reunaan. Ilmajohto vaatisi puuston poistamista.
- Suojassa tuulilta maas
- Eiköhän ne kaapelit pitäisi nykyään olla maakaapeleita.
- Maakaapeli vaatii kapeamman johtolinjan
- Vähemmän puuston kaatoa ja pienempi johtokadun leveys.
HETI TIEN REUNAAN, TAI JOS ELYLLE SOPII JOHTOJEN KAIVUU TIE-ALUEELLE.
Jotku muuteman metrin viheralueet tien ja johtoalueen välissä lisää kaatuvia puita tien päälle ja reuna pusikkoja!
- pieni maakaapeli tielle upotettuna!!!



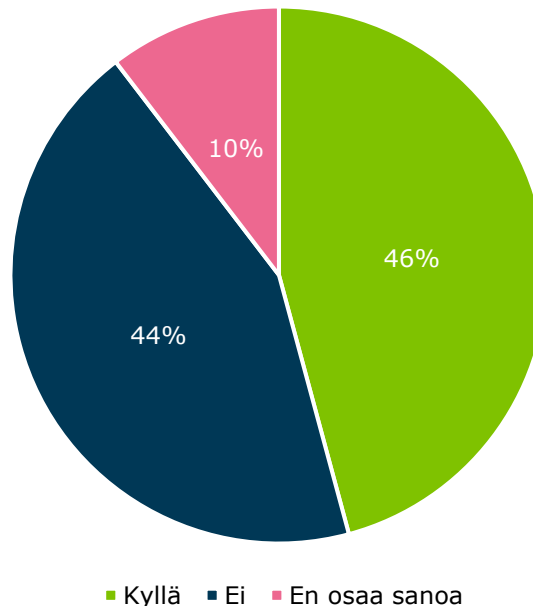
- En halua koko aurinkovoimalaa, mutta jos se kuitenkin kaikesta huolimatta tehdään niin tietysti maakaapeli että vaikutukset alueen ulkopuolelle ovat mahdollisimman pienet.
- Minun kantani ei sisällä siirtoa.
- Minimoidaan maisemahaitat edes alueen ulkopuolella.
- Ei yhtään lisää johtoja Ulvilaan!
- Maakaapeli aiheuttaa vähiten pysyviä muutoksia maastoon.

9 Tiedonsaanti hankkeesta

26. Oletteko saaneet tietoa Ulvilan aurinkoenergiահankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?



27. Onko hankkeesta mielestänne tiedotettu riittävästi? (N=48)



28. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa?

- Aikataulusta.
- Hankkeen alkaessa valtava salamyhkäisyys, hankkeesta ei hiiskuttu mitään. Ainoastaan Ulvilan Seudussa pieni ilmoitus muissa lehdissä ei mitään moniin kuukausiin. Ensimmäisessä info/kuulemistilaisuudessa Kaasmarkun koululla kesäkuussa v. 2022 hankevastaavat eivät antaneet kunnolla kysellä asiasta ja niihin kysymyksiin joita tehtiin, he eivät juurikaan osanneet vastata. Lisäksi heillä oli olevinaan kovasti kiire. Tuli väistämättä ajatus, että hankefirmalla IBV-Suomi on asiassa paljon salattavaa tai ei ainakaan ole tietoa mistään asioista joita hankkeeseen liittyy. Tämän vuoden maaliskuusta alkaen tietoa on saanut mm. ELY:n sivuilta.
- Olen lukenut asiasta Facebook ryhmästä ensimmäisen kerran.
- Kylien, esim. Kaasmarkun palveluihin vaikutuksista
- Tekniset ratkaisut, hankkeen kannattavuus, hankkeen kustannusarvio, tuet
- hankkeen kustannusarvio, hankkeen kannattavuuslaskelmat, hankkeen rahoitus, pelastussuunnitelma suuronnettomuuksia varten, suunnitelma taimikon raivaamisesta, kemikaalien käyttökielto, metsän ennallistamisvelvoite, suurpeto- ja hirvieläintutkimukset, petolintutkimus, hyönteistutkimus ja hankkeen tarkistettu hiilitaselaskelma. Haluaisin myös saada tietää, mitä ehdotuksia tämän vuoden maaliskuussa perustettu Ohjausryhmä on suunnitellut aurinkovoimaloiden rakentamista koskevan

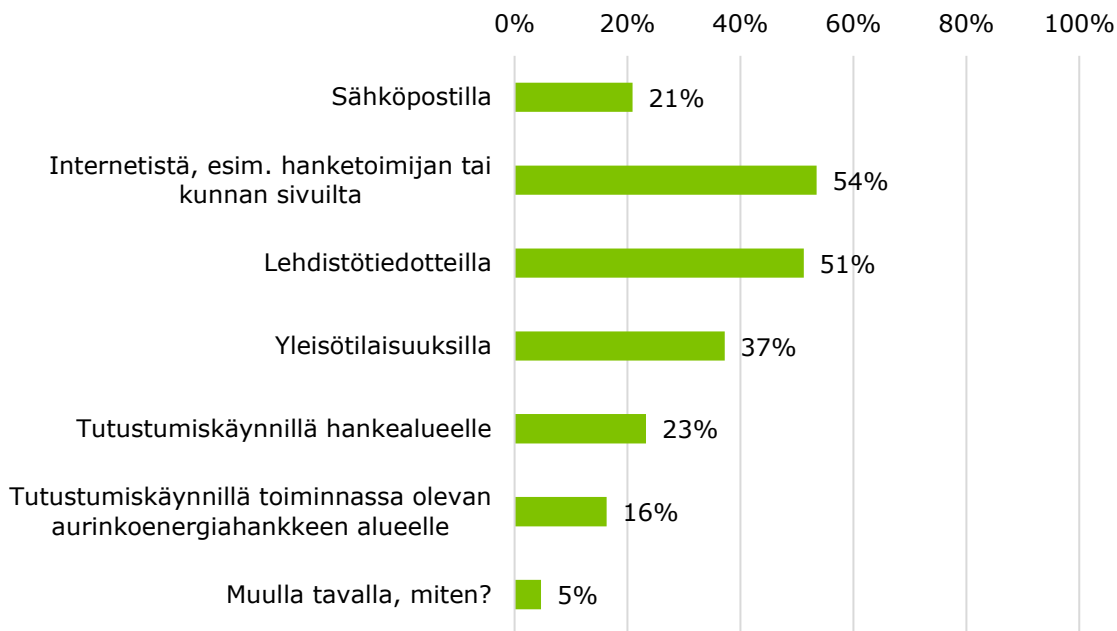


lainsäädännön kehittämiseksi ja millaisia lakeja EU suunnittelee teollisten aurinkovoimalaoiden rakentamiselle.

- suurpetotutkimus, hirvieläintutkimus, petolintutkimus, liito-oravatutkimus, hyönteistutkimus, vesistötutkimus, vaikutukset Harjunpääjokeen, mahdolliset hirviaidat Pori-Tampere pikatien varteen
- Havainnekuva aurinkovoimakentästä; miten maapohjaa käsitellään, paneelikehikoiden rakenne yms.
- Millaiseksi alueen maasto jää paneelien alle, onko kasvustoa, onko eläimillä pääsy alueelle.
- Vaikutuksista luontoon tulevaisuudessa ja hyödyt koti- ja ulkomaille.
- Mikä on Ulvilan tuleva maine?
- Miksi pitää metsäiseen alueeseen rakentaa tämä aurinkoenergia-alue? Aurinkoenergia-alueen huolto?
- Miten hoidetaan hakkuualueen vesakoituminen. Miten varmistetaan, että hankealueen ulkopuolisen vesitalouden mahdollinen muuttuminen
- Mitä positiivista paikallisille asukkaille seuraa valtavasta maisemahaitasta ja koskemattoman luonnon tuhoamisesta?



29. Miten haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta? (N=43)



Muulla tavalla, miten?

- Kirjeitse lähialueen loma-asukkaille ja vakituisille asukkaille
- Kirjeitse

10 Muita huomioitavia asioita

30. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon aurinkoenergiaprojektin suunnittelussa?

- Lähiasukkaiden informointi
- Minne alue sijoitetaan, (luontokato, hiilinielu, maisema, harrastus- ja virkistystoiminta).
- Sähkönsiirto maakaapelilla
- Ihmiset ovat muuttaneet maalle asumaan MUUNMUASSA miljööstä ja rauhallisuutta varten. Tämä hanke vaikuttaisi negatiivisesti luontoon, eläimiin ja ihmisiin kokonaisvaltaisesti. Huom! -kokonaisvaltaisesti. Aina on raha-ahneita jotka myyvät peltonsa ja metsänsä rahan kiilu silmissä eivätkä ajattele kokonaisvaltaisesti tai tulevaisuuteen vaan ajattelevat vain itseään rahakylvyssä.
- Valumavesien suodatus, palontorjunta.
- Edellinen vastaus



- Metsiä ei saisi hävittää.
- Mieluummin rakennettaisiin useampia pienempiä aurinkovoimaloita, jolloin haitat jäisivät paljon pienemmiksi, ja aurinkovoimalat voitaisiin sijoittaa järkevimpiin paikkoihin.
- Suunnitellaan hanke johonkin ihan muualle, sopivampaan paikkaan, josta ei aiheudu luontokatoa. Sitoudutaan vastuuliseen toimintaan, ei käytetä myrkkyjä, eikä kaadeta puita.
- Pyydän, että keskustelte vielä uudestaan hankkeen kannattavuudesta ja toteutuksesta eri tahojen ja asiantuntijoiden kanssa. Todella pitää ottaa huomioon pitkäaikaiset vaikutukset. Luonto, Eläimet, Ekologia. Käytökustannukset ja tuleva sähkönhinta. sähkönhintaan tällä ei saa olla nousu vaikutusta. Miksi rakentaa juuri tälle alueelle?
- Metsän ja pellon säilyminen. Vaikutukset veden liikkeisiin. Maisema vaikutukset. Etäisyys kantaverkosta (tässä hankkeessa hyvä)
- Alueen vesitalous ja hankkeen vaikutukset siihen pitää erityisen huolellisesti selvittää.
- ei ylimääraisi lisärasituksia lähialueen muille maanomistajille, mitkä eivät ole omia maitaan myyneet, tai vuokranneet aurinko energia käyttöön. (Laskuojien toimiminen tulevaisuudessa, tiestön käytön rasitukset rakennus aikana, eli se korjaa ja laittaa ketä hajottaa ja kuormittaa. Rakennus aikaiset kuormitukset varmaan aika mittavat ihan tielaitoksen teitä myöten, että voi haitata muitakin käyttäjiä.)
- Pienemmät alueet, EI näin isoja aloja kerralla.
- Alueen metsänomistajien tilanteen. Olemme alueen keskellä eikä kukaan ole kertonut mitä se tulee vaikuttamaan tai miten vaikka erittäin todennäköiset tuulituhot korvataan yms. Haluaisin aurinkovoimalan puolelle esim. 30-50 metrin suojakaistan joka reunalle vastaamaan suurimmasta reunavaikutuksesta niin, ettei muutos metsänomistajien maihin olisi niin suuri.
- Hiilinielu- ja luontoarvomenetykset.
- Alueen naapureiden huomiointi ja aktiivinen yhteistyö heidän kanssa. Minimoikaa heidän tästä aiheutuvat tappiot.
- Metää ei saa kaataa. Kaatuu muutoinkin riittävästi. Pitääkö rakas(?) kotikuntani luontokatoa vitsinä?
- Vaikutukset luontoon ja lähialueisiin.
- Sijoitetaan vajaatuottoisille alueille



31. Mitä muuta haluaisitte vielä tuoda esille hankkeeseen liittyen? Voitte myös antaa palautetta tästä kyselystä.

- Hanke on hyvä
- Kylän vastarantakiiskien mielipide ei saa painaa päätöksenteossa enemmän kuin mitkä ovat hankkeen todelliset hyödyt kunnalle
- Tätä ei kuuluisi toteuttaa
- Unohtakaa Kaasmarkun voimalahanke ja sijoittakaa se sellaiselle alueelle, jossa se ei tuota näin mittavaa luonnon tuhoa.
- Surettaa ja suututtaa monien asukkaiden puolesta jotka eivät mm. pysty vastaamaan tähän kyselyyn. Miksi ihmeessä olette laittaneet vain nettiversion kyselyyn? Lähettäisitte edes postissa kaikille asukkaille niin kaikilla olisi mahdollisuus vastata. Ilmoitus lehteenkin oli laitettu pienellä printillä. Missä on ihmisarvo ja tasa-arvo?
- Jos hanke toteutuu, pitää siitä saatavien verotulojen hyödyttää myös Kaasmarkun kylän asukkaita. Hankkeenne saa kylällä laajan kannatuksen, mikäli sen turvin saamme kyläkoulumme säilytettyä. Se tulisi tehdä selväksi myös kaupungin johdolle. Muussa tapauksessa hankkeesta on kylällemme pelkkää haittaa.
- Suunniteltu hankealue on hirvieläinten perinteistä talvehtimisaluetta. Hirvieläinlaskenta pitäisi suorittaa talvella. Jos hanke toteutuu, niin hirvieläinten aiheuttamat liikenneonnettomuudet lisääntyvät tiellä VT11 vielä entisestään, koska hirvien ja valkohäntäkauriiden metsästys ei aurinkopaneelipuiston lähialueilla olisi enää mahdollista. Liikenneonnettomuuksien estämiseksi pitäisi rakentaa pitkät pätkät hirviaitaa VT11 molemmin puolin.

Mikäli oikeasti halutaan, ettei Harjunpäänjokea ja sen kalakantaa vaaranneta, niin hanketta ei toteuteta. Jos Harjunpäänjokea halutaan suojella hankealueen valumavesiltä, niin siitä pitäisi tulla yksi rakennusluvan ehto, mutta silloin aurinkovoimalan rakentaminen tulisi varmaan niin kalliiksi, ettei se olisi enää kannattavaa.

Uvilan kunnan kannattaisi ottaa mallia Säkylän kunnasta, joka on kilpailuttanut aurinkovoimalahankkeensa, ja valinnut sen toteuttajaksi vastuullisimman toimijan, ja saanut näin sopimukseen kirjatuksi mm. kemikaalien käyttökiellon ja metsien ennallistamisvelvoitteen. Nämä eivät ole itsestään selviä asioita, eikä pelkkiä puheita kannata uskoa. Kaasmarkun aurinkovoimalan kyseessä ollessa hankkeen toteuttajaa pitäisi myös velvoittaa estämään hankealueen valumavesien pääsy Harjunpäänjokeen. Voi silti olla ettei kukaan vastuullisimmista toimijoista ole kiinnostunut aurinkovoimalan rakentamisesta järkevästi ajatellen näin maalaisjärjen vastaiseen sijoituspaikkaan.



EU:ssa kuulemma suunnitellaan lakia, joka rajoittaa paneelikenttien rakentamista metsiin. Todennäköisesti tulevaisuudessa vain noin 20% rakennettavan paneelikentän alueesta voisi sijoittua metsäiselle alueelle. Suomen kannattaisi mielestäni noudattaa tätä tulevaa lakia ja sääntöä jo nyt.

- Metsää ja hiilinieluna ei kannata tuhota
- Hiilitaselaskelma on tehty todennäköisesti tarkoitushakuisesti hankkeelle liian optimistena. Esimerkiksi metsien vuotuisena kasvuna/hehtaari on käytetty laskelman lähteissä mainitun aineiston (Vaahtera 2021) Pohjois-Suomen arvoa 1,0-2,5 m³/ha/vuosi, vaikka hanke sijaitsee Satakunnassa, jossa metsät kasvavat vuodessa huomattavasti enemmän kuin Pohjois-Suomessa. Metsätilastollisen vuosikirjan (Vaahtera 2021 sivu 38) mukaan Satakunnassa puuston keskipituus metsämaalla on 6,2 m³/ha/vuosi. Hankealue on tällä hetkellä pääosaltaan nuorta kasvavaa metsää eli paras mahdollinen hiilinielu.

Aurinkosähkövoimalan rakentaminen ei olisi kannattavaa ilman EU-tukia. Hankkeen kannattavuudesta ei ole pidemmän päälle mitään takeita. Kun tuotetaan enemmän sähköä sähkön hinta ja samalla aurinkoenergia-hankkeiden kannattavuus laskee, joten voi olla seurauksena konkurssreja ja silloin myös jäteongelma, jos paneelit jäävät metsiin.

Suomi on lähes sähköomavarainen, joten ei ole mitään järkeä tuottaa halpaa sähköä muille, hakata Suomen metsät ja samalla tuhota lähes kokonaan Etelä-Suomen luonto.

Hankkeen sijoituspaikka on järjetön myös siksi, koska se on suunniteltu aivan liian lähelle jo olemassa olevaa asutusta, luonnonsuojelualueita ja Harjunpään jokea, joka on hiljattain ELY-keskuksen hankkeena kunnostettu vaelluskaloja varten. Hanke todennäköisesti pilaisi Harjunpäänjoen, jolloin joen kunnostus olisi siinä tapauksessa ollut täysin turhaa.

Aurinkoenergia ei ole vihreää energiaa silloin, kun se edistää luontokatoa, kuten se tässä hankkeessa tekisi. Aurinkovoimaloita pitäisi rakentaa vain valmiiksi avoimille ja jo käytössä olleille/oleville alueille kuten Satakunnan vaihemaakuntakaava 2:n aineistoissa suositellaan. Aurinkovoimalan rakentaminen metsän tilalle tulisi kokonaan kieltää. Koko Ulvilan kunnan osayleiskaavahanke tulisi keskeyttää, koska se ei kerran noudata maakuntakaavan suosituksia.

Huroisten metsätien nimeä ei olisi kannattanut vielä muuttaa Aurinkovoi-
mantieksi, koska hankkeen toteutuminen ei ole vielä mitenkään varmaa. Parempi uusi nimi tielle olisi ollut vaikkapa Teerikukontie, koska alueella oli tänä keväänä teerien soidin.

- Hankkeen kaksi vaihtoehtoa eivät eroa laajuudeltaan riittävästi toisistaan, joten ne eivät ole todellisia vaihtoehtoja. Hankkeen toinen vaihtoehto



pitäisi olla kooltaan vähintään puolet pienempi kuin toinen.

Näin laajasta hankkeesta pitäisi tiedottaa ainakin lähialueen vapaa-ajan asujia myös henkilökohtaisella kirjeellä/sähköpostilla, koska Ulvilan Seudussa julkaistu ilmoitus esimerkiksi tästä kyselystä ei välttämättä tavoita heitä. Mikäli vapaa-ajan asujien mielipitäitä kertyy vain vähän, kysely pitäisi henkilökohtaisen tiedottamisen jälkeen uusaa. Kaikilla pitäisi olla todellinen mahdollisuus ilmaista mielipiteensä asiasta.

Lähialueen asuntojen ja loma-asuntojen hinnat laskevat, jos hanke toteutuu. Alueiden ihmiset ovat valinneet vakituiseen ja loma-asuinpaikkansa niin, että voivat elää luonnon keskellä. Suurin osa heistä ei koskaan totuisi siihen, että heidän naapurissaan on teollinen aurinkovoimala, vaan koko heidän elämänsä olisi pilalla.

Kaasmarkkuun ja Harjunpäähän suunniteltujen kahden eri hankkeen yhteisvaikutus viheryhteyksiin, luontoon ja ihmisiin tulisi selvittää ja valita vain sellainen vaihtoehto, josta ei ole haittaa luonnolle eikä ihmisille, jos sellainen vaihtoehto suunnitelluilla hankealueilla ylipäättään on olemassa. Se voisi mahdollisesti tarkoittaa hankealueiden yhteiskoon rajaamista noin 1000 hehtaarista noin 100 hehtaariin. Kaasmarkun aurinkovoimalan rakennusluvasta ei saisi tehdä päätöstä itsenäisesti, koska suunnitellut hankealueet (noin 300ha + 700ha) ovat ihan vierä vieressä, joten monet niiden haittavaikutuksista kertautuvat, jos molemmat hankkeet toteutuvat.

Suomen kannattaisi panostaa vihreään siirtymään mieluummin tukemalla yksityisiä ihmisiä ja yrityksiä näiden hankkiessa omia pienaurinkovoimaloita rakennusten katoille. Tämä olisi paljon luontoystävällisempi vaihtoehto. Mikäli näihin hankintoihin saisi enemmän tukea, ne lisääntyisivät vielä entisestään. Tällöin teollisia aurinkovoimaloita ei tarvittaisi, ja Suomen luontoa säästyisi myös jälkipolville.

- Koska aurinkovoimala sijoittuu Kaasmarkun kylän alueelle ja vaikuttaa alueen lähiluontoon, olisi oikeudenmukaista, että Ulvilan kaupunki ohjaisi saamiaan varoja takaisin Kaasmarkun koulun hyväksi.
- Pitäisi käsitellä yhteisvaikutuksia toisen suunnitteilla olevan isomman noin 1000 hehtaarin aurinko energia alueen kanssa. Ovat niin lähekkäin ja samaan aikaan suunnittelussa, ja mittaluokassaan niin isoja.
- EI NÄIN ISOJA ALUEITA KERRALLA, EIKÄ MITÄÄN 1000 HEHTAARIN LISÄ ALUEITA TOISILLE FIRMOILLE PERÄÄN!!!!!!
- Alue on valtavan suuri. Pitäisi aloittaa pienemmistä nämä kokeilut, kun Suomessa ei kokemusta tästä mittakaavasta ole emmekä halua olla Kaasmarkussa koekaniineja hankkeelle joka on käytännössä peruuttamaton. 50-100 hehtaariakin olisi jo valtava alue. Semmoisesta voisi aloittaa. Ja jossain muualla kuin metsässä.



- Selvitykset hankkeesta pitäisi tehdä todellisten asiantuntijoiden eikä konsulttien. Näiden tulisi kuulua seutukaavoituksen piiriin kuten esim. turvetuotantoalueet.
- Ulvilassa on voimalinjoja vaikka kuinka paljon. Eikö niiden alle voi rakentaa?
Yleisesti ottaen käytöstä poistetut turvesuot. En ole perehtynyt, mutta onko mahdollista niille rakentaa?
Puhutaan luontokadosta, mutta onko se pelkkää sanahelinää?
Nämä ovat miljardihankkeita. Olemmeko voimattomia niiden edessä?
- Kysely oli vähän huonosti laadittu monivalintojen osalta.

