

Kysely sosiaalisista vaikutuksista Tuulivoimapuisto Alajärven Suolasalmenharjun alueelle

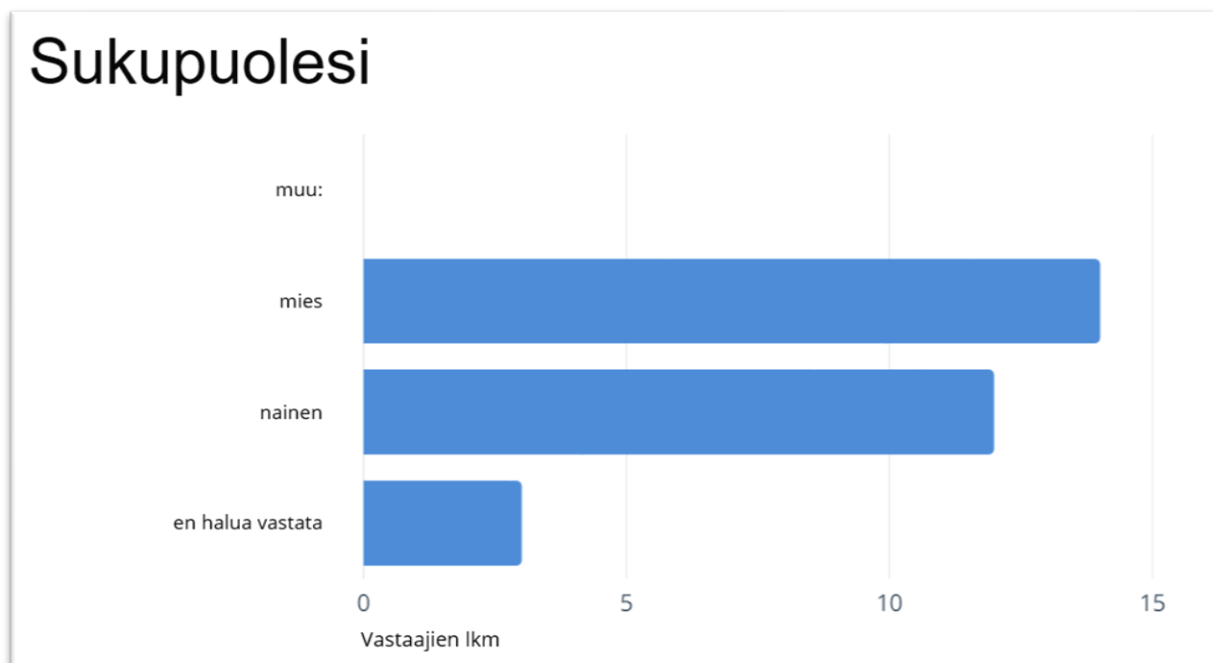
Kysely sosiaalisista vaikutuksista Tuulivoimapuisto Alajärven Suolasalmenharjun alueelle toteutettiin huhtikuussa 2023. Kyselyyn saatiin yhteensä 30 vastausta.

Arviointimenetelmiä ja epävarmuustekijät

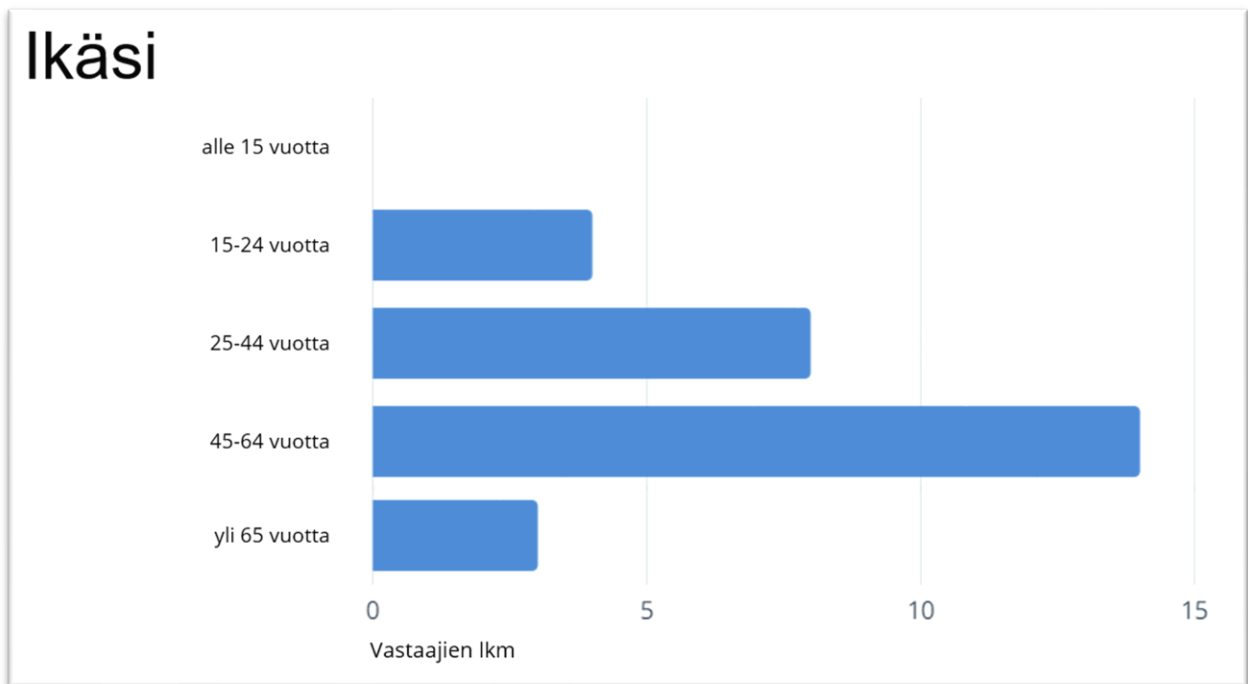
Hankealueen ja lähialueen asukkaita ja loma-asukkaita kuultiin kyselyllä. Kyselystä lähetettiin tiedote viiden kilometrin etäisyydellä hankealueesta kaikkiin osoitteisiin (sekä vakituiset että vapaa-ajanasunnot). Postitus tehtiin osoitepoiminnan perusteella niin, että samaan talouteen ei lähtenyt kahta kyselyä. Poiminta toteutettiin digi- ja viestintäviraston palvelusta ja toteutettiin siten, että vastaajien tunnistaminen tai muunlainen yksilöinti ei ole mahdollista. Lisäksi tiedote toimitettiin hankealueen maanomistajille. Kyselystä tiedotettiin myös kaupunkien sivuilla ja some-kanavissa. Kyselyn tiedotteessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä. Mikäli vastaaja ei pystynyt vastaamaan netissä, tiedotteessa oli ohjeet tilata kysely paperilomakkeella valmiiksi maksettuine palautuskuorineen.

Kyselyyn saatiin yhteensä 30 vastausta, jotka tulivat kaikki sähköisesti. Vastaukset on käsitelty luottamuksellisesti (YVA-konsultti ja hankevastaava). Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa. Kyselyssä vastaajien ei ollut pakko vastata kaikkiin kysymyksiin, joten kysymyskohtaiset vastaajamäärät vaihtelevat.

Kyselyyn vastanneista suurin osa (48 %) on miehiä, kolmannes (41 %) naisia. Kolme (3) vastaajaa ei halunnut kertoa sukupuoltaan. Vastanneissa oli eniten 45–64-vuotiaita (48 %), mutta myös 25–44-vuotiaita oli melko paljon (28 %). Alle 15-vuotiaita vastaajia ei ollut lainkaan.

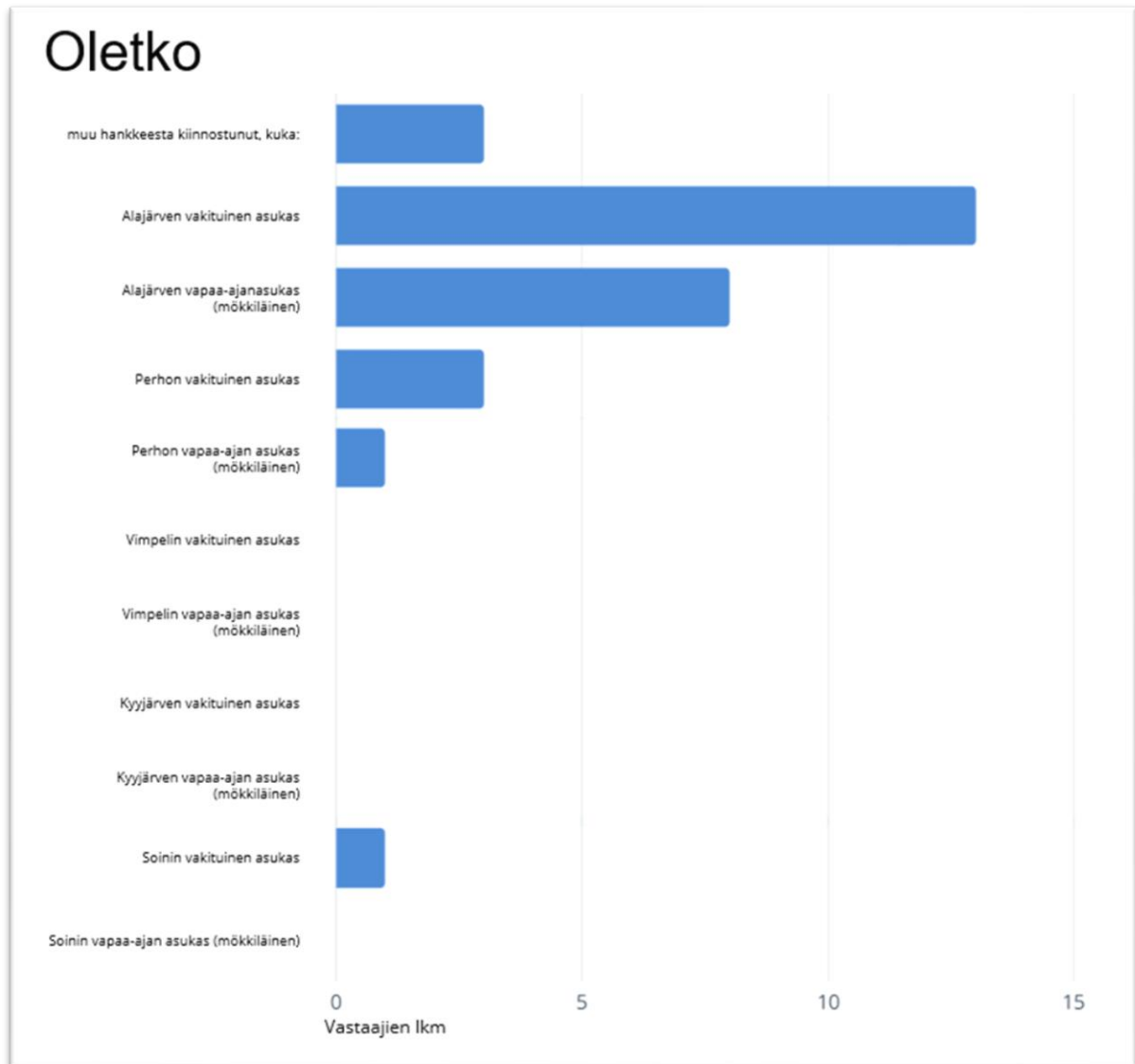


Kuva 1. Kyselyn vastaajien sukupuolijakauma.



Kuva 2. Kyselyn vastaajien ikäjakauma.

Vastaajista valtaosa on Alajärveltä, Alajärven vakituksia asukkaita on 13 vastaaja ja mökkiläisiä 8. Perhosta vastaajia oli vähemmän, vakituksia asukkaita 3 ja mökkiläisiä 1. Mökkiläisiltä kysyttiin myös vakituista asuinkuntaa. Yleisimmin vastaajat asuvat Keski-Pohjanmaan alueella. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman. Muita hankkeesta kiinnostuneita oli 3 kappaletta, joista yksi oli alueen metsänomistaja, yksi asui Vetelissä ja yksi omisti kiinteistön Alajärvellä.



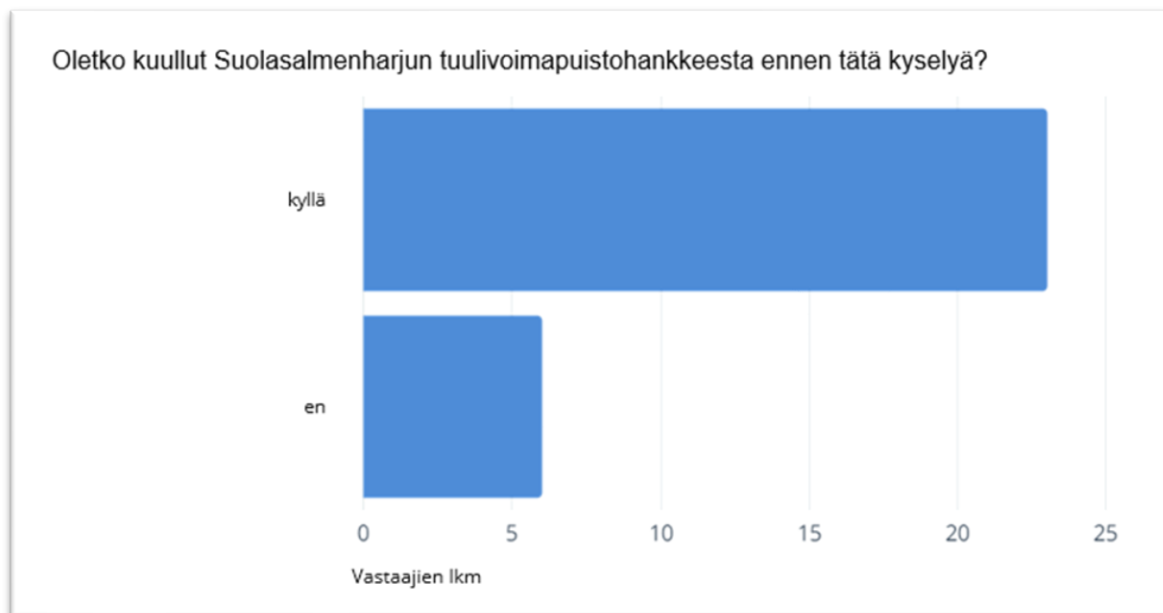
Kuva 3. Kyselyn vastaajien suhde hankkeeseen.

Mahdollisia epävarmuustekijöitä vaikutusten arviointiin tuo asukaskyselyn vastaajajoukko. Vastaajien jakautuminen, eli se, onko vastaajien otos kattava vai onko jokin ryhmä vastannut muita aktiivisemmin, voi vääristää tuloksia. Vastauksia kyselyyn saatiin myös toivottua vähemmän. Yleensä hanketta vastustavat jättävät herkemmin mielipiteensä kuin positiivisesti tai neutraalisti suhtautuvat. Kattava tiedottaminen kyselystä pienentää tätä riskiä. Analysoinnissa huomioidaan myös, että ihmisiin kohdistuvat vaikutukset ovat aina vastaajan subjektiivinen näkemys, ja näiden näkemysten joukkoa pyritään arvioimaan asiantuntijatyönä objektiivisesti. Lisäksi tulee huomioida mahdollisuus, että yksittäinen henkilö tai jokin taho on jättänyt kyselyyn useita vastauksia, mikä voi vääristää tulosten jakaumaa. Kyselyyn tuloksia on tarkasteltu myös taustamuuttujien mukaisesti, ja erot vastauksissa on nostettu esiin, mikäli niitä on havaittu.

Kyselyn vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Suolasalmenharjun tuulivoimapuistohankkeesta ennen kyselyä. Suurin osa (79 %) on kuullut hankkeesta. Alueen maanomistajista 100 % (n=7) ja vapaa-ajan asukkaista 89 % oli kuullut hankkeesta. Mikäli vastaaja on kuullut hankkeesta, kysyttiin mistä:

- Kyläläisiltä tai naapureilta (3 mainintaa)
- Tuttavilta tai sukulaisilta (2 mainintaa)
- Lehdessä (4 mainintaa)
- Netistä tai sosiaalisesta mediasta (3 mainintaa)

- Kirjeestä (3 mainintaa)
- Tuulivoimatoimijan yhteydenotosta (2 mainintaa)
- Asun/omistan maata läheltä (3 mainintaa)

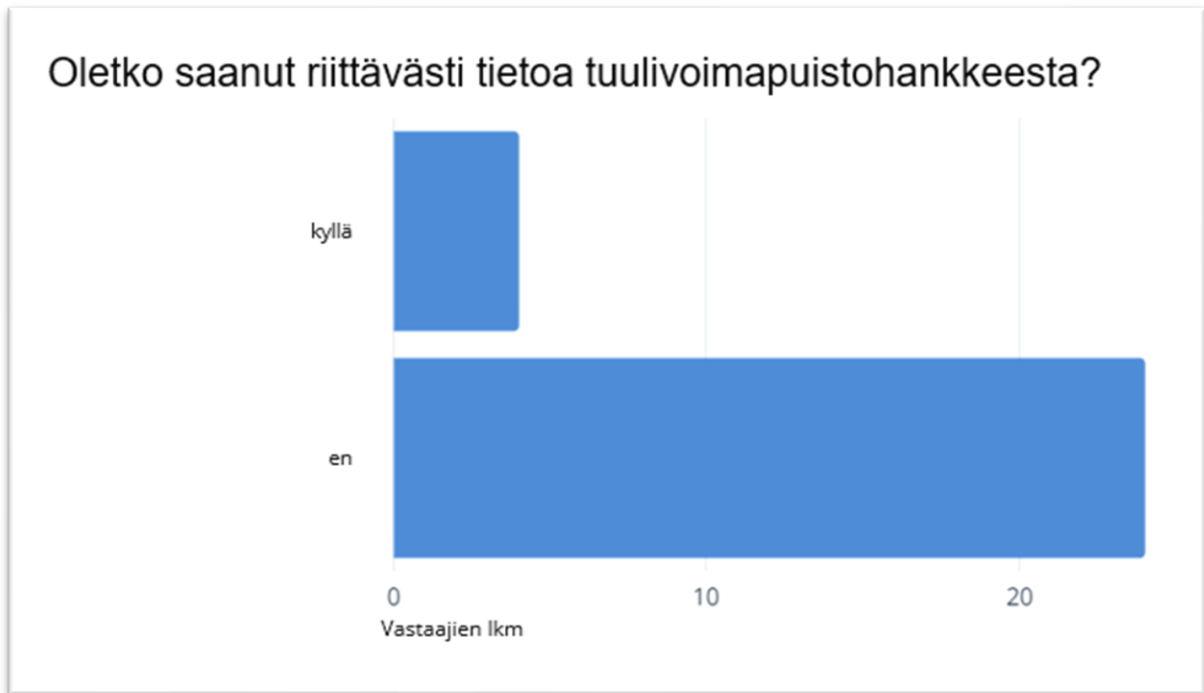


Kuva 4. Vastausten jakauma, onko vastaaja kuullut hankkeesta ennen kyselyä.

Lisäksi kysyttiin, onko vastaaja saanut riittävästi tietoa tuulivoimapuistohankkeesta. Valtaosa (86 %) katsoo, että tietoa ei ole saatu riittävästi, kun taas vain 14 % vastanneista katsoo saaneensa riittävästi tietoa. Vastaajien mukaan tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta ovat yleisötilaisuudet, kunnan/hankkeen nettisivut ja lehdistötiedotteet. Tietoa kaivataan lisää:

- Vaikutuksista (haitoista), yleisestikin enemmän tietoa etukäteen (mm. tarkka sijainti)
- Luonnon ja asukkaiden huomioimisesta
- Vaikutuksista ympäristöön
- Vaikutuksista maanomistajille
- Ongelmajätteen käsittelystä
- Kunnan karttoja hankkeesta

Kohtaan "muu" oli ehdotettu yleisimmin henkilökohtaista yhteydenottoa asianosaisiin ja sosiaalista mediaa.



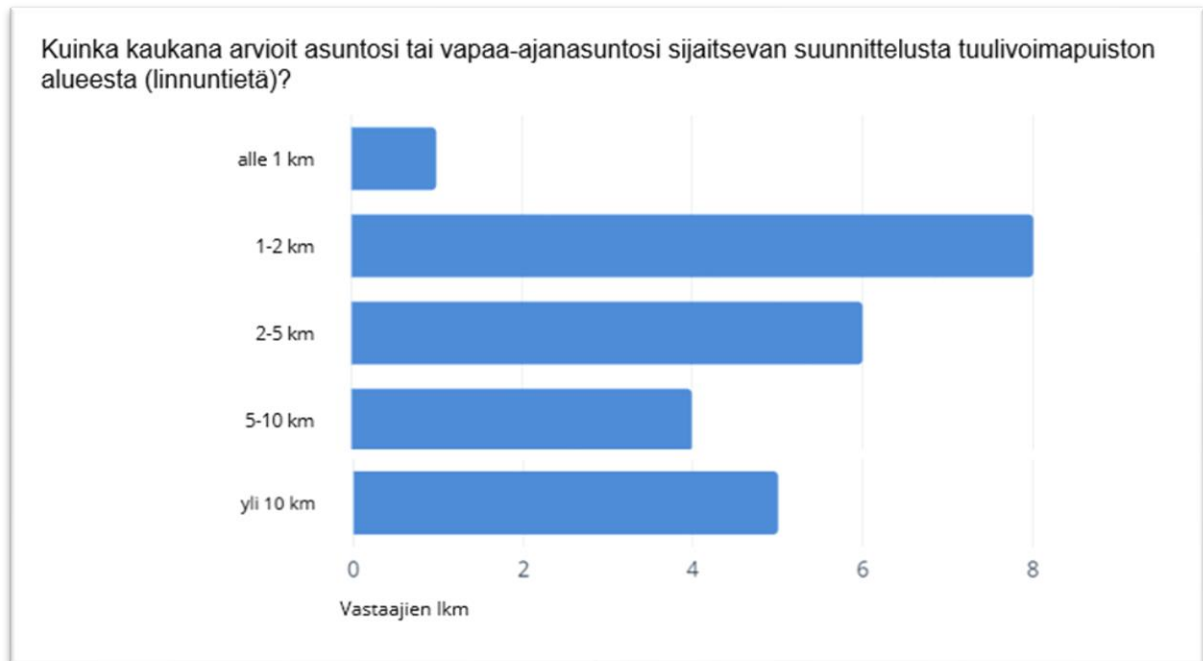
Kuva 5. Vastausten jakauma, onko vastaaja saanut riittävästi tietoa hankkeesta.



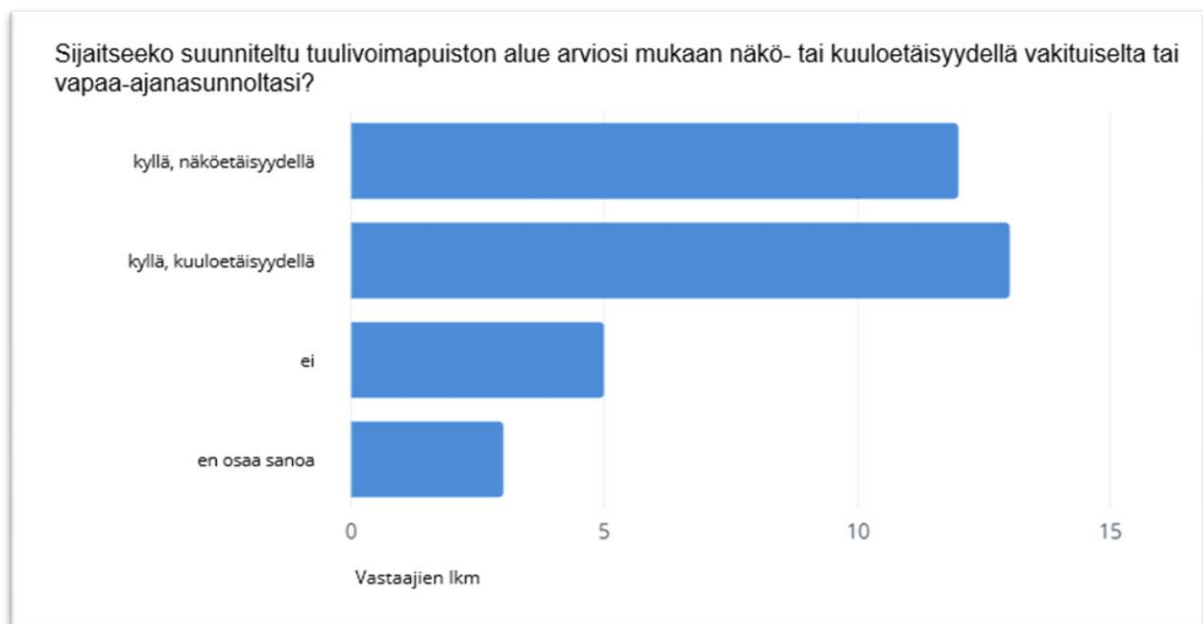
Kuva 6. Vastausten jakauma, mitkä ovat vastaajan mielestä tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta.

Vastaajilta pyydettiin arviota siitä, kuinka kaukana he asuvat (tai heidän loma-asuntonsa sijaitsee) suunnitellusta tuulivoimapuiston alueesta linnuntietä. Suurin osa vastaajista arvioi asuvansa vähintään 2 km tuulivoimapuiston alueesta. Kolmasosa (33 %) ilmoitti etäisyydeksi 1–2 km. Lisäksi valtaosa (76 %) vastaajista arvioi asuvansa kuulo- ja/tai näköetäisyydellä voimaloista. Kuviossa ovat mukana myös ne 11 vastaajaa, joka katsovat asuvansa sekä näkö- että kuuloetäisyydellä.

Vastanneista 30 % on tuulivoimapuistoalueen maanomistajia, lisäksi 44 % omistaa maata lähialueelta.



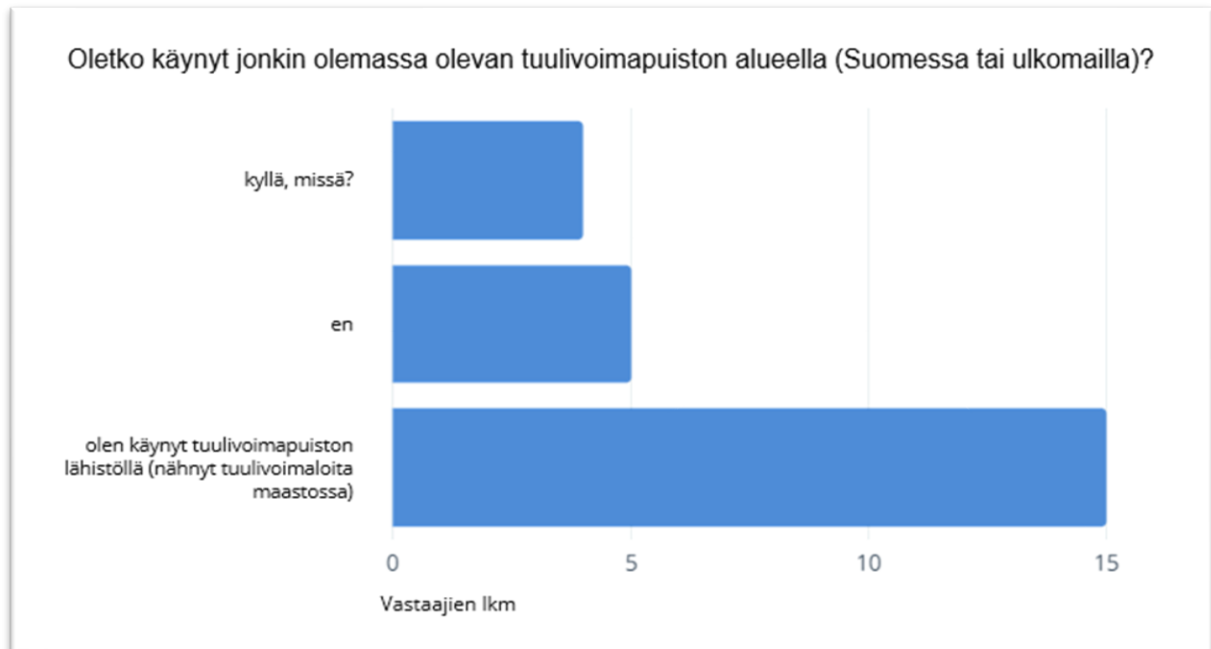
Kuva 7. Vastaajien asunnon tai vapaa-ajanasunnon etäisyys hankealueesta.



Kuva 8. Vastaajien arvio siitä, sijoittuuko hanke näkö- tai kuuloetäisyydelle heidän asuntonsaan tai vapaa-ajanasunnoltaan.

Vastaajia pyydettiin kertomaan kokemuksia tuulivoimasta kysymyksellä, ovatko he käyneet jonkin voimassa olevan tuulivoimapuiston alueella (Suomessa tai ulkomailla). Vastanneista 17 % on käynyt tuulivoimapuiston alueella, 63 % lähistöllä. Tuulivoimapuistojen alueisiin on tutustuttu erityisesti Etelä-, Keski- ja Pohjois-Pohjanmaan alueiden valmiissa puistoissa, minkä pohjalta voidaan arvioida, että vastaajat ovat tutustuneet Suolasalmenharjulle suunnitellun puiston kaltaisiin nykyisenlaisiin puistoihin ja voimaloihin. Tuulivoimapuistoihin tutustuneilta pyydettiin lisäksi ajatuksia, joita käynti herätti:

- Ääni ja melu (9 mainintaa) koettiin häiritsevänä. Yhtä (1) vastaajaa voimaloiden ääni ei häirinnyt.
- Maiseman muutos (13 mainintaa). Usea vastaaja koki voimaloiden rumentavan tai pilaavan maisemaa.
- Luonto- ja ympäristövaikutukset (4 mainintaa). Usea vastaaja koki, etteivät voimalat sovi luontoon.
- Yleisesti negatiivisia kokemuksia tai ahdistusta koki 14:sta vastanneesta lähes kaikki (93 %).
- Hyvänä ja ympäristöystävällisenä energiatuotantomuotona tuulivoiman koki neljä (4) vastaajaa.



Kuva 9. Vastaajien tuulivoimapuistokokemukset.

Vastaajat ovat lähtötietojen perusteella hankealueen ja lähialueiden vakituisia tai vapaa-ajan asukkaita ja tuntevat hankealuetta. Vastauksia saatiin melko vähän. Vastaajajoukon ei valitettavasti voida katsoa olevan sosiaalisten vaikutusten arvioinnin kannalta otantana kovin merkittävä. On myös huomioitava, että yleensä hankkeeseen kriittisesti suhtautuvat vastaavat muita herkemmin, eikä kyselyn tuloksia näin ollen voida suoraan yleistää lähialueen näkemykseksi hankkeesta.

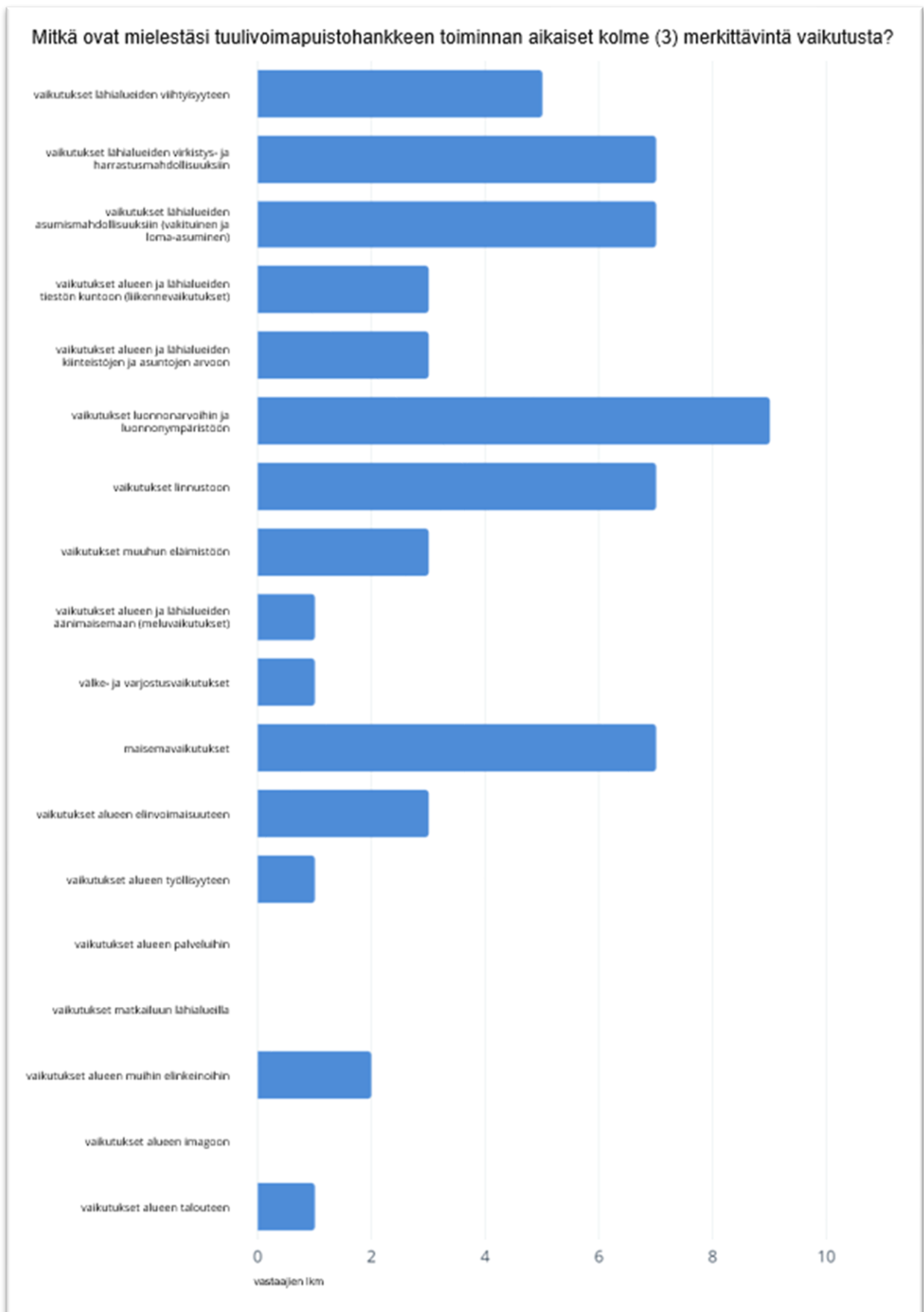
Taustatietojen loppuksi vastaajia pyydettiin vielä arvioimaan muutamia väitteitä. Näiden pohjalta vastaajat katsovat olevansa perehtyneitä tuulivoiman hyötyihin ja haittoihin. Lisäksi vastaajat pitävät keskimäärin ilmastonmuutosta vakavana ongelmana ja uusiutuvan energian tuotantoa tärkeänä Suomessa. Mielipiteet jakaantuvat kuitenkin paljon. Vastaajat suhtautuvat neutraalisti tai jokseenkin kielteisesti väitteeseen tuulivoiman ympäristöystävällisyydestä energiantuotannossa. Vastaajat eivät toivo lisää tuulivoimaloita Suomeen ja vielä vähemmän kotikuntaansa. Lisää tuulivoimaa Suomeen toivoo lisää 27 % vastaajista ja kotikuntaansa 13 %. Hankealueen maanomistajat suhtautuvat tuulivoimaan muiden vastaajien tavoin. Vastaajat epäilevät, että Suolasalmenharjun tuulivoimahanke voitaisiin toteuttaa onnistuneesti ja vastuullisesti, 67 % oli väitteestä täysin tai osittain eri mieltä.



Kuva 10. Vastaajien arvioita väitteistä tuulivoimatuotannosta.

Toiminnan aikaiset vaikutukset

Kyselyn vastaajilta pyydettiin näkemystä, mitkä ovat tuulivoimapuiston toiminnan aikaisista vaikutuksista merkittävimmät. Annetuista vaihtoehdoista pystyi valitsemaan enintään kolme. Vastaajat näkevät merkittävimpinä vaikutukset luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön (45 %), lähialueiden virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin (35 %), -asumismahdollisuuksiin (35 %), linnustoon (35 %) ja maisemaan (35 %). Myös vaikutukset viihtyisyyteen (25 %) koettiin merkittäväksi. Vastanneista yksikään ei ole nostanut vaikutuksia alueen palveluihin, matkailuun tai imagoon merkittävimiksi vaikutuksiksi.

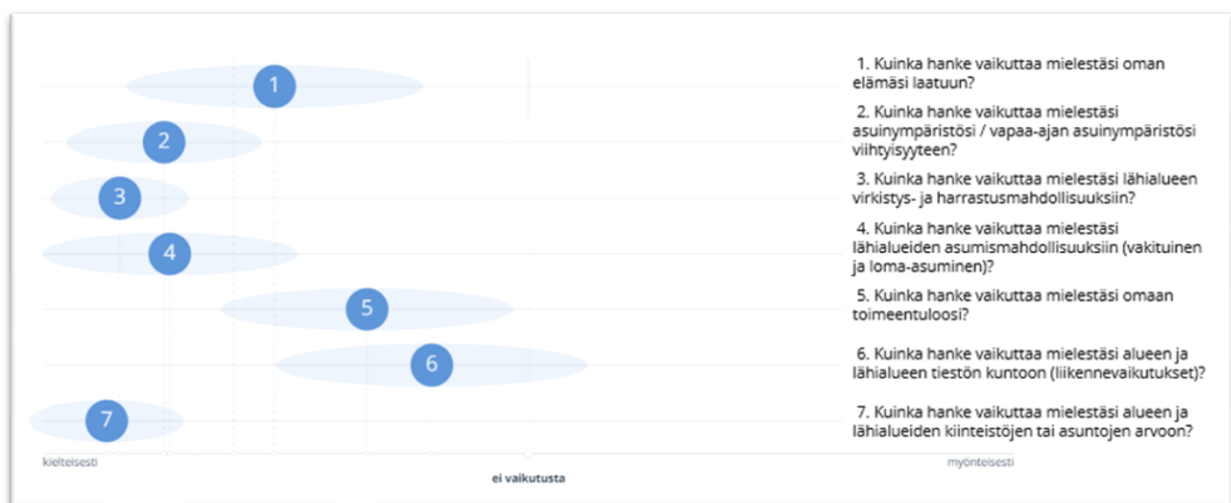


Kuva 11. Vastaajien näkemys tuulipuistohankkeen toiminnan aikaisista vaikutuksista.

Asuminen

Kyselyn vastaajilta pyydettiin arvioita tuulivoimapuiston vaikutuksista yleisesti. Vastaajat arvioivat vaikutukset hyvin negatiivisiksi. Erittäin tai melko kielteiseksi arvioitiin vaikutukset asumismahdollisuuksiin (81 %), kiinteistöjen arvoon (90 %), virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin (95 %) sekä asuinympäristön viihtyisyyteen (80 %). Myös vaikutukset oman elämän laatuun nähtiin kielteisinä (73 %). Vastaajista 28 % arvioi, ettei hanke vaikuta omaan toimeentuloon. Yli puolet (61 %) arvioi vaikutukset kielteisiksi. Arviot liikennevaikutuksista jakaantuvat melko tasaisesti. Kielteisesti suhtautuvia on puolet vastanneista ja neljännes koki, että hankkeella ei ole vaikutusta liikenteeseen. Etäämmällä (yli 10 km) hankealueesta asuvat näkevät liikennevaikutukset keskimäärin myönteisemmin samoin kuin ne vastaajat, jotka eivät arvioi asuvansa näkö- tai kuuloetäisyydellä tuulivoimaloista. Myös myönteisiä vaikutuksia odottavia on jokaisen väittämän osalta.

Asukkaita huolettavat erityisesti vaikutukset luontoarvoihin ja luonnonympäristöön mm. puun kaadon ja luontoalueiden vähenemisen vuoksi, maisemaan ja äänimaisemaan. Suolasalmenharjun aluetta pidetään huonona tuulivoimalle sen merkittävänä koettujen maisemavaikutusten vuoksi. Myös huoli äänimaiseman muuttumisesta ja mahdollisista terveyshaitoista lähialueen asukkailla nousi esiin useassa vastauksessa. Moni koki tuulivoimapuiston myös heikentävän alueen vetovoimaa ja vaikuttavan negatiivisesti alueen asumismahdollisuuksiin mm. heikentäen maan- ja asuntojen arvoa. Tähän vaikuttavat myös muut lähialueen suunnitellut tuulivoimapuistot.



Kuva 12. Vastaajien näkemys tuulipuistohankkeen vaikutuksista.

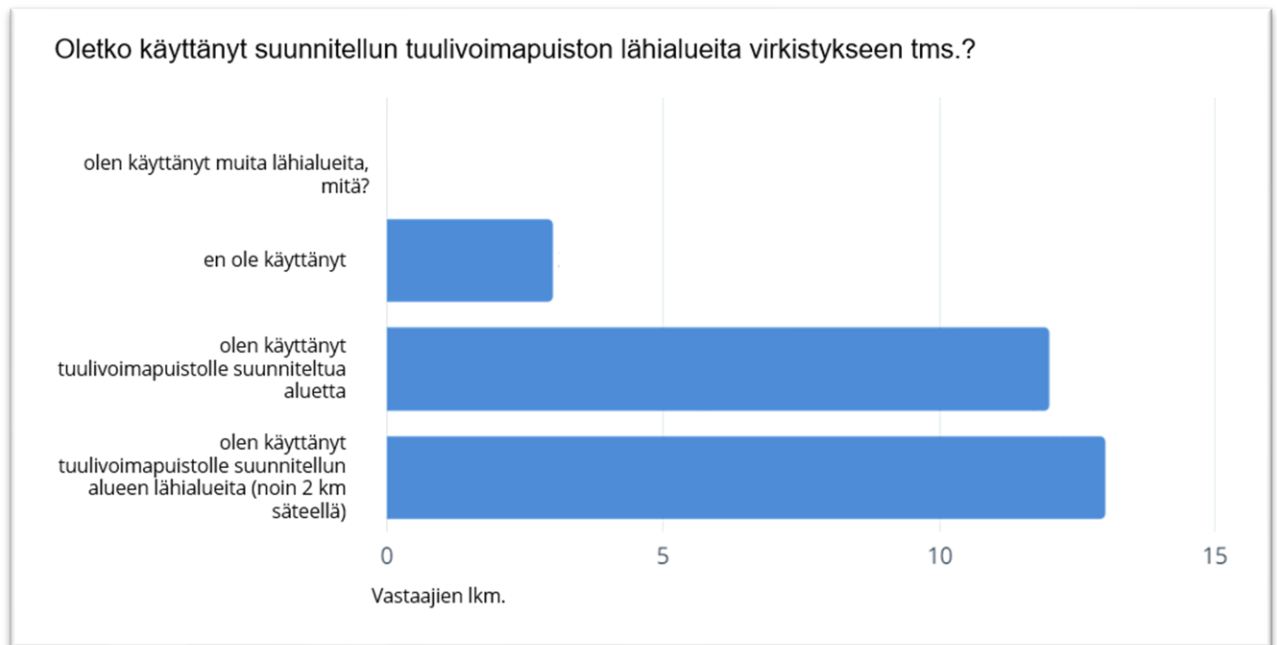
Virkistyskäyttö

Virkistyskäytön näkökulmasta muutoksia voi tulla alueen saavutettavuuteen, alueen maisemaan sekä virkistyskokemukseen. Tuulipuiston toiminnan aikana alueen virkistyskäyttöön voi olla sekä kielteisiä että myönteisiä vaikutuksia. Tuulivoimatuotanto muuttaa alueiden virkistyskäyttöolosuhteita nykyisestä talousmetsästä energiantuotantoalueeksi erityisesti voimaloiden ja muiden rakenteiden lähistöllä. Tuulivoimaloiden jatkuvaluonteinen ääni voi heikentää alueen virkistyskäyttöarvoa, koska alue on nykyisellään pääosin talousmetsää, äänimaailma on suurimman osan ajasta luonnonympäristöä. Tuulivoimaloiden välittömään läheisyyteen melua tulee jonkin verran aina, mikä voi vaikuttaa virkistyskäyttöön ja -kokemukseen. Tuulivoimapuistojen toiminnan aikana alueilla voi kuitenkin edelleen ulkoilla, marjastaa, sienestää ja metsästää voimalarakenteet huomioiden.

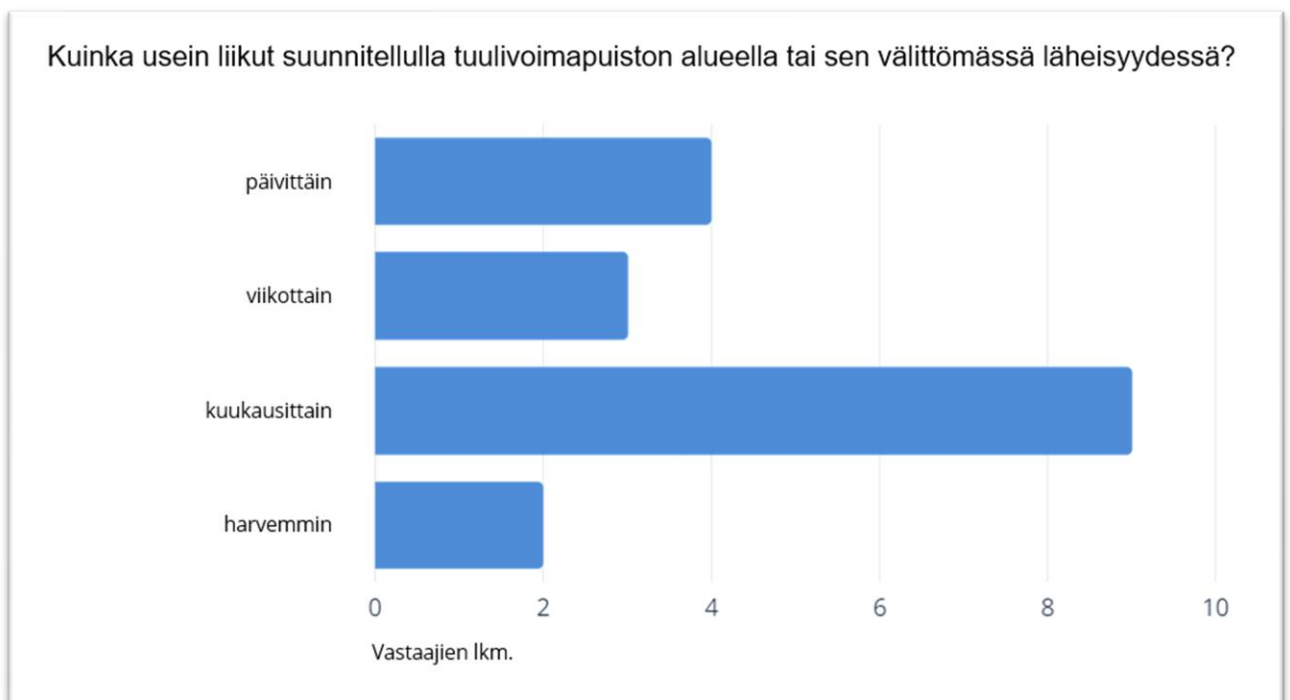
Kyselyyn vastanneista 55 % kertoo käyttäneensä tuulivoimapuistolle suunniteltua aluetta ja 54 % lähialueita noin 2 kilometrin säteellä virkistykseen, kun vastaajilta kysyttiin, ovatko he käyttäneet

suunnitellun tuulivoimapuiston lähialueita virkistykseen tai muuhun vastaavaan. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman. Vastanneista 14 % ei ole käyttänyt alueita.

Aluetta käyttäviltä vastaajilta kysyttiin myös arviota, kuinka usein he liikkuvat alueella. Vastanneista 22 % kertoo liikkuvansa päivittäin, 17 % viikottain ja 50 % kuukausittain. 11 % vastaajista liikkuu alueella harvemmin.



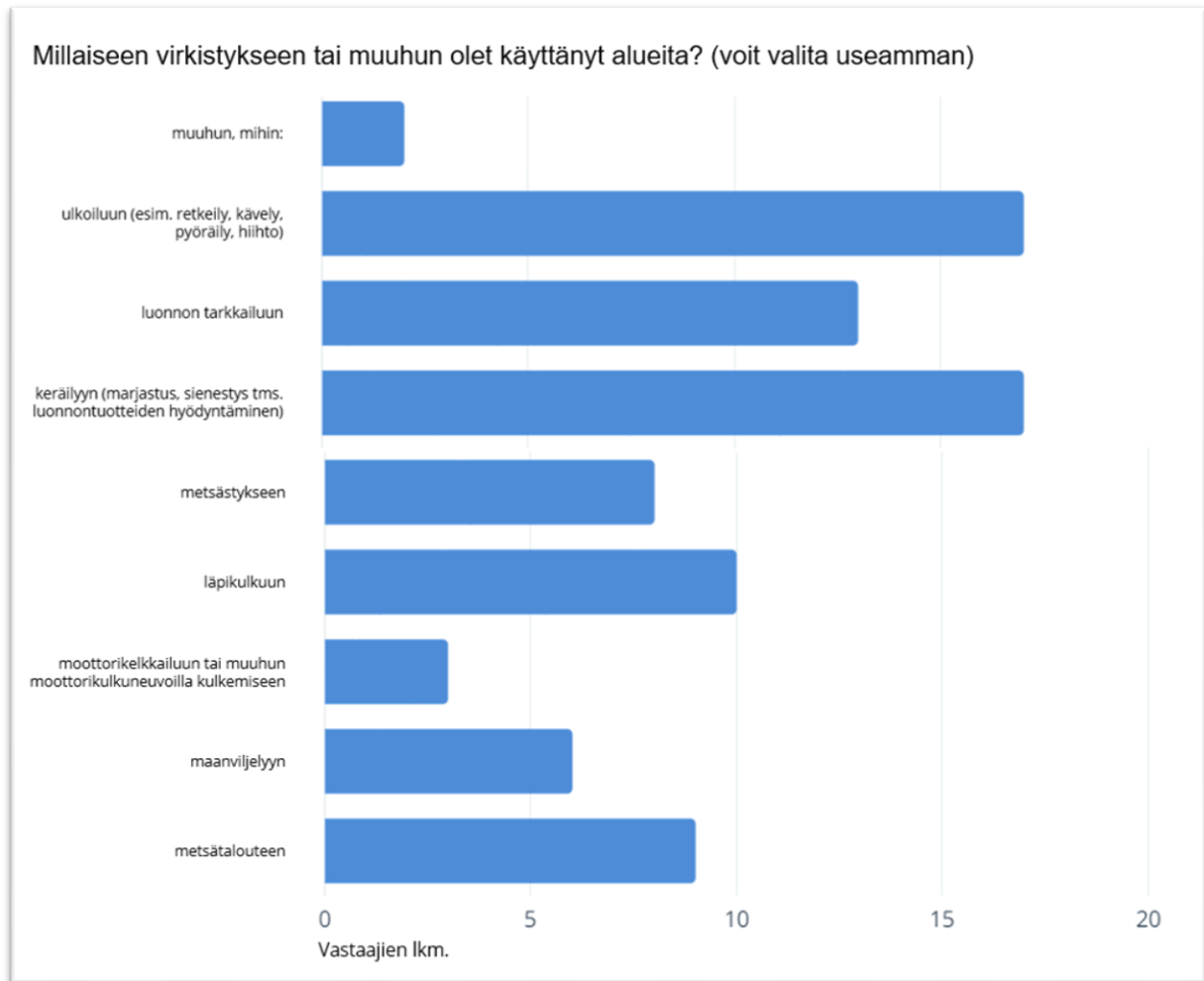
Kuva 13. Kyselyn vastausten jakauma tuulivoimapuiston lähialueiden virkistyskäytöstä.



Kuva 14. Kyselyn vastausten jakauma tuulivoimapuiston lähialueiden virkistyskäytön taajuudesta.

Niiltä vastanneilta, jotka kertovat käyttäneensä joko hankealuetta tai sen lähialueita, kysyttiin millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman. Suurin osa vastanneista on käyttänyt alueita ulkoiluun (90 %) ja keräilyyn (90 %). Lisäksi alueella tarkkaillaan luontoa (68 %) ja aluetta käytetään läpikulkuun (53 %). Alueella harjoitetaan myös metsätaloutta (47 %) ja metsästystä (42 %). Nämä merkittävimmät käyttömuodot ovat mahdollisia tuulivoimaloiden toteuttamisen jälkeenkin. Vaikka hanke ei merkittävästi heikennäkään virkistyskäyttöön sopivan alueen määrää, vaikutus luonnonrauhan kokemukseen voi olla merkittävä.

Kyselyn vastaajilta pyydettiin arvioita tuulivoimapuiston vaikutuksista yleisesti. Vastaajat arvioivat vaikutukset hyvin negatiivisiksi. Virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin vastaajat arvioivat vaikutukset erittäin tai melko kielteiseksi, myönteisesti asiaan suhtautuvia ei ollut lainkaan.



Kuva 15. Kyselyn vastausten jakauma tuulivoimapuiston lähialueiden virkistyskäytöstä.

Vaikutukset elinkeinoihin, taloudelliset vaikutukset

Kyselyyn vastanneilta pyydettiin arviota työllisyys- ja taloudellisista vaikutuksista. Vastaajat näkevät hankkeen vaikutukset alueen matkailuun ja imagoon kielteisimpinä. Myös vaikutus alueen elinvoimaisuuteen (47 %) nähtiin melko kielteisenä. Talousvaikutukset arvioitiin myönteisimmiksi, vaikkakin yleisin vastaus jokaisessa väitteessä on kielteinen tai neutraali. Etäämmällä hankealueesta (yli 10 km) asuvat vastaajat näkevät talous- ja työllisyysvaikutukset muita positiivisemmin samoin kuin

ne vastaajat, jotka eivät arvioi asuvansa näkö- tai kuuloetäisyydellä tuulivoimaloista. Vähiten vaikutuksia odotetaan palveluihin ja työllisyyteen. Väitteessä 58 % vastanneista on valinnut vaihtoehdon "ei vaikutusta" palveluihin ja 50 % "ei vaikutusta" työllisyyteen.

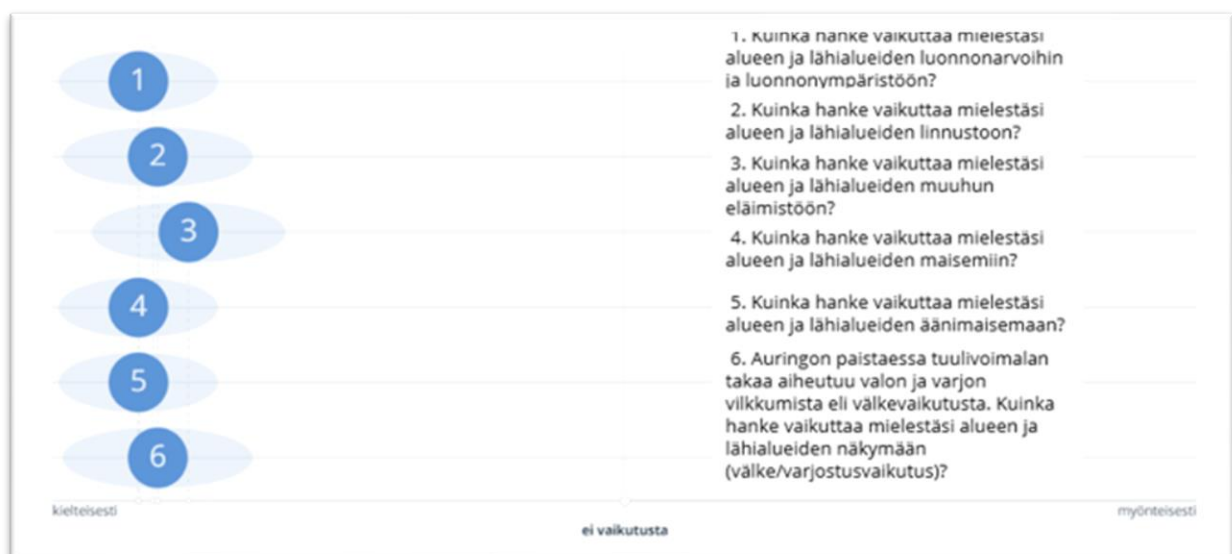


Kuva 16. Vastaajien näkemys tuulipuistohankkeen työllisyys- ja taloudellisista vaikutuksista.

Muut vaikutukset

Sosiaalisiin vaikutuksiin liittyvät myös luontovaikutukset sekä jo aiemmin käsitellyt maisemavaikutukset, joita on käsitelty tarkemmin kappaleissa X ja X.

Myös kyselyn vastaajilta pyydettiin arviota ympäristövaikutuksista, jotka nähtiin keskimäärin hyvin kielteisinä. Erityisen kielteinä koettiin vaikutukset luontoarvoihin ja luonnonympäristöön, maisemaan ja äänimaisemaan. Myönteisiä ympäristövaikutuksia ei kokenut hankkeesta koituvan kukaan vastaajista, ja niitä, jotka eivät odota vaikutuksia oli alle 5.



Kuva 17. Vastaajien näkemys tuulipuistohankkeen ympäristövaikutuksista.

Vastaajia pyydettiin lisäksi kirjaamaan mahdolliset muut vaikutukset, joita he arvelevat tuulivoimapuistolla olevan, ja joita tulisi arvioida. Vastauksista nousee esille:

- Ympäristö- luonto- ja linnustovaikutukset
- Vaikutukset vesistöön
- Rakentamisen (mm. johtokäytävät) vaikutukset
- Vaikutukset asukkaisiin, mm. terveysvaikutukset ja riittävät suojaetäisyydet
- Vaikutukset maanomistajien maaomaisuuden arvoon ja maaomaisuuden hyödyntämiseen

Vaikutusten merkittävyyden arviointi ja vaihtoehtojen vertailu

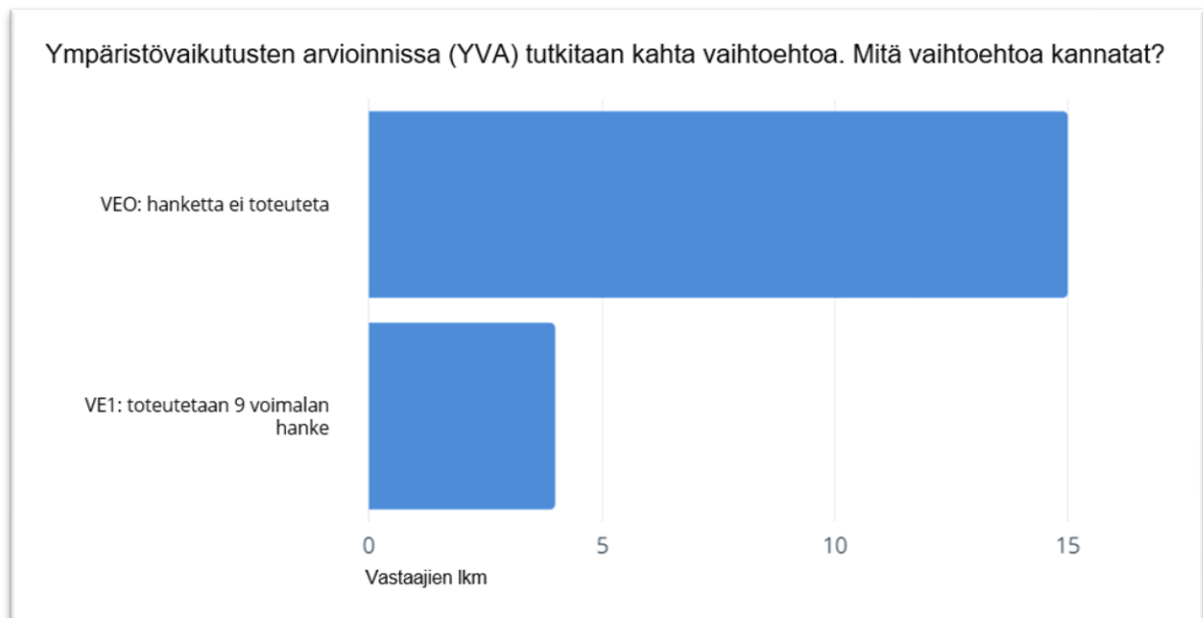
Vastaajia pyydettiin kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista vaihtoehtoista he kannattavat. Vastanneista 79 % (n=30) pitää kannatettavimpana vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta). Kyselyyn vastanneista hankealueen maanomistajista vaihtoehtoa 0 kannattaa 40 % (n=7).

Loput vastaajista näkevät tuulivoimaloiden toteuttamisen kannatettavana, eli 21 % kannattaa vaihtoehtoa 1 (toteutetaan 9 voimalan hanke). Yksi niistä vastaajista (n=5), jotka eivät arvioi asuvansa näkö- tai kuuloetäisyydellä tuulivoimaloista, kannattaa vaihtoehtoa VE1.

Niistä vastanneista, jotka kertoivat olevansa Alajärven vakituksia asukkaita (n=13), 7 kannattaa vaihtoehtoa 0 ja yksi vaihtoehto VE1. Kyselyyn vastanneista Alajärven vapaa-ajan asukkaista (n=8) 4 kannattaa vaihtoehtoa 0 ja 1 vaihtoehtoa VE1.

Vastaajat pystyivät myös vapaasti kommentoimaan vaihtoehtoja. Seuraavia näkökohtia nousi esille:

- Hanketta ei pidä toteuttaa.
- Hanke aiheuttaa suurta vahinkoa ihmisille, elinkeinoille, luonnolle ja ympäristölle.
- Ei ole kokonaisuutena järkevä hanke.
- Tuulipuistoa ei saa rakentaa, koska se vaikuttaa kielteisesti pysyvään asutukseen ja maatalouselinkeinon, viljelymahdollisuuksiin.
- Muu sijaintiehdotus
- Tämän kaavan vaikutusalueella on tuulivoimaloita sekä Perhossa että Möksyssä.

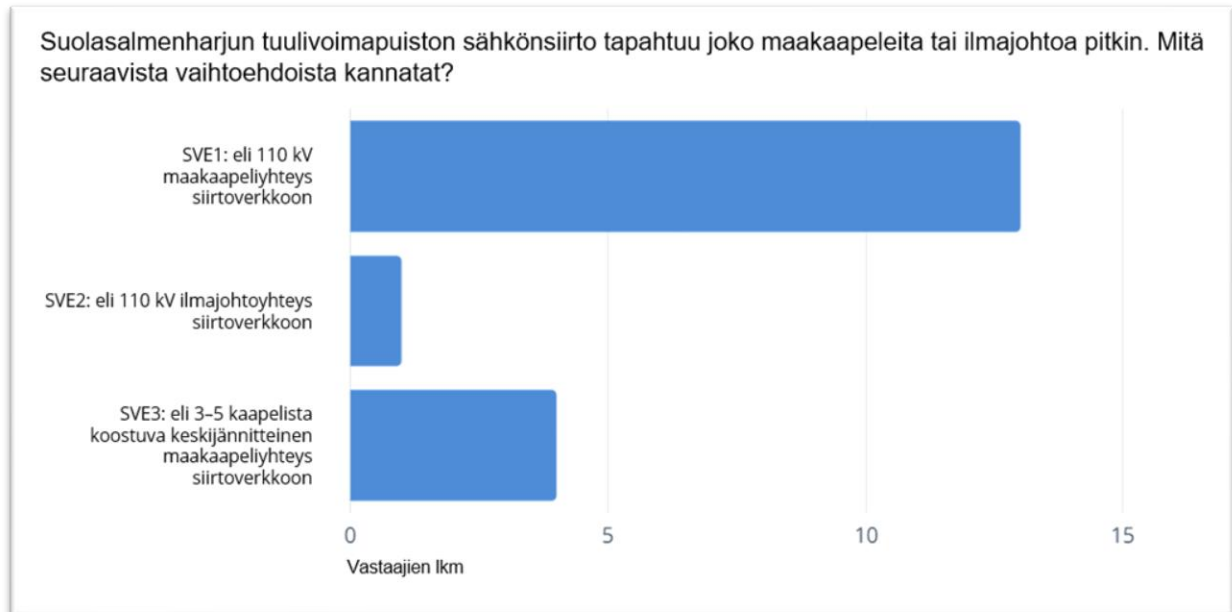


Kuva 18. Vastaajien kannattama hankevaihtoehto.

Niitä vastaajia, jotka kannattavat vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta), pyydettiin kertomaan, millaiset energiantuotantomuodot he näkevät kannatettavina. Vastaajien mukaan kannatettavia ovat:

- Ydinvoima (8 mainintaa)
- Aurinkoenergia (5 mainintaa)
- Vesivoima (4 mainintaa)
- Tuulivoima (3 mainintaa, tuulivoimaa kannatettiin, jos paikka on soveltuva)
- Yksittäisiä mainintoja mm. synteettinen metaani, fuusioreaktori, vetyvoima

Lisäksi vastaajia pyydettiin kertomaan mitä vaihtoehtoa he kannattavat Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston sähkönsiirtoon liittyen. Eniten kannatusta (72 %) sai vaihtoehto SVE 1 eli 110 kV maakaapeliyhteys siirtoverkkoon.



Kuva 19. Vastaajien kannattama tuulivoimapuiston sähkönsiirto vaihtoehto.

Vastaajat kommentoivat sähköverkkoon liittymistä seuraavasti:

- Hyvissä ajoin tiedoksi maanomistajille, kenen maalla ja mitä ollaan tekemässä.
- Maakaapeli ei ole niin häiritsevää/Suosisin maakaapelia
- Sähkönsiirto pitää tapahtua Alajärven suuntaan maakaapelilla, ei ilmajohtoilla.
- Johdot pilaavat maiseman ja aiheuttavat merkittävää melua
- Sähköjohtimien korkeus matalimmassa kohdassa pellon pinnasta tulee olla 13 metriä. Pelloilla saa käyttää ainoastaan itsekantavia heruksettomia tolppia. Pelloilla tolppien jänneväli tulee venyttää mahdollisimman pitkäksi ja tilanteen salliessa sijoittaa tolpat pellon reunojen ulkopuolelle.

Lisäksi vastaajat avoimessa palautteessa hankkeeseen liittyen nousi esille seuraavaa:

- Tuulivoimapuisto on kestävämpiä rakentaa luonnonsuojelualueelle.
- Tuulivoimahankkeen toteutuessa vapaa-ajan asunnon arvo romahtaa, kun tuulivoimalat tulevat aivan viereen.
- Tuulivoimapuisto häiritsee pysyvää asutusta.
- Tuulivoima ei ole ratkaisu energian tuottamiseen.
- Nykyisen Suomen lain mukaan tuulivoimapuistohanketta Suolasalmeen ei voi toteuttaa.
- Sähkölinjojen rakentamisesta tulee maksaa todelliset oikeudenmukaiset korvaukset maanomistajille samaan tapaan kuin maitaan tuulivoimayhtiölle vuokraneille maanomistajille.
- Hanketta on viety eteenpäin ilman kunnon tiedottamista.

Vaikka kyselyn vastaajat näkevät ilmastonmuutoksen vakavana ongelmana ja uusiutuvan energian tuotannon Suomessa kohtalaisen tärkeänä, tuulivoimaa ei pidetä hyvänä tapana vastata tähän tarpeeseen. Tuulivoimaloita ei haluta omalle lähialueelle. Usea vastanneista katsoo, että heidän elinympäristönsä muokkaaminen ei ole tarpeen yleisen energiantuotantotarpeen näkökulmasta, vaan energiaa tulisi tuottaa muilla tavoin tai tuulivoima sijoittaa muualle, erityisesti sinne, missä energiaa kulutetaan. Oman asuin- ja virkistysympäristön muutoksia ei haluta muualle menevien hyötyjen tuottamiseksi.