

Pyhäjoen ja Merijärven Hauksuonnevan tuulivoimahanke

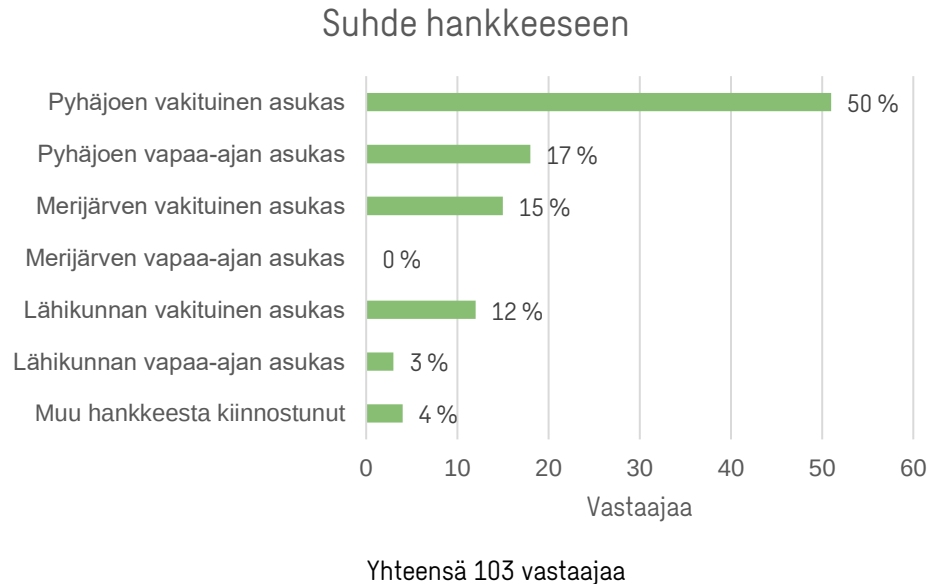
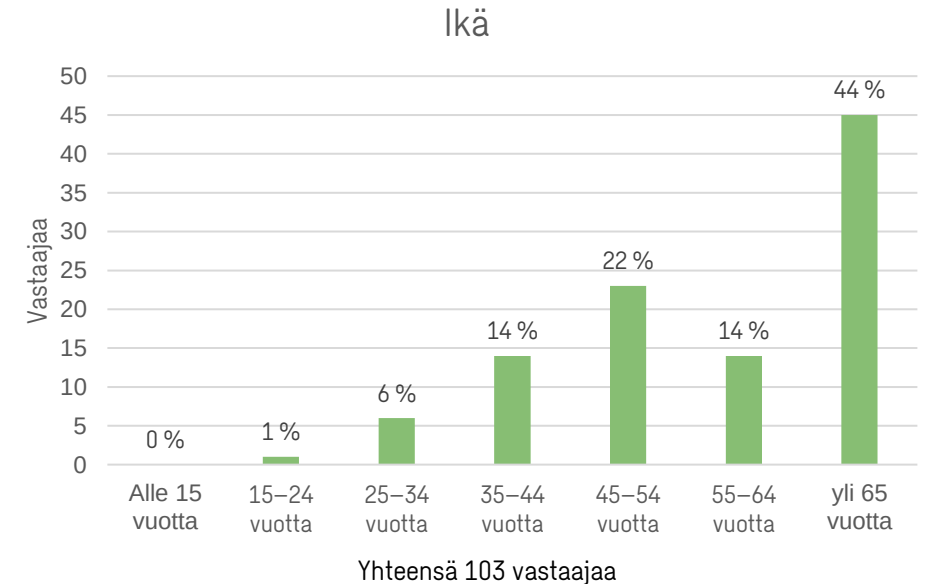
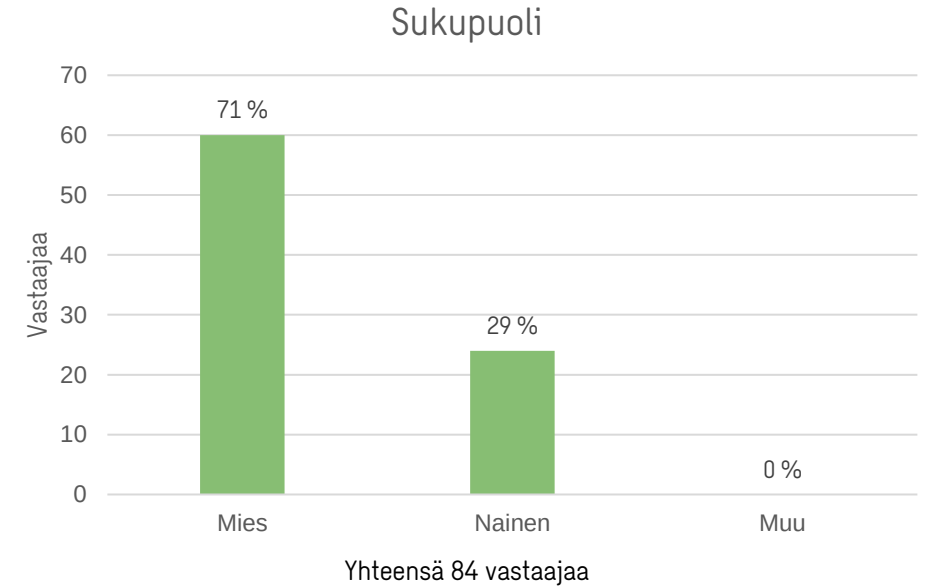
Kyselyn tulosten koonti 2.6.2025

Taustaa

- Wpd Suomi Oy suunnittelee Pohjois-Pohjanmaalle, Pyhäjoen ja Merijärven kuntien rajalle Hauksuonnevan tuuli- ja aurinkovoimahanketta. Hankealue sijaitsee noin kahdeksan km Pyhäjoen taajamasta kaakkoon, noin seitsemän kilometriä Merijärven taajamasta pohjoiseen ja noin 17 kilometriä Oulaisten taajamasta luoteeseen. Hankealueen pinta-ala on noin 5 200 hehtaaria ja alueelle sijoittuisi tuuli- ja aurinkovoimaloita, yhdysteitä ja maakaapelointi voimaloiden välillä, sekä yksi tai kaksi sähköasemaa ja ilmajohto alueelta valtakunnalliseen sähköverkkoon. Hankealueelta on tehty tuuli- ja aurinkovoimahankkeen toteuttamista varten tarvittavat maanvuokrasopimukset.
- Hankkeen toteuttamisesta on käynnissä ympäristövaikutusten arviointi menettely, jonka yhteydessä toteutettiin kysely. Kysely toteutettiin sähköisesti maptionnaire-palvelussa. Kyselystä lähetettiin tiedotus hankealueen maanomistajille ja lähialueen (5 km voimaloista) asuttujen kiinteistöjen omistajille. Lähialueen kiinteistönomistajien tiedot saatiin kunnalta ja hankealueen maanomistajat hanketoimijalta. Tiedote postitettiin hanketoimijan toimesta. Tiedotteessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä, eikä vastaajien tunnistaminen tai muunlainen yksilöinti ollut mahdollista. Tiedotteessa oli lisäksi ohjeet paperisen kyselyn tilaamiseen tai puhelinhaastattelun järjestelyyn, mikäli vastaaja ei pystynyt tai halunnut vastata kyselyyn verkossa.
- Verkkokyselyn avasi yhteensä 241 henkilöä, joista 142 hyväksyi tietosuojaselosteen ja siirtyi varsinaiseen kyselyyn. Näistä 103 aloitti kysymyksiin vastaamisen ja 50 vastaajaa täytti kyselyn loppuun asti. Kyselyssä ei ollut pakollisia kysymyksiä, vaan jokaiseen kysymykseen sai halutessaan jättää vastaamatta. Tämän takia vastaajien määrät vaihtelevat kysymyksittäin. Tarkat vastaajamäärät on esitetty kysymyskohtaisesti.
- Sähköisen kyselyn lisäksi saatiin kaksi (2) yhteydenottoa, joissa pyydettiin vaihtoehtoisia tapaa vastata kyselyyn. Yhden kanssa pidettiin puhelinhaastattelu, jonka lisäksi he toimittivat sähköpostitse vapaamuotoisen mielipiteen. Nämä näkemykset on liitetty osaksi kyselyn tuloksia. Toiselle toimitettiin paperinen kysely maksettuine palautuskuorineen. Paperista kyselyä ei toimitettu takaisin neljän (4) viikon sisällä lähettämisestä.
- Vastaukset on käsitelty luottamuksellisesti (YVA-konsultti ja hankevastaava). Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa. Vastaukset on koottu yhteenvetoon tähän raporttiin, minkä lisäksi tuloksia hyödynnetään YVA-menettelyssä. Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.

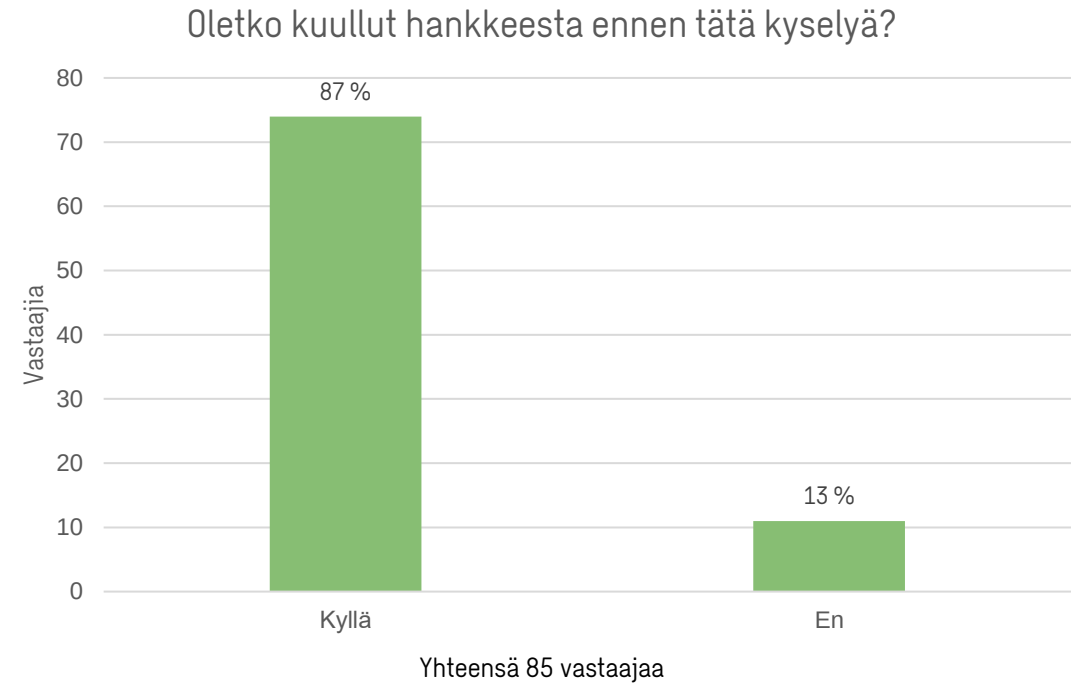
Taustatiedot

- Vastaajien joukosta korostuu selvästi Pyhäjoen alueella asuvat, ikäihmiset ja miehet.
- Vastaajista valtaosa (71 %) oli miehiä ja loput naisia (29 %).
- Vastaajista lähes puolet (44 %) oli yli 65 vuotiaita. Loput jakaantuivat lähinnä 35–64-vuotiaiden vastaajien kesken. Tätä nuorempia vastaajia oli vain muutamia (7 %).
- Puolet vastaajista oli Pyhäjoen vakituksia asukkaita. Yleisesti ottaen kaksikolmasosaa (67 %) vastaajista oli Pyhäjoen puolelta ja loput olivat joko Merijärveltä tai muista lähikunnista, lähinnä Oulaisista tai Raahesta. Vastaajat olivat pääosin alueen vakituksia asukkaita (77 %) ja vähäisemmissä määrin mökkiläisiä (20 %).
- Muita hankkeesta kiinnostuneita oli neljä. He olivat maanomistajia tai metsästäjiä.



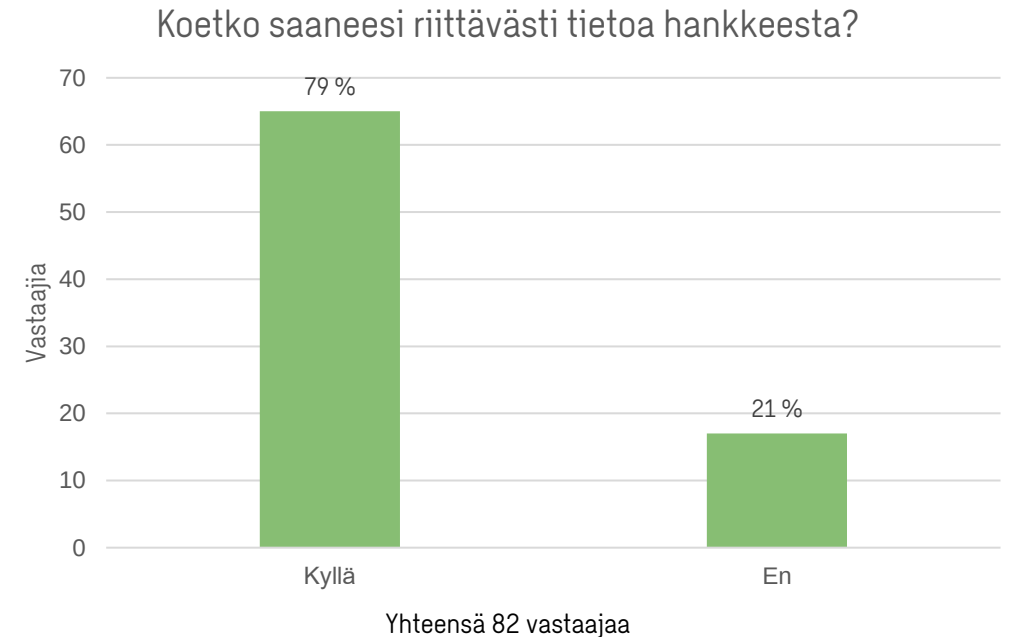
Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Hauksuonnevan tuulivoimapuistohankkeesta ennen kyselyä. Suurin osa (87 %) oli kuullut hankkeesta jo aikaisemmin.
- Vastaajat saivat lisäksi kertoa mistä ovat kuulleet hankkeesta. Tyypillisimmin asiasta oli kuultu maanomistajan roolin kautta, mutta moni oli kuullut myös muilta kyläläisiltä, alueen yhdistyksiltä tai hankkeen tiedotustilaisuuksista tai lehdestä:
 - Maanomistajan roolissa kuulleet (21 mainintaa)
 - Kyläläisiltä tai yhdistyksiltä (11 mainintaa)
 - Tiedotustilaisuuksista (8 mainintaa)
 - Lehdestä (7 mainintaa)
 - Kunnan tiedotuksesta (6 mainintaa)
 - WPD ottanut yhteyttä (4 mainintaa)
 - Postitse tullut tietoa (3 mainintaa)



Taustatiedot

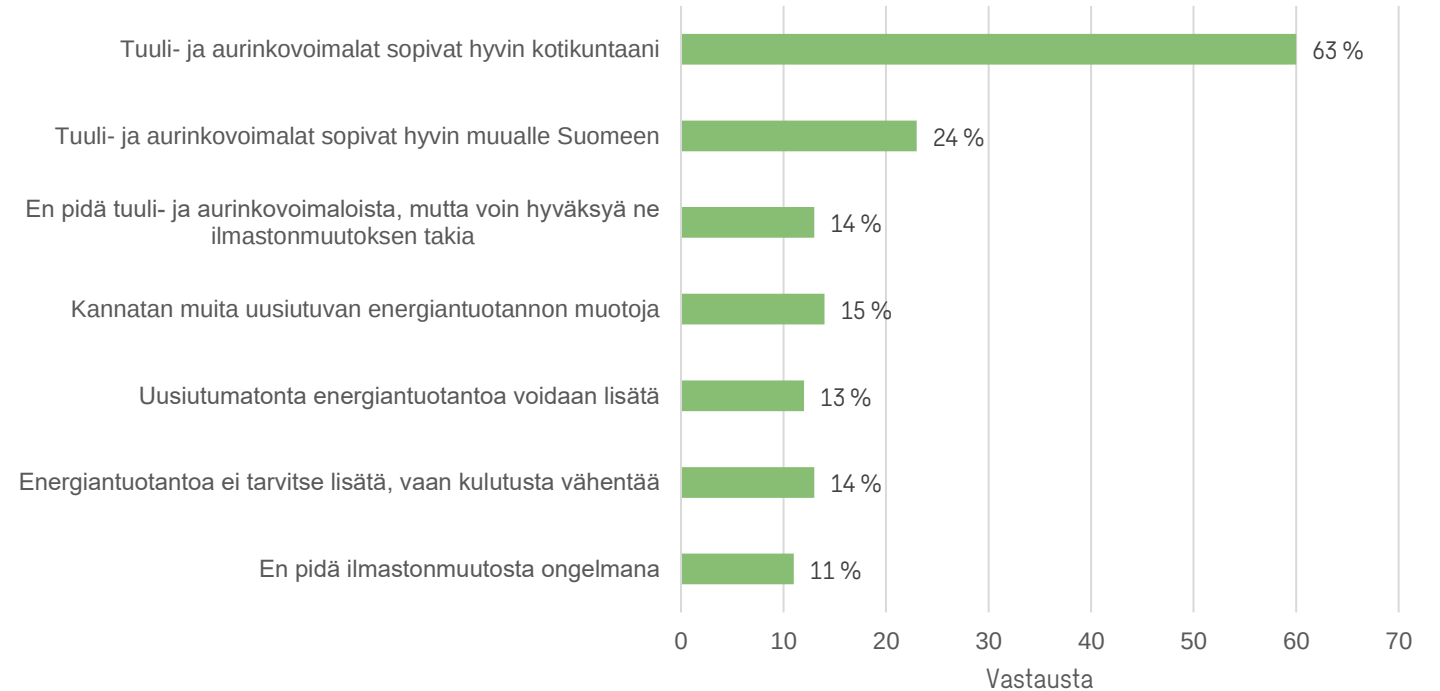
- Vastaajilta kysyttiin lisäksi, ovatko he saaneet mielestään riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta.
- Valtaosa vastanneista (79 %) katsoo, että tietoa oli saatu riittävästi.
- Tiedonsaannin puutteelliseksi kokevat toivoivat lisää tietoa muun muassa:
 - Puolueetonta tutkimustietoa ympäristövaikutuksista ja miten haittavaikutukset huomioidaan/korvataan
 - Kuinka hanketoimijan vastuunkanto purkuvaiheesta tullaan varmentamaan?
 - Vaikutuksista riistan liikkeisiin ja menetettyjen metsästysmaiden kompensoinnista
 - Vesiensuojelun toteutuksesta
 - Mikromuovin leviämisestä
 - Vaikutuksista sähköliherkille
 - Hankkeen aikataulusta ja etenemisestä
 - Kuinka hanketta voi vastustaa mahdollisimman tehokkaasti
 - Yleisesti ottaen parempaa viestintää ja vaikutusten arviointeja myös paperisina



Taustatiedot

- Vastaajien suhdetta ilmastonmuutokseen ja hankkeeseen kartoitettiin pyytämällä vastaajia kuvaamaan omaa suhdettaan energiamurrokseen.
 - Kysymykseen sai merkitä useamman vastauksen, prosenttiluvut kuvaavat osuutta kaikista vastaajista (96 kpl)
- Valtaosa vastaajista (64 %) koki, että tuuli- ja aurinkovoimalat sopivat hyvin heidän kuntaansa.
- Muilta osin vastaukset jakaantuivat kohtalaisen tasan.

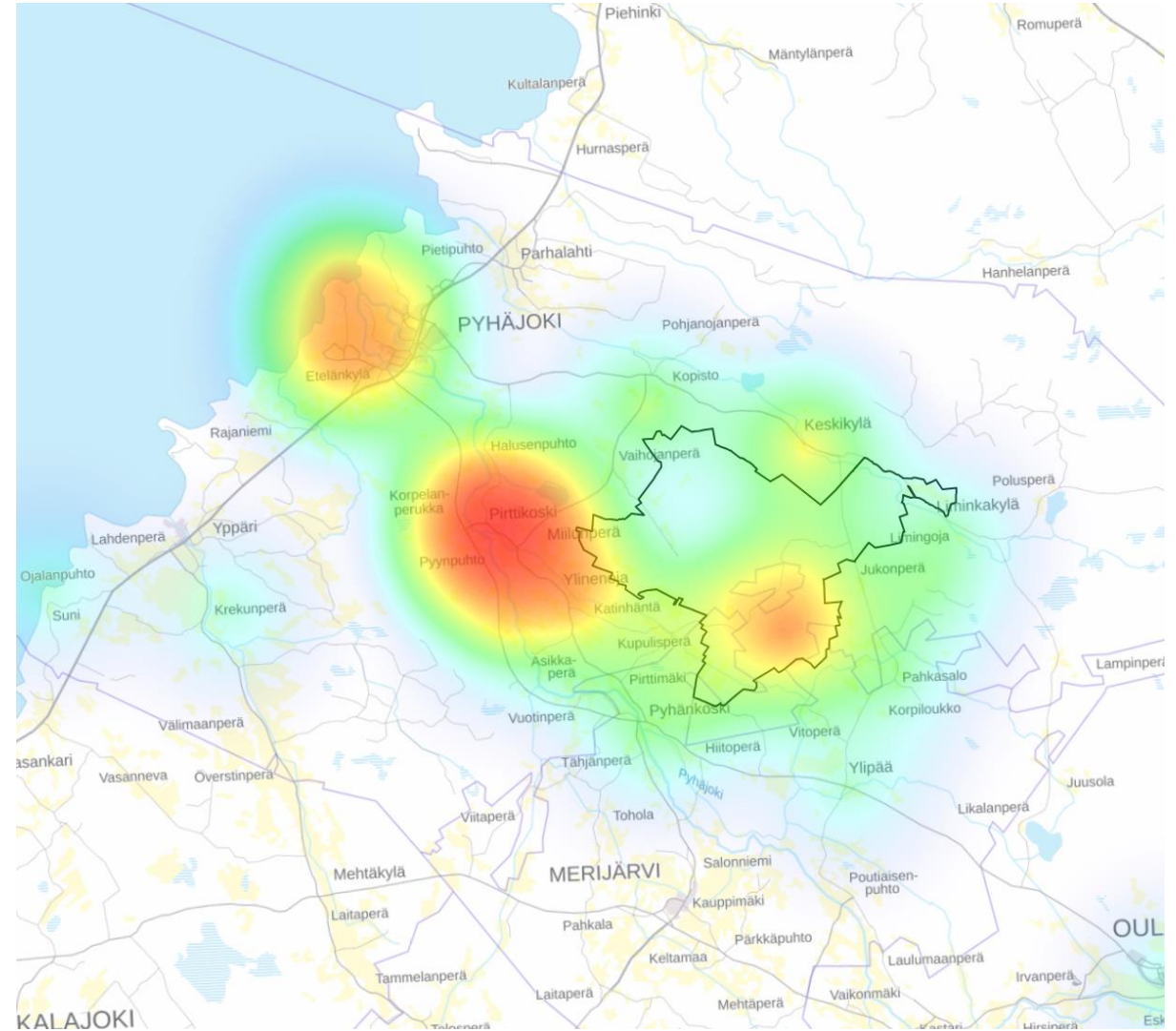
Mikä tai mitkä seuraavista väittämistä kuvaavat parhaiten suhtautumistasi energiamurrokseen?



Yhteensä 96 vastaajaa

Asuminen ja maanomistus

- Vastaajia pyydettiin merkitsemään heidän vakituisen tai vapaa-ajan asunto kartalle. Merkintöjä saatiin 46 kappaletta.
 - Yksityisyyden suojaamiseksi asunomerkinnät on osoitettu viereisellä kartalla lämpökarttana, jonka avulla on nähtävissä miltä alueilta vastauksia on jätetty, ei niinkään yksittäisiä vastauksia.
- Vastaukset ovat keskittyneet erityisesti Pirttikosken kylän ympäristöön ja Pyhäjoen varrelle, Pyhäjoen keskustaajaman, sekä hankealueen eteläosiin. Vastauksia on myös muista kylistä.
- Kuusi asunomerkintää on jätetty hankealueen sisäpuolelle. Merkinnät ovat vapaa-ajan asuntoja tai tyhjiä merkintöjä.

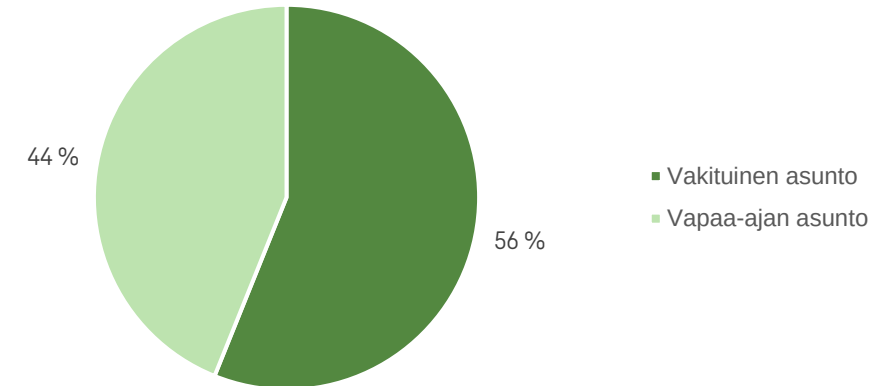


Vastaajien merkitsemistä asutussijainneista tuotettu lämpökartta. Hankealue rajattu tummalla.
Taustakartta © MML 2025

Asuminen ja maanomistus

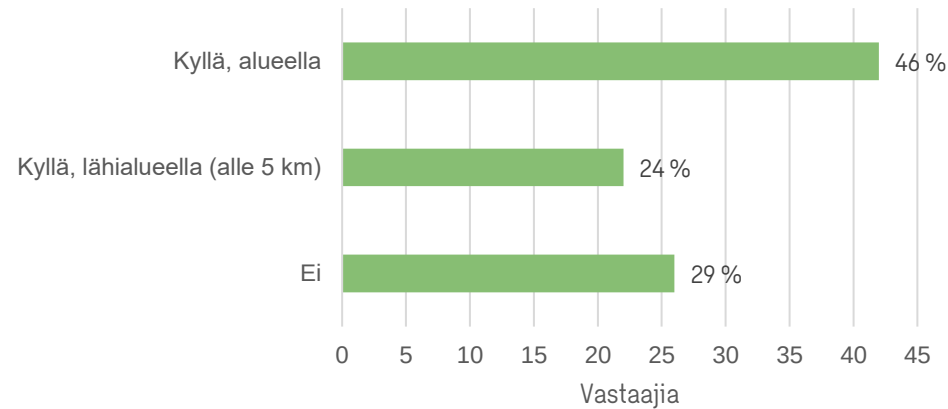
- Asunomerkinnät jakaantuivat noin puoliksi vakituisten (56 %) ja vapaa-ajan asuntojen (44 %) kesken.
- Noin puolella vastaajista (46 %) oli asuinkiinteistönsä ohella maanomistusta hankealueella. Tämä sopii hyvin yhteen sen kanssa, että merkittävä osa kyselyn vastaajista kertoi kuulleensa hankkeesta jo maanomistajan roolissa.

Asunomerkintöjen jakaantuminen



Yhteensä 41 vastaajaa

Onko teillä muuta maanomistusta alueella tai sen läheisyydessä?

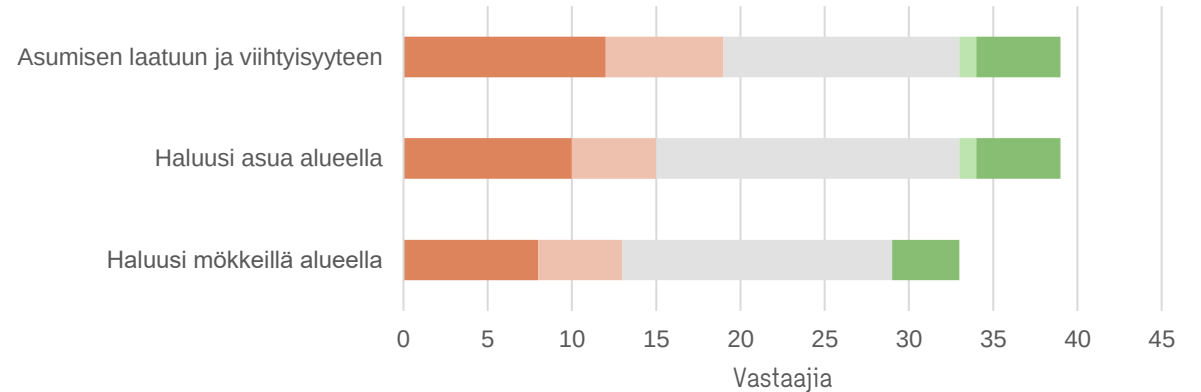


Yhteensä 91 vastaajaa

Asumisviihtyisyys ja maisemakokemus

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan kuinka he uskovat hankkeen vaikuttavan alueen asumisviihtyisyyteen ja heidän haluunsa asua alueella. Vaikutukset arvioitiin pitkälti neutraaleiksi tai kielteisiksi, mutta osa odotti hankkeelta myös myönteisiä vaikutuksia asumiseen.
- Asumisviihtyvyyteen odotettiin hieman kielteisempiä vaikutuksia (49 % kielteisiä vastauksia) kuin haluun asua tai mökkeillä alueella (38 – 39 % kielteisiä vastauksia). Vakituiseen asumiseen ja mökkeilyyn odotetut vaikutukset olivat lähes samoja.
- Koska tuulivoimahankkeilla on voimakkaaksi koettuja vaikutuksia maisemaan, vastaajia pyydettiin myös arvioimaan heidän suhdettaan alueen maisemaan. Maisemasuhde jakaantui pitkälti tasan maisemaan kiintyneiden (39 %) ei kiintyneiden (30 %) ja neutraalien vastausten (30 %) välillä.

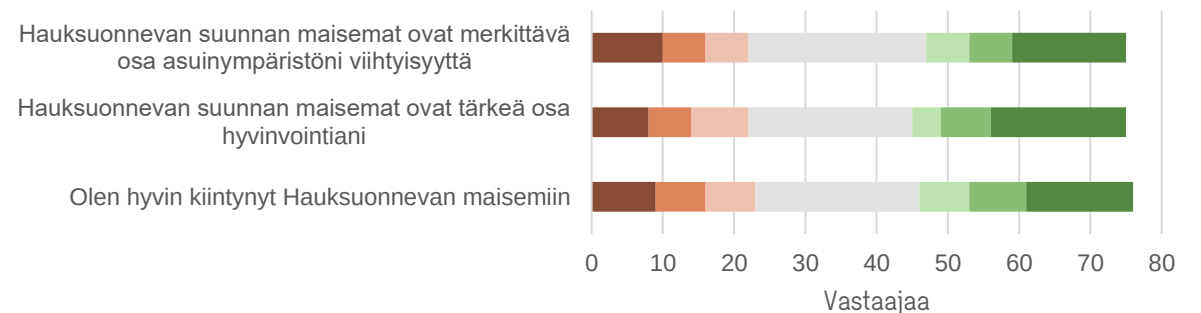
Kuinka uskot hankkeen vaikuttavan...



■ Hyvin kielteisesti ■ Hieman kielteisesti ■ Ei vaikutusta ■ Hieman myönteisesti ■ Hyvin myönteisesti

Yhteensä 33–39 vastaajaa

Arvioi seuraavia maisemaa koskevia väitteitä

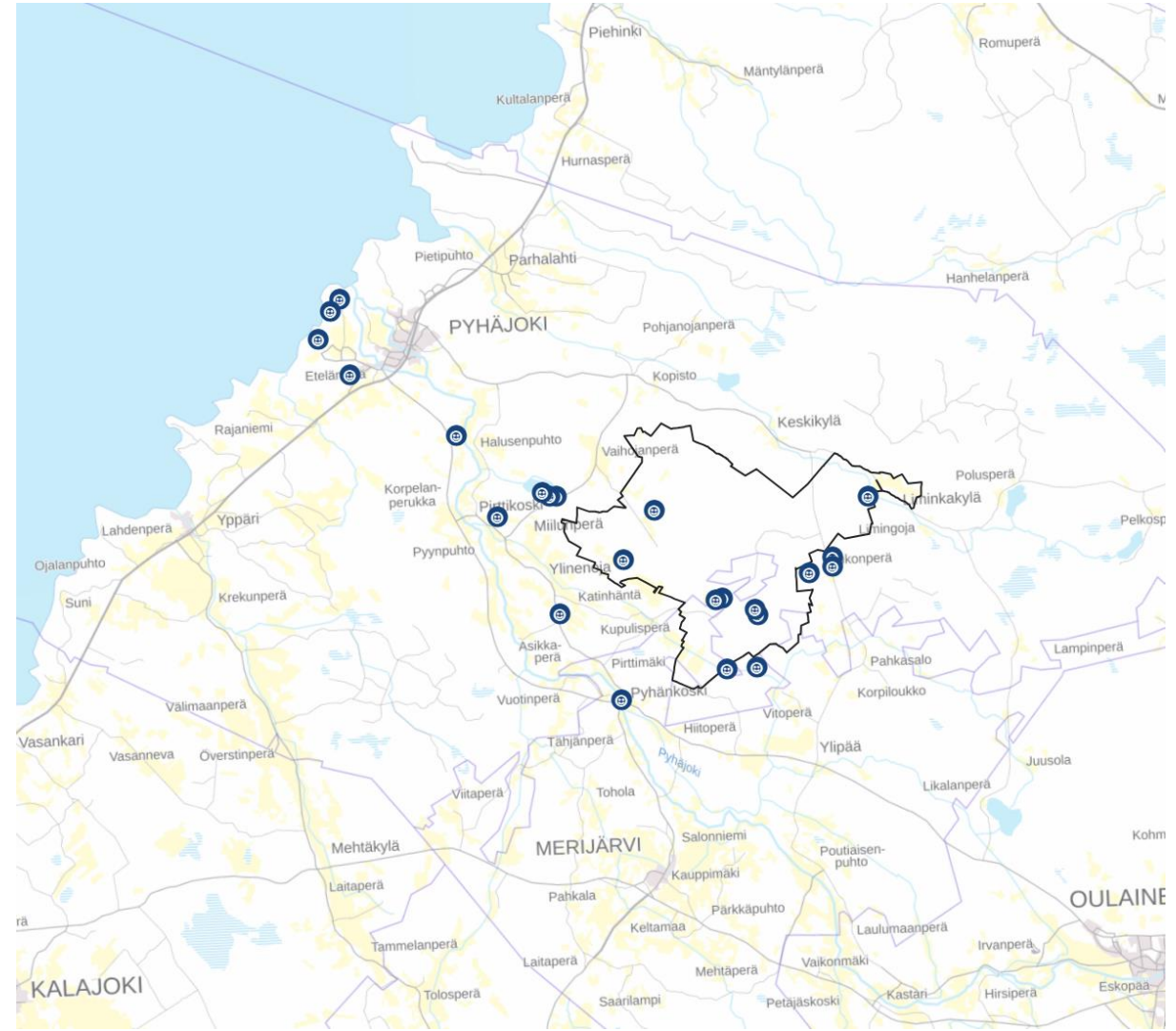


■ Täysin eri mieltä ■ Eri mieltä ■ Jokseenkin eri mieltä
■ En samaa enkä eri mieltä ■ Jokseenkin samaa mieltä ■ Samaa mieltä
■ Täysin samaa mieltä

Yhteensä 76 vastaajaa

Alueen käyttö

- Vastaajien pyydettiin merkitsemään kartalle heille tärkeitä vapaa-ajan ja virkistystoiminnan paikkoja. Merkintöjä jätettiin yhteensä 23 kappaletta.
- Vastaajilta kysyttiin mikä paikka on kyseessä ja miksi se on heille tärkeä. Valtaosaan paikoista liittyi joko tunnearvoja tai luontovirkistystä. Merkinnoissa oli muun muassa:
 - Metsästysalueita
 - Lintujen tarkkailuun sopivia paikkoja
 - Laavuja, grillikotia ja erämökkejä
 - Lapsuudenkoteja ja sukutiloja
- Hankealueelle sijoittuvissa merkinnoissa kerrotaan alueen olevan metsästyskäytössä, minkä lisäksi alueella on pieni erämökki makkaranpaistoa varten.
- Välittömässä läheisyydessä olevien merkintöjen osalta korostuu Oravisjärven laavu ja lintujen tarkkailupaikka, sekä lähialueen sukutilat ja lapsuudenkodit.

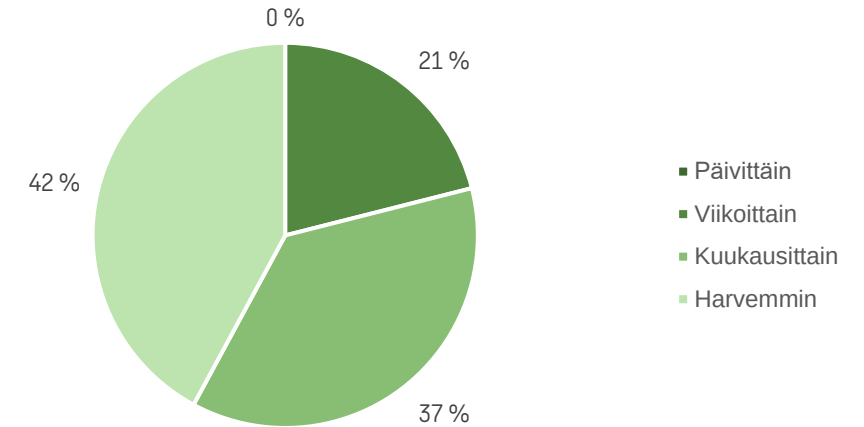


Vastaajien merkitsemät tärkeät vapaa-ajan paikat kartalla. Hankealue rajattu tummalla.
Taustakartta © MML 2025

Alueen käyttö

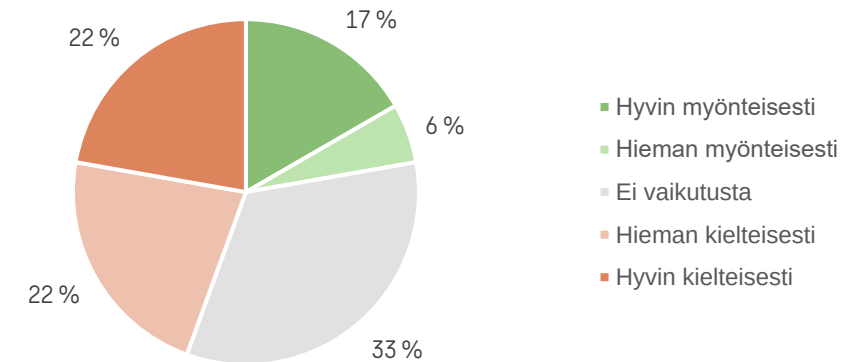
- Vastaajilta kysyttiin lisäksi kuinka usein he käyvät merkitsemässään tärkeässä vapaa-ajan tai virkistyskäytön paikassa ja kuinka he uskovat hankkeen vaikuttavat tähän paikkaan.
- Valtaosassa paikoista käytiin joko kuukausittain (37 %) tai harvemmin (42 %). Yhdessäkään merkityssä paikassa ei käyty päivittäin.
- Vastaajat arvioivat hankkeen vaikuttavan merkitsemiinsä paikkoihin pääosin joko kielteisesti (44 %) tai neutraalisti (33 %). Osa vastaajista kuitenkin odotti myös myönteisiä vaikutuksia merkitsemäänsä paikkaan.
- Yhtä vaille kaikki myönteisiä vaikutuksia kokevat paikat on merkitty noin 15 kilometrin päähän hankealueesta. Hankkeen lähiympäristössä kielteisiä vaikutuksia kokevien virkistyspaikkojen määrä on selvästi suurempi.

Kuinka usein käyt kyseissä paikassa?



Yhteensä 19 vastaajaa

Kuinka uskot hankkeen vaikuttavan merkitsemääsi virkistyspaikkaan?



Yhteensä 18 vastaajaa

Talousvesikaivot

- Vastaajilta kysyttiin onko alueella talousvesikaivoja. Hankealueella ei ollut vastaajien mukaan talousvesikaivoja, mutta hankealueen lähiympäristöstä merkittiin 4 kaivoa.

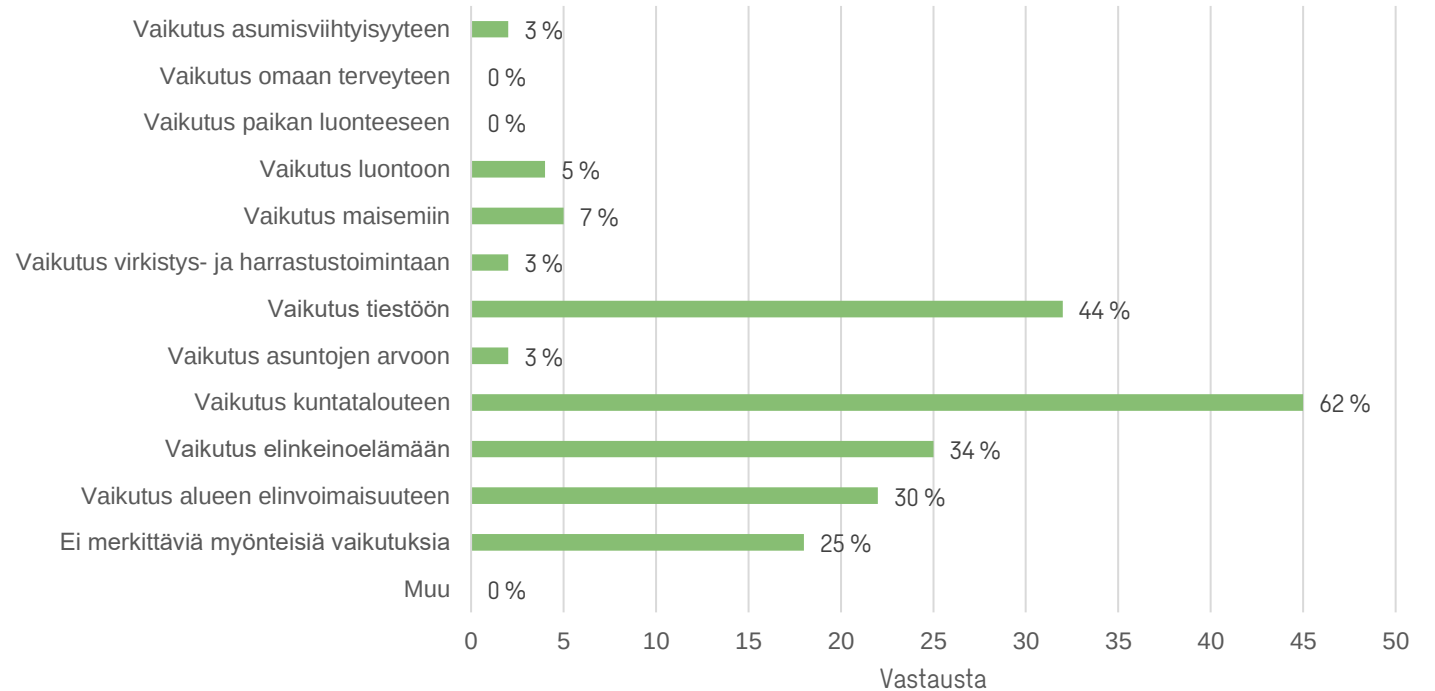


Vastaajien merkitsemät talousvesikaivot kartalla. Hankealue rajattu tummalla.
Taustakartta © MML 2025

Vaikutusten arviointi

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen mielestään kolme merkittävintä myönteistä vaikutusta.
 - Koska vastaajat saivat jättää useamman vastauksen, on kaaviossa osoitetut prosenttiluvut on laskettu vastaajien määrästä (73 kpl)
- Tärkeimpinä myönteisinä vaikutuksina vastaajan näkökulmasta nousivat erityisesti taloudelliset vaikutukset, kuten vaikutukset kuntatalouteen, elinkeinoelämään ja yleisesti ottaen alueen elinvoimaisuuteen.
- Hankkeella odotettiin olevan myös positiivisia vaikutuksia alueen tiestöön.
- Neljäsosa vastaajista oli sitä mieltä, että hankkeesta ei synny merkittäviä myönteisiä vaikutuksia.

Mitkä ovat mielestäsi hankkeen merkittävimmät myönteiset vaikutukset?
(valitse enintään kolme)

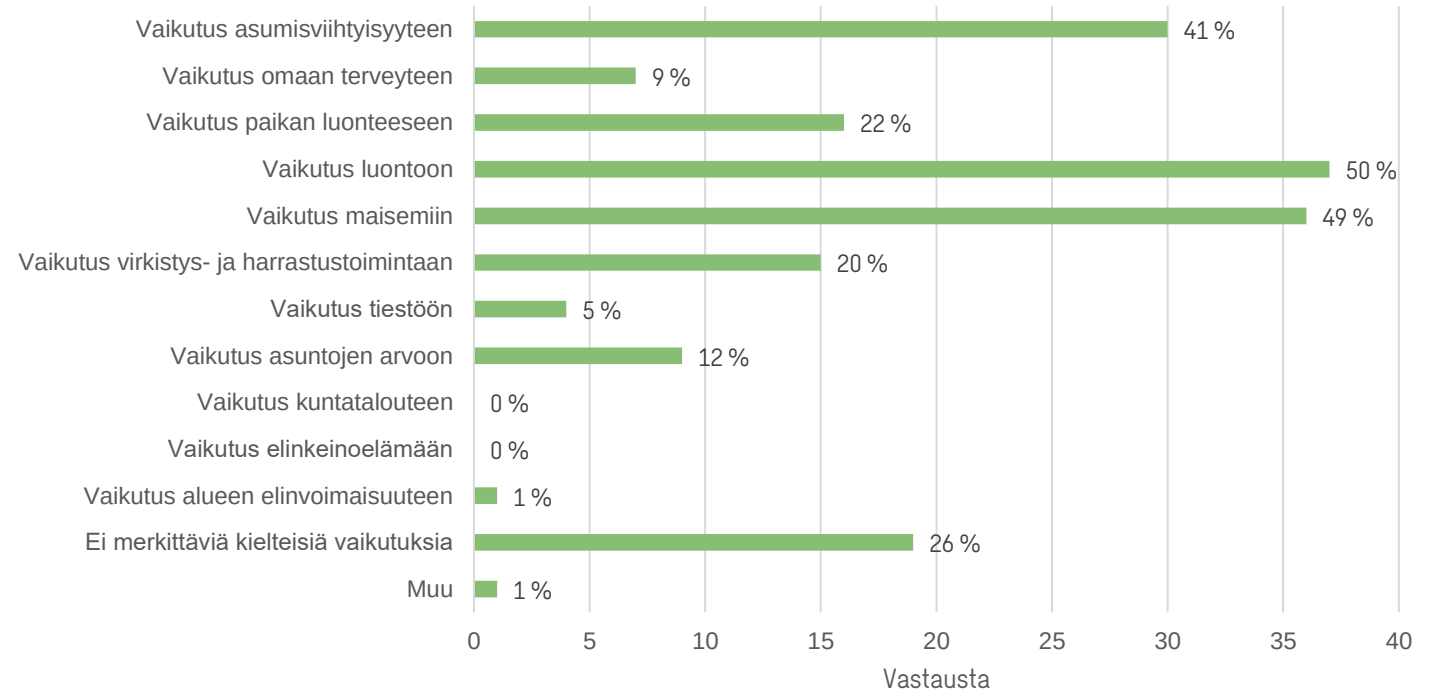


Yhteensä 73 vastaajaa

Vaikutusten arviointi

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen mielestään kolme merkittävintä kielteistä vaikutusta.
 - Koska vastaajat saivat jättää useamman vastauksen, on kaaviossa osoitetut prosenttiluvut on laskettu vastaajien määrästä (74 kpl)
- Tärkeimpinä kielteisinä vaikutuksina vastaajan näkökulmasta nousivat erityisesti hankkeen vaikutukset luontoon, maisemiin ja asumisviihtyisyyteen.
- Hankkeella odotettiin olevan myös selviä kielteisiä vaikutuksia alueen luonteeseen, virkistys- ja harrastustoimintaan, sekä asuntojen arvoon.
- Noin neljäsosa vastaajista oli kuitenkin sitä mieltä, että hankkeesta ei synny merkittäviä kielteisiä vaikutuksia.
- Muita kielteisiä vaikutuksia mainittiin yksi kappale: maanomistajien omistus- ja käyttöoikeus maa-alueisiinsa.

Mitkä ovat mielestäsi hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset?
(valitse enintään kolme)



Yhteensä 74 vastaajaa

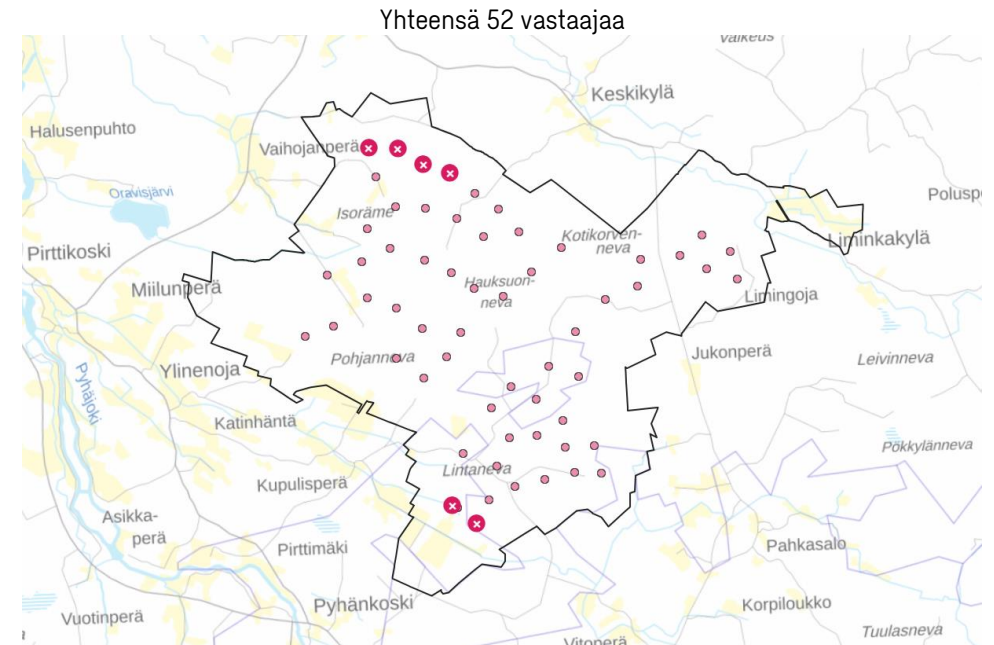
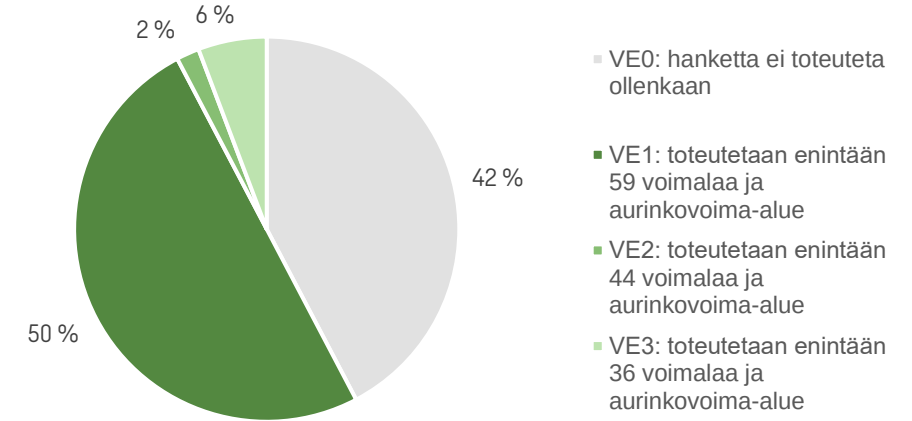
Vaikutusten arviointi

- Vastaajilta kysyttiin lisäksi onko hankkeella jotain muita vaikutuksia, joita he haluavat nostaa esiin ja toivovat arvioitavan. Avoimia vastauksia jätettiin 26 kappaletta. Pääosin vastauksissa korostettiin aikaisemmassa kyselyssä jätettyjä kielteisiä vaikutuksia. Erityisesti äänimaisemaan kohdistuvat muutokset, sekä eri hankkeiden väliset yhteisvaikutukset korostuivat vastauksissa. Muissa vastauksissa nostettiin toistamiseen esiin luontovaikutuksia, sekä näkymiin ja äänimaisemaan kohdistuvia vaikutuksia pidettiin merkittävinä.
- Muiden vaikutusten arviointia käsittelevissä vastauksissa toivottiin arvioitavan mm.
 - Matalataajuuksista huminaa, joka kantautuu tuulen suuntaisesti kilometrien päähän (syntyy, kun lapa ohittaa maston)
 - Metsästysmaiden ja luontoalueiden pirstoutumista
 - Vaikutuksia erilaisiin eläimiin ja niiden käyttäytymiseen, reitteihin ja reviireihin.
 - Hankkeen kannattavuutta sähkönhintojen vaihdellessa.
 - Vaikutuksia valuma-alueiden alapuolisiin vesistöihin erityisesti ravinne- ja kiintoainekuormituksen osalta.
 - Erilaisten hankkeiden määrää ja yhteisvaikutuksia.
 - Turvallisuus sotilaallisen konfliktin sattuessa
 - Teiden kunnostamista erityisesti työmaaliikenteen loputtua
 - Erilaisia tapoja, joilla työllistävät vaikutukset voidaan kohdistaa mahdollisimman voimakkaasti alueelle.

YVA-vaihtoehdot

- Vastaajia pyydettiin kertomaan mitä hankkeen neljästä vaihtoehdosta he kannattivat. Vastaajista suurin osa (58 %) kannatti hankkeen toteuttamista, valtaosa suurinta 59 voimalan ja aurinkovoima-alueen vaihtoehtoa.
- Eri vaihtoehtojen suosio jakaantui voimakkaasti sen mukaan omistiko vastaaja maata alueelta vai ei: 84 % maanomistajista kannatti hanketta, kun taas niistä vastaajista, jotka eivät omista maata alueelta, 43 % kannatti hanketta.
- Hankkeen kannatus riippui lisäksi voimakkaasti vastaajien etäisyydestä hankkeeseen. Voimakkainta hankkeen vastustus oli niiden keskuudessa, jotka asuivat tai mökkeilivät Pirttikosken alueella, tai muualla n. 3 km etäisyydellä hanke-alueesta.
- Edellisistä voidaan päätellä, että hankkeen hyödyt ja haitat eivät jakaannu tasaisesti alueen asukkaiden ja maanomistajien kesken.
- Vastaajat saivat halutessaan osoittaa kartalta, mikäli erityisesti jotkin tuulivoimalat olivat heidän mielestään haitallisia tai ei-sopivia. Vastaajat merkitsivät kuusi voimalaa haitallisiksi: neljä hankkeen luoteiskulmasta, sekä kaksi eteläkärjestä. Voimaloiden koettiin olevan liian lähellä asutusta.

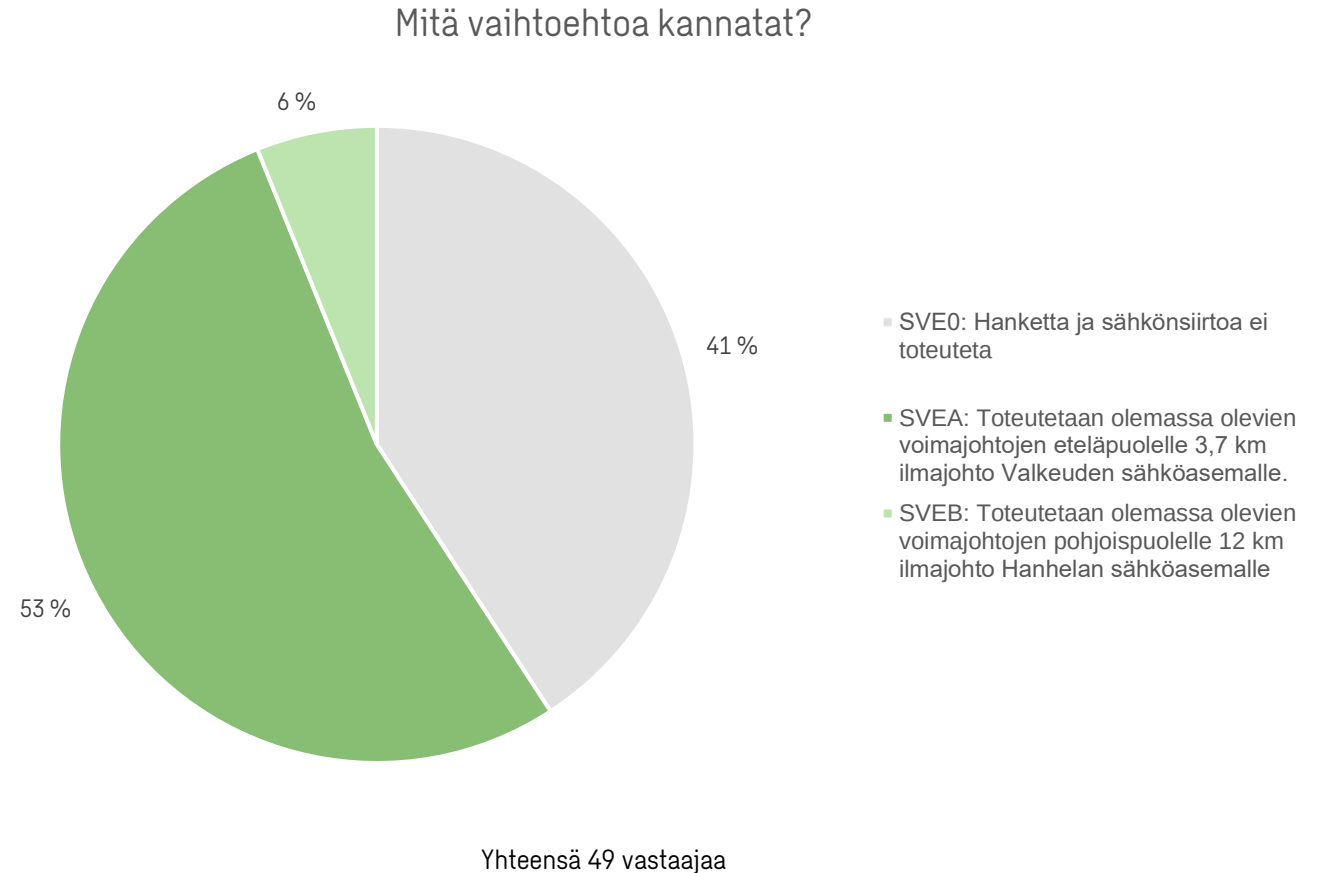
Mitä vaihtoehtoa kannatat?



Vastaajien merkitsemät haitalliset voimalat kartalla. Hankealue rajattu tummalla. Pienet punaiset pisteet VE1 mukaiset voimalasijainnit. Taustakartta © MML 2025

YVA-vaihtoehdot

- Vastaajilta pyydettiin lisäksi mielipidettä hankkeessa tarkastelevasta sähkönsiirtoreitistä.
- Pieni enemmistö kannatti hankkeen ja siten myös sähkönsiirtoreitin toteuttamista.
- Sähkönsiirron reittivaihtoehtoa SVEA pidettiin selvästi parempana kuin vaihtoehtoa SVEB.



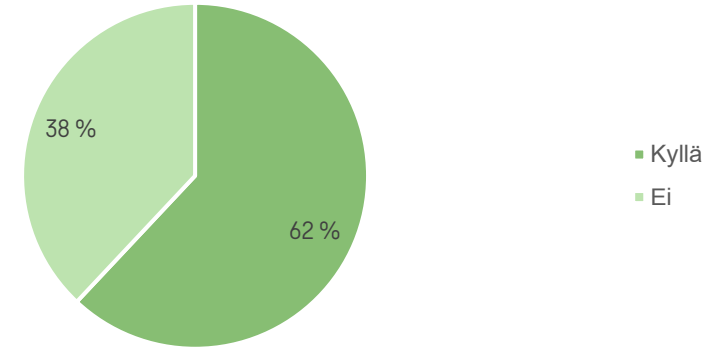
YVA-vaihtoehtojen vapaa kommentointi

- Vastaajat saivat kommentoida voimalavaihtoehtoja ja sähkönsiirron vaihtoehtoja vapaasti.
- Voimaloista jätettiin 11 kommenttia, joissa nousi muun muassa seuraavia näkemyksiä esille:
 - Hauksuonnevan kaltaisia erämaa-alueita ei pidä tuhota.
 - Merijärvi on jo nykyisellään teollisuuslaitosten takapiha ja myllyt näkyvät, välkkyvät ja jytisevät häiritsevästi joka puolella.
 - Hankkeesta pitäisi puhua selvemmin teollisuushankkeena, eikä luonnonmukaisena ja vihreänä toimintana.
 - Vaikutuksia tulee syntymään laajalle joka puolelle ja pahimmilla paikoilla myllyjä näkyy joka suunnassa, kun hankkeita on niin paljon.
 - Myllyjä ei pitäisi rakentaa kauas koskemattomiin metsiin, vaan lähemmäs ihmisen rakentamia alueita, jotta luontoa säästyy.
 - Jos tehdään, niin tehdään kerralla enemmän. Parempi yhdessä paikassa paljon, kuin ripotellen joka paikassa.
 - Kahden kilometrin suojaetäisyys voimaloihin on aivan liian pieni, kun huomioidaan voimaloiden koko ja matalataajuuksisen äänen kantavuus
- Sähkönsiirtoreitistä jätettiin 10 kommenttia, joissa nousi muun muassa seuraavia näkemyksiä esille:
 - Tarkemmin perehtymättä lyhyempi siirtolinja tuntuu järkevämältä
 - Myllyt olisi syytä pystyttää lähemmäs sähköön käyttökohteita, jotta siirtolinjat voidaan minimoida.
 - Sähkönsiirtoreitin rakentaminen tulee halkomaan ekosysteemejä ja aiheuttamaan haittaa luonnolle.

Yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa

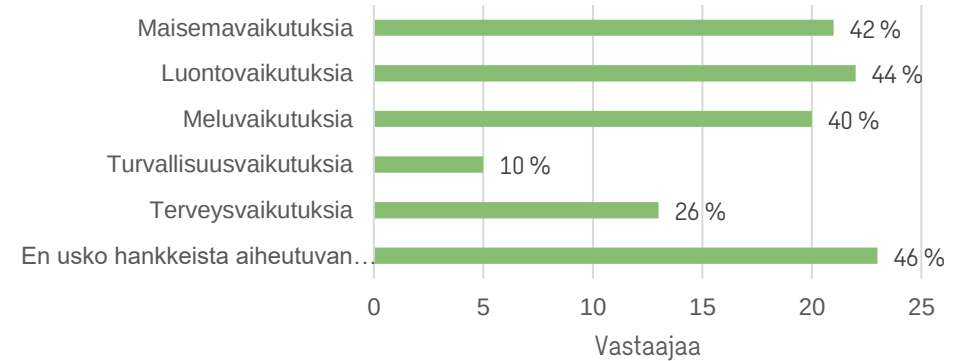
- Vastaajia pyydettiin lisäksi arvioimaan sopiiko Hauksuonnevan tuulivoimahanke osaksi alueen laajempaa tuulivoimaloiden kokonaisuutta. Lievä enemmistö (62 %) vastaajista koki hankkeen sopivan alueen tuulivoimakokonaisuuteen.
- Luku vastaa hankkeen kannatusta muissa kyselyn kohdissa ja maanomistajat ja etäällä hankealueelta asuvat uskoivat Hauksuonnevan hankkeen sopivan alueen kokonaisuuteen paremmin kuin alueen lähiympäristössä asuvat.
- Vastaajilta kysyttiin lisäksi, uskovatko he hankkeista syntyvän jotain yhteisvaikutuksia. Noin puolet vastaajista (54 %) uskoi hankkeista syntyvän yhteisvaikutuksia.
- Tyypillisimmin vastaajat arvioivat hankkeista syntyvän maisema-, luonto- ja meluvaikutuksia. Terveysteen ja turvallisuuteen kohdistuvia yhteisvaikutuksia pidettiin selvästi vähäisempinä.

Sopiiko Hauksuonnevan hanke osaksi alueen tuulivoimaloiden kokonaisuutta?



Yhteensä 50 vastaajaa

Uskotko, että Hauksuonnevan hankkeesta ja muista hankkeista aiheutuu jotain yhteisvaikutuksia?

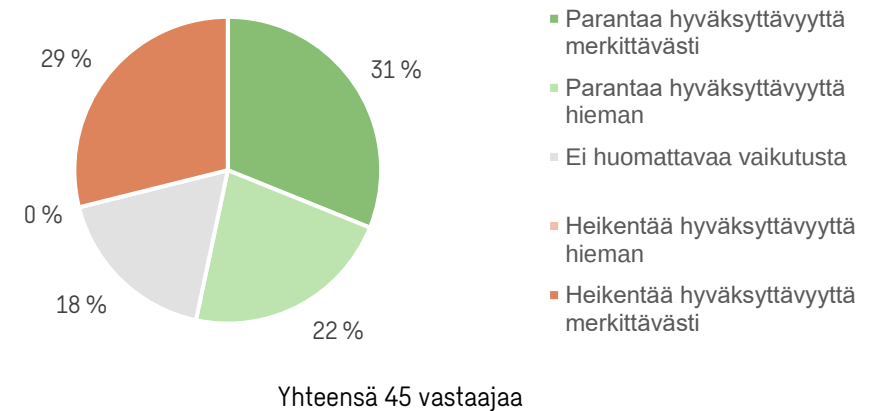


Yhteensä 50 vastaajaa

Yhteisvaikutukset energiasäästöisen teollisuuden kanssa

- Hankealueen lähiympäristöön on suunniteltu energiasäästöistä teollisuustoimintaa, kuten datakeskusta. Vastaajilta kysyttiin miten tällaisen teollisuustoiminnan rakentuminen lähialueelle vaikuttaa heidän mielestään tuulivoimahankkeen hyväksyttävyyteen.
- Lievä enemmistö (53 %) vastaajista arvioi energiaa käyttävien investointien lisäävän hankkeen hyväksyttävyyttä. Valtaosa heistä kuitenkin kannatti hanketta jo aikaisemmissa kysymyksissä.
- Hankkeen toteuttamista vastustavien mielestä energiasäästöisen teollisuuden rakentaminen lähialueelle ei paranna vaan jopa heikentää tuuli- ja aurinkovoimahankkeen hyväksyttävyyttä. Vain 6 % hanketta vastustavista koki energiasäästöisen teollisuuden lisäävän hyväksyttävyyttä ja 71 % koki sen heikentävän hyväksyttävyyttä.
- Avoimissa vastauskentissä puoltavat vastaajat kertoivat, että energia on järkevä käyttää mahdollisimman lähellä ja toisaalta työpaikkojen syntymistä on syytä tukea. Kielteisissä näkemyksissä korostui näkemys, että suomalaista luontoa ja kansaa käytetään hyväksi ja hyödyt hankkeista valuvat tosiasiaassa muualle kuin yhteisölle.

Vaikuttaako energiasäästöisen teollisuustoiminnan rakentuminen lähialueelle hankkeen hyväksyttävyyteen?



Muut kommentit

- Vastaaajilta pyydettiin lopuksi vapaita kommentteja hankkeesta ja kyselystä.
- Kommentteja jätettiin 13 kappaletta, ja niissä nousi esiin muun muassa seuraavia näkemyksiä:
 - Jos tiestö pilataan tuulivoimaloita rakennettaessa, se täytyy myös korvata ja kunnostaa tuulivoimayhtiön toimesta.
 - Susiongelma lähialueella tulee pahenemaan, kun voimaloiden rakentamisen myötä hirvet lähtevät alueelta.
 - Meluongelmat lähialueella tulevat pahenemaan, kun voimaloita on joka suunnalla ja tuulen myötä kantautuu aina melua.
 - 2 kilometriä on aivan liian lyhyt välimatka vakituiseen asutukseen ja tässä pitäisi huomioida myös voimaloiden määrä: Yksi voimala 2 km päässä on eri asia kuin 60 voimalaa 2 km päässä.
 - Hanke tulee haittamaan merkittävästi metsästämistä alueella.
 - Pyhäjoen kunnassa on jo noin 125 tuulivoimalaa. Eikö mikään riitä?
 - Voitaisiinko tuulivoimaloita pystyttää mieluummin merelle, jossa ne eivät häiritsisi asutusta ja pirstoisi luontoympäristöjä yhtä paljon.
 - Metsäalueille ei saisi aiheutua mitään rajoitteita toiminnalle
 - Käyttäkää mieluummin jo valmiiksi pilaantunut Hanhikiven alue.
 - Tiedotus on ollut kattavaa ja riittävää.