

# Honkakankaan tuuli- ja aurinkovoimahanke, Siikalatva

## Liite 3. Asukaskyselyn tulokset

Kyselyn tulosten koonti 8/2024 (korjattu 2/2026)  
Infinergies Finland Oy

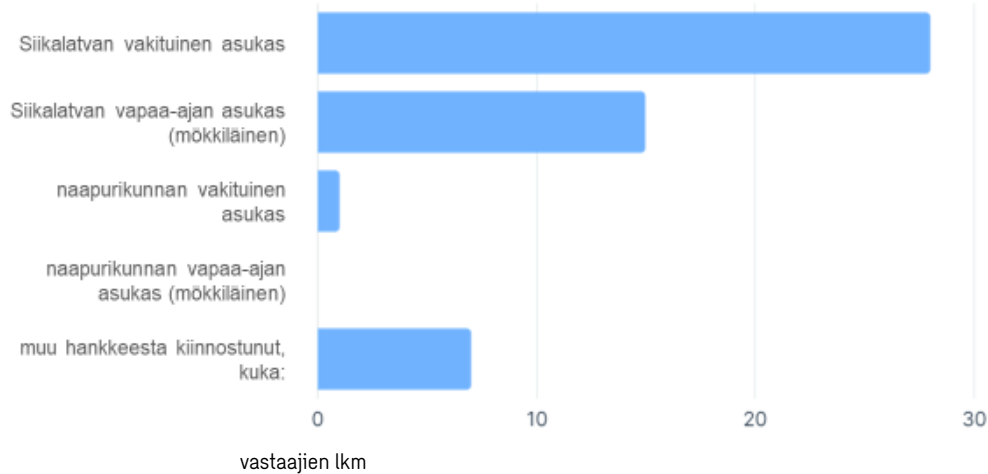
# Taustaa

- Infinergies Finland Oy suunnittelee tuuli- ja aurinkovoimahanketta Pohjois-Pohjanmaalle, Siikalatvan kunnan Honkakankaan alueelle. Hankealue sijaitsee noin 10 kilometriä Pulkkilan keskustasta koilliseen, 20 kilometriä Rantsilan taajamasta kaakkoon, 7 kilometriä Kestilän taajamasta länteen ja 16 kilometriä Piippolasta pohjoiseen. Aurinkovoima-alueita suunnitellaan pääasiassa tuotannosta poistuneille turvetuotantoalueille sekä peltoalueille. Tuulivoima-alueen osalta rakentamistoimet kohdistuvat vain osalle hankealuetta ja muualla nykyinen maankäyttö säilyy ennallaan.
- Hankkeen YVA-menettelyyn liittyen tehtiin kysely, jolla kuultiin osallisia. Kyselystä tiedotettiin Siikalatvan kunnan nettisivuilla, minkä lisäksi kyselystä tiedotettiin hankealueen ja sähkönsiirron alueiden maanomistajia sekä lähialueen asukkaita (vakituksia ja vapaa-ajanasukkaita) kotiin lähetetyllä tiedotteella.
- Lähialueeksi määritettiin noin viiden kilometrin etäisyys hankealueesta huomioiden kuitenkin läheiset järviolueet Uljuan tekojärvi ja Kurranjärvi niin, että rannoilla olevien rakennuspaikkojen asukkaille lähetettiin tiedote myös yli viiden kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Maanomistajien osoitetiedot saatiin hanketoimijalta (Maanmittauslaitoksen kiinteistötietojärjestelmän tiedot), lähialueen osoitetiedot poiminnan kautta (Väestötietojärjestelmä/Digi- ja väestötietovirasto, tietojen tekninen toimitus: Dun & Bradstreet Marketing Oy, osoitetietoja ei ole luovutettu kirjeen lähettäjän haltuun vaan suoraan jakelijalle). Poiminnoissa olivat mukana kaikki ikäryhmät sekä myös markkinointikiellon tehneet. Tiedotteen jakelun hoiti erillinen toimija (Grano).
- Kyselyn tiedotuksessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä. Mikäli vastaaja ei pystynyt vastaamaan netissä, tiedotteessa oli ohjeet tilata kysely paperilomakkeella valmiiksi maksettuine palautuskuorineen.
- Kyselyyn saatiin yhteensä **52** vastausta, joista yksi paperilomakkeella. Vastaukset on koottu yhteen ja käsitelty luottamuksellisesti (YVA-konsultti ja hankevastaava). Paperilomakkeella tullut vastaus on mukana yhteenvetokuvioissa, ja vastauksen sisältö on huomioitu muiden vastausten mukana analysoinnissa. Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa.
- Vastaukset on koottu yhteenvetoon tähän raporttiin, minkä lisäksi tuloksia hyödynnetään YVA-menettelyssä. Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.

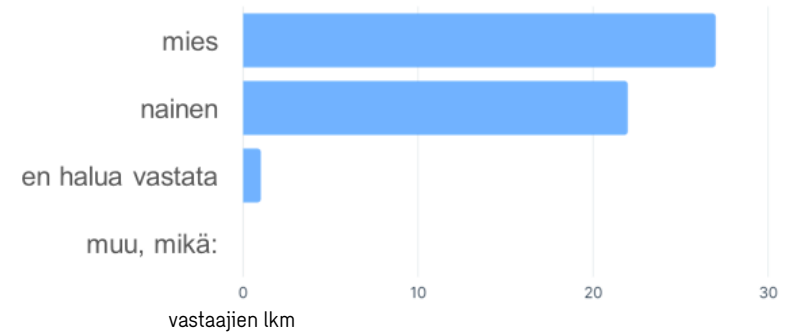
# Taustatiedot

- Vastanneista 40 % oli naisia ja 54 % miehiä.
- Vastanneissa oli eniten 45-65-vuotiaita (42 %), mutta myös 25-44-vuotiaita oli paljon (32 %). Alle 25-vuotiaita vastaajia oli vain kaksi.
- Suurin osa vastaajista on Siikalatvan vakituksia asukkaita (56 %). Siikalatvan vapaa-ajan asukkaita on 30 %. Naapurikunnan vastaajia oli vain yksi.
- Muita hankkeesta kiinnostuneita oli 7 kappaletta, joista 6 oli alueen metsänomistajia.

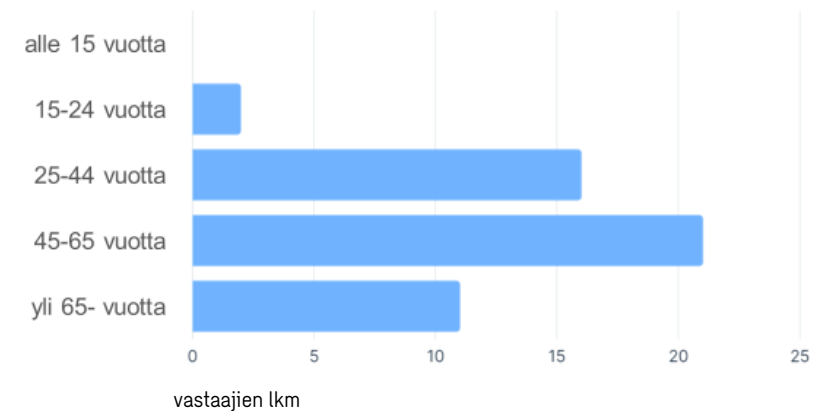
## Oletko (voit valita useamman)



## Sukupuolesi



## Ikäsi



# Taustatiedot

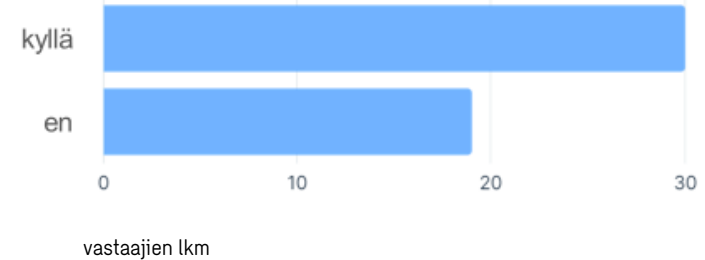
- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Honkakankaan tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta ennen kyselyä. Suurin osa vastaajista (63 %) sekä hankealueen maanomistajista (69 %) olivat kuulleet hankkeesta.
- Mikäli vastaaja on kuullut hankkeesta, kysyttiin mistä:
  - Sosiaalisesta mediasta (7 mainintaa)
  - Kunnan tiedotuskanavista (12 mainintaa)
  - Muilta ihmisiltä tai tutuilta (9 mainintaa)
  - Lehestä (8 mainintaa)
  - Netistä tai yleisesti mediasta (7 mainintaa)



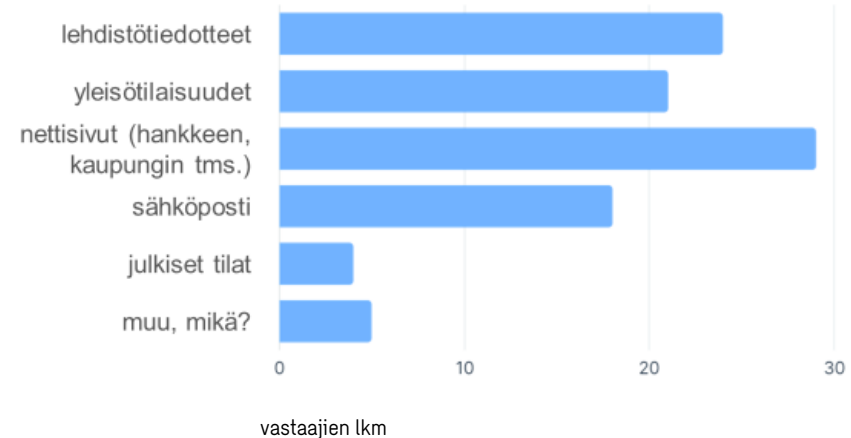
# Taustatiedot

- Lisäksi kysyttiin, onko vastaaja saanut riittävästi tietoa tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta.
- 61 % vastanneista katsoo saaneensa riittävästi tietoa.
- 40 % vastaajista katsoo, että tietoa ei ole saatu riittävästi. Tietoa kaivataan lisää:
  - Luonto- ja ympäristövaikutuksista (erityisesti meluhaitat).
  - Hankealueen käytöstä voimaloiden kanssa
  - Haitoista ja hyödyistä (kannattavuudesta)
  - Tarkemmat sijainnit (voimalat, tiet ym.)
  - Loppukäsittelystä
- Vastaajien mukaan tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta ovat nettisivut, lehdistötiedotteet ja yleisötilaisuudet.
- Kohtaan ”muu” ehdotettiin mm. kirjettä, sosiaalista mediaa ja mahdollisimman avointa jaettavaa tietoa.

Oletko saanut riittävästi tietoa tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta?



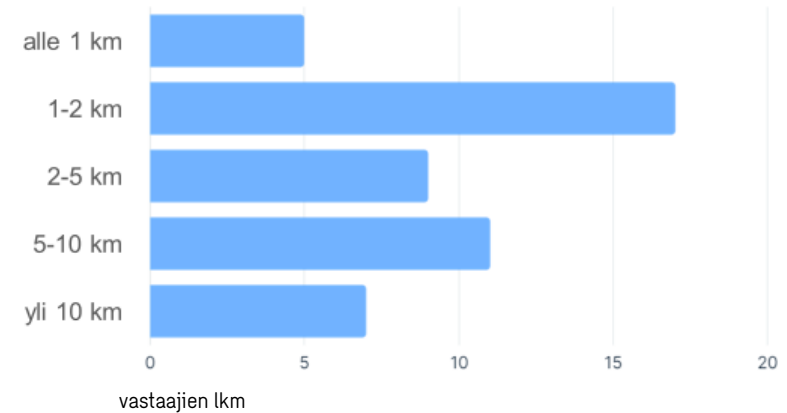
Mitkä ovat mielestänne tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta? (voit valita useamman)



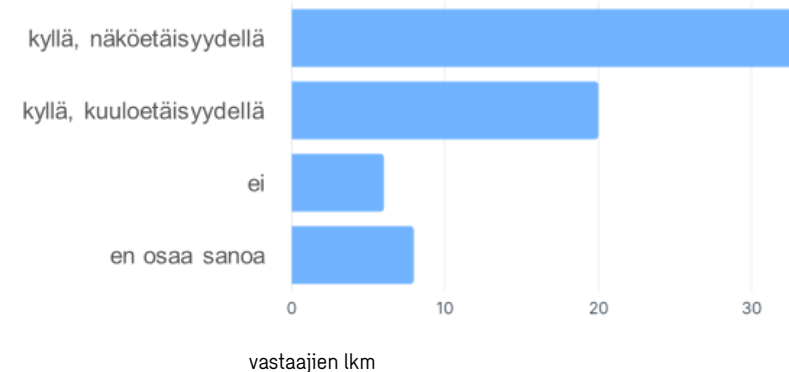
# Taustatiedot

- Reilu kolmannes, 36 % vastaajista arvioi asuvansa vähintään 5 km etäisyydellä tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alueesta. Yleisimmin kyselyn mukaan asutaan 1-2 km etäisyydellä hankealueesta.
- Yli puolet (68 %) vastaajista arvioi asuvansa näköetäisyydellä ja hieman yli kolmannes (41 %) kuuloetäisyydellä.
- Vastanneista 34 % on hankealueen maanomistajia, lisäksi 51 % omistaa maata lähialueelta.

Kuinka kaukana arvioit asuntosi tai vapaa-ajanasuntosi sijaitsevan suunnitellusta tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alueesta (linnuntietä)?

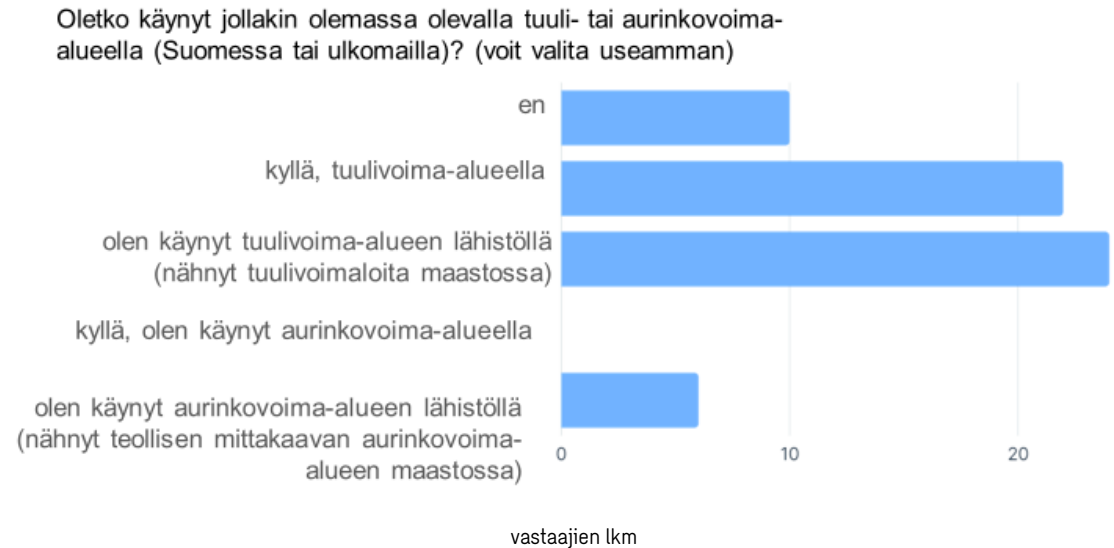


Sijaitseeko suunniteltu tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alue arviosi mukaan näkö- tai kuuloetäisyydellä vakituiselta tai vapaa-ajanasunnoltasi? (voit valita useamman)



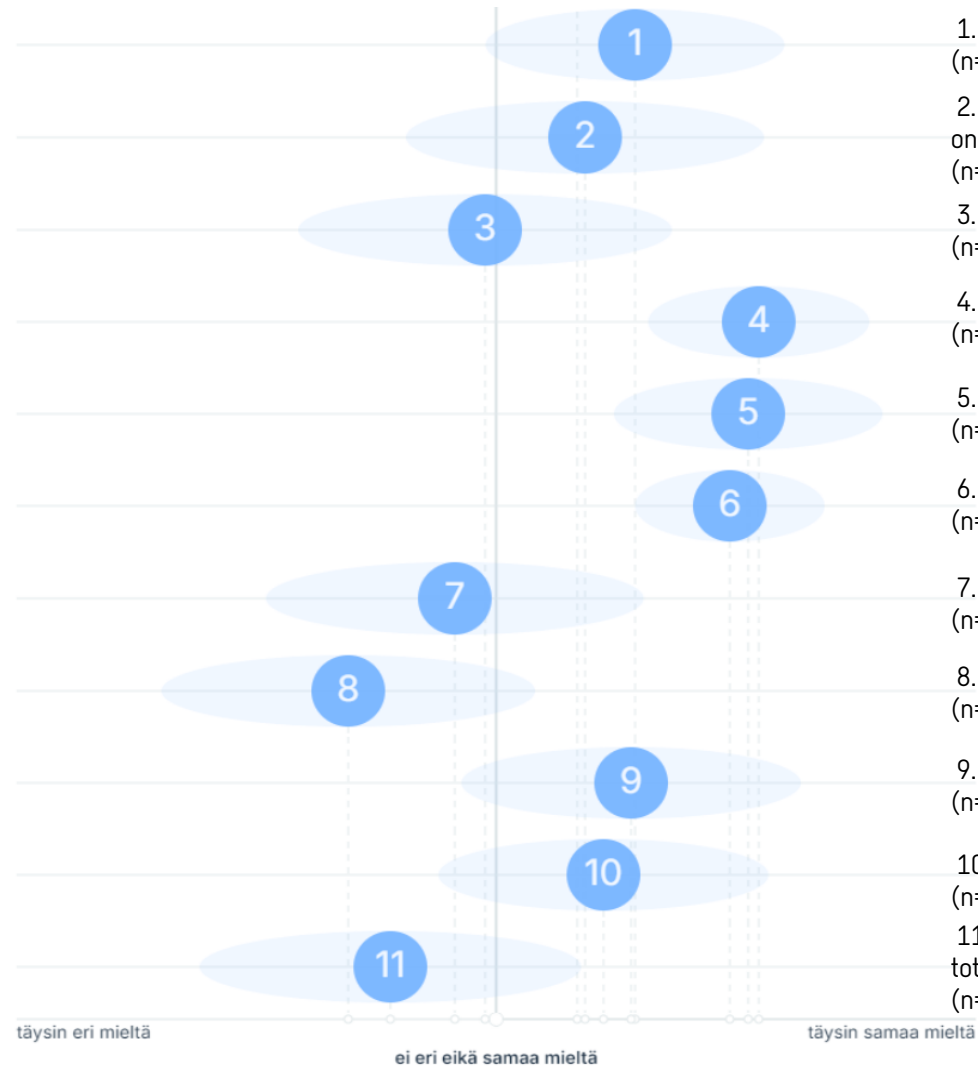
# Taustatiedot

- Vastaaajia pyydettiin kertomaan kokemuksia tuuli- ja/tai aurinkovoimasta kysymyksellä, ovatko he käyneet jonkin voimassa olevan tuuli- tai aurinkovoima-alueella (Suomessa tai ulkomailla)
  - Vastanneista 46 % on käynyt tuulivoimapuiston alueella, 50 % lähistöllä
  - Vastanneista kukaan ei ollut käynyt aurinkovoima-alueella, mutta aurinkovoima-alueen lähistöllä on käynyt 13 % vastanneista.
  - Tuulivoimapuistojen alueista on käyty erityisesti Pohjois-Pohjanmaan sekä lähialueen ja -kuntien puistoissa. Eniten mainintoja sai Pyhännän kunnan ja Kajaanin kaupungin Piiparinmäen tuulivoimapuisto.
- Tuulivoimapuistoihin tutustuneilta pyydettiin lisäksi ajatuksia, joita käynti herätti:
  - Maiseman muutos ja haitalliset maisemavaikutukset nosti esille 31 vastaajaa. Usea vastaaja koki voimaloiden rumentavan tai pilaavan maisemaa. Vastaavasti 8 vastaajaa piti voimaloita kauniina tai sopivana energiantuotantona.
  - Ääni ja melu (8 mainintaa) koettiin häiritsevänä.
  - Erilaiset haittavaikutukset niin ihmisiin kuin eläimiinkin nosti esille 16 vastaajaa.
  - Tuulivoima koettiin energiantuotannon kannalta hyvänä tai tarpeellisena (6 mainintaa).
  - Osa vastaajista koki tuulivoimalat neutraalisti. Maisema ei heidän mielestään muuttunut tai melu lisääntynyt voimaloiden myötä.



# Taustatiedot

- Vastaajat katsovat olevansa perehtyneitä tuulivoiman hyötyihin ja haittoihin (81 % vastaajista).
- Hieman yli puolet (57 %) vastaajista pitää ilmastonmuutosta vakavana ongelmana ja uusiutuvan energian tuotantoa tärkeänä Suomessa.
- Väite tuulivoiman ympäristöystävällisyydestä energiantuotannossa jakaa mielipiteitä: 41 % vastaajista on eri mieltä ja 45 % samaa mieltä.
- Lisää tuulivoimaloita toivoo Suomeen 39 % ja Siikalatvalle 26 % vastaajista.
- Aurinkovoimaa kannatetaan huomattavasti enemmän. Lisää aurinkovoimaloita toivoo suomeen 58 % ja Siikalatvalle 55 %.
- Kaksi kolmasosaa vastaajista sekä hankealueen maanomistajista epäilevät Honkakankaan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen onnistunutta ja vastuullista toteuttamista.



## Arvioi väitettä:

1. ilmastonmuutos on vakava ongelma  
(n=43, x: 3.6)
2. uusiutuvan energian (mm. tuulivoima, aurinkovoima) tuotanto on tärkeää Suomessa  
(n=43, x: 3.4)
3. tuulivoima on ympäristöystävällinen tapa tuottaa energiaa  
(n=42, x: 3.0)
4. olen perehtynyt tuulivoiman hyötyihin ja haittoihin  
(n=42, x: 4.1)
5. aurinkovoima on ympäristöystävällinen tapa tuottaa energiaa  
(n=40, x: 4.0)
6. olen perehtynyt aurinkovoiman hyötyihin ja haittoihin  
(n=40, x: 4.0)
7. toivon Suomeen lisää tuulivoimaloita  
(n=41, x: 2.8)
8. toivon Siikalatvalle lisää tuulivoimaloita  
(n=42, x: 2.4)
9. toivon Suomeen lisää aurinkovoimaloita  
(n=41, x: 3.6)
10. toivon Siikalatvalle lisää aurinkovoimaloita  
(n=40, x: 3.5)
11. Honkakankaan tuuli- ja aurinkovoimahanke voidaan toteuttaa onnistuneesti ja vastuullisesti  
(n=43, x: 2.6)

n= kyseiseen kohtaan vastanneiden lukumäärä  
x=vastausten keskiarvo

# Suunnittelualue

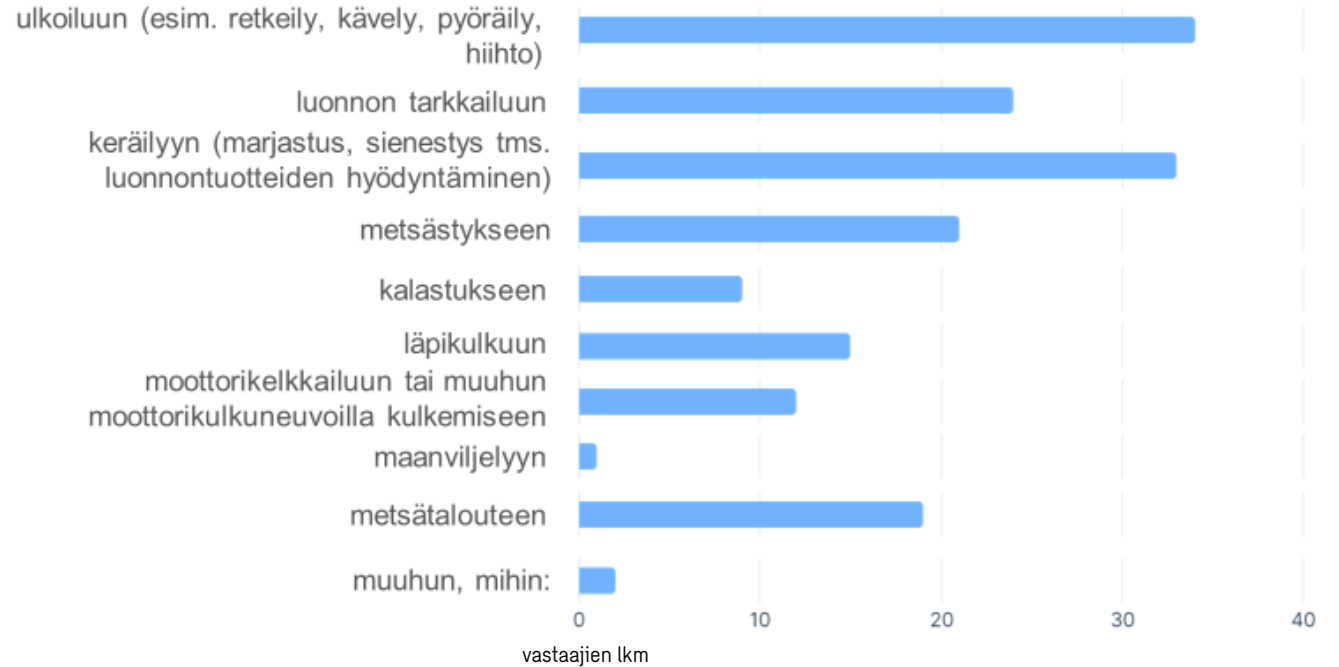


- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he käyttäneet suunnitellun tuuli- ja aurinkovoimahankkeen lähialueita virkistykseen tai muuhun vastaavaan. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman.
- Vastanneista 71 % on käyttänyt suunniteltua hankealuetta ja 41 % lähialueita noin 2 kilometrin säteellä.
- Vastanneista 15 % ei ole käyttänyt alueita.
- Muista lähialueista on mainittu Uljuan tekojärvi, metsästysalueet ja Väyrylänsaari.

# Suunnittelualue

- Niiltä vastanneilta, jotka kertovat käyttäneensä joko hankealuetta tai sen lähialueita, kysyttiin millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman.
- Suurin osa vastanneista on käyttänyt alueita ulkoiluun (87 %) ja keräilyyn (85 %)
- Aluetta käytetään myös luonnon tarkkailuun (61 %), metsästykseen (54 %), metsätalouteen (48 %) läpikulkuun (38 %), ja moottorikelkkailuun (30 %).

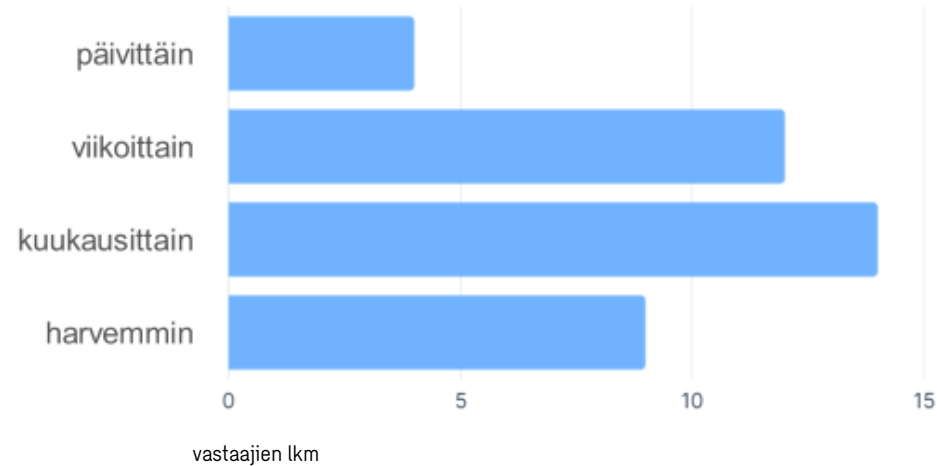
Millaiseen virkistykseen tai muuhun käyttöön olet käyttänyt alueita? (voit valita useamman)



# Suunnittelualue

- Vastaajilta kysyttiin myös arviota, kuinka usein he liikkuvat alueella.
- Vastanneista 10 % kertoo liikkuvansa päivittäin, 31 % viikoittain ja 36 % kuukausittain
- 23 % liikkuu alueella harvemmin.

Kuinka usein liikut suunnitellulla tuuli- ja aurinkovoima-alueella tai sen välittömässä läheisyydessä?



# Vaikutusten arviointi

- Vastaajat arvioivat vaikutukset pääsääntöisesti negatiivisiksi. Erittäin tai melko kielteiseksi arvioitiin vaikutukset virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin (85 %), asuinympäristöön (82 %), asumismahdollisuuksiin (86 %), kiinteistöjen tai asuntojen arvoon (76 %) sekä elämän laatuun (64 %).
- Myönteisimmät vaikutukset nähtiin olevan alueen tiestöön ja vastaajan omaan toimeentuloon.
- Hankealueen maanomistajat arvioivat vaikutukset keskimäärin muiden vastaajien kaltaisiksi, mutta tiestön kuntoon ja omaan toimeentuloon keskimääräistä positiivisemmaksi.

*Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 tai 2 eli kielteisesti (3 = ei vaikutusta, 4 ja 5 = myönteisesti)*



Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi

1. oman elämäsi laatuun?  
(n=39, x: 2.3)

2. asuinympäristösi / vapaa-ajan asuinympäristösi viihtyisyyteen?  
(n=38, x: 1.7)

3. lähialueen virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin?  
(n=39, x: 1.7)

4. lähialueiden asumismahdollisuuksiin (vakituinen ja loma-asuminen)?  
(n=35, x: 1.8)

5. omaan toimeentuloosi?  
(n=30, x: 2.9)

6. alueen ja lähialueen tiestön kuntoon (liikennevaikutukset)?  
(n=34, x: 3.1)

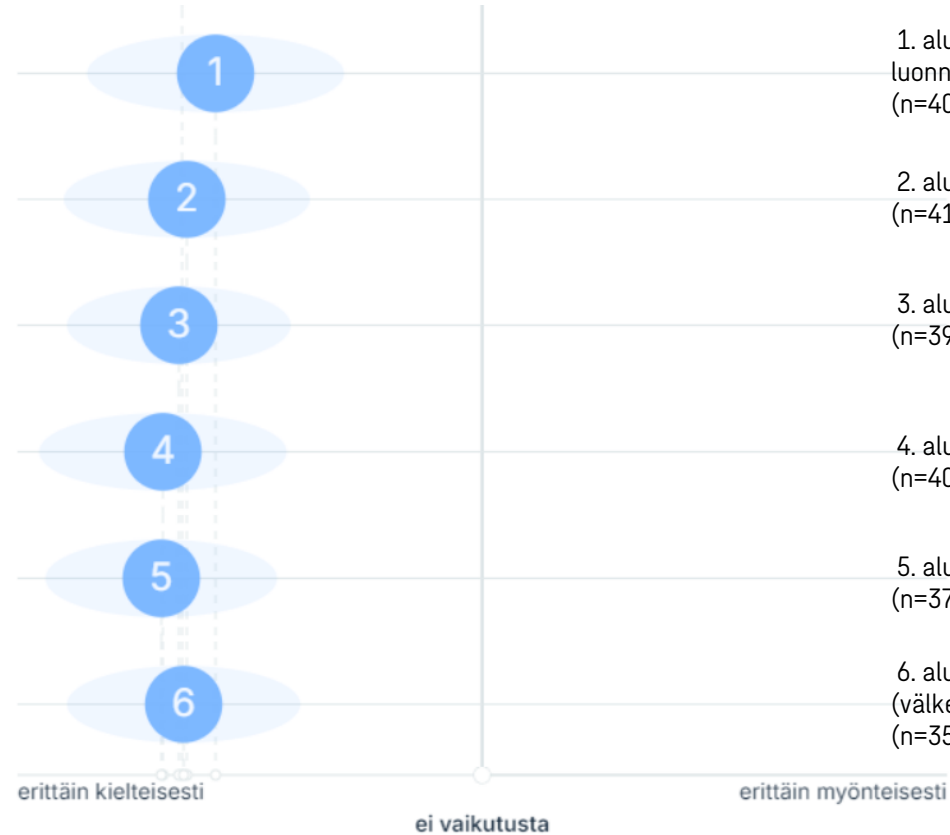
7. alueen ja lähialueiden kiinteistöjen tai asuntojen arvoon?  
(n=42, x: 2.0)

*n= kyseiseen kohtaan vastanneiden lukumäärä  
x=vastausten keskiarvo*

# Ympäristövaikutukset

- Vastaajilta pyydettiin myös arviota ympäristövaikutuksista. Vaikutukset nähtiin kielteisinä, vaikutukset myönteisenä näkeviä on toki muutamia.
- Negatiivisimmiksi arvioitiin maisema- (93 %), ääni- (89 %) ja välkevaikutukset (89 %).
- Myös vaikutukset linnustoon (90 %), muuhun eläimistöön (87 %) luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön (80 %) koettiin varsin kielteisinä.

*Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 tai 2 eli kielteisesti (3 = ei vaikutusta, 4 ja 5 = myönteisesti)*



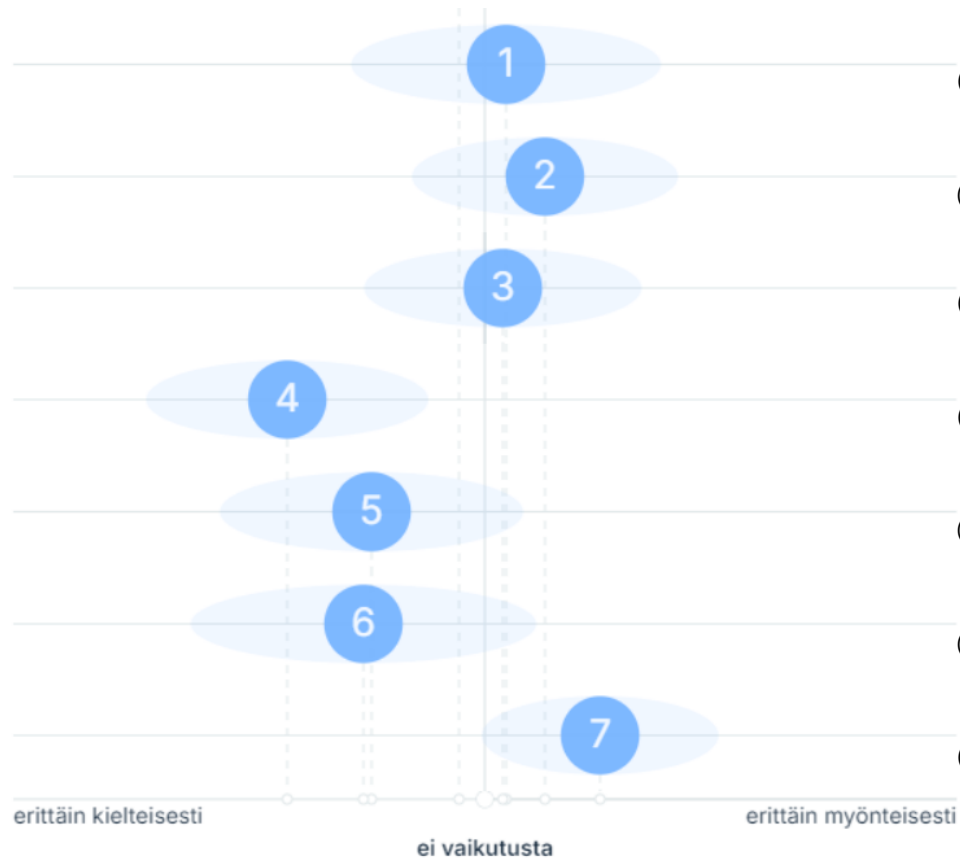
## Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi

1. alueen ja lähialueiden luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön?  
(n=40, x: 1.9)
2. alueen ja lähialueiden linnustoon?  
(n=41, x: 1.7)
3. alueen ja lähialueiden muuhun eläimistöön?  
(n=39, x: 1.7)
4. alueen ja lähialueiden maisemiin?  
(n=40, x: 1.6)
5. alueen ja lähialueiden äänimaisemaan (meluvaikutus)?  
(n=37, x: 1.6)
6. alueen ja lähialueiden näkymään (välke/varjostusvaikutus)?  
(n=35, x: 1.7)

*n= kyseiseen kohtaan vastanneiden lukumäärä  
x=vastausten keskiarvo*

# Työllisyys- ja taloudelliset vaikutukset

- Vastaajilta pyydettiin myös arviota työllisyys- ja taloudellisista vaikutuksista.
- Vaikutukset talouteen (54 %), työllisyyteen (46 %) ja elinvoimaisuuteen (46 %) nähtiin myönteisimpinä.
- Vastaajat näkevät hankkeen vaikutukset alueen matkailuun ja imagoon kielteisimpinä. Vaikutuksissa muihin elinkeinoihin noin puolet on valinnut vaihtoehdon ”kielteisesti”.
- Vaikutuksista alueen palveluihin lähes puolet vastanneista oli valinnut vaihtoehdon ”ei vaikutusta”.
- *Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 4 tai 5 eli myönteisesti (1 ja 2 = kielteisesti, 3 = ei vaikutusta)*



Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi

1. alueen elinvoimaisuuteen?  
(n=33, x: 3.1)

2. alueen työllisyyteen?  
(n=35, x: 3.3)

3. alueen palveluihin?  
(n=26, x: 3.1)

4. alueen matkailuun?  
(n=31, x: 2.2)

5. alueen muihin elinkeinoihin?  
(n=27, x: 2.5)

6. alueen imagoon?  
(n=35, x: 2.5)

7. alueen talouteen?  
(n=37, x: 3.5)

*n= kyseiseen kohtaan vastanneiden lukumäärä  
x=vastausten keskiarvo*

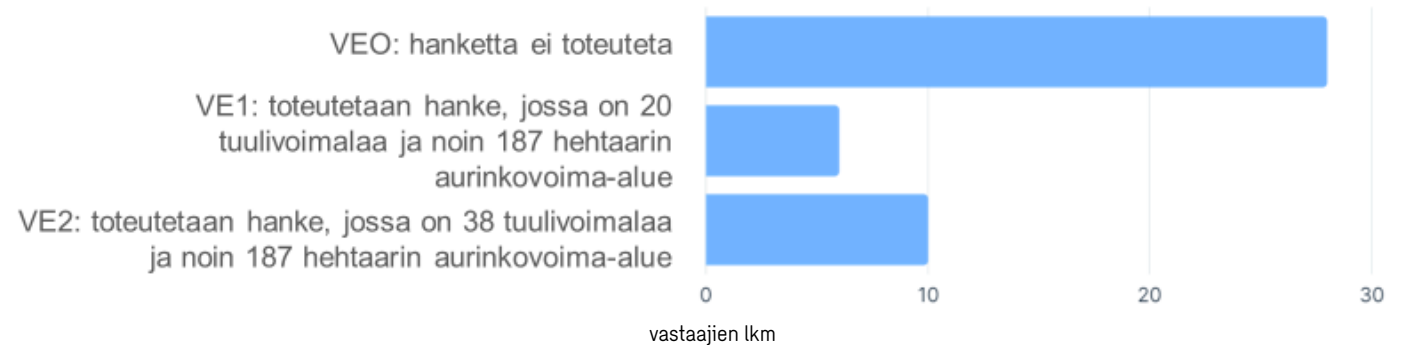
# Muita vaikutuksia

- Vastaajia pyydettiin kirjaamaan mahdolliset muut vaikutukset, joita he arvelevat tuuli- ja aurinkovoimahankkeella olevan, ja joita tulisi arvioida.
- Vastauksista nousee esille pääosin samoja vaikutuksia, joita käsiteltiin aiemmissa väittämässä.
- Lisäksi yksittäisinä huomioina nousevat esille:
  - Yhteisvaikutukset
  - Vaikutukset voimassaolon jälkeen
  - Vaikutukset metsästyksen (positiivinen ja negatiivinen)
  - Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen
  - Vaikutukset luontokatoon
  - Suhde ennallistamiasetukseen
  - Vaikutukset sähkön hintaan
  - Vaikutukset kyläyhteisöihin

# YVA-vaihtoehdot

- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista vaihtoehdoista he kannattavat. Kysymyksen asettelussa oli kirjoitusvirhe, mutta tämä ei ole kommenttien perusteella vaikuttanut vastauksiin.
- Vastanneista 64 % pitää kannatettavimpana vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta). Maanomistajista noin puolet kannattaa toteuttamatta jättämistä.
- Loput vastaajista näkevät tuulivoimaloiden toteuttamisen kannatettavana:
  - 14 % kannattaa vaihtoehtoa 1 (toteutetaan 20 voimalan hanke ja 187 hehtaarin aurinkovoima-alue)
  - 23 % kannattaa vaihtoehtoa 2 (toteutetaan 38 voimalan hanke ja 187 hehtaarin aurinkovoima-alue)

Ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tutkitaan viittä eri vaihtoehtoa. Mitä vaihtoehtoa kannatat?



# Kommentit vaihtoehtoihin

Vastaajat pystyivät myös vapaasti kommentoimaan vaihtoehtoja. Seuraavia näkökohtia nousi esille:

- Pienessä kunnassa on tällä hetkellä jo liikaa voimaloita rakennettuna tai suunnitteilla.
- Sähkönsiirto pitäisi tehdä mahdollisimman paljon maakaapelointina.
- Asutukseen on jätettävä riittävä etäisyys.
- Tuulimyllyjen läheisyys Vornaan puhuttaa.
- Tuulivoimalat rikkovat kulttuurimaiseman.
- Osa näkee alueen otollisena tuulivoimalle.

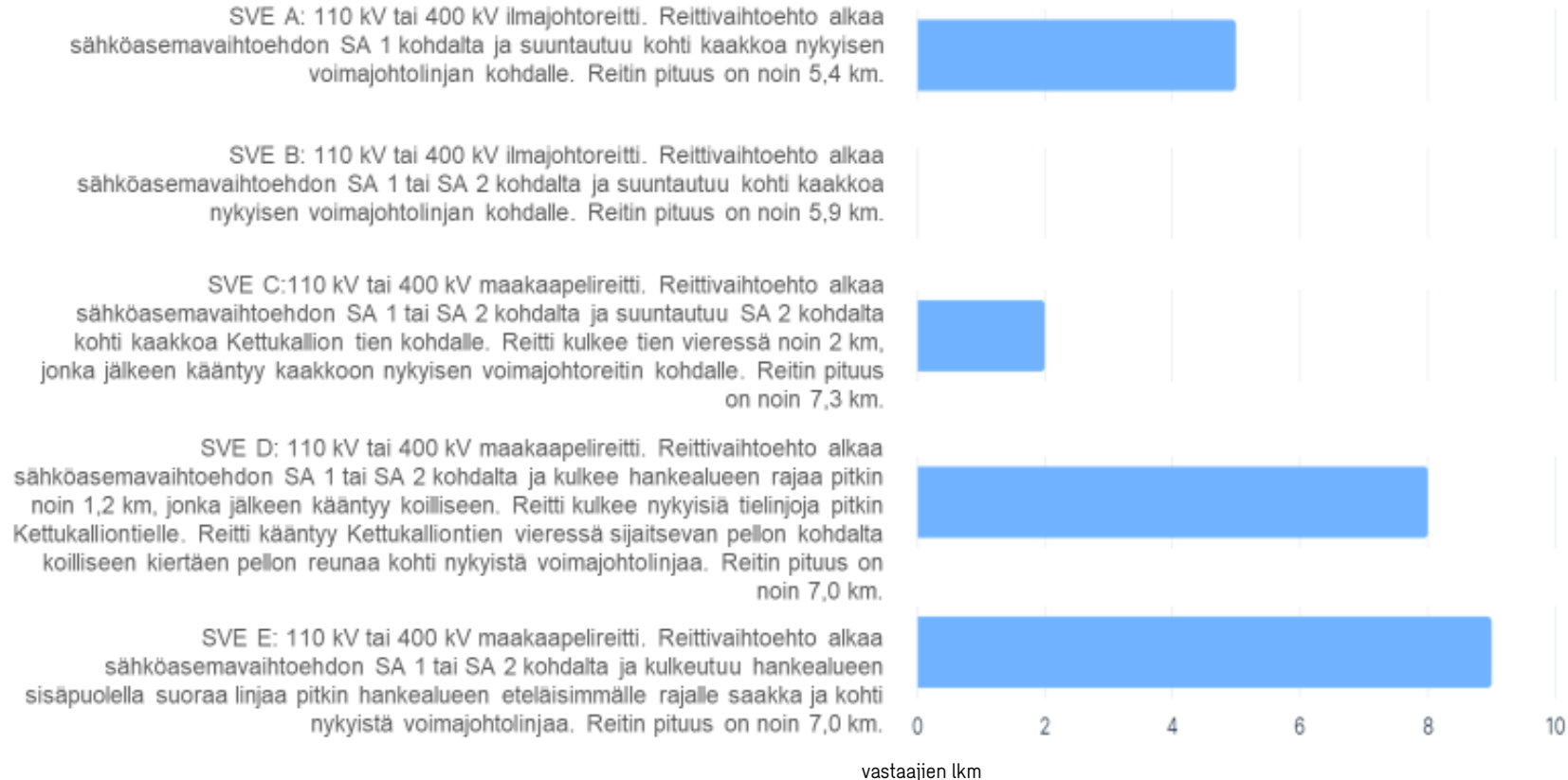
# Minkä vuoksi alue on epäsovelias tuuli- ja aurinkovoimahankkeelle

- Niiltä vastaajilta, jotka kannattivat vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta), pyydettiin perusteluja sille, miksi he eivät katsoneet Honkakankaan alueen soveltuvan tuuli- ja aurinkovoimahankkeelle:
  - Alueen virkistyskäyttö (etenkin metsästys) kärsii.
  - Alueella on luontoarvoja (mm. linnusto, metsäpeura, hirvet).
  - Voimaloita suunnitellaan liian lähelle Jousinevan luonnonsuojelualuetta.
  - Hirvirimmin luonnonsuojelualue menettää merkityksensä
  - Liian lähellä asutusta ja kulttuurimaisemaa.
  - Metsää kaadetaan hankkeen takia liikaa.

# Sähkönsiirto

- Vastaajilta kysyttiin mielipidettä siitä, miten hankkeen sähkönsiirto tulisi toteuttaa.
- Eniten kannatusta (38 %) sai SVEE.
- Toiseksi suosituin (33 %) on SVED, vaihtoehtoa SVEA kannatti 21 % vastaajista ja vaihtoehtoa SVEC 8 %.
- Yksikään vastaaja ei kannattanut vaihtoehtoa SVEB.
- Maakaapelireitit olivat huomattavasti suositumpia kuin ilmajohtot.

Honkakankaan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen sähkönsiirtovaihtoehtoja on viisi ja ne ovat ilmajohtoja tai maakaapeleita. Mitä seuraavista vaihtoehdoista kannatat eniten?



# Sähkönsiirto

- Vastaajat pystyivät vapaasti kommentoimaan hankkeen sähköverkkoon liittymistä ja sähkönsiirtoa.
- Esille nousi seuraavia asioita:
  - Sekä ympäristön että maanomistajien kannalta vaihtoehto C olisi paras. Nykyisten voimalinjojen leventäminen entisestään nähtiin huonona ratkaisuna (SVEA). SVEA:ssa esitettyä johtokäytävää on jo vastikään laajennettu.
  - Kajaven Oy:n sähkönsiirto on liian kallista.
  - Nykyinen sähköverkko on riittävä.
  - Luontoa ei kannata tuhota vihreän energian takia.

# Muu palaute

- Vastaajat saivat lopuksi antaa avointa palautetta hankkeeseen liittyen. Palautteessa nousi esille seuraavaa:
  - Ei toivota hankkeen toteutumista.
  - Välttää Jokiranta-alueita.
  - Voisiko tuulimyllyjä maalata, jotta linnusto ei törmäisi niihin.
  - Yhteisvaikutuksia pitäisi selvittää paremmin (esim. montako kaikista hankkeista lopulta toteutuu).
  - Vaikuttaako tuulivoimaloiden rakentaminen sähkönhintaan.
  - Toivotaan parempaa tiedottamista.
  - Kommentteja sekä hankkeen puolesta että vastaan.