

Siikaisten Santakankaan tuulivoimapuisto

Kyselyn tulosten koonti 7.6.2023

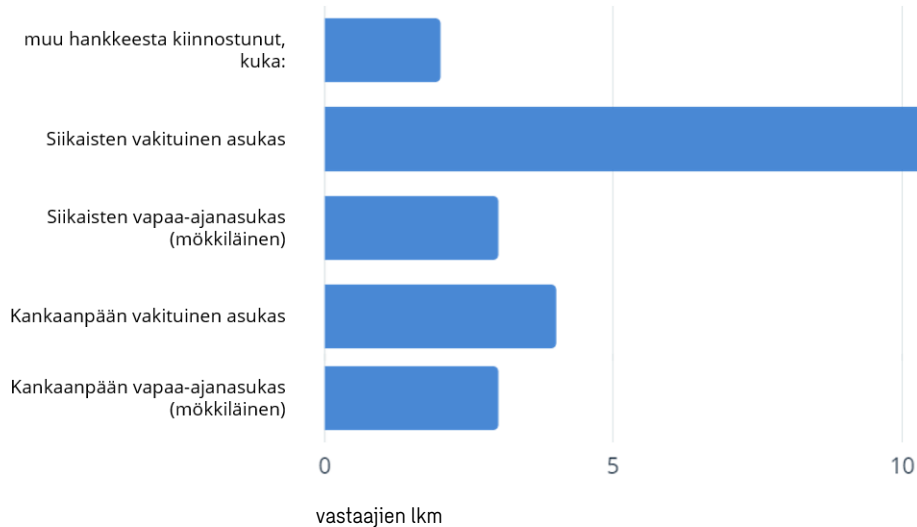
Taustaa

- Pohjan Voiman Santakankaan Tuulipuisto Oy suunnittelee Satakuntaan Siikaisten kunnan koillisosaan tuulivoimapuistoa sekä sen yhteyteen aurinkovoimapuistoa, joka ulottuu myös niin ikään Satakunnassa sijaitsevan Kankaanpään kaupungin alueelle. Aurinkovoimapuisto liittyy pääosin kiinteästi tuulivoiman hankealueeseen, minkä lisäksi aurinkoenergian tuotantoalueita suunnitellaan kahdelle erilliselle pienemmälle alueelle, joista toinen sijoittuu välittömästi yhtenäisen hankealueen kupeeseen ja toinen noin 2,5 kilometriä siitä itään Isokeitaan alueelle. Hankealueelta on lähimmillään etäisyyttä Siikaisten keskusta noin 8 kilometriä, Isojoen keskusta noin 17 km ja Kankaanpään sekä Merikarvian keskustoihin yli 20 km. Hankealue on yksityisten maanomistajien omistuksessa, ja valtaosa hankealueen maa-alueesta on vuokrattu hankeyhtiölle tuuli- ja aurinkovoimapuiston kehittämistä, rakentamista ja käyttöä varten.
- Kyselystä lähetettiin tiedote lähetettiin hankkeen lähialueen vakituisille että vapaa-ajan asunnoille. Postitus tehtiin osoitepoiminnan perusteella niin, että samaan talouteen ei lähtenyt kahta kyselyä. Poiminta toteutettiin digi- ja viestintäviraston palvelusta ja toteutettiin siten, että vastaajien tunnistaminen tai muunlainen yksilöinti ei ole mahdollista. Kyselyn tiedotteessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä. Mikäli vastaaja ei pystynyt vastaamaan netissä, tiedotteessa oli ohjeet tilata kysely paperilomakkeella valmiiksi maksettuine palautuskuorineen.
- Kyselyyn **saatiin yhteensä 27 vastausta**. Kaikki vastaukset saatiin sähköisen lomakkeen kautta. Vastaukset on käsitelty luottamuksellisesti (YVA-konsultti ja hankevastaava). Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa.
- Vastaukset on koottu yhteenvedoon tähän raporttiin, minkä lisäksi tuloksia hyödynnetään YVA-menettelyssä. Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.

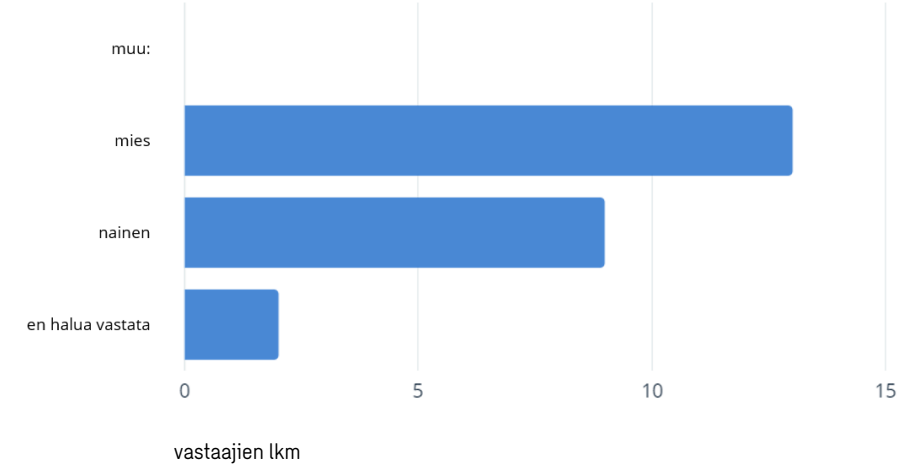
Taustatiedot

- Vastanneissa miehiä (54 %) oli enemmistö ja naisia (38 %).
- Kaksi (2) vastaajaa ei halunnut kertoa sukupuoltaan.
- Vastanneissa oli eniten 25-44-vuotiaita (38 %) ja 45-64-vuotiaita (38 %). Yli 65-vuotiaita vastaajia oli 21 %. Alle 15-vuotiaita vastaajia ei ollut lainkaan.
- Valtaosa vastaajista oli Siikaisten puolelta: Siikaisten vakituisia asukkaita (52 %) ja mökkiläisiä (13 %). Kankaanpäästä vastaajia oli: vakituisia asukkaita 17 % ja mökkiläisiä 13 %. Mökkiläisiltä kysyttiin myös vakituista asuinkuntaa, johon saatiin vain kaksi vastausta: Tampere ja Pori.
- Muita hankkeesta kiinnostuneita oli kaksi (2).

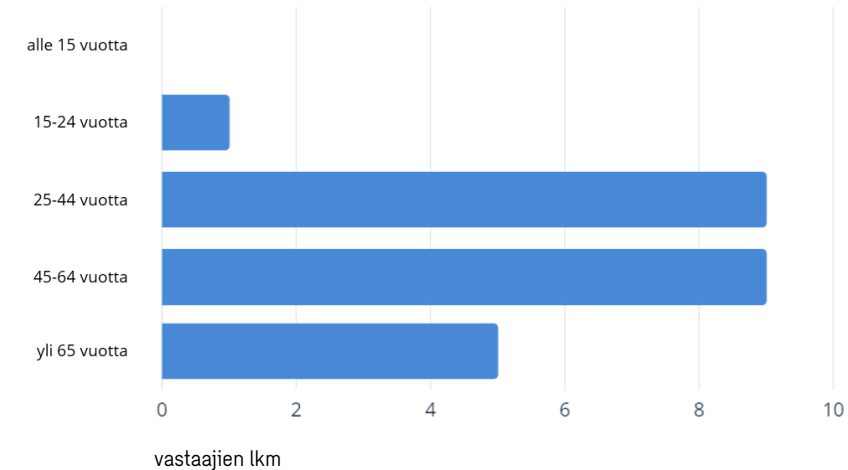
Oletko



Sukupuolesi



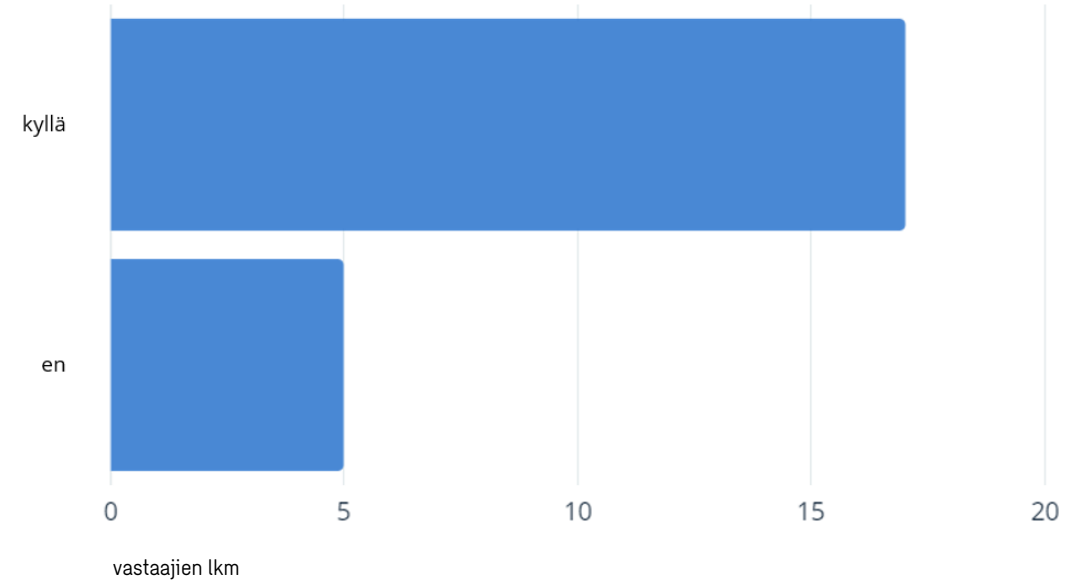
Ikäsi



Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Santakankaan tuulivoimapuistohankkeesta ennen kyselyä. Suurin osa (77 %) on kuullut hankkeesta. Vakituksista asukkaista 88 % oli kuullut hankkeesta, vapaa-ajan asukkaista 60 %. Alueen tai lähialueen maanomistajista 93 % oli kuulleet hankkeesta ennen kyselyä.
- Mikäli vastaaja on kuullut hankkeesta, kysyttiin mistä:
 - Kyläläisiltä tai naapureilta (5 mainintaa)
 - Lehdestä (5 mainintaa)
 - Netistä tai sosiaalisesta mediasta (4 mainintaa)
 - Kirjeestä (3 mainintaa)
 - Edellisestä kyselystä (1 maininta)
 - Järjestetyssä infossa (1 maininta)

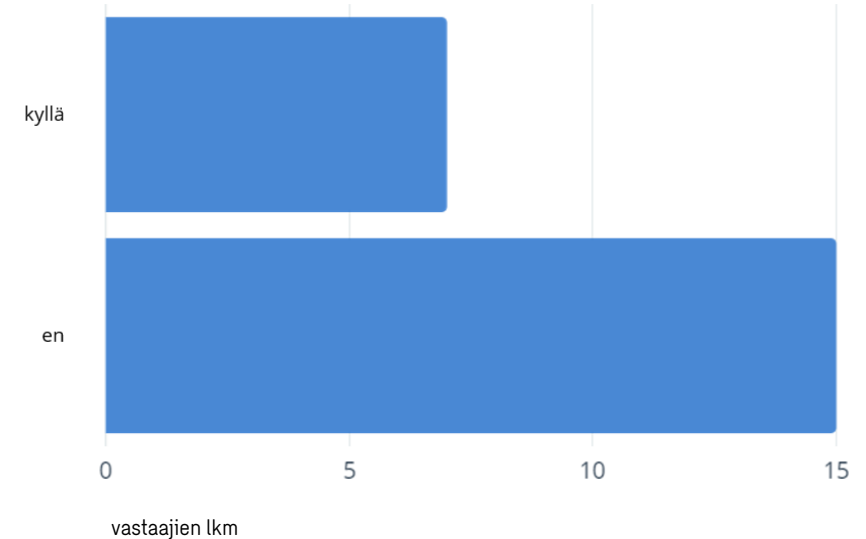
Oletko kuullut Santakankaan tuuli- ja aurinkovoimapuistohankkeesta ennen tätä kyselyä?



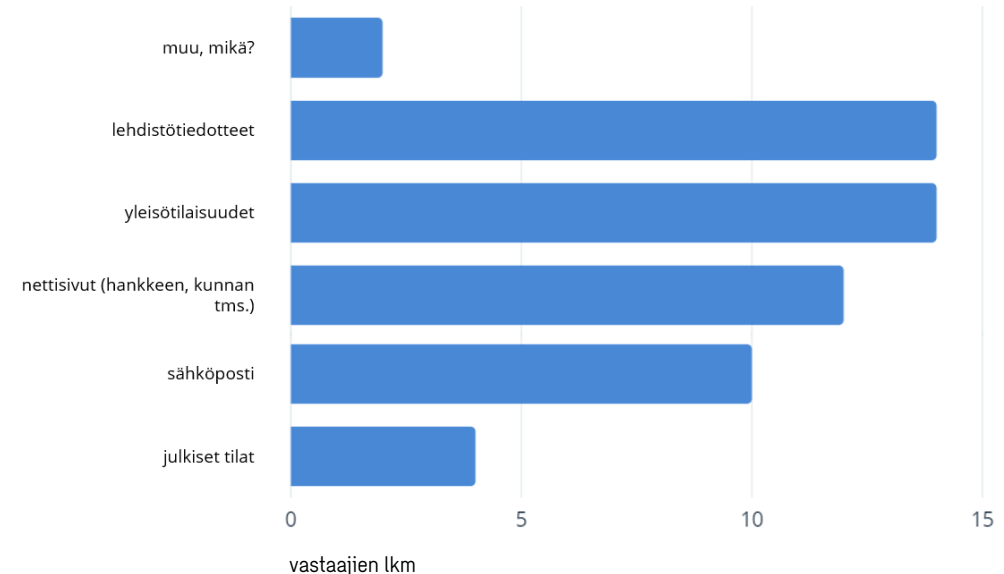
Taustatiedot

- Lisäksi kysyttiin, onko vastaaja saanut riittävästi tietoa tuulivoimapuistohankkeesta.
- Valtaosa vastanneista (68 %) katsoo, että tietoa ei ole saatu riittävästi. Tietoa kaivataan lisää:
 - Terveys- ja meluhaitoista.
 - Puolueetonta tutkimustietoa ympäristövaikutuksista ja miten haittavaikutukset huomioidaan/korvataan.
 - Korvauksista maanomistajille rakentamisen haitoista.
 - Tietoa hankkeen etenemisestä.
 - Tietoa aurinkovoimapuistosta.
- Kolmannes vastaajista (32 %) katsoo, että tietoa on ollut riittävästi saatavilla.
- Vastaajien mukaan tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta ovat lehdistötiedotteet, yleisötilaisuudet ja hankkeen/kunnan nettisivut.
- Kohtaan ”muu” oli ehdotettu lehdistötiedotteita, henkilökohtaista kirjettä/sähköpostia ja kuntauutisia.

Oletko saanut riittävästi tietoa tuuli- ja aurinkovoimapuistohankkeesta?



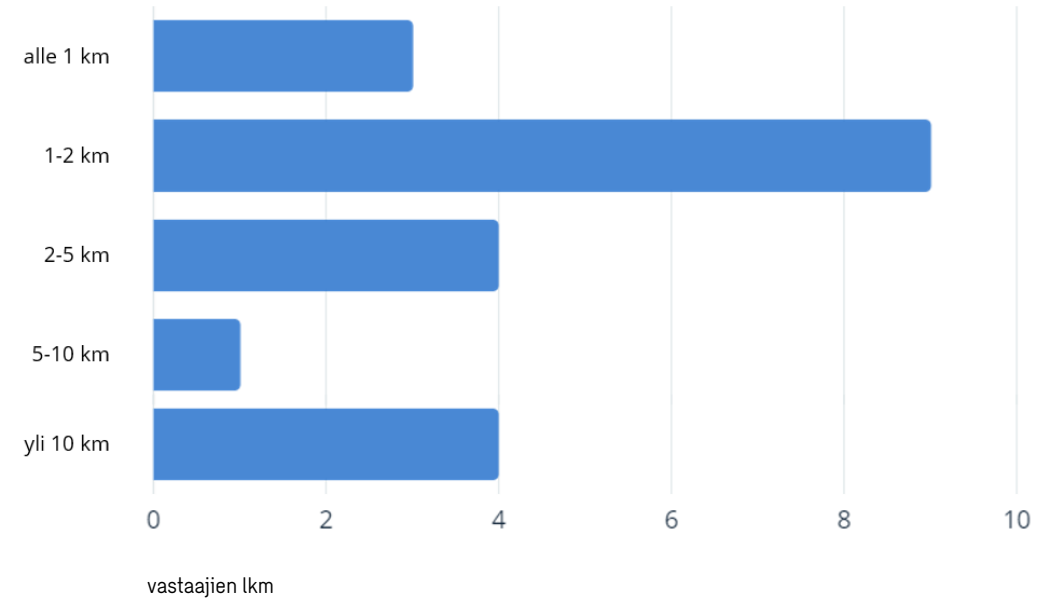
Mitkä ovat mielestäsi tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta?



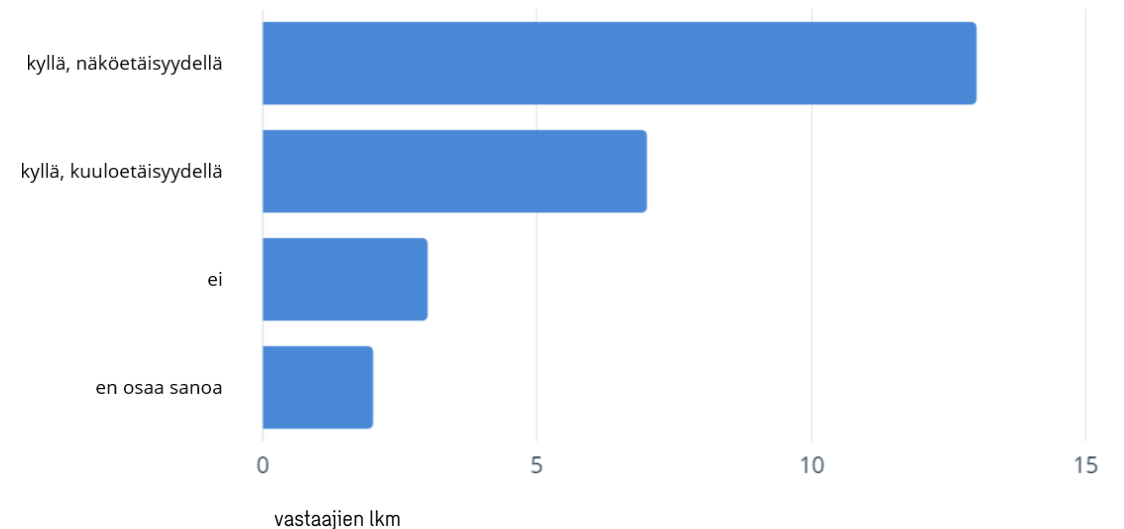
Taustatiedot

- Vastaajista kolmannes (33 %) arvioi asuvansa 1-2 km etäisyydellä tuulivoimapuiston alueesta. Joka kymmenes (11 %) ilmoitti etäisyydeksi alle 1 km, 15 % 2-5 km ja loput 19% yli 5km.
- Yli puolet vastaajista (54 %) arvioi asuvansa kuulo- ja/tai näköetäisyydellä voimaloista.
- Vastanneista 15 % on tuulivoimapuistoalueen maanomistajia, lisäksi 41 % omistaa maata lähialueelta.

Kuinka kaukana arvioit asuntosi tai vapaa-ajanasuntosi sijaitsevan suunnittelusta tuuli- ja aurinkovoimapuiston alueesta (lunnuntietä)?



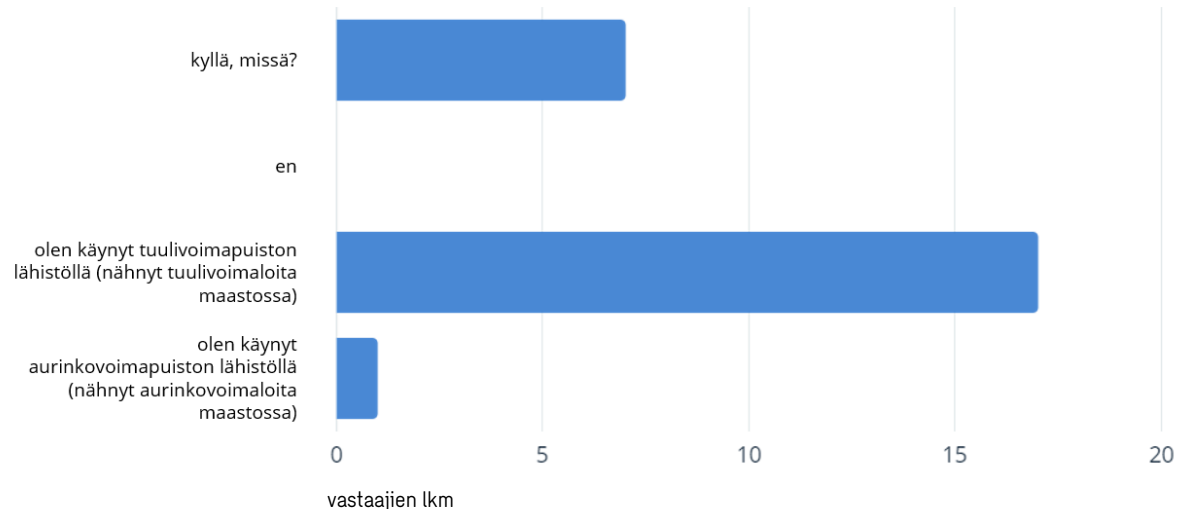
Sijaitseeko suunniteltu tuuli- ja aurinkovoimapuiston alue arviosi mukaan näkö- tai kuuloetäisyydellä vakituiselta tai vapaa-ajanasunnoltasi?



Taustatiedot

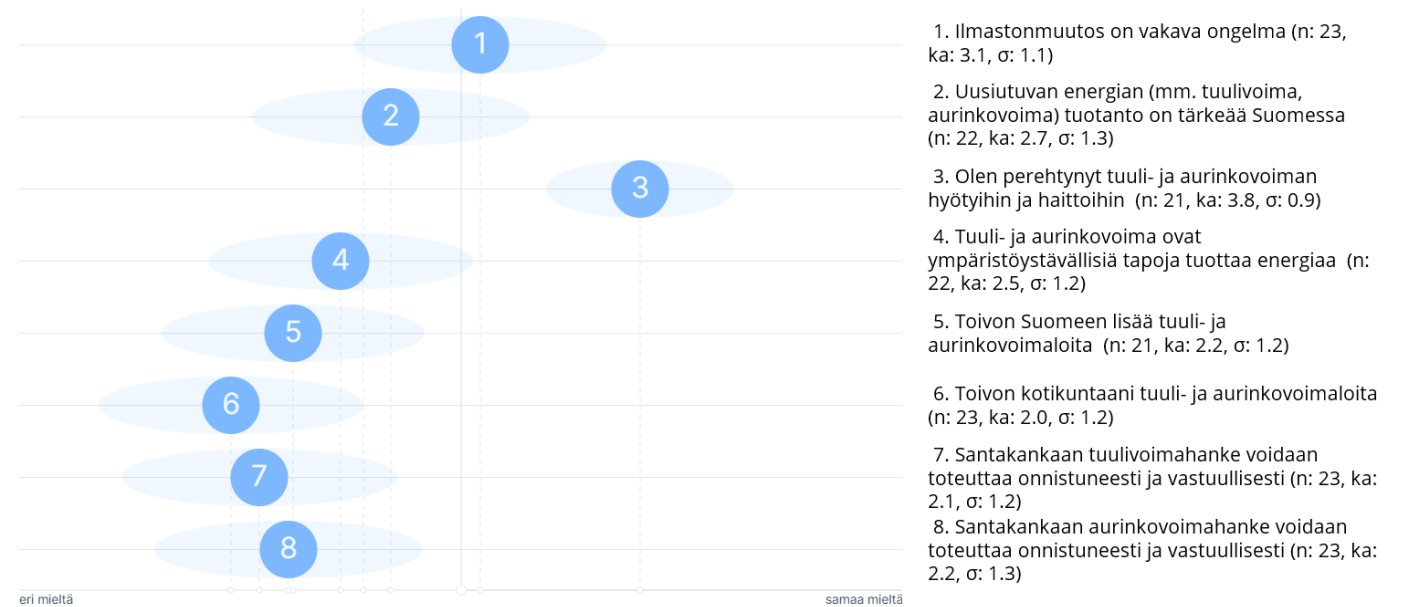
- Vastaaajia pyydettiin kertomaan kokemuksia tuulivoimasta kysymyksellä, ovatko he käyneet jonkin jo rakennetun tuulivoimapuiston alueella (Suomessa tai ulkomailla)
 - Vastanneista 33 % on käynyt jonkin tuulivoimapuiston alueella, 76 % lähistöllä, aurinkovoimapuiston lähistöllä oli käynyt vain yksi (1) vastaajista.
 - Tuulivoimapuistojen alueista on käyty erityisesti Honkajoen valmiissa puistossa.
- Tuulivoimapuistoihin tutustuneilta pyydettiin lisäksi ajatuksia, joita käynti herätti:
 - Ääni ja melu (7 mainintaa) koettiin häiritsevänä.
 - Haitat luonnolle, linnustolle ja eläimille (5 maininta)
 - Maiseman muutos (5 mainintaa). Vastaajat kokivat voimaloiden rumentavan tai pilaavan maisemaa.
 - Yksittäisiä vastauksia mm. välkehaitta, energian hyödyttömyys, alueen kiinteistöjen arvonalenema, aurinkovoimasta ei tiedetä riittävästi.
 - Yleisesti negatiivisia kokemuksia tai ahdistusta koettiin lähes kaikissa vastauksissa. Vain yksi (1) vastaaja mainitsivat voimaloiden olevan hyvä asia.

Oletko käynyt jonkin olemassa olevan tuuli- ja aurinkovoimapuiston alueella (Suomessa tai ulkomailla)?



Taustatiedot

Arvioi seuraavia väitteitä:



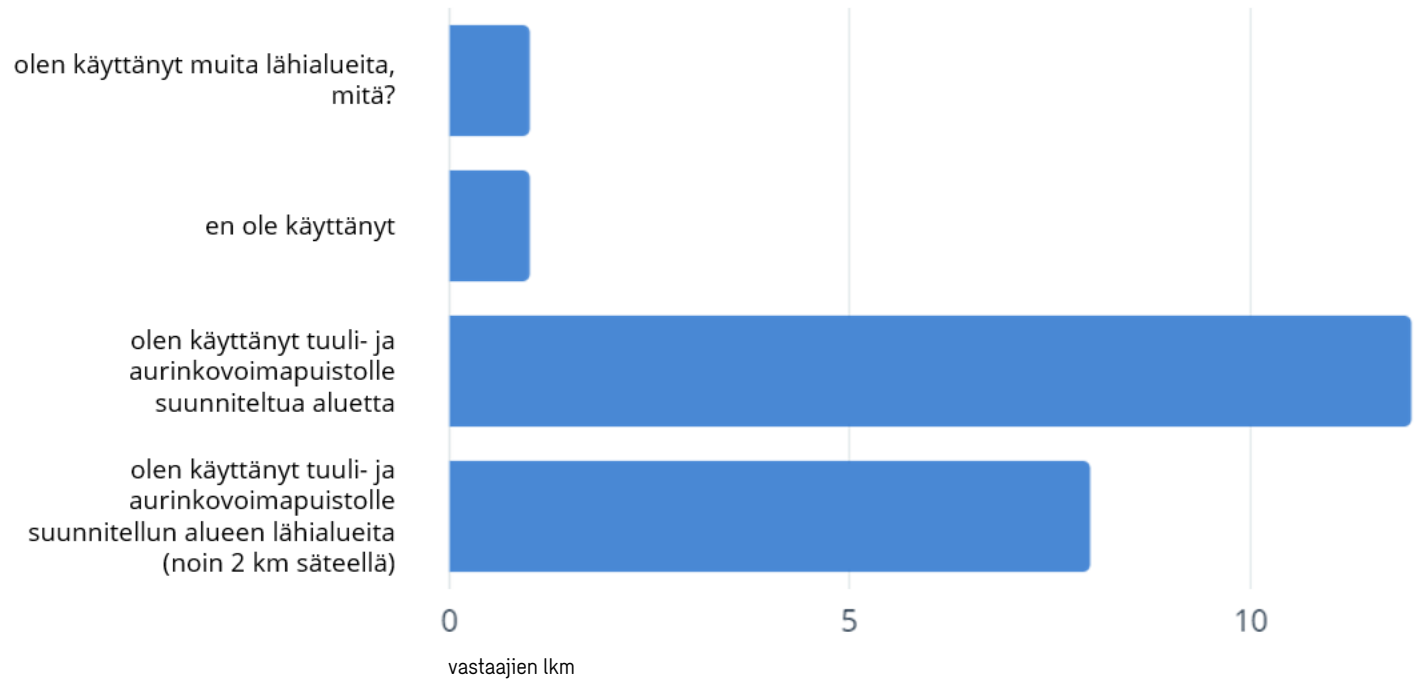
Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, onko väitteen kanssa eri mieltä (1), vai samaa mieltä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ)

- Vastaajat katsovat olevansa perehtyneitä tuuli- ja aurinkovoiman hyötyihin ja haittoihin.
- Vastaajat pitävät keskimäärin ilmastonmuutosta vakavana ongelmana, mutta kanta uusiutuvan energian tuotantoa tärkeydestä Suomessa vaihteli suuresti, 47 % vastanneista suhtautui väitteeseen kielteisesti.
- Vastaajat suhtautuvat melko negatiivisesti väitteeseen tuuli- ja aurinkovoiman ympäristöystävällisyydestä energiantuotannossa.
- Suurin osa vastaajat eivät toivo lisää tuuli- tai aurinkovoimaloita Suomeen ja vielä vähemmän kotikuntaansa.
- Vastaajat epäilevät, että Santakankaan tuulivoimahanke voitaisiin toteuttaa onnistuneesti ja vastuullisesti. Vain neljä (4) vastaajaa suhtautuu asiaan positiivisesti.

Suunnittelualue

Oletko käyttänyt suunnitellun tuuli- ja aurinkovoimapuiston lähialueita virkistykseen tms.?

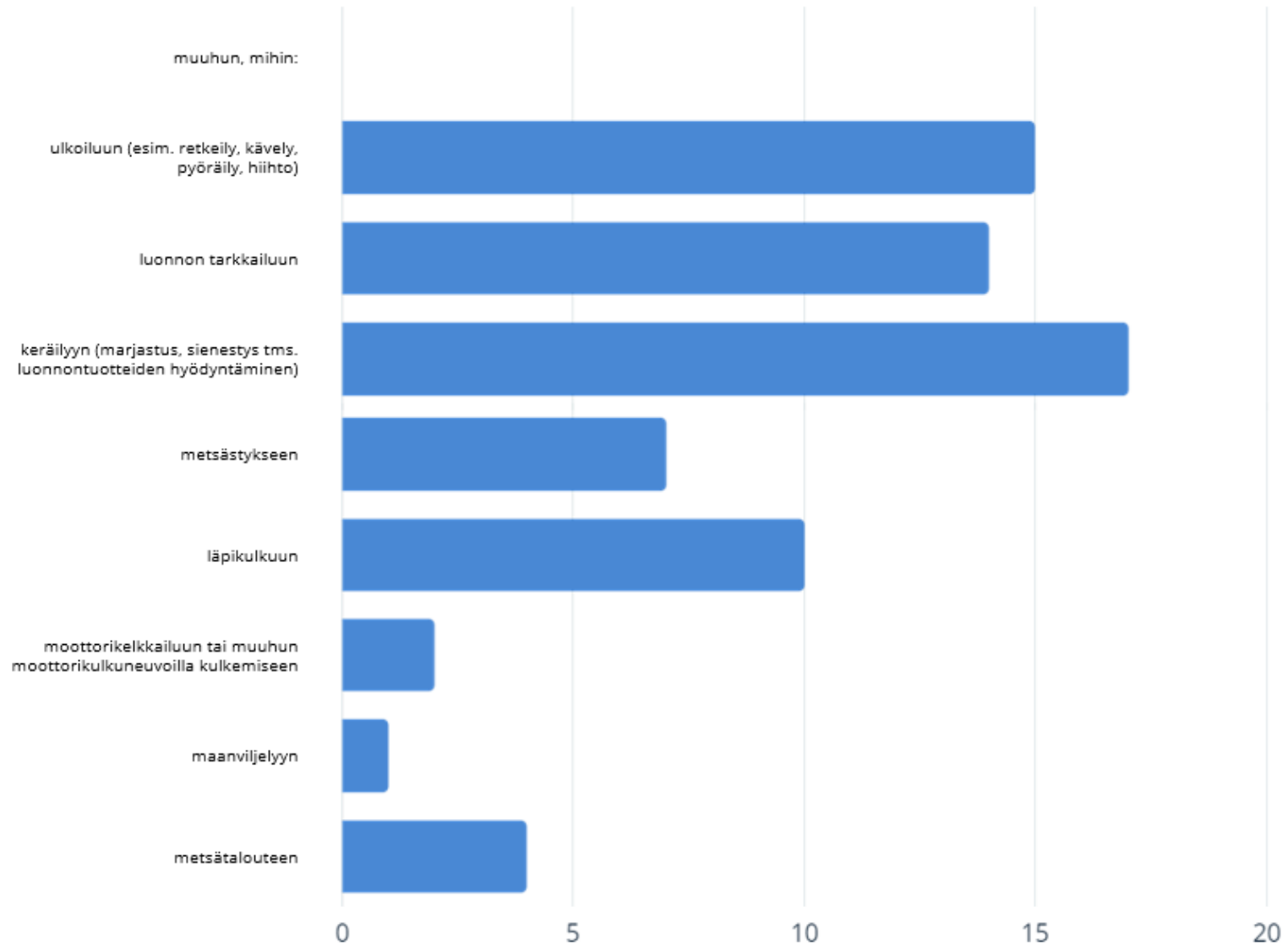


- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he käyttäneet suunnitellun tuuli- ja aurinkovoimapuiston lähialueita virkistykseen tai muuhun vastaavaan. Vaihtoehtoja pystyi valitsemaan useamman.
- Vastanneista 67 % on käyttänyt tuulivoimapuistolle suunniteltua aluetta ja 44 % lähialueita noin 2 kilometrin säteellä.
- Vain yksi (1) vastanneista ei ole käyttänyt alueita.
- Kysymykseen "Olen käyttänyt muita lähialueita, mitä?" tuli vain yksi vastaus: Eteläjärveä Leppijärvellä.

Suunnittelualue

- Niiltä vastanneilta, jotka kertovat käyttäneensä joko hankealuetta tai sen lähialueita, kysyttiin millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman.
- Suurin osa vastanneista on käyttänyt alueita luonnontuotteiden keräilyyn (100 %), ulkoiluun (88 %) ja luonnon tarkkailuun (82 %).
- Aluetta käytetään läpikulkuun (59 %) ja metsästykseen (41 %).
- Alueella harjoitetaan myös mm. metsätaloutta (24 %).

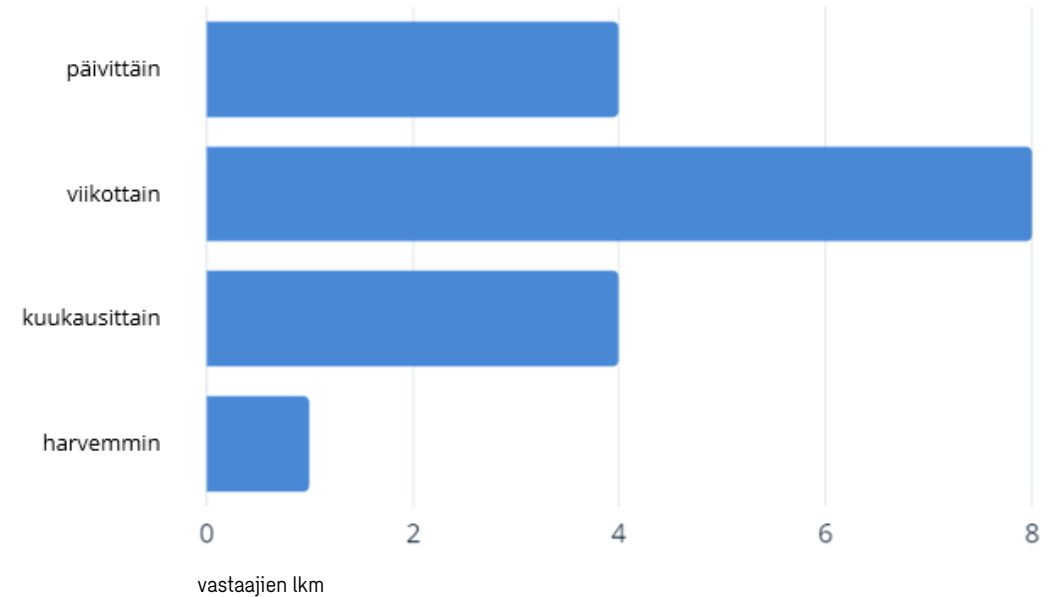
Millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita? (voit valita useamman)



Suunnittelualue

- Vastaajilta kysyttiin myös arviota siitä, kuinka usein he liikkuvat alueella.
- Vastanneista 24 % kertoo liikkuvansa päivittäin, 47 % viikoittain ja 24 % kuukausittain.
- Vain yksi (1) vastaajista kertoi liikkuvansa alueella harvemmin kuin kuukausittain.

Kuinka usein liikut suunnitellulla tuuli- ja aurinkovoimapuiston alueella tai sen välittömässä läheisyydessä?



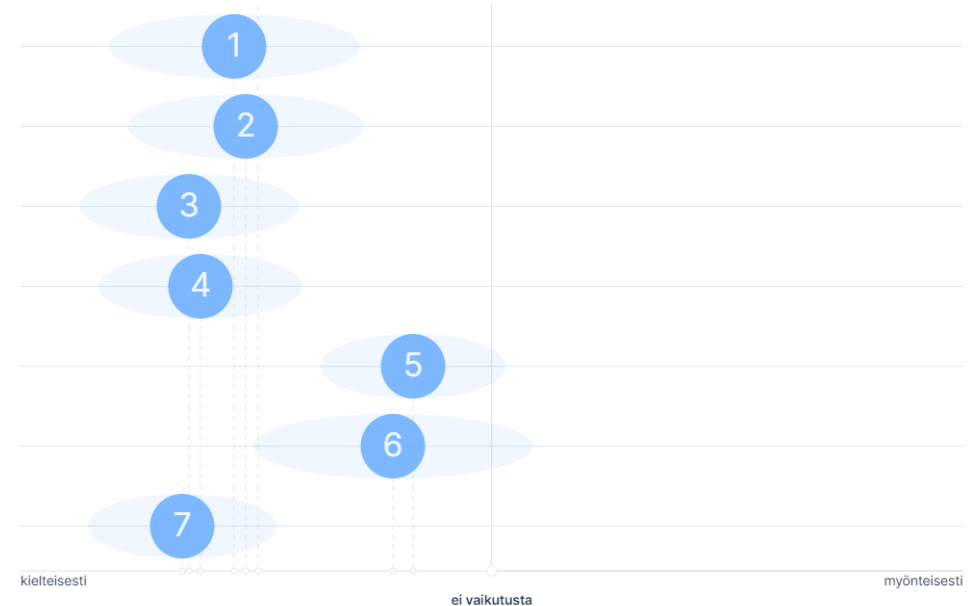
Vaikutusten arviointi

- Vastaajat arvioivat vaikutukset hyvin negatiivisiksi lukuun ottamatta vaikutuksia omaan toimeentuloon. Erittäin tai melko kielteiseksi arvioitiin vaikutukset asuntojen arvoon (94 %), virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin (89 %), lähialueen asumismahdollisuuksiin (83 %), asuin-/vapaa-ajanasuinympäristön viihtyisyyteen (80 %) ja omaan elämänlaatuun (78 %).
- Myös vaikutukset alueen ja lähialueen tiestön kuntoon nähtiin kielteisinä (50 %), mutta vastauksissa oli myös paljon hajontaa.
- 33 % vastaajista arvioi, että vaikutukset omaan toimeentuloon ovat kielteiset. 58 % vastaajista ei kokenut asialla olevan vaikutusta omaan toimeentuloon.

Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 tai 2 eli kielteisesti (3 = ei vaikutusta, 4 ja 5 = myönteisesti)

Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi...

1. oman elämäsi laatuun? (n: 21, ka: 1.9, σ : 1.1)
2. asuinympäristösi / vapaa-ajan asuinympäristösi viihtyisyyteen? (n: 23, ka: 2.0, σ : 1.0)
3. lähialueen virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin? (n: 21, ka: 1.7, σ : 0.9)
4. lähialueiden asumismahdollisuuksiin (vakituinen ja loma-asuminen)? (n: 21, ka: 1.8, σ : 0.9)
5. omaan toimeentuloosi? (n: 15, ka: 2.7, σ : 0.8)
6. alueen ja lähialueen tiestön kuntoon? (n: 19, ka: 2.6, σ : 1.2)
7. alueen ja lähialueiden kiinteistöjen tai asuntojen arvoon? (n: 19, ka: 1.7, σ : 0.8)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, onko väitteen kanssa eri mieltä (1), vai samaa mieltä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ)

Ympäristövaikutukset

- Vastaajilta pyydettiin myös arviota ympäristövaikutuksista, jotka kaikki nähtiin hyvin kielteisinä.
- Kielteisimpinä koettiin vaikutukset luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön (100 %), linnustoon (100 %), maisemaan (94 %) ja äänimaisemaan (94 %). Yksikään vastaaja ei kokenut mitään ympäristövaikutuksia myönteisenä.

Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 tai 2 eli kielteisesti (3 = ei vaikutusta, 4 ja 5 = myönteisesti)

Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden...

1. luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön?
(n: 20, ka: 1.6, σ : 0.7)
2. linnustoon?
(n: 20, ka: 1.5, σ : 0.7)
3. muuhun eläimistöön?
(n: 20, ka: 1.7, σ : 1.0)
4. maisemiin?
(n: 20, ka: 1.4, σ : 0.8)
5. äänimaisemaan?
(n: 20, ka: 1.6, σ : 0.8)
6. näkymään (välkevaikutus)?
(n: 20, ka: 1.7, σ : 0.8)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, onko väitteen kanssa eri mieltä (1), vai samaa mieltä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ)

Työllisyys- ja taloudelliset vaikutukset

- Vastaajilta pyydettiin myös arviota työllisyys- ja taloudellisista vaikutuksista.
- Vastaajat näkevät hankkeen vaikutukset alueen matkailuun (88 %) ja imagoon (77%) kielteisimpinä.
- Yleisin vastaus ”Ei vaikutusta” oli vaikutuksessa alueen työllisyyteen, palveluihin ja talouteen.
- Myönteisimmin suhtauduttiin työllisyys- ja talousvaikutuksiin.
- Vähiten vaikutuksia nähtiin olevan palveluihin ja työllisyyteen.

Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 tai 2 eli kielteisesti (3 = ei vaikutusta, 4 ja 5 = myönteisesti)

Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen...

1. elinvoimaisuuteen?
(n: 17, ka: 2.3, σ : 1.2)

2. työllisyyteen?
(n: 19, ka: 2.6, σ : 1.0)

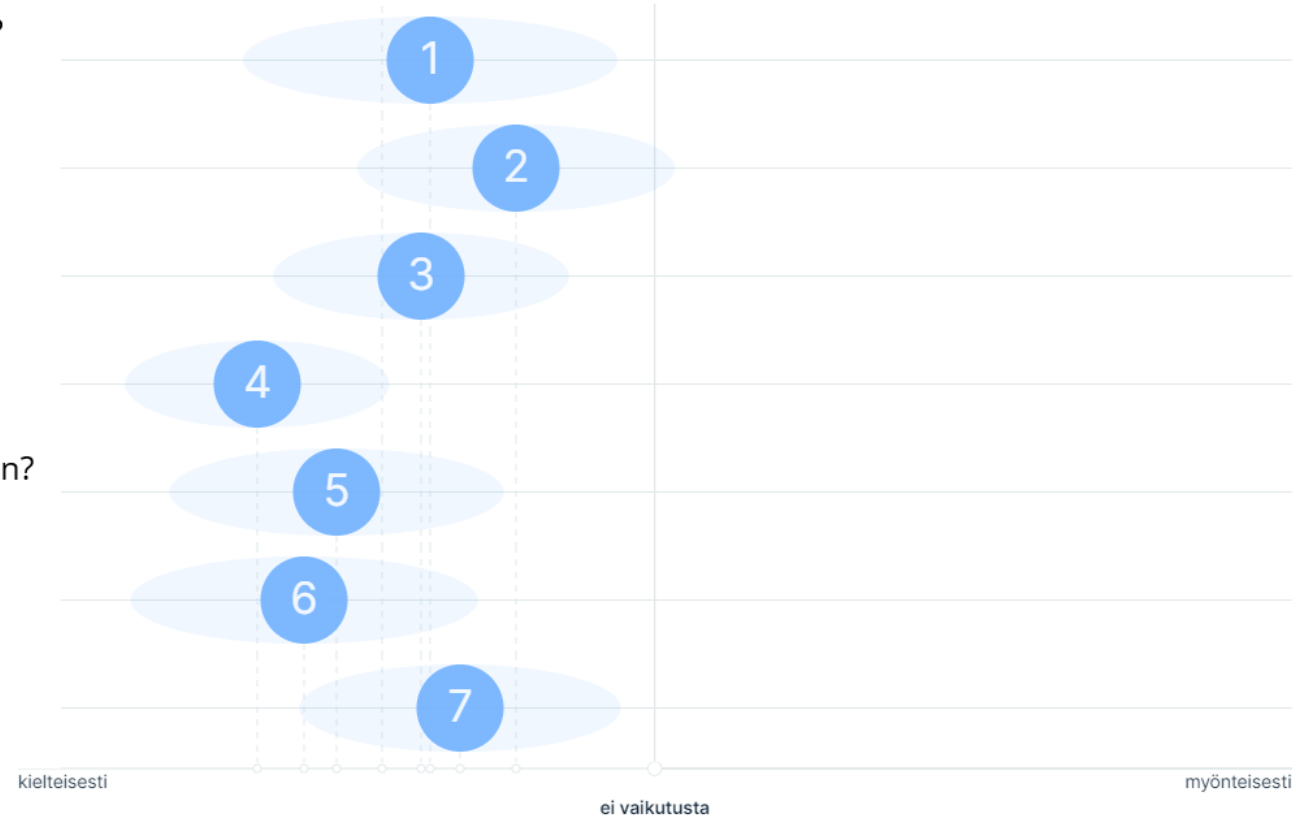
3. palveluihin?
(n: 15, ka: 2.3, σ : 0.9)

4. matkailuun?
(n: 20, ka: 1.8, σ : 0.8)

5. muihin elinkeinoihin?
(n: 20, ka: 2.0, σ : 1.0)

6. imagoon?
(n: 20, ka: 1.9, σ : 1.1)

7. talouteen?
(n: 18, ka: 2.4, σ : 1.0)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, onko väitteen kanssa eri mieltä (1), vai samaa mieltä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ)

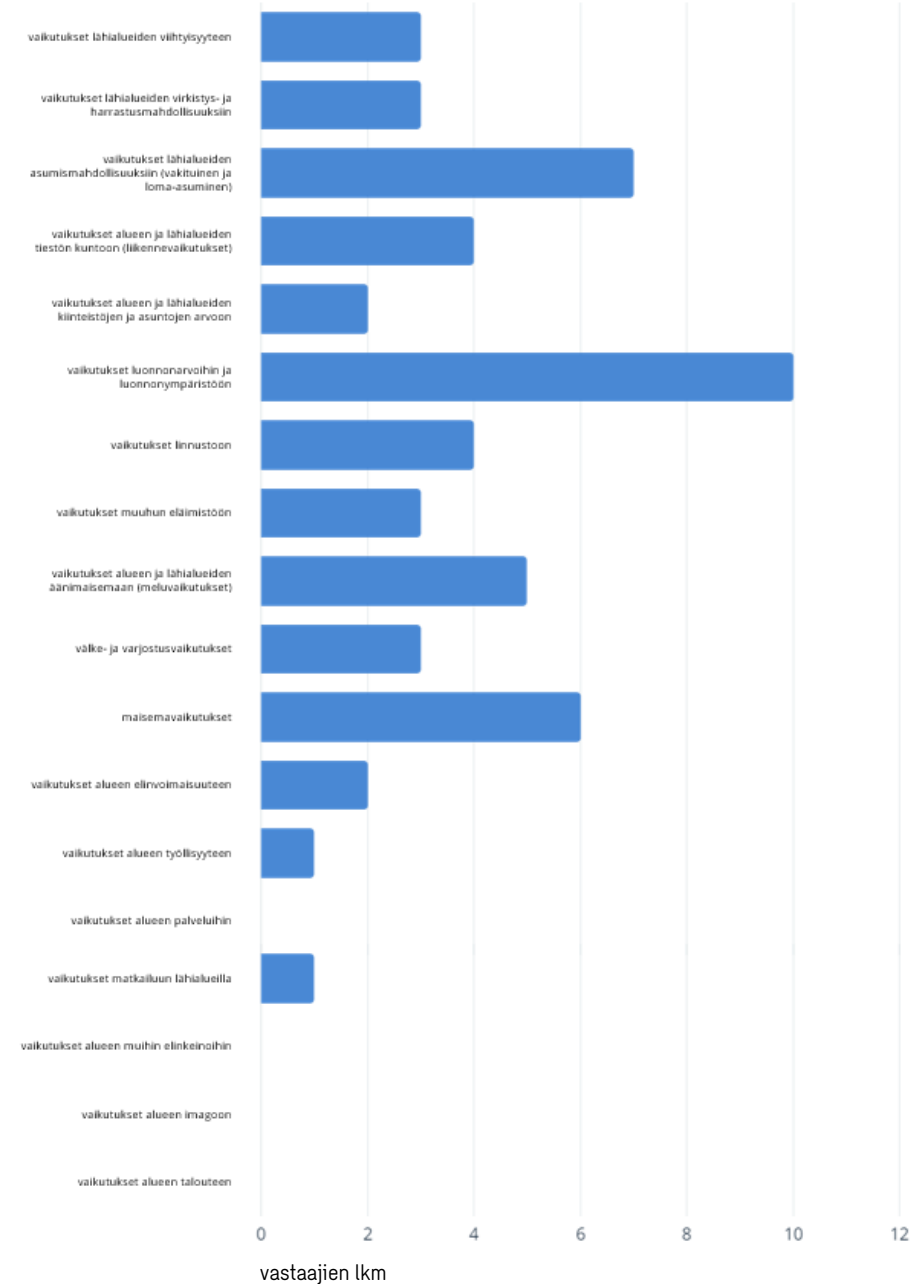
Muita vaikutuksia

- Vastaajia pyydettiin kirjaamaan mahdolliset muut vaikutukset, joita he arvelevat tuuli- ja aurinkovoimapuistolla olevan, ja joita tulisi arvioida.
- Vastauksista nousee esille:
 - Ympäristö- luonto-, eläin- ja linnustovaikutukset: sijainti liian lähellä Natura-aluetta
 - Metsäkato
 - Työllistävä vaikutus vain kertaluontoinen
 - Lähialueen ihmisten terveysvaikutukset
 - Vaikutukset pohjavesiin

Toiminnan aikaiset vaikutukset

- Vastaajilta pyydettiin näkemystä, mitkä ovat tuuli- ja aurinkovoimapuiston toiminnan aikaisista vaikutuksista merkittävimmät.
- Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan enintään kolme.
- Vastaajat näkevät merkittävimmin vaikutukset luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön (56 %), lähialueiden asumismahdollisuuksiin (39 %) ja maisemaan (33 %).
- Vastanneista yksikään ei ole nostanut vaikutuksia alueen palveluihin, muihin elinkeinoin, imagoon tai talouteen merkittävimmiten vaikutuksiksi.

Mitkä ovat mielestäsi tuuli- ja aurinkovoimapuistohankkeen toiminnan aikaiset kolme (3) merkittävintä vaikutusta?



YVA-vaihtoehdot

- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista vaihtoehdoista he kannattavat.

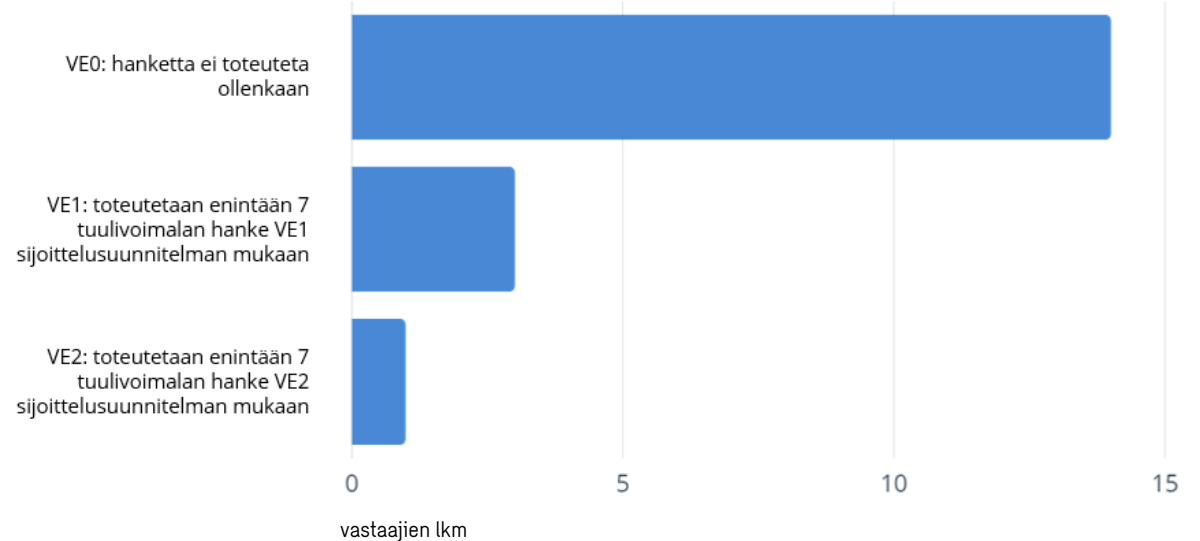
Tuulivoima

- Vastanneista 78 % pitää kannatettavimpana vaihtoehtoa VE0 (hanketta ei toteuteta). Hankealueen maanomistajista vaihtoehtoa 0 kannattavat puolet (50 %, n=4). Lähialueiden maanomistajat mukaan luettuna vaihtoehdon 0 kannatus on 73% (n=15)
- Kolme (3) vastaajista (17 %) kannattaa vaihtoehtoa VE1: toteutetaan enintään 7 tuulivoimalan hanke VE1 sijoittelusuunnitelman mukaan ja yksi (1) vastaajista kannattaa vaihtoehtoa VE2: toteutetaan enintään 7 voimalan hanke VE2 sijoittelusuunnitelman mukaan.

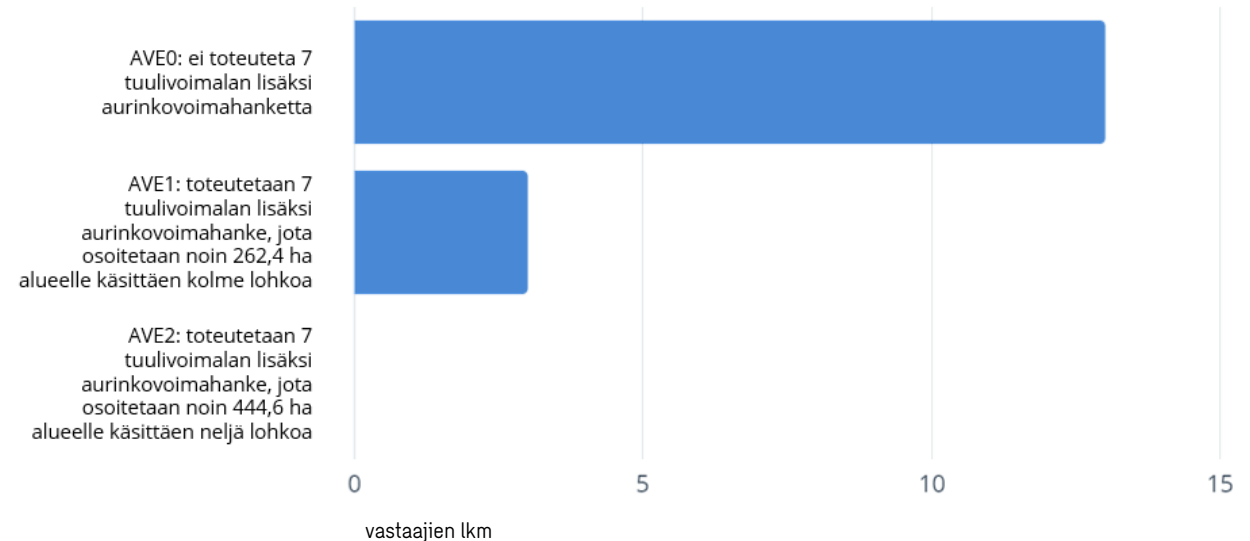
Aurinkovoima

- Vastanneista 81 % pitää kannatettavimpana vaihtoehtoa AVE0 (ei toteuteta 7 tuulivoimalan lisäksi aurinkovoimalahanketta). Hankealueen maanomistajista vaihtoehtoa AVE0 kannattavaa 75 % (n=4). Lähialueiden maanomistajat mukaan luettuna vaihtoehdon AVE0 kannatus on 80 % (n=15).
- Kolme (3) vastaajista (19 %) kannattaa vaihtoehtoa AVE1: toteutetaan 7 tuulivoimalan lisäksi aurinkovoimalahanke, jota osoitetaan n. 262,4 ha alueelle käsittäen kolme lohkoa. Kukaan vastaajista ei kannata hankkeen AVE2. toteuttamista.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tutkitaan tuulivoiman osalta kolmea vaihtoehtoa. Mitä vaihtoehtoa kannatat?



Ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tutkitaan aurinkovoiman osalta kolmea vaihtoehtoa. Mitä vaihtoehtoa kannatat?



Kommentit vaihtoehtoihin

- Vastaajat pystyivät myös vapaasti kommentoimaan vaihtoehtoja. Seuraavia näkökohtia nousi esille:
 - Suurin osa oli sitä mieltä, että ainoa oikea vaihtoehto olisi, ettei hanketta toteuteta missään muodossa.
 - Ei toteuteta missään muodossa. Ainoa järkevä olisi tuotannosta poistuneen turvealueen aurinkopaneelikenttä.
 - Toteutetaan pelkkä aurinkovoimala.

Mitkä energiatuotantomuodot näet kannatettavana?

- Vastaajilta kysyttiin, että mikäli hanketta ei toteuteta, millaiset energiamuodot he näkevät kannatettavana. Seuraavia energiantuotantomuotoja kannatettiin:
 - Turvetuotanto (4 mainintaa)
 - Ydinvoima (3 mainintaa)
 - Aurinkoenergia (2 mainintaa)
 - Olkiluoto 3 (2 mainintaa)
 - Yksittäisiä mainintoja mm. vesivoima, energiapuu, maalämpö, biopolttoaineet

Kommentteja tuuli- ja aurinkovoimapuiston sisäiseen sähkönsiirtoon tai sähköverkkoon liittymiseen

- Vastaajilta kysyttiin, kommentteja tuulivoimapuiston sisäiseen sähkönsiirtoon tai sähköverkkoon liittymiseen. Kysymykseen saatiin seuraavia kommentteja:
 - Metsää kaatuu järjettömästi, ja hiilinieluja tuhoutuu, vaikka maakaapelilla tehtäisiinkin osa. Miksi liittymäasema on noin kaukana idässä? Metsähakkuut tulisi minimoida.
 - Maanomistajille maksettavat korvaukset sähkölinjoista ovat naurettavan pienet. Olisi aika muuttaa ne reaaliarvoisiksi.

Muu palaute

- Vastaajat saivat lopuksi antaa avointa palautetta hankkeeseen liittyen. Palautteessa nousi esille seuraavaa:
 - Vihreä energia ei saa aiheuttaa näin massiivista luontokatoa!
 - Maanomistajille esitetyssä versiossa tuulivoimalat sijoittuivat kaikki metsäautotien vasemmalle puolelle, mahdollinen aurinkovoimala-alue olisi pitänyt olla tiedossa jo maanomistajia kuultaessa, vaikuttaa kokonaiskuvaan koko hankkeesta.
 - Toivottavasti otatte lähiasukkaiden huolet tästä hankkeesta huomioon ja luette kaikki palautteet.
 - Hankkeen tiedotus on hoidettu huonosti. Tiedottaminen alueen asukkaille on ollut ala-arvoista.
 - Hankkeesta on valtavasti haittaa ihmisille, luonnolle ja eläimille.