



Liite yhteysviranomaisen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta antamaan lausuntoon
Merituulivoimahanke Wellamo, kooste mielipiteistä

Ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan toimitettiin yhteensä 87 yksityishenkilöiden mielipidettä, joissa oli yhteensä 693 allekirjoittajaa. Mielipiteissä mukana olleita liitteitä, kuvia ja karttoja ei esitetä tässä koosteessa, mutta ne on toimitettu hankkeesta vastaavalle. Yksityishenkilöiden mielipiteissä ei esitetä nimiä eikä kiinteistörekisteritietoja henkilötietojen suojaan liittyvän lainsäädännön perusteella. Mahdolliset arviointiohjelmaa referoivat johdantotekstit tms. on poistettu. Mielipiteiden alkuperäistä sisältöä on paikoin tiivistetty. Mikäli sama mielipiteen esittäjä on jättänyt useampia sisällöltään toisistaan poikkeavia mielipiteitä, ne on erotettu alaviivalla, esim. 2_1, 2_2.

Mielipide 1, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA-arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereeseen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luonnonympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäisiä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajallekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjaan (Tahkoluoto-Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäiset peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimija toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

22.12.2023

Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomioita ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinja YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueiden omistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970- luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistettaisiin vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinja laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimina ja viranomaisen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdoissa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon toiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksista maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalle, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja

22.12.2023

nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttanut aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajien edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimukseen. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 2_1

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haitta-vaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

22.12.2023

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkön siirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkön siirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistön omistajien on siten liki mahdoton lausua sähkön siirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistön omistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkön siirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkön siirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomais antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkön siirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueiden omistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkön siirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistön omistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

22.12.2023

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttökänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohdot korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjan valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

22.12.2023

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspauket pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 2_2

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäänneksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäänne rekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

22.12.2023

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomaisen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomaisen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovitein.

22.12.2023

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 3

Haluan esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa: merituulivoimahanke Wellamo koskeva ympäristövaikutusten arviointiohjelma (Selkämeri).

22.12.2023

(Mielipide sisältää kuvaliitteen). Nämä yhteydet WeB ja WeC kulkevat alkumatkan lähellä mökkejä/asutusta. Kysymykseni on miksei sähkölinjaa tuoda piirtämäni punaista reittiä meri/ maakaapelina, jolloin välttyttäisi suurien johtokatuojen tekemisestä.

Mielipide 4

Olen ottanut yhteyttä ilmaistakseni huolestamme Wellamo-merituulivoimahankkeen suunnitelluista uusista sähkölinjoista ja niiden mahdollisista ympäristövaikutuksista. Vaikka tunnustamme uusiutuvan energian tärkeyden, korostamme, että kaikki infrastruktuuritoimenpiteet on toteutettava ympäristöä kunnioittaen.

Ilmaisemme erityisen suurta huolta siitä, että suunnitellut sähkölinjat voivat vaikuttaa haitallisesti alueemme luontoon. Näihin vaikutuksiin kuuluvat elinympäristöjen häiriintyminen, visuaalinen haitta, metsätalouden vaarantuminen ja mahdollinen eläimistön häiriintyminen.

Esitämme ehdotuksen, että hankkeessa huomioitaisiin jo olemassa olevien infrastruktuurien, kuten johtokäytävien, hyödyntäminen maakaapelointiteknologian avulla. Tämä lähestymistapa vähenisi merkittävästi ympäristövaikutuksia verrattuna uusien avosähkölinjojen rakentamista. Nykyisen YVA-aineiston perusteella näyttää siltä, että maakaapelointia ei ole tarkasteltu kuin keskijännitekaapelointin perusteella. Ottaen huomioon sähköhävikit esitetty tekninen "alustava suunnitelma" ei mahdollisesti ole teknisesti edes vartenotettava vaihtoehto esitetyille siirtomatkoille.

Teknisesti on mahdollista toteuttaa maakaapeleita hyödyntäen usean gigawatin tehoisia sähkönsiirtoratkaisuja, kuten joissakin Euroopan maissa on jo tehty ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Ympäristövaikutusten minimoimiseksi kaapelien rantautumispaikat on valittu olemassa olevien avojohtoaukeiden läheisyyteen. Käyttämällä maakaapelointia hanke voitaisiin suunnitella niin, että se toteutettaisiin kokonaan olemassa olevan avojohtoaukean alla, mikä vähentäisi merkittävästi hankkeen ympäristövaikutuksia.

Valitettavasti tällaista vaihtoehtoa ei ole tarkasteltu tai esitelty asianosaisille sidosryhmille YVA-arviointiprosessin osana. Siksi pyydämme lupaviranomaisia arvioimaan tätä näkökulmaa ja vaatimaan hanketta tutkimaan suurjännitekaapelivaihtoehtoa osana YVA-prosessia.

Osana YVA-hanketta ei myöskään ole tarkasteltu eikä huomioitu mahdollista vedyn tuotantoa, mikä saattaisi vähentää sähkönsiirtotarvetta oikealle asettelulla raskaan teollisuuden läheisyyteen kuten satamaan/metsäteollisuuden keskittymään. Näin siirtolinjoista ei muodostuisi ympäristöhaittoja. Pyydämme, että nämä huomiot otetaan vakavasti huomioon.

Mielipide 5

Olen ottanut yhteyttä ilmaistakseni huolestamme Wellamo-merituulivoimahankkeen suunnitelluista uusista sähkölinjoista ja niiden mahdollisista ympäristövaikutuksista. Vaikka tunnustamme uusiutuvan energian tärkeyden, korostamme, että kaikki infrastruktuuritoimenpiteet on toteutettava ympäristöä kunnioittaen.

Ilmaisemme erityisen suurta huolta siitä, että suunnitellut sähkölinjat voivat vaikuttaa haitallisesti alueemme luontoon. Näihin vaikutuksiin kuuluvat elinympäristöjen häiriintyminen, visuaalinen haitta, metsätalouden vaarantuminen ja mahdollinen eläimistön häiriintyminen.

Esitämme ehdotuksen, että hankkeessa huomioitaisiin jo olemassa olevien infrastruktuurien, kuten johtokäytävien, hyödyntäminen maakaapelointiteknologian avulla. Tämä lähestymistapa vähenisi merkittävästi ympäristövaikutuksia verrattuna uusien avosähkölinjojen rakentamista. Nykyisen YVA-aineiston perusteella näyttää siltä, että maakaapelointia ei ole tarkasteltu kuin

22.12.2023

keskijännitekaapeloinnin perusteella. Ottaen huomioon sähköhävikit esitetty tekninen ”alustava suunnitelma” ei mahdollisesti ole teknisesti edes varteenotettava vaihtoehto esitetyille siirtomatkoille.

Teknisesti on mahdollista toteuttaa maakaapeleita hyödyntäen usean gigawatin tehoisia sähkönsiirtoratkaisuja, kuten joissakin Euroopan maissa on jo tehty ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Ympäristövaikutusten minimoimiseksi kaapelien rantautumispaikat on valittu olemassa olevien avojohtoaueiden läheisyyteen. Käyttämällä maakaapelointia hanke voitaisiin suunnitella niin, että se toteutettaisiin kokonaan olemassa olevan avojohtoauekan alla, mikä vähentäisi merkittävästi hankkeen ympäristövaikutuksia.

Valitettavasti tällaista vaihtoehtoa ei ole tarkasteltu tai esitelty asianosaisille sidosryhmille YVA-arviointiprosessin osana. Siksi pyydämme lupaviranomaisia arvioimaan tätä näkökulmaa ja vaatimaan hanketta tutkimaan suurjännitekaapelivaihtoehtoa osana YVA-prosessia.

Osana YVA-hanketta ei myöskään ole tarkasteltu eikä huomioitu mahdollista vedyn tuotantoa, mikä saattaisi vähentää sähkönsiirtotarvetta oikealle asettelulla raskaan teollisuuden läheisyyteen kuten satamaan/metsäteollisuuden keskittymään. Näin siirtolinjoista ei muodostuisi ympäristöhaittoja. Pyydämme, että nämä huomiot otetaan vakavasti huomioon.

Mielipide 6

Hei, Esitän maanomistajana mielipiteeni Eolus Finland Oy:n Wellamo-merituulivoimahankkeeseen. Olen yksi kolmesta kiinteistön omistajista. Kyseinen kiinteistö sijaitsee merituulivoimahankkeen Pihlaksenmaan WeB-maajohtokanavan alueella, esitettyjen karttojen perusteella jääden linjan alle tai sen välittömään vaikutuspiiriin.

Kiinteistö, joka on käytännössä täysin luonnontilainen, talousmetsänäkökuilmasta yli-ikäisestä puustosta koostuva kiinteistö. Yhtenä merkittävänä syynä kiinteistön luonnontilaan on, että olen systemaattisesti vastustanut puuston kaatamista, vaikka alueelle on vuosien aikana esitetty metsänhakuu- ja -aikomuksia. Vastoin tyypillisesti alueella vallitsevaa talousmetsäkäyttöä olen luonnonsuojelullisista syistä, omista taloudellisista eduista luopuen halunnut säilyttää kiinteistön aidon metsän niin koskemattomana kuin mahdollista.

Kiinteistön puusto on erittäin kaunista, alue on sammalpeitteistä, satumaista metsää. Puut ovat vanhoja ja suuria ja mestätalousnäkökuilmasta yli-ikäisiä. Puusto ja muu kasvillisuus on sitonut ja sitoo yhä hiiltä, sekä tarjoaa elinolosuhteet luonnolle, eläimille ja kasveille, joita talousmetsäkäytössä ei tavallisesti oteta lainkaan huomioon. Vanha metsä torjuu luontokatoa ja tarjoaa ihmiselle mahdollisuuden virkistytymiselle sekä luonnonantimien (sienet, marjat) hyödyntämiselle.

Vanhaa metsää syntyy ainoastaan antamalla metsän kasvaa ja olla ilman, että ihminen puuttuu siihen. Siinä tapauksessa, että WeB etenee toteutusvaiheeseen, noin 30 vuoden ajan vanhan metsän vapaaehtoinen suojelu valuu hukkaan ja pakottaa hakkaamaan tämänkin kiinteistön puuston.

Luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeätä vanhaa metsää ei koskaan pääse syntymään, mikäli pienenkin yksittäisen maanomistajan toimenpiteiden yli kävellään toteuttamalla hyvin leveä sähkövoimalinjaväylä maastoon, jossa sellaista ei ennen ole. On selvää, että luontoarvot ovat olleet täysin toissijaisia hankesuunnitelmassa. Edellä mainituista syistä vastustan WeB-linjan toteuttamista.

Mielipide 7

Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereeseen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

22.12.2023

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomais antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

22.12.2023

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttökänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelin kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjan valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin,

22.12.2023

että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 8

Vastustan hanketta diaarinumero VARELY/1831/2023

Alueella olevien asuntojen arvot romahtavat. Kukaan ei todellakaan halua ostaa asuntoa tai loma-asuntoa raiskatun luonnon läheltä.

Haluan säilyttää luonnon monimuotoisuuden; rikas kasvusto ja eläimistö. Jos hanke toteutetaan, menetetään luonnon monimuotoisuus. Ihminen on osa luontoa ja jos kohtelemme luontoa huonosti, se osuu omaan nilkkaamme jossain vaiheessa hyvin negatiivisesti.

Lähiluonto on tärkeä myös virkistysmielessä. Jos voimalinjat tulevat ulkoilureiteille, kävelypoluille, marja- ja sienimetsiin, retkeilypaikoille, menetetään tärkeä henkisen hyvinvoinnin lähde. Myös maise-makokemus on arvokas.

Olkiluoto 3 tuottaa jo liikaakin sähköä, se riittääkään!

Mielipide 9

Kiinteistönomistajana lausun mielipiteenäni Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja vaikuttaa allekirjoittaneen kiinteistöön. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt

22.12.2023

edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten käytännössä mahdotonta lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä

22.12.2023

kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuilla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelin kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakkeen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

22.12.2023

Johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 10

Kiinteistönomistajana lausun mielipiteenäni Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja vaikuttaa allekirjoittaneen kiinteistöön. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten käytännössä mahdotonta lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä

22.12.2023

huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

22.12.2023

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 11_1

Kiinteistönomistajana lausun mielipiteenäni Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

22.12.2023

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten käytännössä mahdotonta lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

22.12.2023

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttökänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjan valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

22.12.2023

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 11_2

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella. WeA vaikuttaa allekirjoittaneen kiinteistöön. Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) YVA-esitys on erittäin puutteellinen ja epätarkka. YVA-tiedottamisessa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Tiedotustilaisuudessa tuotiin esiin ainoastaan havainnekuvia tuulipuiston näkymisestä Ouran saaristoon Merikarvialle. Sen sijaan mitään havainnekuvia ei ole tuotu esiin, miten voimalinjat näyttäytyvät Porin saariston eri osiin. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät voi tiedostaa sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa eikä siten heidän oikeusturvansa toteudu (Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä 1 §)

Tiedottaminen sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista on pyritty vähättelemaan tietoisesti mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen, sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit). WeA-esityksessä ei myöskään selviä kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa ja miten mahdollista rakentamista rajoitetaan. YVA-selontekoon on piirretty vanhan sähkölinjan pohjoispuolelle 1 uusi reitti. Kuitenkin keskusteluissa sähkönsiirto- ja merikaapeloinnin kanssa on tullut aivan selväksi, että koska sekä Navakka- ja Wellamo-, että useat muutkin merituulivoimalat aikovat käyttää samaa sähkönsiirtolinjastoa, niin huoltovarmuuden takaamiseksi uusia suurjännitevoimalinjoja tullaan tarvitsemaan 2-3. Tämä vaatii tolppien kaivamista myös merenpohjaan alueella, jossa paikoin vettä keskiveden aikaan 1,5m. Näillä alueilla pohja on pääosin mutaa ja kaivamisen vaikutukset tulee hyvin arvioida, nyt sitä ei ole tehty.

22.12.2023

Etenkin Tyltynnokan, Lampaluodon, Lynaskerin, Rankkuun, Loulun, Pikku-Loulun ja Pihlavakarin sekä Mäntyniemen kiinteistöomistajille voimalinjojen laajentaminen olisi huomattava elämänlaatusaskele. Navakka-hankkeen YVA-selvityksessä kuvataan, että alle 100m:n etäisyydellä voimajohtolinjasta on 44 rakennusta. Suoraan johtouakean alle jäisi myös useita rakennuksia. Tämä arvio on kuitenkin tehty ainoastaan yhden uuden voimalinjan mukaisesti, ja koska Wellamo käyttää samaa linjastoa, niin tieto ei pidä paikkaansa vaan rakennuksia tulee jäämään huomattavasti enemmän voimalinjojen alle ja läheisyyteen. Nämä kaikki tulee olla selvitettyinä YVA:ssa.

Vaikutukset kiinteistöihin ja maisemaan virkistysalueena pitää olla huolellisesti kuvattu valokuvasovitein kaikkien maaomistajien rantaviivasta käsin. Maanomistajiin tulee olla yhteydessä välittömästi. Jotta YVA-prosessi olisi laillinen niin sen tulee perustua merituulivoimalahankkeiden Wellamo ja Navakka, sekä maatuulivoimalahankkeiden Krisantie., Tahkoluoto, Reposaari 1-3, Hilsksaari, Kirrinsanta ja Peittoon yhteen laskettuun sähkönsiirtotarpeeseen ja todellisiin sähkölinjamääriin huoltovarmuus huomioiden (YVA-laki 3§)

YVA-selonteossa yhden uuden WeA-reitin sijainti on merkitty siten, että Lampaluodon venesatamista alueen saaristoon koteihinsa ja mökkeihinsä veneilevät joutuvat kulkemaan johtouakean alla. 2-3:n johtolinjan kanssa tilanne olisi vielä vaikeampi. Myös virallinen venereitti kulkee suurjännitejohtolinjojen alta. VEVA-esityksessä ei ole huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja.

YVA-tiedotustilaisuudessa yleisölle annettiin toistuvasti virheellistä tietoa, ettei 400kV maakaapelointi ole mahdollista eikä sitä ole tehty Suomessa. Näiden käyttö on jo laajaa Euroopassa ja muualla maailmassa ja näitä vastaavia kaapelointeja tehdään Uudellamaalla. Maakaapelien käyttö ja sijoittelu tiedon mukaisesti tulee arvioida.

Merikaapelien vetämistä suoraan Skuutviikiin tai muualle mantereelle esim. Kokemäen pohjaa pitkin ei myöskään ole otettu tarkasteluun eikä siitä ole annettu perusteluja. Tämä arvio tulee lisätä.

ELY-keskus ei ole edellyttänyt muiden vaihtoehtojen tarkastelua, koska nykyinen 1970-luvun alussa valmistunut ja käyttöikänsä päässä oleva Tahkoluodon linja on jo olemassa. Kyseinen linja on toteutettu ilman YVA-käsittelyä, eikä sen laajentamista voi perustella 70-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 70-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen suoraan pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjauksen tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Tämänhetkinen YVA-selostus ei ole riittävä, eikä siten lain mukainen, koska siinä ei ole otettu huomioon vaikutuksia metsäkatoon, saariston eläimiin, vesistöön ja linnustoon todellisen sähkönsiirtotarpeen eli useamman uuden sähkölinjaston mukaisesti.

Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luopuminen ja 70-luvun linjan purkaminen noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä. Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta.

YVA-prosessi tulee keskeyttää, koska WeA-reitin suhteen selonteko on ratkaisevasti puutteellinen. Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimalahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mielipide 12_1

22.12.2023

Kiinteistönomistajana lausun mielipiteenäni Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja vaikuttaa allekirjoittaneen kiinteistöön. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten käytännössä mahdotonta lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -

22.12.2023

ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttökänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajan asuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakäytön valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja

22.12.2023

vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohtotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti

Mielipide 12_2

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella. WeA vaikuttaa allekirjoittaneen kiinteistöön.

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) YVA-esitys on erittäin puutteellinen ja epätarkka. YVA-tiedottamisessa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Tiedotustilaisuudessa tuotiin esiin ainoastaan havainnekuvia tuulipuiston näkymisestä Ouran saaristoon Merikarvialle. Sen sijaan mitään havainnekuvia ei ole tuotu esiin, miten voimalinjat näyttäytyvät Porin saariston eri osiin. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät voi tiedostaa sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa eikä siten heidän oikeusturvansa toteudu (Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä 1 §)

Tiedottaminen sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista on pyritty vähättelemaan tietoisesti mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen, sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit). WeA-esityksessä ei myöskään selviä kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa ja miten mahdollista rakentamista rajoitetaan. YVA-selontekoon on piirretty vanhan sähkölinjan pohjoispuolelle 1 uusi reitti. Kuitenkin keskusteluissa sähkönsiinäörien kanssa on tullut aivan selväksi, että koska sekä Navakka- ja Wellamo-, että useat muutkin merittulivoimalat aikovat

22.12.2023

käyttää samaa sähkönsiirtolinjastoa, niin huoltovarmuuden takaamiseksi uusia suurjännitevoimalinjoja tullaan tarvitsemaan 2-3. Tämä vaatii tolppien kaivamista myös merenpohjaan alueella, jossa paikoin vettä keskiveden aikaan 1,5m. Näillä alueilla pohja on pääosin mutaa ja kaivamisen vaikutukset tulee hyvin arvioida, nyt sitä ei ole tehty.

Etenkin Tylytynnukan, Lampaluodon, Lynaskerin, Rankkuun, Loulun, Pikku-Loulun ja Pihlavakarin sekä Mäntyniemen kiinteistöomistajille voimalinjojen laajentaminen olisi huomattava elämänlaatua laskeva seikka. Navakka-hankkeen YVA-selvityksessä kuvataan, että alle 100m:n etäisyydellä voimajohdon keskilinjasta on 44 rakennusta. Suoraan johtouakean alle jäisi myös useita rakennuksia. Tämä arvio on kuitenkin tehty ainoastaan yhden uuden voimalinjan mukaisesti, ja koska Wellamo käyttää samaa linjastoa, niin tieto ei pidä paikkaansa vaan rakennuksia tulee jäämään huomattavasti enemmän voimalinjojen alle ja läheisyyteen. Nämä kaikki tulee olla selvitettyinä YVA:ssa.

Vaikutukset kiinteistöihin ja maisemaan virkistysalueena pitää olla huolellisesti kuvattu valokuvasovitein kaikkien maaomistajien rantaviivasta käsin. Maanomistajiin tulee olla yhteydessä välittömästi. Jotta YVA-prosessi olisi laillinen niin sen tulee perustua merituulivoimalahankkeiden Wellamo ja Navakka, sekä maatuulivoimalahankkeiden Krisantie., Tahkoluoto, Reposaari 1-3, Hilksaari, Kirrinsanta ja Peittoon yhteen laskettuun sähkönsiirtotarpeeseen ja todellisiin sähkölinjamääriin huoltovarmuus huomioiden (YVA-laki 3§)

YVA-selonteossa yhden uuden WeA-reitin sijainti on merkitty siten, että Lampaluodon venesatamista alueen saaristoon koteihinsa ja mökkeihinsä veneilevät joutuvat kulkemaan johtouakean alla. 2-3:n johtolinjan kanssa tilanne olisi vielä vaikeampi. Myös virallinen venereitti kulkee suurjännitejohtolinjojen alta. VEVA-esityksessä ei ole huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja.

YVA-tiedotustilaisuudessa yleisölle annettiin toistuvasti virheellistä tietoa, ettei 400kV maakaapelointi ole mahdollista eikä sitä ole tehty Suomessa. Näiden käyttö on jo laajaa Euroopassa ja muualla maailmassa ja näitä vastaavia kaapelointeja tehdään Uudellamaalla. Maakaapelien käyttö ja sijoittelu tien mukaisesti tulee arvioida.

Merikaapelin vetämistä suoraan Skuutviikiin tai muualle mantereelle esim. Kokemäen pohjaa pitkin ei myöskään ole otettu tarkasteluun eikä siitä ole annettu perusteluita. Tämä arvio tulee lisätä.

ELY-keskus ei ole edellyttänyt muiden vaihtoehtojen tarkastelua, koska nykyinen 1970-luvun alussa valmistunut ja käyttöikänsä päässä oleva Tahkoluodon linja on jo olemassa. Kyseinen linja on toteutettu ilman YVA-käsittelyä, eikä sen laajentamista voi perustella 70-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 70-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen suoraan pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. Wea-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Tämänhetkinen YVA-selostus ei ole riittävä, eikä siten lain mukainen, koska siinä ei ole otettu huomioon vaikutuksia metsäkatoon, saariston eläimiin, vesistöön ja linnustoon todellisen sähkönsiirtotarpeen eli useamman uuden sähkölinjaston mukaisesti.

Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luopuminen ja 70-luvun linjan purkaminen noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä. Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta.

22.12.2023

YVA-prosessi tulee keskeyttää, koska WeA-reitin suhteen selonteko on ratkaisevasti puutteellinen. Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mielipide 13

Hei, Haluan ehdottaa että tuulivoimahanke Wellamon erityisesti WeB tai WeC ja siihen liittyvät merikaapelointeja ei toteutettaisi. Paikalla on monta vapaa-ajan sekä vakituisia asuntoja jotka häiriytyisivät ennen rakentamisen sekä myöskin sen jälkeen.

Luonnon perspektiivistä tuskin tarvitsee miettiä häiritseekö se esimerkiksi pesiviä joutsenia tai niiden saamaa ravinnonsaantia alueella, ihmisen tekemät työt aina häiritsee.

Mielelläni näkisin hiilijalanjälki laskennat kuinka paljon rakentaminen saastuttaa sekä mitä se Eurojoen kunnalle maksaa lopulta koko prosessi.

Mielipide 14, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle.

Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeAvaihtoehtoon. Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

22.12.2023

Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjavaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuilla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

22.12.2023

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeAlinjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Allekirjoittaneiden oma kiinteistö

Satakunnan Museon rakennustutkija Liisa Nummelin on kesäkuussa 2016 antanut lausunnon Porin kaupunkisuunnitteluosastolle allekirjoittaneiden kiinteistöstä. Lausunnossaan rakennustutkija toteaa mm. "Voidaankin todeta, että paikallisen vaikuttajapersoonan omana kesähuvilana on huomattavaa kulttuurihistoriallista arvoa. 1920-luvulle ominaista rakennustapaa edustava mansardikattoinen huvila ja myös kokonaisuuden muut rakennukset ovat säilyneet todistusvoimaisina 1900-luvun alkupuolen huvilarakentamisen edustajina ja ovat siten sekä rakennushistoriallisesti että säilyneisyyden kannalta arvokkaita." Lähimmäksi sähkönsiirtolinjaa kiinteistöllä jäävästä vanhasta saunarakennuksesta rakennustutkija toteaa: "Rannassa, erillään muista rakennuksista sijaitseva sauna on kooltaan rantasau-naksi valtava. Se on selvästikin tarkoitettu suuren ihmisjoukon käyttöön, mistä johtuen sitä tuskin on käytetty pitkiin aikoihin. Rakenteeltaan se on poikkeuksellinen." ja "Saunarakennus on mielenkiintoinen ja poikkeuksellinen osa huvilan rakennusryhmää ja pengertielle näkyvänä rakennuksena myös maisemallisesti merkittävä. Sen säilyttäminen on suotavaa ja toivottavaa." YVA-menettelyssä esitetty sähkönsiirtovaihtoehtoa VEVA rikkoisi toteutuessaan ainutlaatuisen ja Satakunnan Museon rakennus-tutkijankin lausunnossaan mainitseman arvokkaan rakennushistoriallisen kokonaisuuden.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut. Julki-suudessa on ollut esillä myös muita tuulivoimahankkeita. Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutuk-set pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaih-toehdoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

22.12.2023

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 15

Haluan esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo ja Navakka hankkeet toteutuessaan vaativat hankkeesta vastaavan mukaan yhteensä 2-6 kpl 400 kV sähkönsiirtolinjaa mantereella. Mikäli vain yksi sähkönsiirtoreitti olisi toteuttamiskelpoinen, voisi tälle pahimmillaan tulla 6 kpl 400 kV linjaa. Tämän vaikutuksia tulisi paremmin selvittää. Pitäisi paremmin selvittää, että miten paljon haitallisia vaikutuksia voidaan pienentää toteuttamalla mantereen sähkönsiirtoreitti lunastamisen sijaan vapaaehtoisesti sopimalla, sekä ilmajohtojen sijaan tekemällä maakaapelointi. Haittavaikutukset eivät lopu pelkästään siihen, että sähkö saadaan siirrettyä esim. Rauman sähköasemalle. Sähköasemalta eteenpäin kantaverkko vaatii myös merkittävää lisärakentamista. Tästä voi olla Eurajoelle merkittäviä haittavaikutuksia. Wellamon ja Navakan sähkönsiirron, sekä kantaverkon laajentamisen yhteisvaikutus pitää selvittää.

Mielipide 16, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

22.12.2023

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi

22.12.2023

ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 17

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen

22.12.2023

sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä

22.12.2023

on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvítettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

22.12.2023

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 18

Otan yhteyttä ilmaistakseni huolestamme Wellamo-merituulivoimahankkeen suunniteltujen uusien sähkölinjojen ympäristövaikutuksista. Tunnustamme uusiutuvan energian tärkeyden ja yhteisen halun sen rakentamiselle, on kuitenkin välttämätöntä, että kaikki infrastruktuuritoimenpiteet toteutetaan ympäristön suojelua kunnioittaen ja vaikutukset minimoiden.

Olemme erityisen huolissamme siitä, että uusien avosähkölinjojen rakentaminen vaikuttaa merkittävästi alueemme luontoon. Nämä vaikutukset sisältävät, mutta eivät rajoitu, elinympäristöjen häiriintymiseen, visuaaliseen haittaan, metsätalouteen ja mahdolliseen eläimistön häiriintymiseen.

Ehdotamme, että hankkeessa huomioidaan olemassa olevien infrastruktuurien (johtokäytävien) hyödyntäminen suurjännitemaakaapelointiteknologian hyödyntäen. Tämä lähestymistapa vähentäisi merkittävästi ympäristövaikutuksia verrattuna uusien avosähkölinjojen rakentamiseen. Nähtävillä olevan YVA-aineiston perusteella on selvää, että maakaapelointiosuutta ei ole tarkasteltu riittävällä tarkkuudella eri olemassa olevien ja yleisesti käytettävien teknologioiden näkökulmista konsultin toimesta, tai konsultin toimia on ohjattu hankekehittäjän toimesta hankekehittäjän taloudellista etua ajatellen.

Teknisesti on mahdollista toteuttaa tasavirta maakaapelein usean gigawatin tehoisia sähkönsiirtoratkaisuja, kuten useissa Euroopan maissa jo tehdään, ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Selvityksessä ympäristövaikutusten minimoimiseksi kaapelien rantautumispaikat on valittu olemassa olevien ajojohtoaukeuden läheisyyteen ja tästä johtuen käyttäen maakaapelointia voitaisiin hanke toteuttaa kokonaan olemassa olevan ajojohto aukean alla mikä minimoisi hankkeesta aiheutuvan ympäristövaikutuksen.

22.12.2023

Tallaista vaihtoehtoa ei kuitenkaan ole tarkasteltu eikä esitelty sidosryhmille osana YVA-arviointia. Pyydämme lupaviranomaisia tarkastelemaan tätä näkökulmaa ja vaatimaan hanketta selvittämään tavallisesti käytettävien teknologioiden perusteella suurjännitekaapelivaihtoehtoa osana YVA-prosessia käyttäen joko 320 kV tai 525 kV kaapeliteknologiaa. Samaa tasavirta teknologiaa tullaan mitä luultavimmin hyödyntämään sähkönsiirrossa "Offshore" muuntoasemalta mantereelle hukan minimoiseksi ja asennustyön sekä ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Näin ollen kaapelijärjestelmä ei myöskään vaatisi muuntokenttiä kaapelien rantaantumisaikoihin vaan ainoastaan osoitettuun liittymispisteeseen kantaverkkoon mikä yksityiskohta myös pienentäisi ympäristövaikutuksia rantojen läheisyydessä olevaan herkkään luontoon.

Pyydämme, että edellä mainitut seikat huomioidaan hankekehittäjän vaikutusten arviointia arvioitaessa tarkoin. Haluaisin myös huomauttaa, että hankekehittäjä mainitsi etäyleisötilaisuudessa aikomuksensa neuvotella maanomistajien kanssa tarpeellisten maa-alueiden haltuunotosta ja halusta pyrkiä välttämään lunastusmenettelyä. Kuitenkin hankekehittäjän projektipäällikköä sähköpostitse lähestyttäessä tarkentavilla kysymyksillä, mitä tallainen lähestymistapa tarkoittaa, hän ei vastannut yrityksistä huolimatta. Pyytäisin viranomaista huomioimaan hankekehittäjän haluttomuuden kommunikoida avoimesti sidosryhmien kanssa ympäristövaikutusten arviointi prosessin aikana.

Mielipide 19

Olen ottanut yhteyttä ilmaistakseni huolestumme Wellamo-merituulivoimahankkeen suunnitelluista uusista sähkölinjoista ja niiden ympäristövaikutuksista. Vaikka näen uusiutuvan energian hyödyt, on kuitenkin olennaista, että kaikki infrastruktuuritoimenpiteet toteutetaan ympäristöä ja alueen sidosryhmiä kunnioittaen.

Olemme erityisen huolissamme siitä, että uusien avosähkölinjojen rakentaminen voisi merkittävästi vaikuttaa Rihtniemen luontoon, aiheuttaen elinympäristöjen häiriintymistä, visuaalista haittaa, metsätalouden vaarantumista ja mahdollista eläimistön häiriintymistä.

Esitämme ehdotuksen, että hankkeessa otettaisiin huomioon jo olemassa olevien infrastruktuurien, kuten johtokäytävien, hyödyntäminen suurjännitemaakaapelointiteknologian avulla. Tämä lähestymistapa vähentäisi merkittävästi ympäristövaikutuksia verrattuna uusien avosähkölinjojen rakentamiseen. Nähtävillä olevan YVA-aineiston perusteella on perusteltua kyseenalaistaa, että maakaapelointiosuutta ei ole tarkasteltu olemassa olevien suurjännitekaapeliteknologioiden näkökulmasta, vaan ainoastaan keskijännitemaakaapeliteknologialla.

Teknisesti on mahdollista toteuttaa suurjännitemaakaapelein usean gigawatin tehoisia sähkönsiirtoratkaisuja, kuten useissa Euroopan maissa jo tehdään ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Tällaista vaihtoehtoa ei kuitenkaan ole tarkasteltu eikä esitelty sidosryhmille osana YVA-arviointia. Pyydämme lupaviranomaisia tarkastelemaan tätä näkökulmaa ja vaatimaan hanketta selvittämään tavallisesti käytettävien suurjännitekaapelivaihtoehtoa osana YVA-prosessia.

Pyydämme, että nämä näkökohdat otetaan huomioon ja että tehdään tarvittavia muutoksia suunnitelmiin, jotta voidaan varmistaa sekä ympäristön suojelu että alueen asukkaiden asianmukainen elinympäristö.

Mielipide 20

Olen ottanut yhteyttä ilmaistakseni huolestumme Wellamo-merituulivoimahankkeen suunnitelluista uusista sähkölinjoista ja niiden ympäristövaikutuksista. Näen hyödyn uusiutuvan energian hyödyt, on kuitenkin olennaista, että kaikki infrastruktuuritoimenpiteet toteutetaan ympäristöä ja alueen sidosryhmiä kunnioittaen.

22.12.2023

Olemme erityisen huolissamme siitä, että uusien avosähkölinjojen rakentaminen voisi merkittävästi vaikuttaa alueemme luontoon. Nämä vaikutukset käsittävät elinympäristöjen häiriintymisen, visuaalisen haitan, metsätalouden vaarantumisen ja mahdollisen eläimistön häiriintymisen.

Esitämme ehdotuksen, että hankkeessa otetaan huomioon jo olemassa olevien infrastruktuurien, kuten johtokäytävien, hyödyntäminen suurjännitemaakaapelointiteknologian avulla. Tämä lähestymistapa vähentäisi merkittävästi ympäristövaikutuksia verrattuna uusien avosähkölinjojen rakentamiseen. Nähtävillä olevan YVA-aineiston perusteella on perusteltua kyseenalaistaa, että maakaapelointiosuutta ei ole tarkasteltu olemassa olevien suurjännitekaapeliteknologioiden näkökulmasta

Teknisesti on mahdollista toteuttaa maakaapelein usean gigawatin tehoisia sähkönsiirtoratkaisuja, kuten useissa Euroopan maissa jo tehdään ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Selvityksessä ympäristövaikutusten minimoimiseksi kaapelien rantautumispaikat on valittu olemassa olevien avojohtoaukeiden läheisyyteen ja tästä johtuen käyttäen maakaapelointia voitaisiin hanke toteuttaa kokonaan olemassa olevan avojohtoaukean alla, mikä minimoisi hankkeesta aiheutuvan ympäristövaikutuksen.

Tällaista vaihtoehtoa ei kuitenkaan ole tarkasteltu eikä esitelty sidosryhmille osana YVA-arviointia. Pyydämme lupaviranomaisia tarkastelemaan tätä näkökulmaa ja vaatimaan hanketta selvittämään tavallisesti käytettävien suurjännitekaapelivaihtoehtoa osana YVA-prosessia käyttäen joko 320kV tai 525kV kaapeliteknologiaa, mitä luultavimmin hankekehittäjä tulee hyödyntämään sähkönsiirrossa "Offshore" muuntoasemalta mantereelle. Näin ollen kaapelijärjestelmä ei myöskään vaatisi muuntamokenttää kaapelien rantaantumispaikkoihin vaan ainoastaan osoitettuun liittymispisteeseen kantaverkkoon.

Pyydämme, että nämä seikat otetaan huomioon ja että teette tarvittavia muutoksia suunnitelmiin, jotta voidaan varmistaa sekä ympäristön että alueen asukkaiden suojele. Lisäksi toivomme, että järjestetään avoimia keskustelutilaisuuksia, joissa asukkaat voivat ilmaista huolensa ja ehdotuksensa. Odotamme pikaisia toimenpiteitä näiden huolenaiheiden käsittelyssä.

Mielipide 21

Olemme tutustuneet Wellamo-merituulivoimahankkeen arviointiohjelmaan, osa B, joka käsittelee sähkönsiirtoa mantereella. Olemme huolestuneita ohjelman suunnitelmasta rankentaa uusia avosähkölinjoja, kun teknisesti suurjännitemaakaapelit voisivat olla mahdollinen vaihtoehto asemoituna olemassaoleviin johtokäytäviin. Tämä huoli kohdistuu erityisesti hankkeen potentiaalsiin ympäristövaikutuksiin, jotka liittyvät maiseman muutoksiin, elinympäristöjen häiriintymiseen ja luonnonvarojen hallintaan sekä vaikutuksiin metsätalouteen.

Arviointiohjelmassa esitellään kattavasti hankkeen yleiset ympäristövaikutukset, mutta uusien voimalinjojen rakentamiseen suorat ja välilliset vaikutukset luontoon ja maisemaan vaativat syvempää tarkastelua. Näiden uusien rakenteiden visuaalinen vaikutus, taloudellinen menetys maa- ja metsätaloudelle ja mahdollinen negatiivinen vaikutus alueen ekosysteemiin on merkittävä huolenaihe.

Lisäksi kehotamme harkitsemaan vaihtoehtoisten ratkaisujen, kuten maakaapelien käytön, tutkimista. Tämä lähestymistapa vähentäisi ympäristövaikutuksia. On tärkeää, että kaikki mahdolliset vaihtoehdot arvioidaan huolellisesti niiden ympäristövaikutusten, teknisen toteutettavuuden ja taloudellisen kannattavuuden osalta.

Yhteenvetona kehotamme hankkeenkehittäjää ottamaan vakavasti huolestumme ja tarkastelemaan perusteellisesti kaikkia vaihtoehtoja, erityisesti maakaapelien käyttöä.

Mielipide 22, kaksi allekirjoittajaa

22.12.2023

Haluan esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa:

Wellamo hankkeessa on esitetty, että sähkönsiirto mantereelta rantautettaisiin joko Eurajoen Pihlauksenmaalta (VEDP) tai Eurajoen Pujonkulmasta (VEDE) kohti Rauman sähköasemaa. Alueella on tällä hetkellä muutakin vakituista asumista sekä paljon runsaassa kesämökki käytössä olevia asuinkohteita, joissa asutaan vähintään puolet vuodesta. Näitä kesämökkejä on myös joka vuosi muutettu vakituiseen asumiseen ja trendi on nähtävästi vain kasvava tällä alueella, ottaen aiempien vuosien lupamäärät huomioon.

Tästä syystä meille on herännyt huoli, että onko näistä kahdesta suunnitellusta kohteesta (Pihlauksenmaan ja Pujonkulma) lähtevä wellamon ilmajohto, joka säteilee ympäristöön mm. sähköä, otettu huomioon, että toisella puolella asumista kulkee myös Olkiluodon voimalinjat?

Onko selvitetty, että kun sekä etelän Olkiluodon voimalinjat, että pohjoiseen suunnitellut Wellamon voimalinjat jättävät väliinsä sekä vakituista asumista että puolet vuodesta kesämökki asumista, niiden väliin ei muodostu asukkaille sekä eläimistöille haitallista sähkö- tai magneettikenttää?

Onko varmistettu, että aina Pihlauksenmaalta Luodolle asti ulottuvalle rantakaistaleelle ja merialueelle ei aiheudu haittaa eliöstölle tai kalakannalle, näiden kahden (Olkiluoto ja Wellamo) voimalinjan väliin jäävälle alueelle? Nämä seikat huomioon ottaen, olemme voimakkaasti vastaan Eurajoelta mantereeseen kautta rakennettaviin voimalinjoihin.

Mielipide 23

Tahkoluoto on pitkälti teollista aluetta kaukana asutuksesta, joten se on vaihtoehdoista selvästi paras ja vähiten haitallinen kaapelien rantautumiselle ja voimalinjojen rakentamiselle. Maanomistajien kanssa tulee tehdä linja-alueista vuokrasopimukset. Lunastusmenettely ja lunastuskorvauksen eivät ole hyväksyttäviä. Johtokäytävien rakentamisella on ainoastaan huonoja vaikutuksia maa- ja metsätalouteen vaikutusalueella. Haitat pitää kompensoida täysimääräisesti koko sen ajan, jonka linjat ovat pystyssä. Puusto pitää korvata täysimääräisesti ja sähköyhtiön tulee maksaa puiden kaato ja kuljetus. Vaihtoehdoissa WeC ja WeB nykyisen linjan rinnalle mahdollisesti rakennettavat linjat tulisivat ainakin Eurajoen kunnan Lapijoen kylän kohdalla kulkemaan asuinrakennusten päältä. Käytännössä ainoa vaihtoehto on lisätä johtokapasiteettia nykyisiin pylväisiin. Eurajoen eteläosa (vanha Eurajoki) ja erityisesti Lapijoen jokilaakso on nykyisellään jo erittäin kuormitettu siirtolinjoilla. Maankäytöllisen haitan lisääminen on kohtuutonta. Eurajoen Lapijoen kylän kulttuurimaisema on 8-tien kehittämistä käsitelleessä YVA-prosessissa todettu Ely:n toimesta niin arvokkaaksi, ettei siihen voida tietä tehdä. Tämä tarkoittaa loogisesti myös sitä, ettei siihen ole mahdollista rakentaa maisemallisesti vielä paljon huonompia voimalinjoja.

Mielipide 24

Tikkalan informaatiotilaisuus 9/11 2023

Seuraavat ehdotukseni liittyvätkin lähinnä juuri projektinne kaapeliyhteyksien rantautumisen toteutukseen:

Ulkomerelle tulevat laitokset tulevat olemaan gigantisia niin kooltaan kuin teholtaankin sekä yhteydet vähimmilläänkin noin 100 km etäisyydellä länsirannikkomme eri osiin. Merialueella on kokonaisuudessaan käynnissä jo useampiakin vastaavia projekteja ja valmistuttuaan tullaan niiden yhteistuotantoa tehokkaasti koordinoimaan myös maidemme välillä. Etäisyydet niin näiden tulevien 'klustereiden' kuin rantojenkin välillä on sellainen, ettei AC-kaapeleiden vetäminen ole teknisesti eikä taloudellisesti järkevää kuin korkeintaan muutamilta, lähinnä rannikkoa sijaitsevilta rantaan ja toisiaan lähinnä olevien puistojen välillä. Multiterminaali -tasavirtasiirto tulee siis olemaan niin taloudellisin kuin joustavinkin kytkentävaihtoehto myös tulevaisuuden lisäliitännä -mahdollisuuksien kannalta - ellei peräti ainoa.

22.12.2023

'Kevyt'-tasavirtasiirtojen kaapelit näyttäisivät edelleen olevan 'cross linked polyetyleeni' -tyyppiä, joita on käytössä niin meri kuin maa-asennustenkin versiot. Ovat halkaisijaltaan aina poliisin patukasta (80kV) jämeriin 130 mm:n (500kV), jännite, virta ja pituusluokasta riippuen. Kaapeliliitännät vaativat kaiketi vieläkin erityisosaamista ja ovat siten kalliimpia kuin vaihtovirtapuolen vastaavat, vaikkakin kokemusta lienee kertynyt lisää myös näiltä osin. Moniterminaali -kytkentä mahdollistaa myös eri jännitetason tulot rannoille, jolloin 'hämähäkki' voidaan saada kevyemmin rantautumaan kantaverkkoon myös alueverkkojen kautta.

Ensimmäisen tasavirtasiirron yhteydessä, tämän puolen linjapylväät rakennettiin jo kaksinapakäytön valmiuteen. Käyttö ylipäättään oli aluksi varsin pientehoista aina kummankin puolen voimalayksiköiden, 90-luvun lopun tehonnostoihin asti. Sittemmin kakkosnapa kuitenkin rakennettiin 'klassisen' sijaan 'kevyt' -tekniikalla, mikä puolestaan olisi jo sinällään mahdollistanut maakaapeloinnin uuden linjin osalta, ehkä muutamaa kallioisempaa aluetta lukuun ottamatta.

Verkkosuunnitelmat ovat tietysti aina pitkän aikavälin kokonaisratkaisuja niin turvallisuus, talous kuin ympäristönäkökohtia mahdollisimman tarkasti huomioon ottaen. Nykypäivän hintavampien tai jopa tappiollisten valintojen läpi vieminen saattaa myöhemmin osoittautua kuitenkin hyvinkin kannattavaksi, kasvavien ennallistamis- ja muiden ympäristövaatimusten myötä.

Tasavirtasiirrot mahdollistavat jo nykyisellään turvalliset yhteydet maakaapeleina myös asuttujen alueiden läpi, jolloin yksi 'multiterminaali-hämähäkin' jalka voisi hyvinkin kulkea Rauman satamasta suoraan rataa pitkin nykyiselle muuntoasemalle.

Toinen varteenotettava vaihtoehto jalalle on eteläinen metsäteollisuusalue, josta voimajohtokatu kulkee nykyisellään suht leveänä asutusalueiden läpi, jolloin maakaapeloinnilla saataisiin myös kyseinen alue paremmin maisemoitua.

Pohjoissuunnan tunnettu luoto on taas alun perin valmisteltu peräti 12 suurvoimalalle, joten varsin kohtuulliselta tuntuisi mahdollisuus kahden kaapelin reitityksen lisäykseen myös siellä.

Merikaupungin titteliä kantavana kaupunkina on voimakkaan teollistumisen myötä Raumalla virkistyskäyttöön tai ylipäättään luvalliseen liikkumiseen jäänyt todella vähän rantaa jäljelle. Etelän suunnan tasavirtasiirtojohtojen asteittainen kaapelointi vapauttaisi jo uusiakin linkkejä varten raivattua metsää takaisin luonnontilaan ja samalla kaupungin lähituntumassa olevia alueita virkistyskäyttöön, omien rantojen puutteessa.

Tasavirtakaapelit on alun perin suunniteltu suuriin, pitkän matkan energiasiirtoihin, myös laajojen vesistöalueiden yli, sekä asynkronisten verkkojen yhdistämisiin. 90-luvun alussa alkoi määrätietoinen työ kohti joustavampia ja kevyempiä siirtoratkaisuja, jolloin uusiutuvien energialähteiden tuottoa voitaisiin niin siirtää, hyödyntää kuin varastoidakin mahdollisimman tehokkaasti ja aiempaa enemmän myös luontoarvoja kunnioittaen. 'Kevyt' tasavirtasiirrot ovat jo tätä nykyä luokiteltu eri jännite, virta ja muihin suureisiin perustuviin kokonaisuuksiin. Näin ollen Selkämeren voimalaprojektit ovat erittäin hyvin edellytyksin ja asteittain toteutettavissa turvallisesti, eri jännitetasojen siirroilla, näkymättömästi sekä ympäristöarvoja huomioon ottavalla tavalla myös rantautumisen suhteen. Uusien linjavetojen yhteydessä voitaisiin näin ollen myös siistiä jo olemassa olevia johtokatuja vaihtamalla ne kaapeleihin, erityisesti asuttujen alueiden ja arvokkaiden luontokohteiden läheisyydessä ja aina kun maaperä sen kohtuukustannuksin sallii.

Mielipide 25, 4 allekirjoittajaa

Metsäyhtymämme omistaa kiinteistöt, joiden kautta kulkevat Ulvila-Rauma sekä Ulvila – Oikiluoto sähkönsiirtolinjat.

22.12.2023

Eolus Finland Oy Wellamo -merituulivoimapuiston Ympäristövaikutusten arviointiohjelman mantereen sähkösiirtolinjavaihtoehtoista varsinkin WeB, mutta myös WeC on suunniteltu rakennettavan metsätalomme maille. Esitetty periaate käyttää hyväksi jo olemassa olevia linjakäytäviä on toisaalta ymmärrettävä, mutta aiheuttaa niillä kohdin isoja vaikutuksia niin ympäristöön kuin myös metsänomistajien metsätalouden harjoittamisen mahdollisuuksiin.

Omalta kohdaltamme uusi suunniteltu linja WeB aiheuttaa tilanteen, että pituussuunnassa metsässämme kulkisi rinnakkain osan matkaa kolme isoa siirtolinjaa, jolloin käytävän avoin alue tulisi olemaan lähes 150 m. Uuden linjan myötä ainakin 10 ha metsäämme lunastettaisiin linja-alueeksi jo nyt pysyvästi aukeana olevan noin 20 ha:n lisäksi. Lisäksi Eolus Finland Oy:n toinen suunnitelmassa oleva tuulivoimalahanke Navakka ilmeisesti tarvitsee lisää ainakin yhden sähkösiirtolinjan, jolloin rinnakkain olisi pahimmillaan 4 linjaa eli lähes 200 metriä leveä pysyvästi aukea kaistale.

Uusi suunniteltu linja kulkisi noin 1,8 km matkan metsässämme nykyisen linjan rinnalla. Koska alueella vallitseva tuulen suunta on lännestä ja lounaasta, niin myrskytuhot tulevat lisääntymään aukea alueen leventyessä. Pahimmassa tapauksessa kolme uutta linjaa, jotka osittain risteävät nykyisten kanssa ja pirstovat koko entistä pahemmin koko metsämme ja heikentävät metsätalouden sekä erityisesti virkistyskäytön harjoittamisen edellytyksiä.

Alueella on liito-oravien esiintymisen johdosta suojelualue, joka sijaitsee linjakäytävän välittömässä läheisyydessä. Mikäli WeB linjataan vaihtoehtoista reittiä suojelualueen länsipuolelta, jonka jälkeen se liittyy olemassa olevaan linjaa. Linjauksessa se risteää Olkiluoto – Ulvila -sähkölinjan. Lisäksi vaihtoehto WeC risteää saman linjan vähänmatkan päässä. Tämä vaihtoehto pirstoo todella pahasti meidän metsälohkomme.

Lausunnolla olevan merituulipuiston siirtolinjayhteydet tulee rakentaa niin, että sen vaikutuksen metsätalouteen ovat mahdollisimman vähäiset. Esim. maakaapelointi on vaihtoehtona myös aidosti selvittävä, kuten myös merikaapelien johtaminen esim. Raumalle tai muuhun vaihtoehtoiseen paikkaa, jolloin metsää tuhoutuisi vähemmän.

Meillä on pitkältä ajalta kokemuksia sähkönsiirtolinjoista. Korvauskäytännöt eivät vastaa metsänomistajien menetyksiä. Oikeudenmukaista olisi maksaa vuosittaista vuokraa linja-alan jäävistä maa-alueista, kuten nykyään on käytäntönä tuulivoimaloiden osalta. Nykyinen lunastuslaki on ajalta, siirtolinjoja rakensi vain valtionyhtiö Imatran Voima, jonka tarkoituksen oli turvata yhteiskunnan sähkönsaanti. Nyt samaa lunastuslakia käyttävät hyväkseen kansainväliset yritykset, joiden tavoitteena on tuottaa sijoittajille ja omistajille mahdollisimman hyvää tuottoa.

Maksettavilla korvauksilla ei pysty hankkimaan tilalle samanarvoista metsämaata lähialueelta. Metsätilakaupassa selvästi tilastojen perusteella maksetut kauppahinnat ylittävät korvauskäytännöissä käytetyt arvot. Nykyisen lunastuskäytännön mukainen korvaustaso varsinkin metsämaasta ei vastaa kirjattua tavoitetta, että maanomistaja ei saa köyhtyä lunastuksen myötä.

Hankkeen toteuttajan tulee maksaa kaikki kulut puuston hakkuusta ja korjuusta. Myös puusto tulee lunastaa ja yli 4-5 metrin taimikoista sekä hakkuutähteistä tulee maksaa energiapuun kantohinta ja taimikoille odotusarvoa. Myös reunavyöhykkeen puista on maksettava korvaus. Tukkipuun kasvattaminen ei reunavyöhykkeellä enää käytännössä onnistu, koska reunavyöhykkeet hakataan aukeaksi heti, kun isoimmat puut saavuttavat lähestyvät tukkipuun kokoa. Lisäksi korvauksissa tulisi huomioida laajemmin metsään tulevat myrskyvahingot.

22.12.2023

Allekirjoittanut lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäänneksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäänne rekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjavaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta en pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi

22.12.2023

kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Lopuksi

Johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä.

Mielipide 27

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäänneksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäänne rekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

22.12.2023

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi

22.12.2023

ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 28, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen

22.12.2023

sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin.

WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä

22.12.2023

on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

22.12.2023

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden. Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 29_1

Hei, Vastustan WeA vaihtoehtoa ilmakaapelein, perusteena saari tontti, joka Rankkuun edustalla. Saaren nimi Paukkukari, jossa 2kpl kesän vietto mökkiä. Tämä hanke tulisi viemään meidän kesäviitto paikan joka ollut meillä 3 sukupolvesta ja tehty pitkällä rahalla tähän pisteeseen. Tulisi romuttamaan useamman ihmisen elämän jos siitä pitää luopua.

Mielipide 29_2

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

22.12.2023

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkön siirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistön omistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistön omistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkön siirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueiden omistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistön omistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistä ja kiinteistön omistajien kuulemistä, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

22.12.2023

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapeliä kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohdot korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakäytön valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehdoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut. Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehdoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

22.12.2023

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 30

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomaisen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki

22.12.2023

kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövai-
kutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen
sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -rat-
kaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään
selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä
on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoi-
tetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaih-
toehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovu-
taan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamis-
asetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 men-
nessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyi-
sen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo
käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuule-
mista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun rat-
kaisuilla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-
käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoi-
vat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen
viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi
ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana
myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat
alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-
lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä säh-
könsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esi-
merkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi
kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata
esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi
selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua
toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaape-
lien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi il-
majohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maise-
maan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi
linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja
nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville
saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja
alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja
vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin
virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrau-
tatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

22.12.2023

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 30

Voidaan sanoa, että kiinteistö on meidän toinen kotimme koska vietämme saarella kaiken kesäaikamme.

Olemme tyrmistyneinä seuranneet Wellamo-hankkeen etenemistä, ja siksi haluammekin tuoda tietoksi, kuinka paljon olemme uudistaneet vapaa-ajan asuntoamme viimeisten 6 vuoden aikana. Olemme ostaneet kyseisen kiinteistön ja olemme käyttäneet tähän vapaa-ajan asuntoon nyt 173 000 €, juuri siitä syystä, että kun vanhenemme, voimme nauttia laadukkaasta vapaa-ajastamme. Jos WeA-linja toteutuu, tuhoatte yhden perheen kesät lopullisesti. Ja jos näin käy, vaadimme tästä ainakin sen korvauksen, jonka olemme todistettavasti tähän investoineet. Kaikista rakennusvaiheista löytyy tarkat valokuvatodisteet.

Mielipide 32

Allekirjoittanut lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen

22.12.2023

sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustaa esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta. Nexans Sweden AB:n on yksi suurimmista suurjännitekaapelien valmistajista maailmassa ja toimittaa kaapeleita jopa 500 kV:n jännitetasolle asti, joten väite siitä, että 400 kilovoltin kaapelointeja ei voida tehdä on selvääkin selvempää vääristettyä tietoa.

Edellä mainittu on vienyt osuuskunnan uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen

22.12.2023

sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajan asuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakuksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle

22.12.2023

ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Edellyttää, että jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 33_1

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäänösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

22.12.2023

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

22.12.2023

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapeliä kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohdot korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjan valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehdoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä

22.12.2023

sähkönsiirtovaihtoehdoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 33_2

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomaisen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

22.12.2023

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelin kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin

22.12.2023

virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohtotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehdoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehdoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 34

Vahvasti merikaapelin kannattaja.

Mielipide 35

Pidän hankkeen kielteisiä ympäristövaikutuksia erittäin merkittävänä, nimenomaan siirtolinjojen vuoksi. Esitän tässä vain mielipiteeni Eurajoelle suunnitelluista siirtolinjoista paikallisena asukkaana ja nimenomaan, koska kahta voimalinjaa on suunniteltu Kuivalahdelle, jossa itsekkin asun.

Täällä rannikolla 83 metriä leveät linjat tulisivat olemaan merkittävä maisemahaitta, lisääisivät ennestäänkin myrskytuhoille alttiilla rannikolla linjan reunusmetsiin tuulituhoja, alentaisivat kiinteistöjen arvoa ja käyttömahdollisuuksia. Eurajoen rannikon pellot varsinkin Auvissa, Linnamaassa ja Verkkokarissa Eurajoki-suiston alue ovat etenkin keväisin valtakunnallisesti merkittävää tuhansien hanhien ja

22.12.2023

laulujoutsenten muutonaikaista levähdysaluetta, missä niitä valitettavasti näkee jo nykyisin koko muuttoajan sähkölinjoihin lentäneinä. Uudet poikittaiset linjat päämuuttoreitillä vain lisäisivät entisestään isojen lintujen törmäilyjä niihin.

Pihlauksen ja Pujon rannan lähes ainoat vielä rakentamattomat alueet ansaitsevat mielestäni myös pysyä sellaisina, niin ettei niihin ulotettaisi rantaan asti tulevia toimenpiteitä. Varsinkin Maasäikkä on rakentamattomana luontoarvoiltaan merkittävä paikka etenkin linnustoltaan.

Muutenkaan Wellamo-hanke ei metsiä ja luontoarvoja hävittävänä sovi yhteen sen kanssa, että Suomi on Eu:n jäsenenä sitoutunut luontokadon ehkäisyyn. Mielestäni tuulivoima ei välttämättä ole järkevää tulevaisuutta, ellei mittavista sähkönsiirtolinjoista päästä eroon. Merelle tulevien laitteistojen osalta olisi niinkään paljon selvitettävää vaikutuksista kaloihin ja linnustoon.

Omalta osaltani totean että Pujon siirtolinja tuhoaisi puolet veljeni kanssa yhteisesti omistamastani 8 ha:n metsäpalstasta. Eli en näe siinäkään mitään hyvää. Lisäksi Eolus yhtiönä on alkujaan ruotsalainen, hyödyt varmaan menisivät suurimmalta osalta sinne, Eurajoen osalle hankkeesta jäisivät lähinnä pysyvät maisema-, kiinteistö- ja luontohaitat.

Mielipide 36, kaksi allekirjoittajaa

Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen. Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä

22.12.2023

huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistä ja kiinteistönomistajien kuulemistä, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu 3 uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelin kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovitein.

22.12.2023

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeAlinjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut. 4 Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä. Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 37, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia

22.12.2023

haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjavaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta

22.12.2023

luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapellinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohdotja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakäytön valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia

22.12.2023

saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspauket pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimukseen. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 38_1

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

22.12.2023

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjavaihtoehtojen ja ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistä ja kiinteistönomistajien kuulemistä, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelialueita, joka korvaisi

22.12.2023

kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

22.12.2023

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 38_2

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

22.12.2023

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelin kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovitein.

WeA-linjaukset on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

22.12.2023

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 39

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistöille. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haitta-vaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäänneksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäänne rekisteriin.

22.12.2023

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjavaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen

22.12.2023

katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohdotja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakseen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

22.12.2023

Julkuisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 40

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta. Nexans Sweden AB:n on yksi suurimmista suurjännitekaapelien valmistajista maailmassa ja toimittaa kaapeleita jopa 500 kV:n jännitetasolle asti, joten väite siitä, että 400 kilovoltin kaapelointeja ei voida tehdä on selvääkin selvempää vääristettyä tietoa.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä

22.12.2023

huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

22.12.2023

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 41

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa:

22.12.2023

Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäänneksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäänne rekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä

22.12.2023

on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

22.12.2023

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 42

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien

22.12.2023

sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin.

WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistä ja kiinteistönomistajien kuulemistä, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä

22.12.2023

sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

22.12.2023

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 43

Haluan esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamon mantereen puoleiset sähkönsiirtovaihtoehdot WeB ja WeC sijoittuvat alueille, joilla ei ole aikaisempaa korkeajännitelinja-verkostoa. Tästä syystä alueella luonnossa liikkuminen ja virkistäytyminen onnistuu helposti, kun aluetta eivät halo vaikeakulkuiset linja-alueet. Muutaman vuoden välein tapahtuvat linjojen alustojen rai-vaukset tekevät liikkumisen jalan ja maastopyörällä mahdolltomaksi ja alueen luontomatkailuarvot heikkenevät. Mantereen puolella sähkönsiirto tulee kohdentaa niihin linjauksiin (vaihtoehdot WeA ja WeD), joissa on jo valmiit johtokujanteet. Siten ei aiheudu haittoja uusille alueille. Maisema- ja kulku-haitat ovat jo olemassa ko. vaihtoehdoissa, joissa siirtoyhteys rakennetaan vanhan linjan rinnalle.

Mielipide 44, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

22.12.2023

Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjavaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

22.12.2023

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimukseen. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 45, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

22.12.2023

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittamisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

22.12.2023

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttökänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelin kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjan valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin,

22.12.2023

että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 46

YVA-Ohjelmassa on neljä 400 kV:n sähkönsiirron maalinjaa, joista jopa kolme saattaa toteutua. Yksi 400 kV:n sähkönsiirtolinja on kohdistettu Ulvilan muuntoasemalle, vaihtoehto WeA. Todellista vaihtoehtoa ei ole, joten alueellinen todellinen vaihtoehtojen vertailu on mahdotonta. Ulvilan kaupungin laadinnassa olevassa osayleiskaavassa on esitetty huomattavia aluevarauksia voimajohtolinjoja vieressä oleville alueille ja Harjunpään muuntoasemalle laajennusaluetta (esim. Wellamo- merituulivoimahanke). Muutoksia alueen maankäyttöön on tehty maanomistajia kuulematta. Ulvilan Harjunpäässä on yksi suurimmista valtakunnallisista muuntoasemista, jolle on tehty sähköaseman huomattava laajennus jo vuonna 2011. Samalla tehtiin Alamäntien siirto Harjunpään muuntoaseman kohdalta kiinteistöllemme. Jo nämä toimenpiteet vaativat huomattavia alueluovutuksia, jotka heikentävät maatalouden toimintaedellytyksiä. Muuntoaseman laajennuksen tarkoituksena oli mahdollistaa tulevat verkoliitynnät. Maankäytön rajoitteet kohdistuvat erityisen voimakkaana muuntoaseman vieressä oleviin maanomistajiin, joihin itsekin kuulun.

Metsäalueestamme on varattu alue ”mahdollisen” Olkiluoto 4:n 400 kV:n sähkölinjalle (Fingrid YVA vuodelta 2013). Kaupunginhallituksen 2.10.2023/pykälä 260 tekemä päätös on tehty kuulematta kyseisen alueen maanomistajaa. Myöskään kantaverkkoyhtiö Fingrid ei tiennyt varauksesta ottaessani heihin yhteyttä. Ovatko näin pitkällä jäniteellä tietyille sähköntuottajalle tehdyt kymmenien hehtaarien aluevaraukset mahdollisia?

Ohessa jo tilaa rasittavia sähkölinjoja. Listalla haluan osoittaa, että sähköntuotantoalueiden varaukset tilan ulkopuolelle ovat jo nyt kohtuuttomat.

Harjunpään muuntamo ja kytkentäkenttä on jo nyt niin laaja, että nykyisessä maailmantilanteessa sitä ei pitäisi laajentaa. Lisäksi YVA-käsittelee vain sirtoyhteyttä muuntoasemalle, mutta siirto muuntoasemalta eteenpäin vaatii myös uuden voimajohdon, joka siis edelleen kohdistuu alueen maa- ja metsätalouteen. On huomioitava myös maankäytön odotusarvo, jonka merkitys on suuri.

22.12.2023

Lopuksi

Voittoja / bisnestä tekevät sähköyhtiöt eivät saa varata yksityisten maa-alueita tulevaisuuden mahdolliseen käyttöön maanomistajaa kuulematta ja korvauksetta. Maanomistajalla tulee olla mahdollisuus vuokrata maansa lunastusmenettelyn sijaan. Hankkeen sähkönsiirron pitää olla osa kokonaishanketta.

Miten säätövoima on aiottu toteuttaa 2 GW tehoisella merituulivoimalalle, kun pienempitehoisen Olkiluoto-3:n 1,6 GW verkkotestiä ei ole pystytty toteuttamaan? Edellä mainituilla rajauksilla en kannata hanketta (VE0).

Mielipide 47, 13 allekirjoittajaa

Me allekirjoittaneet haluamme esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa:

Ympäristövaikutusten arviointi osa B, Sähkönsiirto mantereella on tehty puutteellisesti ja sitä tulee täydentää uusien vaihtoehtojen etsimiseksi. Maakuntakaavassa, joka on saanut lainvoiman vuonna 2013, mainitaan nämä paikat merituulivoiman rantautumispaikkoina. Kaavassa ei kuitenkaan ole tarkasteltu mantereen puolen osuutta ja siksi nämä paikat ovat merkityksettömiä. Sähkön siirron tulee jatkua rantautumiskohdasta eteenpäin, ja sitä ei ole tarkasteltu kaavassa.

Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa:

WeA: Noin 40 km pitkä ilmajohto Tahkoluodon Meri-Porin sähköasemalta Ulvilan sähköasemalle nykyisen voimajohdon rinnalla tai yhteispylväisiin nykyisen voimajohdon kanssa

WeB: Noin 26 km pitkä ilmajohto Eurajoen Pihlauksenmaalta Rauman sähköasemalle nykyisen voimajohdon rinnalla tai yhteispylväisiin nykyisen voimajohdon kanssa. Lisäksi osalle matkasta suunniteltava uusi voimajohtoreitti.

WeC: Noin 21 km pitkä ilmajohto Eurajoen Pujonkulmasta Rauman sähköasemalle nykyisen voimajohdon rinnalla tai yhteispylväisiin nykyisen voimajohdon kanssa. Lisäksi osalle matkasta suunniteltava uusi voimajohtoreitti.

WeD: Noin 28–34 km pitkä ilmajohto Pyhärannan Rihtniemestä Rauman sähköasemalle nykyisen voimajohdon rinnalla tai yhteispylväisiin nykyisen voimajohdon kanssa. Lisäksi osalle matkasta suunniteltava uusi voimajohtoreitti.

Kaksi (VeB ja VeC) näistä vaihtoehtoista sijoittuu Eurajoen kunnan alueelle.

YVA-menettelyssä on tarkasteltu vaikutukset ihmisiin, asumiseen ja loma-asumiseen sekä alueen virkistyskäyttöön hyvin ylimalkaisesti. Loma-asuntojen ja vakituisen asutuksen sanotaan olevan vähäistä. Näin ei ole ainakaan vaihtoehtojen WeB ja WeC kohdalla. Loma-asuntoja on runsaasti ja tällä hetkellä useisiin loma-asuntoihin haetaan vakituisen asunnon lupaa. 100 metrin etäisyys voimalinjasta on aivan liian lyhyt arvioitaessa etäisyyksiä vakituiseen tai loma-asumiseen. Maiseman muodoista ja luonnollisista maisemaesteistä riippuen näkymä johtoalueeseen saattaa olla hyvinkin kaukana itse alueesta ja muuttuu luonnollisista syistä vuosien aikana (mm. metsänhoito). Alueen käyttö virkistykseen ja asumiseen tulee kärsimään johtolinjoista ja arviointi tulisi tehdä laajemmin aluetta tarkastellen.

YVA-menettelyssä ei ole arvioitu juurikaan vaikutuksia maa- ja metsätalouden harjoittamiseen. Eurajoen kahden vaihtoehtojen alle jää peltoa, jonka käytettävyyttä viljelykseen heikentyy huomattavasti useiden tolppien ja harusten vuoksi, ellei käy peräti mahdottomaksi. Peltotehtaan hinta on alueella 10 000 – 15 000 euroa, ja edellytämme pellon lunastamista käyvästä arvosta mikäli johtolinjoja Eurajoen alueelle sijoittuu. Metsämaata joudutaan kaatamaan kymmeniä ja jopa yli 100 hehtaaria/johtolinja. Menetykset maanomistajille puun odotuskorvauksineen on valtava. Metsämaan käypä arvo Eurajoella on puustosta riippuen 5 000 – 10 000 euroa.

22.12.2023

Eurajoella mainitaan oleman huomattavasti vähemmän teollisuutta ja tuotantoa kuin Porissa ja Raumalla. Eurajoen kunta on kuitenkin aikeissa kaavoittaa lisää maata näihin käyttötarkoituksiin ja on voimakkaasti hankkimassa uutta tuotantoa alueelle. Johtoalueet eivät saa vaarantaa tulevaa maankäyttöä miltyään osin. Ohjelmassa todetaan, että johtolinjat pyritään rakentamaan olemassa olevia johtolinjoja käyttäen. Tämä sulkee pois Eurajoen vaihtoehdot WeB ja WeC, koska niiden osalta joudutaan rakentamaan paljon uutta johtokäytävää painottuen ranta-alueisiin.

Eläimet-, luonto-, ympäristö-, kansallispuisto ja Natura sekä kulttuurihistoriallisissa arvoissa yhdyimme Kuivalahden alueen asukkaiden ja loma-asukkaiden mielipiteeseen (Kuivalahden asukkaiden, kesäasukkaiden ja alueen käyttäjien lausunto Varsinais-Suomen Ely-keskukselle Wellamo-hankkeen vaikutuksista arvokkaille maisema-alueille).

Kannattaa merituulivoimaa, kun se valmistellaan huolellisesti ja YVA-menettelyssä otetaan huomioon kaikki näkökulmat sekä hanke toteutetaan ympäristön ja ihmisten kannalta huolellisesti ja haittaa aiheuttamatta. Katsomme, että sähkö tulisi johtaa suoraan mereltä joko WeA-linjaa pitkin jo olemassa olevaan johtokäytävään tai sen laajennukseen.

Mielipide 48, 38 allekirjoittajaa

Arvoisa vastaanottaja, tällä kirjeellä haluamme ilmaista mielipiteemme Wellamo-hanketta kohtaan (VARELY/1831/2023). Me allekirjoittaneet (38 allekirjoittajaa) olemme Kuivalahden Pujonkulmaan ja erityisesti Pihlauksenmaahan kaavailtujen sähkönsiirtokäytävien vaikutusalueen ympärivuotisia asukkaita, maanomistajia, säännöllisiä virkistyskäyttäjiä sekä alueella elinkeinoaan harjoittavia yrittäjiä. Osa allekirjoittajista kuuluu jokaiseen edellä mainittuun ryhmään.

Mukana mielipiteen allekirjoittajissa ovat muun muassa Pihlauksenmaalla sijaitsevan Santalahdentien kaikki vakituiset asukkaat sekä heidän luonaan säännöllisesti vapaa-aikaansa viettävät lähisukulaiset. Meille ympärivuotisille asukkaille Pihlauksenmaahan suunniteltu voimalinjakäytävä tulisi näkymään suoraan kotioiviltamme, sillä voimalinjaa kaavaillaan etupihojemme välittömään läheisyyteen. Tonttiemme kohdalla Pihlauksenmaa on rannasta rantaan vain kilometrin levyinen maakaistale. Suunniteltu voimalinja tulisi siis kattamaan asuinalueellamme jopa 10 prosenttia Pihlauksenmaan koko leveydestä. Jos sekä Navakka- että Wellamohankkeet toteutuvat, mainittu 10 prosenttia tuskin tulisi edes riittämään.

Me emme voi hyväksyä tämän vähäisen lähiluontomme, sienestys-, marjastus- ja virkistysmaastojemme sekä pihalta avautuvien maisemien hävittämistä ja pilaamista, unohtamatta tietenkään suunnitelmien negatiivista vaikutusta ympärivuotisten ja kesäasukkaiden kiinteistöjen ja tonttien arvoon sekä jokapäiväiseen arkeemme. Pihlauksenmaalle kulkee vain yksi tie, jonka rinnalle voimalinjaa suunnitellaan. Rakentamisvaiheen työt sekä valmistumisen jälkeiset huoltotoimenpiteet vaikeuttaisivat merkittävästi joka ikisen Pihlauksenmaan asukkaan ja virkistyskäyttäjän jokapäiväistä kulkemista. Sama pätee Pujonkulman asukkaisiin ja yrityksiin, sillä myös Pujonkulmaan kulkee vain yksi autolla kuljettava tie.

Oman elinympäristömme lisäksi olemme äärimmäisen huolissamme alueen luonnonvaraisista eläin- ja kasvilajeista, joihin lukeutuu myös uhanalaisia ja jopa äärimmäisen uhanalaisia lajeja ja joiden elinympäristöt ovat vaarassa tuhoutua tai vähintäänkin häiriintyä, jos suunnitellut sähkönsiirtoreitit toteutuvat.

Esimerkiksi Santalahdensalmessa, jonka rannalla suuri osa allekirjoittajista joko asuu tai viettää säännöllisesti vapaa-aikaansa, moottoroitu vesiliikenne sekä muu ihmisten aiheuttama häirintä on ollut tähän asti lähes olematonta. Tämän ansiosta saamme seurata, kuinka lukuisat uhanalaiset ja rauhoitetut lintulajit palaavat pesimään, elämään ja levähtämään tänne Pihlauksenmaan rannoille sekä

22.12.2023

suunniteltua sähkönsiirtokäytävää sivuaville lintukosteikoille joka ikinen vuosi. Osa linnustosta ei jätä Pihlauksenmaata taakseen talvellaan.

Täällä eläviin lintulajeihin kuuluvat muun muassa äärimmäisen uhanalainen punasotka (kuva liitteenä), erittäin uhanalaiset tukkasotka, selkälokki, huuhekaja, räystäspääsky ja viherpeippo, vaarantuneet varpuspöllö, haarapääsky, haapana, naurulokki, harmaalokki ja merilokki, silmälläpidettävät tukkakoskelo, isokoskelo, silkkiuikku (kuva liitteenä), kuovi ja västäräkki, rauhoitetut hippiäinen, harmaa-haikara, kurki, merikotka (kuva liitteenä), laulu- ja kyhmyjoutsen, kalasääski sekä lukuisat muut lintulajit. Iloksemme rantojemme lajisto kasvaa ja monipuolistuu, ja tapaamme joka vuosi uusia lintulajeja, joita emme ole täällä aiempina vuosina onnistuneet näkemään. Sellainen oli esimerkiksi syyskuussa 2023 mielipiteen kirjoittajan ja alullepanijan pihassa lennellyt, äärimmäisen uhanalainen kuningaskalastaja. Kuivalahden metsissä elää myös erittäin uhanalainen hömötiainen, ja ainakin Pujonkulmassa on tehty säännöllisesti havaintoja ruskosuohaukasta. Sekä Pujonkulmassa että Pihlauksenmaassa on tämän vuoden aikana tehty useita havaintoja myös jalohaikarasta.

Arvokkaan linnuston lisäksi Pihlauksenmaa on kotina lukuisille muille luonnonvaraisena eläville eläinlajeille, kuten ilveksille, saukoille, sammakko- ja lepakkolajeille sekä ketuille ja mäyrille, joiden pesäluolastoaluetta suunniteltu sähkönsiirtolinja sivuaa. Luonnonvaraisille eläimille otollista asuin ympäristöä kuvastaa myös se, että hankkeen arviointiohjelmassa todetaan juuri Pihlauksenmaan sähkönsiirtoreitin olevan alustavista sähkönsiirtovaihtoehdoista kaikkein todennäköisin liito-oravan esiintymiselle. Alueella kasvaa luonnonvaraisena myös uhanalaisia ja silmälläpidettäviä kasvilajeja, kuten ruosolaukkaneilikka, ketoneilikka ja meriminttu.

Näitä alueen merkittäviä luontoarvoja, uhanalaisia lajeja sekä hankkeen vaikutuksia ja seurauksia niihin ei ole mielestämme otettu riittävässä määrin huomioon. Olemme saaneet täällä Pihlauksenmaalla ja Pujonkulmalla jo osamme ilmastonmuutoksen ja luontokadon seurauksista esimerkiksi tuhoisien myrskyjen ja tulvien muodossa. Me asukkaat haluamme tehdä kaikkemme edistääksemme asuin- ja virkistysympäristömme luonnon monimuotoisuutta ja estääksemme luontokatoa. Suunnitellut sähkönsiirtoreitit tuhoaisivat kaiken sen työn, mitä me teemme täällä joka ikinen päivä, jotta elinympäristömme ja sen luonto voisivat hyvin. Sen lisäksi, ettemme halua enempää metsätuhoja ja luontokatoa kotiimme, ei sovi myöskään sivuuttaa merikaapeloinnin vaikutuksia Selkämeren kansallispuistoon ja muihin merialueisiin.

Suunnitelma tulisi toteutuessaan vaikuttamaan merkittävästi myös alueen asukkaiden toimeentuloon. Tämän mielipiteen kirjoittaja ja alullepanija on tehnyt kuluneen kahden vuoden aikana valtavasti työtä, opiskellut melontaohjaajaksi, erä- ja luonto-oppaaksi, luontomatkailuohjaajaksi sekä Green Care - ja Blue Care -palvelujen tuottajaksi sekä tehnyt merkittäviä investointeja aloittaakseen melonta- ja luontoretkien järjestämisen Pihlauksenmaalla sekä muualla Kuivalahden alueella, jotta alueella satunnaisestikin vierailevilla ja lähiseudun asukkailla olisi mahdollisuus päästä nauttimaan lähiympäristömme ainutlaatuisesta luonnosta ja sen hyvinvointivaikutuksista sekä oppimaan suojelutoimien tärkeydestä. Toteutuessaan Kuivalahdelle suunnitellut sähkönsiirtoreitit mitätöisivät kaiken tehdyn työn investoinnit mukaan lukien sekä veisivät pohjan tulevaisuuden toimeentulolta. Sähkönsiirtolinjoilla tulisi luonnollisesti olemaan negatiivisia vaikutuksia myös muihin Pihlauksenmaalla ja Pujonkulmassa toimiviin yrityksiin.

Sekä Wellamo- että Navakka-merituulivoimalahankkeiden takana oleva yritys on perustellut suunnitelmiaan muun muassa työpaikoilla ja työntekijöiden käyttämällä palveluilla. Perustelu on melko löyhä ottaen huomioon mistä hankkeen työntekijät palkataan, missä työ tapahtuu ja kuinka pitkäkestoista työ olisi. Erittäin vahvasti epäilemme, että hanke toisi työllisyyttä paikallisesti saati että meri- ja maakaapeloinnin parissa ahertavat työläiset lähtisivät esimerkiksi Luvian tai Eurajoen keskustoihin lounastamaan. Me alueen asukkaat ja virkistyskäyttäjät vain kärsisimme hankkeen seuraukset ja pysyvät

22.12.2023

vaikutukset, kun hankkeen hyödyt päätyisivät täysin toisaalle. Suunnitteilla olevat sähkönsiirtokäytävät vaikuttaisivat toteutuessaan negatiivisesti alueen kiinnostavuuteen paitsi virkistyskäyttäjien myös Kuivalahdelle pysyvää muuttoa harkitsevien perheiden mielissä. Pahimmillaan ne toisivat viimeisen sinetin palveluiltaan jo menneinä vuosina merkittävästi kuihtuneen kylän elinvoimaisuudelle ja houkuttelevuudelle.

Kaiken kaikkiaan Pihlauksenmaalle ja Pujonkulmaan suunniteltujen voimalinjojen aiheuttamat negatiiviset vaikutukset ovat meidän paikallisten näkökulmasta kohtuuttomia: voimalinjat rakennettaisiin alueelle, missä asuu vähiten sähköä käyttäjiä ja missä osa asukkaista on jo omin varoin panostanut omaan sähkömavaraisuuteensa omien aurinkovoimaloiden muodossa. On myös huomioitava, että kunnan asukaslukuun nähden Eurajoen kunta on jo tehnyt enemmän kuin osansa Suomen sähkövarmuuden eteen, tuottaahan Eurajoki kolmasosan koko Suomen sähköstä. Kuntalaiset ovat jo tehneet tarpeeksi uhrauksia sähköntuotannon vuoksi, eikä ole millään tavalla reilua, että viimeisetkin luontoarvoiltaan merkittävät rannikkoalueet tuhotaan isojen voimalinjojen tieltä varsinkin, kun aivan vieressä sijaitsevia ydinvoimaloita on käytetty kuluneen vuoden aikana vajaateholla sähköä liikatuotannon vuoksi. Me allekirjoittajat olemme tehneet Kuivalahdelle loppuelämän kotimme ja löytäneet täältä meille rakkaat virkistyskohteemme nimenomaan luonnon rauhan ja ainutlaatuisen ympäristön vuoksi. Tuota ympäristöä ei pidä muuttaa sähkökeskukseksi. Sen sijaan, jos tuulivoimalat toteutuvat, tulee niiden voimalinjavedoissa hyödyntää jo olemassa olevia johtoteitä jäljellä olevan rannikkoluonnon tuhoamisen sijaan.

Mielipiteensä 22.11.2023 Ely-keskukselle sähköpostitse toimittanut sekä tuon mielipiteen muut 37 allekirjoittajaa haluavat myös huomauttaa, että erityisesti Pihlauksenmaan pohjoisrannalla joudutaan jo nyt kärsimään sekä maisemalliset että mahdolliset terveyteen vaikuttavat seuraukset Luvian Oosinse-län tuulivoimalasta, jota parhaillaan rakennetaan ja johon alueen asukkaat eivät enää voi vaikuttaa. Jo tähän mennessä pystytetyt tuulimyllyt ovat jo pilanneet merenpuoleisen maiseman sekä mm. tähti-taivaan ja revontulien ihailun ja valokuvaamisen mahdollisuuden, mikä Santalahdensalmen asukkaille ja alueen muille käyttäjille on ennen tuulivoimalan rakentamista ollut mahdollista. Nyt tuon aiemmin pimeän ja rakennelmista puhtaan pohjoistaivaan ovat täyttäneet puidenlatvustojen yläpuolelle yltävät tuulimyllyt vilkkuvine valoineen. On täysin kohtuuton ajatus, että Pihlauksenmaan pohjoisrannan asukkaat, jotka ovat tehneet loppuelämän kotinsa Pihlauksenmaalle luonnon läheisyyden ja saavutettavuuden vuoksi, joutuisivat jatkossa elämään jättiläismäisten tuulimyllyjen ja voimalinjojen välissä ja jotka molemmat näkyvät suoraan asukkaiden etu- ja takaovilta ja ikkunoista.

Tämän lisäksi haluamme huomauttaa siitä, että vaikka tuulivoimaloiden rakennuttaja jatkuvasti lupaillee tehokasta tiedottamista alueen asukkaiden suuntaan, ei lupauksille olla vielä toistaiseksi saatu minkäänlaista katetta. Esimerkiksi Eurajoen yhteiskoululla Wellamo-hankkeen tiedotustilaisuudessa annoimme Eolukselle varta vasten sähköpostiosoitteemme tiedottamista varten, mutta tästä huolimatta minkäänlaista viestiä emme saaneet Villa Lokarissa järjestetystä Wellamo- ja Navakka-hankkeiden yhteisestä keskustelutilaisuudesta. Kun asiasta kysyttiin Eoluksen edustajilta, syyksi annettiin se, että Eoluksen tiedottaja on ollut koronassa. Ei voi olla mahdollista, että yhden ihmisen sairastuminen olisi tällaisessa hankkeessa hyväksyttävä syy siihen, että alueen asukkaat jätetään kokonaan tiedottamisen ulkopuolelle.

Mielipide 49, 423 allekirjoittajaa

Kuivalahden asukkaiden, kesäasukkaiden ja alueen käyttäjien lausunto Varsinais-Suomen Ely-keskukselle Wellamo-hankkeen vaikutuksista arvokkaille maisema-alueille: Wellamo-merituulihankkeen suunnitelma ei nykymuodossaan ole alueen käyttäjien näkökulmasta kannatettava. Kaapeleiden rantaumisaluet on suunniteltu Pujonkulmaan ja Pihlaukseen. Alueen asukkaat ja kesäasukkaat suhtautuvat voimalinjojen sijoittamiseen alueelle kielteisesti. Suunnitellut linjat olisivat ympäristölle erittäin haitalliset.

22.12.2023

Johtoreittialueilla on tiiviisti rakennettuja ranta-alueita, joiden asumis-, luonto-, virkistys- ja maisemavot tulee huomioida huolellisemmin. Siirtolinjat vaikuttavat huomattavasti maisemaan ja elinympäristön viihtyvyyteen negatiivisesti. Linjojen alle jäisi kahdesta kohtaa lenkkeilyreitti, marjastus- ja sienestysalueita sekä virkistys- ja talouskäytössä olevaa metsää. Asukkaat epäilevät maastosta johtuen kartan kaltaisen suoran linjan mahdollisuutta, joten todellisia vaikutuksia, esim. sähkö- ja magneettikenttien vaikutusalueista suhteessa asutukseen on tästä syystä mahdoton arvioida.

Kiinteistönomistajien näkökulmasta tulee tutkia ja löytää muut ratkaisuvaihtoehdot voimalinjojen sekä muiden sijaintialueiden osalta. Esimerkiksi voimalinja meriteitse meren pohjassa rannikonsuuntaisesti voisi kulkea suoraan lähemmäs päätepistettä mahdollistaen sen, että rantautumisalueen ei tarvitsisi sijaita Kuivalahdella ensinnäkään. Lisäksi tulisi tutkia vaihtoehdot, joissa kaapelireitti optimoitaisiin suoraan esim. vedyntuotantoon tai muihin käyttökohteisiinsa. Lisäksi kannattaa tutkia vaihtoehto, jossa merikaapeli kulki merenpohjassa esimerkiksi Eurajoen salmen pohjukkaan, jolloin maisemahaitat pienenisivät. Maakaapelivaihtojen mahdollisuudet ranta-alueiden läheisyydessä on maisemalle vähemmän tuhoisia. Joskin kaikkien siirtolinjojen maisemavaikutukset ovat erittäin haitalliset sekä niiden vaikutukset kiinteistöjen arvolle ovat merkittävät eikä alueen asukkaiden näkökulmasta niitä ei tule alueelle sijoittaa ollenkaan. Sähkölinja vähentää alueen maiseman kauneusarvoja ja asumisviihtyvyyttä, jolloin sillä on myös mittavat vaikutukset kiinteistöjen arvoon sekä niiden korvaamiseen koko Kuivalahden, Pujonkulman, Tuulikarin ja Verkkokarin alueella sekä Pihlauksessa.

Kahden sähkölinjan väliin jäävien kiinteistöjen jälleenmyyntiarvon voi odottaa laskevan sekä myyntiajan pitenevän. Maisemahaitat vaikuttavat myös laajemmalla alueella, mm. veneilyyn ja melontareitteihin. Lisäksi on syytä ottaa huomioon myös alueen maanomistajien havainnot uhanalaisista ja silmällä pidettävistä eläimistä. Alue on maailmanlaajuisesti tärkeä lintualue. Pujonkulman alueella on viime vuosina tavattu runsaasti räystääs- ja törmäpääskyjä. Siellä tiedetään pesivän myös merikotkan.

Mielipide 50, 5 allekirjoittajaa

Haluamme esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa: Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella.

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) YVA-esitys on erittäin puutteellinen ja epätarkka. YVA-tiedottamisessa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Tiedotustilaisuudessa tuotiin esiin havainnekuvia ainoastan Wellamotuulipuiston näkymisestä Ouran saaristoon Merikarvialle. Sen sijaan mitään havainnekuvia ei ole tuotu esiin, miten voimalinjat näyttäytyvät Porin saariston eri osiin. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueiden omistajat eivät voi tiedostaa sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa eikä siten heidän oikeusturvansa toteudu (Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä 1 §)

Tiedottaminen sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista on pyritty vähättelemään tietoisesti mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen, sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit). WeA-esityksestä ei myöskään selviä kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa ja miten mahdollista rakentamista rajoitetaan. YVA-selontekoon on piirrettynä vanhan sähkölinjan pohjoispuolelle 1 uusi reitti. Kuitenkin keskusteluissa sähkönsiirtojen kanssa on tullut aivan selväksi, että koska sekä Navakka- ja Wellamo-, että useat muutkin tuulivoimalat

22.12.2023

aikovat käyttää samaa sähkönsiirtolinjastoa, niin huoltovarmuuden takaamiseksi uusia suurjännitevoimalinjoja tullaan tarvitsemaan 2-3. Tämä vaatii tolppien kaivamista myös merenpohjaan alueella, jossa paikoin on vettä keskiveden aikaan 1,5m. Näillä alueilla merenpohja on pääosin mutaa ja kaivamisen vaikutukset tulee hyvin arvioita, nyt sitä ei ole tehty.

Etenkin Tylytynnokan, Lampaluodon, Lynaskerin, Rankkuun, Loulun, Pikku-Loulun ja Pihlavakarin sekä Mäntyniemen kiinteistöomistajille voimalinjojen laajentaminen olisi paitsi taloudellisesti negatiivisesti vaikuttava, niin myös huomattava elämänlaatua laskeva seikka. Navakka-hankkeen YVA-selvityksessä kuvataan, että alle 100m:n etäisyydellä voimajohtoon keskilinjasta on 44 rakennusta. Suoraan johtoaukean alle jäisi myös useita rakennuksia. Tämä arvio on kuitenkin tehty ainoastaan yhden uuden voimalinjan mukaisesti. YVA:ssa tulee olla selvitettyä lopullinen tulevien vuosien linjamäärä ja se, kuinka paljon rakennuksia tulee jäämään voimalinjojen alle ja läheisyyteen.

Vaikutukset kiinteistöihin ja maisemaan virkistysalueena pitää olla huolellisesti kuvattu valokuvasovittein kaikkien maaomistajien rantaviivasta käsin. Kaikki ne maanomistajat tulee huomioida, joiden omaisuuteen tai maisemakuvaan linjat vaikuttavat. Maanomistajiin tulee olla yhteydessä viivytyksettä. Jotta YVA-prosessi olisi laillinen niin sen tulee perustua merituulivoimalahankkeiden Wellamo ja Navakka, sekä maatulivoimalahankkeiden Krisantie., Tahkoluoto, Reposaari 1-3, Hilskansaari, Kirrinsanta ja Peittoon yhteen laskettuun sähkönsiirtotarpeeseen ja todellisiin sähkölinjamääriin huoltovarmuus huomioiden (YVA-laki 3§).

YVA-selonteossa yhden uuden WeA-reitin sijainti on merkitty siten, että Lampaluodon venesatamista alueen saaristoon koteihinsa ja mökkeihinsä veneilevät joutuvat kulkemaan johtoaukean alla. Useamman johtolinjan kanssa tilanne olisi vielä vaikeampi. Myös virallinen venereitti kulkee suurjännitejohtolinjojen alta. WeA-esityksessä ei ole huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja.

YVA-tiedotustilaisuudessa yleisölle annettiin toistuvasti virheellistä tietoa, ettei 400kV maakaapelointi ole mahdollista eikä sitä ole tehty Suomessa. Näiden käyttö on jo laajaa Euroopassa ja muualla maailmassa ja näitä vastaavia kaapelointeja tehdään Uudellamaalla. Maakaapelien käyttö ja sijoittelu tiestön mukaisesti tulee arvioida.

Merikaapelin vetämistä suoraan Skuutviikiin tai muualle mantereelle esim. Kokemäenjoen pohjaa pitkin ei myöskään ole otettu tarkasteluun eikä siitä ole annettu perusteluita. Tämä arvio tulee lisätä.

ELY-keskus ei ole edellyttänyt muiden vaihtoehtojen tarkastelua, koska nykyinen 1970-luvun alussa valmistunut ja käyttöikänsä päässä oleva Tahkoluodon linja on jo olemassa. Kyseinen linja on toteutettu ilman YVA-käsittelyä, eikä sen laajentamista voi perustella 70-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 70-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen suoraan pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. Wea-linjaukset tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Tämänhetkinen YVA-selostus ei ole riittävä, koska siinä ei ole otettu huomioon vaikutuksia

22.12.2023

metsäkatoon, saariston eläimiin, vesistöön ja linnustoon todellisen sähkönsiirtotarpeen mukaisesti.

Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luopuminen ja 70-luvun linjan purkaminen noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä. Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta.

Me allekirjoittaneet edellytämme, että ympäristön vaikutusarvioinnissa käsitellään kaikki edellä mainitut seikat, koska WeA-reitin suhteen selonteko on ratkaisevasti puutteellinen. Muussa tapauksessa prosessi tulee keskeyttää. Lisäksi edellytämme tuulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mielipide 51

Haluan esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa: Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella.

Mielestäni hankkeen ympäristövaikutuksia ei olla arvioitu riittävästi moneltakaan osa-alueelta. Ja tässä tapauksessa se on käytännössä mahdotonta johtuen hyvin epämääräisestä suunnittelusta sähkönsiirtovaihtoehdon (WeA) osalta. Ensinnäkin suunniteltu ja kartoissa kuvatun linjan tolppien tarkkaa lukumäärää eikä paikkaa ei olla osoitettu ja kysyttäessä asiasta vastaus oli että: "asiaa tarkastellaan ja asia päätetään myöhemmin". Miten arvioita voidaan tehdä, jos todella on niin ettei vielä edes tiedetä missä tarkkaan arvioita pitäisi tehdä??

Yli vuosikymmenen alueella veneilleenä tiedän kokemuksesta monen suunnitellun tolpan paikan olevan hyvin matalan veden alueella (0,5m-1,5m) ja alue on hyvin karikkoinen ja merenpohja pääasiassa mutaa. Näiden tolppien pohjaan asentaminen, työkoneiden ja tarvittavien materiaalien alueelle kuljettaminen tulisi vaatimaan massiivisia ruoppaus töitä, jotta päästäisiin työkohteeseen. Mihin tämä valtava ruoppausmassa aiotaan sijoittaa ja onko tämä otettu tarkasti suunnitelmissa ja arvioinneissa mukaan? Täytyy muistaa, että alue on osa Kokemäenjoen suistoa ja Kolpanlahden toisella puolella on nykyinen Venator (ent. Kemira) pigmenttitehdas. Pohjan sedimentit sisältävät tästä johtuen (kymmenien vuosien tehdas- ja jätevesipäästöt niin yläjuoksulla Harjavallasta/Porin kaupungista kuin pigmenttitehtaan päästöt Kolpanlahteen) isoja määriä erilaisia kemikaaleja ja raskasmetalleja. Tulevaisuudessa jos tarvitaan useampia uusia ilmakaapeli linjoja tämän suunnitellun WeA linjan lisäksi niin tämä esille tuomani asia edelleen kertaantuu.

Ehdotan maakaapeloinnin vaihtoehdon vertailua kyseiseen ilmakaapelointiin ja valitsemaan maakaapelointi sähkönsiirtoon kuten monessa paikassa Suomessa jo tehdään, kuten Fingrid Uudellamaalla.

Mielipide 52

Hei, Voimalinjojen ja maa- sekä merikaapeleiden rakentaminen Eurajoelle on lähtökohtaisesti erittäin huono idea. Sähkönsiirron vaihtoehdot merellä VEDP ja VEDE sekä mantereella WeB ja WeC tulisi jättää konseptin tasolle. Rakennusprojektien luonnon ekosysteemiä sekoittavat vaikutukset matalalle rannikkoympäristölle ja erityisesti kulttuurimaisemalle, sekä kunnan vakituisten asukkaiden asumiin ovat kohtuuttoman negatiivisia. Olemassa olevaa infrastruktuuria Porin ja Rauman alueilla tulisi hyödyntää. Eurajoella on rantaviivaa omistettu energiasektorille yhden kokonaisen Olkiluodon verran, eikä tavoitteena voi olla, että voimalinjoja kulkisi ympäri kunnan koko aluetta, Porin ja Rauman välisen rantaviivan täydeltä.

22.12.2023

Kuivalahden alueelle on järkevä fokusoida muuta infrastruktuuria. Siellä on hienoja rantatontteja, joissa Satakunnassa työskentelevät ja merellistä rauhaa kaipaavat ihmiset asuvat sekä loma- että vakituisissa asunnoissaan. Ei ole järkeä tunkea voimalinjoja ja kaapeleita pienille asutuille alueille, joissa on lukuisia Satakunnan suurimpien veronmaksajien ja yrittäjien asuntoja.

Porin Tahkoluodossa on olemassa olevaa sähköinfrastruktuuria, jolle on helppo rakentaa. WeD ja WeA -vaihtoehdot kulkevat olemassa olevien linjojen rinnalla Raumalla ja Porissa. Ihan jo olemassa olevan infrastruktuurin tuomien synergioiden vuoksi näihin vaihtoehtoihin keskittyminen on kannattavampaa. Merikaapelivaihtoehdot, joita suunnitellaan Raumalle sekä Poriin, ovat myös lyhyempiä; vaihtoehdot VEA, VEBP, VEBE, VEC ja VEE ovat todennäköisesti kannattavampia investointeja – samat hyödyt lyhyemmällä kaapelilla, pienemmällä rakennusurakalla ja vähemmällä maanpohjan tutkimustyöllä. Uskon muiden vaihtoehtojen kassavirtojen olevan kannattavampia, ja kokonaisvaltaisen hyöty-haitta -tarkastelun kautta vaikuttaa miltei itsestäänselvyydeltä, että Eurajoen Kuivalahdelle suunnitellut vaihtoehdot kannattaa jättää pois lopullisesta suunnitelmasta.

Hanke on mahdollista toteuttaa asukkaita kunnioittavalla tavalla, joka tuo hyötyä koko Satakunnan elinkeinoalueelle, joten tehdään se myös niin! Kiitos, kun otitte palautteen vastaan. Kommentit ja lausunto koskee ohjelmaa VARELY/1831/2023.

Mielipide 53

Wellamo -merituulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa kohdassa Ihmiset ja yhteiskunta mainitaan mm. ” Liikuntapaikkojen tietojärjestelmän (LIPAS) tietojen perusteella alustavien sähkönsiirtoreittien läheisyyteen sijoittuu erilaisia urheilupaikkoja sekä -reittejä.”

Mantereen reittivaihtoehdot WEB ja WEC sijoittuvat hyvin lähelle niin vakituista- kuin myös kesä-asutusta. Maaseudun asukkaiden eräänä hyvinkin tärkeänä liikuntamuotona ja harrastuksena on luonnossa liikkuminen. Ulkona liikkumisesta vain hyvin pieni osa tapahtuu julkisilla liikuntapaikoilla, joita Lippaan tiedostoista on löydettävissä.

Vaikka ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkastelu painottuu vaikutuksiin luontoon ja ympäristöön, niin vaikutukset ihmisiin ja heidän hyvinvointiinsa on jäänyt hyvin pienelle merkitykselle.

Vaihtoehdot WEB ja WEC sijoittuvat uuteen johtokäytävään ja rikkovat metsäluonnon luontaisesti vaihtelevan monimuotoisuuden pylväin ja soistuvasti tapahtuvina johtokäytävien raivauksina. Luontaiset polut, retkeilyreitit ja laavut joudutaan mahdollisesti korvaamaan uusilla sekä uusien mahdollisesti maaseutumatkailuun liittyvien reittien suunnittelu ja rakentaminen vaikeutuu ja lisääntyy jos vaihtoehdot WEB tai WEC toteutetaan.

Ihmisten viihtyvyyden vuoksi olisi kaikkein parasta, ettei vaihtoehtoja WEB ja WEC toteutettaisi. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee ottaa huomioon ihmisten luonnossa liikkumiseen ja viihtymiseen liittyvät henkiset ja fyysiset tekijät. On arvioita uusien retkeilyreittien ja laavujen tarve sekä laadittava laskelmat niiden rakentamisesta ja korvaamisesta.

Mielipide 54

Olen ottanut yhteyttä ilmaistakseni huolestamme Wellamo-merituulivoimahankkeen suunnitelluista uusista sähkölinjoista ja niiden mahdollisista ympäristövaikutuksista. Tiedostan uusiutuvan energian hyödyt, korostan tärkeää seikkaa, että kaikki infrastruktuuritoimenpiteet toteutetaan ympäristöä ja alueen sidosryhmiä kunnioittaen.

Olemme erityisen huolissamme siitä, että uusien avosähkölinjojen rakentaminen voisi merkittävästi vaikuttaa Rihtniemen luontoon, aiheuttaen elinympäristöjen häiriintymistä, visuaalista haittaa, metsätalouden vaarantumista ja mahdollista eläimistön häiriintymistä.

22.12.2023

Ehdotamme, että hankkeessa harkittaisiin jo olemassa olevien infrastruktuurien, kuten johtokäytävien, hyödyntämistä suurjännitemaakaapelointiteknologian avulla. Tämä lähestymistapa vähenisi merkittävästi ympäristövaikutuksia verrattuna uusien avosähkölinojen rakentamiseen.

Teknisesti on mahdollista toteuttaa suurjännitemaakaapelein usean gigawatin tehoisia sähkönsiirtoratkaisuja, kuten useissa Euroopan maissa jo tehdään ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Tällaista vaihtoehtoa ei kuitenkaan ole tarkasteltu eikä esitelty sidosryhmille osana YVA-arviointia. Pyydämme lupaviranomaisia tarkastelemaan tätä näkökulmaa ja vaatimaan hanketta selvittämään tavallisesti käytettävien suurjännitekaapelivaihtoehtoa osana YVA-prosessia.

Pyydämme, että nämä näkökohdat otetaan huomioon ja että tehdään tarvittavia muutoksia suunnitelmiin, jotta voidaan varmistaa sekä ympäristön suojelu että alueen asukkaiden asianmukainen elinympäristö.

Mielipide 55

Hei. Tässä jokunen kommentti. Ref Rauman tilaisuus 231109 to sekä Etätilaisuus 231113 ma. Tässä kohdat ovat YVA selostuksen sivunumeroita.

Kiitos runsaasta tiedottamisesta.

201 Samoin kartasta, jossa on pieneltä (etäis 80 km) alueelta myös muiden toimijoiden hankkeita. Toivoisin, että jokin yhteiskunnan organisaatio ottaisi tehtäväkseen tämänkaltaisten karttojen tekemisen ja niistä tiedottamisen

Niihin pitää sisällyttää myös eri hankkeiden suunnitellut tai arvaukset siirtolinjoista. Jos ELY –keskus ei ota tuosta koppia, niin jokin muu veronmaksajien organisaatio. Tuulivoimayhdistys tms ei kelpaa, koska he edustavat vain kaupallisia intressejä omaavia toimijoita.

23 Miksi sisällysluettelo löytyy vasta siv 23 alkaen?

31 Toivoisin alkuun tiivistelmää koko aiheesta = vitamiiniosuus, "faktalaatikko" jossa mm Korkeudet, tehot, lukumäärät jne. Alueen koko jne jne. 5–10 sivua.

31K Korkeus. Miksi on rajattu max korkeus 360 m? Samalla vaivalla voisi hakea lupaa vaikka 500 tai 1000 m korkuisille.

31L Laivaliikenne / törmäys. Ennemmin tai myöhemmin jokin alus törmää voimalaan tai merellä olevaan sähköasemaan. Tuon toteutuvan riskin tulos pitää olla kirjattuna.

31S Sähkönsiirtojen vertailu AC ja DC vaihtoehtojen välillä. Siitä pitää kirjata jotain kansantajuista.

31V Verotulot. Odotin siitä syntyvän keskustelua. Tuo aspekti pitää tuoda lopullisessa selkeästi esiin ja verrata sitä maalla oleviin voimaloihin.

Arvio työvoiman maksamista veroista oltava. Oletan heidän tulevan pääosin ulkomailta.

51 Kelluva rakenne jäätyvässä meressä? Tuohon pitää saada konkreettisia piirustuksia ennen kuin lupaa edes ajatellaan myönnettävän. Nythän se on "toivotaan" asteella.

59 Meriperustusten asennus. Perustukset merenpohjaan. Teksti näyttää kovin samalta kuin Merikarvian edustalle suunnitellun Navakan YVAssa, p 52.

22.12.2023

Se ei sinänsä haittaa mutta lukijalle tulee olo, että on vedetty mutkat suoriksi ja kopioitu jostain jostain sen kummemmin soveltamatta tietoa tähän Wellamoon. Ja olo, että näin on tehty muuallakin. Tulee olo työn huonosta laadusta ja sen mukana menee paljon uskottavuutta. Huijaamisen makua ... en kuitenkaan halua uskoa, että se on tehty tarkoituksella. Ymmärrän perustelun, että on varmuuden vuoksi laitettu lukuja jotka koskevat pohjaan perustettavia alueita, vaikka Wellamon yhteydessä on tuotu esiin nimenomaan se olevan kelluville rakenteille suunniteltu. Tuohon olisi riittänyt maininta asiasta. Tai paremminkin jokin sivistynyt arvaus kelluvien rakenteiden aiheuttamasta perustusmuokkauksesta.

59 Meriperustusten asennus. Jatkossa pitää selkeästi informoida kiinteiden tai kelluvien myllyjen tarvitsemasta pohjan muokkauksesta = 0,1 % koko tuotantoalueen alasta. Vrt Kaapelointi alueella ja maihin = 0,4 % joka on siis moninkertainen.

209 Lentoestevalot = stroboskoopivalot.

184 Sivulla ei asiaa ole käsitelty.

Toitte esiin, että nuo valot ovat ainoastaan necellissa = roottoriakselin korkeudella. Eikä siis ollenkaan siipien kärjissä. Onko näin?

Nuo valot on otettava faktana eli viranomais määräyksenä. Ei kannata luoda yleisölle mielikuvaa, että lentoliikenteen turvaksi määrättyjä valoja voitaisiin muuttaa. Se tuli esiin Navakan tilaisuudessa jota seurasin etänä.

Horisonttiin näkyvän maston, siipien, valojen yms korkeuden voi riittävällä tarkkuudella laskea kaavalla (*mielipide sisältää kuvan*) jossa etäisyys on km ja tolpan tms korkeus metrejä. Kertoimeen "4" ja vähennystermiin "-10%" on piilotettu maapallon koko ja muunnos m / km. Olen kehitellyt tuon kaavan päässälaskua varten luonnossa liikkujaa varten eli ei tarvita laskimia tms.

55 Lentoestevaloista löytyikin esitys ... en korjailut tuota edellistä.

Muuta

501 Voimaloiden rakenne. Kestomagneettigeneraattorit. Kestomagneettigeneraattoreiden ja -moottoreiden tärkein ominaisuus on "vähän vikaantuvia osia". Olin kuvitellut viime kevääseen saakka, että ylhäällä nacellissa on vain kestomagneettigeneraattori ja ehkä vaihde. Sekä kauko-ohjattu kytkin jännitteettömäksi tekemiseen.

Sieltä tuodaan kaapelilla alas vaihtosähköä pyörimisen määräämällä taajuudella. Myllyn juurella se tasasuunnataan ja vaihtosuunnataan esim 50 Hz verkkoon sopivaksi. Helposti vikaantuvia komponentteja. Tuolla päästäisiin tilanteeseen jossa 200 m korkeudella olisi mahd vähän vikaantuvia komponentteja. Huoltoa vaativat työt voitaisiin tehdä maston alaosassa. Vähentäisi oleellisesti huoltoliikennettä eri aluksilla, helikoptereilla jne. Ja erityisesti vähentäisi kuluja ja tuottaisi operaattorille enemmän rahaa. Vaikuttaa voimakkaasti työtuntien kertymiin = kuluihin. On varmaan jokin tekninen syy miksi eri voimalatoimittajat laittavat nuo kaikki ylös nacelliin. YVA selostukseen voisi tehdä tästä selvityksen: Huoltoliikenteen määrä nykytekniikalla ja tuolla kirjoittamallani.

Mielipide 56

Hei, mielipide koskien kyseistä hanketta: Eurajoen Kuivalahdelle (Pujonkulma, Pihlauksenmaa) ei tulisi asettaa minkäänlaisia sähkönsiirtoreittejä/linjoja eli tässä tapauksessa WeB ja WeC. Toimenpiteistä koituisi maisemallista haittaa alueella asuville ja mökkiläisille, ja häiritsisi arvokkaita lintualueita.

Mielipide 57

22.12.2023

Hei, mielipide koskien kyseistä hanketta: Eurajoen Kuivalahdelle (Pujonkulma, Pihlauksenmaa) ei tulisi asettaa minkäänlaisia sähkönsiirtoreittejä/linjoja eli tässä tapauksessa WeB ja WeC. Toimenpiteistä koituisi maisemallista haittaa alueella asuville ja mökkiläisille, ja häiritsisi arvokkaita lintualueita.

Mielipide 58, kaksi allekirjoittajaa

Haluamme lausua Wellamo-hankkeesta seuraavia näkökohtia: Wellamo-merituulihankkeen merikaa-pelin rantautuminen on suunniteltu tehtäväksi (kaksi esitetyistä vaihtoehdoista) Eurajoen Kuivalahdella joko Pujonkulman tai Pihlauksenmaan kautta. Lähes sata metriä leveät johtokäytävät kulkisivat Kuivalahden kylän yli. Nämä suunnitelmat ovat erittäin haitalliset sekä alueen asukkaille, kesäasukkaille, luonnolle, elinkeinojen harjoittamiselle, maanomistukselle, virkistyskäytölle että maisemarvoille. Alueen asukkaiden ja luonnon näkökulma asiaan tulee huomioida.

Johtokäytävien alta tulisi hävitettäväksi satoja – ehkä tuhansia hehtaareja metsää. Luontokato, monien lajien elinalueiden kaventuminen, hiilinielujen menettäminen, marjastus- ja sienestysalueiden virkistyskäyttömenetykset ovat asioita, jotka tulee huomioida. Menetykset olisivat suuret. YVA-arvioinnissa korostetaan vaikutuksia meren eliöstön, kalojen ja lintujen elinolosuhteille. Maalla elävät lajit ovat yhtä tärkeitä.

Linjojen aiheuttamat maisemahaitat ovat suuret. Maalaishäädän sekä mökkirannoille hakeudutaan pois kaupunkimaisesta ympäristöstä. Korkeat ja leveät sähkölinjat pilaavat nämä maisemat. Ne aiheuttaisivat alueen kiinteistöille ison arvonalennuksen. Kylässä tai mökkirannoilla eivät houkuttele ostajia kiinteistöt, joilla sähkölinjat ovat näkösällä.

Moraalisesti näemme epäoikeudenmukaiseksi, että ulkomaisten yritysten voitontavoittelu pyritään maksimoimaan alueen asukkaiden ja maanomistajien kustannuksella. Kaapelin kaivaminen maahan esitetään liian kalliiksi. Samalla alueen maanomistajilta tultaisiin lunastamaan isot maa-alueet yleisen hyödyn nimissä. Korvaussummat olisivat varsin pieniä. Neuvotteluteitsekin emme usko korvausten nousevan vastaamaan sitä, minkä maanomistajat kokevat kohtuulliseksi menettäessään maa-alueitaan.

Esitetyille vaihtoehdoille tulisi hakea muita vaihtoehtoja. Kaapelit tulisi viedä merenpohjassa lähemmäksi suuria sähkönkulutuskohteita. Maalla tulisi kaapelit kaivaa ensisijaisesti maahan. Muillakin kuin taloudellisilla arvoilla tulisi olla merkitystä. Hankkeen tiedotustilaisuudessa Eurajoella pyysimme saada nähdä suunnitelman kartalla, jossa näkyvät tilojen rajat. Tämä kieltäydyttiin näyttämästä. Menettelytapa on kaiken avoimuuden vastaista. Suunnitelma koskee maanomistajia mutta haluttiin salata heiltä. Tiedottamisen hankkeesta tulisi olla täysin avointa.

Mielipide 59

Olen Kuivalahdella asuva perheellinen. Tuntuu että vaikka vastustus on täällä olevien ihmisten ainoa keino yrittää tätä hanketta keskeyttää, on kuin tuuleen huutaisi. Eikö teille ihmisten hätä omasta asuin- alueen tuhoamisesta, lintujen, kalojen, puiden kaatamisen, mahdollisen terveys riskien ja maisema haittojen aikaan saamisesta VAIKUTA MITÄÄN, Eurajoen kuntako joutuu kaikki sähkölinjat alueelleen ottamaan?

Suren niitä ihmisiä jotka joutuvat tämän OMISTAMILLEEN maille ottamaan. Yksityisillä ihmisillä ei ole mitään oikeuksia rahan himoisia jättifirmoja vastaan. Silakan troolauksin loppuu kun meressä on niitä linjoja, jos kalat siellä yleensäkin tulee elämään niitten linjojen kanssa ja muut vesi eläimet. Kukaan ei halua täältä kiinteistöä tai huvilaa enää ostaa ja me jotka täällä jotain omistamme voimme todeta ne arvonsa menettäneeksi. On vähän kummallista että sähköä tarvitaan yhä vain lisää kun olkiluoto-kaan 3 ei täydellä teholla saa käydä? Vastustamme perheeni kanssa näitä hankkeita EHDOTTOMASTI.

22.12.2023

Mielipide 60

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistöille. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haitta-vaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäänneksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäänne rekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen. Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta. Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä

22.12.2023

on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeAlinjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

22.12.2023

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden. Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 61

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon. Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen. Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä

22.12.2023

Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomaisella annetaan arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomaiskatsoijat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehtot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehtossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi

22.12.2023

ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maise-
maan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie.

Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään. Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin. WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeAlinjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden. Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut. Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä. Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 62

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

22.12.2023

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomaisen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

22.12.2023

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisilla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohdot korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakäytön valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

22.12.2023

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 63

Haluan esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa seuraavaa:

- Koskee johtokäytävää Tahkoluoto-Ulvila välillä (WEA).
- Kiinteistö on meillä vakituksessa asuinkäytössä, jossa vietämme suurimman osan ajastamme. Seuraavat sukupolveltkin ovat siellä viettäneet aikaansa ja heillä on kiinnostusta jatkaa sen käyttöä.
- Tilan pellot ovat maatalouskäytössä, vuokratiljelyssä ja metsät ovat virkistys- ja hyötykäytössä. Hyödynnämme luonnonvaroja ja korjaamme tarvitsemamme polttopuut omasta metsästä.
- Nykyinen johtokäytävä on jo itsessään maisemallinen haitta ja vie suuren osan tilan pinta-alasta. Johtokäytävää ei tule enää leventää, koska siitä aiheutuu valtavat lisämaisemahaitat sekä haitat maankäytölle. - Olemme myös huolestuneet suurista ympäristövaikutuksista rakentamisvaiheessa kuten maastovauriot ja tien kunto kärsii lisääntyneestä raskaasta liikenteestä.
- Kiinteistömme kohdalla on suunnitelmissa linjan haarautuminen rakennusten pohjoispuolelle, joka kaksinkertaistaisi maisemahaitan ja aiheuttaisi lisää metsäkatoa. Miksi? Meistä tämä tuntuu ylivoimaiselta rasituksesta yhden tilan osalle.
- Jos tarvetta lisäsähkönsiirtoon tulee johtolinjat tulisi sijoittaa nykyiseen johtokäytävää, käyttäen korkeampia pylviä. Pohjolan voimalla oli jo tällainen suunnitelma valmiina vuosikymmen sitten koska nykyinenkin linja on liian lähellä asuinrakennuksista.

Mielipide 64, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

22.12.2023

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n

22.12.2023

ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisilla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohdot korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakkeen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

22.12.2023

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 65

Haluan esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa:

Eurajoki Kuivalahden asukkaiden, kesäasukkaiden ja alueen käyttäjien lausunto Varsinais-Suomen Ely-keskukselle Wellamo-hankkeen vaikutuksista arvokkaille maisema-alueille: Wellamo-merituulihankkeen suunnitelma ei nyky muodossaan ole alueen käyttäjien näkökulmasta kannatettava. Kaapeleiden rantautumisalueet on suunniteltu Pujonkulmaan ja Pihlaukseen. Alueen asukkaat ja kesäasukkaat suhtautuvat voimalinjojen sijoittamiseen alueelle kielteisesti. Suunnitellut linjat olisivat ympäristölle erittäin haitalliset.

Johtoreittialueilla on tiiviisti rakennettuja ranta-alueita, joiden asumis-, luonto-, virkistys- ja maisemavot tulee huomioida huolellisemmin. Siirtolinjat vaikuttavat huomattavasti maisemaan ja elinympäristön viihtyvyyteen negatiivisesti. Linjojen alle jäisi kahdesta kohtaa lenkkeilyreitti, marjastus- ja sienestysalueita sekä virkistys- ja talouskäytössä olevaa metsää. Asukkaat epäilevät maastosta johtuen kartan kaltaisen suoran linjan mahdollisuutta, joten todellisia vaikutuksia, esim. sähkö- ja magneettikenttien vaikutusalueista suhteessa asutukseen on tästä syystä mahdoton arvioida.

Kiinteistönomistajien näkökulmasta tulee tutkia ja löytää muut ratkaisuvaihtoehdot voimalinjojen sekä muiden sijaintialueiden osalta. Esimerkiksi voimalinja meriteitse meren pohjassa rannikonsuuntaisesti voisi kulkea suoraan lähemmäs päätepistettä mahdollistaen sen, että rantautumisalueen ei tarvitsisi sijaita Kuivalahdella ensinnäkään. Lisäksi tulisi tutkia vaihtoehdot, joissa kaapelireitti optimoitaisiin suoraan esim. vedyntuotantoon tai muihin käyttökohteisiinsa. Lisäksi kannattaa tutkia vaihtoehto, jossa merikaapeli kulkisi merenpohjassa esimerkiksi Eurajoen salmen pohjukkaan, jolloin maisemahaitat pienenisivät. Maakaapelivaihtojen mahdollisuudet ranta-alueiden läheisyydessä on maisemalle vähemmän tuhoisia. Joskin kaikkien siirtolinjojen maisemavaikutukset ovat erittäin haitalliset sekä niiden vaikutukset kiinteistöjen arvolle ovat merkittävät eikä alueen asukkaiden näkökulmasta niitä ei tule alueelle sijoittaa ollenkaan. Sähkölinja vähentää alueen maiseman kauneusarvoja ja asumisviihtyvyyttä, jolloin sillä on myös mittavat vaikutukset kiinteistöjen arvoon sekä niiden korvaamiseen koko Kuivalahden, Pujonkulman, Tuulikarin ja Verkkokarin alueella sekä Pihlauksessa.

Kahden sähkölinjan väliin jäävien kiinteistöjen jälleenmyyntiarvon voi odottaa laskevan sekä myyntiajan pitenevän. Maisemahaitat vaikuttavat myös laajemmalla alueella, mm. veneilyyn ja

22.12.2023

melontareitteihin. Lisäksi on syytä ottaa huomioon myös alueen maanomistajien havainnot uhanalaisista ja silmällä pidettävistä eläimistä. Alue on maailmanlaajuisesti tärkeä lintualue. Pujonkulman alueella on viime vuosina tavattu runsaasti räystäs- ja törmäpääskyjä. Siellä tiedetään pesivän myös merikotkan.

Mielipide 66, 26 allekirjoittajaa

MERITUULIPUISTO WELLAMON YVA-HANKE

- Samat kommentit koskevat myös merituulipuisto Navakkaa

LAUSUNTO KOSKEE (DIAARINUMERO: VARELY/1831/2023)

- Merituulipuisto Wellamon sähkönsiirtoinfran rannikkoasemien ja ilmajohtojen sijoittamista Eurajoelle, tarkemmin sanottuna Kuivalahden kylän alueille, eli Pujonkulman ja Pihlauksenmaan sähkönsiirtolinjasuunnitelmia
- Muutamat lausuntoon osallistuneet ovat halunneet kommentoida pieniltä osin myös itse merituulipuiston sijoittamista lähimerialueellemme – näitä näkemyksiä meistä jokainen ei jaa, mutta haluamme mahdollisimman monen kylän asukkaan kokemuksen tulevan kuulluksi. Lausunnossa on eritelty näkemykset, jotka ovat yhteisiä, ja jotka ovat vain osan pohdintoja.

POHJATIEDOKSI

Olemme suurimmaksi osaksi joukko Pujonkulmaan suunnitellun rantautumisreitin läheisyydessä asuvia tai mökkeileviä ja/tai kiinteistöjä tai maata omistavia kuivalahtelaisia. Osa meistä asuu tai mökkeilee aivan reitin välittömässä läheisyydessä. Muutamaa meistä koskee asumisen tai omistuksen osalta lähinnä Pihlauksenmaan sähkönsiirtoreitti.

Joukossamme on vastikään kodin alueelta ostaneita ja alueelle muuttaneita, jo pidempään alueella asuneita sekä sellaisia, joiden elinympäristö ja juuret ovat syvällä Kuivalahden mailla ja metsissä jo vuosikymmenten ajalta, jopa useamman sukupolven ajalta.

NÄKEMYKSEMME

Vastustamme Selkämerelle suunnitellun merituulipuiston voimalinjojen rantautumista ja sähkönsiirtoreittien sijoittamista Kuivalahdelle, niin Pujonkulmaan suunnitellulle reitille, kuin Pihlauksenmaallekin suunnitellulle reitille. Ennen kaikkea vastustamme reittien vetämistä ilmajohdoin. Kaapelireitti voisi olla paremmin harkittavissa, mutta ilmajohtojen vetämiselle kantamme on yksiselitteisesti ”ei käy”.

Joukossamme on myös sellaisia, jotka toivovat koko merituulipuiston sijoittamista Selkämerelle harkittavan vielä uudelleen. Niinpä tässä lausunnossa on mainittu myös näitä perusteluita. Lausunnon kirjoittaja haluaa korostaa, että joukossamme on sekä sellaisia, jotka kannattavat tuulivoimaa, että sellaisia, jotka eivät sitä kannata. Siksi merituulipuiston sijoittamista ja pystyttämistä koskevat näkemykset ovat lausunnossa osoitettu vain osan näkemyksiksi.

Pääasiallisesti lausunto koskee sähkönsiirtoreittien vetämistä Kuivalahden alueelle ilmajohdoin. Tämä on yhtenäinen näkemyksemme, jonka jokainen meistä allekirjoittaa.

Tuemme vihreää siirtymää, mutta kyseenalaistamme näiden ilmajohtosähkönsiirtosuunnitelmien vihreiden. Meille jokaiselle Kuivalahden maissa ja metsissä on luonto ensisijainen arvo – asumme ja mökkeilemme täällä juuri näiden luonnonmukaisten puhtaiden metsien vuoksi, meren läheisyyden vuoksi, arvostaen luonnon läheisyyttä. Metsän eläimet pyöriivät kotipihoissamme ja me metsissä osana päivittäistä arkeamme. Voimalinjastosuunnitelmat vaarantavat oleellisesti ja perusteellisesti luonnon ja asutuksen yhteensovittamisen mahdollisuudet alueellamme.

22.12.2023

Suunnitelma vähintään 83m levyisestä voimajohtolinjastosta, sekä Wellamon että Navakan kummankin toteutuessa juuri saamamme tuoreen tiedon mukaan kaikkiaan yhteensä jopa 165 metrin levyisestä voimalinjastosta keskellä arvokkaita metsiämme, kapeita merenniemiämme ja kotiemme naapurustossa, on uhka niin meidän kuin ympäröivän luontomme ja koko kylämme hyvinvoinnille ja elinvoimaisuudelle.

Näin valtavan kokoinen alue luontokatoa vain 40 vuoden ajan toimintakuntoisen merituulivoimalan vuoksi alueella, jossa on ainutlaatuisen arvokasta metsää, tuhoaa valtavan määrän luontoa, kulttuuria ja elinvoimaa, sekä meidän arkeamme ja elinolosuhteitamme. Eikä vain meidän, vaan koko kylämme – niin asukkaiden kuin mökkeilijöiden, jotka tuplaavat kylän asukasmäärän kesäisin. Tilanne koskee myös meidän lähipiiriämme, joille Kuivalahti on meidän kauttamme merkityksellinen paikka juuri luontonsa ja metsiensä vuoksi.

Alla tarkempia perusteluita lausuntoomme. Suurelta osin lausuntomme keskittyy asiaan Pujonkulman näkökulmasta, mutta joiltakin osin se käsittelee asiaa laajemmin koko Kuivalahden ja laajemminkin myös Eurajoen näkökulmasta.

EURAJOKI

Koemme, että Eurajoki on osuutensa tehnyt maan energiantuotannon eteen. Olemme ylpeänä osa Suomen sähköisintä kuntaa – samaten lähes joka myrskyssä kuitenkin kylänä itse ilman sähköä. Annamme mielellämme muille energiaa. Eurajoki tuottaa kolmanneksen maan energiankulutuksesta.

Olemme siis kuntalaisina tämän työmme ja velvollisuutemme maallemme jo täyttäneet. Haluamme pitää loput rannikkoseudun metsämme luonnonenergian ja henkisen energian lähteenä.

Olemme vastaanottaneet ydinvoimalan ja asumme aivan ydinvoimalan suojavyöhykkeellä, lähellä ydinvoimajätteen loppusijoituspaikkaa. Sillä niin sanotusti mennään, emmekä sitä pane pahaksemme – muuten emme täällä asuisi.

Mutta se on meiltä riittävästi. Pujonkulman ja Pihlauksenmaan voimalinjastojen puristuksessa olimme kohtuuttoman suuresti kuormitettuja maan energiantuotantoinfralla, ja siinä puristuksessa kaatoaisi myös merkittävä osa Eurajoen ja Etelä-Satakunnan rannikkoseutua – aina vaan lisää Eurajoen rannikkoa maan energiantuotannon käyttöön. Mielestämme on riittävästi, että kunnasta on yksi niemi valjastettu maan energiantuotannolle sekä maisema- ja luontokadolle.

On siis suorastaan pöyristyttävä ajatus, että kunnastamme vietäisiin vielä yksi tai mahdollisesti jopa kaksi niemeä energiantuotannolle kunnan rannikkoluonnon ja rannikkoasutuksen kustannuksella. Vähiiin kävisivät merenniemet Eurajoelta ja Etelä-Satakunnasta sellaisessa tapauksessa. Tämä olisi aivan kohtuutonta kunnallemme, meille Eurajoen rannikon asukkaille ja mökkeilijöille sekä Eurajoen rannikkoseudun luonnolle.

Kunnan läpi kulkevat jo ydinvoimalamme voimalinjastot. Sekin on aivan riittävästi. Koko kunnan täyttäminen useilla voimalinjastoilla ristiin rastiin olisi aivan kohtuutonta. Liika on liikaa!

LUONTO – MERI, METSÄT JA ELÄIMET

Suunnitellun Pujonkulma-reitin metsät ovat sienimetsiämme, marjametsiämme, ulkoilu- ja retkeilyaluetamme, hiihtolatujuamme, pyöräilyreittejäme, patikointipolkujamme ja metsästysmaitamme. Monet meistä ulkoilevat päivittäin alueen metsäteillä, esimerkiksi Vähäniementiellä. Osa meistä ulkoilee, marjastaa ja sienestää metsäalueilla, joita viistää Pihlauksenmaan suunniteltu sähkönsiirtoreitti.

22.12.2023

Voimalinjareitti on jättämässä alleen näitä meille erittäin tärkeitä ulkoilu-, retkeily- ja virkistysalueita. Alueella ulkoilee myös lapsiamme ja lapsenlapsiamme, sekä lemmikkieläimiämme, kuten hevosia ja koiria. Retkeilemme paitsi metsässä, myös metsäteillä ja esimerkiksi alueelta löytyvällä laavulla, jonka edustalta voimalinjasto olisi viistämässä. Joillakin meistä voimalinjasto viistäisi aivan vierestä naapurista.

Myös Pujonkulman rannat ovat meille tärkeitä – joillekin meistä jopa koti, toisille meistä tärkeitä rauhoittumis- ja ulkoilupaikkoja merestä nauttien.

83 metrin tai pahimmassa tapauksessa 165 metrin levyinen matka metsää useiden kilometrien matkalta pois tarkoittaisi näiden luontomahdollisuuksien viemistä meiltä käytännössä katsoen kokonaan pois. Kapealla merenniemellä asutusten välistä liikkuva voimalinjasto tuhoaisi metsämme ja vähäisen asuttamattoman pätkän merenrantaamme.

Voimalinjaston alta valtavat määrät sieniä ja marjoja vietäisiin kylästä pois. Metsässä on myös esimerkiksi harvinaislaatuisten paljon naavaa – todisteena siitä, miten ainutlaatuisten puhtaasta luonnosta metsässämme on kyse. Näin ainutlaatuisten ympäristön ja luontoalueen haluamme säilyttää.

Metsä ja meri eivät ole ainoastaan meidän kotimme, vaan myös eläinten koti. Kauriit, peurat, hirvet ja jänikset ovat tietysti tuttuja muissakin metsissä. Ennen kaikkea pyydämme huomioimaan alueellamme elävät rauhoitetut ja/tai uhanalaiset ja/tai muuten erityisemmät eläinlajit. Pujonkulman ja Vähäniemen metsissä liikkuu, elää ja/tai pesii havaintojen perusteella esimerkiksi seuraavia lajeja: merikotka, ilves, teeri, käpytikka, kyy, sisilisko, rupisammakko, lepakko, metso, västäräkki ja hömötiainen. Tässä mainittu nyt vain ne, jotka meille tulee äkkiseltään mieleen.

Ilveksen jäljistä otettu kuva Vähäniementiellä viimeksi sunnuntaina 26.11.2023. Ilves on nähty viimeksi Särkängtien seuduilla keskiviikkona 29.11.2023.

Tällä hetkellä mahdumme tänne kaikki, niin ihmiset kuin metsän eläimet. Mutta missä määrin eläimet siirtyvät asutuksen häiriöksi, jos heiltä viedään elintila pois – teillemme ja pihoillemme satunnaisia vierailuita suuremmin sekoittamaan ja vaarantamaan meidän elämäämme? Kuinka sekaisin menee esimerkiksi ilves elintilansa rajoittamisesta – missä määrin me ihmiset sekä hevoset ja muut kotieläimet voimme elää metsän eläimiltä rauhassa ja päinvastoin, mikäli luonnolta viedään niin valtava määrä tilaa?

Vähäniementien varrella on havaittu metson pesä ja huom: keskellä suunniteltua voimalinjastoreittiä on merikotkan pesä. Alla kuvaote voimalinjakartastanne, johon kyseisen tontin omistaja on tuon merikotkan pesän paikan merkinnyt.

Merikotkan pesä sijaitsee tällä tontilla, merkityssä kohdassa.

Pujonkulman meren rannassa rauhoitettujen, uhanalaisten tai harvinaisten eläinlajien tulva on myös suuri: esimerkiksi saukko, merikotka, ruskosuohaukka, jalohaikara ja punasotka ovat aivan tavallisia näkyjä. Näistä mainituista merikotka ja kaksi saukkoa nähtiin Pujonkulman rannassa viimeksi tiistaina 28.11.2023.

Kuivalahden metsien ja rantojen linnusto on aivan omaa luokkaansa. Vietämme keväät ja kesät keskellä jatkuvaa linnunlaulukonserttia. Haluamme näin olevan jatkossakin. Välitämme myös niiden lintujen elintilasta, jotka eivät ole harvinaisia. Pyydämme myös huomioimaan kuivalahtelaisen Saana Jaakkolan Pihlauksenmaata koskevassa mielipidelausunnossa mainitut harvinaiset lintulajit, jotka Kuivalahden metsissä ja rannoilla elävät.

22.12.2023

Emme hyväksy ajatusta siitä, että tältä moninaiselta ja laajalta lintulajistolta viedään elintilaa. Se ei näkemyksemme mukaan ole vihreää, ja se myös muuttaisi äänimaisemaamme oleellisesti. Valtavat määrät lintuja ja voimalinjastoja samassa paikassa ei liene myöskään voimalinjojenkaan kannalta välttämättä paras mahdollinen yhtälö.

Haluamme siis säilyttää elintilan tällä eläimistöllä. Ja haluamme säilyttää elintilan myös itsellämme tämän luonnon runsauden keskellä. Asumme ja mökkeilemme täällä luonnon vuoksi. Vastaavaa luonnonvaraista paikkaa ei Etelä-Satakunnassa meille kaikille ole. Tämänhetkiset voimalinjastoreittisuunnitelmat eivät toteutuessaan mahdollista siirtymäpaikkaa Etelä-Satakunnassa lähellä merta ja keskellä metsää – eivät sen enempää meille ihmisille kuin runsaalle, ainutlaatuiselle metsän ja merenrannan eläinkunnallekaan ilman, että lähistön asutus siitä kärsisi.

Sekä me että metsiemme eläimet tarvitsemme nämä merenniemet metsineen luonnontilaisina. Meille 40 vuoden ajan käyttökelpoinen merituulivoimala ei ole tarpeeksi hyvä syy tuhota näitä metsiämme, metsien kasvillisuutta ja eläimistöä ja omaa luonnonrauhaamme.

Voimalinjastojen Pihlauksenmaan reitit Kämpän Kaffetuvan takaa sijoittuvat susien reviirialueille tai vähintään liippaavat niitä. Susista on näköhavaintoja suunnitellun voimalinjureitistön alueella. Emme kaipaa kylämme lähistölle myöskään elintilastaan kamppailevia ja sekaisin meneviä susia.

Mitä taas tulee hiilinielunäkökuuluihin, ne varmasti ymmärrätte huomioida muutenkin, joten tässä lausunnossa keskitymme nyt henkilökohtaisempiin näkökuuluihin.

Lausunnon kirjoittaja korostaa jälleen, että lausunnon allekirjoittaneista osa kannattaa tuulivoimaa eikä kyseenalaista tuulivoimalan vihreyttä. Mutta joukossamme on myös sellaisia, jotka eivät ole ollenkaan vakuuttuneita merituulipuiston olevan hyväksi merellemme. Kyse on meitä lähimpänä olevasta merestä, meidän veneilyreittiemme lähistöllä sijaitsevasta valtavasta rakennelmasta, jonka rakentaminen kestäväksi on mahdotonta, ja jonka välke-, ilmavirta-, melu- ja valovaikutukset ympäröivään mereen ja sen arvokkaaseen elämään ovat monen lausunnossa mukanaolijan mielestä yksinkertaisesti liikaa.

Tuulivoimaloiden välke-, ilmavirta-, melu- ja valovaikutuksista ei monen joukossamme olevan mielestä vielä tiedetä tarpeeksi, eikä voida varmuudella todistaa, ettei seurauksia ole. Tästä mielipiteet keskuudessamme vaihtelevat, mutta joka tapauksessa Itämeri ja Selkämeri, oman lähialueemme saaristo ja läheinen ulkomeri ovat meille kaikille arvokkaita.

Eivät kaikki, mutta monet joukostamme toivovat vihreän siirtymän keinoiksi muita keinoja, kuin tuulivoimaa, jonka rakentaminen ja käyttöikä sinänsä eivät jokaisen näkemyksen mukaan ole välttämättä yksiselitteisen vihreitä. Kyllä, tarvitsemme energiaa, mutta jotkut joukossamme ovat myös sitä mieltä, että energiankulutustakin on mahdollista säästää esimerkiksi keskittymällä sähköautopakkosiirtymän sijaan vaikkapa biopolttoaine- ja vetyratkaisujen kehittämiseen, ja näkee siksikin haastavaksi kannattaa tuulivoimalaan liittyviä rakennelmia pelkällä vihreysnäkökulmalla. Näissä kommentteissa korostuu, että on tärkeää ajatella myös muita luonnonvaroja, kuin vihreää energiantuotantoa, ja siinä ajattelussa tuulivoima ja sähköntarvetta lisäävät ratkaisut eivät jokaisen meidän mielestä ole ollenkaan paras valinta. Joukossamme on tästä tosin myös muita mielipiteitä.

Joukossamme on siis sekä tuulivoiman kannattajia että epäilijöitä, ja jälkimmäisille merkitsee se, että vaikutukset todella tutkitaan kunnolla. Mikäli tuulivoimapanostuksen laajentaminen olisi välttämättömää maan energiantuotannon kannalta, ja mikäli tällaisen puiston sijoittaminen meidän läheisellemme merialueelle osoittautuu välttämättömäksi ja hyväksi ratkaisuksi vihreän siirtymän kannalta, ja

22.12.2023

merituulipuiston rakentamisen ympäristövaikutukset sen mahdollistavat ilman kohtuuttomia seurauksia merelle, näin olkoon. Vastustajillekin tärkeintä on, että tuulivoimalat ovat tarpeeksi etäällä.

Merituulipuiston sähkönsiirtolinjojen rakentaminen näille harvinaislaatuksille rannoille ja metsäalueille ei kuitenkaan ole välttämätöntä, varsinkaan ilmajohdoin, siitä olemme kaikki yhtä mieltä.

Olemme myös yhtä mieltä siitä, että mikäli nämä reitit jostain syystä osoittautuisivat välttämättömiksi, tulisi sähkönsiirto ehdottomasti tehdä kaapelilinjoin – ilmajohdot vievät aivan liikaa elintilaa Pujonkulman ja Pihlauksenmaan reiteillä niin Kuivalahden luonnolta kuin Kuivalahden ihmisiltäkin, ja vaikuttavat elämäämme, arkeemme ja ympäristöömme kohtuuttomasti.

MAISEMA

Luontomaisema on meille tärkeä arvo. Vaikka joku tilkku luontoa säilyisi ulkoilulle, on näin pienellä alueella maisematuho taattu näin leveällä, pitkällä ja korkealla voimalinjastolla. Lähistämme laavulla tuijotettaisiin voimajohtoja, metsätiellä kuljettaisiin linjaston alta ja ympärillä ja metsässä tuijotettaisiin puiden takaa siintäviä sähkötolppia. Se ei meille käy. Joillekin meistä voimalinjasto tuhoaisi jo kotipihan maisemat. Sekään ei meille käy.

Sama koskee myös merenrantanäkymiä. Haluamme katsoa merimaisemaa luonnonmaisemana – emme öisin pilviin heijastuvia valoja. Olkiluodon ydinvoimalan valot jo värittävät pimeällä taivastamme – merelle katsoisimme mielellämme aivan luonnollista näkymää. Lausunnon kirjoittaja tosin korostaa, että tämä nimenomainen yksittäinen asia ei kaikille lausunnossa mukanaoleville ole merkityksellinen asia, mutta usealle kyllä.

Monelle meille Kuivalahden ja Luvian seudulla ja ylipäätään Eurajoella liikkuvalla maisema on jo nyt täytetty energiainfran rakennelmista. Luvian tuulimyllyt, Olkiluodon ydinvoimala ja jo olemassaolevat sähkönsiirtojohdot täyttävät maisemaamme jo nyt, joillakin meistä jo omassa kotirannassa on maiseman tiellä näitä rakennelmia. Emme kaipaa kyläämme ja pihojamme täyteen vastaavia näkymiä. Rantarakentamisen näkökulmaa toivomme myös huomioitavan – mökkejä ei saa enää rakentaa rantaan pilaamaan maisemaa, ja sitä me vaalimme, joten miksi nämä rakennelmat saavat sen pilata?

Joukossamme on myös veneilijöitä, joille paitsi Eurajoen meret, myös esimerkiksi Rauman saaristo on tärkeä paikka. Näkemissämme havainnekuvin ei ole esitetty esimerkiksi näkymää Kylmäpihlajan majakasta tuulivoimapuistoon päin. Kyse on eri kunnasta, mutta kuitenkin monille meille – joilla on paljon yhteyksiä Raumaan esimerkiksi entisenä kotipaikkanaamme, nykyisenä virkistysseutunaamme – myös lähialueiden saariston maisemilla on merkitystä, kuten myös lähiseudun merialueille Eurajokea laajemminkin.

Esimerkiksi Kylmäpihlajan majakan maisemat ovat seudun ainoa maisemapaikka kauaskantaville avomerinäkymille, jolla on kulttuurihistoriallistakin arvoa. Monet meistä toivovat näidenkin maisemien säilyvän – myös korkealta majakasta, myös pimeällä. Arvo on seudulle valtava niin maiseman kannalta, luonnonmukaisuuden puolesta, virkistysmielessä, kulttuurihistoriallisesti kuin elinkeinollisesti.

KULTTUURIHISTORIA

Uskomme ja toisaalta myös vaadimme, että seutumme muinaisjäämistöistä pidetään hyvä huoli. Esimerkiksi niistä, jotka on merkitty esittämissämme kartoissa voimalinjastojen lähetyville. Kulttuurihistoriallista arvoa on kuitenkin muullakin.

Meren läheisyys ja metsät ovat myös osa kulttuurihistoriaamme. Pujonkulmaan suunniteltu voimalinjasto sijoittuisi Vähäniemen kalastajatilán välittömään ympäristöön. Tämä tuhoaisi mielestämme kalastajatilán kulttuurihistoriallisen arvon.

22.12.2023

Pujonkulmaan suunniteltu voimalinjasto sijoittuisi myös Tuulikarin leirikeskuksen välittömään ympäristöön, jolloin koko leirikeskuksen luonnonkeskeinen luonne olisi täysin menetetty.

Koko kylämme on historialtaan kulttuurisesti arvokas. Ylläpidämme vanhoja rakennuksia elinvoimaisina ja asuinkelpoisina. Pyöritämme kylän nuorisoseuran voimin yhtä Satakunnan suosituimmista ke-säteattereista, joka sijaitsee harvinaislaatuisesti meren rannalla.

Mikäli pieni mutta pippurinen ja elinvoimainen kylämme jää kahden valtavan voimalinjaston väliin, on kyseessä kylän ja sen pitkän kulttuurihistorian kuolinisku. Kyse ei ole pelkästään metsien tuhosta, vaan yhden kokonaisen kylän kadosta. Mikäli suunnitelluista voimalinjoista toteutuisikin vain toinen, on vaikutus silti valtava koko kylälle.

Osa meistä on muuttanut kylään vastikään ja kylässä syntyy säännöllisesti uusia sukupolvia – uusille ihmisille voimalinjaston puristuksissa eläminen ei ole houkuttelevaa. Haluamme säilyttää kylän houkuttelevana edelleen. Kuivalahden tapauksessa houkuttelevuutta on juuri luonnonläheisyys ja elintila. Tästä lisää kohdassa TALOUS, ARKI JA ELINKEINO.

Osa kylämme kulttuurihistoriaa on myös 8-tien varressa sijaitseva Kämpän Kaffetupa. Suunnitellut voimalinjastot olisivat viistävässä myös sen takapihaa. Kun tuo kulttuurihistoriallisesti arvokas vanha Kämpä on taas saatu elin- ja vetovoimaiseksi, emme pidä hyväksyttävänä, että sen lähiympäristöä pilataan tällä voimalinjalla. Myös tästä lisää kohdassa TALOUS, ARKI JA ELINKEINO.

TERVEYS

Nautimme syrjäseudustamme myös terveyden vuoksi. Luonnonläheisyys, metsä, meri ja mahdollisuus päästä omalta pihalta päivittäin ulkoilemaan metsään, metsäteille ja merenrantaan pitävät terveyttä yllä. Tämä koskee tietenkin vain sellaista luontoa, jota ei ole täytetty sähkömagneettisella säteilyllä. Toistaiseksi metsämme ovat puhtaat – haluamme pitääkin ne sellaisina.

Emme halua naapuriimme voimakkaasti säteileviä sähkölinjoja. Osa meistä ei ole tästä puolesta huolissaan, mutta monelle meistä tämä on isosti merkityksellinen asia. Kokemuksena on, että ei ole todistettu, etteikö näiden läheisyydessä, osan meidän kohdalla jopa aivan välittömässä läheisyydessä eläminen olisi terveydelle haitallista. Meidän terveydellämme leikkiminen ei ole energiyhtiöille sallittua.

Voimalinjojen lähettyvillä ulkoilisivat niin me, lapsemme, lapsenlapsemme, hevoset, koirat kuin muutkin lemmikit. Sähkömagneettinen säteily kaventaisi elintilaamme ja hyvinkin potentiaalisesti vaarantaisi terveytemme, joka on meille oleellinen tekijä tässä elinympäristössämme. Toki terveydellämme on laajempaakin merkitystä.

Tämän lisäksi osa meistä ei ole vakuuttunut myöskään siitä, etteikö valtavan tuulivoimalan välke-, melu- ja ilmavirtavaikutusten seuraukset olisi terveydelle haitallisia mahdollisesti pitkänkin matkan päästä – korostaen kirjoittajan toimesta jälleen, että tämä näkemys jakaa keskuudessamme mielipiteitä. Vaikka nyt oletettaisiin, ettei terveysvaikutuksia ole, ei monen joukossamme olevan mielestä asiasta ole tarpeeksi tutkimusta ja kokemusta vielä. Joka tapauksessa näkemyksemme on yhtenäinen koskien voimalinjaston sijoittamista naapurustoomme myös terveysvaikutusten kannalta.

TALOUS, ARKI JA ELINKEINO

Kuivalahdella on elinvoimainen koulu ja kylän kokoon nähden paljon lapsiperheitä, myös uusia, joissa lapset ovat vasta syntyneet. Haluamme säilyttää kylän nuoret sukupolvet ja koulumahdollisuuden kylässä. Kahden voimalinjan puristuksiin tai vain yhdenkin voimalinjan varjoon jäävä pikkukylä ei ole

22.12.2023

lapsiperhehoukutteleva, joten Pujonkulman ja Pihlauksenmaan voimalinjastosuunnitelmat ovat potentiaalinen tappoisku kylällemme ja sen elinvoimaisuudelle.

Käytännössä katsoen voimalinjojen on mahdotonta sijoittua maastoon karttoihin suunnitellun mukaisesti suoraan. Maasto siis pakottaa voimalinjastoreittejä siirtymään jossain määrin verrattuna tämänhetkisiin havainnekuviin suunnitelmista, ja jokainen siirtymä on lähemmäs asutusta, myös lähempänä kylämme keskustaa. Toisaalta suunnitellutkin reitit ovat osittain jo aivan liian lähellä kotejamme ja mökkejämme.

Haluamme tukea kylämme elinvoimaisuutta tukemalla myös sen alueella toimivia yrittäjiä – kuten esimerkiksi Kämpän Kaffetuvan yrittäjää säilyttämällä kulttuurihistoriallisestikin arvokkaan Kämpän irti voimalinjastoista. Samoilla seuduilla jäisi linjaston alle niinikään myös kylän ulkoilureittejä.

Haluamme tukea lähialueemme yrittäjiä laajemminkin – viitaten esimerkiksi MAISEMA-kohdassa mainittuun majakkasaaren matkailuyrittäjään (osa joukostamme kokee, ettei teollinen valohehku ulkomeillä ole majakkahotellin ikkunasta katsottuna ollenkaan yhtä houkutteleva kuin auringonlasku).

Osa meistä käy kylän ulkopuolella töissä. Joillekin tämänhetkiset voimalinjastoreitit tarkoittaisivat jokaisella työmatkalla jopa useamman kerran voimalinjaston alittamista. Ylipäättään kylästä poistuminen vaikkapa Eurajoen keskustaan tarkoittaa, ettei voimalinjastomaisemalta ja voimalinjaston lähettyvillä liikkumiselta voi välttyä. Koemme, että meillä on työmatkoillamme jo tarpeeksi voimalinjastoja Eurajolla ennestäänkin. Asumme niistä kaukana ihan tarkoituksella.

Osa meistä tekee työtään kotonaan. Joukossamme on esimerkiksi aseseppää palvelemissa alueen metsästäjiä sekä mentaalivalmentajaa, jonka kotona asiakkaat käyvät huoltamassa henkistä hyvinvointiaan -- oleellisena osana noita valmennuksia on lähimetsissä ja harvoilla asuttamattomilla merenrannoilla (kuten Pujonkulmassa) luontoelämysten parissa rauhoittuminen, Vähäniemessä sijaitsevalla laavulla retkeileminen ja rentoutuminen, jne. Metsästysmaiden ja luontoelämismahdollisuuksien vähentäminen vaikuttaa joillakin meistä siis myös suoraan elinkeinoon ja sen harjoittamisen mahdollisuuksiin.

Toivomme huomioitavan myös muuta alueen yritystoimintaa niin Pujonkulmassa kuin Pihlauksenmaalla. Näistä löytyy jonkin verran lisätietoa Saana Jaakkolan lähettämässä Pihlauksenmaahan keskittyvässä lausunnossa. Toivomme näiden kartoittamista muutenkin meidän tietämystämme laajemmin.

Merituulipuistohankkeen työllistävä vaikutus ei näkemyksemme mukaan hyödytä kyläämme, vaan koemme, että hyödyt menevät muualle meidän elintilamme kustannuksella.

Vaikutus ei siis ole pelkästään meihin merenniemessä asuviin ja oleileviin, vaan tosiaan koko kylään niin keskustaa kuin kylään johtavia tienvarsiasutuksia myöten – terveys- ja maisemavaikutusten kera.

Tonteillamme, taloillamme, kiinteistöillämme ja maillamme on meille myös taloudellista arvoa. Kyse on siis paitsi henkisestä pääomasta, myös konkreettisista taloudellisista omistuksistamme. Osa meistä on vasta panostanut omaisuuden hankintaan Kuivalahdelta, ajatuksenaan viettää loppuelämänsä luonnonläheisessä kodissaan. Osa on tullut tänne jäädäkseen jo aikaa sitten – tai jäänyt tänne ylläpitämään sukunsa ja syntysijojensa perinnettä yllä. Osa meistä omistaa isomminkin maata suunnitelluilla reiteillä tai sen välittömässä läheisyydessä. Emme hyväksy elämänsuunnitelmiamme laittamista uusiksi emmekä omaisuutemme arvon laskemista – on sitten kyse juuri meistä tai muista kyläyhteisömmme jäsenistä.

22.12.2023

Meidän joukossamme on myös hevosten omistaja ja kylässä on muitakin hevostenomistajia. Arki hevosten kanssa muuttuu oleellisesti, jos metsäreitit vähenevät ja täyttyvät säteilevistä voimajohdoista ja metsän eläimet alkavat etsiä elintilaa asutuksen keskeltä. Toistaiseksi läheisistä villieläimistäkään ei ole ollut hevosille haittaa, mutta metsän ja sen eläimistön jos pistää sekaisin, menee läheinen asutuskkin sekaisin – niin kotieläinten kuin ihmistenkin arjen osalta.

Mökkeilijät ovat merkityksellinen osa näiden niemiemme, Pujonkulman ja Pihlauksenmaan rantoja. Valtavalta määrältä mökkeilijöitä muuttuu mökkeilyn luonne täysin päinvastaiseksi valtaviin voimalinjastojen katveessa.

Valtavat voimalinjastot siis muuttaisivat koko kylämme ja päivittäisen arkemme luonteen aivan toiseksi. Emme halua kotiseutuamme säteilevien sähköilmajohdostojen, sen enempää 83 metriä kuin 165 metriäkään leveiden metsäkatojen puristuksiin, varjoon ja niiden kuolettamaksi.

Emme siis halua sähkönsiirtolinjastoja Pujonkulman reitille, jonka lähistöllä suurin osa meistä asuu ja mökkeilee.

Emme halua ilmajohtoja myöskään Pihlauksenmaan reitille, jonka lähistöllä asuvia tai mökkeileviä on tässä joukossa mukana myös.

Osalle tämän lausunnon allekirjoittaneista on suurin henkilökohtainen merkitys nimenomaan Pihlauksenmaan mahdollisella voimajohdostolla, jolla on suuri vaikutus myös kylämme keskustan lähiseudulle ja valtava vaikutus Pihlauksenmaalle, kuten voitte tarkemmin nähdä Saana Jaakkolan lähettämästä lausunnosta.

TIEDOTUS

Emme ole vakuuttuneita siitä, että hankkeesta ja vaikutusmahdollisuuksista siihen olisi tiedotettu tarpeeksi. Oma tietämyksemme ja aktiivisuutemme on lähtöisin kylämme keskinäisestä aktiivisuudesta sosiaalisessa mediassa ja puskaradiossa. Syksyinen paikallistiedotus ei tavoita mökkeilijöitä tarpeeksi, eivätkä paikalliset lehtijutut tai jokaisen arjen ulkopuoliset nettisivut myöskään. Tiedon leviämässä on ollut kyse paljolti viidakkorummusta.

Tiistain 28.11.2023 keskustelutilaisuudesta eivät saaneet tietoa sähköpostiinsa edes ne, jotka olivat tarkoitusta varten sähköpostiosoitteensa antaneet ja joille tuota tietoa oli luvattu lähettää.

Niidenkin meistä, jotka ovat tienneet lausuntomahdollisuuksista, tietämykset siitä, mistä kaikista asioista ja millä näkökulmilla lausuntoja on mahdollista antaa, ovat olleet vajavaiset.

Niinpä emme ole myöskään vakuuttuneita siitä, että hanketta koskien olisi saatu tarpeeksi lausuntoja, tietoa, mielipiteitä ja näkemyksiä, ja siten myöskään tietoa vaikutuksesta elinympäristöön ja luontoon kaikilta niiltä, joihin suunnitelma eniten vaikuttaa. Tiedämme tulossa olevista linnuston ja luontoympäristömme tilan tutkimuksista hanketta varten, mutta mikään ei korvaa paikallistietämystä ja kokemusta ihmisiltä, joiden elinympäristöstä on kyse.

Siksi muistutamme, että tässäkin pitkässä lausunnossa mainitut asiat ovat vain murto-osa kaikesta vaikutuksesta kylämme asukkaisiin ja mökkeilijöihin sekä meitä ympäröivään luontoon. Oman aktiivisuutemme ansiosta tiedämme, että näiden näkemystemme jakajia on runsaasti enemmän, kuin vain me, joiden nimet on mainittu tässä tai muissa lausunnoissa tai edes satoja nimiä keränneessä adresissä – kaikki eivät ole ehtineet lausuntoja tekemään.

22.12.2023

Lisäksi on valtavasti vielä esimerkiksi mökkeilijöitä, joita ei ole tavoittanut edes tieto koko hankkeesta, saati vaikutusmahdollisuuksista siihen.

Jokaisella allekirjoittaneella, ja jokaisella, jonka kesken olemme asiasta keskustelleet, on ollut oma sanottavansa ja panoksensa näiden voimalinjareittien vastustamisen perusteluihin ja tähän lausuntoon, joten perusteellisemmalla seudun ihmisten tavoittelemisella, tavoittamisella ja kuulemisella myös perustelut varmasti lisääntyisivät edelleen.

* * *

Kiitos näkemystemme huomioimisesta, sekä siitä, että saimme lausuntomme toimittamiselle lisää-
kaa.

Kiitämme ennen kaikkea siitä, että nämä sähkönsiirtolinjojen ilmajohdot pidetään pois Kuivalahdelta. Kunnioittavasti, Kuivalahdelle suunniteltujen sähkönsiirtolinjastojen lähiympäristön asukkaiden, mökkeilijöiden sekä kiinteistön- ja maanomistajien (kts. tarkemmat nimet lausunnon alussa mainitusta tukijalistasta) puolesta

Mielipide 67

Jätin jo Navakka hankeen osalta mielipiteen, jossa korostin Navakan ja Wellamon yhteisvaikutusten arviointia avoimesti. Näin ei kuitenkaan ole toimittu ja yhteisvaikutuksia vähätellään tai tarkoituksellisesti peitellään, mikä on mielestäni erityisesti sähkönsiirtolinjojen osalta kohtuutonta. On hyvin todennäköistä, että mikäli molemmat hankkeet toteutuvat niin useat maanomistajat niin Pihlauksenmaalla, kuin Pujonkulmalla kokevat merkittäviä taloudellisia tappioita, sillä pääosa suunniteltujen siirtolinjojen alueesta on talouskäytössä olevaa metsämaata, joka tuottaa sukupolvien yli ei pelkästään nykyhetkessä. Semminkin kun toteutuessaan linjoja tullee kaksikin vierekkäin sillä yksi ei kapasiteetiltaan riitä ja jos paikassa on jo yksi niin "helppo" tehdä toinen, yhteiskäyttöpylväs tai maakaapeli tuskin kelpaa vaihtoehdoksi rakentamiskustannusten takia. Omalle kohdalle tämä tarkoittaa 10-15 hehtaarin metsämaan menetystä talouskäytöstä. Satoja hehtaareja hiilinielua ollaan siis valmiita uhraamaan, jotta saadaa sitä vihreää energiaa noin 30 vuodeksi, jonka jälkeen rakenteiden jatkokohtalo on täysi arvoitus ja mahdollisesti ympäristöongelma.

Pihlauksenmaan siirtolinjan osalta ei myöskään ole huomioitu herkkiä luontoalueita tai linnustoalueita, kuten harmaahaikaran ja merikotkan tahi viitasammakon elinympäristöjä muutama mainitakseni. Toteutuessaan siirtolinja aiheuttaisi myös merkittävän maisemahaitan kovin monelle. Ympäristöhaitoilla tai viihtyvyyshaitoilla asukkaille ja kesäasukkaille ei liene mitään merkitystä vihreän siirtymän toimeenpanossa. En missään nimessä voi hyväksyä siirtolinjojen rakentamista Pihlauksenmaahan, enkä myöskään minkään siirtolinjavaihtoehdon toteuttamista Eurajoen alueelle (Pihlauksenmaa, Pujonkulma).

Mielipide 68

Mielipide hankkeen ympäristövaikutuksista Kuivalahden maa- ja merialueisiin VARELY/1831/2023. Arvoisa vastaanottaja, Asun vakituisesti perheeni kanssa omakotitalossa. Lisäksi vapaa-ajan asuntomme sijaitsee Kuivalahdella avomeren ääressä.

Toteutuessaan hanke muuttaa koskemattomaa ja luonnonmukaista asuinympäristöämme merkittävästi kolmesta ilmansuunnasta; Pujon ja Pihlauksen siirtokaapelit sekä länteen avautuva merimaisema Selkämeren kansallispuiston suuntaan.

Hankkeen ympäristövaikutuksia arvioitaessa ilmaisen huoleni ja toivon huomioiduksi erityisesti hankkeen negatiiviset vaikutukset merenpohjaan, vedenlaatuun sekä meri- ja metsämaisemaan. Siirtokaapelien kaivu rannan läheisyydessä merenpohjassa aiheuttaa peruuttamattomia vaikutuksia herkälle meriluonnolle. Ruopattavien maamassojen kaivu, levitys ja kuljetus tuhoavat luonnollista

22.12.2023

merenpohjaa ja eliöstöä. Maanpäällisten siirtokaapelien alta raivattavat metsäalueet poistuvat jäädäkseen raivatuiksi aukoiksi. Johtolinjat muuttavat kylän kulttuurimaisemaa.

Selkämerellä tuulimyllyt pilaavat avomerimaiseman. Erityisesti myllyistä aiheutuva valosaaste heikentää maisemallista arvoa sekä mantereelta että mereltä katsottaessa myös pimeään aikaan.

Mielipide 69

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen. Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta. Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

22.12.2023

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttökänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

22.12.2023

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeAlinjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden. Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut. Julkisuuksessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä. Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 70

Hei. Vastustan Kuivalahden kylän läpi vedettäviä johdin käytäviä. N.100m leveä kaista tuhoaa luontoa ja aiheuttaa haittaa erilaisille elinkeinoille sekä arvon alenema tulee olemaan huomattava, koskien kiinteistöjä/maa-alueita. Hanke on nyt jo aiheuttanut ongelmia kesäasuntojen arvoon/myymiseen. Kuivalahden johtokäytävien kohdalla ainakin useita luonnonsuojelu alueita, joita ei ole otettu huomioon. Hankkeen toteutuessa johdin käytävät tulisi sijoittaa jo valmiina oleviin paikkoihin (Pori ja Rauma). Hankkeen toteutuessa vaaditaan kaikkien maastokarttojen sähköinen julkinen jako. Kartat tulee olla zoomattavissa ja kiinteistöjaotukset pitää olla näkyvissä. Erittäin suuri haitta on koskemattoman luonnon pilaaminen valtavilla johdin käytävillä.

Mielipide 71

Hei. Vastustan Kuivalahden kylän läpi vedettäviä johdin käytäviä. N.100m leveä kaista tuhoaa luontoa ja aiheuttaa haittaa erilaisille elinkeinoille sekä arvon alenema tulee olemaan huomattava, koskien kiinteistöjä/maa-alueita. Hanke on nyt jo aiheuttanut ongelmia kesäasuntojen arvoon/myymiseen. Kuivalahden johtokäytävien kohdalla ainakin useita luonnonsuojelu alueita, joita ei ole otettu huomioon. Hankkeen toteutuessa johdin käytävät tulisi sijoittaa jo valmiina oleviin paikkoihin (Pori ja Rauma). Hankkeen toteutuessa vaaditaan kaikkien maastokarttojen sähköinen julkinen jako. Kartat tulee olla zoomattavissa ja kiinteistöjaotukset pitää olla näkyvissä. Erittäin suuri haitta on koskemattoman luonnon pilaaminen valtavilla johdin käytävillä. Aiottu reitti näyttäisi kulkevan läpi yrityksemme omistaman vesialueen, joka on myös reitin kohdalla määritetty luonnonsuojelualueeksi.

Mielipide 72

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereeseen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

22.12.2023

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille, maisemalle ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut huomattavan puutteellista ja epätarkkaa.

Skuutviikin Leppäkari 41 -saari: Nykyinen voimalinja kulkee saaremme pohjoisreunaa viistäen. Runsas puusto peittää linjan näkymisen satavuotiaalle talollemme, joka on kunnostettu 20 vuotta sitten. Uusien voimalinjojen tulo vaikuttaisi huomattavasti alueen luontoon ja käyttömahdollisuuksiin.

Saaremme luonto on moni-ilmeinen ja satavuotiaan huvila-ajan aikana luonut ainutlaatuisen kulttuuri-historiallisen miljöön. Satakunnan museon inventoinnissa hirsirakenteinen kesäasuntomme arvioitiin hyvin säilyneeksi kohteeksi. Saaressa kasvaa myös harvinaiseksi luokiteltu, runsas lehtokielokasvusto.

Saaren pohjoispuolella on Pihlavan työväen urheilijoiden virkistysalue Mäntyniemessä vanhoine tanssilavoineen. Kolpanlahden pohjoisreunalla on runsas merikotka-, laulujoutsen-, merihanhi- ja harmaa-haikarapopulaatio. Nämä isot linnut törmäävät helposti sähkölinjoihin kohtalokkain seurauksin. Olen itse todistanut rauhoitetun joutsenen kuolemaa sen lennettyä voimalinjaan.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista kalastustila, huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin. Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomaisena antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

22.12.2023

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille.

Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi.

Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville

22.12.2023

saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että merenpohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin. WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA- linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohtotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden. Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehdoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut. Julkisuuksessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä. Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Nyt tieto hankkeesta ja siihen liittyvästä ilmajohto suunnitelmasta kulkeutui allekirjoittaneelle vasta, kun toinen henkilö soitti 16.11.2023. Tieto hankkeesta ja yleisötilaisuudesta ei välittynyt mitenkään Turkuun. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 73, 129 allekirjoittajaa

Haluamme esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa: Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) YVA-esitys on erittäin puutteellinen ja epätarkka. YVA-tiedottamisessa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Tiedotustilaisuudessa tuotiin esiin havainnekuvia ainoastan Wellamotuulipuiston näkymisestä Ouran saaristoon Merikarvialle. Sen sijaan mitään havainnekuvia ei ole tuotu esiin, miten voimalinjat näyttäytyvät Porin saariston eri osiin. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueiden omistajat eivät voi tiedostaa sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa eikä siten heidän oikeusturvansa toteudu (Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä 1 §)

22.12.2023

Tiedottaminen sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista on pyritty vähättelemään tietoisesti mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen, sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit). WeA-esityksestä ei myöskään selviä kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa ja miten mahdollista rakentamista rajoitetaan. YVA-selontekoon on piirrettynä vanhan sähkölinjan pohjoispuolelle 1 uusi reitti. Kuitenkin keskusteluissa sähkönsinöörin kanssa on tullut aivan selväksi, että koska sekä Navakka- ja Wellamo-, että useat muutkin tuulivoimalat aikovat käyttää samaa sähkönsiirtolinjastoa, niin huoltovarmuuden takaamiseksi uusia suurjännitevoimalinjoja tullaan tarvitsemaan 2-3. Tämä vaatii tolppien kaivamista myös merenpohjaan alueella, jossa paikoin on vettä keskiveden aikaan 1,5m. Näillä alueilla merenpohja on pääosin mutaa ja kaivamisen vaikutukset tulee hyvin arvioita, nyt sitä ei ole tehty.

Etenkin Tylytynnokan, Lampaluodon, Lynaskerin, Rankkuun, Loulun, Pikku-Loulun ja Pihlavakarin sekä Mäntyniemen kiinteistöomistajille voimalinjojen laajentaminen olisi paitsi taloudellisesti negatiivisesti vaikuttava, niin myös huomattava elämänlaatua laskeva seikka. Navakka-hankkeen YVA-selvityksessä kuvataan, että alle 100m:n etäisyydellä voimajohdon keskilinjasta on 44 rakennusta. Suoraan johtoauekan alle jäisi myös useita rakennuksia. Tämä arvio on kuitenkin tehty ainoastaan yhden uuden voimalinjan mukaisesti. YVA:ssa tulee olla selvitetynä lopullinen tulevien vuosien linjamäärä ja se, kuinka paljon rakennuksia tulee jäämään voimalinjojen alle ja läheisyyteen.

Vaikutukset kiinteistöihin ja maisemaan virkistysalueena pitää olla huolellisesti kuvattu valokuvasovitein kaikkien maaomistajien rantaviivasta käsin. Kaikki ne maanomistajat tulee huomioida, joiden omaisuuteen tai maisemakuvaan linjat vaikuttavat. Maanomistajiin tulee olla yhteydessä viivytyksettä. Jotta YVA-prosessi olisi laillinen niin sen tulee perustua merituulivoimalahankkeiden Wellamo ja Navakka, sekä maatulivoimalahankkeiden Krisantie., Tahkoluoto, Reposaaari 1-3, Hilskansaari, Kirrinsanta ja Peittoon yhteen laskettuun sähkönsiirtotarpeeseen ja todellisiin sähkölinjamääriin huoltovarmuus huomioiden (YVALaki 3§).

YVA-selonteossa yhden uuden WeA-reitin sijainti on merkitty siten, että Lampaluodon venesatamista alueen saaristoon koteihinsa ja mökkeihinsä veneilevät joutuvat kulkemaan johtoauekan alla. Useamman johtolinjan kanssa tilanne olisi vielä vaikeampi. Myös virallinen venereitti kulkee suurjännitejohtolinjojen alta. WeA-esityksessä ei ole huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja.

YVA-tiedotustilaisuudessa yleisölle annettiin toistuvasti virheellistä tietoa, ettei 400kV maakaapelointi ole mahdollista eikä sitä ole tehty Suomessa. Näiden käyttö on jo laajaa Euroopassa ja muualla maailmassa ja näitä vastaavia kaapelointeja tehdään Uudellamaalla. Maakaapelien käyttö ja sijoittelu tietön mukaisesti tulee arvioida. Merikaapelin vetämistä suoraan Skuutviikiin tai muualle mantereelle esim. Kokemäenjoen pohjaa pitkin ei myöskään ole otettu tarkasteluun eikä siitä ole annettu perusteita. Tämä arvio tulee lisätä.

ELY-keskus ei ole edellyttänyt muiden vaihtoehtojen tarkastelua, koska nykyinen 1970-luvun alussa valmistunut ja käyttöikänsä päässä oleva Tahkoluodon linja on jo olemassa. Kyseinen linja on toteutettu ilman YVA-käsittelyä, eikä sen laajentamista voi perustella 70-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 70-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen suoraan pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. Wea-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä

22.12.2023

kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Tämänhetkinen YVA-selostus ei ole riittävä, koska siinä ei ole otettu huomioon vaikutuksia metsäkatoon, saariston eläimiin, vesistöön ja linnustoon todellisen sähkönsiirtotarpeen mukaisesti.

Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luopuminen ja 70- luvun linjan purkaminen noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä. Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Me allekirjoittaneet edellytämme, että ympäristön vaikutusarvioinnissa käsitellään kaikki edellä mainitut seikat, koska WeA-reitin suhteen selonteko on ratkaisevasti puutteellinen. Muussa tapauksessa prosessi tulee keskeyttää. Lisäksi edellytämme tuulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mielipide 74

Haluan esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa: vaihtoehto VeC,

1. Vuojoen Kartanon kohdalla vaihtoehto kulkisi Kartanon pohjoispuolella Auvinriutan kohdilla. Kartanon parvekkeelta katsottuna linja turmelee kyseisen kulttuurimaiseman, se on Kartanolta katsottuna oikeastaan ainoa suunta, missä ei isoa voimalinjaa näy maisemassa.
2. Samaa kulttuurimaiseman pilaantumista ko. vaihtoehto WeC aiheuttaa myös Auvin kylän kulttuurimaisemaan. Auvin kylä on peltoaluetta ylempänä ja kylästä pohjoiseen katsottaessa linja näkyisi harvittavasti pohjoisessa horisontissa. Kylästä itään ja lounaaseen katsottuna kulttuurimaiseman pilaa jo olemassa oleva voimalinja.
3. Auvin pellot tunnetaan keväisin ja syksyisin lintujen levähdys ja lepoalueina, uusi linja lisäisi entistään haittaa linnuille. Ja vähentäisipä linja myös lintujen tarkkailijoiden maiseman luonnonmukaisuutta. Kuvaa, jossa ei linjaa näkyisi olisi perin hankalaa saada.
4. Linjan WeC alle olisi jäämässä myös Heliskallion kallioalue. Kallioalue on suhteellisen vähän tunnettu, mutta poikkeuksellisen kaunis ja ainutlaatuinen luonnontilassa säilynyt kallioalue metsän keskellä. Virkistyskäytön suunnistus ym. kannalta linja pilaisi kyseisen alueen maisema-arvot pahasti.
5. Eittämättä linja aiheuttaisi myös luontokatoa ko. alueella.
6. Ranta Pujonkulman kohdalla on matalaa ja erittäin kivisiä. Olisiko parempi vaihto ehto vetää merikaapelilla pitkin Eurajoensalmea Väkränperälle, siitä pääsi huomattavasti lyhyemmällä maalinjalla nykyiselle sähkölinjalle.
7. WeC linja tulisi kohtuullisen lähelle Olkiluotoa ja Olkiluodon linjoja, Eurajoensalmen toiselle puolelle, Aiheutuuko tästä ylimääräistä riskiä, linjojen turvallisuudelle mahdollisissa kriisitilanteissa. Olisiko huoltovarmuuden kannalta parempi tilanne, jos linjat olisivat fyysisesti etäämmällä toisistaan.

Mielipide 75

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa:

Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

22.12.2023

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haitta-vaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Erityisesti Loulun saaresta: Loulu on kulttuurihistoriallisesti arvokas ympäristö. Siellä on ollut ympäri-vuotista asutusta jo tsaarin ajoista asti. Vuodesta 1914 alkaen siellä on ollut kalastajatila viljelyksi-neen, navetoineen ja jääkellareineen. Toisen maailmansodan jälkeen saari toimi 30 vuotta Ahlströ-min tukinuittotukikohtana. Päärakennus on yli 110 vuotta vanha. Saaren luonto, massiiviset kiviaidat ja vanhat peltotilkut ovat ainutlaatuisia.

Olemassa oleva 70 luvulta peräisin oleva ilmajohto kulkee saaren lounaispuolelta n. 180 m etäisyy-deltä ja Pikku-Loulusta vain n. 100 m etäisyydeltä. Tähän väliin ei mitenkään mahdu lisää ilmajohtoja, puhumattakaan että 980 m² kokoiseen saareen tulisi pylvä. Olemassa oleva ilmajohtokin aiheuttaa "sirinällä" meluhaittaa, vaikka onkin etäämpänä. Loulun pohjoispuolella on suojeltu Santarevelin saari sekä Pihlavan työväen urheilijoiden virkistysalue Mäntyniemessä vanhoine tanssilavoi-neen. Loulun ympärillä on erityisen runsas merikotka-, laulujoutsen-, merihanhi- ja harmaahaikara-populaatio. Nämä isot linnut törmäävät helposti sähkölinjoihin kohtalokkain seurauksin.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti mer-kittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista kalastustila, huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museovi-raston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailu-kohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmat-kailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epä-tarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlah-della. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumi-sesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiir-tolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mah-dollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä täl-laiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri säh-könsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toi-minta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomaisen antaa arvioin-tiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitel-massa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai

22.12.2023

maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaiikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

22.12.2023

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Nyt tieto hankkeesta ja siihen liittyvästä ilmajohto suunnitelmasta kulkeutui allekirjoittaneelle vasta 16.11.2023. Tieto hankkeesta ja yleisötilaisuudesta ei välitynyt mitenkään Naantaliin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 76

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen.

22.12.2023

Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen. Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta. Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

22.12.2023

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaren siltojen alta Skuutviikiin.

Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein. WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie.

Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään. Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-alueita jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa. Lopuksi Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehdoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut. Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehdoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä. Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimukseen. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

22.12.2023

Mielipide 77, kaksi allekirjoittajaa

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistöille sekä vesialueelle Syväsaaret, Kainonkallio, Kostinkallio sekä Rusthollin yhteisvesialue. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun 2 alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäänneksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäänne rekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittamisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta. Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään

22.12.2023

selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttökänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistä ja kiinteistönomistajien kuulemistä, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin.

Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittin.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie.

Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään. Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin. WeA-linjakuksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeAlinjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

22.12.2023

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa. Johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaaajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut. Julkisuuksessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka).

Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilot-tihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä. Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 78

Allekirjoittaneet kiinteistönomistajat lausuvat mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA-arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereeseen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneiden kiinteistölle (Tähän tarvittaessa Kiinteistönumero, Kunta, Kiinteistönimi) Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luonnonympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäisiä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajallekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksomme niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjaan (Tahkoluoto-Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittamisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä

22.12.2023

tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäiset peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimija toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittaneet edellyttävät, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomioita ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinja YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueiden omistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistettaisiin vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinja laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoiminta ja viranomaisen katsottiin, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittajat edellyttävät, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdoissa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja,

joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon toiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa.

22.12.2023

Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksista maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalle, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttanut aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittaneet vaativat, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittaneet eivät ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajien edut.

Julkiudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katsomme, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittaneet edellyttävät jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 79, 2 allekirjoittajaa

22.12.2023

Vastustamme jyrkästi Pihlauksenmaahan suunnitellun johtokäytävän rakentamista. Myrskytuhot lisääntyvät, luontoarvot ja maisema muuttuvat oleellisesti. Pihlauksenmaa on virkistysalueena merkittävä.

Mielipide 80

Vastustan hanketta diaarinumero VARELY/1831/2023. Alueella olevien asuntojen arvot romahtavat. Kukaan ei todellakaan halua ostaa asuntoa tai loma-asuntoa raiskatun luonnon läheltä.

Haluan säilyttää luonnon monimuotoisuuden; rikas kasvusto ja eläimistö. Jos hanke toteutetaan, menetetään luonnon monimuotoisuus. Ihminen on osa luontoa ja jos kohtelemme luontoa huonosti, se osuu omaan nilkkaamme jossain vaiheessa hyvin negatiivisesti.

Lähiluonto on tärkeä myös virkistysmielessä. Jos voimalinjat tulevat ulkoilureiteille, kävelypoluille, marja- ja sienimetsiin, retkeilypaikoille, menetetään tärkeä henkisen hyvinvoinnin lähde. Myös maise-makokemus on arvokas. Haluaisitko sinä asua voimalinjojen vieressä, tuhotun luonnon keskellä? Olkiluoto 3 tuottaa jo liikaakin sähköä, se riittääköön!

Mielipide 81

Hei. Vastustan Kuivalahden kylän läpi vedettäviä johdin käytäviä. N.100m leveä kaista tuhoaa luontoa ja aiheuttaa haittaa erilaisille elinkeinoille sekä arvon alenema tulee olemaan huomattava, koskien kiinteistöjä/maa-alueita. Hanke on nyt jo aiheuttanut ongelmia kesäasuntojen arvoon/myymiseen. Kuivalahden johtokäytävien kohdalla ainakin useita luonnonsuojelu alueita, joita ei ole otettu huomioon. Hankkeen toteutuessa johdin käytävät tulisi sijoittaa jo valmiina oleviin paikkoihin (Pori ja Rauma). Hankkeen toteutuessa vaaditaan kaikkien maastokarttojen sähköinen julkinen jako. Kartat tulee olla zoomattavissa ja kiinteistöjaotukset pitää olla näkyvissä. Erittäin suuri haitta on koskemattoman luonnon pilaaminen valtavilla johdin käytävillä.

Mielipide 82

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon. Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua

22.12.2023

sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen. Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomaisen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomaisen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapellinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaren siltojen alta Skuutviikiin.

22.12.2023

Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin. WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohtotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa. Lopuksi Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 83

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

22.12.2023

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haitta-vaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksia mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

22.12.2023

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttökänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelin kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maiseen pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjan valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohtotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin,

22.12.2023

että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli-merkitävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 84

Hei! Tutustuin tänään 13.11.2023 Wellamo merituulivoimahankkeeseen. Koko hanketta ei pitäisi käynnistää lainkaan, vaan tehdä pieniä konttiydinvoimaloita Suomi täyteen, asutuskeskusten / teollisuuden lähelle, missä sähkö käytetään. Näin päästään vikasietoiseen ja vaikeasti lamaannutettavaan energiaratkaisuun, joka toimii myös silloin kun ei tuule. Jos kuitenkin hanke päätetään toteuttaa, tulee ilmajohtojen määrää vähentää hankkeen yhteydessä, ei lisätä.

Olen nykyisen WeA linjauksen kohdalla (Tarkemmin Vähä Ruohokari – Ruohoräveli) todistanut tapahtumaa, jossa 5- 6 joutsenta lensi muodostelmassa. Joutsenet vaihtoivat juuri johtojen kohdalla muodostelmaa ja yksi joutsenista ei huomannut johtoa. Lintu osui johtoon ja putosi veteen ilmiselvästi pahoin loukkaantuneena. Tapahtumalla on myös muu todistaja, minun lisäkseni. Tapaus osoittaa, ettei johtimien varoitusmerkit ole toimiva ratkaisu lintujen törmäyksen estämiseksi. Ilmajohtimia tulee hankkeen yhteydessä vähentää, ei lisätä.

Mielipide 85

Wellamo -hanke Porin saaristossa. Hei, Liittyen otsikkoasiaan haluan tuoda ilmi seuraavaa: Porin saaristoa koskevan VEA/WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki, WeA) YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

YVA-tiedottamisessa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Tiedottaminen sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista on pyritty vähättelemään tietoisesti mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen, sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-

22.12.2023

esityksestä ei myöskään selviä kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa ja miten mahdollista rakentamista rajoitetaan. Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta.

ELY-keskus ei ole edellyttänyt muiden vaihtoehtojen tarkastelua, koska nykyinen 1970-luvun alussa valmistunut ja käyttöikänsä päässä oleva Tahkoluodon linja on jo olemassa. Kyseinen linja on toteutettu ilman YVA-käsittelyä, eikä sen laajentamista voi perustella 70-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 70-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. (ELY:n edustaja perusteli asiaa olemassa olevalla linjalla ja maakuntakaavalla 7.11.23 infotilaisuudessa).

Tilaisuudessa tuotiin myös esiin, että 400 kilovoltin maakaapelointeja ei ole mahdollista tehdä ja merikaapelitkin ovat vasta suunnitteilla. Kirkkonummella tällaisen toteutus oli kuitenkin suunnitteilla jo 3.10.2022 ja vastaava oli rakenteilla myös Helsinkiin Fingrid Oyj:n toteuttamana. Eolus Finlandin merituulivoimahankkeen YVA -selvityksessä maakaapelointia ja sen kustannuksia käsitellään yhden vanhan (v. 2011) ulkomailla tehdyn selvityksen avulla ja sillä, että ilmakaapelin kustannukset ovat helpommin laskettavissa.

Nämä vahvistavat osaltaan sitä, että YVA-prosessissa (WeA) pyritään tietoisesti johtamaan harhaan ja vääristämään tietoja. WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lento-reitin. WeAlinjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta. Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luopuminen ja 70-luvun linjan purkaminen noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja.

EU:n ennallistamispäätöksen pitäisi vaikuttaa myös näihin voimalinjaesityksiin. Vuoteen 2030 mennessä pitäisi olla ennallistettuna 20%. Luulisi, että EU ottaa asiaan kantaa tai tukee kestävämpiä meri- tai maakaapeli ratkaisuja. Tästä pitäisi olla ehkä yhteydessä myös EU:n suuntaan, jos hankkeiden valmistelu on aivan piittaamatonta.

Mielipide 86

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Kolpanlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

22.12.2023

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa. Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo

22.12.2023

käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisuilla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaaren siltojen alta Skuutviikiin. Lisäksi olisi selvitettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohdot korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjakkeen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

22.12.2023

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapelien ja vesikaapelien merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvauspaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 87

Allekirjoittanut kiinteistönomistaja lausuu mielipiteenään Wellamo-merituulipuiston YVA arviointiohjelmasta seuraavaa: Wellamo-merituulipuiston YVA-menettelyssä tarkastellaan neljää mantereen sähkönsiirtovaihtoehtoa, joista yksi (WeA) sijoittuu Porin Skuutviikinlahdelle ja allekirjoittaneen kiinteistöjen lähistölle. Tässä mielipiteessä keskitytään tähän WeA-vaihtoehtoon.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (WeA) ilmakaapelein Skuutviikinlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Lisäksi arviointiohjelman materiaali on ollut puutteellista ja epätarkkaa.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä, joista tuorein on merkitty tänä syksynä Museoviraston viralliseen muinaisjäännösrekisteriin.

Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde. YVA-arviossa on minimoitava kaikki haittavaikutukset luonnolle, kiinteistöille, vapaa-ajanmatkailijoille kuin maanomistajillekin.

Huomioita arviointiohjelmasta ja yleisötilaisuudesta

Paheksun niin arviointiohjelmassa kuin Meri-Porin yhtenäiskoulullakin 7.11.2023 esitettyä hyvin epätarkkaa karttamateriaalia liittyen WeA-sähkönsiirtolinjan (Tahkoluoto- Skuutviiki) sijaintiin Kolpanlahdella. Epätarkasta karttamateriaalista ei saa riittävän tarkkaa käsitystä sähkönsiirtoreittien sijoittumisesta Kolpanlahdelle eikä kiinteistöille. Kiinteistönomistajien on siten liki mahdoton lausua sähkönsiirtolinjan vaikutuksista kiinteistöilleen.

Yleisötilaisuudessa hankkeen edustajat lisäksi väittivät, ettei 400 kilovoltin maakaapelointeja ole mahdollista tehdä. Tämä ei pidä paikkaansa, koska sekä Kirkkonummella (2x400kV) että Helsingissä tällaiset maakaapeloinnit ovat suunnitteilla. Ensimmäinen peräti saman hankesuunnittelijan toimesta kuin Wellamo-hankekin, jälkimmäinen Fingridin toimesta.

Edellä mainittu on vienyt kiinteistönomistajien uskon valmistelun avoimuuteen ja siihen, että eri sähkönsiirtovaihtoehtoja olisi hanketoimijan toimesta tosiasiallisesti edes pohdittu alueen erityispiirteitä

22.12.2023

huomioiden, vaan esiin on tuotu ainoastaan tarkoitushakuisesti edullisin sähkönsiirtovaihtoehto. Toiminta ei siten edusta ns. hyvää hallintotapaa.

Allekirjoittanut edellyttää, että nämä seikat otetaan huomioon, kun yhteysviranomainen antaa arviointiohjelmasta oman lausuntonsa.

Mielipiteitä, huomiota ja muutosehdotuksia arviointiohjelmasta

Porin saaristoa koskevan WeA-sähkönsiirtolinjan YVA-esitys on puutteellinen ja epätarkka. Suunnitelmassa ei ole esitetty saariston sähkölinjojen tolppien sijoittelua ja niiden vaikutusta rakennuksiin tai maa- ja vesialueisiin. WeA-linjan karttakuvissa on käytetty harhaanjohtavasti mittakaavaa, josta ei selviä kiinteistöjen sijainteja suhteessa suunniteltuun linjastoon. Tämä johtaa siihen, että kaikki kiinteistön- sekä maa- ja vesialueidenomistajat eivät tiedosta sitä, miten nämä linjaratkaisut tulevat vaikuttamaan heidän omaisuuteensa.

Arviointiohjelmassa on keskitytty ulkomeren tuulipuistoihin. Sähkönsiirron aiheuttamista ympäristövaikutuksista mantereella on pyritty vähättelemään mm. karttojen pienten ja epätarkkojen mittakaavojen sekä puutteellisen valmistelun avulla, kuten jättämällä tekemättä muiden linjausvaihtoehtojen ja -ratkaisujen tarkastelun (maa- ja merikaapeloinnit, muut linjavaihtoehdot). WeA-esityksestä ei myöskään selviä, kuinka monta tolppalinjastoa on tarkoitus rakentaa nyt ja tulevaisuudessa, koska Selkämerellä on suunnitteilla useita hankkeita, ja miten mahdollista kiinteistönomistajien rakentamista alueella rajoitetaan.

Kokonaisuudessaan esitetty WeA-ratkaisu on vastoin EU:n ennallistamisasetusta. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Arviointiohjelmassa ei ole WeA-linjan osalta tuotu esiin muita vaihtoehtoja kuin ilmakaapelein nykyisen linjan vieressä kulkeva sähkölinja. Nykyinen linja on rakennettu 1970-luvun alussa ja se on jo käyttöikänsä päässä. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä sekä kansalaiskuulemistista ja kiinteistönomistajien kuulemistista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Vaikka Meri-Porin yleisötilaisuudessa hanketoimija ja viranomainen katsoivat, että jo olemassa oleva sähkönsiirtolinja on yksi perustelu uuden linjan rakentamisesta nykyisen viereen, perustelu ei ole kuitenkaan yleisen oikeustajun mukainen, koska sen päätöksentekoprosessi ei täytä tämän päivän hallinnon kriteerejä eikä yleisiä arvoja.

Allekirjoittaja edellyttää, että WeA-linjaukselle haetaan vaihtoehtoisia reittejä ja niissä on mukana myös vaihtoehdot maa- ja merikaapeleille. Tähän suunnitteluun pitää ottaa alueen kiinteistönomistajat alusta asti kiinteästi ja aidosti mukaan. Kolpanlahden osalta emme pidä riittävänä, emmekä YVA-lainsäädännön hengen mukaisena vain yhden ilmakaapelivaihtoehdon esiintuomista. Esitetyissä sähkönsiirtovaihtoehdossa (WeA) ei ole käsitelty lainkaan vaihtoehtoja, joissa kaapelilinja noudattaisi esimerkiksi Tahkoluodon tiestön tai rautatien linjauksia, eikä siinä ole myöskään käsitelty merikaapelia, joka korvaisi kokonaisuudessaan vanhan saariston läpi kulkevan voimalinjan. Merikaapeli olisi mahdollista linjata esimerkiksi suoraan ulkomereltä Mäntyluotoon ja Reposaaressa siltojen alta Skuutviikkiin. Lisäksi olisi selvittettävä merikaapelin käyttö Kokemäenjoen pohjassa. Huoltovarmuuden kannalta olisi perusteltua toteuttaa linja maanteiden/rautatien yhteyteen tai merikaapelina. Sähkön siirrossa pitääkin selvittää merikaapelien kuin myös maakaapeleiden mahdollisuus mahdollisimman laajasti, vaikka kustannustaso olisi ilmajohtoja korkeampi. Kaikkien mantereella tapahtuvien sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia maisemaan pitää täydentää valokuvasovittein.

22.12.2023

WeA-linjaus on piirretty kulkemaan nykyisen linjan rinnalla, sen pohjoispuolella. Todellisuudessa uusi linja ja sen tolppien sijoittelu noudattaisi maaston vaatimuksia, jolloin se tuhoaa uusia saaria ja luotoja nykyisen linjan pohjoispuolella. Mikäli uuden linjan tolppia ei kyetä rakentamaan olemassa oleville saarille, luodoille tai karikoille, tarkoittaa tämä sitä, että meren pohjaa pitää mahdollisesti ruopata ja alueelle pitää kuljettaa louhetta tolppien perustuksia varten. Tällaiset toimet muokkaavat luontoa ja vesien virtauksia muutoinkin kapeissa salmissa ja saarten välissä. Kolpanlahdella vesien luonnollisiin virtauksiin on jo vuosikymmenet vaikuttavat haitallisesti aikanaan rakennetut pengertie ja pengerrautatie. Arviointiohjelmassa ei puututa tähän asiaan mitenkään.

Lisäksi nykyisen ja uuden voimalinjojen väliin saatetaan tarvita suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet saattavat johtaa vakituisten asuntojen ja vapaa-ajanasuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin.

WeA-linjauksen valmistelussa ei ole tarkasteltu alueen linnustolle ja muuttolinnuille aiheutuvaa haittaa ja vaaraa, vaikka on yleisesti tiedossa, että suunniteltu linjasto sijoittuu Natura alueen pohjoispuolelle ja rajaa kokonaan mm. muuttolintujen pohjoiseen suuntautuvan lentoreitin. WeA-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. WeA-esityksen ilmajohdotuksessa ei ole huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. WeA-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. WeA-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Allekirjoittanut vaatii, että sähkönsiirtoreittien ympäristöä ja sähkönsiirron vaikutuksia arvioidaan huomattavasti tarkemmin jatkosuunnittelussa.

Lopuksi

Allekirjoittanut ei ole merituulivoimaa vastaan, mutta johtolinjojen osalta on tutkittava myös muita vaihtoehtoja sekä maakaapeli- ja vesikaapeli- merkittävää käyttöä. Eri vaihtoehtoisissa on otettava huomioon myös linnuston, luonnon, vapaa-ajan matkailijoiden kuin kiinteistönomistajienkin edut.

Julkisuudessa on ollut esillä myös toinen tuulivoimahanke (Navakka). Katson, että hankkeiden yhteisvaikutukset pitää selvittää tässä yhteydessä. Nyt suunnitellut merituulipuistot ovat kokoluokassaan merkittäviä kansallisessa mittakaavassa ja ovat tässä mielessä pilottihankkeita. Tästäkin syystä sähkönsiirtovaihtoehtoisissa on saatava aikaan ratkaisu, jonka myös alueen asukkaat ja käyttäjät voivat hyväksyä.

Allekirjoittanut edellyttää jatkossa merituulivoimahankkeiden osalta suoraa tiedotusta kiinteistöjen omistajille riittävän laajasti ja hyvissä ajoin.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.