

# Ähtärin Juoleikonkankaan tuulivoimahanke

Asukaskyselyn tulosten koonti 3.11.2025

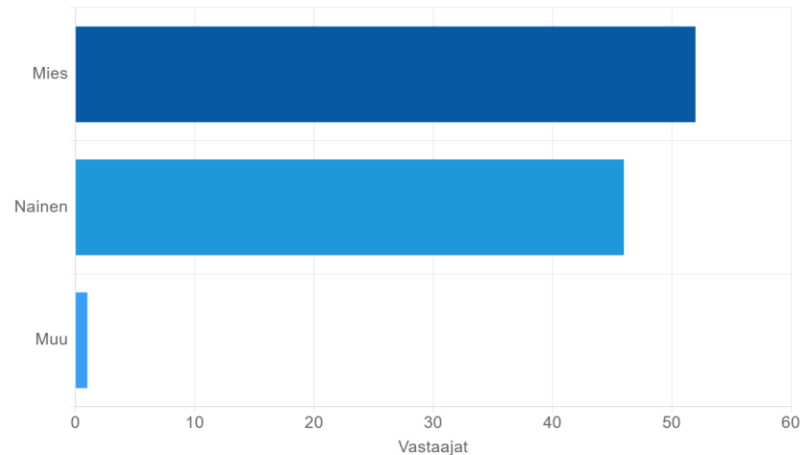
# Taustaa

- UPM Wind West Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Etelä-Pohjanmaalle Ähtärin Juoleikonkankaan alueelle. Alue sijaitsee kunnan pohjoisosassa, lähellä Soinin kunnan rajaa. Hankealueelta on Ähtärin keskusta noin 17 km, Soinin kirkonkylään 18 km ja Lehtimäen kirkonkylään 20 km.
- Hankealueelle suunnitellaan enintään 9 voimalasta muodostuvaa tuulivoimala-alueita, jossa voimaloiden yksikköteho tulisi olemaan 8-10 MW. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä, roottorin halkaisija enintään 200 metriä ja napakorkeus enintään 300 metriä. Voimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat yhdystiet ja maakaapelointi voimaloiden välille, sähköasema sekä sähkönsiirtoreitti alueelta Fingridin Alajärvi-Petäjävesi 110 kV sähkönsiirtolinjan yhteyteen. Lisäksi alueelle varaudutaan rakentamaan sähkövarastointikokonaisuus.
- Kyselystä lähetettiin tiedote hankkeen sekä lähialueen vakituisille että vapaa-ajan asunnoille. Postitus tehtiin osoitepoiminnan perusteella niin, että samaan talouteen ei lähtenyt kahta kyselyä. Poiminta tehtiin digi- ja viestintäviraston palvelusta ja toteutettiin siten, että vastaajien tunnistaminen tai muunlainen yksilöinti ei ole mahdollista. Kyselystä tiedotettiin myös kunnan sivuilla ja some-kanavissa sekä Uutisnuotta-lehdessä. Kyselyn tiedotteessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä. Mikäli vastaaja ei pystynyt vastaamaan netissä, tiedotteessa oli ohjeet tilata kysely paperilomakkeella valmiiksi maksettuine palautuskuorineen.
- Kyselyyn **saatiin yhteensä 114 vastausta**, kaikki sähköisen kyselyn kautta. Vastaukset on koottu yhteen ja käsitelty luottamuksellisesti konsultin toimesta. Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa.
- Kyselyssä ei ollut pakollisia kysymyksiä, vaan jokaiseen kysymykseen sai myös jättää vastaamatta. Tämän vuoksi yksittäisten kysymysten vastausmäärät vaihtelevat jonkin verran.
- Vastaukset on koottu yhteenvetoon tähän raporttiin, minkä lisäksi tuloksia hyödynnetään YVA-menettelyssä. Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.

# Taustatiedot

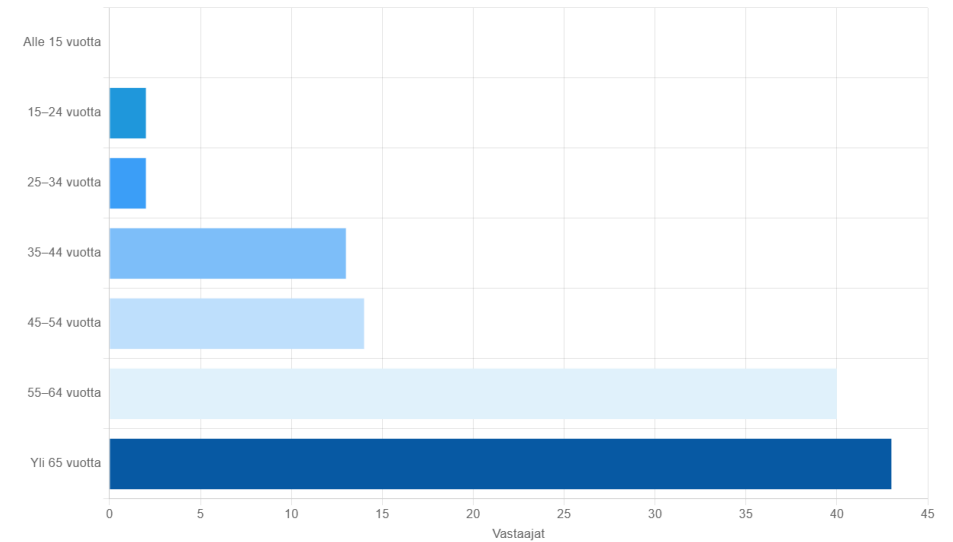
- Vastaajista miehiä oli 53 % ja naisia 46 % sekä 1 muu.
- Vanhemmat ikäryhmät korostuvat vastaajissa. 73 % vastaajista oli yli 55-vuotiaita. 35-54-vuotiaita oli 24 %, mutta alle 35-vuotiaita vastaajia oli vain neljä.
- Vastaajista 33 % oli Ähtärin vakituksia asukkaita ja 35 % Ähtärin vapaa-ajan asukkaita. Naapuri- tai lähikuntien vakituksia asukkaita oli 19 % ja vapaa-ajan asukkaita 23 %. Suurin osa ulkopaikkakuntaisista oli naapurikunnasta Soinista tai Seinäjoelta.
- Muita hankkeesta kiinnostuneita oli neljä, jotka olivat metsänomistajia, alueen entisiä asukkaita tai alueella vapaa-aikaa viettäviä.

Sukupuoli



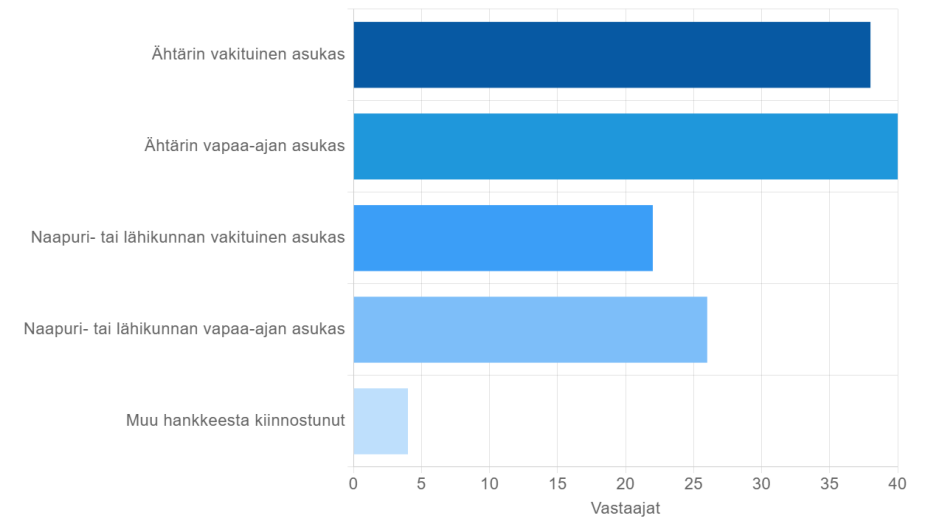
Vastaajia yhteensä: 99

Ikä



Vastaajia yhteensä: 114

Mikä on suhteesi hankkeen sijaintiin?

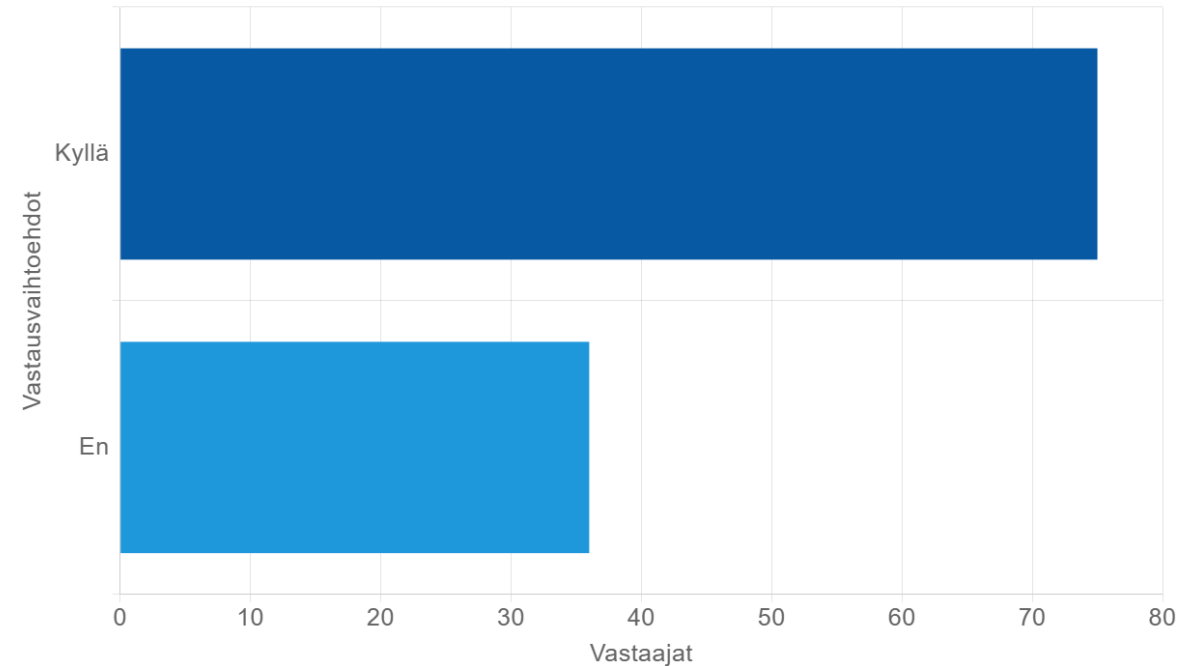


Vastaajia yhteensä: 114

# Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Juoleikonkankaan tuulivoimahankkeesta ennen kyselyä. Noin kaksi kolmasosaa (68 %) oli kuullut hankkeesta.
- Mikäli vastaaja on kuullut hankkeesta, kysyttiin mistä. Yleisimmin tietoa oli saatu lehdistä, tiedotustilaisuuksista, kirjetiedotteista, kyläyhdistykseltä, alueen muilta asukkailta tai tuttavilta.

## Oletko kuullut Juoleikonkankaan tuulivoimahankkeesta ennen tätä kyselyä?

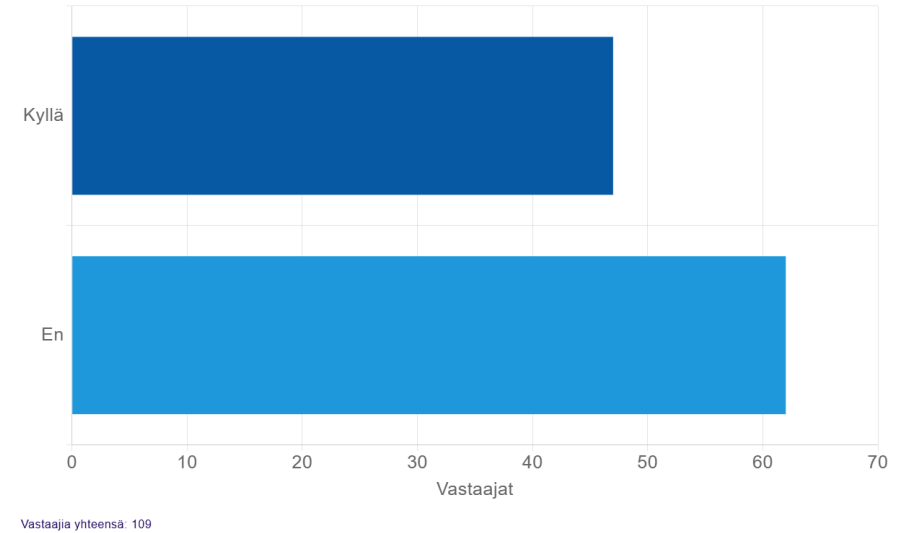


Vastaajia yhteensä: 111

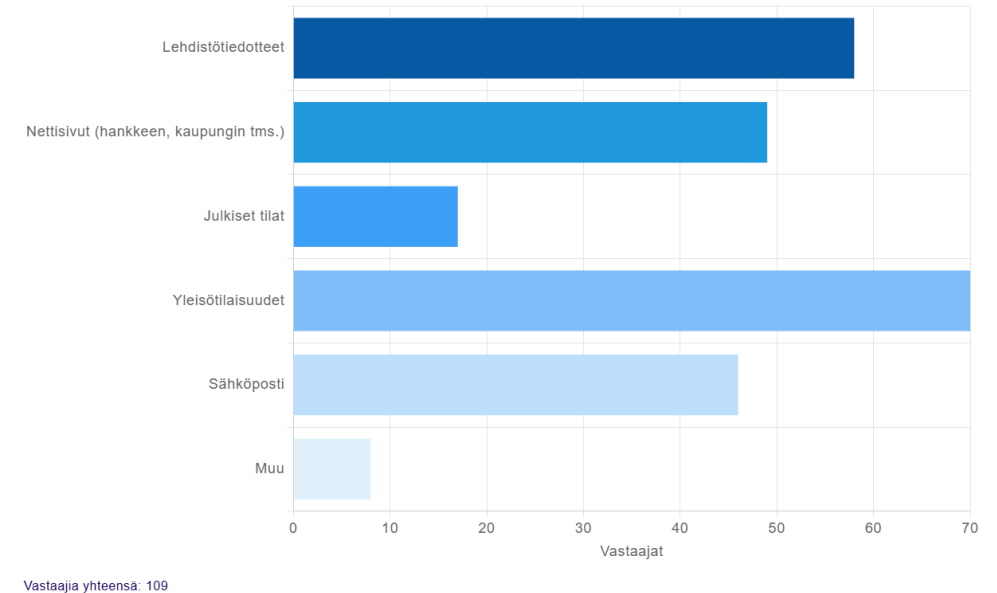
# Taustatiedot

- Lisäksi kysyttiin, onko vastaaja saanut riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta.
- Hieman alle puolet vastaajista (43 %) koki saaneensa riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta.
- Suurin osa (57 %) katsoo, että tietoa ei ole saatu riittävästi. Tietoa kaivataan lisää:
  - Tarkoista sijainneista ja suunnitelmista erityisesti omaan asuinpaikkaan nähden. Lisäksi toivotaan tarkempia perusteita miksi voimaloita sijoitetaan juuri tänne, eikä jonnekin muualle.
  - Vaikutuksista asukkaisiin, asukkaiden terveyteen ja asumiseen.
  - Vaikutuksista ympäristöön, luontoon ja eläimiin.
  - Puolueetonta ja oikeaa tietoa ja läpinäkyvyyttä.
  - Tietoa yhteisvaikutuksista muiden hankkeiden, erityisesti Kimpilammen hankkeen kanssa.
- Vastaajien mukaan tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta ovat yleisötilaisuudet, lehdistötiedotteet, kaupungin tai hankkeen nettisivut sekä sähköposti. Kohtaan ”muu” oli ehdotettu yleisimmin postitse tiedottamista.

## Koetko saaneesi riittävästi tietoa tuulivoimahankkeesta?



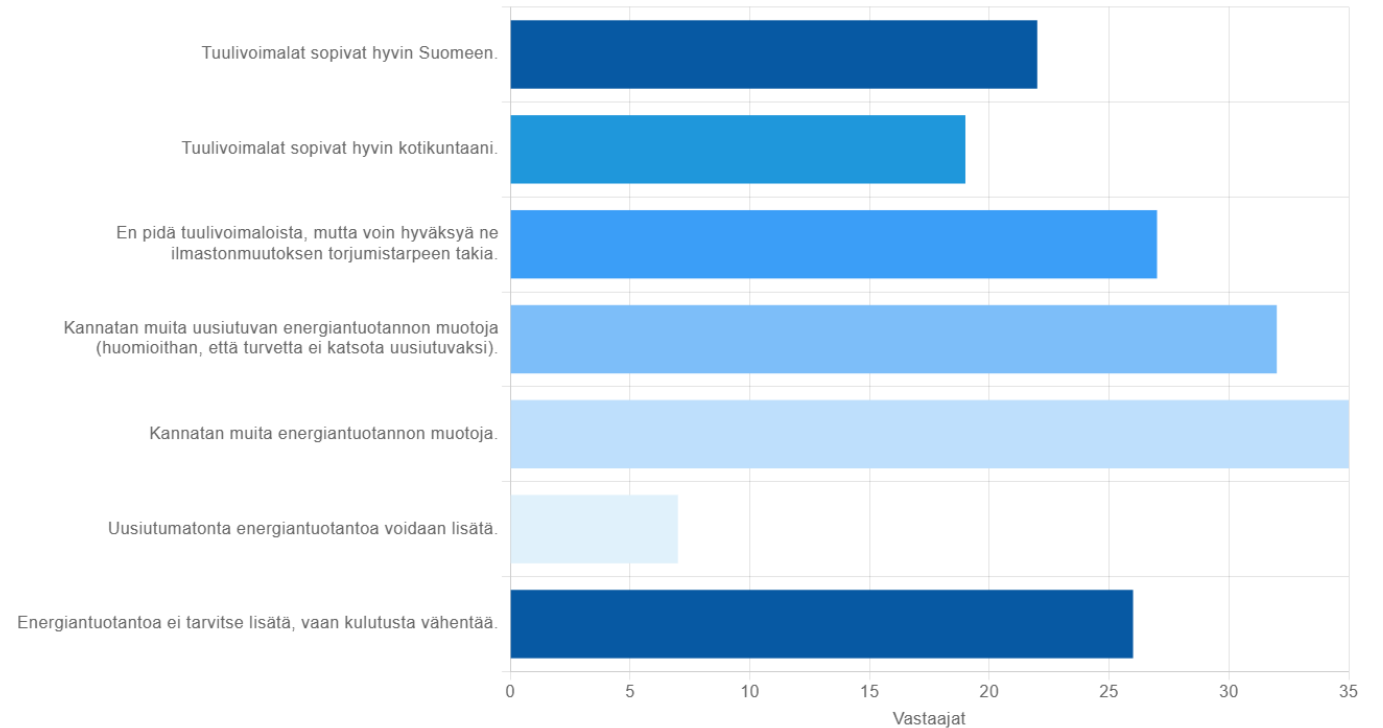
## Mitkä ovat mielestänne tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta?



# Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin erilaisten väittämien kautta heidän suhtautumistaan tuulivoimaan ja energiamurrokseen. Väittämistä pystyi valitsemaan useamman.
- 21 % vastaajista oli sitä mieltä, että tuulivoimalat sopivat hyvin Suomeen ja 18 % heidän kotikuntaansa. Neljäsosa (25 %) vastaajista ei pidä tuulivoimaloista, mutta voi hyväksyä ne ilmastonmuutoksen torjumistarpeen takia.
- Vajaa kolmannes (30 %) kannattaa muita uusiutuvan energiantuotannon muotoja ja kolmasosa (33 %) muita energiantuotannon muotoja. Kuitenkin vain 6 % kannatti uusiutumattoman energiantuotannon lisäämistä.
- Neljännes vastaajista (25 %) oli sitä mieltä, että energiantuotannon lisäämisen sijaan kulutusta tulisi vähentää.
- Muita energiamuotoja kannattavilta kysyttiin lisäksi, mitä muotoja he kannattavat. Eniten mainintoja keräsivät ydinvoima ja aurinkovoima. Myös bioenergia ja vesivoima mainittiin useassa vastauksessa. Tuulivoimaa kannatettiin muille alueille, kuten rannikolle, kaupunkien lähelle tai erämaahan. Parissa vastauksessa kannatettiin sellaista energiantuotantoa, joka on tasaista kaikissa olosuhteissa.

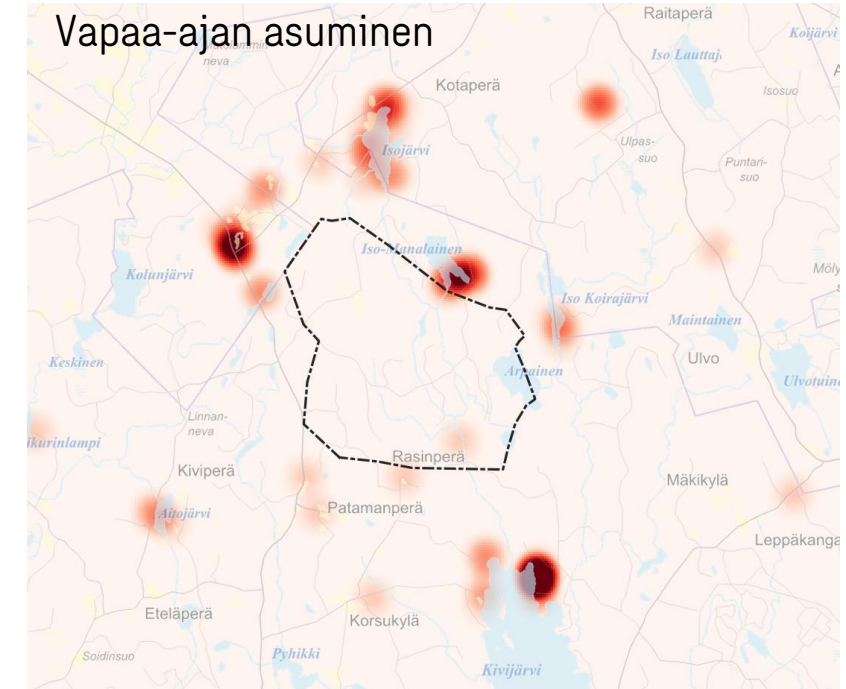
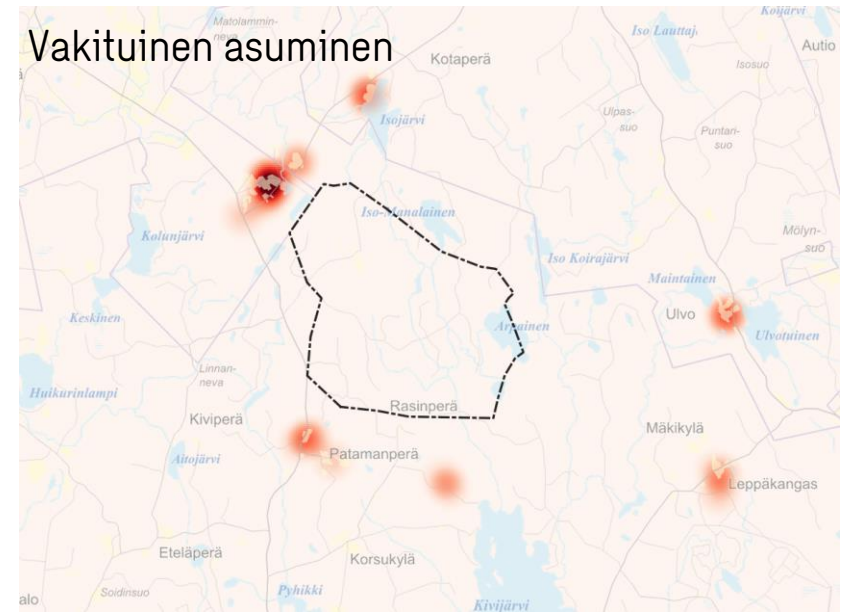
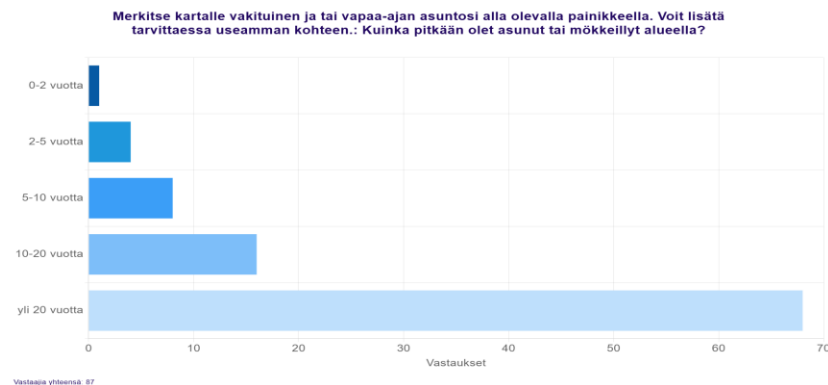
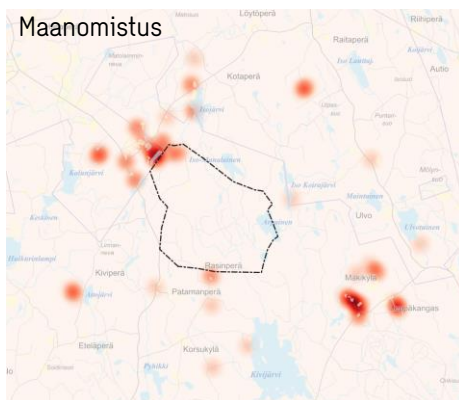
Mikä tai mitkä seuraavista väittämistä kuvaavat parhaiten suhtautumistasi tuulivoimaan ja energiamurrokseen.



Vastaajia yhteensä: 106

# Alueen käyttö

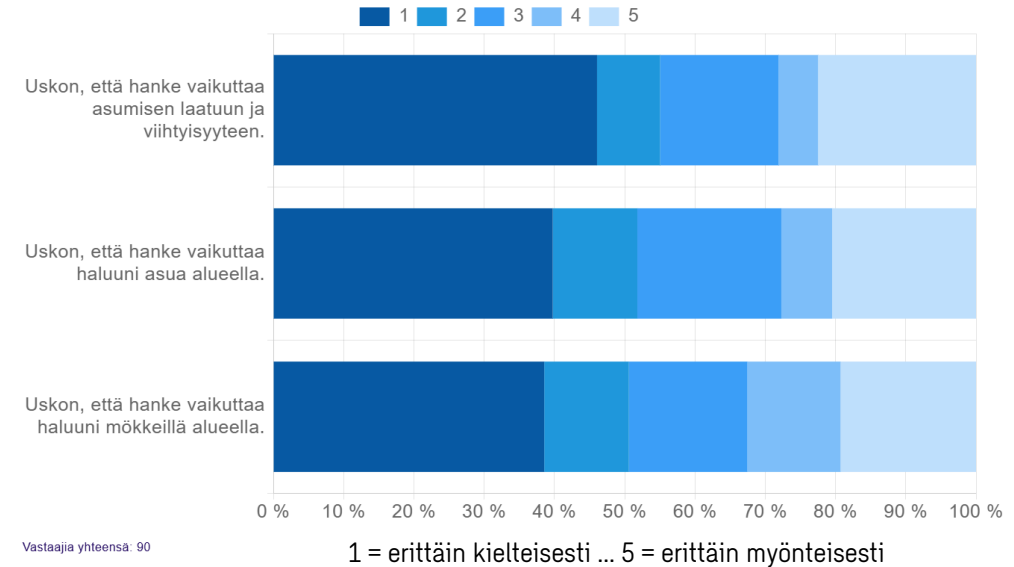
- Vastaajia pyydettiin merkitsemään asuinpaikkansa sijainnin kartalle itselleen sopivalla tarkkuustasolla. Vastaajia muistutettiin, että vastauksia käytetään kyselyn alueellisen kattavuuden arviointiin, ei vastaajien tunnistamiseen.
- Karttamerkintöjä jätettiin 110 kpl. Merkinnöistä 30 % oli vakituisia asuntoja ja 70 % vapaa-ajan asuntoja.
- Vastaajilta kysyttiin, kuinka pitkään he ovat asuneet tai mökkeilleen alueella. Suurin osa on pitkäaikaisia asukkaita tai mökkeilijöitä. 70 % oli asunut tai mökkeillyt alueella yli 20 vuotta ja 86 % vähintään 10 vuotta.
- Vastaajat asuvat varsin lähellä hankealuetta pääosin Ähtärin pohjoisosissa ja Soinin eteläosissa. Vastaajia on erityisesti Kolusta sekä Isojärven ja Iso-Manalaisen rannoilta.
- Muutama vastaaja on myös Ähtärin keskustasta ja Myllymäeltä.
- Maanomistustaan merkitsi kartalle 59 vastaajaa. Maanomistusta on samoilta alueilta kun vastaajien asuinpaikat, erityisesti Kolusta ja Mäkikylän alueelta. Varsinaiselta hankealueelta ei ole merkitty maanomistusta.



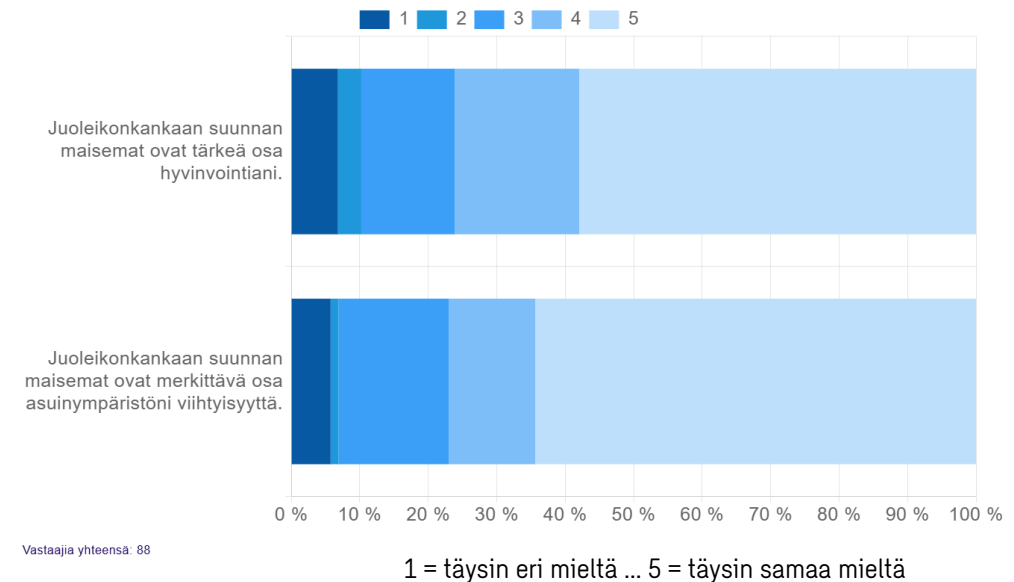
# Alueen käyttö

- Vastaajilta kysyttiin heidän näkemystään, miten Juoleikonkankaan hanke vaikuttaa asumiseen.
- Hankkeen vaikutukset asumisen laatuun ja viihtyisyyteen näki kielteisiksi tai erittäin kielteisiksi 55 % vastaajista, myönteisiksi tai erittäin myönteisiksi 28 % vastaajista.
- 52 % uskoi hankkeen vaikuttavan kielteisesti haluunsa asua alueella, 27 % puolestaan uskoi myönteisiin vaikutuksiin. Mökkeilyyn vaikutukset näki kielteinä 50 % ja myönteisinä 32 % vastaajista.
  
- Vastaajilta kysyttiin lisäksi Juoleikonkankaan maisemista ja niiden merkityksestä. Vastaajat kokivat maisemat erityisiksi ja tärkeiksi.
- 76 % vastaajista oli samaa tai täysin samaa mieltä siitä, että Juoleikonkankaan suunnan maisemat ovat tärkeä osa heidän hyvinvointiaan.
- 77 % vastaajista oli samaa tai täysin samaa mieltä siitä, että Juoleikonkankaan maisemat ovat merkittävä osa heidän asuinympäristönsä viihtyisyyttä.

## Kuinka uskot hankkeen vaikuttavan asumiseen? Arvioi seuraavia väittämiä:



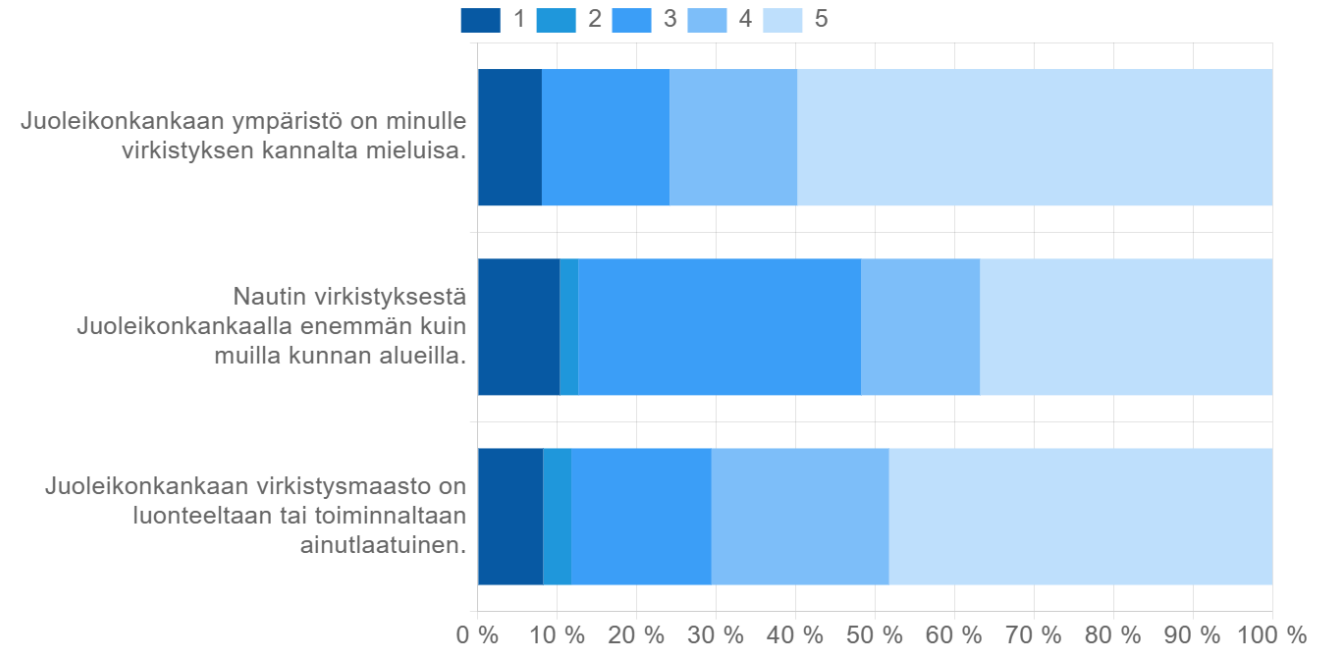
## Arvioi kuinka hyvin seuraavat Juoleikonkankaan alueen maisemia koskevat väitteet pitävät paikkansa:



# Alueen käyttö

- Vastaajilta kysyttiin myös alueen virkistyskäytöstä.
- 76 %:lle vastaajista Juoleikonkankaan ympäristö on virkistyskannalta mieluisa.
- 70 % vastaajista piti Juoleikonkankaan virkistysmaastoa luonteeltaan tai toiminnaltaan ainutlaatuisena.
- Noin puolet (52 %) nautti virkistyksestä Juoleikonkankaalla enemmän kuin muilla kunnan alueilla. 36 % ei ollut väitteeseen samaa eikä eri mieltä.

Arvioi kuinka hyvin seuraavat Juoleikonkankaan alueen virkistystoimintaa (metsästys, marjastus, ulkoilu ym.) koskevat väitteet pitävät paikkansa:

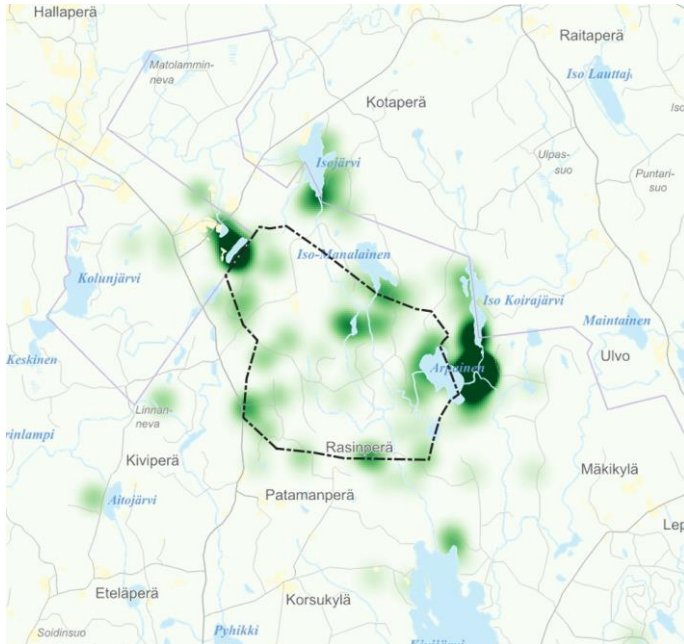


Vastaajia yhteensä: 88

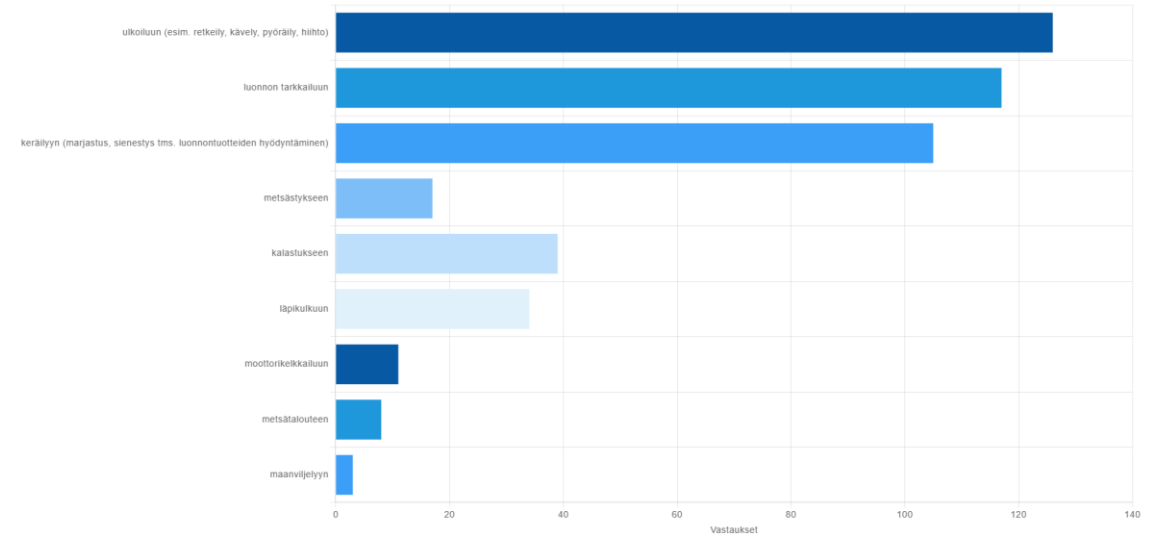
1 = täysin eri mieltä ... 5 = täysin samaa mieltä

# Alueen virkistyskäyttö

- Vastaajia pyydettiin merkitsemään hankealueelta tai sen lähiympäristöstä itselleen tärkeitä vapaa-ajan vieton ja virkistykseen paikkoja.
- Karttamerkintöjä jätettiin 107 kpl. Yksittäinen henkilö sai merkitä kartalle useampiakin paikkoja.
- Vastaukset painottuvat hankealueelle ja sen lähialueelle. Paljon merkintöjä on järvien rannoilla, Kolun alueella sekä Arpaisten luonto- ja virkistysalueella.
- Kartalle merkityjä paikkoja käytetään useimmiten ulkoiluun (80 % vastuksista), luonnon tarkkailuun (74 %) ja keräilyyn (66 %). Kohtalaisesti mainintoja saivat myös kalastus (25 %), läpikulku (21 %) ja metsästäys (11 %).
- Vastaajilta kysyttiin, kuinka usein he käyvät merkityssä paikassa. 57 % käy kyseisessä paikassa kuukausittain, 28 % viikoittain, 1 % päivittäin ja 14 % harvemmin.
- Merkityistä paikoista kysyttiin lisäksi, miten vastaaja arvioi hankkeen vaikuttavat kyseiseen paikkaan. Merkityistä paikoista 88 %:iin kohdistuisi vastaajien mukaan hyvin kielteisiä vaikutuksia ja 10 %:iin hieman kielteisiä. 2 %:iin ei arvioitu kohdistuvan vaikutuksia.

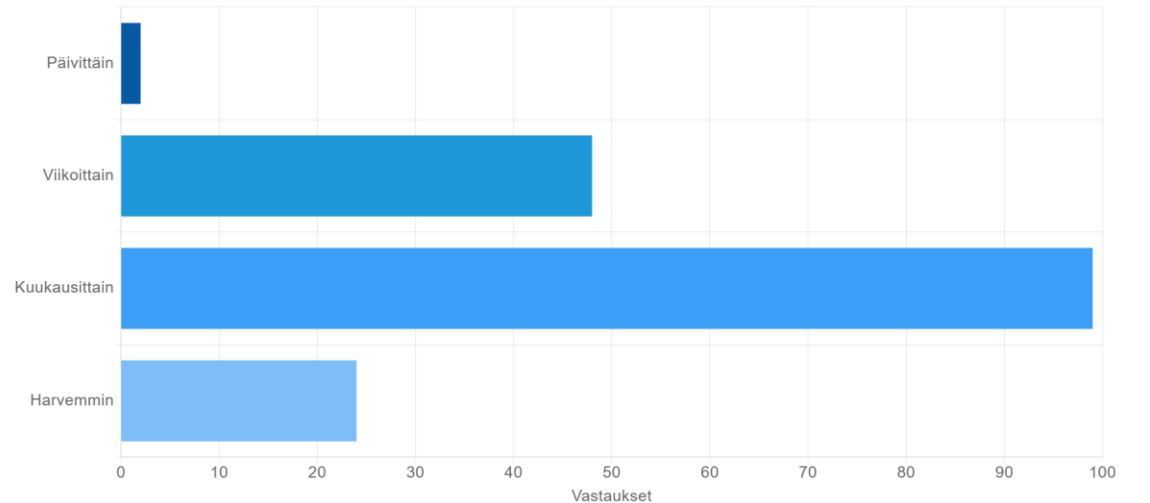


Lisää virkistys- tai vapaa-ajan kohde kartalle alla olevalla painikkeella: Millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt aluetta?



Vastaajia yhteensä: 67

Lisää virkistys- tai vapaa-ajan kohde kartalle alla olevalla painikkeella: Kuinka usein käytät täällä?

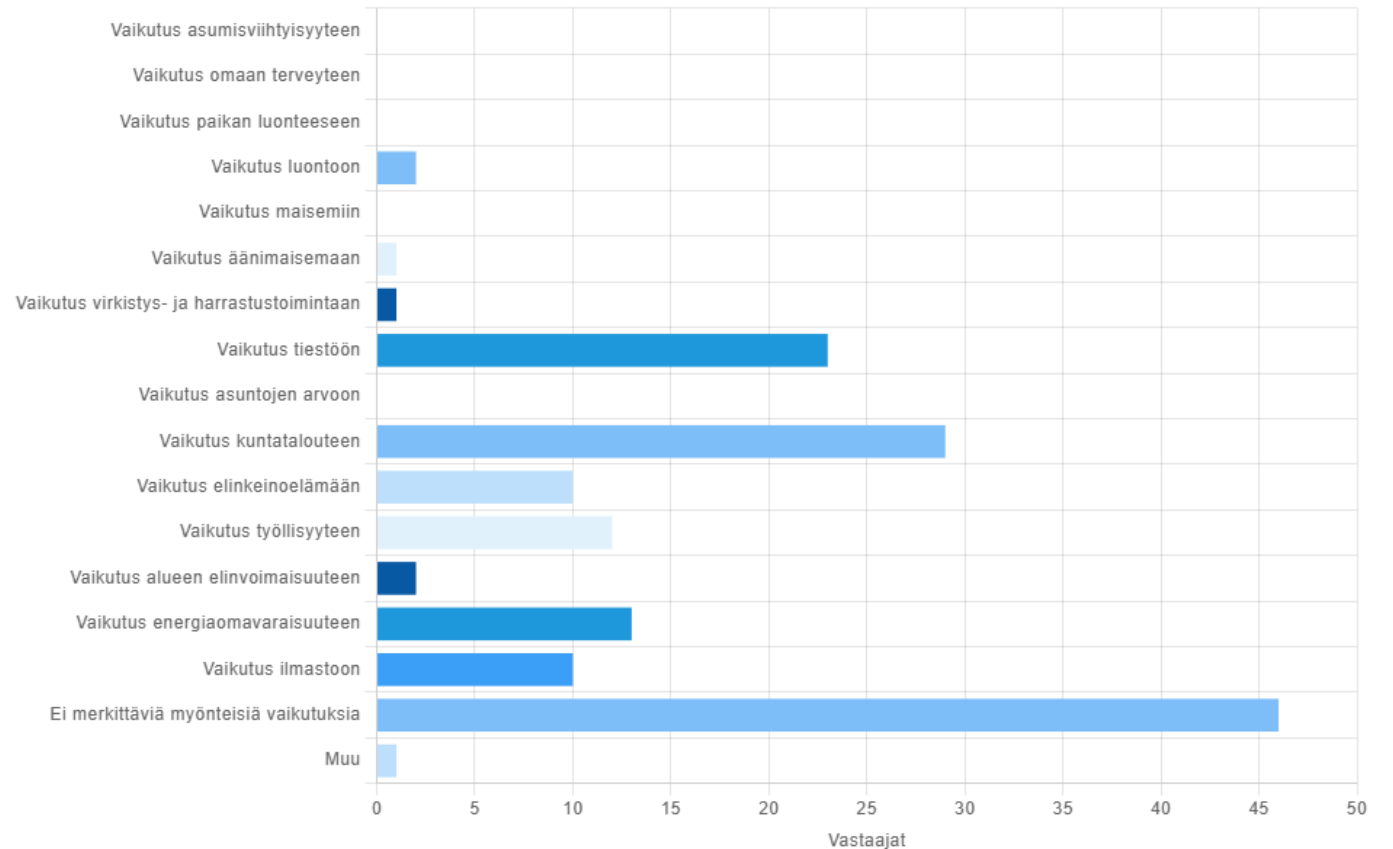


Vastaajia yhteensä: 72

# Vaikutusten arviointi – myönteiset vaikutukset

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen merkittävimpiä myönteisiä vaikutuksia. Annetuista vaihtoehdoista pystyi valitsemaan enintään kolme.
- 55 % vastaajista ei nähnyt hankkeella olevan merkittäviä myönteisiä vaikutuksia.
- Eniten myönteisiä vaikutuksia nähtiin olevan kuntatalouteen (35 %) ja tiestöön (33 %). Myönteisiä vaikutuksia nähtiin olevan myös energiaomavaraisuuteen (15 %), työllisyyteen (14 %), elinkeinoelämään (11 %) ja ilmastoon (11 %).
- Asumisviihtyisyys, oma terveys, paikan luonne, maisemat ja asuntojen arvo eivät saaneet yhtään kannatusta.
- Valintojaan pystyi tarkentamaan avoimessa vastauksessa. Pari vastaajaa totesi, että myönteiset vaikutukset kohdistuvat alueen ulkopuolelle.

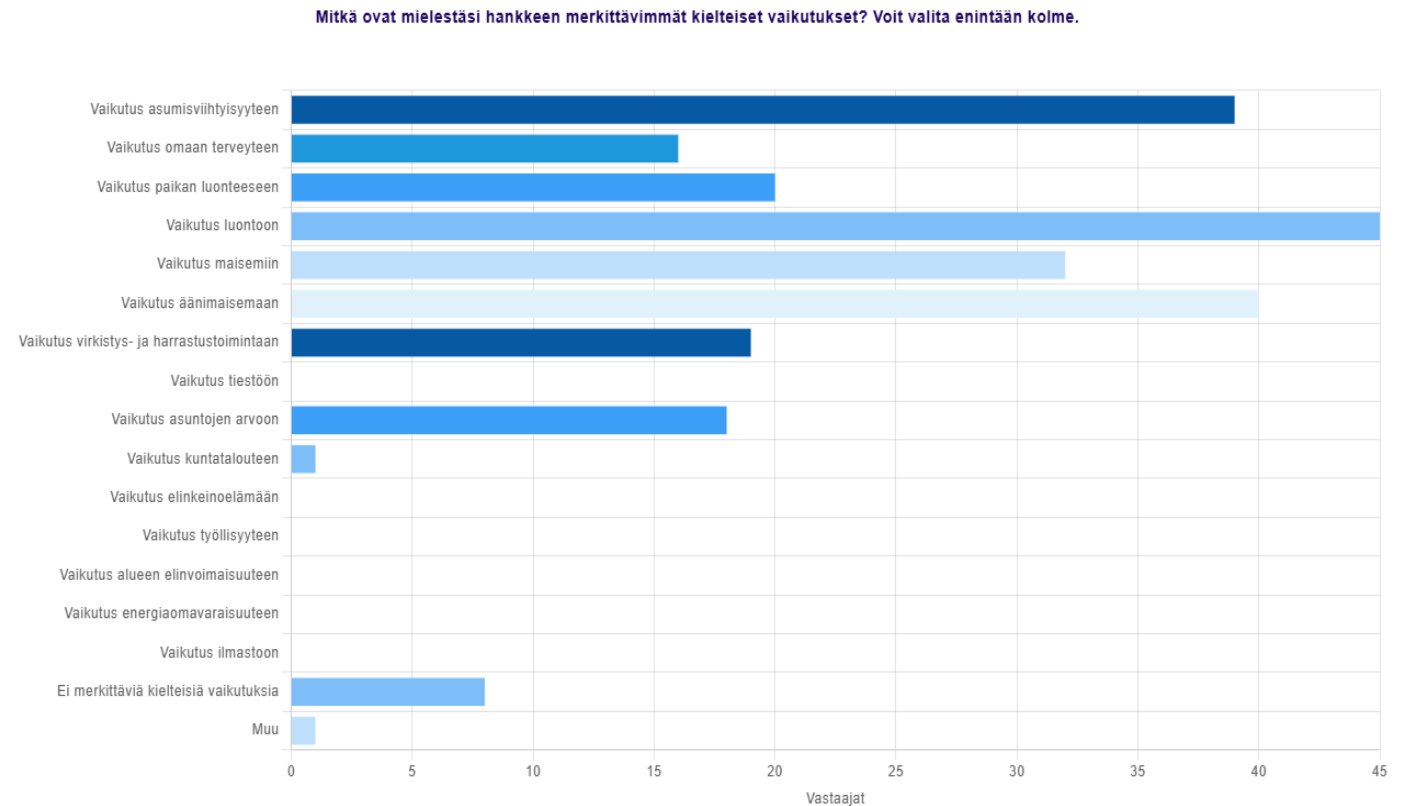
Mitkä ovat mielestäsi hankkeen merkittävimmät myönteiset vaikutukset? Voit valita enintään kolme.



Vastaajia yhteensä: 84

# Vaikutusten arviointi – kielteiset vaikutukset

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen merkittävimpiä kielteisiä vaikutuksia. Annetuista vaihtoehdoista pystyi valitsemaan enintään kolme.
- 9 % vastaajista ei nähnyt hankkeella olevan merkittäviä kielteisiä vaikutuksia.
- Eniten kielteisiä vaikutuksia nähtiin olevan luontoon (52 %), äänimaisemaan (46 %), asumisviihtyisyyteen (45 %) ja maisemiin (37 %).
- Kielteisiä vaikutuksia nähtiin olevan myös paikan luonteeseen (23 %), virkistys- ja harrastustoimintaan (22 %), asuntojen arvoon (21 %) ja omaan terveyteen (18 %).
- Tiestö, elinkeinoelämä, työllisyys, alueen elinvoimaisuus, energiaomavaraisuus ja ilmasto eivät saaneet yhtään kannatusta.
- Kohdassa ”muu” mainittiin Puolustusvoimat.
- Valintojaan pystyi tarkentamaan avoimessa vastauksessa. Vastauksissa nousivat esille äänimaisema sekä vaikutukset Arpaisten virkistysalueelle.

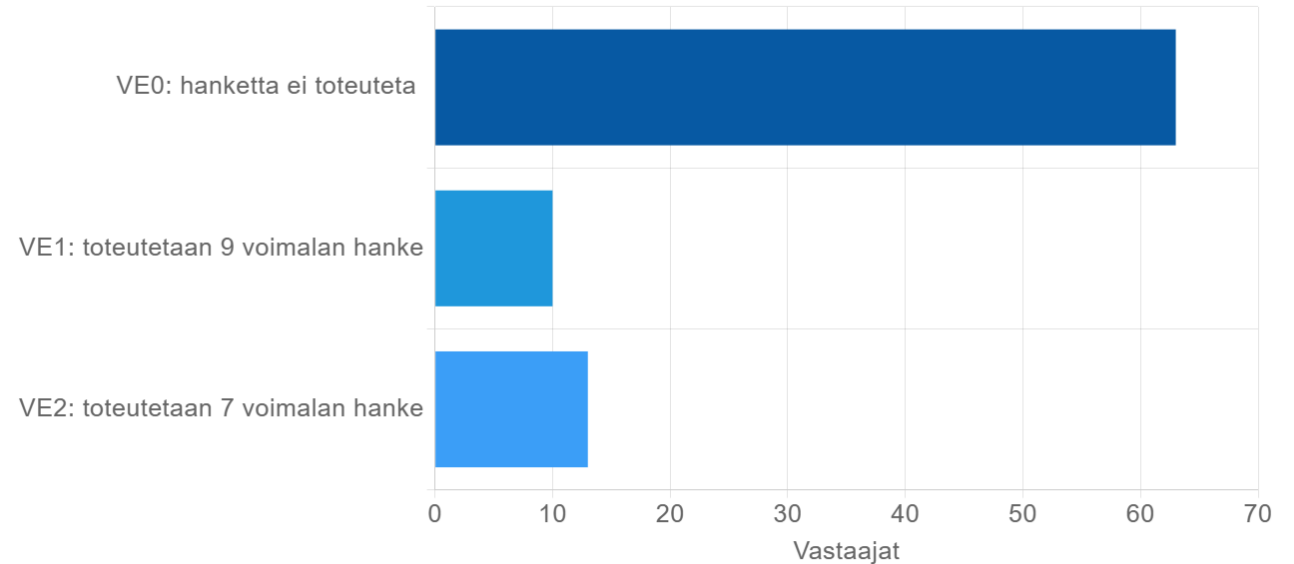


Vastaajia yhteensä: 87

# Vaihtoehtojen vertailu

- Vastaajia pyydettiin kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista vaihtoehdoista he kannattavat.
- Vastanneista 73 % piti kannatettavimpana vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta).
- 9 voimalan hanketta (VE1) kannatti 12 % ja 7 voimalan hanketta (VE2) 15 % vastaajista.
- Vastaajat jättivät lisäksi avointa palautetta vaihtoehdoista. Vastauksissa toistettiin kielteistä suhtautumista hankkeeseen.
  - Vastauksissa korostettiin mm. hankkeen meluvaikutuksia, maisemavaikutuksia ja luontovaikutuksia. Usean vastaajan mielestä asumisen edellytykset heikkenisivät alueella.
  - Toteutusvaihtoehdoista VE2 nähtiin parempana mm. siksi, että siinä voimalat sijaitsevat keskitetympin ja kauempana Arpaisten luonto- ja virkistysalueesta.

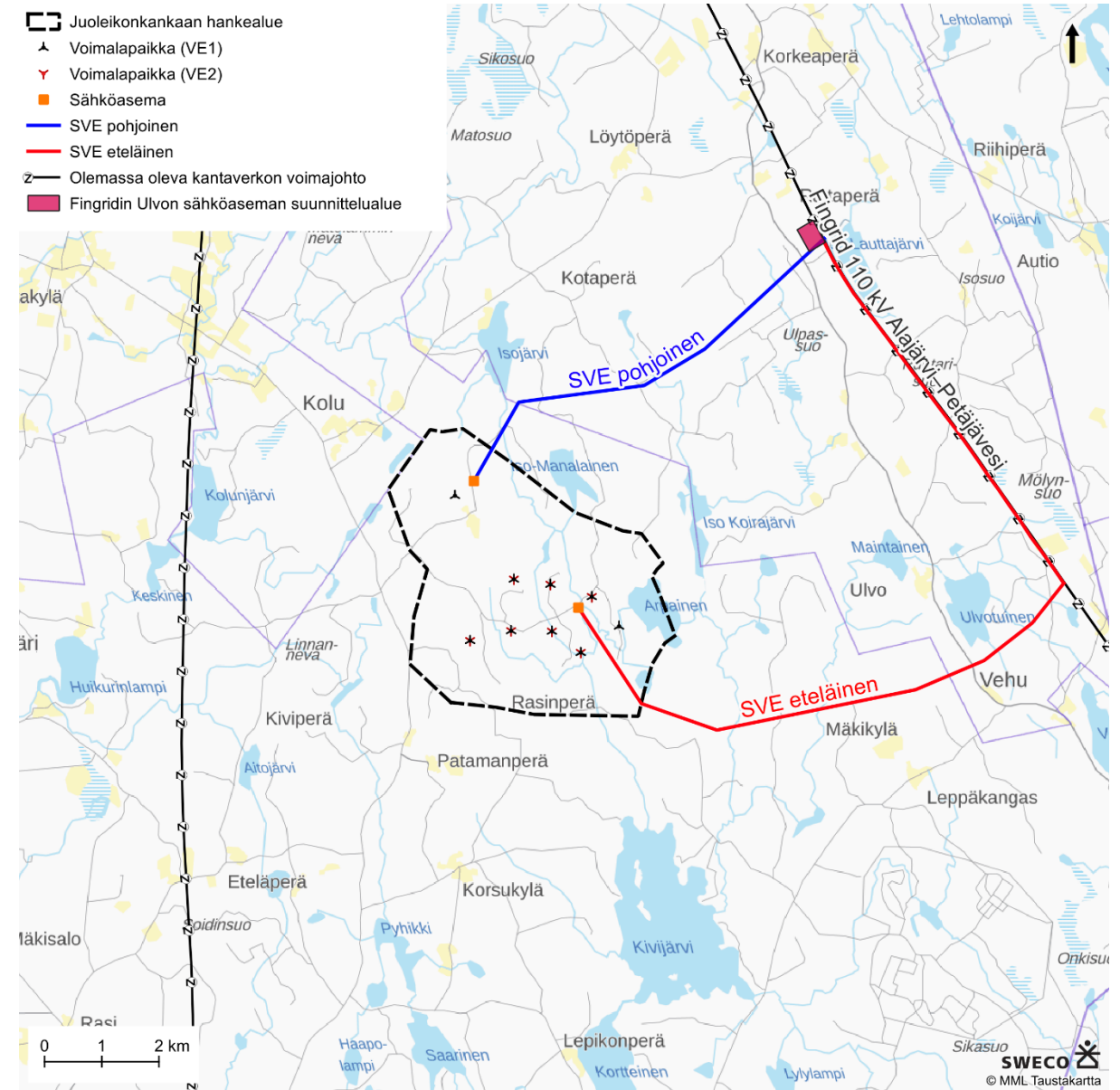
## Mitä vaihtoehtoa kannatat?



Vastaajia yhteensä: 86

# Vaihtoehtojen vertailu

- Vastaajat pystyivät lisäksi esittämään palautetta karttavastauksen avulla yksittäisistä voimaloista eri vaihtoehtoista. Palautetta jätti 5 vastaajaa.
- 4 vastaajaa piti erityisen sopimattomana VE1:n pohjoisinta voimalaa, sillä se sijaitsee muista erillään ja liian lähellä Kolun kylän asutusta.
- 1 vastaus koski VE1:n itäisintä voimalaa. Vastaajan mukaan se sijoittuu liian lähelle Arpaisten luonto- ja virkistysaluetta.



# Havainnekuvat

- Kyselyn yhteydessä oli mahdollisuus tutustua toteutusvaihtoehtoista laadittuihin havainnekuviin Männikkökankaalta, Iso-Manalaiselta, Kolusta, Hautakylästä sekä Ähtärinrannasta. Vastaajilta kysyttiin, millaisia ajatuksia havainnekuvat herättävät.
- Ähtärinrannasta ja Hautakylästä voimalat näkyvät kaukana eivätkä ne vastaajien mielestä luultavasti häiritse.
- Kolun, Iso-Manalaisen ja Männikkökankaan kuvissa vastaajat pitivät maisemavaikutuksia suurina ja usean vastaajat mielestä voimalat pilaavat maiseman.
- Kolunkylän kuvista VE2 nähtiin monen vastaajan mielestä parempana. VE1:ssä voimalat ovat liian lähellä asutusta.
- Jotkut vastaajista epäilivät kuvien oikeellisuutta ja voimaloiden esittämistä liian pieninä.

## Männikkökangas

### VE1



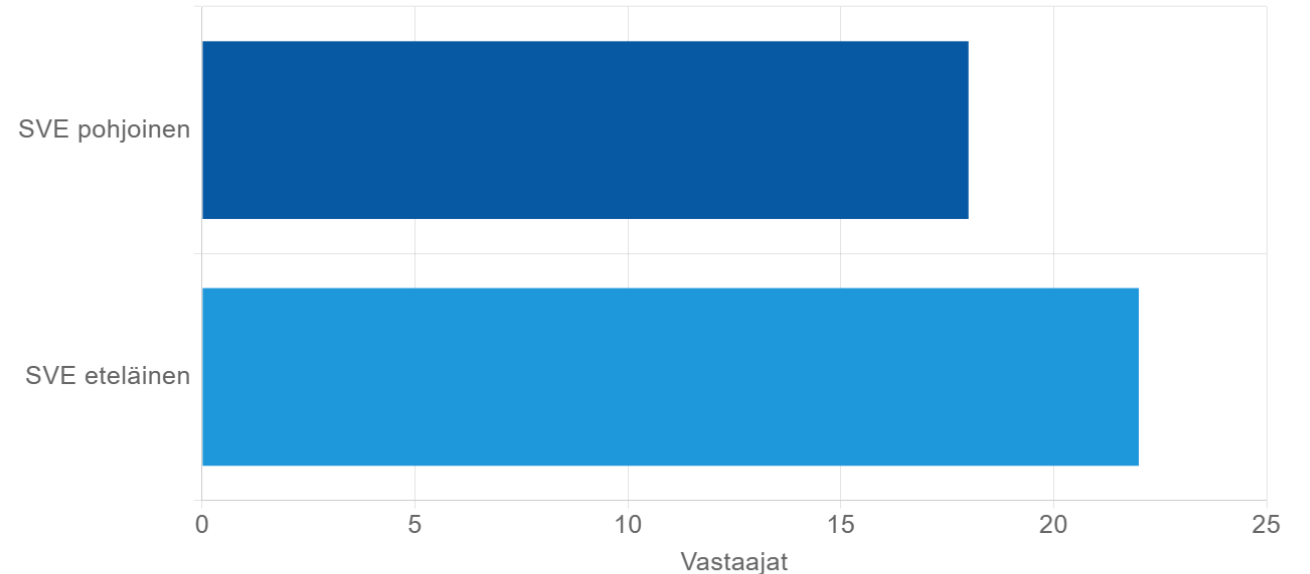
### VE2



# Sähkönsiirto

- Vastaajia pyydettiin kertomaan, kumpaa YVA-menettelyssä tutkittavaa sähkönsiirtoyhteyttä he kannattavat.
- Vastaajista 55 % kannatti eteläistä reittiä ja 45 % pohjoista reittiä.
- Vaihtoehtoja pystyi kommentoimaan avoimessa vastauksessa. Usea vastaaja totesi, ettei kannata kumpaakaan vaihtoehtoa.
- Eteläistä reittiä pidettiin luontovaikutusten kannalta vähemmän haitallisena. Lisäksi voimalat sijoittuvat eteläosaan.
- Pohjoista reittiä kannattavat perustelivat vaihtoehtoa sen lyhyydellä, minkä vuoksi vaikutuksia olisi vähemmän. Pohjoinen reitti olisi lisäksi yhdistettävissä Kimpilammenkankaan kanssa samaan reittiin.
- Reittiä toivottiin mahdollisimman kauaksi Arpaisten retkeilyalueesta.

## Mitä sähkönsiirtoreitin vaihtoehtoa kannatat?

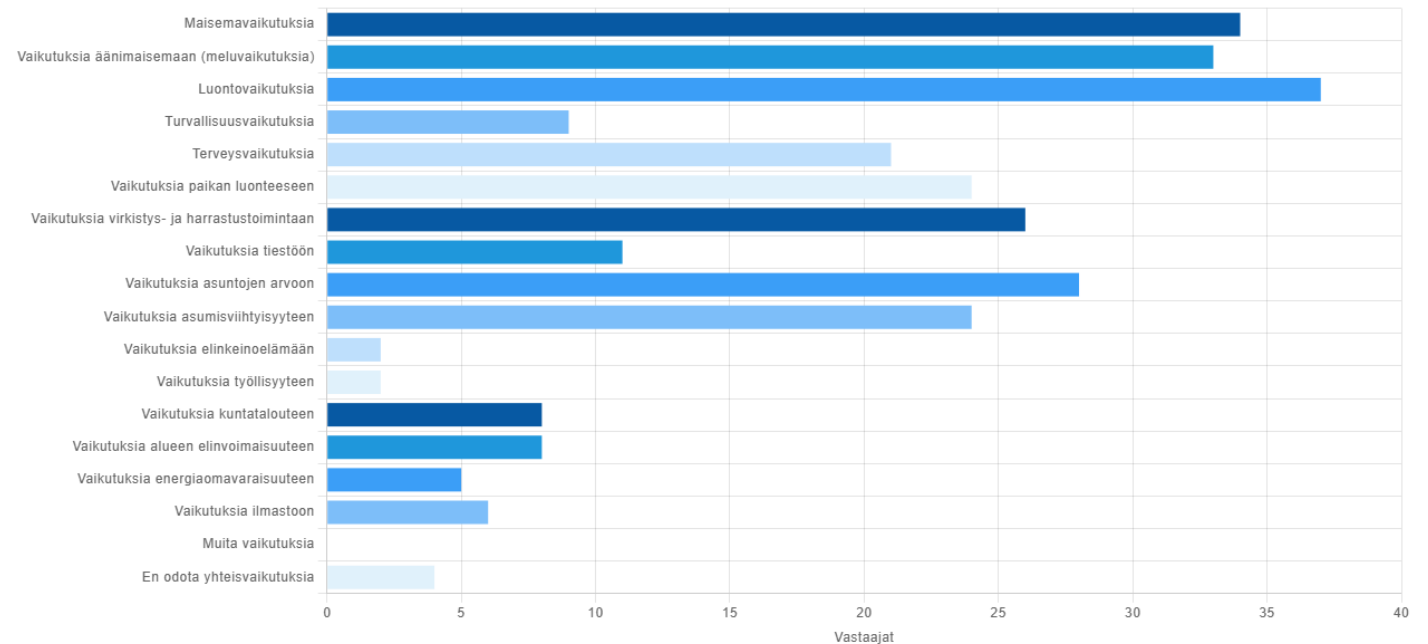


Vastaajia yhteensä: 40

# Yhteisvaikutukset

- Vastaajia pyydettiin lisäksi arvioimaan hankkeen ja muiden lähialueiden tuulivoimalahankkeiden yhteisvaikutuksia. Vastaajia pyydettiin arvioimaan minkälaisia vaikutuksia he odottavat hankkeilla olevan ja onko erityisesti jotain voimala-alueita, joiden kanssa he uskovat syntyvän yhteisvaikutuksia.
- Yhteisvaikutuksista eniten arvioitiin olevan luontovaikutuksia (74 %), maisemavaikutuksia (68 %) ja meluvaikutuksia (66 %).
- Yhteisvaikutuksia arvioitiin myös olevan asuntojen arvoon (56 %), virkistys- ja harrastustoimintaan (54 %), paikan luonteeseen (48 %), asumisviihtyisyyteen (48 %) sekä terveyteen (42 %).
- Neljä vastaajaa arvioi, ettei yhteisvaikutuksia ole.
- Vastaajien arvion mukaan suurimmat yhteisvaikutukset kohdistuvat Koluun sekä Iso-Manalaisen ja Isojärven rannoille, kun alueet jäävät Juoleikonkankaan ja Kimpilammenkankaan hankealueiden väliin. Ulvon kylä jää Juoleikonkankaan ja Kontinsuon hankealueiden väliin.

Uskotko, että Juoleikonkankaan hankkeesta aiheutuu merkittäviä yhteisvaikutuksia jonkin toisen hankkeen kanssa? Millaisia vaikutuksia?



Vastaajia yhteensä: 50

# Muu palaute

- Vastaajat saivat lopuksi antaa avointa palautetta hankkeeseen liittyen. Vastauksissa korostettiin pitkälti jo aiemmin kyselyssä esiin nousseita negatiivisia vaikutuksia.
- Hanke herättää huolta vaikutuksilla luontoon ja asuinympäristöön.
- Vastaajat toivovat paikallisyhteisön näkemysten huomioimista hankkeen suunnittelussa ja negatiivisten vaikutusten huomioimista.
- Hankkeesta toivottiin ajantasaista tiedotusta eri vaiheissa.