

Hyvä vastaanottaja!

Kutsumme Sinut

TYÖPAJAAN

keskiviikkona **14.1.2015 klo 17.30–20.00**

Ahlaisten Ahjolaan (Sandöntie 30, 29700 Ahlainen).

Tilaisuudessa on kahvitarjoilu.

Ahlström Kiinteistöt Oy ja Satawind Oy suunnittelevat Ahlaisten Lammin alueelle enintään 20 tuulivoimalaitoksen tuulivoimapuistoa. Laajuudeltaan 8 km² hankealue sijaitsee noin 25 km Porista pohjoiseen ja n. 2,5 km Ahlaisten kylästä koilliseen. Lisätietoa hankkeesta ja arvioitavista vaikutuksista löytyy mm.

- Internetistä Ympäristöhallinnon kotisivuilta www.ymparisto.fi > Etusivu > Asiointi ja luvat > Ympäristövaikutusten arviointi > YVA-hankkeet > Ahlaisten Lammin tuulivoimahanke, Pori
- Satawind Oy:n kotisivuilta www.satawind.fi
- A.Ahlström Kiinteistöt Oy:n kotisivuilla osoitteessa <http://www.villahavulinna.fi/metsa/index.php/ajankohtaista.html>

Hanke edellyttää lakisääteistä ympäristövaikutusten arviointia, joka käynnistyi syksyllä 2013. Vaikutusarviointi on nyt loppusuoralla ja valmistuu alkuvuonna 2015. Silloin tullaan järjestämään myös avoin yleisötilaisuus. Vuoden 2013 vuoden lopulla hankkeesta pidettiin työpaja, johon kutsuttiin paikallisia asukkaita, loma-asukkaita ja eri yhdistysten edustajia. Työpajassa saatiin paljon lisätietoa tuulivoimala-alueella ja sen läheisyydessä sijaitsevista kohteista, joihin tuulivoimaloilla voi olla vaikutusta ja jotka pitää ympäristövaikutusten arvioinnissa ottaa huomioon. Selvitysten ja vaikutusarvioinnin edetessä myös suunnitelmat tuulivoimaloiden sijoittelusta ovat täsmentyneet. Päivittyneet suunnitelmat ovat nähtävissä internetissä karttapalautepalvelussa, josta lisätietoa on kutsun toisella sivulla.

Ennen kaikille avointa yleisötilaisuutta haluamme esitellä tarkentuneita suunnitelmia sekä vaikutusarviointien keskeisimpiä tuloksia erityisesti hankkeen lähimmille naapureille. Työpajassa esitellään erityisesti melu- ja maisemavaikutusten arviointien tuloksia. Lisäksi työpajassa pyydetään näkemyksiä hankkeen vaikutuksista ihmisten asuin- ja elinympäristöön sekä ajatuksista haittojen lieventämiseksi.

Tilaisuuteen osallistuminen ei edellytä mitään erityisiä lähtötietoja, jokaisen tahon näkemykset ovat arvokkaita sellaisenaan. Käytännön järjestelyjen vuoksi **toivomme ilmoittautumisia** viimeistään perjantaina 9.1.2015 Venla Pesoselle, venla.pesonen@ramboll.fi tai puhelimitse 040 160 4514.

Tervetuloa!

Joonas Hokkanen

Ramboll Finland Oy
YVA:n projektipäällikkö
puh. 0400 355 260
joonas.hokkanen@ramboll.fi

Hanna Herkkola

Ramboll Finland Oy
Vuorovaikutusasiantuntija
puh. 050 351 4552
hanna.herkkola@ramboll.fi

Karttapalautepalvelu avataan internetissä 19.12.2014

Tuulivoimaloiden sijoittelu on muuttunut vaikutusarvioinnin ja selvitysten edettyä. Uusimmat suunnitelmat ovat 19.12.2014 alkaen nähtävissä internetissä osoitteessa <http://maps.ramboll.fi/palaute/kyselyt/ahlaistentuulipuisto/>. Osoitteesta löytyvä suunnitelma-kartta on osa karttapalautepalvelua, jonka kautta suunnitelmista voi myös antaa palautetta. Tarkka ohjeistus palvelun käyttämiseksi löytyy karttapalautepalvelun yhteydestä internetistä. Karttapalautepalvelu on auki 18.1.2015 saakka.

Kuvasovitteet ja melumallinnuskartat löytyvät karttapalautepalvelun etusivun linkkien kautta.

Työpajaan kutsutut

Ahlaisten Lammin tuulivoimahankkeen vaikutustyöpajaan on kutsuttu lähialueen asukkaita sekä eri yhdistysten ja elinkeinoelämän edustajia. Jos seuraavasta kutsuttujen listasta puuttuu mielestänne joku olennainen taho, voitte ilmoittaa siitä Venla Pesoselle (yhteystiedot edellisellä sivulla). Voitte myös halutessanne välittää kutsun esim. naapurillenne.

Lista kutsutuista tahoista

- Ahlaisten Kalastuskunta
- Ahlaisten Kotiseutuyhdistys ry
- Ahlaisten koulun vanhempainyhdistys ry
- Ahlaisten Kyläyhdistys ry
- Ahlaisten Metsästysseura ry
- Lampin Kyläyhdistys ry
- MTK Pohjois-Pori ry
- Satakunnan metsänhoitoyhdistys
- Porin lintutieteellinen yhdistys
- Porin Seudun Ympäristöseura
- Yksityishenkilöt:
 - o Ahlaisten YVAN työpajassa syksyllä 2013 yhteystietonsa jättäneet
 - o Satawind Oy:n ja A.Ahlström Kiinteistöt Oy:n tiedotteen jakelulista

Lisätietoja

- **Ympäristövaikutusten arviointi:**
 - <http://www.ymparisto.fi/ahlainentuulivoimaYVA>
 - Varsinais-Suomen ELY-keskuksessa yhteyshenkilönä ovat **31.12.2014 asti** Anu Lillunen, anu.lillunen@ely-keskus.fi ja **1.1.2015 alkaen** Seija Savo, seija.savo@ely-keskus.fi, puh. 0295 022 500 / vaihde
- **Kaavoituksen etenemisestä**
 - <http://www.pori.fi/kaupunkisuunnittelu/yleiskaavat/vireillaolevat/ahlaistenlammintuulivoimapuistonosayleiskaava.html>
 - Porin kaupunkisuunnittelussa yhteyshenkilönä on Heimo Salminen, heimo.salminen@pori.fi, puh. 044 - 701 1603.
- **Ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavaa laatii Ramboll Finland Oy, jossa**
 - ympäristövaikutusten arvioinnin yhteyshenkilönä on Joonas Hokkanen, joonas.hokkanen@ramboll.fi, 0400355260
 - kaavoitusta koskien yhteyshenkilönä on Annu Tulonen, annu.tulonen@ramboll.fi, 0406750332.
- **Hankkeen asioista tiedotetaan myös**
 - A.Ahlström Kiinteistöt Oy:n kotisivuilla osoitteessa <http://www.villahavulinna.fi/metsa/index.php/ajankohtaista.html>
 - Satawind Oy:n kotisivuilla osoitteessa www.satawind.fi.

MUISTIO

Projekti Ahlaisten Lammin tuulipuiston YVA
 Asiakas Satawind Oy ja A. Ahlström Kiinteistöt Oy
 Päivämäärä 14.1.2015
 Vastaanottaja Osallistujat
 Lähettäjä Niina Onttonen, Ramboll Finland Oy
 Tiedoksi Jussi Kokkila, Satawind Oy
 Timo Viinamäki, A. Ahlström Kiinteistöt Oy
 Joonas Hokkanen, Ramboll Finland Oy
 Annu Tulonen, Ramboll Finland Oy
 Janne Ristolainen, Ramboll Finland Oy
 Hanna Herkkola, Ramboll Finland Oy

Päivämäärä 22.1.15

1. Tilaisuuden avaus klo 17.30

Ahlaisten Lammin tuulivoima-alueen ympäristövaikutusten arviointiin liittyvä sidosryhmätyöpaja pidettiin keskiviikkona 14.1.2015 klo 17.30-20.30 Ahlaisten Ahjolassa. Osallistujia oli ilmoittautunut etukäteen 17, mutta paikalle saapui noin 40 henkilöä (kuva 1). Vaikka runsas työpajaosallistujien määrä muovasi tilaisuuden rakennetta ennalta suunnitellusta, oli erittäin hyvä saada useampia aiheesta kiinnostuneita mukaan keskustelemaan hankkeesta.

Hanna Herkkola Ramboll Finland Oy:stä avasi tilaisuuden ja YVA-konsultin edustajat esittäytyivät. Herkkolan lisäksi tilaisuuteen osallistuivat konsultilta projektikoordinaattori Niina Onttonen sekä meluasiantuntija Janne Ristolainen.

Osalliset kertoivat tilaisuuden aluksi, etteivät olleet saaneet edellisen työpajan muistiota nähtäväkseen. Konsultti lupasi toimittaa sekä edellisen työpajan (marraskuu 2013) että uuden tilaisuuden muistiot osallistujille. Edellisen työpajan muistioon oli mahdollista tutustua myös heti tilaisuudessa, samoin nykytilakartat edellisen työpajan pohjalta olivat tutustuttavina ja täydennettävänä työpajassa.

Ramboll
 Ylistönmäentie 26
 40500 JYVÄSKYLÄ

P +358 20 755 611
 F +358 20 755 6201
 www.ramboll.fi



Kuva 1. Paikalle saapui runsaasti osallistujia keskustelemaan hankkeesta.

2. Hanke-esittely

Niina Onttonen esitteli muuttuneet hankevaihtoehdot ja kertoi muutokseen vaikuttaneista tekijöistä, kuten meluvaikutusten vähentämisestä. Yleiskeskustelu käynnistyi heti vilkkaana.

Osallistujat kommentoivat, että vaihtoehdoista VE 0 olisi paras ja ihmettelivät, miksei voimaloita viedä Kaitjärven suuntaan, koska siellä olisi enemmän tilaa tämänkaltaiselle hankkeelle. Voimaloiden tuomista alueelle pidettiin ihmisten kiusaamisena. Osallistujille esitettiin myös kartta, jossa näkyy etäisyys voimaloilta asutukseen. Osallistujat olivat sitä mieltä, että todellisuudessa etäisyydet suunnitelluilta voimalapaikoilta ovat lyhyempiä kuin mitä konsultti kertoi.

Kuvasovitteet herättivät paljon keskustelua. Kuvasovitteiden koettiin valehtelevan, sillä sovitteissa käytettyjen valokuvien ottamisen jälkeen on mm. kaadettu koivikko, joka näkyy Hallakorventien kuvassa. Auringon toivottiin näkyvän kuvissa voimaloiden takana. Näkymää Uksjärveltä pidettiin pahana, koska maisemanmuutos on suuri.

Kuvasovitteista pyydettiin lisätietoa konsultin asiantuntijoilta tilaisuuden jälkeen. Tekniikka, jolla sovitteet luodaan, mahdollistaa virtuaalikuva istuttamisen oikean valokuvan päälle hyödyntäen kiinteitä kohteita, kuten rakennuksia. Näin kuvien mittasuhteet saadaan täsmäämään oikeiden valokuvien kanssa. Sovitekuvat eivät ole millintarkkoja, mutta niin lähellä, ettei suuria eroja synny verrattuna todellisuuteen.

Sovitekuvat ovat vain yksi osa maisemavaikutusten arviointia. Maisema on jatkuvassa muutoksessa oleva elementti minkä johdosto jokaista yksittäistä muutosta ei voida ikävä kyllä sovitekuviissa huomioida, mutta itse arvioinnissa kylläkin. Toisin sanoen puuston peittävä vaikutus ja mahdolliset avohakkuut otetaan huomioon arvioinnissa.

Valokuvien ottaminen auringon laskuista vaatisi mahdollisesti työtunteja ja tarkkoja ajoituksia, koska jokainen paikka tulisi käydä ottamassa tiettyinä kellon aikana ja peräkkäisinä päivinä toki ottaen huomioon säävaikutukset.

Laajakulmalla otettujen kuvien koettiin häivyttävän todellista näkymää eikä kuvien näkymien ei uskottu vastaavan todellisuutta.

Lisätietoja selvitettiin tilaisuuden jälkeen. Kuvat on otettu käyttäen ihmissilmää vastaavaa objektiivia ja yhdistetty lopuksi tietokoneella yhteen laajakulmaa muistuttavaksi. Laajakulmaobjektiivissa syntyvää linssivääristymää ei pääse näin syntymään. Kuvakulmat ovat paikoin huomattavasti laajempia mitä ihmissilmä voi erottaa, mutta tähän ja niiden tarkasteluun tulee suhtautua tietyllä järkipäisyydellä, kuvissa on pyritty osoittamaan "maksimaalinen" alue, jolle voimalat osuvat sekä selvästi tunnistettavia maisemaelementtejä.

Kuvasta 9 työpajaosallistujat epäilivät, että voimalat on sovitettu väärään paikkaan ja mastojen tulisi näkyä ko kuvauspaikkaan ja siten myös voimaloiden. Kuvaa epäiltiin totetuksi esitettyä kuvaussuuntaa pohjoisempaa. Osallistujat kritisivat myös sitä, että kylälle näkyisivät jatkossa sekä Peittoon että Ahlaisten voimaloiden valot.

Lisätietoja selvitettiin tilaisuuden jälkeen. Kuva on otettu kesällä 2013 ja se on osoitettu oikeaan paikkaan. Kuvassa on monta tarkasteluelementtiä/kiintopistettä, jotka on pystytty sijoittamaan myös virtuaalimalliin (lukuisia taloja, korkealle nouseva mäki, tienristeys&2 tietä sekä peltoaukea ja joki), joten sen suuntaamisesta pystyy olemaan täysin varma. Kuvassa ei lisäksi näy mastoa. Jos kuva olisi otettu esim. 50-100 metriä taempaa voisi tilanne olla hieman erilainen. Tämä otetaan huomioon arvioinnissa, missä käytetään apuna myös näkyvyysanalyysia ja sen osoittamia näkemäalueita.

K: Onko mahdollista kehittää järjestelmää siten, että voimaloiden osalta kuvasovitteissa näkyisivät myös kuvassa näkyvien voimaloiden numerot.

V: Mahdollisuutta selvitettiin tilaisuuden jälkeen. Hyvä kehitysehdotus, on teknisesti täysin mahdollista.

3. Tuulivoimamelua sekä hanketta koskevat mallinnukset: Janne Ristolainen
Hankkeen ja vaihtoehtojen yleisesittelyn jälkeen konsultin meluasiantuntija Janne Ristolainen kertoi meluvaikutusten arvioinnista yleensä sekä tämän hankkeen meluvaikutusten arvioinnin tuloksista sekä muutamalla sanalla välkkeestä (kuva 2). Etenkin meluun liittyvistä kysymyksistä syntyi runsasta keskustelua.



Kuva 2. Meluasiantuntija Janne Ristolainen kertoi paikalla olleille meluvaikutusten arvioinnista.

K: Mikä on Jannen koulutus?

V: ins. (AMK), työskentelee projektipäällikkönä ja meluasiantuntijana, kokemusta 14 vuotta päätoimisesti meluasiantuntijan työstä

K: Kuinka melumäärä nousee suhteessa myllyjen määrään?

V: $2 \times \text{melu} = 3 \text{ dB}$ kasvu, voimalaitosten lukumäärän kaksinkertaistuminen kasvattaa melutasoa, mutta ei lineaarisesti. Voimalaitosten väliset etäisyydet ovat sen verran suuret (satoja metrejä), että melun määrä hankealueen ympäristössä ei kasva suoraan suhteessa myllyjen määrään.

K: Miksi Peittoon melutiedot eivät ole täällä esillä?

V: Peittoon tuulivoimalaitosten ympäristössä on tehty mittauksia, mutta niiden mittausten tuloksia ei ollut vielä saatavissa. Peittoon tiedotus on ko. puiston hankevastaavan vastuulla.

K: Kuinka melu eroaa maalla ja merellä?

V: Veden yllä melu leviää pidemmälle kuin maan yllä. Tämä on otettu huomioon mallinnuksissa.

K: Osallinen ei usko mallinnukseen, kuinka otetaan huomioon melupulssin siirtyminen maaperän värinäksi? Myllyn aiheuttama taajuus on alempi kuin 20 Hz? Kuinka resonanssi vaikuttaa esimerkiksi ihmisen luustoon ja mahdolliseen osteoporoosin kehittymiseen?

V: Tuulivoiman terveysvaikutuksia on tutkittu useiden eri tahojen toimesta. Tuulivoimaa on rakennettu ympäri maailmaa ja kokemuksia ja tutkimusta on laajalti saatavissa. Viitteitä tuulivoimamelun yhteydestä osteoporoosiin ei ole.

K: Onko tuulivoiman kanssa menossa kännyköiden jälkeen suurin ihmiskoe?

V: Tutkimusten perusteella tuulivoimamelu vaikuttaa ihmisten terveyteen, kuten mikä tahansa muukin melulähde (liikenteen melu, kaupunkimelu..). Tutkimuksissa ei ole saatu viitteitä muista terveysvaikutuksista.

K: Vaikuttaako tuulen suunta mallinnukseen?

V: Mallinnukset on tehty ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti ja tällöin mallinnuksessa ei huomioida vastatuulen puolta, vaan melun leviämisvyöhykkeet lasketaan laajimman etenemisen mukaan.

K: Onko olemassa suositus voimaloiden etäisyydestä asutukseen?

V: YM suositus perustuu melumallinnuksiin, ei etäisyyteen, sillä melun määrä riippuu sekä ympäristöstä että voimalatyypistä. Etäisyydet määritellään hyväksytyjen melutasojen (tuulivoimamelun suunnitteluohjeistot) mukaan.

K: Peittoossa melu on ongelma – miksi sama virhe halutaan toistaa?

V: Ahlaisten Lammin hankkeen hankevastaavia ovat Satawind Oy ja A. Ahlström kiinteistöt Oy, jotka ovat suunnitelleet hanketta eri lähtökohdista, kuin eri hankevastaavan Peittoon tuulipuistoa on suunniteltu. Tämä tilaisuus on hyvä mahdollisuus kuulla asukkaiden kokemuksia Peittoon tuulipuistosta ja pyrkiä välttämään virheet.

K: Likaantuvatko voimalat siten, että melu lisääntyy ajan kanssa?

V: Lika heikentää myös sähköntuotantoa, mikä ei ole voimayhtiön tavoitteiden mukaista, vaan voimaloita huolletaan tämän välttämiseksi.

K: Tarkoittaako meluvaikutusten arvioinnin yhteydessä mainittu "säälö" ilmanpainetta?

V: Säälöillä tarkoitetaan useita eri tekijöitä, mm. ilmanpaine, tuulen suunta, nopeus, lämpötila, ilmankosteus jne.

K: Miten otetaan huomioon yöaika, kun maanpinnalla ei tuule ja ylhäällä tuulee?

V: Mainittu olosuhde (ylhäällä tuulee ja maanpinnalla ei) on se, jolloin tuulivoimalaitosten melu on parhaiten kuultavissa ja jolloin se koetaan häiritsevimmäksi. Näiden olosuhteiden esiintyminen vaihtelee.

K: Miksei voimaloita suunnitella STM suositusetäisyydelle 2 km päähän asutuksesta?

V: STM:n lausunto suositusetäisyydeksi koskee maakuntakaavaa eikä sitä voida soveltaa yleiskaavatasoiseen suunnitteluun. Lausunto perustuu lisäksi virheelliseen tulkintaan englantilaisesta vanhasta tuulivoimamelua koskevasta suunnitteluohjeesta ETSU-R-97. Todellisuudessa kategoriselle 2 km suojaetäisyydelle ei ole mitään perustetta, vaan suojaetäisyydet tulee määritellä hankekohtaisesti.

K: Miksi Saksassa on käytössä 3 km suositusetäisyys?

V: Mahdollisen 3 km suositusetäisyyden perusteet eivät ole tiedossamme. Suomen lainsäädännössä tai suunnitteluohjeissa tällaista suositusetäisyyttä ei ole esitetty. Suomen tuulivoimamelun ohjeistuksen valmistelussa on otettu huomioon myös ulkomaiset käytännöt.

K: Mihin hankkeisiin valmisteilla olevaa meluasetusta sovelletaan, olemassa oleviin vai vasta tuleviin voimaloihin?

V: Se riippuu siitä, kuinka valtioneuvosto asetuksen säätää.

K: Myös uutta asumisterveysohjetta valmistellaan, tässä tulisi asetus sisämelulle, tullaanko tätä soveltamaan hankkeeseen?

V: Asumisterveysohjeen valmistumisaikataulusta tai sisällöstä ei ole lopullista tietoa. Valmisteilla olevia asetuksia ei voida soveltaa vielä tässä vaiheessa. Uutta asumisterveysohjetta sovelletaan siinä vaiheessa, kun se astuu voimaan.

K: Metsä puskuroi välkettä ja melua. Tuleeko kaavaan metsänkäyttöön liittyviä suosituksia? Esim. Ahlström omistaa alueella metsää. Voiko yksityiselle metsänomistajalle tulla rajoituksia, jotka vaikuttavat hänen metsänkäyttönsä?

V: Kaavamääräyksiä metsänkäyttöön maisemaperustein ei tule. Haluttaessa voidaan kuitenkin säästää suojavyöhykkeitä.

K: Ohjearvoissa mainitaan keskiäänentaso 35 dB – millä aikavälillä?

V: Ohjearvot (niin melun yleiset kuin tuulivoimamelun suunnitteluohjearvotkin) on annettu päivä- ja yöajalle erikseen. Päiväajan keskiäänitaso on klo 7-22 välinen keskiäänitaso ja yöajan puolestaan klo 22-7 välinen keskiäänitaso.

K: Eikö laskentaepävarmuus 3dB tulisi lisätä mallinnustulokseen?

V: YM ohjeen mukaan laskentaepävarmuuden voidaan katsoa sisältyvän tuulivoimalaitoksen äänitehotason mittausepävarmuuteen silloin, kun laskennassa käytetään melun takuuarvoa. Tällöin laskentaepävarmuutta ei tule enää erikseen lisätä laskentatulokseen.

K: Entä jos melutaso hyppää nyt arvioitavista enintään 104 desibelin voimalaitoksista 109 desibeliin – se on iso ero?

V: Niin on. Jos arvioinnissa käytetyt voimalatyypit ja sitä myöten melutasot muuttuvat, ei viranomaisten tulisi myöntää lupaa vanhojen mallinnusten perusteella, vaan mallinnukset on tehtävä uudelleen. Viimeistään rakennuslupaa haettaessa tulisi olla selvillä millaiselle laitokselle lupaa ollaan hakemassa ja tällöin tulee melumallinnuksella varmistua siitä, että melu on hyväksyttävissä rajoissa eli ohjearvojen puitteissa.

K: Eikö olisi hyvä verrata mittauksia ja mallinnuksia?

V: Näin on tehtykin, ja tulokset vastaavat toisiaan varsin hyvin.

K: Onko mallinnus tehty worst case- scenariolla? Voisiko tällaisen toteuttaa?

V: Melumallinnukset tehdään Suomessa vallitsevan käytännön perusteella YM ohjeenmukaisesti. Kirjataan toive palautteeseen.

K: Eteläjoen rannan asukkaat ovat kärsineet Peittoon melusta. Miten kierrosnopeudet vaikuttavat melun taajuuskäyriin?

V: Kierrosnopeus vaikuttaa melun kokonaistason lisäksi myös sen taajuussisältöön. Tähän hankkeeseen suunnitellaan eri tyyppisiä voimalaitoksia kuin mitä Peittoossa on.

K: Lähtömelutaso vaikuttaa melun leviämiseen huomattavasti?

V: Tämä on täysin totta. Tästä syystä viranomaiset edellyttävät, että melumallinnuksessa käytetään lähtötietoina melun takuuarvoja, jolloin voidaan olla kohtuullisen varmoja siitä, ettei melu ylitä mallinnettuja tasoja.

K: Minkä mukaan YM on tehnyt ohjeensa, kun tuntuu, että ainakin Peittoon tapauksessa sallitut melutasot koetaan häiritsevinä?

V: YM:n tuulivoimamelun suunnitteluohjeavrot on annettu vuonna 2012, kun niille huomattiin olevan tarve. Melumallinnuksia tehtiin viime vuoteen saakka hieman erilaisilla menetelmillä, kunnes YM julkaisi helmikuussa 2014 ohjeen melun mallintamisesta. Peittoon hankkeen suunnittelun ja kaavoittamisen aikaan nämä ohjeet eivät vielä olleet voimassa, joten niitä ei ole otettu huomioon samalla tavoin kuin tässä hankkeessa.

K: Onko nyt arvioitavia myllyjä testattu käytännössä eli vastaavatko valmistajan ilmoittamat melutasot todellisuutta?

V: Suunnittelussa käytettyjen voimalaitosten melupäästötiedot perustuvat laitosvalmistajan ulkopuolisella mittajalla teettämiin mittauksiin. Mittauksille on olemassa oma standardi, jonka mukaan ne tulee suorittaa.

K: Jos lämpötila vaihtuu 30 °C vuorokauden sisällä kuten tänä talvena, kuinka tämä vaikuttaa meluun?

V: Sääolosuhteet vaikuttavat toki melun leviämiseen, mutta lämpötila ei ole ainut tai edes merkittävin tekijä melun leviämisessä.

K: YM:n ohjeessa mainitaan 5dB amplitudimodulaatio – onko se lisätty tuloksiin tässä?

V: Ei ole – YM ohjeessa 2/2014 ei ole edellytetty sen lisäämistä mallinnustulokseen.

K: Onko mallinnus siis ohjeen mukainen?

V: Kyllä.

K: Välkemallinnusohjelma ei huomioi kuun valoa.

V: Totta. Mallinnus ottaa huomioon ainoastaan auringon paisteen päiväaikaan.

K: Välkkyvä varjo aiheuttaa migreeniä.

V: Välkkyvä varjo saatetaan kokea häiritseväksi usealla tavalla ja siksi pyritään välttämään välkkeen kohdistumista asuintaloille – välkettä aiheuttavat tuulivoimalaitokset voidaan esim. pysäyttää kriittiseen aikaan.

K: Voidaanko valojen vaimennusta soveltaa lentoestevaloihin?

V: Lentoestevalojen tyyppi ja tekniset vaatimukset määritellään Trafin myöntämässä lentoesteluvassa. Trafi on kehittänyt määräyksiä eteenpäin kokemusten pohjalta.

K: Voimalat näkyvät enemmän talvella, kun puissa ei ole lehtiä. Miksi sovite kuvia ei otettu talvella?

V: Hyvä näkökulma. Kuvat on lähinnä pyritty kuvaamaan "kauneimmalla" maisemalla, mutta varmasti myös talviaikaisia kuvauksia voitaisiin soveltaa kyseisen näkökulman esille tuomiseksi

Keskustelu eteni meluvaikutusten arvioinnista myös muihin aiheisiin sekä yleisiin kommentteihin. Muutamiin kysymyksiin vastattiin vielä ennen työpajaosuuteen siirtymistä.

K: Eikö Peittoosta saatuja kokemuksia voisi hyödyntää tämän hankkeen sosiaalisten vaikutusten arvioinnissa?

V: Kyllä voidaan.

K: Kyläyhdistys järjesti tilaisuuden, jossa oli 180 osallistujaa, jotka kaikki vastustivat tuulivoimahanketta. Siinä on teille vaikutusarviointiin tulos.

V: Yksinomaan tieto siitä, että hanketta vastustetaan, ei riitä sosiaalisten vaikutusten arvioinniksi. Huoli hankkeen vaikutuksista kuitenkin on yksi sosiaalisista vaikutuksista. Olemme täällä työpajassa toki antamassa tietoa hankkeesta, mutta erityisesti keräämässä tietoa asukkaille aiheutuvista vaikutuksista. Kaikki tieto on arvokasta.

K: Uutisissa on kerrottu, että kansalliset tuulivoimatavoitteet on jo saavutettu. Miksi tuulivoimaa halutaan rakentaa vain lisää?

V: Tuulivoimasuunnitelmia on tehty asetetun tuotantotavoitteen vaatima määrä, mutta kaikki suunnitelmat eivät syystä tai toisesta toteudu. Toimia hiilidioksidipäästöttömän energiantuotannon kehittämiseksi tarvitaan jatkossakin.

K: Raha hankkeista menee ulkomaalaisille firmoille.

V: Ahlaisten Lammin hanketta kehittävät A. Ahlström Kiinteistöt Oy ja Satawind Oy

K: Miten tuulivoimalat vaikuttavat antenni-tv-lähetysiin?

V: Jos häiriöitä ilmenee, hankevastaava korjaa ne omalla kustannuksellaan.

K: Tiedotus ei ole tavoittanut kaikkia, esimerkiksi alueen maanomistajia

V: Kaikki palaute tiedotuksesta on tervetullutta ja tavoitteena on saada tieto kulkemaan mahdollisimman monille. Osallistujien toivotaan jättävän yhteystietonsa osallistujalistaan, jotta tiedotus tavoittaa asukkaita jatkossa paremmin ja paremmin. Tietoa tilaisuuksista ja postituslistasta saa mielellään välittää eteenpäin.

Komm: Ei ole erämaata, kuten välillä annetaan ymmärtää, vaan esim. Porin aktiivista työssäkäyntialuetta sekä loma-asutusaluetta. Ilmaisua asumattomasta alueesta tulee täsmentää YVA-dokumentteihin, sillä kyse ei ole asumattomasta alueesta! Koko alue on asutuksen ympäröimää.

Komm: Kansalainen ei saa rakentaa edes grillikatosta, koska se häiritsee naapureita – eikö tuulivoimapuisto häiritse?

Komm: Miten metsien käyttöä voidaan ohjata tai rajoittaa, jos hanke toteutuu? Suurmetsänomistajat voisivat säästää puustoa. Riskinä, että saisivat voimalasta enemmän tuottoa kuin metsästä, voidaanko käydä metsänhoidon "maisemakauppaa"?

Komm: Luontopolku ja laavu sijaitsevat alueella – nämä pitää ottaa huomioon virkistyskäyttöä koskevassa arvioinnissa.

Komm: Metsänomistaja toivoi luontoselvityksiä itselleen ja lupasi toimittaa luontotietoa – selvitetään asiaa hankevastaavalta.

4. Työpajan tehtävien esittely: Hanna Herkkola

Keskustelu etenkin meluvaikutuksista kävi vilkkaana ja työpajaosuus jätettiin suosiolla hyvin tiiviiksi. Yleiskeskustelussa osallistujilla oli mahdollisuus kysyä suoraan melusta meluasiantuntijalta ja keskustelun salliminen työpajaosuuden kustannuksella oli perusteltua. Olemassa olevat tuulivoimalat Peittoon alueella ovat lisäksi nostaneet melukysymykset erityisesti pinnalle.

Osallistujien tiedettyä suuremmasta määrästä johtuen ryhmien koko kasvoi melko suureksi. Työpajaosuudessa käytiin kuitenkin läpi kolme aihekokonaisuutta:

- Ensimmäisen työpajan pohjalta tehtyjen nykytilakarttojen täydentäminen,
- Ajatuksia hankevaihtoehtoista ja tuulivoimalakohtaiset näkemykset,
- Haittojen lieventäminen.

Ryhmäkeskusteluissakin korostuivat meluvaikutukset. Kooste ryhmien kommentteista on esitetty seuraavissa taulukoissa. Toisen työpajan kommenttien pohjalta muokattu nykytilakartta on kuvassa 3. Osallistajat eivät olleet erityisen halukkaita pohtimaan voimalakohtaisesti eri voimaloiden vaikutuksia, vaan toivat vahvasti esiin kielteisen kantansa voimaloiden toteuttamiseen kokonaisuudessaan (taulukko 1). Sama asetelma oli havaittavissa myös haittojen lieventämisestä keskusteltaessa. Osallistujien näkemys oli lähtökohtaisesti, ettei haittoja voida lieventää, vaan ainoa mahdollisuus on olla rakentamatta voimaloita tai viedä ne kauemmas asutuksesta (taulukko 2).

Taulukko 1. Osallistujien ajatuksia voimaloista ja vaihtoehtoista.

Näkemyksiä voimalavaihtoehtoista
- Ryhmä vastustaa kaikkia toteutusvaihtoehtoja ja voimaloita - VE4: miksi voimalat on sijoitettu itä laidalle lähelle asutusta? - Etäisyys vähintään 2km asutukseen! (Ryhmä merkinnyt karttaan talousvesikaivoja) - Vaihtoehto 0 on ainoa vaihtoehto! Ympäristöhaitat ovat liian suuret! Hankkeella ei ole mitään todellisia eikä sosiaalisia hyötyjä alueen asukkaille ja vapaa-ajan viettäville eikä maanomistajille. Negatiivinen imagovaikutus A- Ahlström osakeyhtiölle, joka konkretisoituu myös taloudellisina tappioina aikaa myöten. Turha hanke sähkönnä kannalta, pärjätään ilman paremmin. - Alla oleva pätee kaikkiin vaihtoehtoihin. - o Kokonaisuutta ei kannateta toteutettavaksi, koska maisemahaitta merkittävä, joka stressaa menetetyt=rikotun maiseman muodossa. Muodostaa erittäin suuren mukavuushaitan, huoli nyt jo tapahtunut arvonalennus kiinteistöihin. Mökkivuokrauksien kysyntä ja hinta on laskenut. Huoli terveyshaitasta, jota mm. ääniriski olennaisesti pahentaa. Peittoon kokemusten perusteella äänihaitta paljon laajempi kuin melumallinnus osoittaa. - o Tuotantoeläinten terveyshuoli. - o Alueella paljon omaan kaivoon perustuvaa vesihuoltoa, pelätään menetettävän. Alueella ei vesijohtoa ja liittymä erittäin suuri kustannus yksityishenkilöille. - o Lentoestevalot pilaavat pimeän yö- ja iltamaiseman. - o Pahamäen myllyt aiheuttavat Ahlaisten kulttuurimaiseman lopullisen tuhoutumisen

→ Peittoon myllyt tuhoavat yhden suunnan → Pahamäki motittaa loput → karkuun ei pääse. - o Vaihdelaatikoiden "ulina" häiriö - o Jatkuva altistus pitkäaikainen stressireaktio. - o TV-lähetysten kuvahäiriöt - o Yksimielinen kannatus 0-vaihtoehto - o Koko alue on Porin talousalueella aktiivista työssäkäyntialuetta, jossa moni käy kesäasunnolta töissä huomattavan osan vuotta, käyttö ympärivuotista; Porin keskusta-Lampijärvi n. 20 min. - o Valtakunnallinen retkeilyreitti alueen läpi. Koskematonta luontoa vähenee vapaa-ajan käytön osalta laajasti. - o Uksjärven ja Lampinjärven osalta järven yli kantautuva ääni, veden äänen kuljettaminen huolestuttaa, mitä vähemmän sen parempi. - o Jos yksikin rakennetaan (mitä vähemmän, sen parempi), sitoumukset suoja-alueiden metsien aukkohakkuista tms. merkittävästä maiseman muutoksesta. Myös avoin puolueeton omavalvonta. - Voimalat kaikissa vaihtoehdoissa tulevat erittäin lähelle Lampinkartanon asutusta ja loma-asutusta ns. tuulen alapuolelle vallitsevaan vastatuulen suuntaan nähden.	
--	--

Taulukko 2. Osallistujien ajatuksia haittojen vähentämisestä.

Haitta	Mahdollisuus lieventää haittaa
Sopimaton alue, liian paljon asutusta ympärillä	Kauemmas asutuksesta
Terveydelliset vaikutukset (ei tutkittu)	
Luonto- ja maisema-arvot menevät piloille	Ei myllyjä
Valtatie 8 aiheuttama nykyinen melutaso jo sietokyvyn rajoilla, etäisyys asuinrakennuksiin vähimmillään 10 m	Miten lisämelu voimaloista lisää haittaa? Voidaanko lieventää?
Hevosharrastus/-elinkeino	Miten voimalat vaikuttavat eläinten hyvinvointiin (vrt. hevosten elinoloille säädetty asetukset)
Elinkeinojen lopettaminen	Voiko haitata toisen elinkeinoa siten, että voi joutua lopettamaan?
	Tuulenmittaustornin mittaus
Huoli tärähtelyn vaikutuksista esim. pohjaveteen?	

RAMBOLL
22.1.2015 TVir



Ahlaisten tuulivoimapuisto Nykytilakartta

RAMBOLL
22.1.2015 TVir

