

Yhteysviranomainen
Lupa- ja valvontavirasto
kirjaamo@lvv.fi

Luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen lausunto, Aittovaaran tuulivoimahanke, Tuulialfa Oy, Aittojärvi FI1103817 (SPA), Pudasjärvi

Aittovaaran tuulivoimahankkeen YVA-selostus ja siihen kuuluva Natura-arviointi olivat ensimmäisen kerran nähtävillä 30.8.2024. Yhteysviranomainen on antanut 30.12.2024 ilmoituksen selostuksen täydennystarpeesta (POPELY/591/2023). Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus ei ole tässä vaiheessa ottanut kantaa Natura-arviointiin.

Täydennetty YVA-selostus liitteineen on asetettu uudelleen nähtäville 28.11.2025, jolloin yhteysviranomainen on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselta lausuntoa hankkeeseen liittyvästä Natura-arvioinnista. Lausuntopyyntö on käsitelty Lupa- ja valvontavirastossa, jonne Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen luonnonsuojelun valvontatehtävät ovat siirtyneet 1.1.2026 alkaen.

Natura-arvioinnista on toimitettu kaksi erillistä asiakirjaa: Hankkeen vaihtoehtoista VE 1 ja VE 2 laadittu Natura-arviointi (Afrý Finland Oy, 25.5.2024) ja hankevaihtoehdosta VE 3 laadittu Natura-arviointi (Welado Design, 5.11.2025).

1 Aittojärvi Natura 2000-alue

Aittojärven Natura-alue on pinta-alaltaan 342 hehtaaria. Aittojärvi on Nuorittajoen latvavesiä ja kuuluu Kiiminkijoen vesistöön. Järvi on hyvin matala ja siinä on laajat kasvillisuusvyöhykkeet.

Aittojärvi on luokiteltu valtakunnallisessa lintuvesien suojeluohjelmassa kansainvälisesti arvokkaaksi kohteeksi. Pesimälinnusto on monimuotoinen, mikä ilmentää runsas vesilintu- ja kahlaajalajisto. Järvi on alueellisesti merkittävä muutonaikainen levähdysalue.

Vuosien väliset vaihtelut pesimälajistossa ovat huomattavia, mihin vaikuttaa merkittävästi levinneisyydeltään eteläisten lajien esiintyminen ja toisaalta lajien kannoissa tapahtuneet muutokset.

Aittojärvi on lintudirektiivin mukainen erityinen suojelualue (SPA-alue). Natura-tietolomakkeen taulukossa 3.2 on alueen suojeluperusteiksi merkitty 32 eri lintulajia joko pesivänä, levähtävänä tai molempina. Yksi sekä levähtävänä että pesivänä merkitty laji on merkitty myös salassa pidettäväksi. Kaikki tietolomakkeen taulukossa 3.2 mainitut lajit (lukuun ottamatta populaation merkittävyyden osalta luokkaan D luokiteltuja lajeja) kuuluvat alueen suojeluperusteisiin ja kaikkien niiden suojelutavoitteena on vähintäänkin alueen merkityksen säilyttäminen osana verkostoa. Lisäksi alueen suojelussa ja hoidossa painotetaan seuraavia tavoitteita: alueella vallitseva lajien sekä niiden elinympäristöjen tila säilytetään turvaamalla luonnon omien prosessien mukainen kehitys.

1.1 Natura-arviointi

Arvioinnin kohteena oleva hanke

Hankealueen pinta-ala on noin 3050 hehtaaria. Hankealueelle suunnitellaan 25 (VE1), 26 (VE 2) tai 20 (VE3) tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Hankealueelle rakennetaan ja parannetaan tiestöä, tehdään maakaapelointia ja rakennetaan sähköasema. Lähin voimalapaikka sijaitsee vaihtoehdossa VE2 0,9 ja vaihtoehdoissa VE1 ja VE3 noin 1,2 kilometrin etäisyydellä Natura-alueen rajasta.

Ulkoista sähkönsiirtoa varten suunnitellaan 400 + 110 kilovoltin voimajohto. Sähkönsiirtohanke varten on tehty erillinen YVA-menettely ja Natura-arviointi.

Vaihtoehtojen VE1-2 osalta esitetyn arvioinnin mukaan hankealueen läheisyydessä on tiedossa neljä vireillä olevaa hanketta, joiden mahdollisia yhteisvaikutuksia on tarkasteltu. Vaihtoehdon VE3 osalta laaditun erillisen arvioinnin mukaan Aittovaaran hankealueesta korkeintaan 40 kilometrin etäisyydellä sijaitsee 20 muuta hanketta, joista suurin osa on uusiutuvan energian hankkeita.

Arvioinnissa esitetty näkemys Natura-alueeseen kohdistuvista vaikutuksista

Natura-arviointiselvitys on laadittu asiantuntija-arviona karttatarkastelun, Natura-tietolomakkeen, NATA-raporttien, hankkeessa toteutettujen linnustonselvitysten sekä lajikohtaisissa arvioinneissa mainittujen lähteiden pohjalta. Petolintujen osalta tehty arviointi pohjautuu myös Lajitietokeskukselta ja Metsähallitukselta saatuihin tietoihin.

Linnustoon kohdistuviksi vaikutusten mekanismeiksi on tunnistettu elinympäristöjen menetykset Natura-alueella sekä sen ulkopuolella, estevaikutus, törmäysvaikutus ja häiriövaikutus.

Aittovaaran tuulivoimahankkeesta aiheutuva törmäysriski ja häiriövaikutukset on arvioitu sääksen kohdalla merkittäviksi vaihtoehdoissa VE1-2. Vaihtoehdossa VE3 puolestaan on todettu, että ilman lievennystoimenpiteitä ei voida poissulkea sääkseen kohdistuvia merkittäviä kielteisiä vaikutuksia. Muiden suojelun perusteena olevien lintulajien osalta sekä törmäysriski että häiriövaikutus on arvioitu vaihtoehdoissa VE1-2 merkittävyydeltään enintään vähäiseksi. Vaihtoehdon VE3 osalta on arvioitu, ettei muihin lajeihin kohdistu hankkeesta merkittäviä kielteisiä vaikutuksia.

Arvioinnin mukaan Aittojärven Natura-alueeseen ei kohdistu merkittäviä yhteisvaikutuksia, sillä muut lähialueen hankkeet sijoittuvat niin kauas, ettei niiden vaikutusten katsota ulottuvan kyseiselle alueelle.

1.2 Lupa- ja valvontaviraston lausunto Natura-arvioinnista

Natura-arvioinnin asianmukaisuus

Natura-arviointi on luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan mukaan tehtävä asianmukaisella tavalla. Luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdassa edellytetty arviointimenettely on toimeenpantu luonnonsuojelulain 35 §:llä. Luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisen arviointi- ja lausuntomenettelyn tehtävänä on tuottaa objektiivista tietoa viranomaiselle sen

varmistamiseksi, että hanke ei yksin tai yhdessä muiden hankkeiden tai suunnitelmien kanssa merkittävästi heikennä Natura-alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja.

Oikeuskäytännön mukaan asianmukainen arviointi sisältää täydellisiä, täsmällisiä ja lopullisia toteamuksia ja päätelmiä, joilla voidaan hälventää kaikenlainen perusteltu tieteellinen epäily ehdotettujen töiden vaikutuksista kyseessä olevaan alueeseen (mm. asiat C-236/01, kohdat 106 ja 113, C-127/02, kohta 59, C-304/05, kohta 69). Arviointia ei voida pitää asianmukaisena, jos alueen luontotyyppejä ja lajeja koskevat tiedot puuttuvat tai ne eivät ole luotettavia eivätkä ajantasaisia (mm. asia C-43/10, kohta 115). Natura-arvioinnin tulee muodostaa itsenäinen kokonaisuus, jossa johtopäätökset perustellaan täsmällisiin tieteellisiin seikkoihin perustuen. Vaikutukset suojelun perusteena oleviin luonnonarvoihin tulee arvioida yksin ja yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa (mm. asiat C-127/02, C-6/04, C-98/03, C-538/09).

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että Natura-arviointi ei ole asianmukaisesti laadittu sen arvioimiseksi, heikentääkö arvioitu Aittovaaran tuulivoimahanke niitä luonnonarvoja, joiden perusteella Aittojärven alue on hyväksytty Natura 2000-verkostoon, vaan siinä on seuraavassa osiossa käsiteltäviä puutteita.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että linnuston osalta esitettyä vaikutusten arviointia on täydennettävä seuraavalla tavalla:

- Arvioinnin tulee vastata luonnonsuojelulaissa 35 §:ssä säädettyjä vaatimuksia, ja siinä tulee noudattaa LUOPAS-oppaassa (Mäkelä & Salo 2024) sekä tässä lausunnossa mainituissa Euroopan komission tiedonannoissa annettuja ohjeita.
- Selkeyden vuoksi erillisissä asiakirjoissa esitetyt arvioinnit on syytä yhdistää ja yhdenmukaistaa.
- Esitettyä arviointia tulee laajentaa ja selkiyttää, mikä voi edellyttää täydentäviä maastaselvityksiä. Arvioinnin johtopäätökset tulee perustella tarkemmin, ja arvioinnin tulee olla yksiselitteinen kaikkien suojelun perusteena olevien lajien ja niiden tyyppien (pesivä, levähtävä tai sekä että) osalta.
- Merkittävien heikennysten lieventämiskeinot ja niiden käyttö ja teho tulee määritellä ja perustella huolellisesti. Merkittävien haitallisten vaikutusten lieventämiseen ja sen tehokkuuden seurantaan on sitouduttava asianmukaisin keinoin.

Arvioinnin toteuttamistapa

Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan Natura-arviointi on toteutettu varsin vaikeaselkoisesti, koska vaihtoehtoista VE 1-VE 2 sekä VE 3 on laadittu kaksi erillistä Natura-arviointiasiakirjaa, joissa kummassakin esitetään kolmen eri Natura-alueen (Olvassuo, Aittojärvi, Kiiminkijoki) Natura-arvioinnit. Natura-alueet ovat luonteeltaan erilaisia ja myös niihin kohdistuvien vaikutusten mekanismit eroavat toisistaan, joten Natura-alueiden käsittely erillisinä asiakirjoina olisi ollut perusteltua. Näihin erillisiin asiakirjoihin olisi ollut hyvä yhdistää ja yhdenmukaistaa vaihtoehtojen VE 1-3 arvioinnit, sillä vaihtoehtojen VE1-2 osalta esitetty arviointi poikkeaa selkeästi laajuudeltaan ja

laadultaan myöhemmin laaditusta VE3:n arvioinnista. Lupa- ja valvontavirasto käsittelee lausunnossaan vuosina 2024 ja 2025 erikseen laadittuja Natura-arviointeja kuitenkin pääosin yhtenä kokonaisuutena ja viittaa niihin nimikkeellä "Natura-arviointi".

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että Natura-arvioinnissa esitetty hankekuvaus on riittävän kattava, ja suunniteltujen rakenteiden sijainnit suhteessa Natura-alueeseen on havainnollisesti esitetty. Hankkeen todennäköisimmät vaikutustyyppit ja -mekanismit on asianmukaisesti tunnistettu. Arviointi on toteutettu pääosin lajikohtaisesti, mutta osin myös lajiryhmätasolla, mitä voidaan pitää ekologisesti perusteltuna.

Arviointiin sisältyy kuitenkin myös selkeitä puutteita. Ainoastaan VE3:n osalta on esitetty asianmukaisesti kaksiportainen vaikutusten merkittävyyden arviointi (ei merkittävä – merkittävä). Vaihtoehtojen VE1-2 osalta näin ole tehty, minkä lisäksi niiden kohdalla hankkeen aiheuttama törmäysriski ja häiriövaikutus on käsitelty erikseen ilman synteisiä hankkeen aiheuttamien kokonaisvaikutusten merkittävyydestä. Kaikkia eri hankevaihtoehtoja yhdistävänä puutteena on, että tyyppiltään sekä pesivänä että levähtävänä tietolomakkeelle merkittyjen lajien kohdalla arviointia ei ole selkeästi eritelty, vaan arviointi on tehty lajikohtaisesti.

Muutoinkin vaikutusten merkittävyyden arviointiin liittyy epäselvyyttä. Etenkin VE3:n osalta esitetyissä lajikohtaisissa arvioissa käytetään perusteluna vaikutusten vähäisyydestä pientä yksilömäärää; esimerkiksi mustakurkku-uikun kohdalla törmäysriski on arvioitu vähäiseksi pienen yksilömäärän perusteella. Jää epäselväksi, mihin tällä tarkalleen ottaen viitataan. Mikäli kyse on Natura-alueen tietolomakkeella esitetyistä yksilö- tai parimääristä, on perustelu varsin heikko, sillä muutamankin yksilön vähennys olisi alueella pesivien ja levähtävien lintujen jo lähtökohtaisesti hyvin pieneen määrään suhteutettuna huomattava heikennys.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että häiriövaikutuksen ulottuvuudesta ja merkityksestä vesilintulajien tapauksessa ei arvioinnissa ole esittää riittävän luotettavia johtopäätöksiä. Arvioinnissa on käytetty häiriövaikutuksen raja-arvona 1300 metriä perustuen Kiinassa vesilintujen talvehtimisalueella tehtyyn tutkimukseen (Zhao ym. 2020). Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että tutkimuksen tarkastelun kohteen ole ollut yksikään kyseessä olevan Natura-alueen suojeluperustelajeista, ja lisäksi siinä tarkastellut 90-metriset voimalat ovat tässä hankkeessa suunniteltuja selkeästi pienempiä. Tutkimuksen tulosten suora sovellettavuus kyseessä olevassa tapauksessa on siten kyseenalaista. Lupa- ja valvontavirasto katsoo näin ollen, että arviointiin liittyy vesilintulajeihin kohdistuvan häiriövaikutuksen osalta huomattavaa epävarmuutta, mikä täytyy ottaa huomioon varovaisuusperiaatteen mukaisesti.

Lokkilintujen, varpuslintujen, kahlaajien ja rantakanojen kohdalla arvioinnissa on puolestaan todettu, että häiriövaikutuksia ei arvioida syntyvän koska voimaloiden etäisyydet ovat riittävät. Tätä ei voida pitää asianmukaisesti arviointina, sillä väitteen tueksi ei esitetä minkäänlaista perusteluita esimerkiksi kirjallisuuslähteistä. Perustelut jäävät puutteellisiksi myös monien muiden lajien osalta, ja esimerkiksi merikotkan osalta arvioinnissa on todettu ristiriitaisesti, ettei häiriövaikutusta arvioida merkittäväksi, mutta että se voi silti vähentää lajin esiintymistä Natura-alueella. Arvioinnin johtopäätöksestä jää tämä myötä huomattavaa epävarmuutta.

Arvioinnin taustamateriaalina on mainittu Aittovaaran tuulivoimahankkeen pesimälinnustoselvityksistä laadittu raportti (Pudasjärven Aittovaaran tuulivoimahankkeen luontoselvitykset 2022–2024.) jonka mukaan Aittojärvellä on käyty havainnoimassa vesilintuja kesällä 2003. Selvitysten havaintoihin on tehty arvioinnissa muutamia viittauksia, mutta kokonaisuutena jää varsin epäselväksi, missä määrin maastokartoitusten tuloksia on lopulta hyödynnetty arvioinnissa. Ja vaikka saman selvitysraportin mukaan Aittojärvellä on tehty myös muutonseurantaa, ei tämän seurannan tuloksiin viitata lainkaan Natura-alueella levähtävien lajien lajikohtaisissa arvioinneissa, vaikka kertynyt havaintoaineisto voisi olla tämän kannalta relevanttia.

Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että etenkin pesimälinnustoselvitysten raportointi on edellä mainitussa asiakirjassa varsin puutteellista eikä ole täysin selvää, milloin ja mihin vuorokauden aikaan laskennat toteutettu, ja kuinka kattavia ne alueellisesti ovat olleet. Tätä ei selvennetä myöskään Natura-arvioinnissa, vaikka kyse on itsenäisestä asiakirjasta, jossa hyödynnetyt maastoselvitykset tulisi kuvata riittävällä tavalla. Näin ollen jää epäselväksi, onko arvioinnissa käytetty parasta käytettävissä olevaa tietoa, ja onko hyödynnetty aineisto ylipäänsä ollut riittävää alueen luonnonarvojen toteutukseksi ja niihin kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi.

Sääksen osalta kahtena pesimäkautena toteutettujen erillisseurantojen myötä kertynyttä havaintoaineistoa on selkeästi hyödynnetty arvioinnissa. Seurannoissa on saatu kerrytettyä merkittävää tietoa sääksen pesinnöistä ja niihin liittyvistä ruokailulenkoista, mikä on arvioinnin kannalta keskeistä. Aineisto on kuitenkin ollut kokonaisuudessaan käytettävissä vasta VE3:n osalta muita vaihtoehtoja myöhemmin tehdyssä arvioinnissa. Näin ollen vaihtoehtojen VE1-2 osalta esitetyn arvioinnin ei sääkseenkään osalta voida katsoa pohjautuvan parhaaseen käytettävissä olevaan tietoon.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo edellä käsiteltyjen tekijöiden yhteisseurauksena, ettei arviointia voida kokonaisuudessaan pitää asianmukaisesti toteutettuna.

Arvio vaikutuksista Aittojärven Natura-alueen suojelutavoitteisiin

Arvioinnin toteutustapaan liittyvään yleisen vaikeaselkoisuuden, puutteiden ja epävarmuuksien vuoksi ei ole mahdollista muodostaa luotettavaa ja keskenään vertailukelpoista käsitystä Aittovaaran tuulivoimahankkeen eri toteutusvaihtoehdoista aiheutuvien heikennyksen merkittävyydestä. Tämän vuoksi hankkeesta aiheutuvia todennäköisiä merkittäviä haitallisia vaikutuksia Aittojärven Natura-alueen suojelun perusteille ei voida poissulkea. Tämän vuoksi suunniteltua toimintaa ei voida myöskään katsoa Natura-alueen suojelutavoitteiden mukaiseksi.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että arvioinnissa on riittävällä tasolla tunnistettu Aittojärven Natura-alueeseen mahdollisesti vaikuttavat muut hankkeet ja suunnitelmat. Lupa- ja valvontavirasto yhtyy arvioinnissa esitettyyn näkemykseen siitä, ettei näistä muista hankkeista todennäköisesti kohdistu vaikutuksia Aittojärven Natura-alueeseen huomattavien välimatkojen vuoksi.

Lupa- ja valvontavirasto ottaa uudelleen kantaa Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten merkittävyyteen, kun Natura-arviointia on täydennetty niin, että se täyttää asianmukaiselle arvioinnille asetetut vaatimukset.

Lieventävät toimenpiteet

Natura-arvioinnissa tulee sitoutua asianmukaisiin lieventämiskeinoihin, jotta todennäköisesti merkittävä haitallinen vaikutus vältetään. Lupa- ja valvontavirasto myös muistuttaa, että Euroopan komission luontodirektiivin 6 artiklan säännöksiä käsittelevän ohjeen mukaan "lieventämistoimenpiteitä tarkastellaan 6 artiklan 3 kohdan yhteydessä, ja ne ovat kiinteä osa hankkeen eritelmiä tai edellytys hankkeen hyväksymiselle. Jokainen toimenpide on kuvattava yksityiskohtaisesti ja täsmennettävä, miten se poistaa tai vähentää todettuja haitallisia vaikutuksia ja miten, milloin ja kuka sen toteuttaa ja millaisia järjestelyjä otetaan käyttöön toimenpiteiden vaikuttavuuden seuraamiseksi ja tarvittavien korjaavien toimenpiteiden toteuttamiseksi."

Arvioinnissa on tarkasteltu lieventämistoimenpiteitä lajikohtaisesti ainoastaan sääksen osalta. VE1-2:n osalta on esitetty, että merkittäviä vaikutuksia voidaan lieventää rakentamalla uusia tekopesiä sellaisille alueille, joihin ei kohdistu törmäys- ja häiriövaikutuksia, sekä tunnettua pesää lähimpien voimalapaikkojen poistamisella tai siirtämisellä kauemmas. Poistettavia tai siirrettäviä voimaloita tai edes niiden määrää ei kuitenkaan mainita, joten lievennystoimenpiteitä ei voida pitää riittävällä tavalla kuvailtuna ja yksilöitynä. Vaihtoehdon VE3:n osalta puolestaan on ristiriitaisesti todettu, ettei lieventämistoimenpiteitä ole tarpeen soveltaa suojeluperusteena olevan linnuston osalta Aittojärven Natura-alueiden tapauksessa, vaikka sääksen osalta esitetään yhden voimalan poistoa taikka siirtoa tunnetun pesäpaikan läheisyydestä vaikutusten lieventämiseksi.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että voimaloiden poisto ja/tai siirtäminen on ensisijainen ja merkittävin toimenpide linnustoon kohdistuvien vaikutusten lieventämisessä. Mutta koska arviointia ei ole toteutettu asianmukaisesti, ei myöskään lieventämistoimien osalta esitettyyn arvioon voida ottaa luotettavasti kantaa.

Seuranta

Natura-arvioinnissa seurannalla varmistetaan lieventävien toimenpiteiden täytäntönnäpönnän onnistuminen (Komission tiedoksianto C(2021) 6913 Final). Seuranta on kohdennettava niihin suojeluperusteisiin, joiden heikentyminen on poissuljettu lieventävillä toimenpiteillä. Seurantasuunnitelma on oleellinen osa sellaista Natura-arviointia, jossa muuten mahdollisesti merkittäviä vaikutuksia lievennetään. Seurantasuunnitelman tulee sisältää odotettujen tulosten eli hypoteesien asianmukaisen dokumentoinnin.

Seurannalla ei voida korvata sitä, että Natura-arviointi- ja lausuntomenettelyn perusteella merkittävien vaikutusten syntymättä jäämisen on oltava varmaa (EUTI C-239/04, C-142/16). Tästä huolimatta Lupa- ja valvontavirasto pitää tärkeänä, että seuranta on riittävän laaja havaitsemaan myös yllättäviä vaikutuksia. Koska arviointia ei voida pitää asianmukaisesti toteutettuna, ei lieventämistoimenpiteiden ja sitä myöten myöskään seurannan tarpeen osalta voida ottaa luotettavasti kantaa.

1.3 Lupa- ja valvontaviraston johtopäätös Natura-arvioinnista

Luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan mukaan toimivaltaiset viranomaiset voivat antaa hyväksyntänsä suunnitelmalle tai hankkeelle vasta varmistuttuaan siitä, ettei suunnitelma tai hanke vaikuta kyseisen Natura-alueen koskemattomuuteen. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että hankkeelle voi myöntää luvan tai suunnitelman hyväksyä vain, kun Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontoarvoihin kohdistuvat merkittävästi heikentävät vaikutukset ovat poissuljettuja (LSL 39 §).

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, ettei esitettyä vaikutusten arviointia voida pitää kokonaisuudessaan asianmukaisesti toteutettuna. Siksi arviointi ei anna edellytyksiä Aittovaaran tuulivoimahankkeesta Aittojärven Natura-alueen suojeluperusteille aiheutuvien merkittävien heikentävien vaikutusten poissulkemiseen.

Viranomaisen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa. Mikäli hankkeen suunnittelua halutaan jatkaa, on vaikutusten arviointia täydennettävä, ja täydennetystä arvioinnista on pyydettävä uudet lausunnot luonnonsuojelulain 35 § mukaisesti.

2 Asian käsittelijät

Asian on esitellyt ylitarkastaja Veli-Matti Kangas ja ratkaissut ylitarkastaja Riikka Juutinen. Lausunto on hyväksytty sähköisesti. Merkintä hyväksynnästä on lausunnon viimeisellä sivulla.

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/24907/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/24907/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Juutinen Riikka 20.03.2026 10:59

Esittelijä Kangas Veli-Matti 20.03.2026 10:35