

# Yhteysviranomaisen lausunnon huomiointi

Arviointiselostuksen laadinnassa ja arvioinneissa on huomioitu yhteysviranomaisen lausuntojen lisäksi muiden viranomaisten lausunnot, sekä hankkeesta annetut mielipiteet. Mielipiteet koskivat suurimmilta osin kaatopaikalle tuotavien jätteiden käsittelyä ja näihin liittyviä pinta- ja pohjavesivaihtuksia, sekä melu-, tärinä- ja pölypäästövaikutuksia. Alla taulukossa on esitetty kooste yhteysviranomaisen lausunnoista ja niiden huomioon ottaminen.

Yhteysviranomaisen lausunto	Lausunnon huomioon ottaminen
Arviointiselostuksen tiivistelmään yhteysviranomaisen toivoo havainnollistavampaa esitystä hankevaihtoehtoista. Vaihtoehdot voisi koota esimerkiksi taulukkoon. Tiivistelmä on myös syytä pitää lyhyenä kuvaamalla siinä selkeän hankekuvauksen lisäksi vain arvioidut merkittävimmät ympäristövaikutukset.	Hankevaihtoehdot on pyritty esittämään havainnollistavasti YVA-selostuksen tiivistelmässä. Tiivistelmässä on kuvattu merkittävimmäksi arvioidut ympäristövaikutukset sekä merkitykseltään vähäiset vaikutukset taulukkomuodossa.
Arviointiselostuksessa on tarpeen kiinnittää huomiota vesienjohtamisen tarkkaan, selkeään ja kansantajuiseen kuvaamiseen. Tarvittaessa vesienjohtamista voi havainnollistaa kuvin ja karttapiirroksin. Havainnollistavia kuvia voi liittää myös tiivistelmään.	Vesien johtamista on kuvattu tarkemmin hankekuvauksen alakappaleessa "vesien johtaminen ja hallinta" (kappale 4.1.8). Kappaleeseen on lisätty havainnollistavat kuvat vesien johtamisen periaatteesta hankkeessa.
Hankevaihtoehdon VE1 osalta arviointiselostuksessa on syytä kuvata vaihtoehtoon liittyviä riskejä hyvin tarkasti. Koska kyseisessä vaihtoehdossa vesien hallinta kaatopaikan alueelta edellyttää vuosikymmeniä kestävästä pumpusta, erilaiset poikkeustilanteet ja muut mahdolliset häiriöt vaikuttavat merkittävästi toiminnan mahdollisiin ympäristövaikutuksiin.	Hankevaihtoehdosta VE1 (a&b) luovuttiin YVA-ohjelmavaiheen jälkeen suunnittelun edetessä, erityisesti teknisen toteuttamiskelpoisuuden sekä pohjavesiin liittyvien epävarmuuksien osalta. Perustelut kappaleessa 3.1.

---

Arviointiselostuksessa on tarpeen kuvata tarkemmin, miten kaatopaikalle tuotava materiaali eristetään ympäröivästä kalliosta ja miten eri jakeet pidetään erillään toisistaan. Näiden teknisten ratkaisujen toimivuus herätti paljon keskustelua yleisötilaisuudessa, joten asian esittämiseen selkeästi tulee kiinnittää erityistä huomiota. Myös esikäsittely alueiden suojaavat rakenteet tulee kuvata selkeämmin.

Hankevaihtoehdoissa ja hankekuvauksessa on esitetty hankkeen teknisen toteuttamisen ratkaisuja kirjallisesti ja suunnitelmakuvien avulla. Vaarallinen ja vaaraton jäte tullaan erottamaan toisistaan väliseinämärakenteella. Kaatopaikan rakentamisesta ja rakenteista tarkemmin kappaleessa 4.1.12.

---

Ennakkoneuvottelussa lupaviranomainen esitti vaatimuksen kuvata tarkemmin alueelle tuotavia eri jätteenimikkeitä ja määriä. Näitä asioita on arviointiohjelmassa esitetty taulukkomuodossa. Lisäksi kirjallisesti on kuvattu eri lähteitä, joista jätteitä voisi kohteelle tulla. Jätteiden osalta on arviointiselostuksessa syytä kuvata miten jätelain 8 § mukainen etusijajärjestys toiminnassa toteutuu.

Etusijajärjestyksen toteutuminen on esitetty kappaleessa 4.1.3.

---

Erilaisilla esikäsittelymenetelmillä voi olla erilaisia ympäristövaikutuksia (esim. melu, pöly, haju), joten eri menetelmien aiheuttamat ympäristövaikutukset tulee kuvata ja huomioida arviointiselostuksessa. Lisäksi tulee huomioida eri vaihtoehdoissa olleiden louhintojen ympäristövaikutukset, vaikka näiden aiheuttamat vaikutukset ovat lyhytaikaisempia kuin varsinaisen toiminnan vaikutukset. Louhintaan liittyy kuitenkin merkittävänä vaikutuksena melu ja tärinä, jotka poikkeavat varsinaisen kaatopaikkatoiminnan mahdollisista vaikutuksista.

Hankkeen rakentamisvaiheen melu- ja tärinävaikutuksia on arvioitu kappaleessa 12 ja pölyvaikutuksia kappaleessa 16 (ilmanlaatu).

---

Heinsuon alueella on jo useita muita jätealantoimijoita sekä maa-ainestenottoa. Alueen useiden toimintojen takia yhteisvaikutusten arviointiin tulee kiinnittää arviointiselostuksessa erityistä huomiota.

Yhteisvaikutuksia on käsitelty osa-alueittain arviointien yhteydessä ja nykytilan tarkastelussa (Kappalet 9–20).

---

Arviointiohjelmassa on tunnistettu juuri kyseistä hanketta koskevien lupien ja suunnitelmien tarve. Vesilain mukaiseen lupaan liittyviä eri tarpeita olisi hyvä kuvata arviointiselostuksessa tarkemmin.

Hankkeella ei arvioida olevan sellaisia vaikutuksia, että vesilain mukaista lupaa tarvitaan. Tarkastellaan tarvittaessa uudelleen ympäristöluvan hakemisen aikana.

---

---

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa olisi hyvä myös pohtia millä luvalla alueella mahdollisesti toteutettavaa louhintaa tehdään. Louhintaa voidaan tehdä joko maa-aines- ja ympäristöluvalla tai rakentamiseen liittyvien lupien ja suunnitelmien perusteella.

Hankkeeseen liittyviä lupia on kuvattu kappaleessa 4.5. Louhinta sisällytetään ympäristölupaan.

---

Toiminnanharjoittajan on syytä olla tietoinen, että kaatopaikkoja koskevien BAT-päätelmien työryhmä on aloittanut työnsä tämä syksynä. BAT-päätelmän antamiseen menee todennäköisesti muutama vuosi. Koska kaatopaikkatoimintaa koskien ei ole tällä hetkellä BAT-päätelmiä, tulee huomioida mahdollinen luvan tarkistamisen tarpeen arviointi/luvan tarkistaminen jätteenkäsittelyn BAT-päätelmien julkaisemisen jälkeen.

Huomioidaan jatkosuunnittelussa.

---

Pohjavesivaikutusten arviointia varten alueen pohjavesiolosuhteet tulisi selvittää tarkemmin kuin vain olemassa olevan tiedon pohjalta. Mahdollisesti tämä tarkoittaa pohjavesitutkimuksia alueella. Pohjavesiolosuhteiden tarkempi selvittäminen on tarpeen, koska mm. poikkeustilanteissa hankkeen yksi merkittävistä haitallisista vaikutuksista liittyy haitta-aineiden mahdolliseen pääsyyn pohjaveteen. Hankkeen vaikutusalueelle sijoittuu yksityisiä kiinteistöjä, joiden vedenhankinta on omien talousvesikaivojen varassa. Yhteysviranomaisen pitää hyvänä, että kaivot kartoitetaan jo hankkeen YVA-menettelyn yhteydessä.

YVA-ohjelmavaiheessa esitetystä hankevaihtoehdosta VE1 (a ja b) on luovuttu, sen sisältämien epävarmuuksien ja riskien takia, joiden arvioitiin kohdistuvan erityisesti pohjavesiin. Hankevaihtoehdoissa VE2 a ja b pohjavesiin ei arvioinnin perusteella kohdistu merkittävää riskiä ja tarkempaa pohjavesiolosuhteiden selvittämistä ei nähdä tarpeelliseksi. Hankealueen lähialueen talousvesikaivojen sijainnit on kartoitettu asukaskyselyn yhteydessä.

---

Arviointiselostuksessa tulisi esittää alustavasti hankkeen vaikutustarkkailun toteuttaminen pohjaveden ja mahdollisesti kaivojen osalta. Yhteysviranomaisen suosittelee alkutilannetta kuvaavien kaivovesinäytteiden ottamista mahdollisimman aikaisessa vaiheessa hankkeen suunnittelua.

Tarkkailuohjelmaan esitetään, että kahdesta eri hankealuetta lähimmästä (lounais- ja itäpuolella) kaivosta otettaisiin näyte ennen kaatopaikkatoiminnan alkamista sekä toiminnan aloittamisen jälkeen näytteet 1 krt/vuosi

---

Valumavesien laadun arvioinnin lisäksi arviointiselostuksessa tulee arvioida myös valumavesien määrä, jotta mahdolliset haitalliset vesistövaikutukset Heinlahteen voidaan tunnistaa ja arvioida. Heinlahti on kalataloudellisesti arvokas erityisesti kevät-kutuisten kalalajien kutu- ja poikastuotantoalueena. Kalojen poikasvaiheet ovat haitta-aineille ja muulle kuormitukselle muita kehitysvaiheita herkempiä, joten vaikutukset erityisesti näihin tulee tarkastella, jos haitta- ainekuormitusta alueelle kohdistuu. Pintavesivaikutusten arviointi vedenlaadun osalta on YVA-ohjelman mukaisesti toteutuessaan hyvä ja riittävä.

Hankealueelta johdetaan vain puhtaita vesiä viereiseen ojaan ja vesimäärät vastaavat nykytilannetta kaatopaikan rakennusvaiheessa, sillä louhoksesta on jo nykyisellään pumpattu sinne kertyneitä vesiä viereiseen ojaan. Vesimäärät tulevat vähäisissä määrin pieneneeseen nykyiseen verrattuna hankkeen toiminta-aikana, kun osa toiminta-alueen vesistä ohjataan viemäriin. Eroosivaikutuksia ei tästä hankkeesta arvioida muodostuvan. Pintavesivaikutuksista tarkemmin YVA-selostuksen kappaleessa 11.

---

Ojaverkosto, johon hankealueen vedet on hankevaihtoehdoissa esitetty johdettavaksi, koostuu ojitusyhteisöjen uomista. Tästä syystä valumavesien määrän arviointi on olennaista. Mikäli lisävesiä johdetaan yhteisön uomaan, hankevastaavan tulee osallistua uoman kunnossapitotoon ja tarvittaessa suurentaa uoma riittävän suureksi siten, että se pystyy vastaanottamaan lisävedet, mikäli vesimäärä sitä edellyttää (VL 5 luku 7, 8 ja 9 §). Uoman kunnossapitotoimet saattavat vaatia vesilain mukaisen ojitusilmoituksen tekemistä (VL 5 luku 6 §) tai vesilain mukaista lupaa (VL 5 luku 3 §).

Hankealueelta johdetaan vain puhtaita vesiä viereiseen ojaan ja vesimäärät vastaavat nykytilannetta kaatopaikan rakennusvaiheessa, sillä louhoksesta on jo nykyisellään pumpattu sinne kertyneitä vesiä viereiseen ojaan. Pintavesivaikutuksista tarkemmin YVA-selostuksen kappaleessa 11.

---

Arviointiselostuksessa tulee lisäksi tutkia hankealueella mahdolliset happamien sulfaattimaiden ja mustaliuskeen esiintymät. Erityisesti tämä tulee selvittää saostusaltaan osalta, sekä ojaverkostossa, johon vesiä johdetaan. Tämä on tärkeää erityisesti silloin, jos ojaverkostoa joudutaan muokkaamaan tai suurentamaan.

Hankealueen ulkopuolista ojaa ei tulla leventämään tai muutoin suurentamaan tämän hankkeen takia. Kaikki rakentaminen kohdistuu hankealueelle. Hankealueelta johdetaan vain puhtaita vesiä viereiseen ojaan ja vesimäärät vastaavat nykytilannetta rakentamisvaiheessa, sekä toiminnan päätyttyä. Toiminnan aikana vesimäärät ovat arviolta hieman nykyistä pienemmät, koska osa toiminta-alueen vesistä ohjataan viemäriin.

---

---

Meluvaikutuksia tullaan arvioimaan melumallinnuksen avulla ja vertaamaan tuloksia valtioneuvoston päätöksessä 993/1992 annettuihin melutason ohjearvoihin. Yhteysviranomaisen pitää tärkeänä, että mallinnuksessa huomioidaan kaatopaikkatoiminnan ja alueen valmisteluun liittyvän louhinnan ja murskauksen lisäksi alueen muut melua aiheuttavat toiminnot. Mikäli melumallinnuksen mukaan melutason ohjearvot ylittyvät, tulee arviointiselostuksessa esittää mahdollisia meluntorjuntakeinoja haittojen vähentämiseksi.

Mallinnuksissa on tarkasteltu meluisimpia toimintoja ja ne toimivat alueella vain jaksoittain. Mallinnuksissa on huomioitu alueen muut toimijat. Mallinnusten perusteella tarkempaa melutorjunnan suunnitelmaa ei nähty tarpeelliseksi. Meluvaikutuksia on arvioitu kappaleessa 12.

---

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiohjelmassa esitetyillä liikennemäärillä ei paikallisessa maantieverkon välityskyvyssä, turvallisuudessa tai meluvaikutuksissa pitäisi tulla ongelmia. Tästä huolimatta liikennevaikutusten arvioinnin yhteydessä on tarkasteltava hankkeen takia lisääntyvän liikenteen vaikutuksia läheisille väylille sekä rakentamisajan että toimintavaiheen osalta. Arvioinnissa on huomioitava väylien käyttö, liikenteen sujuvuus ja turvallisuus.

Liikennevaikutusten arvioinnissa on tarkasteltu hankkeen rakentamis- ja toimintavaiheen vaikutuksia liikenteeseen. Liikennevaikutusten arviointi on esitetty kappaleessa 13.

---

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että hulevesien johtaminen maantien sivuojaan hankkeen missään vaiheessa sekä asemakaava-alueilla että asemakaava-alueiden ulkopuolella, vaatii tienpitäjän luvan. Lähtökohtaisesti ulkopuolisten hulevesien johtamiseen maantien sivuosiin suhtaudutaan kielteisesti. Toiminta-alueella muodostuvat hulevedet tulee koota yhteen hallitusti ja esikäsiteltävä hyväksytyin hulevesisuunnitelman mukaisesti.

Kaatopaikan puhtaat hulevedet johdetaan viivytystaaseen, josta ne johdetaan alueen länsipuolen ojaan. Likaiset kaatopaikkavedet johdetaan viemäriin ja edelleen puhdistukseen asianmukaisesti. Maastoon johdettavien puhtaiden hulevesien käsittelyn suunnitelmaa tarkennetaan ympäristölupavaiheeseen ja tarvittaessa haetaan lupa tienpitäjältä.

---

Yhteysviranomaisen katsoo, että suunniteltu hanke edellyttää hankealueen asemakaavoitusta.

Hanketoimija on toimittanut kaavoitusaloitteen Kotkan kaupungille asemakaavan laadinnan aloittamiseksi. Kaavan laadinnasta vastaa Kotkan kaupunki.

---

Arviointiohjelmassa on rakennetun kulttuuriympäristön ja maisemavaikutusten osalta esitetty lähtötiedot ja ympäristövaikutusten arviointimenetelmät asianmukaisesti. Nykytilakuvauksen osalta on syytä huomioida Kymenlaakson museon lausunnossa esittämät täsmennytykset kuvaan 33.

Kulttuuriympäristön ja maisemavaikutusten nykytilakuvauksista on tarkennettu Kymenlaakson museon lausunnon mukaisesti.

---

---

Arviointiohjelman varsinaisesta ilmastovaikutusten arvioinnissa (kappale 16.3) jää epäselväksi, miten ilmastovaikutukset konkreettisesti arvioidaan. Pelkkä mahdollisten ilmastovaikutusten lähteiden tunnistaminen ei ole ilmastovaikutusten arviointia.

Avattu selostuksessa kertomalla mihin muuttuvan sään ja khk-päästöjen määrittäminen ja laskenta perustuu, mitä rajoituksia tehty. Tarkemmin kappaleissa 17.3 ja 17.4.

---

Koska hankkeen elinkaari on pitkä ja alueen vesienhallinnalla on suuri merkitys hankkeen ympäristövaikutuksiin, yhteysviranomaisen katsoo, että ilmastonmuutos ja sään ääri-ilmiöt sekä muut ilmastoriskit tulee kuvata arviointiselostuksessa.

Ilmastonmuutos on huomioitu ilmasto-osiossa. Kappale 17.

---

Toiminnan haju- ja pölyhaittoja tulee tarkastella riittävästi tarkkuudella, jotta mahdolliset vaikutukset ihmisten elinoloihin voidaan tunnistaa. Arviointiohjelmassa on esitetty pölypäästöjen mallintamista. Vastaava arviointi tulisi tehdä myös mahdollisille hajupäästöille. Lisäksi arviointiselostuksessa tulee kiinnittää huomiota mahdollisten haittojen vähentämiseen.

Hankkeesta on tehty pölymallinnus. Käsitelty ilmanlaadun vaikutusarvioissa kappaleessa 16. Tämän hetken käsitys on, että alueelle tuotavista ja siellä käsiteltävistä jätejakeista ei muodostu merkittäviä hajupäästöjä ja tästä syystä hajupäästöjä ei ole mallinnettu. Mallinnus tehdään tarvittaessa ympäristölupavaiheessa.

---

Hankealue sijaitsee lähellä Natura 2000 -verkostoon kuuluvaa Heinlahden luonnonsuojelualueita. Alueen pintavedet johtuvat ojaan pitkin Heinlahteen. Hankkeella voi tätä kautta olla vaikutusta Heinlahden Natura-alueeseen joko yksin tai yhdessä muun alueella olevan toiminnan kanssa. Vaikutuksia Natura-alueeseen tulee arviointiohjelman mukaisesti arvioida pintavesivaikutusten arvioinnin tulosten myötä ja samalla selvittää erillisen Natura-arvioinnin tarpeellisuus.

Hankkeesta muodostuvat pintavesivaikutukset arviointiin pieneksi eivätkä ne juurikaan poikkeavat nykytilanteesta, sillä ojaan johdetaan vain puhtaita vesiä. Erillisen Natura-arvioinnin tarpeellisuutta on selvitetty arviointiselostuksessa ja sitä ei arvioinnin tulosten perusteella katsota tarpeelliseksi. Kappale 19.

---

Hankkeen herättämien lähiasukkaiden huolien vuoksi yhteysviranomaisen katsoo, että jo hankkeen suunnittelun aikana on syytä huolehtia riittävästä tiedotuksesta ja yhteydenpidosta vaikutusalueen vakituisten ja loma-asukkaiden kanssa. Koska hanke sijoittuu Pyhtään rajan tuntumaan, tulee mahdollista vuoropuhelua käydä Kotkan kaupungin lisäksi Pyhtään kunnan kanssa.

Vuoropuhelua hankkeesta käydään jatkossa myös Pyhtään kunnan kanssa. Hankkeesta laadittiin asukaskysely kilometrin säteelle hankealueesta asuville. Asukaskyselyn tuloksia on käsitelty YVA-selostuksessa ja sitä on käytetty apuna vaikutusten arvioinnissa. Asukaskyselyn tuloksista on tehty erillinen raportti, joka on YVA-selostuksen liitteenä. YVA-selostuksesta järjestetään erillinen yleisötilaisuus keväällä/kesällä 2026.

---