



## **LIITE 12 Asukaskyselyn raportti**

FORTUM

# LAUTAMÄEN TUULIVOIMAHANKE

YHTEENVETO ASUKASKYSELYN TULOKSISTA

26.3.2026



26.3.2026

---

## Sisällysluettelo

1. Asukaskyselyn toteutus .....	3
2. Vastaajien taustatiedot .....	3
3. Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan yleisesti .....	8
4. Hankealueen nykyinen käyttö.....	9
5. Arviot tuulivoimahankkeen vaikutuksista .....	12
6. Suhtautuminen tuulivoimahankkeeseen .....	17
7. Tietoisuus hankkeesta, tiedottaminen .....	19
Liitteet .....	25

26.3.2026

## 1. Asukaskyselyn toteutus

Teuvan ja Karijoen kuntien alueille suunnitellun Lautamäen tuulivoimahankkeen YVA-menettelyn sosiaalisten vaikutusten arvioinnin osana toteutettiin asukaskysely alueen vakituksille ja vapaa-ajan asukkaille. Kyselyyn vastaaminen oli mahdollista 18.11.2025–18.1.2026.

Kysely toteutettiin pääosin Sähköisenä kyselynä verkossa. Lisäksi paperilomakkeella vastaaminen on ollut mahdollista Karijoen kirjastossa ja Teuvan TEAK:issa. Kyselystä postitettiin paperitiedote viiden kilometrin säteellä suunnitelluista voimaloista sijaitsevien vakituksien sekä vapaa-ajan asuntojen omistajille. Osoitepoiminnan perusteella tiedotteita lähetettiin yhteensä 888. Kyselystä tiedotettiin myös Karijoen kirjastossa ja Teuvan TEAK:issa .

Kyselyyn tuli yhteensä 142 vastausta. Sähköiseen kyselyyn vastasi 132 vastaajaa ja paperilomakkeella 10 vastaajaa. Kyselyyn vastaaminen tapahtui anonymisti.

Kyselyn liitteenä oli sekä paperi- että nettilomakkeessa hanke-esite, jossa kerrottiin hankkeen perustiedot. Paperinen kyselylomake on raportin liitteenä 1.

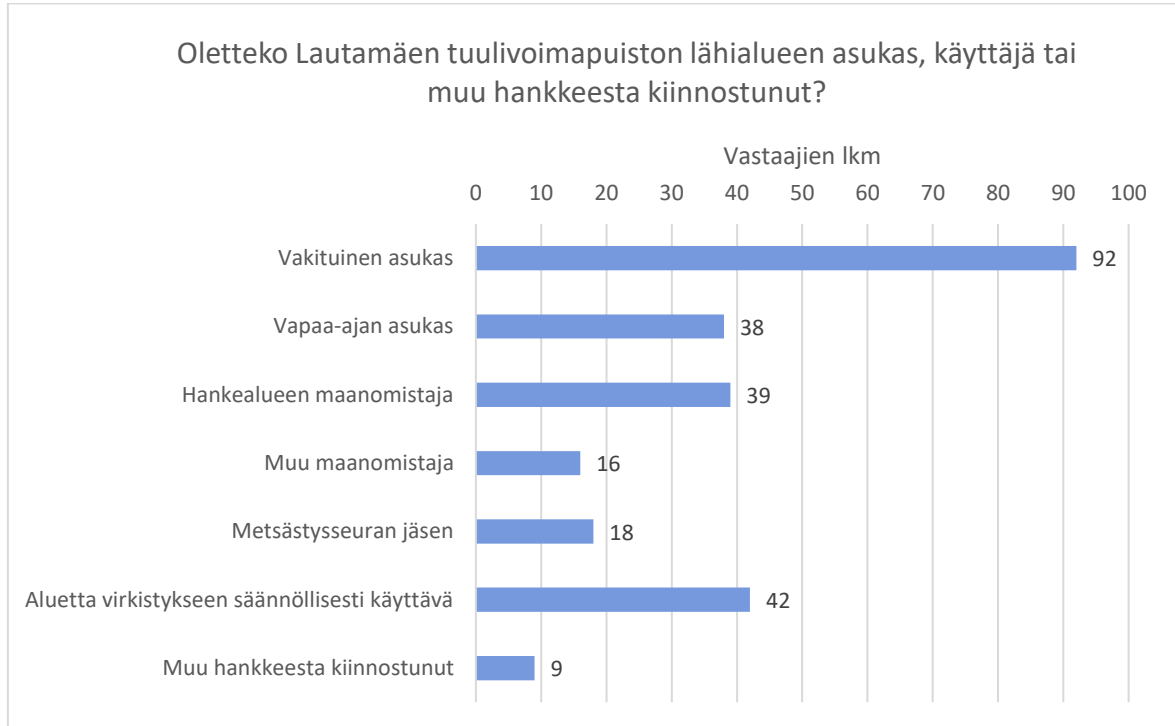
Kyselyssä oli yhteensä 19 kysymystä, jotka jakautuivat seuraavien teemojen alle:

- Vastaajan taustatiedot
- Suhtautuminen tuulivoimaan yleisesti
- Hankealueen nykyinen käyttö
- Arviot tuulivoimahankkeen vaikutuksista
- Suhtautuminen tuulivoimahankkeeseen
- Tietoisuus hankkeesta, tiedottaminen
- Avoimet kysymykset

## 2. Vastaajien taustatiedot

Vastaajista suurin osa (65 %) kertoi olevansa tuulivoimapuiston lähialueen vakituinen asukas. Vapaa-ajan asukkaita vastaajista oli reilu neljäsosa (27 %) ja aluetta säännöllisesti virkistykseen käyttäviä oli vastaajista 30 prosenttia. Vastaajista yli neljäsosa (27 %) kertoi olevansa hankealueen maanomistaja ja 11 prosenttia vastaajista muita maanomistajia. Lisäksi kyselyyn vastanneista osa luokitteli itsensä metsästysseuran jäseneksi (13 %) tai hankkeesta muuten kiinnostuneeksi (6 %). Vastaajan oli mahdollista valita useita vaihtoehtoja (Kuva 1).

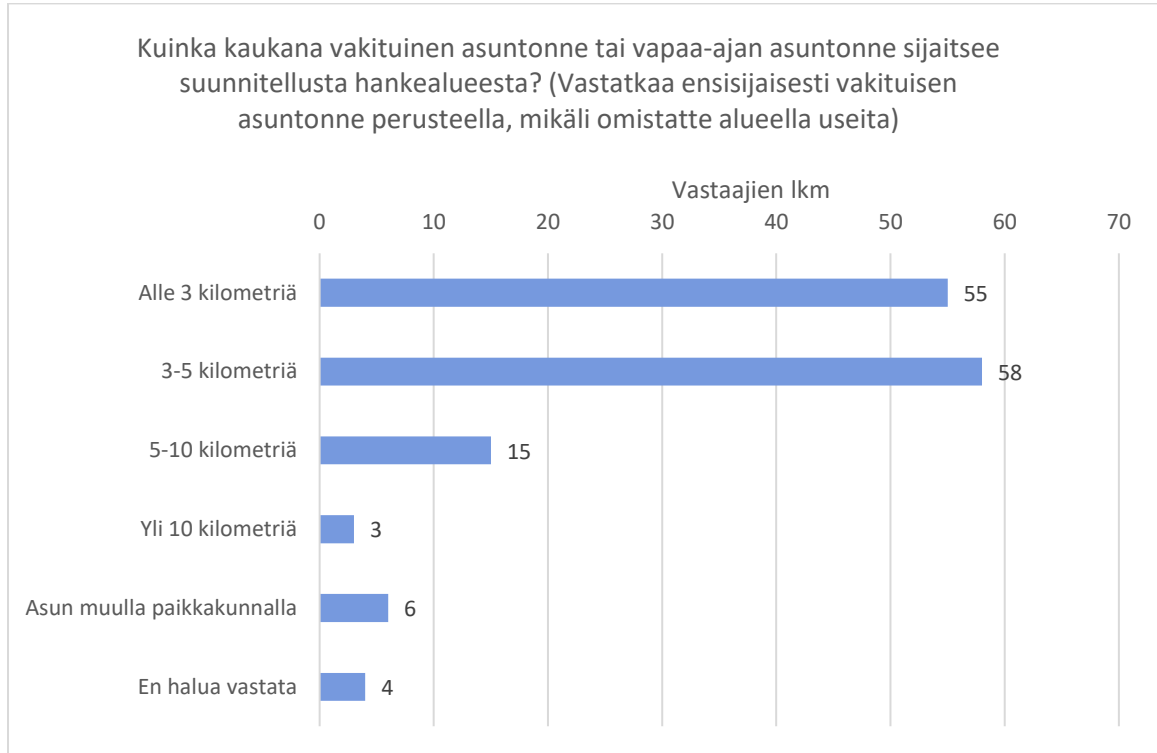
26.3.2026



Kuva 1. Vastaajan suhde suunniteltuun tuulivoima-alueeseen (n=142 Vastaajan oli kysymyksen osalta mahdollista valita useita vaihtoehtoja (monivalintakysymys).

Vastaajista 39 prosenttia kertoi asuntonsa tai vapaa-ajan asuntonsa sijaitsevan alle kolmen kilometrin päässä suunnitellusta hankealueesta ja yhteensä 80 prosenttia vastaajista alle viiden kilometrin päässä hankealueesta. Yhteensä 11 prosenttia vastaajista kertoi asuvansa yli viiden kilometrin päässä ja 2 prosenttia yli kymmenen kilometrin päässä hankealueelta. Pieni osa vastaajista kertoi asuvansa muulla paikkakunnalla (4 %) tai ei halunnut kertoa asuinpaikkaansa (3 %). Vastaajan asunnon etäisyys hankealueesta esitetty alla olevassa kuvassa (Kuva 2).

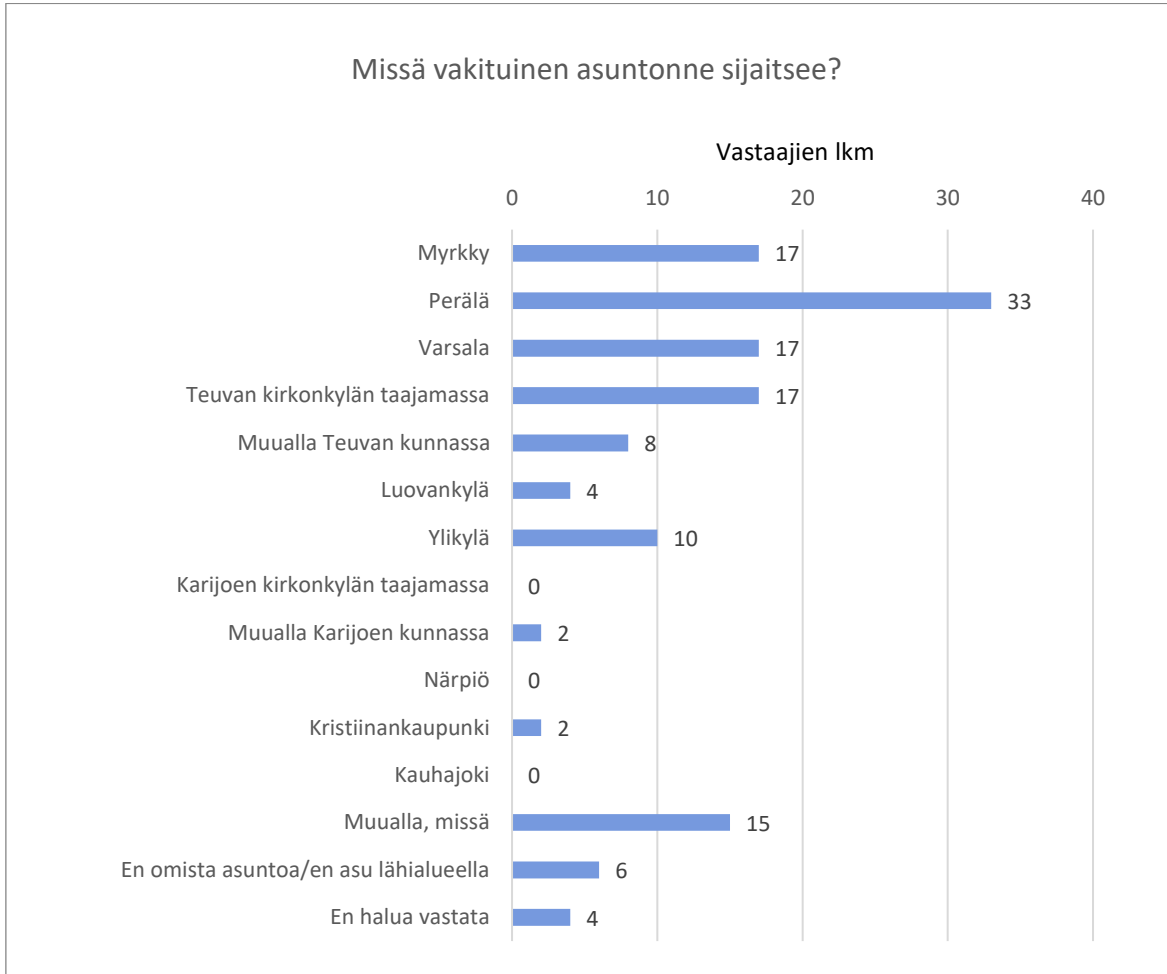
26.3.2026



Kuva 2. Vastaajan asunnon tai vapaa-ajan asunnon etäisyys suunnitellusta hankealueesta (n=141).

Vastaajista noin neljäsosa (24 %) kertoi asuvansa Perälässä. Vastaajista 13 prosenttia kertoi asuvansa Myrkyssä, Varsalassa tai Teuvan kirkonkylän taajamassa. Reilu kymmenys (11 %) kertoi asuvansa muualla. Lisäksi pieni joukko kertoi asuvansa Ylikylässä (7 %), muualla Teuvan kunnan alueella (6 %), Luovankylässä (3 %), muualla Karijoen kunnan alueella (1 %) tai Närpiössä (1 %). Vastaajista neljä prosenttia kertoi, ettei omista asuntoa tai asu lähialueella. Kolme prosenttia vastaajista ei halunnut vastata kysymykseen vakituisen asuntonsa sijainnista. Vakituisten asuntojen sijainnit on esitetty alla olevassa kuvassa (Kuva 3).

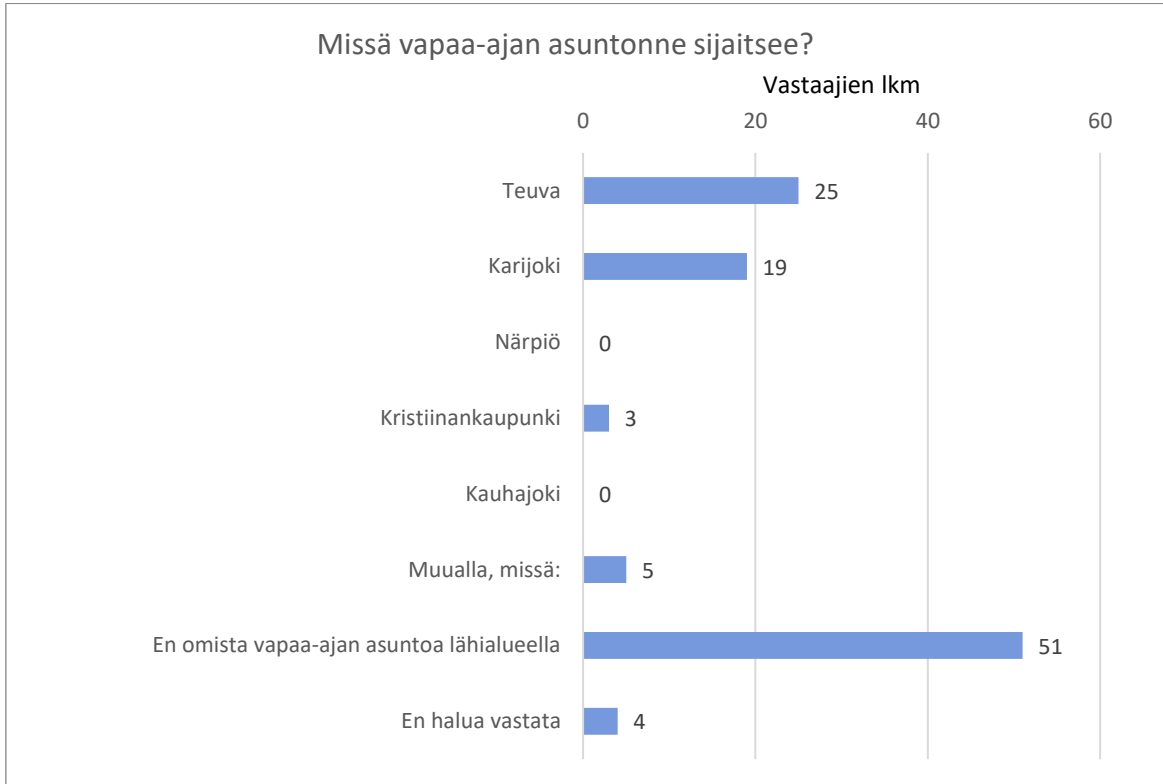
26.3.2026



Kuva 3. Vakituisen asunnon sijainti (n=135).

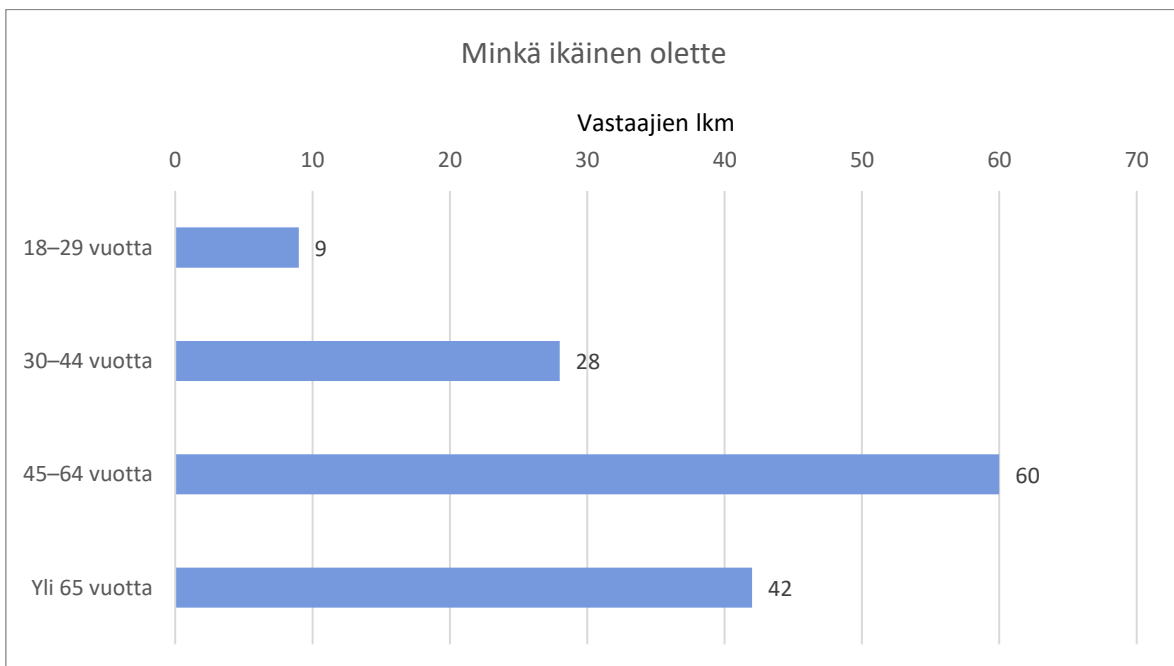
Vapaa-ajan asuntojen osalta vastanneista vajaa neljännes (23 %) kertoi omistavansa vapaa-ajan asunnon Teuvalla ja vajaa viidennes (18 %) Karijoella. Pieni osa vastaajista kertoi vapaa-ajan asuntonsa sijaitsevan Kristiinankaupungissa (3 %) tai muualla (5 %). Lähes puolet (48 %) kysymykseen vastanneista ei omista vapaa-ajan asuntoa lähialueella. Vastaajista kolme prosenttia ei halunnut vastata kysymykseen vapaa-ajan asuntonsa sijainnista. Vapaa-ajan asuntojen sijainnit on esitetty alla olevassa kuvassa (Kuva 4).

26.3.2026



Kuva 4. Vapaa-ajan asunnon sijainti (n=107).

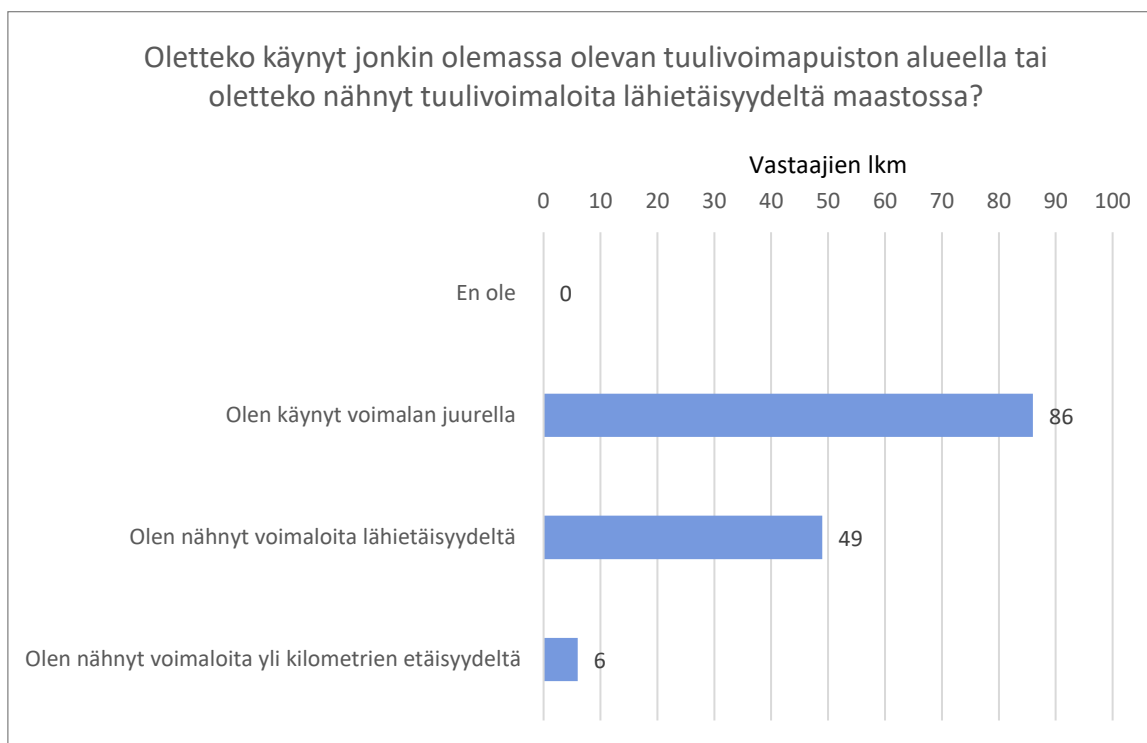
Kyselyn suurimmat vastaajaryhmät olivat 45–64-vuotiaat (43 %) ja yli 65-vuotiaat (30 %). Viidennes vastaajista oli 30–44-vuotiaita ja pieni osa (6 %) 18–29-vuotiaita (Kuva 5).



Kuva 5. Vastaajien ikäjakauma (n=139).

26.3.2026

Vastaajista yli puolet (61 %) kertoi käyneensä tuulivoimalan juurella ja yli kolmannes (35 %) kertoi nähneensä tuulivoimaloita lähietäisyydeltä. Vastaajista neljä prosenttia kertoi, että on nähnyt voimaloita kilometrien etäisyydeltä (Kuva 6).



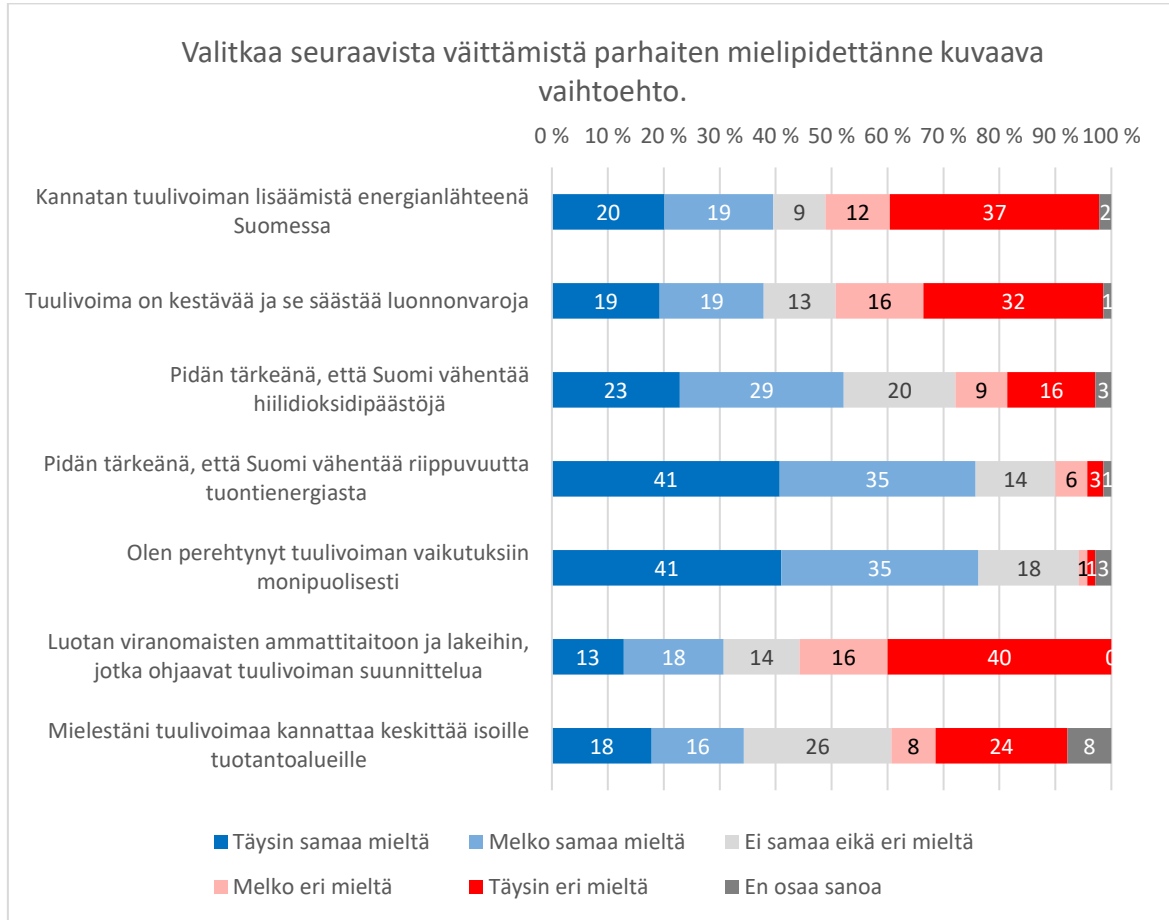
Kuva 6. Vastaajien kokemukset olemassa olevista tuulivoima-alueista (n=141).

### 3. Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan yleisesti

Vastaajille esitettiin tuulivoimaa ja energiantuotantoa koskevia väittämiä, joista vastaajat saivat valita parhaiten omaa mielipidettään kuvaavan vaihtoehdon (Kuva 7). Vastaajista hieman alle puolet (49 %) ei kannattanut tuulivoiman lisäämistä energianlähteenä Suomessa, kun taas 40 prosenttia kannatti lisäämistä. Hieman alle puolet (48 %) vastaajista ei pidä tuulivoimaa kestäväenä ja luonnonvaroja säästäväenä. Vastaajista yli puolet (52 %) piti tärkeänä, että Suomi vähentää hiilidioksidipäästöjä. Selkeä enemmistö (76 %) piti tärkeänä, että Suomi vähentää riippuvuutta tuontienergiasta. Vastaajista valtaosa (76 %) arvioi olevansa perehtynyt tuulivoiman vaikutuksiin monipuolisesti.

Vastaajista vajaa kolmannes (31 %) kertoi luottavansa viranomaisten ammattitaitoon ja tuulivoiman suunnittelua ohjaaviin lakeihin. Yli puolet (56 %) vastaajista osoitti epäluottamusta viranomaisten ammattitaitoa ja tuulivoiman suunnittelua ohjaavia lakeja kohtaan. Vastaajista yli kolmannes (34 %) oli sitä mieltä, että tuulivoimaa kannattaa keskittää isoille tuotantoalueille ja lähes yhtä moni (31 %) oli väittämän kanssa eri mieltä

26.3.2026

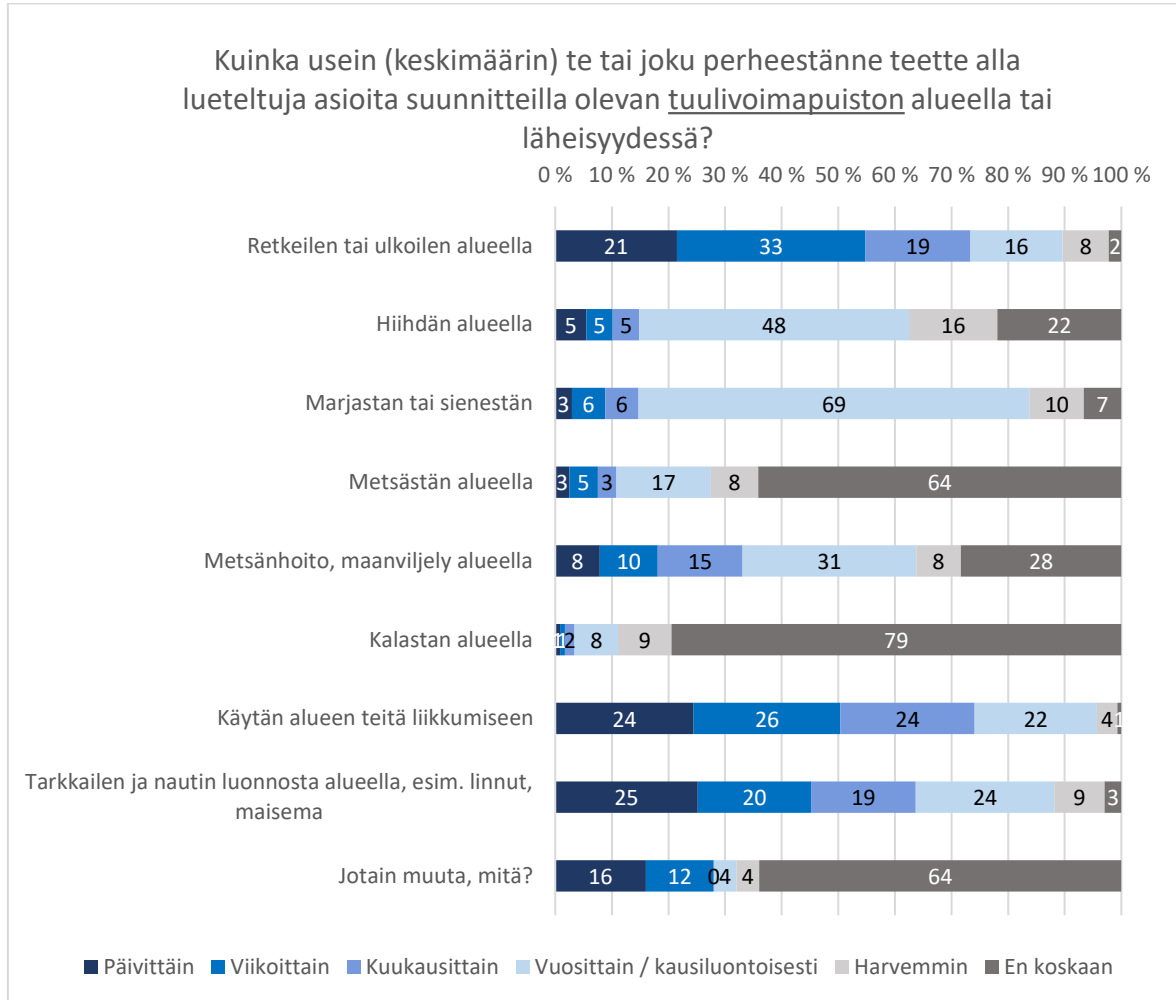


Kuva 7. Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan yleisesti (n=139-140).

## 4. Hankealueen nykyinen käyttö

Vastaajilta kysyttiin, miten ja kuinka usein he hyödyntävät suunniteltua tuulivoima-alueita ja sähkönsiirtoreittien alueita erilaisiin aktiviteetteihin (Kuva 8 ja Kuva 9). Tuulivoima-alueen osalta vastaajista 96 prosenttia kertoi käyttävänsä vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain alueen teitä liikkumiseen. Selkeä enemmistö kertoi retkeilevänsä tai ulkoilevansa alueella (90 %), tarkkailevansa luontoa ja nauttivansa luonnosta alueella (88 %) sekä marjastavansa ja/tai sienestävänsä alueella (84 %) vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain. Metsänhoitoa tai maanviljelyä alueella vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain kertoi harjoittavan 64 prosenttia vastaajista. Yli puolet (63 %) hiihtää alueella vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain. Metsästyksen alueella vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain kertoi käyttävänsä 28 prosenttia ja kalastukseen 11 prosenttia vastaajista. Päivittäistason yleisimpiä aktiviteetteja alueella olivat luonnon tarkkailu ja luonnosta nauttiminen, alueen teillä liikkuminen ja retkeily tai ulkoilu. Muina aktiviteetteina mainittiin ratsastus sekä hiljaisuudesta, luonnon äänistä ja tähtitaivaasta nauttiminen.

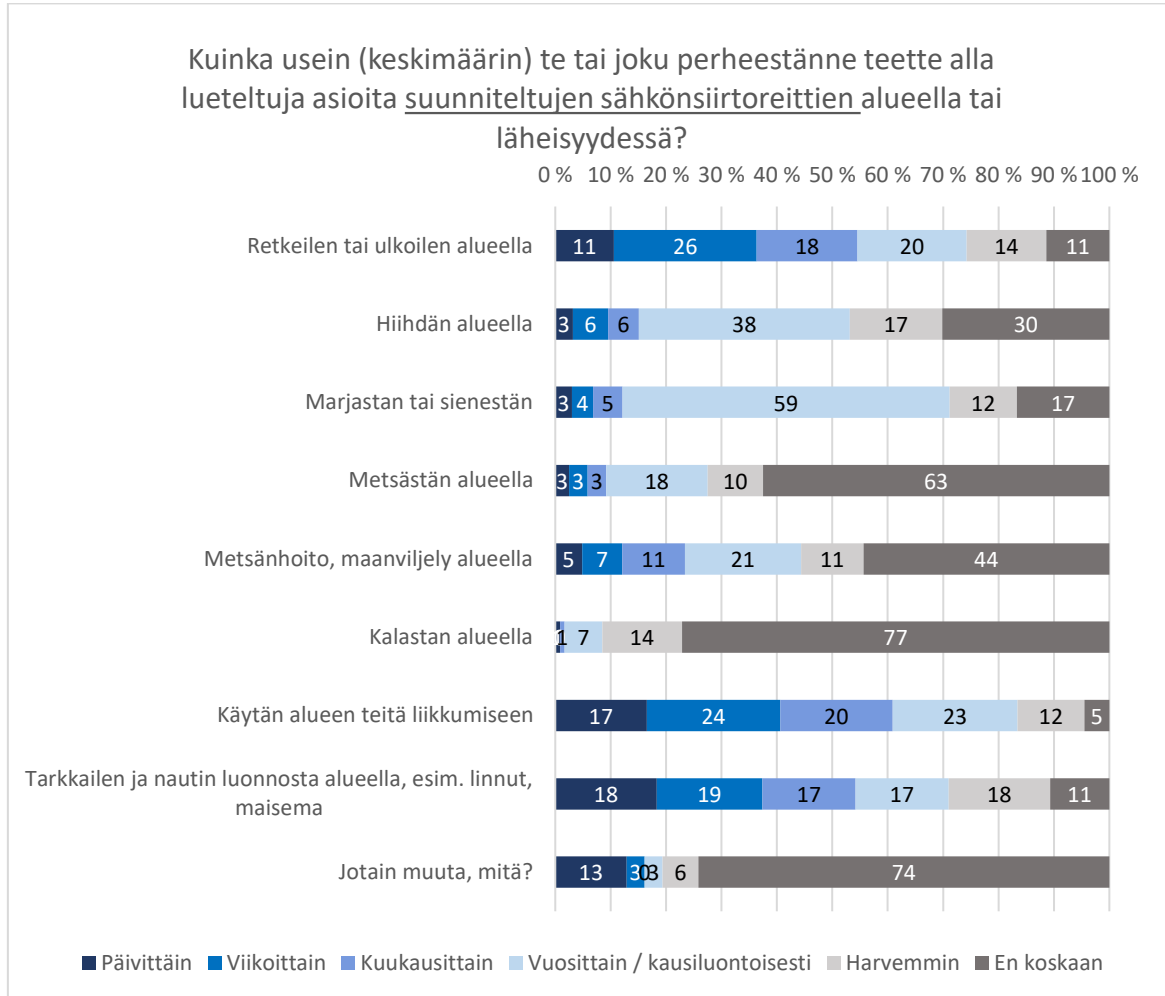
26.3.2026



Kuva 8. Tuulivoima-alueen käyttö (n=120-139, [jotain muuta, mitä n=25]).

Sähkönsiirtoreittien alueella vastaajat kertoivat pääasiassa tekevänsä tai harjoittavansa samankaltaisia aktiviteetteja kuin tuulivoima-alueella. Sähkönsiirtoreittien osalta vastaajista 83 prosenttia kertoi käyttävänsä vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain alueen teitä liikkumiseen. Lisäksi valtaosa vastaajista kertoi retkeilevänsä tai ulkoilevansa alueella (74 %), tarkkailevansa luontoa ja nauttivansa luonnosta alueella (71 %) sekä marjastavansa ja/tai sienestävänsä alueella (71 %) vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain. Yli puolet (53 %) hiihtää alueella vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain. Metsänhoitoa tai maanviljelyä alueella vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain kertoi harjoittavan hieman alle puolet (44 %) vastaajista. Metsästyksen sähkönsiirtoreittien aluetta vähintäänkin kausiluontoisesti tai vuosittain kertoi käyttävänsä 28 prosenttia ja kalastukseen 8 prosenttia vastaajista. Päivittäistason yleisimpiä aktiviteetteja alueella olivat luonnon tarkkailu ja luonnosta nauttiminen, alueen teillä liikkuminen ja retkeily tai ulkoilu. Muina aktiviteetteina mainittiin koirien kanssa treenaaminen ja harrastaminen sekä hiljaisuudesta, luonnon äänistä ja tähtitaivaasta nauttiminen.

26.3.2026



Kuva 9. Sähkönsiirtoreittien alueiden käyttö (n=118-133, [jotain muuta, mitä n=31]).

Kyselyssä pyydettiin lisäksi avoimessa vastauksessa kuvailemaan suunnitellun tuulivoima-alueen tai suunniteltujen sähkönsiirtoreittien lähiympäristön nykyistä käyttöä, tai merkitystä elinympäristönä. Kysymykseen tuli yhteensä 63 vastausta ja niissä nostettiin esiin seuraavia asioita:

### Nykyinen käyttö ja merkitys:

#### Luontoharrastukset ja ulkoilu

- Alueella liikutaan säännöllisesti lenkkeillen, koiria ulkoiluttaen ja pyöräillen.
- Metsässä marjastetaan, sienestetään, metsästetään ja ulkoillaan ympäri vuoden.
- Alueella on hiihtolatuja, ulkoilureittejä ja laajoja virkistysalueita, joita käytetään aktiivisesti.
- Suksenjärvi, Muinaisvuorten reitistö ja muut kohteet toimivat tärkeinä retkeily- ja harrastusympäristöinä.
- Alueella metsästetään aktiivisesti, mm. hirvijahtia ja pienriistan metsästystä.
- Metsästysporukoille alue on seuratoiminnan ja perinteen kannalta tärkeä.
- Osa vastaajista koki, että suunnitellut voimat ja linjat voisivat viedä käyttökelpoiset metsästysmaat lähes kokonaan.

26.3.2026

### **Luonnonrauha ja luontoelämykset**

- Alue koetaan hiljaiseksi ja rauhalliseksi luontoympäristöksi, jossa voi paeta arjen melua.
- Maisemat ja luonnon äänet (lintujen laulut, metsän äänet) muodostavat tärkeän hyvinvoinnin lähteen.
- Alueella seurataan aktiivisesti luonnon tapahtumia, vuodenkiertoa, lintujen pesintää ja eläinten käyttäytymistä.
- Suksenjärvi ja sen ympäristö toimivat tärkeänä pesimis- ja levähdyspaikkana muuttolinnuille. Tärkeä paikka lintubongareille.
- Useiden vastaajien mukaan alue on yksi harvoista hiljaisista, luonnontilaisista paikoista, joita halutaan vaalia.

### **Asuminen ja vapaa-ajan asuminen**

- Lähiympäristössä on sekä vakituisia koteja että vapaa-ajan asuntoja, joiden käyttäjille luonnonrauha on tärkeää.
- Alueen läheisyydessä vietetään aikaa lomalla ja vapaa-ajalla, nauttien maisemista ja rauhasta.
- Osa vastaajista koki, että alueen arvo ja asumiskelpoisuus ovat jo heikentyneet nykyisten voimaloiden vuoksi.

### **Maa- ja metsätalouskäyttö**

- Alue on laajasti metsätalouskäytössä, ja siellä harjoitetaan metsänhoitoa ja hakkuutoimia tarpeen mukaan.
- Metsissä liikutaan myös työn merkeissä, kuten metsätoissa ja metsänhoidossa.
- Osalle vastaajista metsät ovat osa elinkeinoa.
- Osa koki, että voimalat ja siirtolinjat pirstovat metsäpalstoja ja vaikeuttavat talousmetsien järkevää käyttöä.

### **Luontoarvot ja ekologinen merkitys**

- Alueella havaitaan säännöllisesti metsoja, teeriä, liito-oravia ja muita metsäeläimiä.
- Alueella ja sen läheisyydessä on merkittäviä luontokohteita, kuten Natura-alueita, Geopark-kohde ja monimuotoisia metsäalueita.
- Alue toimii monille lintuharrastajille tärkeänä tarkkailupaikkana.
- Laajat yhtenäiset metsäalueet ovat tärkeitä eläinten liikkumisreiteille ja reviireille.

### **Maisema ja ympäristö**

- Alueen maisemia kuvataan arvokkaiksi, kauniiksi ja rauhoittaviksi.
- Maiseman mainitaan olevan lapsuuden kotimaisema.
- Useiden vastaajien mukaan maisemaa on jo muuttanut olemassa oleva tuulivoima, ja uudet hankkeet koettaisiin ylikuormituksena.

## **5. Arviot tuulivoimahankkeen vaikutuksista**

Suuri osa vastaajista koki tuulivoimahankkeen vaikutukset omassa elinympäristössään pääosin erittäin tai melko kielteisiksi (Kuva 10). Kielteisimmin nähtiin vaikutukset maisemaan, kiinteistön arvoon sekä luonnon tarkkailuun ja luonnosta nauttimiseen, kun valtaosa (69–73 %) koki vaikutukset melko tai erittäin kielteisiksi. Lisäksi suurin osa (64–68 %) vastaajista koki vaikutusten olevan kielteisiä asumisviihtyvyyteen tuulivoimaloiden

26.3.2026

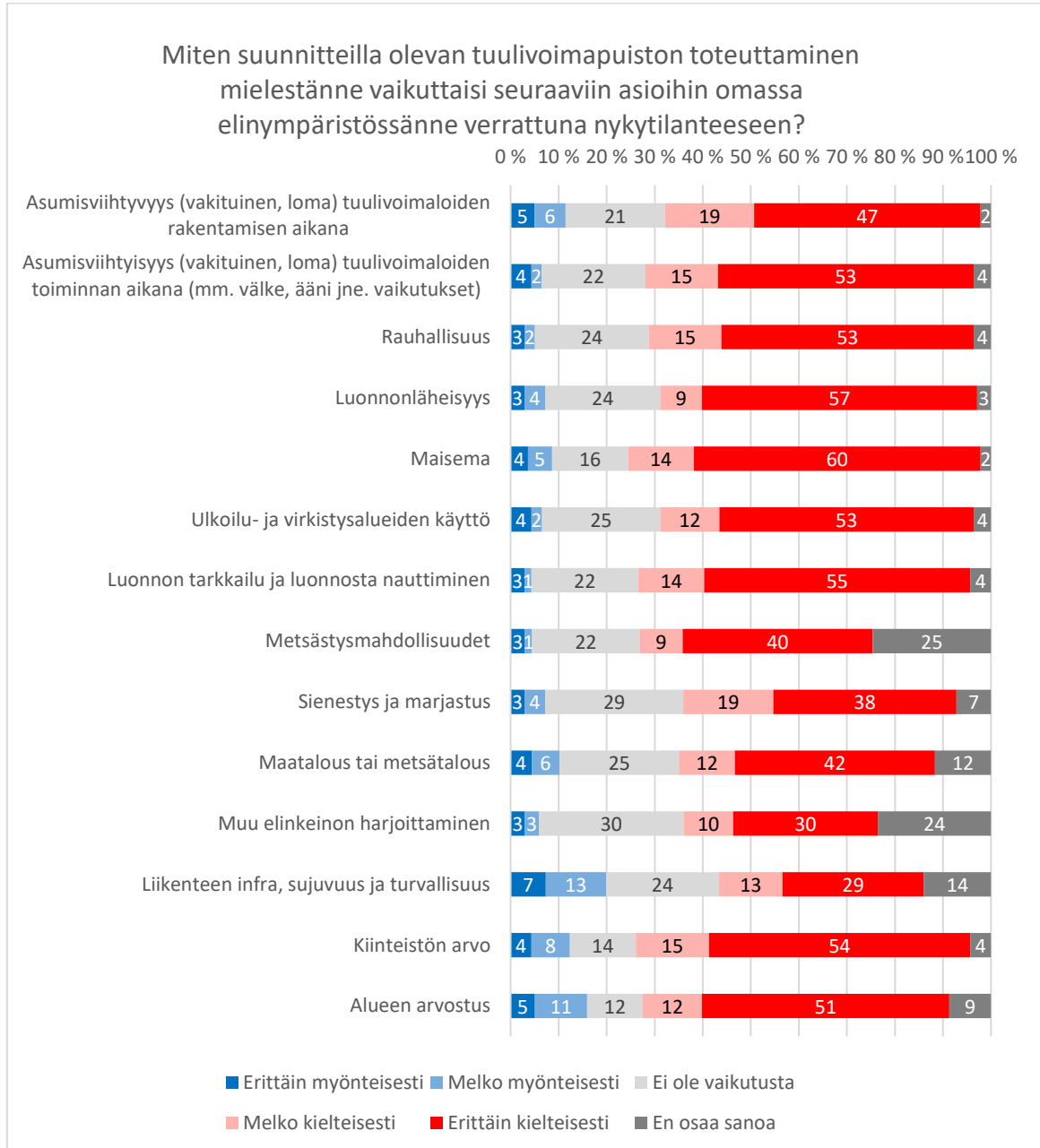
---

toiminnan ja rakentamisen aikana, rauhallisuuteen, ulkoilu- ja virkistysalueiden käyttöön sekä alueen arvostukseen. Yli puolet koki vaikutusten olevan kielteisiä sienestys- ja marjastusmahdollisuuksien (57 %) sekä maa- ja metsätalouden osalta (53 %). Metsästyksen osalta 49 prosenttia vastaajista koki vaikutukset kielteisinä. Liikenteen infraan, sujuvuuden ja turvallisuuden osalta hieman alle puolet (43 %) näki vaikutukset kielteisinä.

Muun elinkeinon harjoittamisen osalta 40 prosenttia koki vaikutusten olevan kielteisiä ja samaan aikaan 30 prosenttia ei nähnyt hankkeella olevan vaikutuksia. Myös muiden teemojen osalta merkittävä joukko (12–29 %) vastaajista ei nähnyt hankkeella olevan vaikutuksia. Vastaajista 29 prosenttia ei nähnyt hankkeella olevan vaikutuksia sienestys- ja marjastusmahdollisuuksiin ja noin neljäsosa (24–25 %) ei nähnyt hankkeella olevan vaikutuksia ulkoilu- ja virkistysalueiden käyttöön, maa- tai metsätalouteen, rauhallisuuteen, luonnonläheisyyteen eikä liikenteen infraan, sujuvuuteen ja turvallisuuteen. Reilu viidesosa (21–22 %) ei nähnyt hankkeella olevan vaikutuksia luonnon tarkkailuun ja luonnosta nauttimiseen, metsästysmahdollisuuksiin sekä asumisviihtyvyyteen tuulivoimaloiden toiminnan tai rakentamisen aikana.

Myönteisimmin hankkeen katsottiin vaikuttavan liikenteen infraan, sujuvuuteen ja turvallisuuteen, kun viidesosa vastaajista näki vaikutusten olevan joko erittäin tai melko myönteisiä. Alueen arvostuksen osalta myönteisiä vaikutuksia hankkeella koki olevan 16 % vastaajista. Noin kymmenesosa vastaajista (9–12 %) koki hankkeella olevan myönteisiä vaikutuksia kiinteistön arvoon, asumisviihtyvyyteen tuulivoimaloiden rakentamisen aikana, maa- tai metsätalouteen sekä maisemaan. Muiden teemojen osalta pieni joukko (4–7 %) näki hankkeella olevan myönteisiä vaikutuksia elinympäristössään.

26.3.2026



Kuva 10. Tuulivoimapuiston vaikutukset vastaajan omaan elinympäristöön (n=134–140).

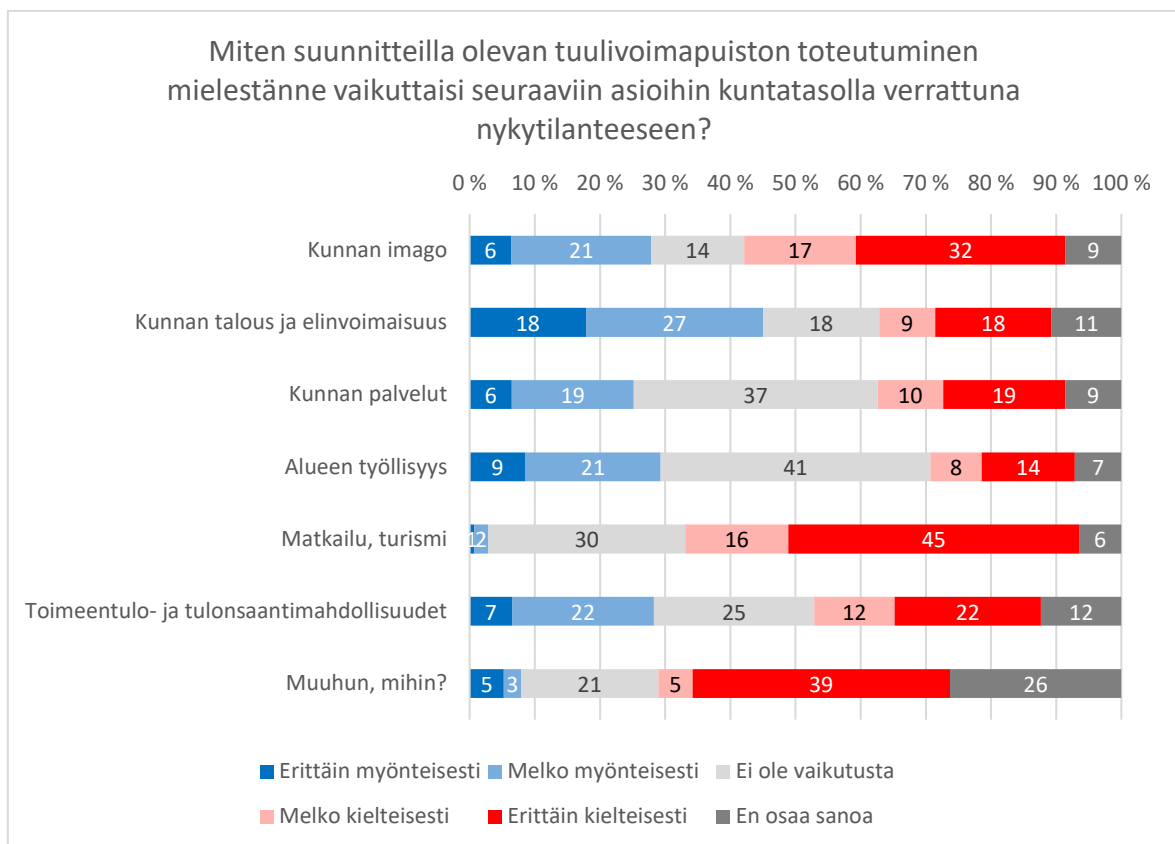
Vastaajat suhtautuivat hieman myönteisemmin tuulivoimahankkeen vaikutuksiin kuntatasolla (Kuva 11). Myönteisimmän vaikutuksen hankkeella nähtiin olevan kunnan talouteen ja elinvoimaisuuteen, kun 45 prosenttia vastaajista koki vaikutukset joko erittäin tai melko myönteisiksi. Myös alueen työllisyyden (29 %), kunnan imagon (28 %), toimeentulo- ja tulonsaantimahdollisuuksien (28 %) ja kunnan palveluiden (25 %) osalta nähtiin myönteisiä vaikutuksia. Samaan aikaan merkittävä joukko vastaajista ei nähnyt hankkeella olevan vaikutuksia alueen työllisyyden (41 %) ja kunnan palveluiden (37 %)

26.3.2026

osalta. Myös muiden teemojen osalta merkittävä osa (14–30 %) vastaajista ei nähnyt hankkeella olevan vaikutuksia kuntatasolla.

Kielteisimmin hankkeen koettiin vaikuttavan alueen matkailuun, kun yli puolet (60 %) vastaajista näki vaikutusten olevan joko erittäin tai melko kielteisiä. Lähes puolet (49 %) vastaajista koki vaikutusten olevan kielteisiä kunnan imagoon ja noin kolmasosa (35 %) toimeentulo- ja tulonsaantimahdollisuuksiin. Kielteisiä vaikutuksia nähtiin myös kunnan palveluiden (29 %), kunnan talouden- ja elinvoimaisuuden sekä alueen työllisyyden (22 %) osalta.

Muina asioina mainittiin kunnan vetovoimaisuus ja asukasmäärä, terveys sekä asumisrauhallisuus ja -viihtyvyys. Näiden osalta vaikutusten koettiin olevan kielteisiä.



Kuva 11. Tuulivoimapuiston vaikutukset kuntatasolla (n= 138-140 [Muuhun, mihin n= 38]).

Vastaajia pyydettiin täsmentämään näkemyksiään tuulivoimahankkeen vaikutuksista avoimissa vastauksissa. Lisäksi kysyttiin, miten hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin estää tai vähentää ja miten myönteisiä vaikutuksia voitaisiin lisätä. Kysymykseen tuli yhteensä 61 vastausta.

26.3.2026

---

## **Avoimissa vastauksissa esiin tulleita näkökulmia liittyen tuulivoimahankkeen vaikutuksiin**

### **Yleinen suhtautuminen**

- Suuressa osassa vastauksista painotettiin kielteisiä vaikutuksia
- Moni koki, että alueella on jo liikaa tuulivoimaa
- Useat vastaajat esittivät, että hanketta ei tulisi toteuttaa lainkaan

### **Vaikutukset asumiseen ja elinympäristöön**

- Melu, matalataajuinen ääni ja asumisviihtyvyyden heikkeneminen koettiin keskeisiksi haittoiksi
- Vastaajat arvioivat kielteisiä vaikutuksia kohdistuvan yöuniin, ulkoiluun ja luonnonrauhaan
- Osassa vastauksista nousi huoli hevosten, kotieläinten ja lemmikkien olosuhteista
- Moni koki, että kiinteistöjen arvo laskisi merkittävästi

### **Vaikutukset luontoon**

- Huoli metsäkadosta, eläinten väistymisestä ja luontoarvojen heikkenemisestä
- Useat mainitsivat riistan (hirvet, peurat, kauriit), lintujen muuttoreitit ja pesimäalueet
- Pelko, että luonnon monimuotoisuus kärsii ja virkistysalueet menettävät arvonsa

### **Vaikutukset maisemaan**

- Useat mainitsivat, että voimalat näkyvät joka suuntaan ja maisema pilaantuu
- Olemassa olevat voimalat koettiin jo nyt visuaalisesti dominoivina

### **Vaikutukset palveluihin, yhteisöön ja kuntaan**

- Osa koki hankkeella olevan positiivisia talous- ja työllisyysvaikutuksia erityisesti pienille kunnille
- Osa taas arvioi, että mahdolliset verotulot katoavat alueen muuttotappion ja arvonlaskun myötä

## **Haitallisten vaikutusten estäminen tai vähentäminen**

### **Voimaloiden sijoittelu ja määrä sekä hankkeen toteutus**

- Voimaloiden sijoittaminen kauemmas asutuksesta
- Voimaloiden määrän pienentäminen tai hankkeen supistaminen
- Voimaloiden korkeuden tai koon pienentäminen
- Maakaapelointi sähkönsiirrossa

### **Melu-, välke- ja ympäristöhaittojen hallinta**

- Välke- ja äänimittaukset lähitaloihin
- Luontoarvojen parempi huomiointi: muuttolinnut, kosteikot, Natura-alueet
- Selkeä suunnitelma purkuvastuusta ja kierrätyksestä

26.3.2026

### Korvaukset ja kompensatiot

- Kiinteistöjen arvonaleneman korvaaminen
- "Kyläraha" tai muu kompensatio lähialueen asukkaille
- Korotetut korvaukset haittojen mukaan

### Vuorovaikutus ja viestintä

- Avoin ja rehellinen tiedotus
- Selkeä kuvaus hyötyjen ja haittojen kokonaisuudesta
- Asukkaiden mielipiteiden huomioiminen suunnittelussa

### Myönteisten vaikutusten lisääminen

#### Taloudelliset hyödyt:

- Työvoima ja palvelut hankitaan mahdollisimman paljon paikallisesti
- Osa vastaajista toivoi, että hankkeen tuomat verotulot ja investoinnit kohdistettaisiin palveluihin, teihin ja infraan
- Hankkeen tulisi hyödyttää koko yhteisöä, ei vain maanomistajia

#### Suunnittelu

- Voimaloiden ja siirtolinjojen suunnittelu etäälle asutuksesta ja luonnon arvokohteista
- Minimoidaan rakentamisen aikainen haitta

#### Osallistaminen ja tiedottaminen:

- Kuullaan asukkaita aidosti ja tarjotaan mahdollisuus vaikuttaa
- Esitetään hyödyt ja haitat läpinäkyvästi

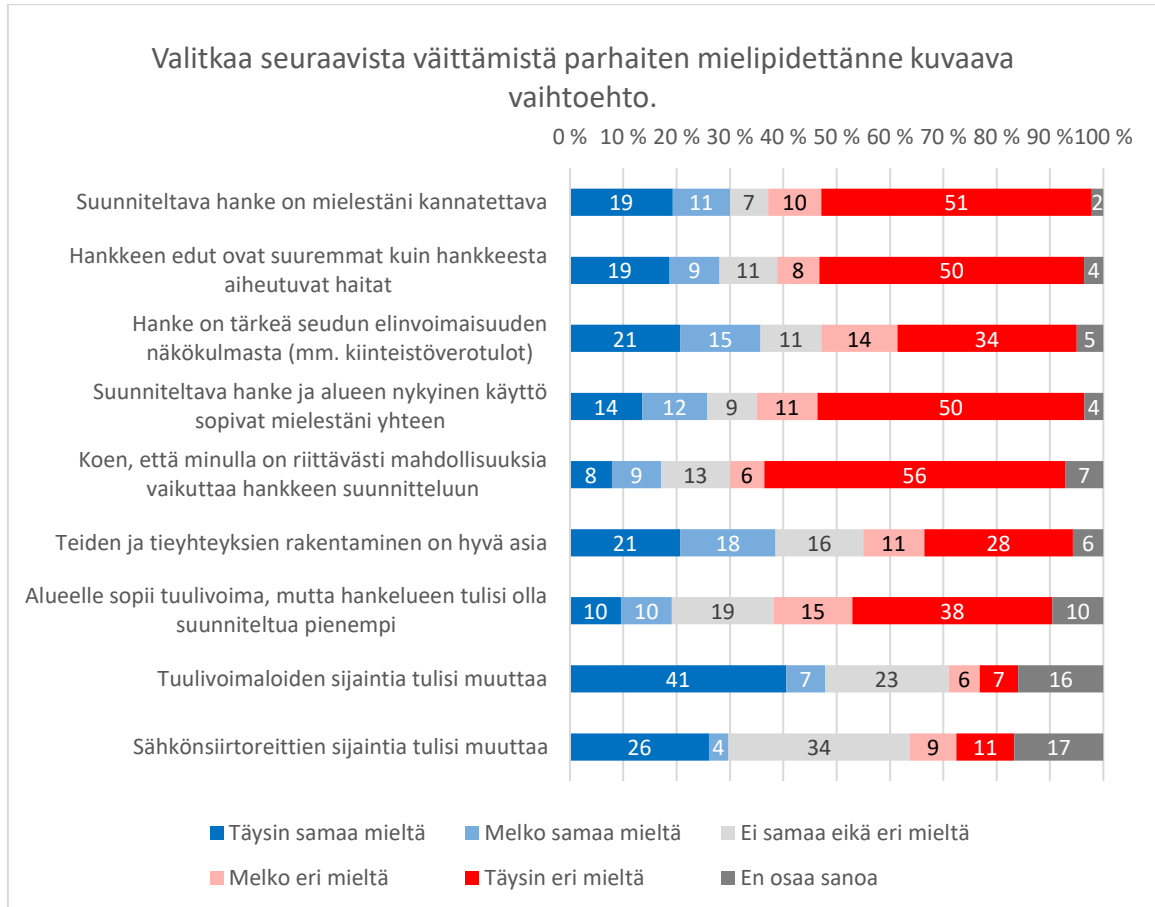
## 6. Suhtautuminen tuulivoimahankkeeseen

Vastaajilta kysyttiin suhtautumista tuulivoimahankkeeseen erilaisten väittämien muodossa (Kuva 12). Vastaajasta 61 prosenttia ei pidä suunniteltavaa hanketta kannatettavana, kun taas 30 prosenttia vastaajista kannattaa hanketta. Enemmistö (61 %) myös kokee, että alueen nykyinen maankäyttö ja suunniteltava hanke eivät sovi yhteen.

Väitteen 'Hankkeen edut ovat suuremmat kuin hankkeesta aiheutuvat haitat' osalta yli puolet vastaajista (58 %) on eri mieltä. Suurin osa (63 %) vastaajista koki, ettei heillä ole ollut riittävästi mahdollisuuksia vaikuttaa hankkeen suunnitteluun. Yli kolmannes (36 %) vastaajista pitää ja hieman alle puolet (49 %) ei pidä hanketta tärkeänä seudun elinvoimaisuuden näkökulmasta. Vastaajista 39 prosenttia pitää ja yhtä moni vastaaja ei pidä teiden ja tieyhteyksien rakentamista hyvänä asiana.

Hieman alle puolet (48 %) vastaajista on sitä mieltä, että tuulivoimaloiden sijaintia tulisi muuttaa ja vajaa kolmannes (30 %) sitä mieltä, että sähkönsiirtoreittien sijainteja tulisi muuttaa. Väittämän "alueelle sopii tuulivoima, mutta hankealueen tulisi olla suunniteltua pienempi" kanssa eri mieltä oli 52 prosenttia vastaajista, kun taas samaa mieltä oli 19 prosenttia vastaajista.

26.3.2026



Kuva 12. Vastaajien suhtautuminen tuulivoimahankkeeseen (n= 136–140).

Vastaajat saivat myös kertoa, mitä asioita he toivoisivat otettavan huomioon suunnitteilla olevan tuulivoimapuiston suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa. Vastauksia avoimeen kysymykseen tuli 62 kappaletta. Vastauksissa nostettiin esiin seuraavia asioita:

#### Asutuksen, terveyden ja viihtyvyyden huomioiminen:

- Voimaloiden sijoittaminen riittävän kauas asutuksesta
- Vakituisten asukkaiden ja vapaa-ajan asukkaiden viihtyisyys ja terveys tulisi olla tärkeintä
- Meluhaitat, ääni, matalataajuusääni ja välke arvioitava tarkasti
- Lähitaloille toivottiin ääni- ja välkemittauksia
- Huoli asumisviihtyvyyden katoamisesta ja kiinteistöjen arvon laskusta

#### Luontoarvot ja ympäristönsuojelu:

- Vaikutukset muuttolintuihin, pesimäalueisiin, Suksenjärveen, Lutakkonevaan ja Komsinjärveen
- Vaikutukset riistaan (hirvet, peurat ja kauriit) ja metsäkanalintuihin
- Pohjavesialueiden (esim. Kärmesharju) saastumisriskit arvioitava tarkasti

26.3.2026

- Huoli metsäkadosta, laikuttumisesta ja teiden pirstomasta metsäalueesta
- Toive, että voimaloita ei sijoiteta suolle tai herkille luontokohteille
- Suupohjan viimeisten yhtenäisten luontoalueiden suojelu

**Virkistys- ja ulkoilualueiden turvaaminen:**

- Toive reittien ja virkistyskäyttömahdollisuuksien säilyttämisestä. Vastauksissa mainittiin Muinaisvuorten reitistö, Parra, Lutakkoneva ja Suksenjärvi
- Hiihtoladut, vaellusreitit, laavut ja ulkoilumaastot tulee säilyttää

**Voimaloiden sijoittelu ja määrä:**

- Voimaloiden määrän vähentäminen
- Reuna-alueiden voimalapaikat arvioitava yksittäin
- Voimaloiden etäisyydet rakennuksiin huomioitava kaatumisrajan verran, jos ei vuokrasopimusta
- Ehdotus siirtää voimalat merelle tai muualle vähemmän asutuille alueille

**Sähkönsiirtoreittien suunnittelu:**

- Useissa vastauksissa toivottiin maakaapelointia
- Eräs vastaaja toivoi reittien suuntaamista Åbackan asemalle
- Kiinteistöjen läpi kulkemista tulisi välttää
- Huolellinen arviointi vaikutuksista metsiin, peltolohkoihin ja metsäpalstoihin

**Rakentamisen ja infran vaikutukset:**

- Tiealueet, huoltotiet ja maansiirrot tulee suunnitella luontoa säästäen
- Metsäkadon minimointi
- Pohjavedet, kosteikot ja herkkä maaperä tulee huomioida
- Purkuvaiheen betoniperustusten kohtalo tulee ratkaista etukäteen
- Vaikutukset talousmetsän käyttöön

**Kiinteistöjen arvo ja kompensatit:**

- Kiinteistön arvon alenema tulisi korvata asukkaille
- "Kyläraha" tai virkistyskorvaus hankealueen ulkopuolisille talouksille
- Tasapuolinen ja avoin korvausjärjestelmä maanomistajille ja asukkaille

**Asukkaiden kuuleminen ja avoin suunnittelu:**

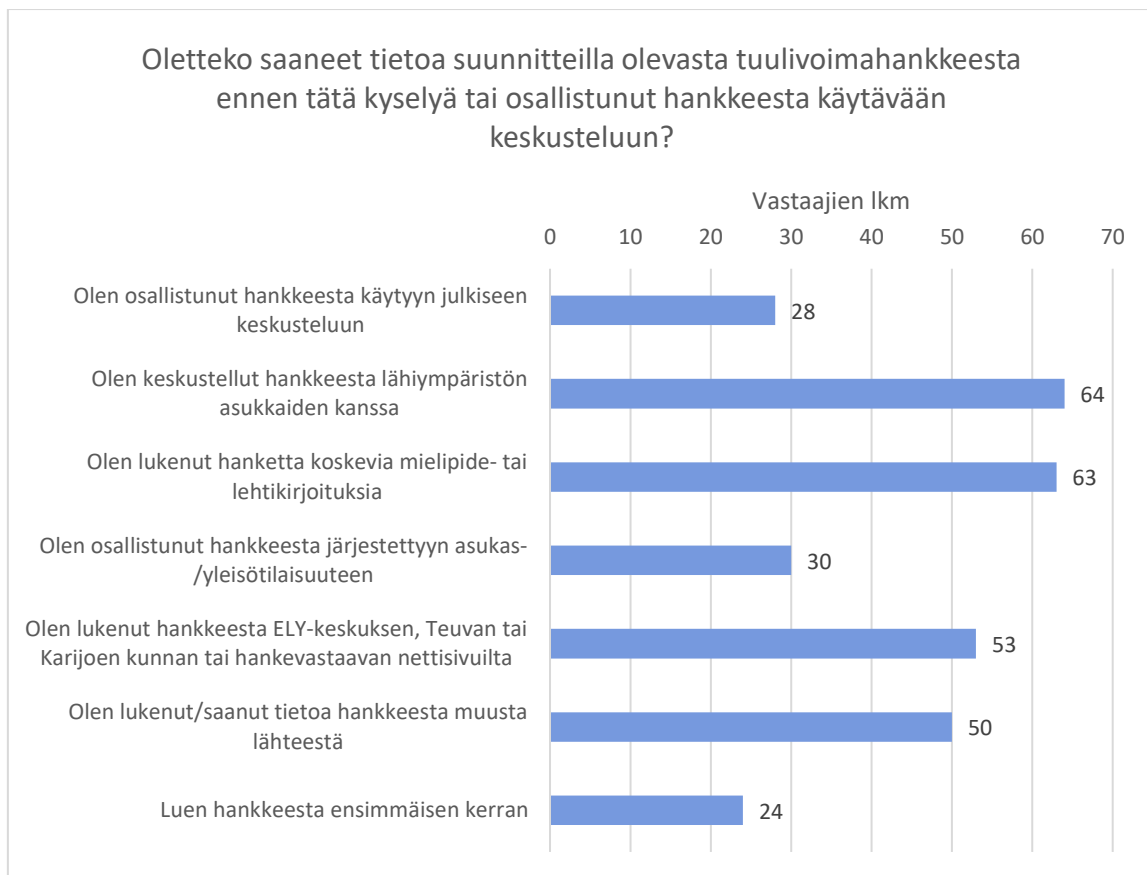
- Asukkaiden mielipiteitä tulee aidosti kuunnella
- Tarvitaan rehellistä, avointa ja ymmärrettävää viestintää
- Esitettävä hyödyt ja haitat konkreettisesti ja läpinäkyvästi
- Viranomaisten tulee huolehtia, etteivät luontoselvitykset tai lintukartoitukset ole salaisia

## 7. Tietoisuus hankkeesta, tiedottaminen

Kyselyllä selvitettiin myös sitä, miten asukkaat ovat saaneet tietoa hankkeesta (Kuva 13), miten he haluaisivat saada tietoa (Kuva 14) sekä sitä, mitä tietoa asukkaat toivoisivat saavansa (Kuva 15).

26.3.2026

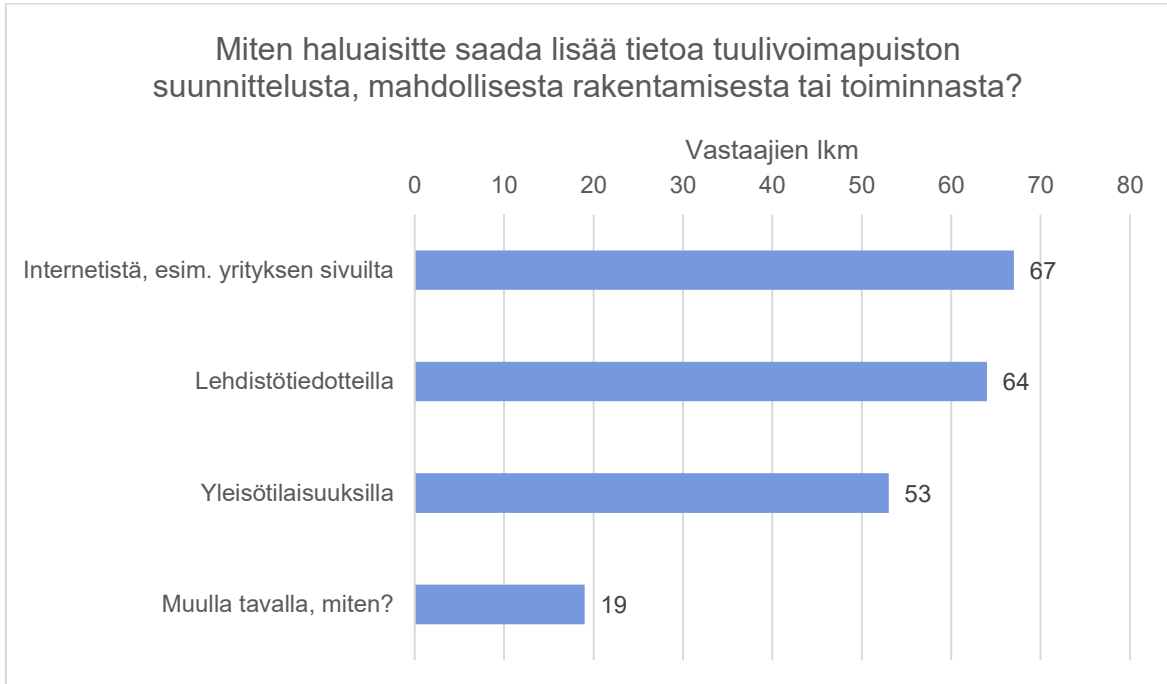
Kyselyn vastaajista hieman alle puolet kertoi keskustelleensa hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa (46 %) tai kertoi lukeneensa hanketta koskevia lehti- tai mielipidekirjoituksia (45 %). Vastaajista 38 prosenttia kertoi lukeneensa hankkeesta ELY-keskuksen, Teuvan tai Karijoen kunnan tai hankevastaavan nettisivuilta ja lähes yhtä moni (36 %) kertoi lukeneensa hankkeesta muusta lähteestä. Vastaajista 21 prosenttia oli osallistunut hankkeesta järjestettyyn asukas-/yleisötilaisuuteen ja viidesosa oli osallistunut hankkeesta käytyyn julkiseen keskusteluun. Vastaajista 17 prosenttia kertoi lukevansa hankkeesta ensimmäistä kertaa kyselyn kautta.



Kuva 13. Tiedonsaanti hankkeesta (vastauksia 312, vastaajien lkm n=140. Vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja).

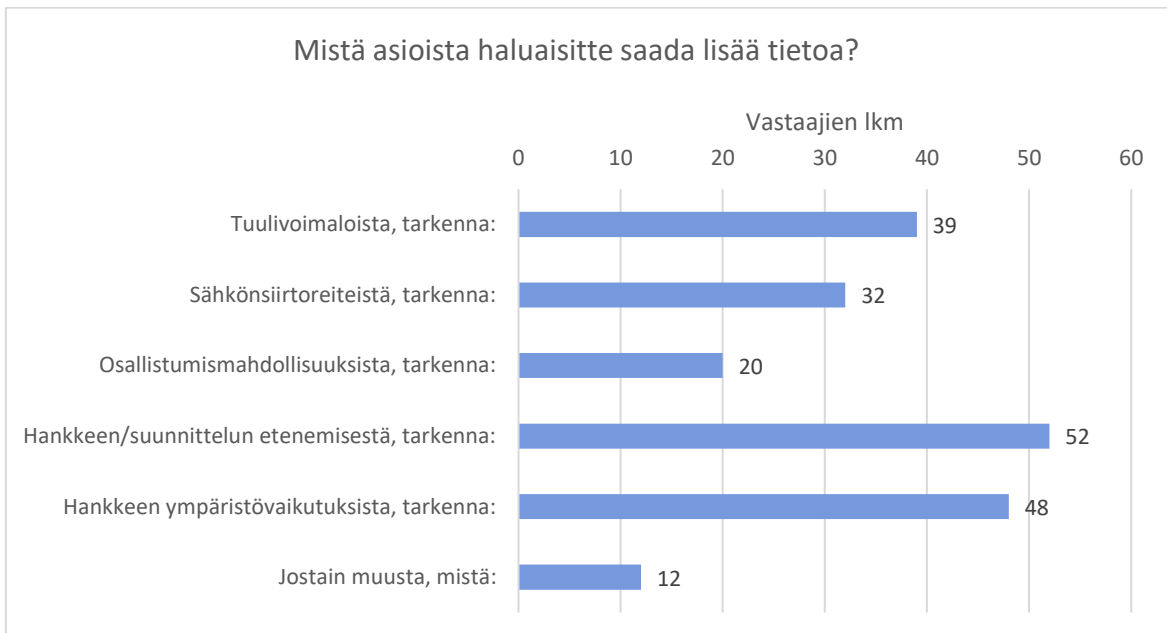
Vastaajat toivoivat tiedottamista hankkeesta erityisesti internetissä (53 %) ja lehdistötiedotteilla (50 %). Tiedottamista toivottiin myös yleisötilaisuuksissa (42 %). Muina tapoina saada tietoa esille nostettiin kirjalliset tiedotteet ja kyselyt, kirjeet postitse, sähköposti, somekanavat, kuten kunnan Instagram ja maastokäynti hankealueella.

26.3.2026



Kuva 14. Miten haluaisitte saada lisää tietoa tuulivoimapuiston suunnittelusta, mahdollisesta rakentamisesta tai toiminnasta? (vastauksia 203, vastaajien lkm n=127. Vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja).

Vastaajat toivoivat lisää tietoa erityisesti hankkeen ja suunnitelmien etenemisestä (58 %) ympäristövaikutuksista (53 %), sekä tuulivoimaloista (43 %). Tätä pienempi osa vastaajista toivoi lisätietoa sähkönsiirtoreiteistä (36 %) ja osallistumismahdollisuuksista (22 %)



Kuva 15. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa? (vastauksia 203, vastaajien lukumäärä n=90. Vastaaja on voinut valita useita vaihtoehtoja).

26.3.2026

Vastaajat saivat halutessaan tarkentaa vastauksiaan sanallisesti. Lisätietoja toivottiin erityisesti seuraavista asioita:

**Tuulivoimalat:**

- Voimaloiden tarkka sijainti ja määrä
- Etäisyys asuinrakennuksiin ja loma-asuntoihin
- Asumismukavuus, maisemavaikutukset
- Havainnekuvat eri suunnista
- Melumallinnukset ja todellinen melun kokeminen
- Matalataajuinen melu
- Tutkimustietoa lintukuolleisuudesta
- Putoileva jää, roottorien turvallisuus
- Metsäautoteiden ja sähkölinjojen vaikutukset
- Maanomistajien korvaukset
- Hankkeen taloudelliset hyödyt ja haitat
- Mitä alue ja kunta voittaa, ja mitä menettää
- Purkukustannukset ja vastuut
- Voimalatyypit, korkeus, luotettavuus, käytettävyys
- Kierrätettävyys ja voimalajäte
- Puolueettoman tiedon tarve

**Sähkönsiirtoreitit:**

- Mistä sähkölinjat tarkasti kulkevat
- Havainnekuvat
- Vaihtoehtoisten reittien erojen selkeys
- Kuinka paljon metsää pitää hakata
- Saako maanomistaja korvauksia, ja paljonko
- Onko toteutus maakaapelilla
- Vaikutukset ja haitat
- SVE2 Lautamäki-Kärppiö

**Osallistumismahdollisuudet:**

- Voimalapaikkojen valinta
- Yksityishenkilön todelliset vaikutusmahdollisuudet
- Kuntalaisten kuuleminen
- Kutsut tilaisuuksiin

**Hankkeen/suunnittelun eteneminen:**

- Tarkat aikataulut
- Aikataulusuunnitelma ja sen selkeyttämistä
- Rakentamisen ajankohta

26.3.2026

- Vaikuttaako hankkeen etenemiseen Kristiinaan suunniteltu energian säilöntäkeskus
- Kuukausitiedote hankkeen etenemisestä
- Tiedotteet lehdissä
- Raukeavatko valitun vaihtoehdon ulkopuolelle jäävät vuokrasopimukset automaattisesti
- Mahdollisimman pian tieto toteutuuko vai kaatuuko hanke
- Nettisivusto

**Ympäristövaikutukset:**

- Vaikutukset muuttolintuihin, kanalintuihin, liito-oravaan, perhosiin ja muuhun eläimistöön
- Miksi osa luonto- ja eläinkartoituksista ei ole julkisia
- Lajien suojelualueet ja herkät paikat alueella
- Pohjavesialueet
- Äänihaitat
- Välke- ja melumittaukset
- Matalataajuisen äänen vaikutus eläimistöön
- Hankkeen elinkaaren aikaiset ilmasto- ja luontovaikutukset
- Tarkempia tutkimuksia haitoista
- Myrskytuho-vaikutukset jäljelle jääneessä metsässä
- Loppuuko Lutakkonevan virkistyskäyttö
- Yhteisvaikutukset, esim. Bölen kanssa
- Jo rakennettujen voimaloiden vaikutukset ympäröivään luontoon ja eläimistöön

**Jostain muusta, mistä:**

- Miten tuulivoimahanke vaikuttaa yksityisteihin ja niiden ylläpitoon
- Alueelle rakennettavat tiet ja mistä alueen vaatima murske otetaan
- Alueen elinvoimaisuuden muutokset
- Selvä listaus hyödyistä ja haitoista
- Vaikutukset kiinteistön arvoon
- Metsäkadon määrä
- Yhteisvaikutukset ja yhteydet sydänsairauksiin
- Terveyshaitat
- Mitä konkreettista vaikutusta asukaskyselyllä ja ympäristövaikutusten arvioinnilla on hankkeen suunnittelussa ja toteuttamisessa
- Miksi voimaloita ei rakenneta kaupunkeihin, joissa suurin kulutus

26.3.2026

Kyselyn lopuksi vastaajilla oli mahdollisuus muuhun kommentointiin Lautamäen tuulivoimahankkeeseen tai asukaskyselyyn liittyen. Avoimia vastauksia muuhun kommentointiin tuli yhteensä 58 kappaletta. Vastauksissa esitettiin sekä myönteisiä että kielteisiä näkemyksiä hankkeesta.

### Hankkeeseen kriittisesti suhtautuvat mielipiteet

- Useat vastaajat suhtautuivat hankkeeseen kriittisesti ja VE0-vaihtoehto (hanketta ei toteuteta) nähtiin usein ainoana hyväksyttävänä vaihtoehtona.
- Tuulivoimaa pidetään luonnon ja elinympäristön tuhoajana. Kommenteissa mainittiin melu, välke, metsäkato ja pohjavesiriskit sekä luonnonrauhan koettiin häviävän pysyvästi.
- Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa herättävät huolta. Moni kuvasi, että Teuvalla ja Suupohjassa on jo liikaa tuulivoimaa, ja nykyisetkin voimalat aiheuttavat melu- ja elämänlaatuongelmia.
- Osa vastaajista koki hankkeen osaksi väärää ilmasto- tai energiapolitiikkaa ja esittivät kritiikkiä vihreän siirtymän motiiveista.
- Huolta nostatti myös voimaloiden purkuvastuu ja romun jääminen metsään tulevaisuudessa.

### Hanketta puoltavat mielipiteet

- Muutama vastaaja suhtautui varovaisen myönteisesti, kunhan haitat huomioidaan.
- Tuulivoiman nähtiin voivan olla taloudellisesti hyödyllistä kunnalle, jos sijoittelu ja suunnittelu tehdään huolellisesti.
- Toivottiin, että paikalliset hyötyisivät hankkeesta esimerkiksi töiden, palveluiden tai talouden kautta.
- Osa vastaajista kannatti hankkeen etenemistä.

### Asutus ja kiinteistöjen arvo

- Voimaloiden koetaan olevan sijoitettu nykyisessä suunnitelmassa liian lähelle asutusta ja loma-asuntoja.
- Moni pelkäsi merkittävää kiinteistöjen arvon laskua ilman korvausta.
- Huolta aiheutti myös asuinrakennusten puuttuminen kartoilta.
- Useat kokivat, että melu, välke ja maiseman muutos tekevät mökkielämästä ja asumisesta vaikeaa tai mahdotonta.

### Maisema ja virkistys

- Alueen hiljaisuus, luontoarvot ja ulkoilureitit ovat paikallisille erittäin tärkeitä.
- Huoli siitä, että hiihtoladut, patikointireitit ja laavut häviävät tai muuttuvat vaarallisiksi (jäät, liikenne, melu).
- Maiseman pysyvä muuttuminen. Voimaloiden mainitaan näkyvän joka suuntaan.

### Luonnonympäristö

- Vastaajat korostivat huolta luonnon monimuotoisuuden, rauhan ja virkistysalueiden menetyksestä.

26.3.2026

- Alueen keskeiset luontokohteet kuten Suksenjärvi, Lutakkoneva ja Pappilankangas koettiin erittäin herkiksi ja arvokkaiksi.
- Moni nosti esiin metsästysmaiden supistumisen, muuttolintujen reittien häiriintymisen ja eläinten väistymisen.
- Pohjaveden suojelua pidetään kriittisenä ja voimalaperustusten nähdään muodostavan riskin.

### Tiedottaminen ja osallistaminen

- Useat kokivat, että tiedottaminen on ollut puutteellista ja tieto ei saavuta kaikkia.
- Toivottiin selkeämpää karttamateriaalia, ajantasaista seurantaa, palautekanavia ja rehellistä viestintää.
- Moni koki, etteivät heidän mielipiteensä vaikuta, ja ilmaisi syvää epäluottamusta prosessia kohtaan.
- Vastaajat toivoivat, että asukkaiden ääni otetaan huomioon eikä palautetta sivuuteta.

### Oikeudenmukaisuus

- Useat kokivat, että hyödyt menevät muualle, mutta haitat jäävät paikallisille.
- Pelättiin, että tuulivoimayhtiöt tai omistajat voivat mennä konkurssiin, jolloin purkuvastuun pelätään jäävän kuntalaisille.
- Koettiin epäoikeudenmukaiseksi, että kaupungit kaatavat omia hankkeitaan, mutta rakentavat syrjäseuduille.
- Toivottiin empatiaa, tasavertaista kohtelua ja kohtuullisia korvauksia haittojen vastapainoksi.

### Taloudelliset ja energiaan liittyvät näkemykset

- Osa näki tuulivoiman "taloudellisena projektina, ei energiantuotantona", jossa ympäristö ja ihmiset ovat sivuseikka.
- Kritiikki kohdistui siihen, että tuotanto ei vastaa kulutusta ja riippuvuus säästä on suuri.
- Useat ehdottivat ydinvoimaa vaihtoehdoksi, jota pidettiin kestävämpänä.
- Huolta oli myös siitä, että siirtoverkot ja kustannukset kasvavat, mutta paikalliset eivät hyödy.

## Liitteet

- 1) Asukaskyselyn paperilomake

# Lautamäen tuulivoimahankkeen asukaskysely

## Hankekuvaus

Lautamäen Tuulivoima Oy (Fortumin omistama yhtiö) suunnittelee Teuvan ja Karijoen kuntien alueille Lautamäen tuulivoimahanketta. Suunniteltu tuulivoima-alue sijoittuu Teuvan kunnan eteläosaan noin 2,8 kilometrin etäisyydelle Teuvan keskustasta ja Karijoen kunnan pohjoisosaan noin 3 kilometrin etäisyydelle Karijoen keskustasta. Alueelle on suunnitteilla enintään 36 yksikköteholtaan 7–10 MW:n tuulivoimalaa. Voimaloiden kokonaiskorkeus tulisi olemaan maksimissaan 320 metriä. Tällä hetkellä suunniteltu tuulivoima-alue on pääosin rakentamatonta metsätalousvaltaista aluetta.

Hankkeesta on käynnissä ympäristövaikutusten arviointi (YVA) -menettely. YVA-menettelyssä tarkastellaan tuulivoimapuiston osalta kolmea vaihtoehtoa:

- **Vaihtoehto 0 (VE0):** Hankkeen toteuttamatta jättäminen.
- **Vaihtoehto 1 (VE1):** Noin 5600 ha alueelle rakennetaan 36 yksikköteholtaan 7–10 MW:n tuulivoimalaa. Tuulipuistoalueen yhteisteho on maksimissaan 360 MW.
- **Vaihtoehto 2 (VE2):** Noin 2000 ha alueelle rakennetaan 23 yksikköteholtaan 7–10 MW:n tuulivoimalaa. Tuulipuistoalueen yhteisteho on maksimissaan 230 MW.

Tuulivoimaloiden liittämässä sähköverkkoon tarkastellaan kahta vaihtoehtoa.

- **SVE1:** Noin 5 kilometrin suurjännitejohto (400 kV) tuulivoima-alueelta etelään Fingridin suunnitteilla olevalle Åbackan sähköasemalle. Reitti kulkee Fingridin nykyisen Kristinestad-Kärppiö 400 kV ja 110 kV johtokäytävän itäpuolella.
- **SVE2:** Noin 5 kilometrin suurjännitejohto (400 kV) tuulivoima-alueelta pohjoiseen Fingridin Kärppiön sähköasemalle. Reitti kulkee Fingridin nykyisen Kristinestad-Kärppiö 400 kV ja 110 kV johtokäytävän itäpuolella.

Kumpikin sähkönsiirtoreittivaihtoehto on suunniteltu olemassa olevan linjan 400+110 kV viereen (itäpuolelle) leventäen maastokäytävää noin 36–38 m.

Tuulivoima-alue ja sähkönsiirron vaihtoehdot on esitetty kuvassa 1. Tuulivoima-alueen rajausta ja sähkönsiirtoreittien sijainnit tarkentuvat hankkeen suunnittelun edetessä. Tuulivoima-alue voi muuttua pienemmäksi ja voimaloiden määrä voi vähentyä suunnittelun ja selvitysten edetessä. Tuulivoima-alue tai voimalamäärä eivät voi kasvaa menettelyn edetessä.

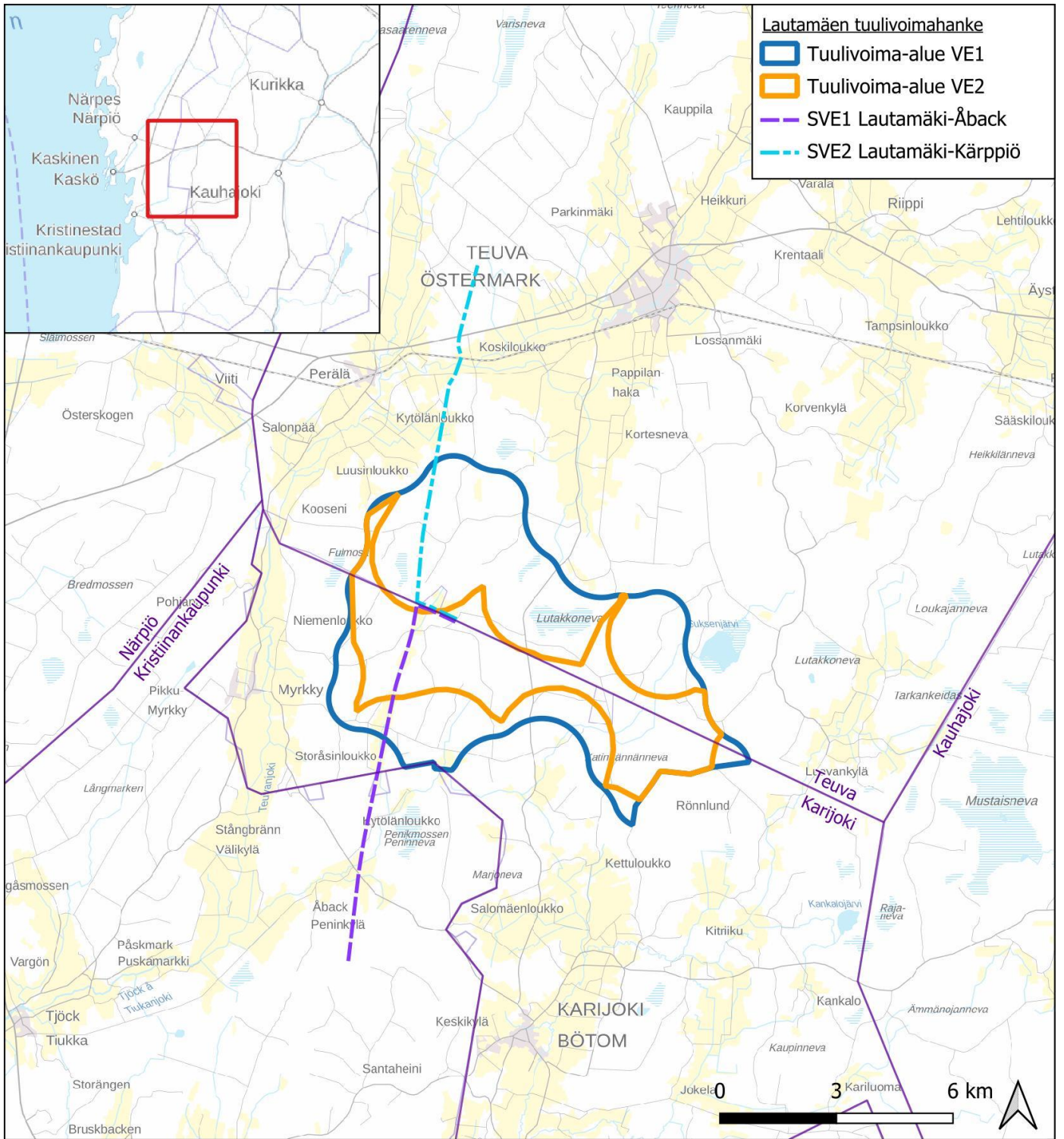
Tuulivoima-alueella vaihtoehdossa VE1 sijaitsee Maanmittauslaitoksen maastotietokannan mukaan seitsemän rakennusta, joiden käyttötarkoituksiksi on luokiteltu vapaa-ajan asunto. Osa näistä rakennuksista on taukotupia tai metsästysseurojen majoja.

Vaihtoehdon VE1 voimalasijoittelu on laadittu siten, että tuulivoimaloista on lähimpiin vakituisiin asuinrakennuksiin vähintään 2 kilometrin etäisyys ja lähimpiin tuulivoima-alueen ulkopuolisiin lomarakennuksiin 1,1 kilometrin etäisyys. Vaihtoehdon VE2 voimalasijoittelu on laadittu siten, että tuulivoimaloista on lähimpiin vakituisiin asuinrakennuksiin vähintään 2 kilometrin etäisyys ja lähimpiin lomarakennuksiin vähintään 1,4 kilometrin etäisyys.

Lautamäen tuulivoimahankkeen kaava-aloite on hyväksytty Karijoen kunnassa syksyllä 2023 ja Teuvan kunnassa alkuvuodesta 2024.

Lautamäen tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelma on julkistettu toukokuussa 2024. YVA-ohjelmaan voi tutustua verkossa [www.ymparisto.fi](http://www.ymparisto.fi) sivustolla osoitteessa:

[www.ymparisto.fi/lautamaki-tuulivoima-YVA](http://www.ymparisto.fi/lautamaki-tuulivoima-YVA)



Tulostettu 17/11/2025, EK.  
Pohjakartta © Maanmittauslaitos



Kuva 1. Tuulivoima-alue ja vaihtoehdot sähkönsiirtoreitit.



# LAUTAMÄEN TUULIVOIMAHANKKEEN ASUKASKYSELY

## VASTAAJAN TAUSTATIEDOT

1. Oletteko Lautamäen tuulivoimapuiston lähialueen asukas, käyttäjä tai muu hankkeesta kiinnostunut? (voit valita useamman vaihtoehdon)

- a) Vakituinen asukas
- b) Vapaa-ajan asukas
- c) Hankealueen maanomistaja
- d) Muu maanomistaja
- e) Metsästysseuran jäsen
- f) Aluetta virkistykseen säännöllisesti käyttävä
- g) Muu hankkeesta kiinnostunut

2. Kuinka kaukana asuntonne tai loma-asuntonne sijaitsee suunnitellusta hankealueesta (ks. kuva 2)? Mikäli omistat alueella useita, vastaa ensisijaisesti vakituisen asuntosi osalta

- a) Alle 3 kilometriä
- b) 3–5 kilometriä
- c) 5–10 kilometriä
- d) Yli 10 kilometriä
- e) Asun muulla paikkakunnalla
- f) En halua vastata

3. Missä asuntonne sijaitsee?

- a) Myrkkyy
- b) Perälä
- c) Varsala
- d) Teuvan kirkonkylän taajamassa
- e) Muualla Teuvan kunnassa
- f) Luovankylä
- g) Ylikylä
- h) Karijoen kirkonkylän taajamassa
- i) Muualla Karijoen kunnassa
- j) Närpiö
- k) Kristiinankaupunki
- l) Kauhajoki
- m) Muualla, missä: \_\_\_\_\_
- n) En omista asuntoa/en asu lähialueella
- o) En halua vastata

4. Missä vapaa-ajanasuntonne sijaitsee?

- a) Teuva
- b) Karijoki
- c) Närpiö
- d) Kristiinankaupunki
- e) Kauhajoki
- f) Muualla, missä: \_\_\_\_\_
- g) En omista vapaa-ajan asuntoa lähialueella
- h) En halua vastata

5. Minkä ikäinen olette?

- a) 18–29 vuotta
- b) 30–44 vuotta
- c) 45–64 vuotta
- d) Yli 65 vuotta

6. Oletteko käynyt jonkin olemassa olevan tuulivoimapuiston alueella tai oletteko nähnyt tuulivoimaloita lähietäisyydeltä maastossa?

- a) En ole
- b) Olen käynyt voimalan juurella
- c) Olen nähnyt voimaloita lähietäisyydeltä
- d) Olen nähnyt voimaloita vain kilometrien etäisyydeltä

## HANKEALUEEN NYKYINEN KÄYTTÖ

### 7. Kuinka usein (keskimäärin) te tai joku perheestänne teette alla lueteltuja asioita suunnitteilla olevan tuulivoimapuiston alueella tai läheisyydessä?

	Päivittäin	Viikoittain	Kuukausittain	Vuosittain /Kausiluontoisesti	Harvemmin	En koskaan
Retkeilen tai ulkoilen alueella	1	2	3	4	5	6
Hiihdän alueella	1	2	3	4	5	6
Marjastan tai sienestän	1	2	3	4	5	6
Metsästään alueella	1	2	3	4	5	6
Metsänhoito, maanviljely alueella	1	2	3	4	5	6
Kalastan alueella	1	2	3	4	5	6
Käytän alueen teitä liikkumiseen	1	2	3	4	5	6
Tarkkailen ja nautin luonnosta alueella, esim. linnut, maisema	1	2	3	4	5	6
Jotain muuta, mitä? _____	1	2	3	4	5	6

### 8. Kuinka usein (keskimäärin) te tai joku perheestänne teette alla lueteltuja asioita suunniteltujen sähkönsiirtoreittien alueella tai läheisyydessä?

	Päivittäin	Viikoittain	Kuukausittain	Vuosittain /Kausiluontoisesti	Harvemmin	En koskaan
Retkeilen tai ulkoilen alueella	1	2	3	4	5	6
Hiihdän alueella	1	2	3	4	5	6
Marjastan tai sienestän	1	2	3	4	5	6
Metsästään alueella	1	2	3	4	5	6
Metsänhoito, maanviljely alueella	1	2	3	4	5	6
Kalastan alueella	1	2	3	4	5	6
Käytän alueen teitä liikkumiseen	1	2	3	4	5	6
Tarkkailen ja nautin luonnosta alueella, esim. linnut, maisema	1	2	3	4	5	6
Jotain muuta, mitä? _____	1	2	3	4	5	6

## SUHTAUTUMINEN TUULIVOIMAAN YLEISESTI

### 9. Ympyröikää seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto.

	Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Kannatan tuulivoiman lisäämistä energianlähteenä Suomessa	1	2	3	4	5	6
Tuulivoima on kestävä ja se säästää luonnonvaroja	1	2	3	4	5	6
Pidän tärkeänä, että Suomi vähentää hiilidioksidipäästöjä	1	2	3	4	5	6
Pidän tärkeänä, että Suomi vähentää riippuvuutta tuontienergiasta	1	2	3	4	5	6
Olen perehtynyt tuulivoiman vaikutuksiin monipuolisesti	1	2	3	4	5	6
Luotan viranomaisten ammattitaitoon ja lakeihin, jotka ohjaavat tuulivoiman suunnittelua	1	2	3	4	5	6
Mielestäni tuulivoimaa kannattaa keskittää isoille tuotantoalueille	1	2	3	4	5	6

## ARVIOT TUULIVOIMAHANKKEEN VAIKUTUKSISTA

### 10. Miten suunnitteilla olevan tuulivoimapuiston toteuttaminen mielestänne vaikuttaisi seuraaviin asioihin omassa elinympäristössänne verrattuna nykytilanteeseen?

	Erittäin myönteisesti	Melko myönteisesti	Ei ole vaikutusta	Melko kielteisesti	Erittäin kielteisesti	En osaa sanoa
Asumisviihtyvyys (vakituinen, loma) tuulivoimaloiden rakentamisen aikana	1	2	3	4	5	6
Asumisviihtyisyys (vakituinen, loma) tuulivoimaloiden toiminnan aikana (mm. välke, ääni jne. vaikutukset)	1	2	3	4	5	6
Rauhallisuus	1	2	3	4	5	6
Luonnonläheisyys	1	2	3	4	5	6
Maisema	1	2	3	4	5	6
Ulkoilu- ja virkistysalueiden käyttö	1	2	3	4	5	6
Luonnon tarkkailu ja luonnosta nauttiminen	1	2	3	4	5	6
Metsästysmahdollisuudet	1	2	3	4	5	6
Sienestys ja marjastus	1	2	3	4	5	6
Maatalous tai metsätalous	1	2	3	4	5	6
Muu elinkeinon harjoittaminen	1	2	3	4	5	6
Liikenteen infra, sujuvuus ja turvallisuus	1	2	3	4	5	6
Kiinteistön arvo	1	2	3	4	5	6
Alueen arvostus	1	2	3	4	5	6

**11. Miten suunnitteilla olevan tuulivoimapuiston toteutuminen mielestänne vaikuttaisi seuraaviin asioihin kuntatasolla verrattuna nykytilanteeseen?**

	Erittäin myönteisesti	Melko myönteisesti	Ei ole vaikutusta	Melko kielteisesti	Erittäin kielteisesti	En osaa sanoa
Kunnan imago	1	2	3	4	5	6
Kunnan talous ja elinvoimaisuus	1	2	3	4	5	6
Kunnan palvelut	1	2	3	4	5	6
Alueen työllisyys	1	2	3	4	5	6
Matkailu, turismi	1	2	3	4	5	6
Toimeentulo- ja tulonsaantimahdollisuudet	1	2	3	4	5	6
Muuhun, mihin?	1	2	3	4	5	6

**SUHTAUTUMINEN TUULIVOIMAHANKKEESEEN**

**12. Ympyröikää seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto.**

	Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Suunniteltava hanke on mielestäni kannatettava	1	2	3	4	5	6
Hankkeen edut ovat suuremmat kuin hankkeesta aiheutuvat haitat	1	2	3	4	5	6
Hanke on tärkeä seudun elinvoimaisuuden näkökulmasta (mm. kiinteistöverotulot)	1	2	3	4	5	6
Suunniteltava hanke ja alueen nykyinen käyttö sopivat mielestäni yhteen	1	2	3	4	5	6
Koen, että minulla on riittävästi mahdollisuuksia vaikuttaa hankkeen suunnitteluun	1	2	3	4	5	6
Teiden ja tieyhteyksien rakentaminen on hyvä asia	1	2	3	4	5	6
Alueelle sopii tuulivoima, mutta tuulivoima-alueen tulisi olla suunniteltua pienempi	1	2	3	4	5	6
Tuulivoimaloiden sijaintia tulisi muuttaa	1	2	3	4	5	6
Sähkönsiirtoreittien sijaintia tulisi muuttaa	1	2	3	4	5	6

## TIETOISUUS HANKKEESTA, TIEDOTTAMINEN

---

**13. Oletteko saaneet tietoa suunnitteilla olevasta tuulivoimahankkeesta ennen tätä kyselyä tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?** (voit valita useamman vaihtoehdon)

- a) Olen osallistunut hankkeesta käytyyn julkiseen keskusteluun
- b) Olen keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa
- c) Olen lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia
- d) Olen osallistunut hankkeesta järjestettyyn asukas-/yleisötilaisuuteen
- e) Olen lukenut hankkeesta ELY-keskuksen, Teuvan tai Karijoen kunnan tai hankevastaavan nettisivuilta
- f) Olen lukenut/saanut tietoa hankkeesta muusta lähteestä
- g) Luen hankkeesta ensimmäisen kerran

**14. Miten haluaisitte saada lisää tietoa tuulivoimapuiston suunnittelusta, mahdollisesta rakentamisesta tai toiminnasta?** (voit valita useamman vaihtoehdon)

- a) Internetistä, esim. yrityksen sivuilta
- b) Lehdistötiedotteilla
- c) Yleisötilaisuuksilla
- d) Muulla tavalla, miten? \_\_\_\_\_

**15. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa?** (voit valita useamman vaihtoehdon)

- a) Tuulivoimaloista, tarkenna:
- b) Sähkönsiirtoreiteistä, tarkenna:
- c) Osallistumismahdollisuuksista, tarkenna:
- d) Hankkeen/suunnittelun etenemisestä, tarkenna:
- e) Hankkeen ympäristövaikutuksista, tarkenna:
- f) Jostain muusta, mistä:

## AVOIMET KYSYMYKSET

---

**16. Kuvailkaa halutessanne suunnitellun tuulivoima-alueen tai suunniteltujen sähkönsiirtoreittien lähiympäristön nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristössänne?**

**17. Täsmäntäkää halutessanne näkemyksiänne tuulivoimahankkeen vaikutuksista. Miten hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin estää tai vähentää? Entä miten myönteisiä vaikutuksia voitaisiin lisätä?**

**18. Mitä asioita toivoisitte erityisesti otettavan huomioon suunnitteilla olevan tuulivoimapuiston suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa?**

**19. Mitä muuta haluatte kommentoida tähän hankkeeseen tai kyselyyn liittyen?**

**Kiitos vastauksistanne!**