

Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke

Asukaskyselyn tulokset

30.9.2024



Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke

SISÄLLYSLUETTELO

1	Kyselyn tarkoitus.....	2
2	Kyselyn toteutus.....	2
3	Kyselyn tulokset	2
3.1	Taustatiedot	3
3.2	Alueen nykyinen käyttö ja merkitys	8
3.3	Arviot vaikutuksista	20
3.4	Vaihtoehdot	26
3.5	Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus	31
4	Epävarmuustekijät.....	35
5	Yhteenveto	36

Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke Asukaskyselyn tulokset

1 Kyselyn tarkoitus

Myrsky Energia Oy:n Niinimäen tuulivoimahankkeen suunnittelua ja vaikutusten arviointia varten kerättiin tietoa asukaskyselyllä.

Niinimäen tuulivoimahanke sijaitsee Hattulan kunnassa Kanta-Hämeessä. Hankealue on noin 12 kilometriä Parolasta, Hattulan kunnan keskustaajamasta, lounaaseen. Hankkeesta on käynnissä osayleiskaavaprosessi, sekä ympäristövaikutusten arviointi- eli YVA-menettely.

Asukaskyselyn toteuttaa hanketoimija, Myrsky Energia Oy. Kyselyn teknisen toteutuksen ja aineiston käsittelyn toteuttaa A-Insinöörit Suunnittelu Oy (A-Insinöörit). Tämä asukaskysely toimii kaavaprosessin ja YVA-menettelyn virallisen vuorovaikutuksen tukena. Kyselyn tuloksia käytetään vaikutusten arviointiin ja niitä tullaan hyödyntämään hankkeen osayleiskaavaprosessissa sekä YVA-menettelyssä. Osayleiskaavoituksesta vastaa A-Insinöörit, ja YVA-menettelystä vastaa Ecobio Oy.

2 Kyselyn toteutus

Niinimäen tuulivoimahankkeen asukaskysely toteutettiin sähköisenä verkkokyselynä sekä paperisena kyselynä. Kyselystä tiedotettiin paikallislehdissä (21.8.2024). Lisäksi lähialueen vakituksille asukkaille ja loma-asukkaille lähetettiin postitse tiedote kyselystä. Tiedotteessa oli linkki sekä QR-koodi verkkokyselyyn. Lisäksi tiedotteessa ohjeistettiin niitä vastaajia, jotka haluavat vastata verkkokyselyn sijasta paperiseen kyselyyn olemaan yhteydessä tiedotteessa mainittuun yhteysthenkilöön. Paperinen kysely ja palautuskuori lähetettiin pyydettyäessä.

Lähetetty tiedote lähetettiin alustavista tuulivoimalapaikoista noin 5 km etäisyydelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajien osoitteisiin, joiden kiinteistöllä sijaitsee maanmittauslaitoksen maastotietokannan mukaan loma- tai asuinrakennus. Lisäksi tiedote lähetettiin sähkönsiirtoreittivaihtoehdoista noin 500 metrin etäisyydelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajien osoitteisiin, joiden kiinteistöllä sijaitsee asuin- tai lomarakennus. Asuin- ja lomarakennustiedot haettiin Maanmittauslaitoksen maastotietokannasta ja kiinteistöjen omistajien osoitetiedot haettiin Maanmittauslaitoksen kiinteistörekisteristä. Tiedotteen vastaanottajia kehoitettiin myös välittämään tieto kyselystä kiinteistön muille asukkaille tai loma-asukkaille. Tiedotteet, yhteensä 1087 kappaletta, postitettiin 19.-20.8.2024.

Verkkokysely oli avoinna kaikille vastaajille 21.8–22.9.2024 välisenä aikana. Paperiset kyselyt tuli lähettää myös ennen kyselyn sulkeutumisaikaa. Asukaskyselyn vastaukset ja tiedot on käsitelty anonyymeinä.

3 Kyselyn tulokset

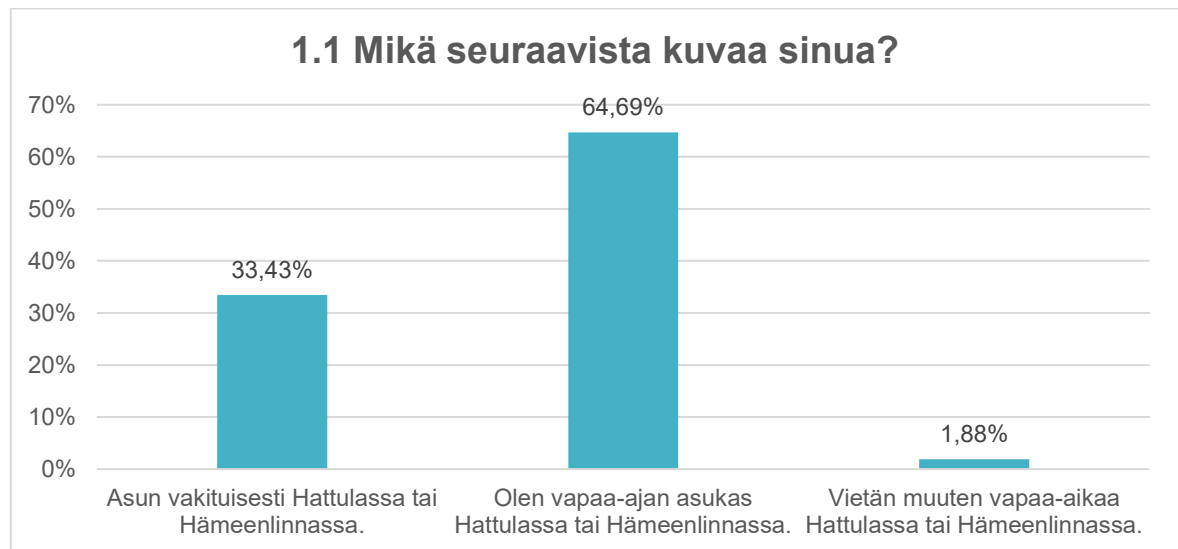
Kyselyyn saatiin yhteensä 691 vastausta. Verkkokyselyn vastauksissa huomioitiin ne vastaukset, jotka lähetettiin kyselyn päätteeksi, yhteensä 686 vastausta. Paperisia vastauksia vastaanotettiin yhteensä 5 kappaletta. Vastausprosentti suhteutettuna tiedotteen saaneisiin on 63,57 %.

Vastaajia pyydettiin merkitsemään kartalle heille tärkeät paikat, reitit ja alueet hankealueella sekä hankealueen ympäristössä. Yhteensä näitä merkintöjä tehtiin 2 513 kappaletta. Tässä raportissa merkinnöistä on esitetty kooste kappaleissa 3.2.1–3 kartoilla. Kaikki aineistot yksityiskohtaisine

merkitöineen on välitetty jatkosuunnitteluun ja vaikutusten arviointiin. Lisäksi vastaajat pystyivät merkitsemään kartalta alueita, joihin eivät toivo tuulivoimaloita sekä piirtämään alueita, jotka soveltuvat tuulivoimaloille. Tulokset on kuvattu kappaleessa 3.4.

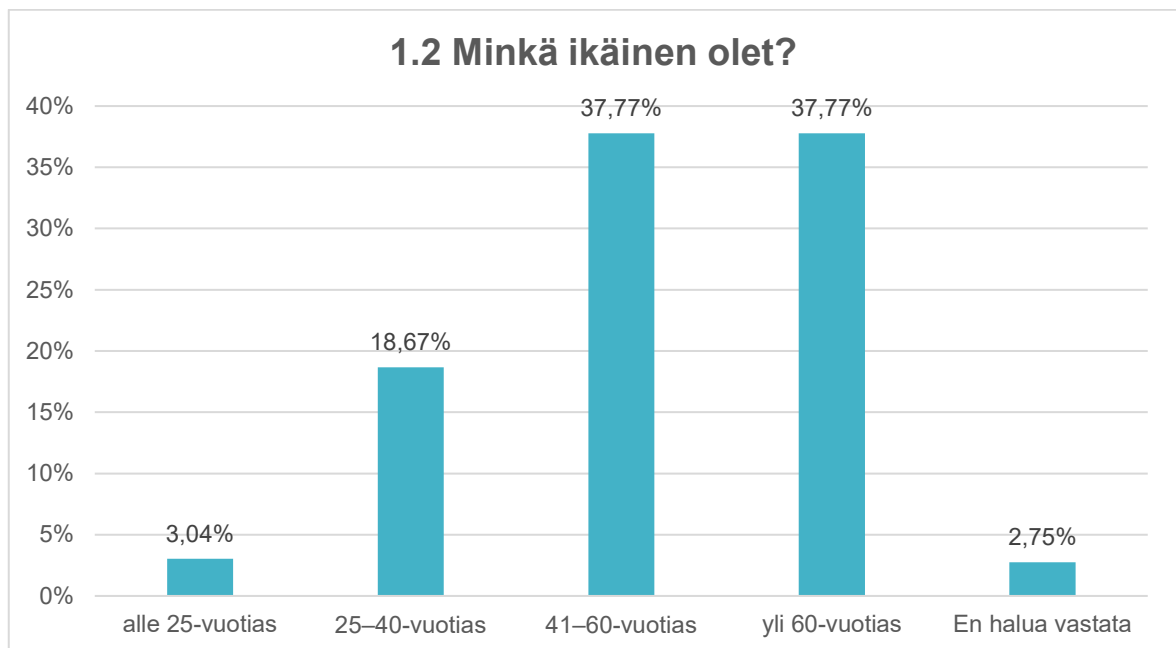
3.1 Taustatiedot

Suurin osa vastaajista (noin 65 %) on loma-asukas Hattulassa tai Hämeenlinnassa. Noin 33 % vastaajista asuu vakituisesti Hattulassa tai Hämeenlinnassa ja noin 2 % vastaajista viettää muuten aikaa Hattulassa tai Hämeenlinnassa.



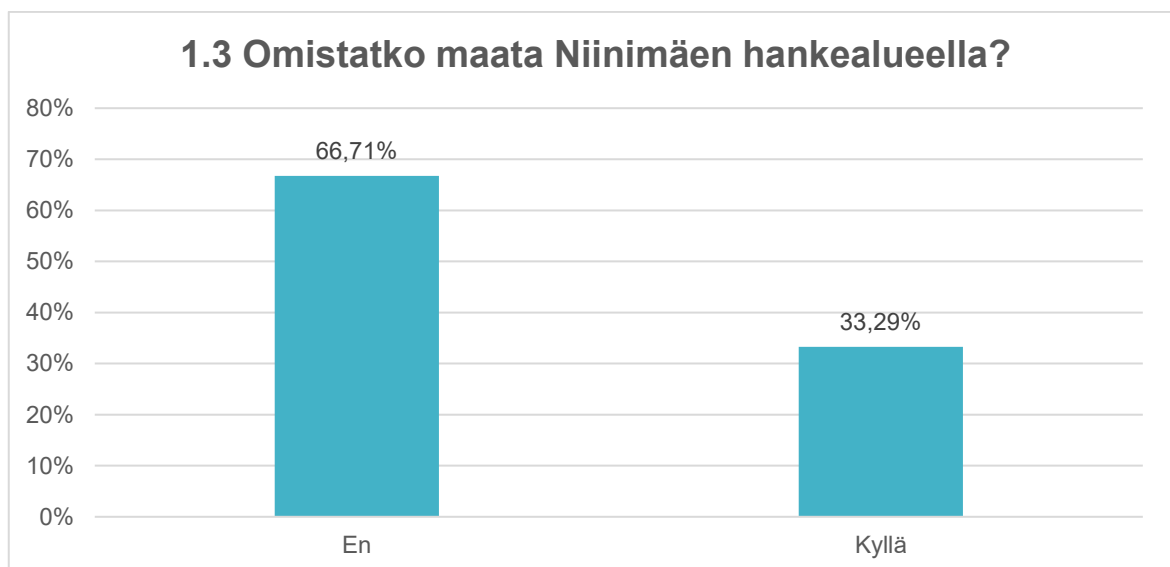
Kuva 1. Vastaajien suhde alueeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Suurin osa, noin 76 % vastaajista on yli 40-vuotiaita. Noin 3 % vastaajista on alle 25-vuotiaita, noin 19 % on 25–40-vuotiaita, noin 38 % on 41–60-vuotiaita ja noin 38 % on yli 60-vuotiaita. Noin 3 % vastaajista ei halunnut vastata kysymykseen.



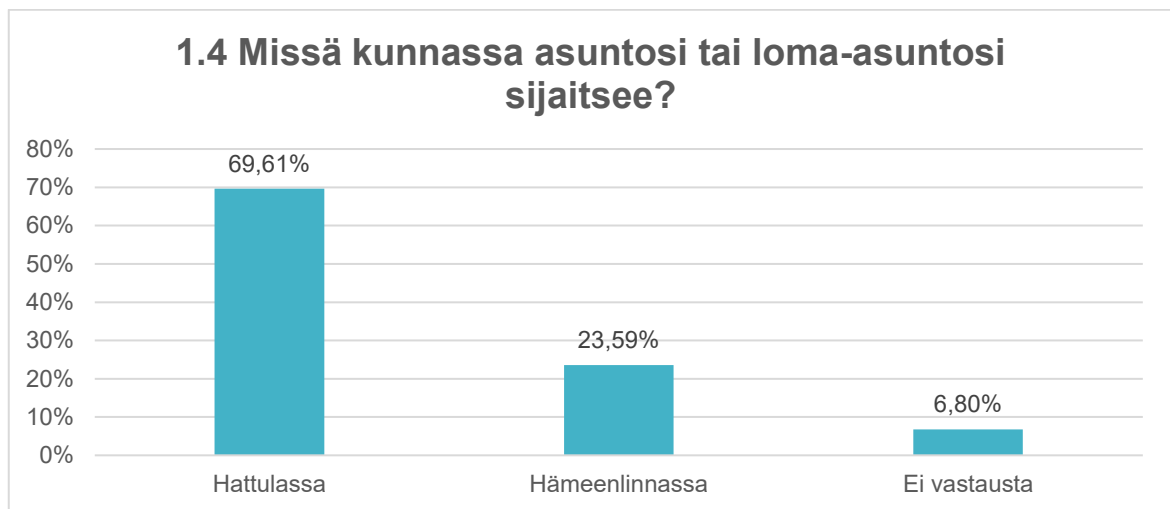
Kuva 2. Vastaajien ikäjakauma. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Suurin osa vastaajista, noin 67 %, ei omista maata Niinimäen tuulivoimahankkeen alueella. Noin 33 % vastaajista puolestaan on vastannut omistavansa maata kyseisellä alueella.



Kuva 3. Vastaajien maanomistus hankealueella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

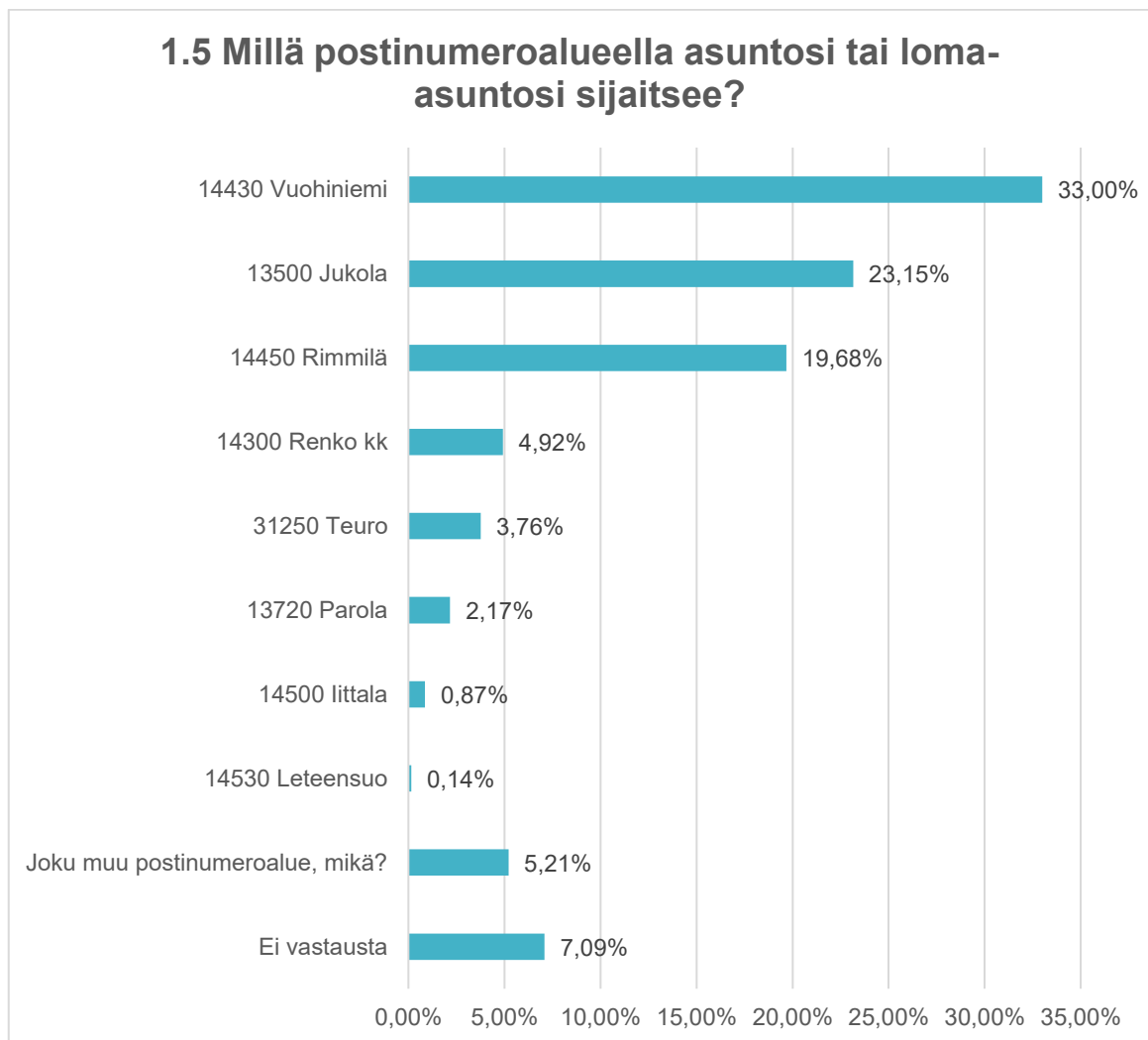
Kysymykset 1.4–1.6 esitettiin sellaisille vastaajille, jotka ovat joko vakituksia tai loma-asukkaita Hattulassa tai Hämeenlinnassa. Suurin osa vastaajista on asukkaita tai loma-asukkaita Hattulassa, noin 70 %. Noin 24 % vastaajien asunnoista tai loma-asunnoista sijaitsee Hämeenlinnassa. Noin 7 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.



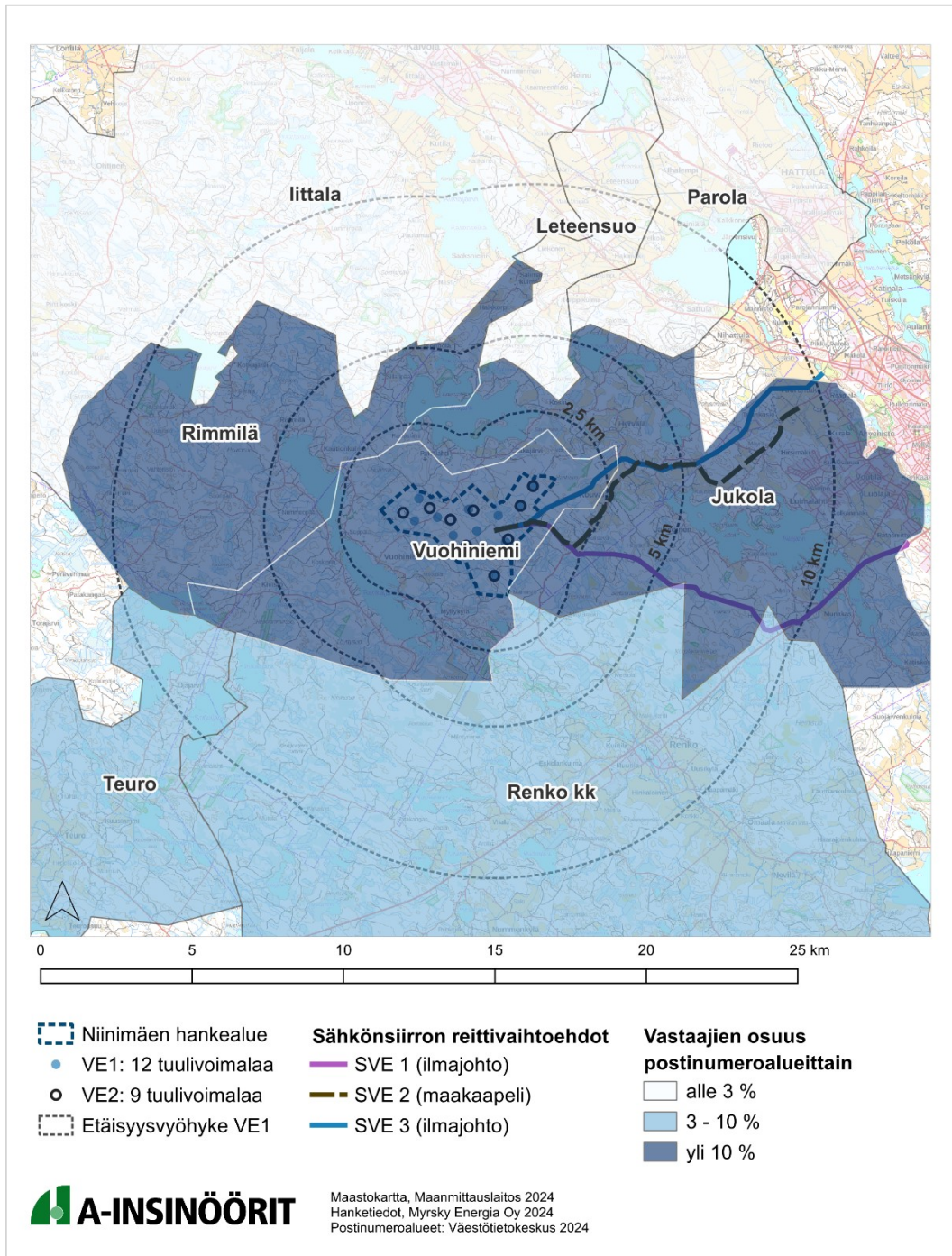
Kuva 4. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti kunnittain. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai loma-asukas Hattulassa tai Hämeenlinnassa vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Vastaajia on tavoitettu hankealueen läheisyyteen sijoittuvilta postinumeroalueilta. Eniten vastaajien asuin- tai lomarakennuksia sijoittuu postinumeroalueille 14430 Vuohiniemi, 13500 Jukola ja 14450 Rimmilä. Noin 7 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.

Noin 5 % vastaajista merkitsi asuin- tai lomarakennuksensa postinumeroalueeksi jonkun muun vaihtoehdon. Useampi vastaajista on merkinnyt postinumeroksi 13500 Hämeenlinna, mikä vastaa annettua vaihtoehtoa 13500 Jukola. Muita postinumeroalueita olivat 13210, 13880, 13600, 13100, 14610, 13270 sekä 13300. Lisäksi muutama vastaaja kertoo, että omistaa lähialueella useampia asuntoja tai loma-asuntoja eri postinumeroalueilla.

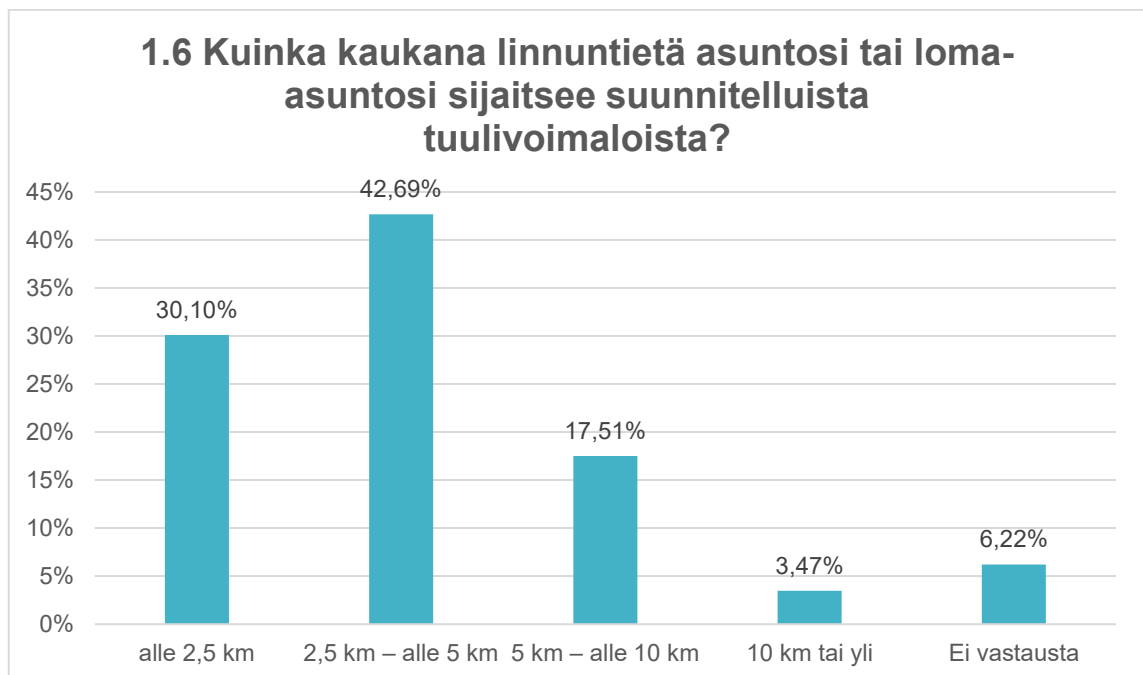


Kuva 5. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti postinumeroalueittain. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai loma-asukas Hattulassa tai Hämeenlinnassa vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).



Kuva 6. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti postinumeroalueittain. Kartalla esitetty ainoastaan ne kyselyssä vaihtoehtoina esitetyt postinumeroalueet, jotka ovat valittu vastaajien toimesta.

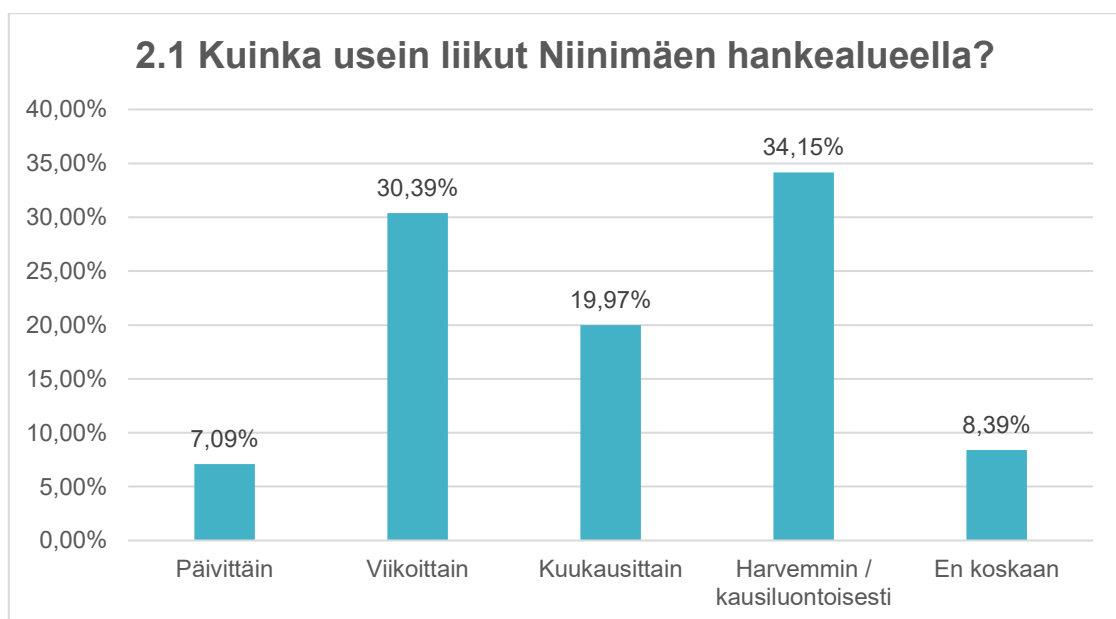
Vastaajat arvioivat oman asuin- tai lomarakennuksen etäisyyttä suunnitelluista tuulivoimaloista. Noin 30 % vastaajista arvioi asuin- tai lomarakennuksensa sijaitsevan alle 2,5 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista, noin 43 % arvioi etäisyydeksi 2,5 km – alle 5 km, noin 18 % arvioi etäisyydeksi 5 km – alle 10 km ja noin 3 % 10 km tai yli. Noin 6 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.



Kuva 7. Vastaajien arvio asuntonsa tai loma-asuntonsa sijainnista suhteessa suunniteltuihin tuulivoimaloihin. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai loma-asukas Hattulassa tai Hämeenlinnassa vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

3.2 Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Vastaajilta kysyttiin kysymyksiä liittyen hankealueeseen ja sen käyttöön. Isoin osuus vastaajista, noin 34 %, liikkuu hankealueella harvemmin tai kausiluontoisesti. Noin 7 % vastaajista liikkuu alueella päivittäin, noin 30 % vastaajista viikoittain, noin 20 % vastaajista kuukausittain ja noin 8 % ei liiku alueella koskaan.



Kuva 8. Vastaajien liikkuminen hankealueella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Annettujen vastausten perusteella hankealueella pääasiassa retkeillään, ulkoillaan tai tarkkaillaan luontoa (noin 67 % vastaajista), marjastetaan tai sienestetään (noin 65 % vastaajista) sekä rauhoitetaan ja rentoudutaan (noin 62 % vastaajista). Myös muut annetut vaihtoehdot ovat saaneet pienissä määrin vastauksia.

Osa vastaajista kuvaa avoimissa vastauksissa hankealueen sijasta hankealueen ulkopuolisia alueita, kuten alueen järviä tai asutusta avoimissa vastauksissaan. Avoimissa vastauksissa vastaajat ovat kuvanneet alueen käyttöönsä muun muassa seuraavasti:

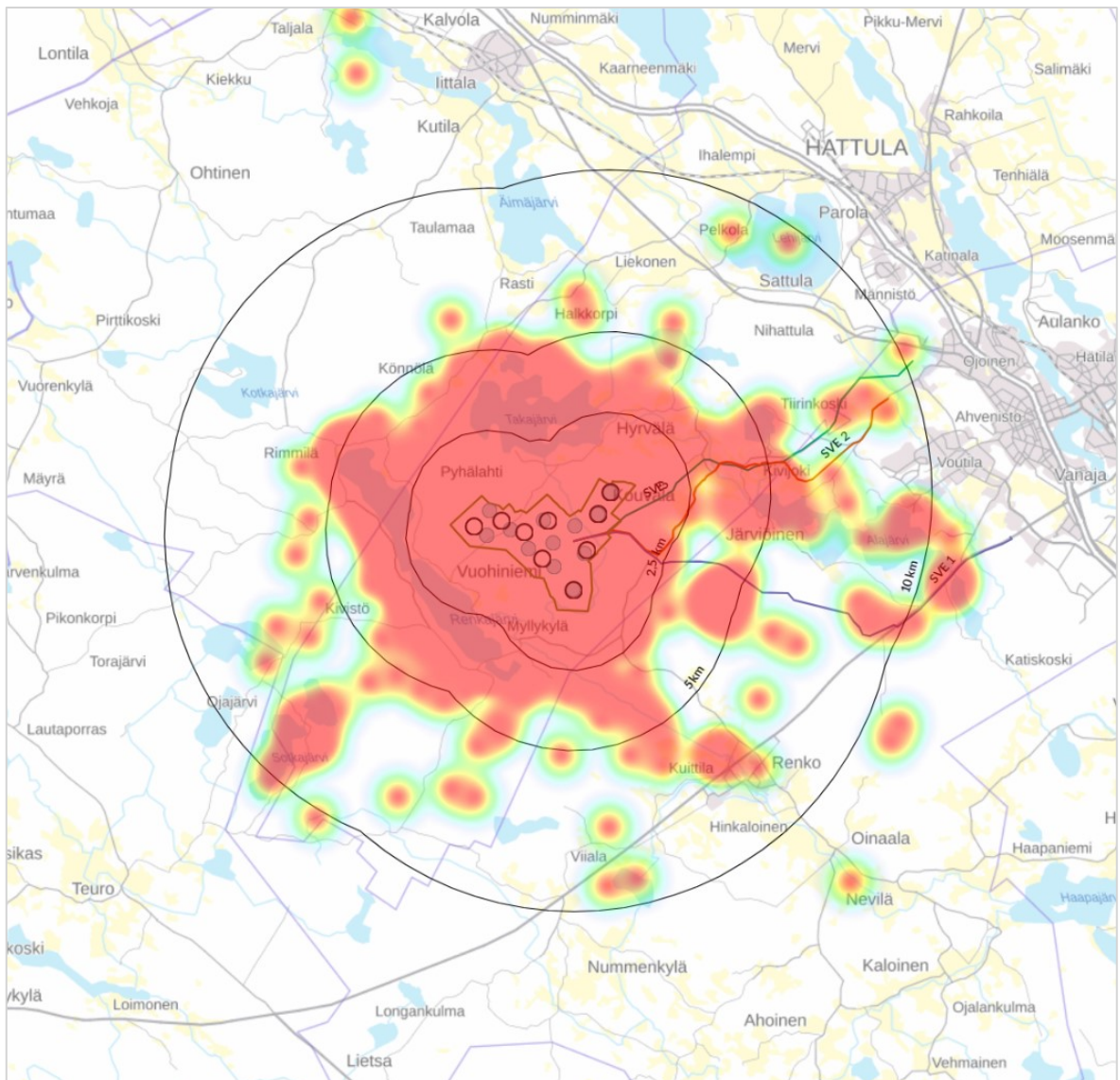
- Alueella mökkeily, asuminen, muu ajanvietto sekä hyötykasvien viljely
- Koiran ulkoilutus ja lenkkeily
- Metsäkiinteistöjen hoito, metsätyöt ja muu työasiointi
- Puolivälintie on tärkeä paikallinen kulkureitti
- Veneily, kalastus, melonta ja muu vesillä liikkuminen sekä harrastaminen
- Lintujen ja muun lajiston seuranta ja tarkkailu
- Suunnistus
- Luonnon valokuvaus
- Matkailuelinkeinon harjoittaminen, vuokramökkitoiminta ja siihen liittyvät luontoretket
- Pyöräily
- Ratsastus ja muu hevostoiminta
- Luonnonantimien kerääminen



Kuva 9. Vastaajien liikkuminen hankealueella käyttötarkoituksen perusteella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

3.2.1 Tärkeitä kohteet

Vastaajat merkitsisivät yhteensä 1303 karttamerkintää heille tärkeistä kohteista. Merkinnt on esitetty kartoilla heatmap-merkintöinä. Kartoilla on kuvattu myös hankealue, tuulivoimalapaikat VE1 ja VE2, sähkönsiirtoreittivaihtoehdot sekä etäisyysvyöhykkeet tuulivoimaloista. Karttamerkintöjä on annettu eniten alle 5 km etäisyydelle hankkeesta sekä sähkönsiirtoreitin varteen. Hankealueella liikutaan pääasiassa viikoittain tai tätä harvemmin, mutta muutamia merkintöjä on merkitty käytettäväksi myös päivittäin. Hankealueen ympäristöä puolestaan käytetään niin päivittäin, viikoittain, kuukausittain kuin tätä harvemmin.



Kuva 10. Vastaajien merkinnät tärkeistä kohteista (heatmap) hankealueen ympäristössä 10 km säteellä. Merkinnt perustuvat vastaajien arvioon kohteen sijainnista. Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

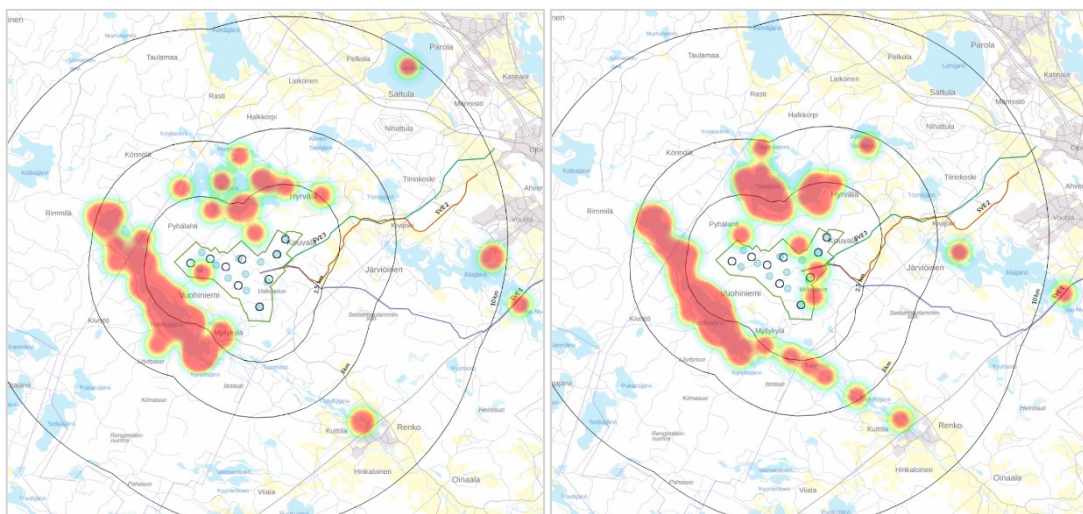
Uiminen ja kalastus

Hankealueelle ei ole osoitettu pääasiassa uimiseen liittyviä merkintöjä. Ainoastaan hankealueen länsiosaan Puolivälintien läheisyyteen on osoitettu yksi uimiseen liittyvä merkintä. Merkinnt

kohdalle ei sijoitu kuitenkaan karttatarkastelun perusteella vesistöä. Hankealueelle ei ole osoitettu pääasiassa kalastukseen liittyviä merkintöjä. Ainoastaan hankealueen itäosaan Heinisuonojan varteen on osoitettu yksi kalastukseen liittyvä merkintä.

Uimiseen liittyvät merkinnät sijoittuvat pääasiassa laajasti Renkajärvelle, Takajärvelle sekä hankealueesta etäämmällä sijoittuville alueen muille järville. Merkinnoissa kuvataan järvien käyttöä myös uimisen lisäksi onkimiseen, rentoutumiseen vesillä sekä muuhun vesillä liikkumiseen, kuten sup-lautailuun sekä soutamiseen.

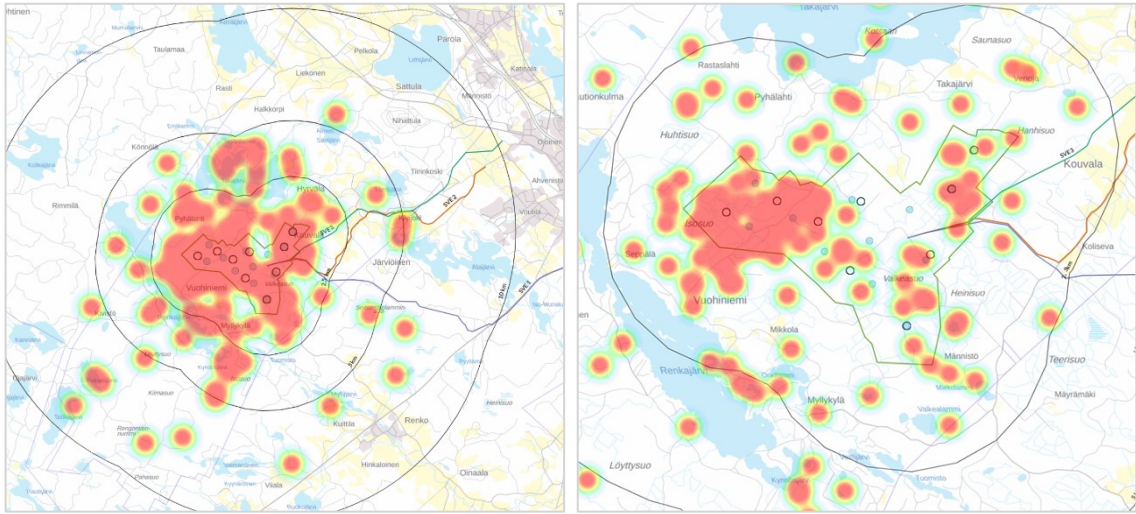
Kalastuksen merkinnät sijoittuvat pääasiassa laajasti Renkajärvelle, Renkajärven ja Rengon taajaman välisille järville ja muille vesistöille sekä Takajärvelle. Lisäksi yksittäisiä kalastuksen merkintöjä on osoitettu hankealueen lähiympäristöön sekä etäämmälle hankealueesta. Avoimissa vastauksissa korostuu vastaajien näkemys alueen järvistä monipuolisina ja tärkeinä virkistysten kohteina.



Kuva 11. Uiminen (vasen) ja kalastus (oikea) 10 km säteellä tuulivoimalapaikoista. Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

Marjastus ja sienestys

Hankealueelle on osoitettu useampia marjastukseen ja sienestykseen liittyviä karttamerkintöjä. Merkinnät kattavat lähes koko hankealueen. Erityisesti merkinnät kasautuvat Puolivälintien ympäristöön hankealueen länsiosiin. Muuten marjastukseen ja sienestykseen liittyvät merkinnät sijoittuvat pääasiassa hajanaisesti hankealueelle sekä sitä ympäröiville metsäalueille.



Kuva 12. Marjastus ja sienestys 10 km säteellä tuulivoimalapaikoista (vasen) ja hankealueella ja sen lähiympäristössä (oikea). Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

Retkeily, ulkoilu ja luonnontarkkailu

Hankealueelle sijoittuu useampia retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnontarkkailuun liittyviä karttamerkintöjä. Merkinnot sijoittuvat laajasti ympäri hankealuetta, mutta keskittyvät erityisesti Puolivälintien ympäristöön, Niinimäelle, Valkeasuolle sekä Vehmaanmäen pohjoispuolelle. Muutamissa merkinnoissa vastaajat kertovat tarkastelevansa erityisesti alueen eläimistöä, mm. määra, ilves ja susi, sekä linnustoa, mm. pöllöt, kotkat ja haukat. Yksi vastaaja on merkinnyt hankealueelle myös kihokkiesiintymän.

Erityisesti Renkajärvi on karttamerkintöjen perusteella tärkeä virkistyspaikka. Järven saarilla on paljon vastaajille tärkeitä retkeilypaikkoja, joita käytetään niin kesäisin kuin talvisin. Lisäksi hankealueen eteläpuolisilla metsä- ja lampialueilla on luonnontarkkailun näkökulmasta tärkeitä paikkoja.

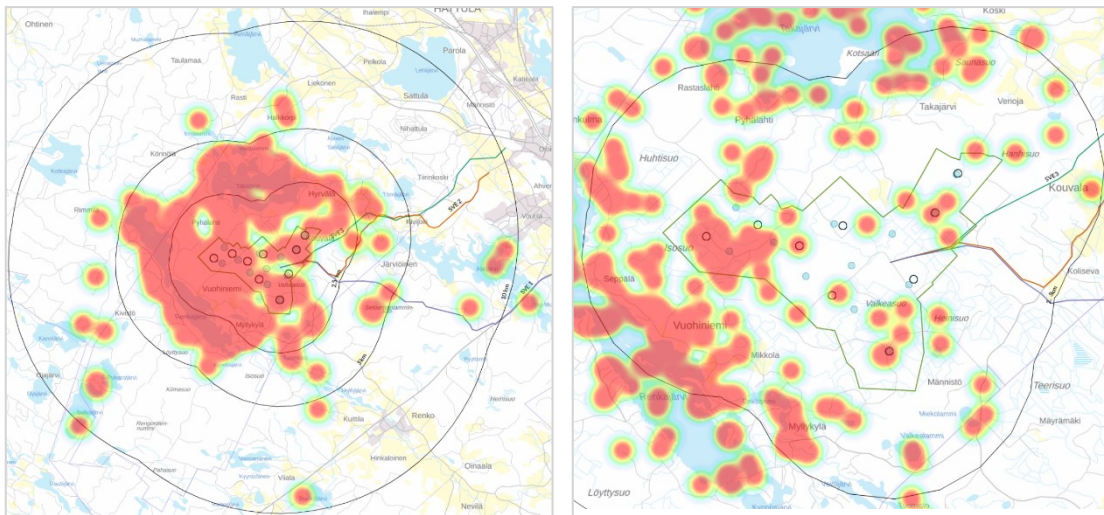
Myös muille hankealuetta ympäröiville alueille on merkitty useita retkeilyn, ulkoilun tai luonnontarkkailun kohteita. Muun muassa seitsemänlamminsuolle on osoitettu laavunmerkintä, yksi vastaaja on korostanut Hämeen Härkätien kulttuurihistoriallisia maisemia ja yksi vastaaja on korostanut Vartijakosken myllyä hienona kulttuuriympäristönä. Karttamerkintöjen perusteella hankealue sekä sen ympäristö on aktiivisessa luonnon- ja kulttuuriympäristöön tukeutuvassa virkistyskäytössä.



Kuva 13. Retkeily, ulkoilu ja luonnontarkkailu 10 km säteellä tuulivoimalapaikoista (vasen) ja hankealueella ja sen lähiympäristössä (oikea). Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

Rauhoittuminen ja rentoutuminen

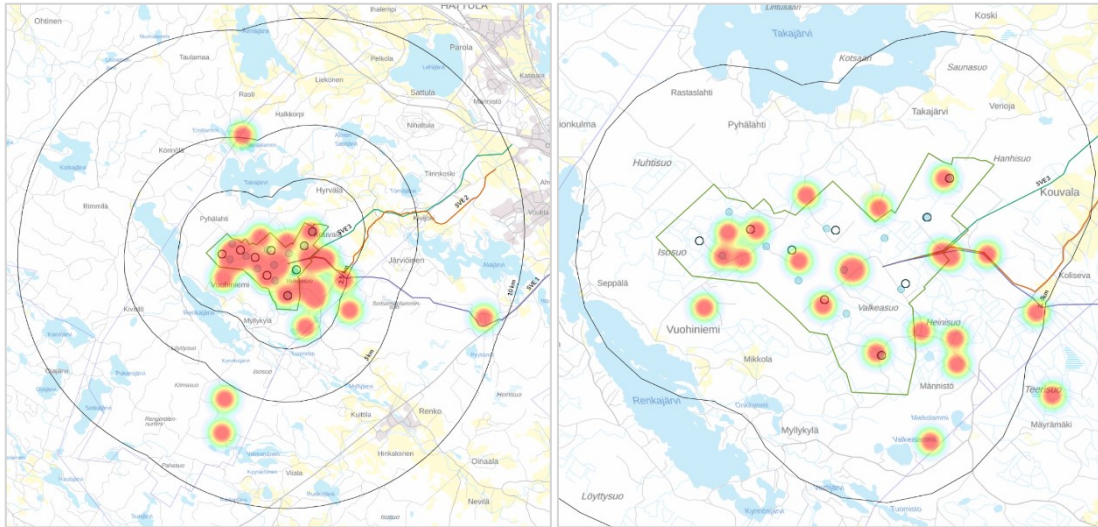
Hankealueelle on osoitettu rauhoittumisen ja rentoutumisen kohteita erityisesti Puolivälintien ympäristöön, Valkeasuolle sekä Vehmaanmäen ympäristöön. Muuten rauhoittumisen ja rentoutumisen kohteet kasautuvat pääosin Renkäjärvelle sekä Takajärvelle sekä järviä ympäröiville alueille. Erityisesti alueelle ominainen hiljaisuus, pimeys, luonnonmukaisuus ja mökit koetaan tärkeinä. Myös alueen muut järvet, pienemmät lammet sekä Myllykylän koski on merkitty vastaajien mukaan tärkeiksi rauhoittumisen ja rentoutumisen alueiksi.



Kuva 14. Rauhoittuminen ja rentoutuminen 10 km säteellä tuulivoimalapaikoista (vasen) ja hankealueella ja sen lähiympäristössä (oikea). Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

Metsästys

Hankealueelle on osoitettu useampia metsästyksen merkintöjä. Merkinnot kasautuvat pienesti Puolivälintien ympäristöön. Muuten merkinnot sijoittuvat hajanaisesti ympäri hankealuetta. Hankealueen eteläosissa, Tyvilamminnummen läheisyydessä, on yhden vastaajan mukaan tulipaikka/laavu.



Kuva 15. Metsästys 10 km säteellä tuulivoimalapaikoista (vasen) ja hankealueella ja sen lähiympäristössä (oikea). Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

Joku muu tärkeä kohde

Vastaajat ovat merkinneet myös muita tärkeitä kohteita. Pääasiassa kohteita on kuvattu luonnonympäristöön tukeutuvaan virkistykseen, asumiseen ja loma-asumiseen liittyvillä merkinnöillä. Hankealueelle osoitetuissa merkinnöissä vastaajat kuvaavat alueen käyttöään lähes kaikkien annettujen vaihtoehtojen mukaan, luonnonympäristöön tukeutuvaan virkistyskäyttöön sekä metsänhoitoon. Muutamassa hankealueen merkinnässä on osoitettu muun muassa havaintoja linnuista sekä liito-oravasta.

Takajärvelle sekä Renkajärvelle ja hankealueen eteläpuolelle osoitetuissa merkinnöissä kuvataan asumiseen, loma-asumiseen sekä kyläilyyn liittyviä kohteita. Alueella myös harrastetaan valokuvaamista sekä tehdään etätöitä. Vuohiniemen alueelle on osoitettu merkintöjä, joissa kuvataan alueen tärkeää kylä- ja harjumaisemaa. Merkinnöissä kuvataan myös Vuohiniemeä sekä Vuohiniemen rukoushuonetta tärkeänä kohtaamispaikkana. Rimmilä on merkitty myös vastaajille tärkeiksi kohtaamis- ja urheilupaikaksi. Lisäksi Hämeen Härkätien varrelle on osoitettu merkintöjä, joissa kuvataan alueen kulttuurihistoriallisia maisema-arvoja.



Kuva 16. Joku muu kohde 10 km säteellä tuulivoimalapaikoista (vasen) ja hankealueella ja sen lähiympäristössä (oikea). Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

Sähkönsiirtoreitin kohdalle osoitetut merkinnät

Sähkönsiirtoreittien varten on osoitettu paikoittain merkintöjä. Merkintöjä on osoitettu jokaisen sähkönsiirtoreitin varten. Suurin osa reittien varten sijoittuvista merkinnöistä on hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä. Merkinnät kuvaavat alueen käyttöä pääasiassa retkeilyyn, ulkoiluun, luonnon tarkkailuun sekä metsästyksen.

Reitin SVE1 varten on osoitettu merkintöjä Heinisuon ympäristössä sekä Turun valtatie varten. Merkinnät kuvaavat pääasiassa luonnonympäristöön tukeutuvaa virkistyskäyttöä sekä asumista. Reittien SVE2 ja SVE3 varten osoitetut merkinnät kuvaavat pääasiassa asumista tai retkeilyä, ulkoilua tai luonnon tarkkailua. Merkinnöissä korostuu myös Hanhisuon luonnonsuojelualueen merkitys alueen käyttäjille reitin SVE3 läheisyydessä.

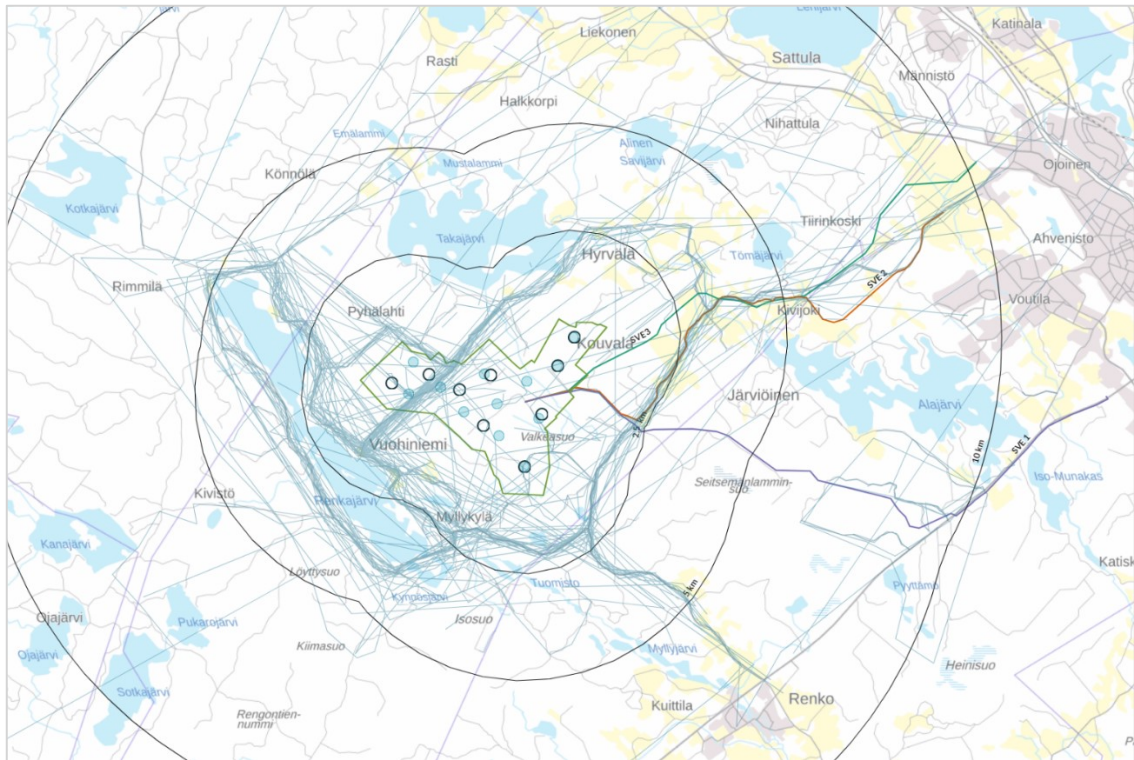
3.2.2 Tärkeät reitit

Vastaajat merkitsivät yhteensä 617 karttamerkintää heille tärkeistä reiteistä. Reittejä käytetään niin päivittäin, viikoittain, kuukausittain kuin tätä harvemmin. Merkinnät osoittavat pääasiassa retkeily- tai ulkoilureittejä, vesireittejä tai jokapäiväisiä kulkureittejä. Reitit mukailevat suuriltaan alueen tieverkostoa ja vesireitit sijoittuvat pääasiassa Renkajärvelle, Renkajoelle sekä Takajärvelle.

Eryteisesti Puolivälentie on tärkeä paikallinen kulkureitti alueella asuville sekä loma-asukkaille Renkajärveltä hankealueen läpi Takajärvelle sekä Parolaan. Lisäksi Renkajärveä ympäröivät tiet, Renkajärventie sekä Vanha-Härkätie ovat keskeisiä kulkureittejä alueella. Kulkureittejä ja paikallista tietä käytetään myös kuntoiluun, ulkoiluun, ratsastukseen sekä pyöräilyyn. Alueella liikutaan myös metsästäen. Eryteisesti Hämeen Härkätien kulttuurihistoriallisia arvoja pidetään vastaajien merkintöjen mukaan tärkeinä. Ulkoilu- ja retkeilyreitit sekä muut merkityt reitit tukeutuvat alueen kulkureitteihin sekä sijoittuvat niin hankealueelle kuin hankealuetta ympäröiville metsäalueille.

Lisäksi alueelle on merkitty useampia merkintöjä, joissa vastaaja kertoo liikkuvansa alueella monipuolisesti niin tietä hyödyntäen kuin luonnonympäristössä liikkuen.

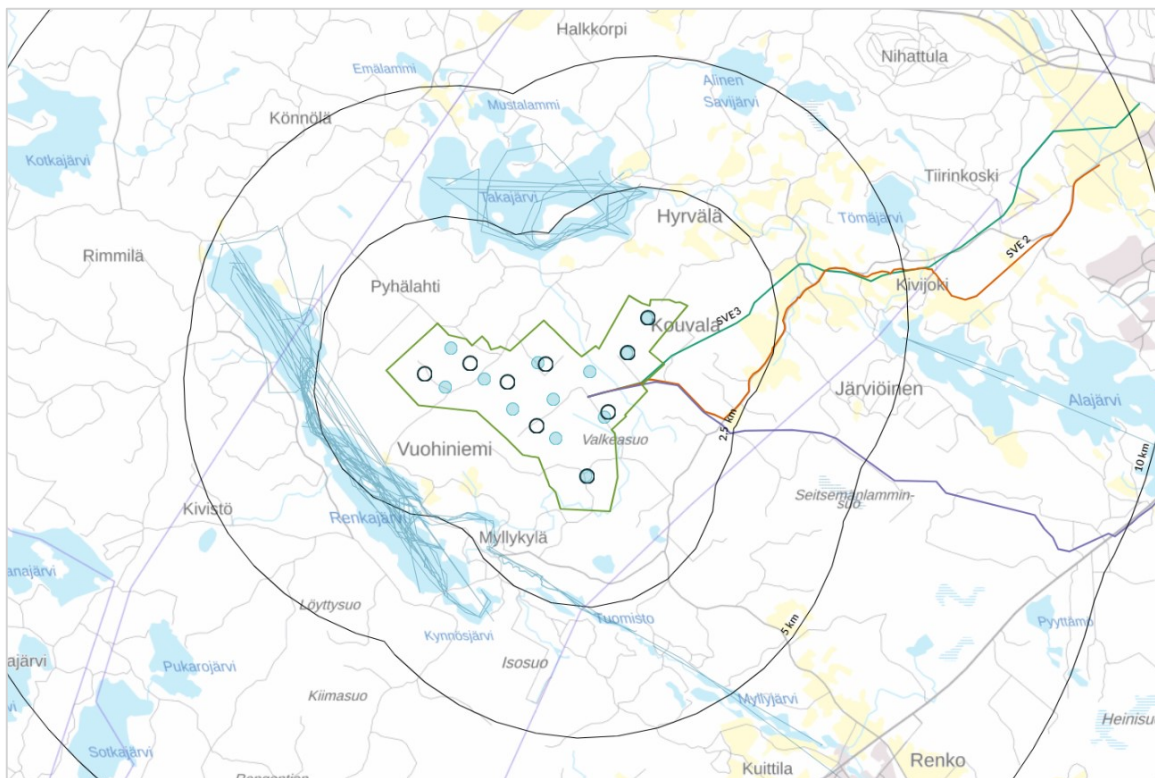
Vastaajat ovat merkinneet myös lajistoon liittyviä reittejä, kuten hirvieläinten ekologisen käytävän sekä kurkien ja metsäkanalintujen muuttoreittejä.



Kuva 17. Tärkeät kulkureitit. Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.



Kuva 18. Tärkeät retkeily- ja ulkoilureitit. Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.



Kuva 19. Tärkeit vesireitit. Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

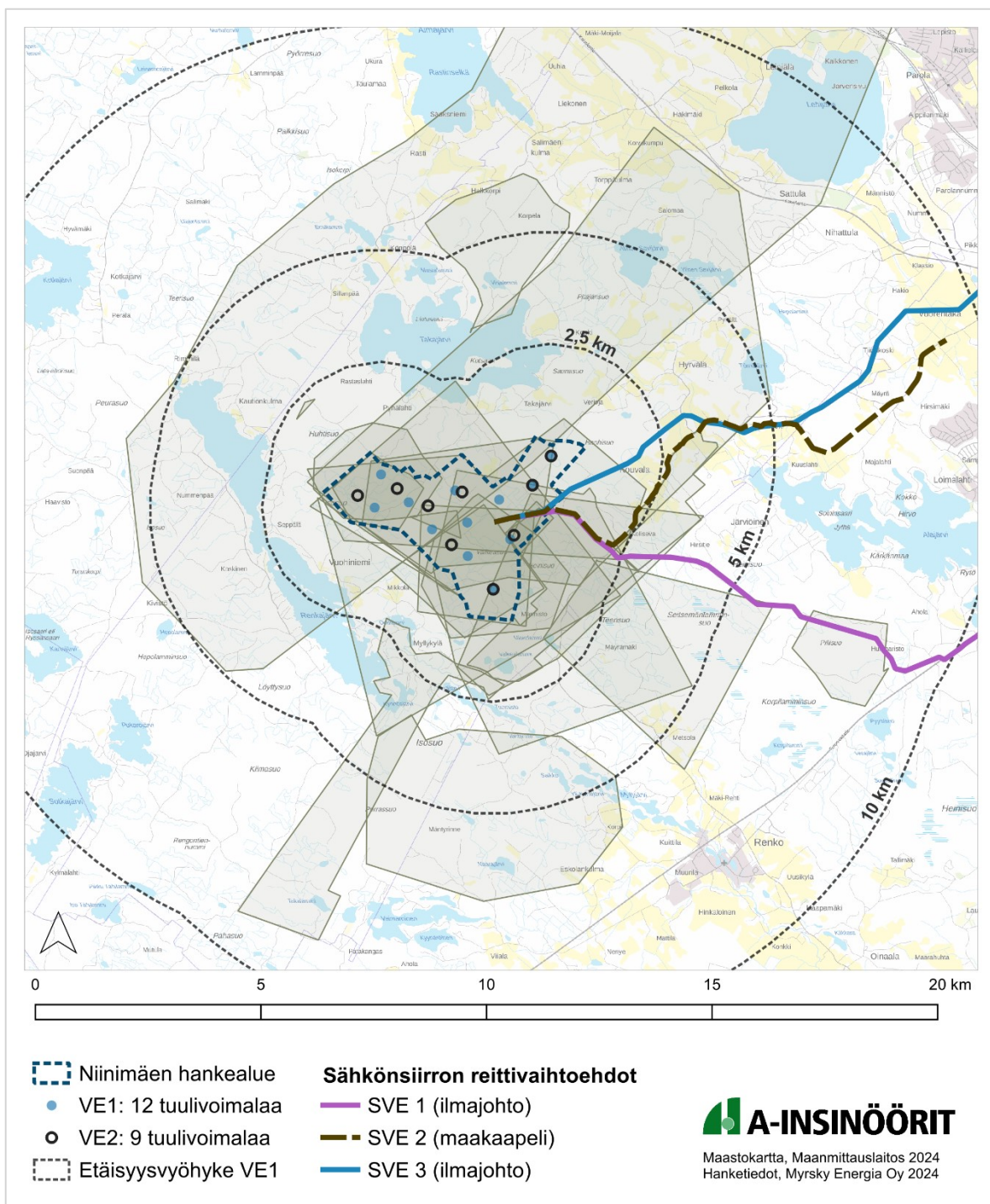
Sähkönsiirtoreittivaihtoehtojen varten sijoittuu jonkin verran merkittäviä reittejä. Pääasiassa merkinnät kohdistuvat Hämeen Härkätietä mukaillen reittien SVE2 ja SVE3 varten. Myös reittivaihtoehto SVE1 sivuaa tai kulkee merkittyjen reittien läheisyydessä. Merkinnät liittyvät pääasiassa luonnon- ympäristöön tukeutuvaan virkistyskäyttöön, kuten ulkoiluun, marjastukseen ja metsästyksen.

3.2.3 Tärkeit alueet

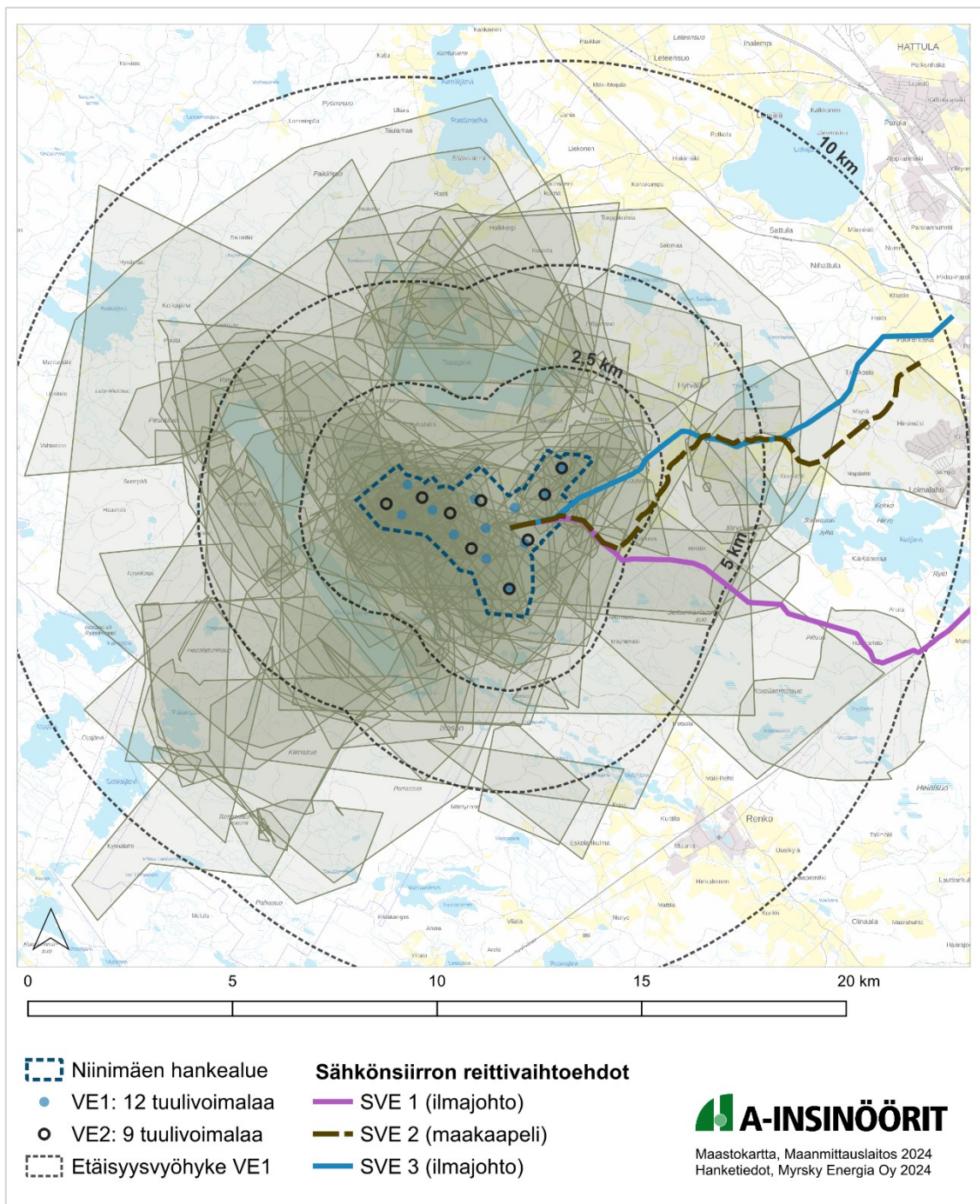
Vastaajat merkitsivät yhteensä 598 aluemerkinä. Vastaajien osoittamat aluemerkinäat kuvaavat laajoja ja tärkeiksi koettuja alueita. Erityisesti marjastuksen, sienestyksen, ulkoiluun ja retkeilyn alueet kattavat laaja-alaisesti hankealueen sekä sitä ympäröivät alueet.

Alueelle on osoitettu myös useita 'Joku muu alue' -merkintöjä. Merkinöissä kuvataan monipuolista alueen virkistyskäyttöä sekä alueen korvaamattomia arvoja, kuten hiljaisuutta ja rauhallisuutta, luonnon kauneutta, pimeyttä, metsäympäristöä sekä virkistystoimintaan sopivia alueita. Alueen luonnonsuojelu- ja Natura-alueet, sekä niiden lähiympäristöt koetaan myös tärkeinä alueina alueella. Lisäksi vastaajat ovat merkinneet tärkeiksi alueiksi alueen soita, kuten Heinisuo ja Peura- suon sekä Vuohinimen alueen harjuineen, uimarantoineen ja kauniine maisemineen.

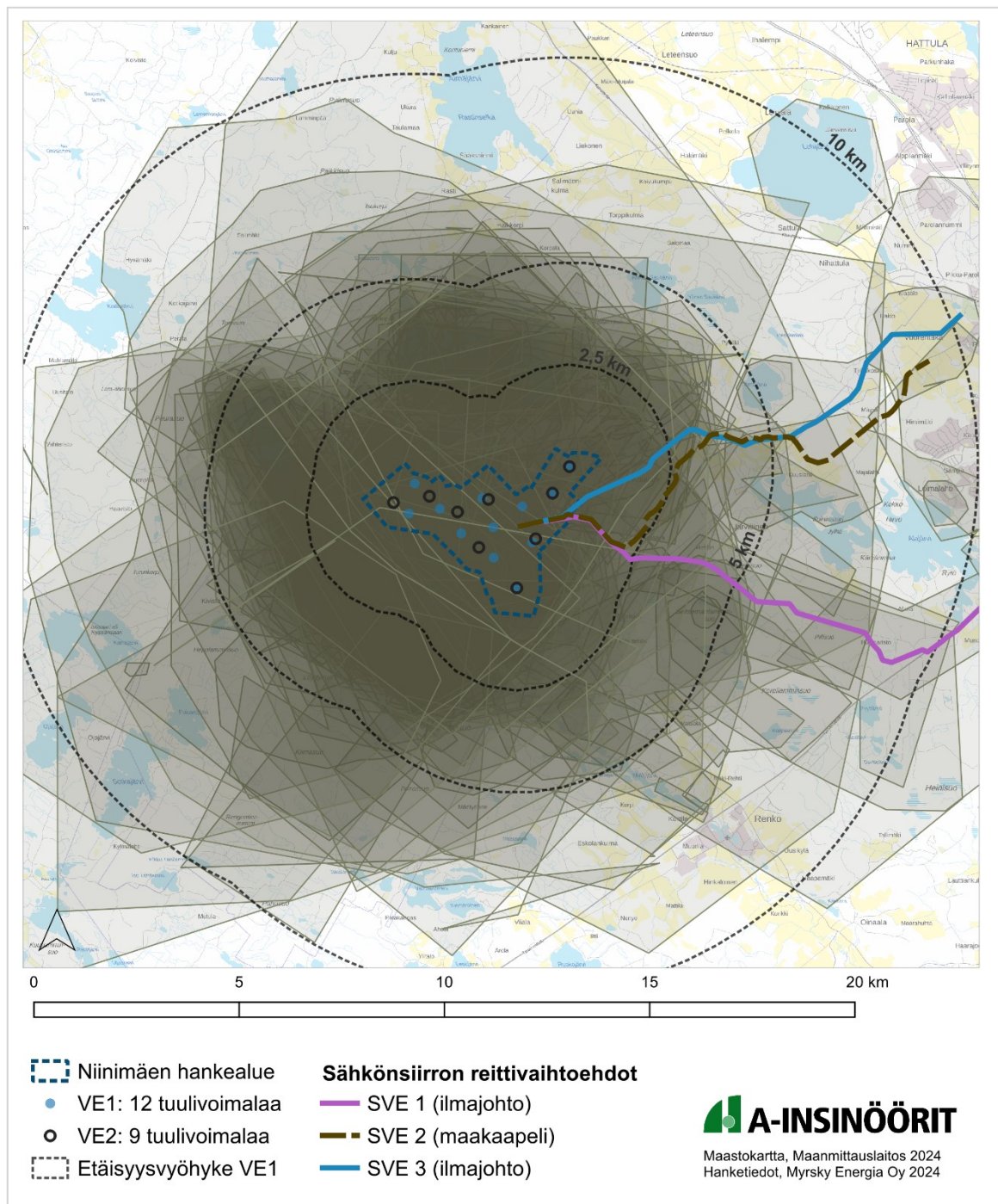
Vastaajat ovat merkinneet myös metsästyksen alueita. Metsästysalueemerkinäat kattavat koko hankealueen ja ulottuvat hankealueen ulkopuolelle.



Kuva 20. Metsästysalueet. Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.



Kuva 21. Marjastus- ja sienestysalueet. Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.



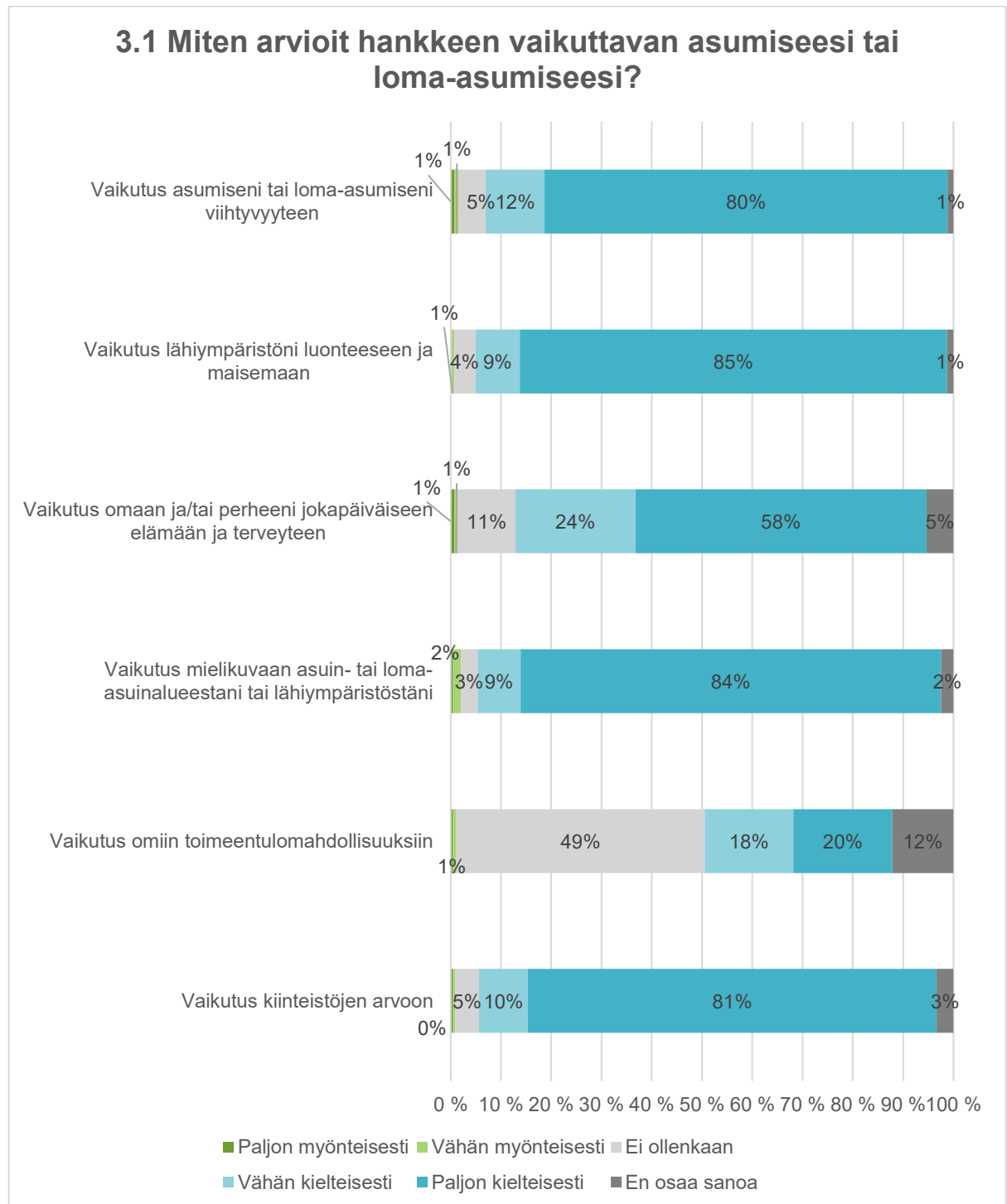
Kuva 22. Ulkoilualueet. Etäisyysvyöhykkeet kartalla 2,5 km, 5 km ja 10 km.

3.3 Arviot vaikutuksista

Vastaajat arvioivat hankkeen vaikutuksia teemoittain. Vaikutuksia kysyttiin asumisen ja loma-asumisen, harrastus- ja virkistyskäytön näkökulmista sekä hankkeen vaikutuksista vastaajien omaan elämään. Vastaajat arvioivat vaikutuksia asteikolla paljon kielteisesti, vähän kielteisesti, ei ollenkaan, vähän myönteisesti ja paljon myönteisesti. Vastaaja pystyi valitsemaan vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

3.3.1 Vaikutukset asumiseen ja loma-asumiseen

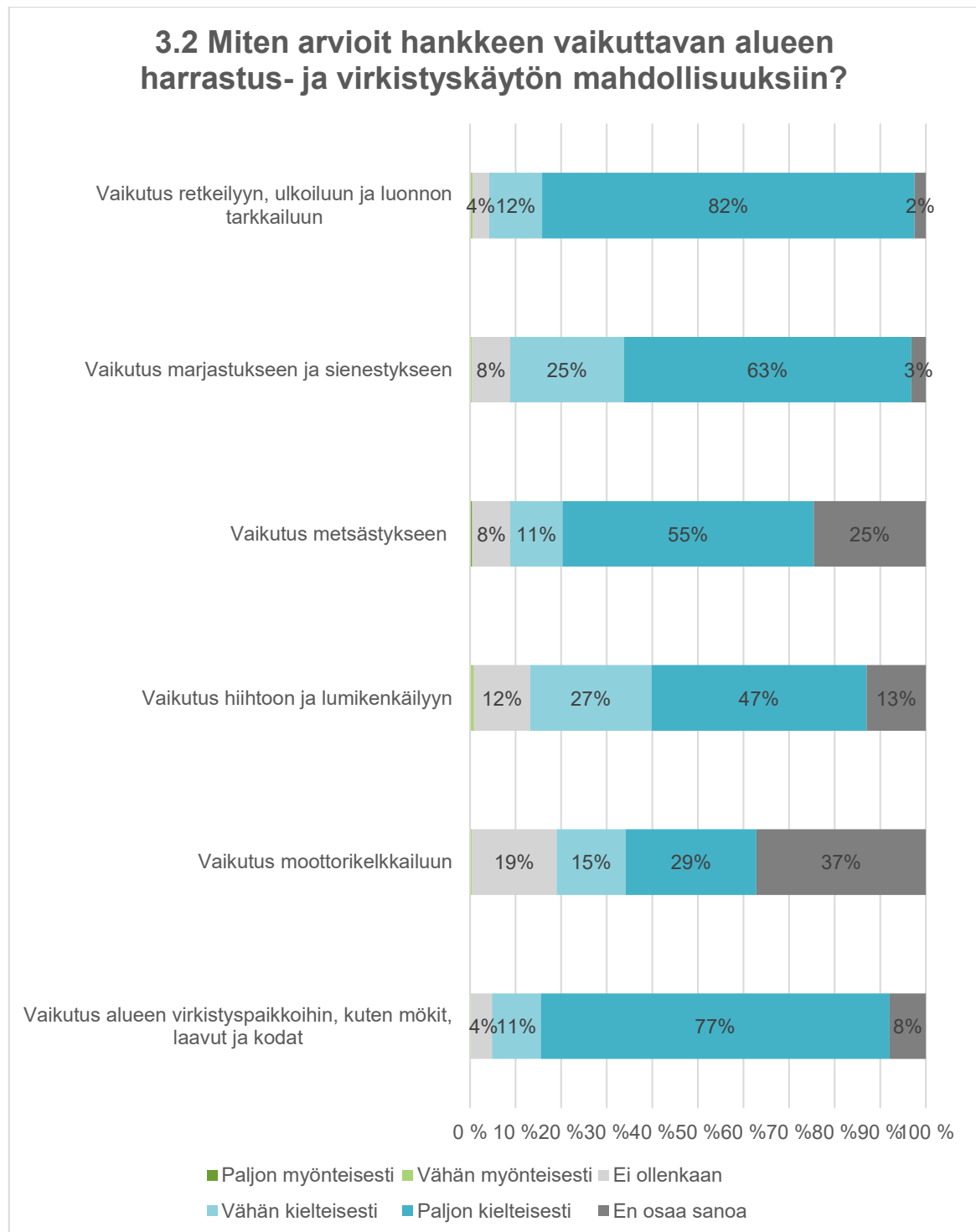
Suurin osa vastaajista on arvioinut kaikki vaikutukset asumiseen ja loma-asumiseen erittäin kielteisinä, lukuun ottamatta vaikutuksia omiin toimeentulomahdollisuuksiin. Lähes puolet vastaajista on arvioinut, että vaikutuksia omiin toimeentulomahdollisuuksiin ei synny.



Kuva 23. Vastaajien arvio vaikutuksista asumiseen ja loma-asumiseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

3.3.2 Vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön

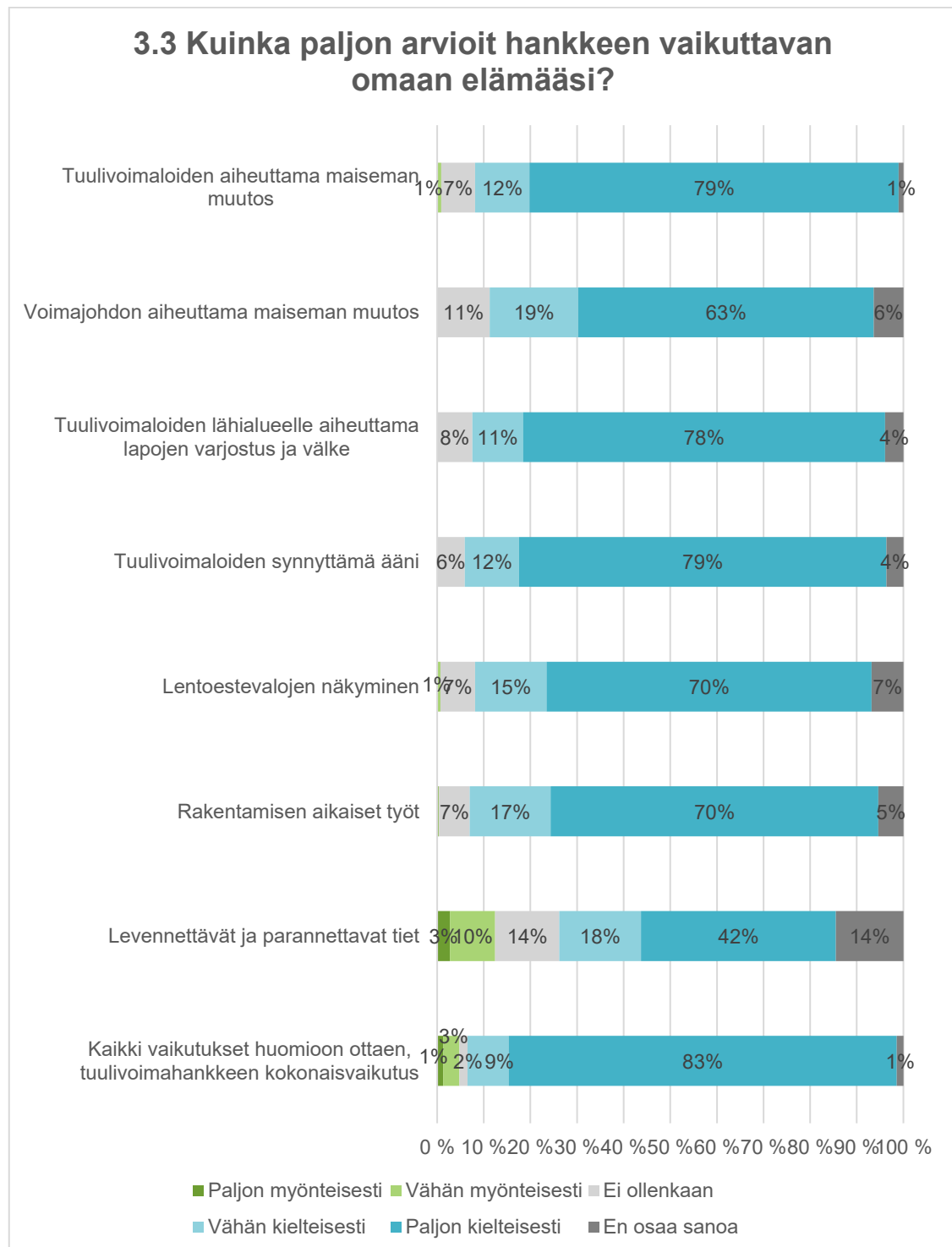
Suurin osa vastaajista on arvioinut kaikki vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön kielteisinä. Kuitenkin merkittävä osuus vastaajista on valinnut vaihtoehdot 'En osaa sanoa' tai 'Ei ollenkaan' liittyen kysymykseen moottorikelkkailuun kohdistuvista vaikutuksista. Erityisesti vaikutukset retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun, sekä alueen virkistyspaikkoihin on arvioitu yli 75 % vastaajista mukaan erittäin kielteisenä.



Kuva 24. Vastaajien arvio vaikutuksista harrastus- ja virkistyskäyttöön. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

3.3.3 Vaikutukset vastaajan omaan elämään

Suurin osa vastaajista on arvioinut hankkeen kokonaisvaikutukset erittäin kielteisinä, noin 83 %. Yleisesti hankkeen vaikutukset vastaajan omaan elämään on arvioitu suurimman osan vastaajista mukaan erittäin kielteisenä. Ainoastaan lievennettävien ja parannettavien teiden vaikutukset on arvioitu suurimman osan vastaajista mukaan joko vähän tai erittäin kielteisenä.



Kuva 25. Vastaajien arviot hankkeen vaikutuksista omaan elämään. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

3.3.4 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

Vastaajat pystyivät valitsemaan kolme merkittävintä myönteistä vaikutusta. Yli puolet vastaajista (noin 61 %) on valinnut vaihtoehdon 'Ei merkittäviä hyötyjä'. Noin 30 % vastaajista pitää kiinteistöverotuloja yhtenä merkittävämpänä hyötynä, noin 28 % vastaajista pitää maanomistajien vuokratuloja yhtenä merkittävämpänä hyötynä ja noin 27 % vastaajista pitää energiatuotannon päästöjen vähenemistä yhtenä merkittävämpänä hyötynä.

Noin 10 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'Joku muu, mikä?'. Osa vastaajista pitää hankkeen myönteisenä vaikutuksena sitä, että tuulivoimatuotannosta ei synny jätettä, alueen tiestö paranee ja hankkeen aikana tehdyt selvitykset kasvattavat alueen yhteisöllisyyttä. Osa vastaajista korostaa, että hankkeesta syntyy ainoastaan haittoja tai, että haitat ovat hyötyjä suurempia. Osassa vastauksista todetaan myös hankealueen olevan epäsopeva tuulivoimaloille. Lisäksi osassa vastauksista korostetaan hankkeen vaikutusten epätasaista jakautumista: hankkeen hyödyt kohdistuvat kunnalle, maanomistajille, hankkeen omistajalle ja haitat kohdistuvat puolestaan paikallisille asukkaille ja loma-asukkaille.

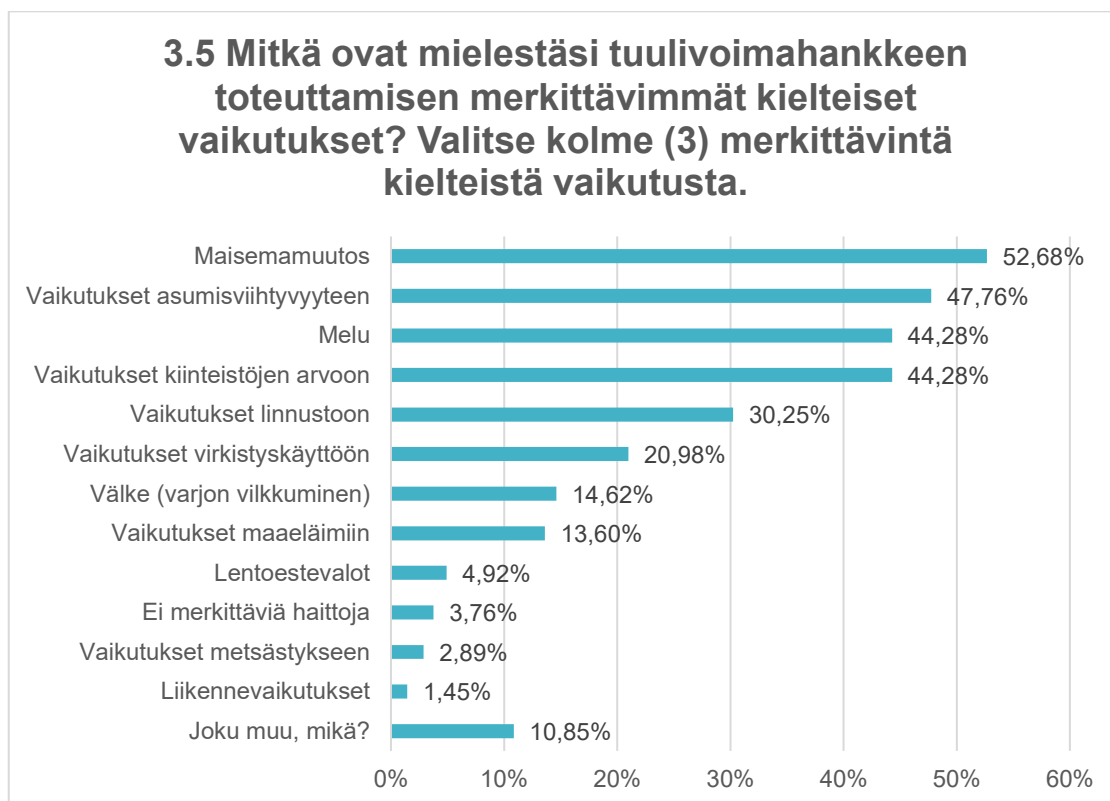


Kuva 26. Vastaajien näkemys tuulivoimahankkeen toteuttamisen merkittävimmistä myönteisistä vaikutuksista. Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä myönteistä vaikutusta. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Vastaajat pystyivät valitsemaan kolme merkittävintä kielteistä vaikutusta. Yli puolet vastaajista (noin 53 %) on valinnut yhdeksi merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista maisemamuutoksen. Noin 48 % vastaajista pitää vaikutuksia asumisviihtyvyyteen ja noin 44 % melua yhtenä merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista. Noin 44 % vastaajista pitää vaikutuksia kiinteistöjen arvoon yhtenä merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista. Noin 4 % vastaajista kokee, että hankkeesta ei synny merkittäviä haittoja.

Noin 11 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'Joku muu, mikä?'. Iso osa näistä vastaajista korostaa, että kaikki hankkeen kielteiset vaikutukset ovat yhtä merkittäviä ja hankkeen kokonaisvaikutus on kielteinen. Lisäksi osa vastaajista toteaa, että hankkeen kielteiset vaikutukset kumuloituvat, mm. melun vaikutus ihmisiin, luontoon, kiinteistöjen arvoon ja niin edelleen. Lisäksi vastaajat nostavat esiin seuraavia kielteisiä vaikutuksia:

- Matalataajuisen äänen vaikutukset, ihmisiin ja eläimiin kohdistuvat terveysvaikutukset sekä hankkeesta syntyvä stressi.
- Hankkeessa käytettävien materiaalien vaikutukset ympäristöön ja ihmisiin sekä voimaloissa käytettävien materiaalien paloturvallisuusriski.
- Vaikutukset pohjaveteen, vesistöihin ja juomaveteen.
- Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen ja alueen lajistoon.
- Sähkönsiirron aiheuttamat vaikutukset alueen maisemaan ja asuinympäristöön.
- Vaikutuksien arvioinnin epävarmuus ja epävarma tieto.
- Alueen muuttoliike, mm. pois muutto tuulivoimaloiden seurauksena.
- Tietoliikenteeseen kohdistuvat haitat ja vaikutukset etätöihin alueen kiinteistöillä.
- Vaikutukset elinkeinojen harjoittamiseen, mm. maa- ja metsätalous.
- Hankkeen purkamisen vaikutukset kuntatalouteen, mikäli hankkeen omistaja ei ole kykenevä purkutoimiin.
- Vaikutukset alueen kehityksen yksipuolistumisesta. Alueelle ei voisi jatkossa investoida muuta toimintaa tai aluetta ei voisi jatkossa kehittää muuhun toimintaan.
- Vaikutukset alueen hiljaisuuteen ja pimeyteen.



Kuva 27. Vastaajien näkemys tuulivoimahankkeen toteuttamisen merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista. Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä kielteistä vaikutusta. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

3.4 Vaihtoehdot

Vastaajille esitettiin kysymyksiä seuraavista hankevaihtoehdoista (VE):

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Toteutetaan enintään 12 tuulivoimalan hanke.

VE2: Toteutetaan enintään 9 tuulivoimalan hanke.

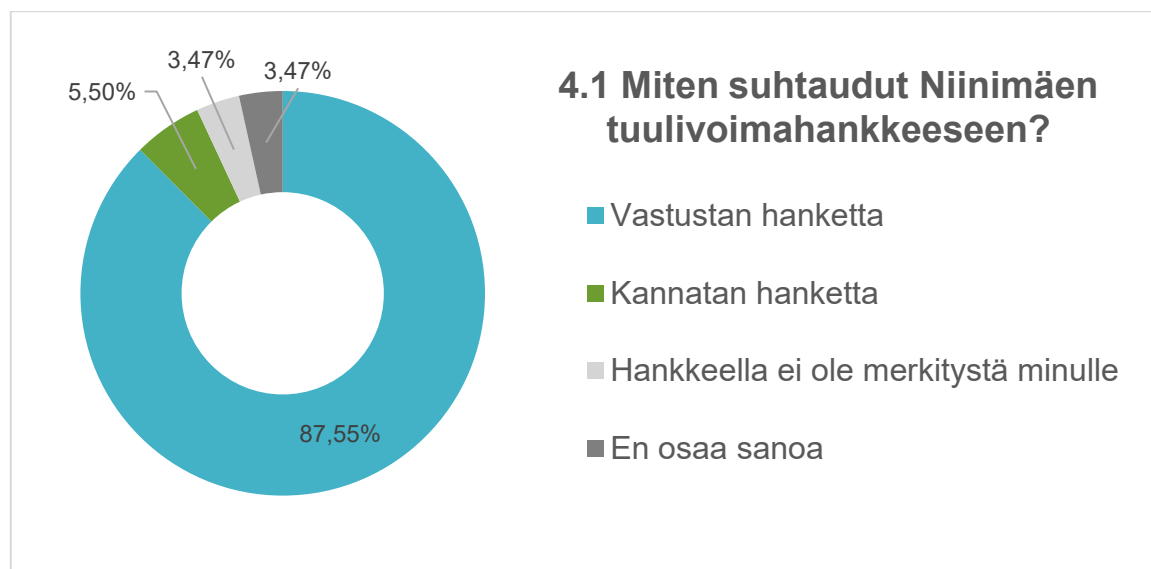
Lisäksi vastaajille esitettiin kysymyksiä seuraavista sähkönsiirronvaihtoehdoista (SVE):

SVE1: 110 kV:n ilmajohtoyhteys, eteläisin reittivaihtoehto.

SVE2: 110 kV:n maakaapeliyhteys, keskimäinen reittivaihtoehto.

SVE3: 110 kV:n ilmajohtoyhteys, pohjoinen reittivaihtoehto.

Vastaajista noin 88 % vastustaa hanketta, noin 6 % kannattaa hanketta ja noin 3 % kokee, että hankkeella ei ole merkitystä itselleen. Noin 3 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.



Kuva 28. Vastaajien suhtautuminen hankkeeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Vastaajilta kysyttiin, parantaisivatko lievennyskeinot hankkeen hyväksyttävyyttä. Noin 79 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että lievennyskeinot eivät parantaisi hankkeen hyväksyttävyyttä, ja noin 6 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta.

Esitetyistä lievennyskeinoista suosituin vaihtoehto on se, että tuulivoimaloiden kokoa tulisi muuttaa. Tätä mieltä on noin 13 % vastaajista. Noin 11 % vastaajista kokee hyvänä lievennyskeinona tuulivoimaloiden määrän vähentämisen esitetyistä määrästä. Noin 8 % vastaajista on sitä mieltä, että tuulivoimaloiden sijaintia tulisi muuttaa hankealueella.

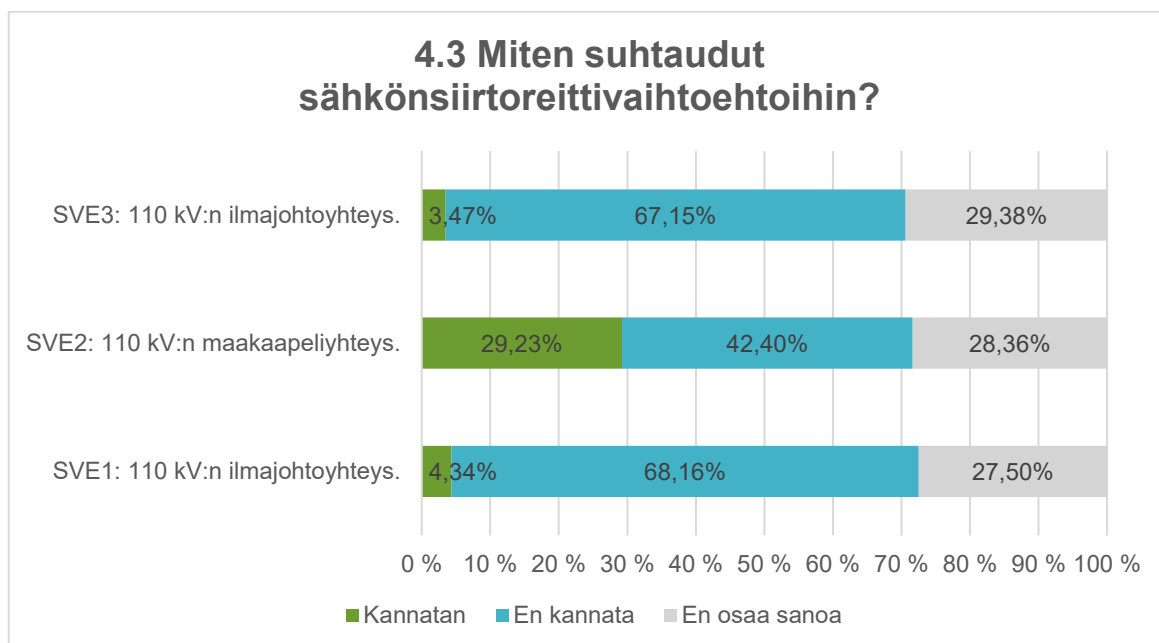
Noin 7 % vastaajista on ehdottanut lieventämiskeinoksi jonkun muun keinoon. Usea vastaaja toteaa, että hanke tulisi keskeyttää eikä lievennyskeinoilla pystytä lieventämään haitallisia vaikutuksia riittävästi. Vastaajat kuvaavat lievennyskeinoiksi muun muassa seuraavia keinoja:

- Tuulivoiman sijoittaminen toisaalle.
- Tiedottamisen tiestön käytöstä ja rakentamisen ajankohdista.
- Haitallisten vaikutusten lieventämisen, liittyen mm. vesistöihin ja tietoliikenteeseen.
- Maakaapeloinnin hyödyntäminen sähkönsiirrossa.
- Voimaloiden sijoittaminen etäämmälle asutuksesta ja loma-asutuksesta sekä määrittämällä riittävän etäisyyden voimaloiden ja asutuksen väliin.
- Voimaloiden purkamisen ja ympäristön ennallistamisen sitouttaminen tietyille toimijalle.
- Taloudelliset kompensatiot alueen maanomistajille.



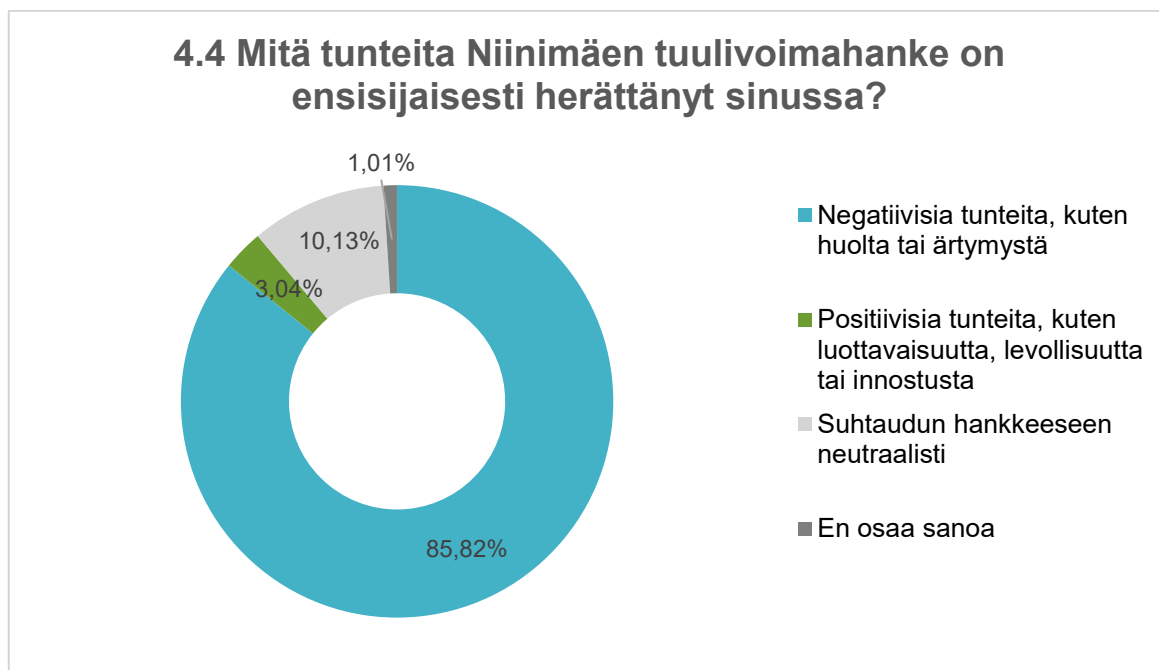
Kuva 29. Vastaajien näkemys lieventämiskeinoista. Vastaajat pystyivät merkitsemään useita vaihtoehtoja. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Vastaajilta kysyttiin heidän suhtautumistaan sähkönsiirtoreittivaihtoehtoihin. Suurin osa vastaajista ei kannata reittivaihtoehtoja SVE1 tai SVE3. Noin 29 % vastaajista kannattaa ja noin 42 % vastaajista ei kannata reittiä SVE2. Lähes 30 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa' jokaisen reittivaihtoehdon kohdalla.



Kuva 30. Vastaajien suhtautuminen sähkönsiirtoreittivaihtoehtoihin. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Noin 3 % vastaajista kokee, että hanke on ensisijaisesti aiheuttanut positiivisia tunteita, noin 10 % vastaajista suhtautuu hankkeeseen neutraalisti ja suurin osa vastaajista, noin 86 %, kokee, että hanke on herättänyt ensisijaisesti negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä. Noin 1 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

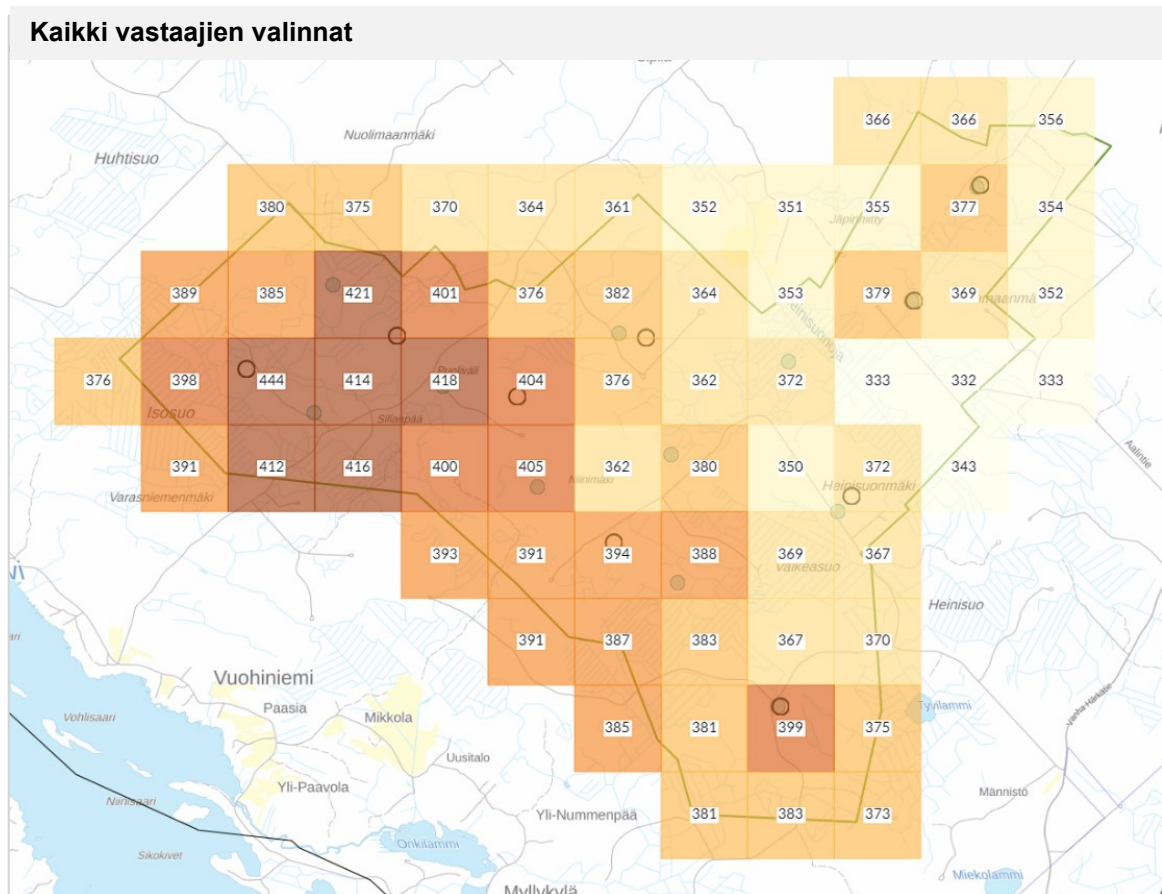


Kuva 31. Vastaajien kokemus hankkeen herättämistä tunteista. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Vastaajat pystyivät valitsemaan kartalla esitetystä ruudukosta hankealueen osia, joihin eivät toivo tuulivoimaloita. Yhteensä ruutuja merkittiin 24 168 kappaletta. Kaikkiin ruudukon ruutuihin on jätetty vähintään 332 merkintää.

Eniten merkintöjä annettiin hankealueen länsiosiin Puolivälintien ympäristöön, eteläisimmän voimalan kohdalle sekä hankealueen lounasrajaa pitkin. Lisäksi ne ruudut, joihin sijoittuu alustavasti suunniteltu voimalapaikka, ovat keränneet eniten vastaajien valintoja.

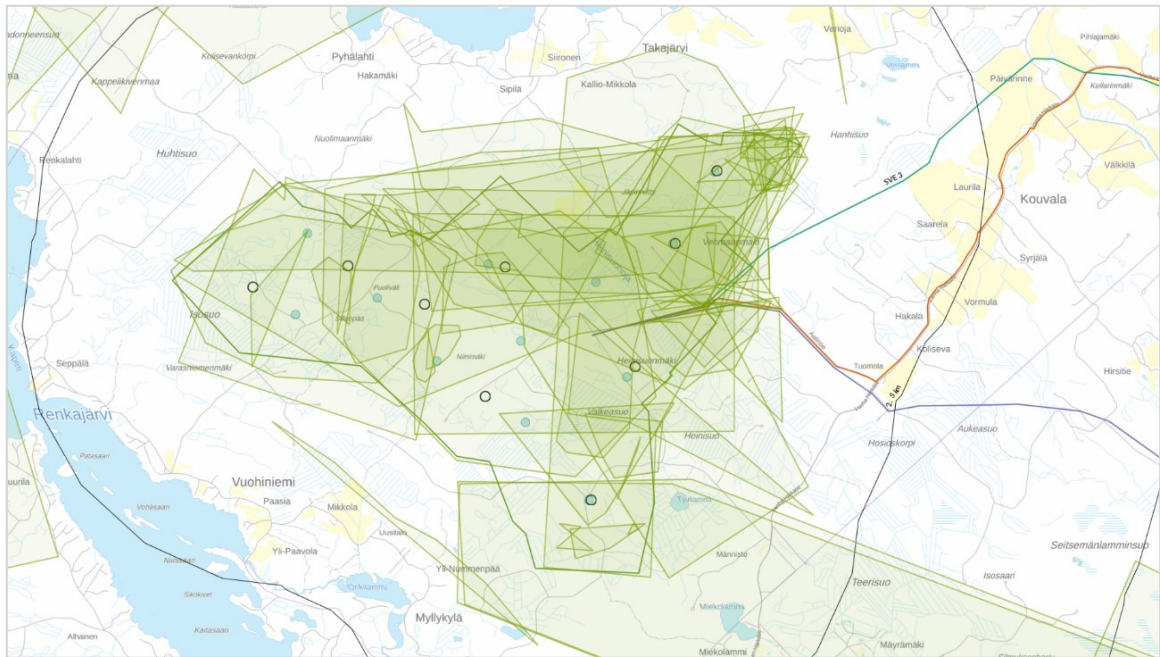
Annettujen vastausten perusteella tuulivoimaloiden sijaintia toivotaan muutettavaksi suurimman osan vastaajista mukaan pois Puolivälintien ympäristöstä, ja paikoin myös hankkeen koillis- ja lounaislaidoilta (voimalapaikat). Lisäksi eteläisin voimala korostuu valituissa ruuduissa. Kuitenkin merkittävä osuus valinnoista kattaa koko ruudukon.



Kuva 32. Valinnat niistä ruuduista, joihin vastaaja ei toivo tuulivoimaloita. Kartassa kuvattu kaikkien vastaajien vastaukset. Ruudukon luku kuvaa sitä lukua, kuinka monta vastaajaa on valinnut kyseisen ruudun. Ruudut 500 x 500 metriä.

Vastaajat pystyivät merkitsemään alueita, joihin he toivovat tuulivoimaloita. Yhteensä alueita merkittiin 96 kappaletta. Merkintöjä osoitettiin niin hankealueelle kuin hankealueen ulkopuolelle.

Hankealueelle osoitetut merkinnät painottuvat hiukan enemmän hankealueen itä- ja koillispuolelle, mutta koko hankealueelle on osoitettu vaihtelevasti erikokoisia alueita. Lisäksi osa vastaajista on merkinnyt alueita hankealueen ulkopuolelle, kuten Rengon tai Hämeenlinnan taajamien läheisyyteen sekä Rengontiennummen ympäristöön.



Kuva 33. Hankealueelle osoitetut merkinnät sopivista tuulivoimama-alueista.



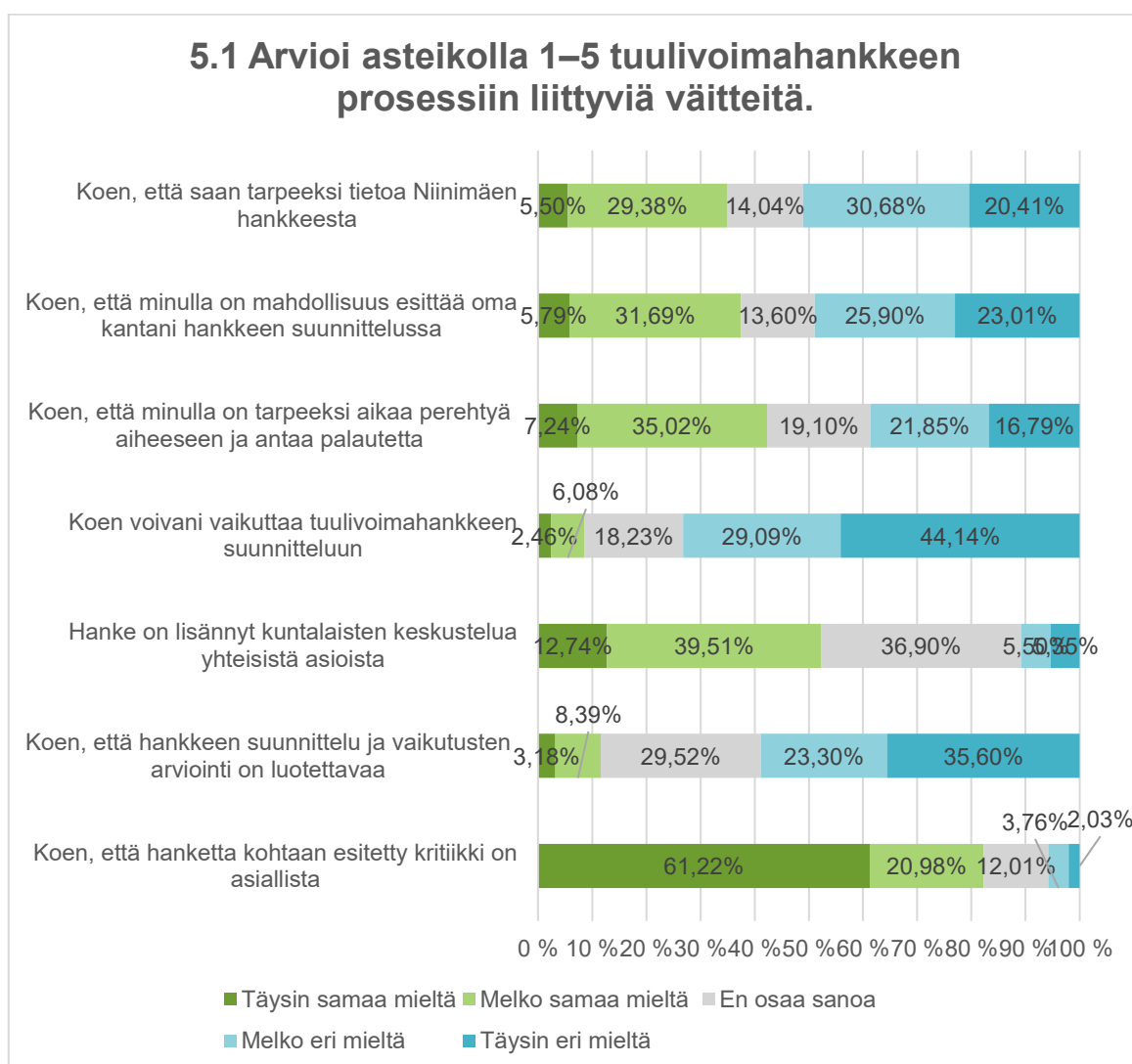
Kuva 34. 10 km säteelle hankkeesta osoitetut merkinnät sopivista tuulivoimama-alueista.

3.5 Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus

Suurin osa vastaajista on samaa mieltä siitä, että hanke on lisännyt kuntalaisten keskustelua yhteisistä asioista, sekä, että hanketta kohtaan osoitettu kritiikki on asiallista.

Noin puolet vastaajista on eri mieltä siitä, että kokee saavansa tarpeeksi tietoa hankkeesta ja siitä, että heillä on mahdollisuus esittää oma mielipide. Yli puolet vastaajista on eri mieltä siitä, että hankkeen suunnittelu ja vaikutusten arviointi on luotettavaa sekä siitä, että kokee voivansa vaikuttaa tuulivoimahankkeen suunnitteluun.

Vastaajista noin 39 % on eri mieltä, ja noin 42 % on samaa mieltä väitteen 'Koen, että minulla on tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta' kanssa. Noin 19 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.



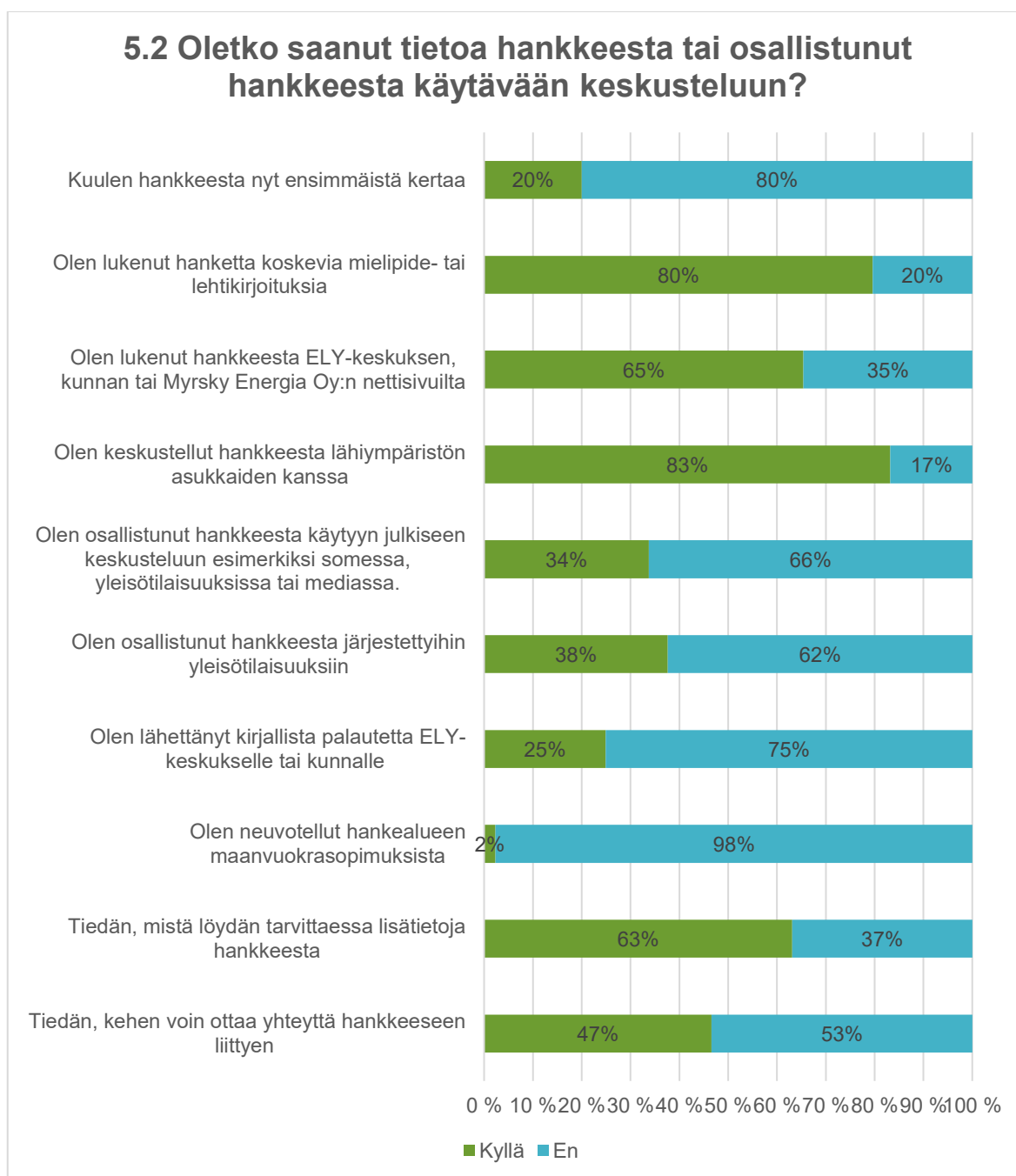
Kuva 35. Vastaajien arviot tuulivoimahankkeen prosessiin liittyvistä väitteistä. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Suurin osa vastaajista, noin 80 %, on kuullut hankkeesta jo aiemmin ja noin 20 % vastaajista kuulee hankkeesta ensimmäistä kertaa asukaskyselyyn vastatessaan.

Suurin osa vastaajista on lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia, lukenut hankkeesta ELY-keskuksen, kunnan tai Myrsky Energia Oy:n nettisivuilta ja keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa.

Suurin osa vastaajista ei ole osallistunut hankkeesta käytävään julkiseen keskusteluun, osallistunut hankkeesta järjestettyihin yleisötilaisuuksiin, lähettänyt kirjallista palautetta tai neuvotellut hankealueen maanvuokrasopimuksista.

Noin 63 % vastaajista tietää, mistä löytää tarvittaessa lisätietoja hankkeesta. Noin 53 % ei tiedä kehen voi ottaa yhteyttä hankkeeseen liittyen.

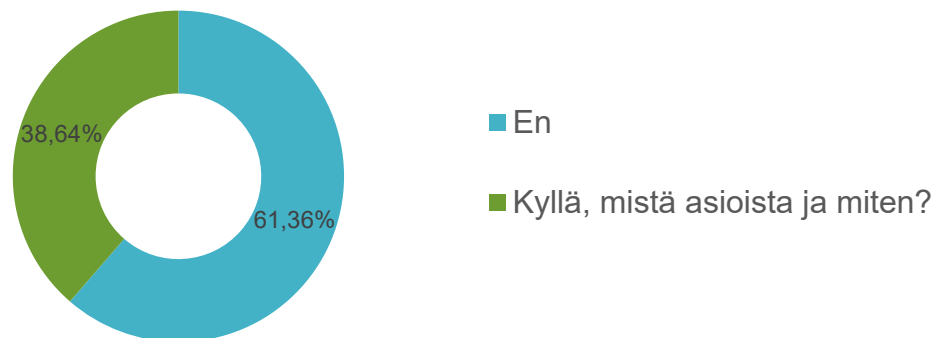


Kuva 36. Vastaajien tietämys hankkeesta ja osallisuudesta hankkeeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Vastaajista noin 39 % haluaa saada lisätietoa hankkeesta. Vastaajat haluaisivat tietää lisää muun muassa seuraavista asioista:

- Aikataulusta yleisesti sekä liittyen rakentamiseen, päätöksentekoon, toteutukseen, YVA-prosessiin ja kaavoituskäsittelyihin. Hankkeen etenemisestä tai kariutumisesta.
- Päätöksenteosta. Miten päätöksenteossa huomioidaan mielipiteet, selvitykset, tutkimustieto ja lausunnot? Miten vastustus otetaan huomioon? Miten loma-asukkaat otetaan huomioon? Onko suojeluyhdistystä kuultu?
- Miten hanke voitaisiin keskeyttää?
- Miksi hankealue on valikoitunut? Mihin hankkeen tuotot ohjautuvat? Kuka hankkeen omistaa ja tarkempaa tietoa hankkeen omistussuhteista? Mihin Myrsky Energia Oy:n toimintalogiikka perustuu? Kuka tulee olemaan toteutuneen hankkeen omistaja?
- Vaikutuksista yleisesti, kokonaisvaikutuksista sekä vaikutuksista liittyen, terveyteen, ihmisiin, ympäristöön, luontoarvoihin, luonnonmonimuotoisuuteen, maisemaan, maankäyttöön, kiinteistöjen arvoon, talouteen, kuntaan ja liikenneturvallisuuteen. Lisäksi melu- ja välkevaikutuksista sekä materiaaleista aiheutuvista vaikutuksista toivotaan tietoa. Hankkeen taloudellisesta hyötyarvosta. Puolueetonta tutkimusta kiinteistön arvoon kohdistuvista vaikutuksista, terveysvaikutuksista, ympäristövaikutuksista ja vaikutuksista ihmisiin.
- Miten luontoselvitykset on tehty ja kuka ne on laatinut?
- Kuinka paljon hankkeen seurauksena kaadettaisiin metsää?
- Rakentamisen vaikutuksista ja mahdollisista haitoista. Kuljetusreiteistä.
- Avointa keskustelua hankkeen osapuolten välille sekä keskustelua kunnan ja asukkaiden välille.
- Kompensaatioista alueen asukkaille ja loma-asukkaille.
- Mitä muita vaihtoehtoisia skenaarioita kunnalla olisi alueelle?
- Havainnekuvia alueelta sekä näkyvyysalueanalyysistä kartta.
- Maanomistajien määrästä hankealueella ja maanvuokrasopimuksista.
- Kyselyn tuloksista.
- Yleistä tietoa tuulivoimasta, tuulivoimaloista ja niiden vaikutuksista. Tuulivoimaloiden valmistukseen käytettävät luonnonvarat, käyttöikä, purku ja kierrätystoimet.
- Tietoa toivotaan kirjeitse, postitse, Hämeen Sanomista sekä yleisötilaisuuksista. Tietoa toivotaan ajoissa.
- Onko ympäristölupaa harkittu?
- Sähkönsiirtoreitin valinnasta, tarkemmista reittilinjoista.
- Melumallinnuksesta.
- Muista lähialueen hankkeista.

5.3 Haluaisitko saada lisätietoa hankkeesta?



Kuva 37. Vastaajien tarve lisätiedolle. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 691).

Vastaajat pystyivät jättämään toiveen, miten muuten haluaisivat osallistua hankkeeseen. Useampi vastaaja toivoi, että hanke keskeytetään vedoten muun muassa alueen arvoihin ja ominaisuuksiin. Muutama vastaaja toivoi, että tällä kyselyllä tulee olemaan vaikutusta hankkeen suunnitteluun ja päätöksentekoon. Lisäksi muutama vastaaja toivoi lisää tiedotusta, avointa keskustelua, yleisötilaisuuksia sekä muita keinoja vaikuttamiselle, kuten yhteistoimintaryhmää sekä asukasäänestystä. Erityisesti yleisötilaisuuksissa olisi hyvä pystyä osallistumaan myös etänä. Muutama vastaaja toivoi, että voisi osallistua vaikutusten arviointiin, mallinnusten laatimiseen sekä selvitysten tekemiseen. Yksi vastaaja toivoi, että voisi osallistua Etelä-Hattulan kehittämiseen toisilla tavoilla. Lisäksi toivottiin asiantuntijoiden lausuntoja hankkeesta ja sitä, että annetut kannanotot huomioidaan päätöksenteossa.

Vastaajat saivat jättää muita kommentteja kyselyyn tai hankkeeseen liittyen. Vastauksia jätettiin runsaasti ja kommentit kokonaisuudessaan välitetään jatkosuunnitteluun ja vaikutusten arviointiin. Vastaajat jättivät kommentteja muun muassa seuraavista asioista:

- Hankkeen kielteisistä vaikutuksista muun muassa maaeläimiin, lintuihin, ihmisiin, äänimaiseen, Takajärven humuspitoisuuksiin, pohjavesiin, asuinviihtyvyyteen, soihin, yleisesti luontoarvoihin Etelä-Suomessa, hiilinieluihin, vesistöihin, Hämeenlinnan puolelle, Renkajärveen, mökkeilyyn, tietoliikenteeseen, virkistyskäyttöön, terveyteen, kiinteistöjen arvoon, yksityistehin, virkistysmatkailuun, raakkuihin ja turvallisuuteen. Puolueetonta tietoa ei ole ollut saatavilla riittävästi.
- Hanke sijaitsee liian lähellä arvokkaaksi koettuja asioita, kuten järviä, luontoa ja asutusta. Hankkeessa tulisi kuunnella 10 km säteellä sijaitsevia asukkaita.
- Tuulivoimaa markkinoidaan liian ympäristöystävällisenä, kun sitä sijoitetaan luonnonympäristöön.
- Hankkeeseen olisi hyvä soveltaa ympäristölupaa, vaikkei lainsäädäntö sitä edellytäkään.
- Osoitettiin epäluottamusta kunnanpäättäjiin sekä hanketoimijaa kohtaan. Hanketta edistetään ja päätös koetaan tehdyksi ennen kuin asukkailta on edes kysytty.
- Toivomuksia siitä, että hanketta ei toteuteta. Useampi osoitti kommentissaan vastustavansa hanketta. Hankealueen sijainti koetaan täysin sopimattomana.

- Kannatusta hankkeelle. Toivotaan, että äänekkäin vastustus ei jyrää hiljaista kannatusta. Hanketta tulisi tarkastella puolueettomasti ympäristövaikutuksien ja puhtaan energian näkökulmasta.
- Hankealue ei sisälly maakuntakaavaan, ja se tulee huomioida.
- Hankkeen tarpeellisuudesta liittyen sähkön ylituotantoon. Tuulivoiman tuotannon kannattavuutta kyseenalaistetaan. Hankkeen hyötyjen valuminen ulkomaille ja haittojen jääminen alueelle.
- Tuulivoimayhtiöitä on ajautunut konkurssiin, miten tämä huomioidaan purkuun liittyen? Kuinka ennallistamiseen on varauduttu? Miten vastuukysymykset on järjestetty?
- Kuntaan kohdistuvat tulot kyseenalaistetaan. Taloudelliset parametrit olisi toivottu sisältyvän kyselyyn. Paljon hanke on saanut tukia?
- Kyselyn järjestäminen on hyvä asia ja siitä esitettiin kiitoksia. Toivotaan, että kysely tulee vaikuttamaan hankkeen suunnitteluun.
- Kysely koetaan vain näennäisenä, eikä uskota, että kyselyllä voidaan vaikuttaa hankkeeseen. Kysely koetaan tarkoituksenhakuisena. Epäuskoa siitä, että mielipiteillä olisi väliä tai antamalla vastauksilla merkitystä. Kyselyyn olisi toivottu tunnistautumista ja kysely koetaan arvottomana.
- Kyselyyn oli haastava vastata mobiililaitteella. Kyselyn lomake toimi huonosti ja epävarmasti. Nettikysely yleisesti koetaan hankalana vastata. Kyselyyn olisi haluttu merkitä enemmän tärkeitä alueita, mutta ei pystynyt rajoituksen takia. Kyselyn avoimiin kenttiin olisi haluttu kirjoittaa enemmän, mutta merkkimäärää on rajoitettu. Huoli siitä, että kyselyyn voi vastata useammin kuin kerran ja vastaus voi vääristyä.
- Toivottiin tiedotusta myös englanniksi.

4 Epävarmuustekijät

Kyselyssä vastaajat joutuivat tulkitsemaan niin hankealuetta kuin sen vaikutusaluetta omasta näkökulmastaan, mikä voi poiketa todellisuudesta jonkun verran. Esimerkiksi oman asuin- tai lomarakennuksen etäisyyden arviointi tuulivoimaloista voi poiketa jonkin verran todellisesta etäisyydestä. Muutama vastaaja on todennut olevansa epävarma tästä.

Kyselyn avoimissa kommentteissa nostettiin esiin se, että nettikyselyyn on ollut hankala vastata. Lisäksi kyselyn aukioloaikana yksi vastaaja nosti esiin riskin siitä, että vastausintoa on voinut lieventää se, että ensisijaisesti kyselyyn odotettiin vastauksia nettikyselynä. Kyselyn vastausprosentti on kuitenkin korkea, kyselyyn on tarvittaessa pystynyt vastaamaan paperisena ja kyselyyn on saatu laajasti vastauksia.

Muutama vastaaja nosti esiin sen, että karttamerkintöjä oli haastavaa liittää kartalle. Vastaajien tekemät merkinnät eivät välttämättä täysin vastaa sijainniltaan tai laajuudeltaan heidän todellista näkemystään kohteista, reiteistä tai alueista. Yksi vastaaja nosti esiin myös huolen siitä, että kaikki eivät välttämättä sijoittaneet kyselyssä merkintöjä kartalle teknisten haasteiden takia. Kuitenkin merkintöjä saatiin vastaajilta huomattava määrä ja vastauksissa käy ilmi vastaajien näkemyksiä alueesta sekä sen arvoista. Tulosten tarkastelussa tulee ottaa huomioon se, että merkinnät kuvaavat vain kyselyyn vastanneiden käsitystä alueesta ja sen ominaisuuksista.

Yksi vastaaja esitti huolen siitä, että yksittäinen vastaaja on voinut vastata kyselyyn useammin kuin vain kerran. Verkkokyselyyn vastanneet ovat voineet vastata yhdellä laitteella vain kerran kyselyyn, sillä kyselysivu säilyttää vastaajasesion. Sellaisia vastaajia, jotka ovat pyytäneet erikseen paperista kyselyä, on erikseen ohjeistettu vastaamaan kyselyyn vain kerran, joko paperisena tai netissä. Riski siitä, että yksi vastaaja on vastannut useamman kerran kyselyyn, arvioidaan näin ollen pieneksi.

Asukaskysely toteutettiin hankkeen suunnittelun alkuvaiheessa, joten vastaukset kuvaavat siihen ajankohtaan sidottuja näkemyksiä. Muuna ajankohtana kerätyt tulokset voisivat näyttäytyä erilaisina.

5 Yhteenveto

Taustatiedot

Kyselyyn saatiin yhteensä 691 vastausta ja vastausprosentti suhteutettuna tiedotteen saaneisiin on 63,57 %. Kyselyllä tavoitettiin tavoitteen mukaisesti hankkeen lähialueen asukkaita ja loma-asukkaita.

Suurin osa vastaajista on loma-asukkaita Hattulan kunnassa. Suurin osa vastaajista asuu tai on loma-asukas oman arvionsa perusteella alle 5 km etäisyydellä lähimmistä alustavista tuulivoimalapaikoista. Eniten vastaajia tavoitettiin Vuohiniemen, Jukolan ja Rimmilän postinumeroalueilta. Suurin osa vastaajista on yli 40-vuotiaita, ja alle 40-vuotiaita tavoitettiin verrattain vähemmän.

Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Hankealueella liikutaan pääasiassa viikoittain, kuukausittain tai tätä harvemmin. Pääasiassa hankealueella liikkuminen perustuu luonnonympäristöön tukeutuvaan virkistyskäyttöön. Annettujen vastausten perusteella hankealueella pääasiassa retkeillään, ulkoillaan tai tarkkaillaan luontoa (noin 67 % vastaajista), marjastetaan tai sienestetään (noin 65 % vastaajista) sekä rauhoitutaan ja rentoudutaan (noin 62 % vastaajista).

Hankealue on vastaajien karttamerkintöjen perustella aktiivisessa luonnonympäristöön tukeutuvassa virkistyskäytössä. Hankealuetta käytetään laajasti myös metsästykseseen. Hankealueelle osoitetuista vastaajille tärkeistä merkinnöistä korostuu Puolivälentie sekä sitä ympäröivät metsäalueet tärkeinä virkistyspaikkoina. Puolivälentie on virkistysarvojen lisäksi keskeinen kulkureitti alueella. Lisäksi useampia vastaajien merkintöjä hankealueella kohdistuu Niinimäelle, Valkeasuolle sekä Vehmaanmäen pohjoispuolelle.

Hankealueen ympäristössä erityisesti Renkajärvi ja Takajärvi saarineen, luontokohteineen, maisema-arvoineen ja mökkeineen korostuvat tärkeinä paikkoina. Vastaajien merkintöjen mukaan alueen järvillä liikutaan ja virkistäydytään monipuolisesti. Hankealuetta ympäröiviä metsä- ja suoalueita hyödynnetään myös laajasti virkistyskäytössä. Alueen tiestö on aktiivisessa käytössä niin virkistyksessä ja harrastamisessa kuin kulkureittinä.

Arviot vaikutuksista

Suurin osa vastaajista on arvioinut kaikki tuulivoimahankkeen vaikutukset kielteisinä, lukuun ottamatta vaikutuksia toimeentulomahdollisuuksiin, vaikutuksia moottorikelkkailuun ja levennettävien ja parannettavien teiden synnyttämiä vaikutuksia. Noin 83 % vastaajista arvioi tuulivoimahankkeen kokonaisvaikutuksen olevan erittäin kielteinen.

Eniten hyötyjä hankkeesta nähdään vastaajien perusteella muodostuvan kiinteistöverotuloista, maanomistajien vuokratuloista ja energiatuotannon päästöjen vähenemisestä. Kuitenkin suurin osa vastaajista kokee, että hankkeesta ei synny merkittäviä hyötyjä. Puolestaan merkittävimmät haitat ovat maisemamuutos, vaikutukset asumisviihtyvyyteen, melu ja vaikutukset kiinteistöjen arvoon.

Vaihtoehdot

Vastaajista noin 88 % vastustaa hanketta, noin 6 % kannattaa hanketta ja noin 3 % kokee, että hankkeella ei ole merkitystä itselleen. Pääosin vastaajat kokevat, että hanke on herättänyt heissä ensisijaisesti negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä.

Sähkönsiirtoreittivaihtoehdoista suurin osa vastaajista ei kannata reittivaihtoehtoja SVE1 tai SVE3. Eniten kannatusta vaihtoehdoista on saanut SVE2; noin 29 % vastaajista kannattaa ja noin 42 % vastaajista ei kannata reittiä SVE2.

Vastaajilta kysyttiin, parantaisivatko lievennyskeinot hankkeen hyväksyttävyyttä. Noin 79 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että lievennyskeinot eivät parantaisi hankkeen hyväksyttävyyttä, ja noin 6 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta. Esitetyistä lievennyskeinoista suosituin vaihtoehto on tuulivoimaloiden koon muuttaminen.

Vastaajat pystyivät valitsemaan ruudukosta hankealueen osia, joihin eivät toivo tuulivoimaloita. Annettujen vastausten perusteella tuulivoimaloiden sijaintia toivotaan muutettavaksi suurimman osan vastaajista mukaan pois Puolivälintien ympäristöstä, hankkeen koillis- ja lounaislaidalta. Lisäksi eteläisin voimala korostuu valituissa ruuduissa. Kuitenkin merkittävä osuus valinnoista kattaa koko ruudukon.

Vastaajat pystyivät merkitsemään myös sellaisia alueita, joihin he toivovat tuulivoimaloita. Merkin-
töjä osoitettiin niin hankealueelle kuin hankealueen ulkopuolelle. Hankealueelle osoitetut merkinnät painottuvat hiukan enemmän hankealueen itä- ja koillispuolelle, mutta koko hankealueelle on osoitettu vaihtelevasti erikokoisia alueita.

Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus

Suurin osa vastaajista on samaa mieltä siitä, että hanke on lisännyt kuntalaisten keskustelua yhteisistä asioista, sekä, että hanketta kohtaan osoitettu kritiikki on asiallista.

Noin puolet vastaajista on eri mieltä siitä, että kokee saavansa tarpeeksi tietoa hankkeesta ja siitä, että heillä on mahdollisuus esittää oma mielipide. Yli puolet vastaajista on eri mieltä siitä, että hankkeen suunnittelu ja vaikutusten arviointi on luotettavaa sekä siitä, että kokee voivansa vaikuttaa tuulivoimahankkeen suunnitteluun.

Vastaajista noin 39 % on eri mieltä, ja noin 42 % on samaa mieltä väitteen 'Koen, että minulla on tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta' kanssa. Noin 19 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

Vastaajat jättivät useita kysymyksiä ja lisätietotarpeita. Lisätietotarpeet liittyivät muun muassa hankkeen aikatauluun, vaikutusten arviointiin ja selvityksiin, tiedotukseen liittyviin asioihin, päätöksentekoon, hanketietoihin ja kyselyn tuloksiin. Vastaajat jättivät lisäksi muita kommentteja kyselyyn ja hankkeeseen liittyen. Vastauksia jätettiin runsaasti ja kommentit kokonaisuudessaan välitetään jatkosuunnitteluun ja vaikutusten arviointiin.

Vastaajat pystyivät jättämään toiveen, miten muuten haluaisivat osallistua hankkeeseen. Useampi vastaaja toivoi, että hanke keskeytetään. Muutama vastaaja toivoi lisää tiedotusta, avointa

keskustelua, yleisötilaisuuksia sekä muita keinoja vaikuttamiselle, kuten yhteistoimintaryhmää sekä asukasäänestystä. Erityisesti yleisötilaisuuksiin olisi hyvä pystyä osallistumaan myös etänä.

Hattulan Niinimäen tuulivoimahanke

Asukaskyselyn tulokset

Liite 1. Avoimet vastaukset

Avoimista vastauksista poistettu tunnistettavia tietoja.

5.3 Haluaisitko saada lisätietoa hankkeesta?
Information about the construction work process and its potential nuisances
Vaikutukset terveyteen, ympäristöön
Yleisesti tietoa hankkeen etenemisestä ja siihen liittyvistä päätöksistä.
Haluaisin tietää, miksi juuri tänne keskelle metsää. Meidän suurenmoiselta mökiltämme lähtee retket aina tähän voimala-alueen suuntaan. Mitä itse ajattelisitte, jos olisitte 20 v. uurastaneet mökkiä ihanalle puhtaalle järven rannalle, palkkarahoista
Melutaso, lapojen materiaali ja niiden ympäristöystävällisyys, mahdolliset maankäyttörajoitukset alueella
Miten hankkeen saisi peruutettua kokonaan. Ei ole suomalaisten maanomistajien, eikä muidenkaan ihmisten etu, että hankkeella viedään suomalaisten omaisuus ja tuotot ulkomaalaisille pääomasijoittajille esim. Caruna saa vaan nostaa hintojaan.
Miten estetään rakentamisalueelta humusvesien pääsy läheisiin järviin Takajärvi ja sen jälkeinen Alajärvi sekä Renkajärvi. Hankealueella on merkitty useampi suoalue, joista pelkäämme mahdollisesti runsaitakin humuspäästöjä rakentamisen aikana.
Aito keskustelu puuttuu. Tälle ei ole sosiaalista tilausta. Tässäkin hankkeessa vain ilmoitettiin, että tammöinen tulee. Jyrätään, yhtiö sanelee, kunnat ovat hiljaa. Rakenteitakin (tuulenmittaustorni, tiet) tehdään salaa, vaikka lupa-asiat ovat kesken
Onko mitään enää tehtävissä, kun tuhotaan alueen viimeiset erämaat?
Mikä on hankkeen todellinen taloudellinen hyötyarvio? Sähkön tuotantoa Suomessa on jo riittävästi. Mihin hankkeen mahdolliset tuotot ohjautuvat? Mikä on hankkeen kustantajien ajatus korvata esim. alueen asukkaille/ mökkiläisille seuraukset?
Kuka korvaa luonnonrauhan ja luonnonvalon menetyksistä aiheutuneen kiinteistön arvon aleneman. Ranskassa ja Irlannissa tuuliyhtiöt on veloitettu korvauksiin? Kuka korvaa terveyden menetyksen, tutkitusti tulee sydänoireita, unettomuutta jne.?
- Tietoa projektin päätöksentekoon liittyvistä eri askelista: miten homma etenee tai päättyy - Valitustilanne? - Onko luontoarvojen tilanne selvitetty? Miten hanke tulee vaikuttamaan luonnon ja ympäristön tilaan? Hankkeen vaikutusarvio? - Taloudelliset
Hankkeen edistymisestä.
Hankkeiden terveysvaikutuksista. Niistä ei puhuta mitään, vaikka tiedetään niistä aiheutuvia haittoja eläimille ja ihmisille.
Selvitys rakennushankkeesta aikataulusuunnitelmineen. Suunnitelma käytön jälkeisistä purkutöistä sekä vastuista ympäristön palauttamisesta.
Tulojen hyöty kunnalle, mikä tämän takaa?

Miten aiheutuvat maisema- ja kiinteistöjen arvonalennushaitat korvataan asukkaille, miten luontoarvot on huomioitu hankkeessa, miten luotettava on hankkeen elinkaarianalyysi ja kuka sen on laatinut (kohteen purku aikanaan, kustannusten jakautuminen)
Sähköpostilla tai kirjeitse puolueetonta tietoa hankkeen kokonaisvaikutuksista ja vaihtoehtoisista skenaarioista. Kunnalta suoraan tietoa ja dialogia, ei ulkoistettuna konsulteille (esim., miksi kesäasukkaiden näkemyksillä ei tunnu olevan painoarvoa)
Miten ja kuka on selvittänyt erityisesti linnuston liikkumista ja reviirejä alueella (kalasääksi, kotkat, jalo- ja harmaahaikara, joutsen, kurki, muu linnusto ja muu eläimistö) Siirtolinjojen ja tiestön reititys ja rakentamisen vaikutukset ympäristöön.
Toteutuuko hanke vastustuksesta huolimatta?
Todellisista kokonaisvaikutuksista luontoon ja ympäristöön
Haluaisin, että Myrsky Energia Oy tuottaa todellisuutta vastaavia havainnekuvia Niinimäkeen suunniteltujen tuulivoimaloiden vaikutuksesta alueen maisemaan. Kuvat tulee julkaista niin, että mahdollisimman monella on mahdollisuus nähdä ne.
Hankkeen etenemisestä, erityisesti luonnonsuojeluun liittyvistä arvioista, aikataulusta
Päätösten ja rakentamisen aikataulu
Tietoa on jo kyllä riittävästi. Hanke on jo lähtökohdiltaan väärä, väärään paikkaan suunniteltu.
Tietoa mistä voi hakea korvauksia asunnon arvon alenemisesta. Laajempaa puolueetonta tutkimusta asuntojen arvon laskusta ja asuinympäristö + luonto + maisema-arvoista, jotka menetetään voimalarakentamisen vuoksi tällä järviolueella. Eläinten vähenemisestä
Kaikilta osapuolilta
Haluaisin tietää, kuinka monta maanomistajaa hyötyy hankkeesta.
Tuulivoiman ympäristövaikutuksia vähätellään systemaattisesti, eikä niistä ole riittävää tutkimustietoa suhteessa siihen, miten peruuttamattomasta asiasta on kysymys.
mm kiinteistön arvonalennuksesta
Vaikutuksista luontoon ja ekosysteemien toimintaan sekä talousvaikutuksiin.
Mitä tavallinen mökkiasukas voi tehdä pelastaakseen luonnonrauhan ja viihtyisyyden mökillänsä?
Haluaisin saada realistisempaa tietoa, hanketta ja sen rakentamisesta aiheutuvia haittoja tunnutaan vähättelevän.
Hankkeen taloudellisesta kannattamattomuudesta, lopettamispäätöksestä, koska hyödyt tulevat Hattulan kunnalle ja haitat Hämeenlinnan asukkaille. Hanketta ei voi näin toteuttaa. Löydettävä uusi sijaintipaikka, jossa negatiiviset vaikutukset pienemmät.
Kaikista asiaan liittyvistä asiakirjoista
Avointa keskustelua asiasta yleisesti
Tämän kyselyn vastaukset, sillä luonnon, eläinten ja lintujen lisäksi täytyy ihmisetkin ottaa huomioon.

Mikä on tuulivoimaloiden hyötysuhde Käyttöaikainen tuottohyöty/valmistamiseen käytetyt uusiutumattomat luonnonvarat. Miten tulevat käyttöiän jälkeiset purkutoimet ja kierrätys hoidetaan. Mikä on luotettava käyttöikä voimaloille.
Tuulivoimal. vaikutus lähiymp. loma-asuntojen ja pysyvien asuntojen arvon alenemisesta tarvitaan todellista tutkittua tietoa eri etäisyyksiltä voimaloista. Samoin tarvitaan tutkimuksista voimaloiden terveysvaik. äänih ja infraäänen osalta.
Haluan luotettavan ja ajantasaisen selvityksen vaikutuksesta kiinteistöjen hintoihin + asuinympäristön kokemiseen. Tutkimus ei saa olla millään tavalla yhteydessä hanketoimijoihin tai tuulivoimarakentamista edistäviin tahoihin taikka yhdistyksiin.
Haluan tietää millä perusteella hanketta voidaan vielä edistää, kun hanketta vastaan on esitetty suoraa negatiivista ja asiallista palautetta. Miksi esimerkiksi suojeluyhdistyksiä ei kuunnella.
ympäristövaikutukset, vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, linnustoon, asukkaiden terveyteen jne. Kuka maksaa tiestön rakentamis- ja ylläpitokustannukset, tuulivoimalan purkukustannukset? Jos rakennusluvan saaja menee konkurssiin, kuka maksaa
Haluan tietää, miten voisin olla keskustelemassa päättäjien kanssa hankkeesta ->kuullaanko ihmisiä oikeasti vai tehdäänkö kyselyt yms. pakosta ja negatiiviset tulokset unohdetaan. Haluan nähdä tarkat suunnitelmat ja mallinnukset suunnitelmista.
Kuka päättää hankkeen etenemisestä? Miten mielipiteet huomioidaan?
Tarkat mallinnukset
Haitat linnuille, eläimille, luonnolle, vesistölle, ja ihmisille täytyy ottaa vakavasti. Ei kai vain voi olla, että Hattulan kunta olisi niin sivistymätön, ahne ja julma, että jatkaisi hanketta, vaikka tietää miten raakaa se on???
Mitä voin tehdä, että hanke perutaan.
Hankkeen eteneminen ja omat vaikutus mahdollisuuteni.
Kirjeitse, päätöksistä.
Epäselväksi jää, mikä prosessi ja päätökset johtivat kunnan päätökseen lähteä edistämään tuulivoimalahanketta. Se ja kunnan business case kiinnostavat. Prosessin tässä vaiheessa todellinen vaikuttaminen ei todennäköisesti toteudu.
Haluan saada tietoa hankkeen edistymisestä. Tosin mitään mahdollisuutta oikeasti vaikuttaa tähän hankkeeseen ei kylläkään ole (suunnittelu, toteutuminen, aikataulu yms.).
Jos hanke toteutuu, mietityttää myöskin se, miten suuri heikentävä vaikutus sillä on puheli- ja nettiyhteyksiin. Vaikeutuuko tai meneekö peräti täysin mahdottomaksi tehdä etätöitä.
Erityisesti tietoa asukkaiden mahdollisuuksista vaikuttaa.
Havainnekuvat puuttuvat
Haluan tietää, jos hanke vastustuksista huolimatta rakennetaan. Miten silloin otetaan meidän vastustavien ihmisten huolet huomioon?

Kuinka paljon hanke kustantaa rakennuttajalle? Millä aikataululla hanke on maksanut itsensä takaisin? Miten (ison)tuulivoimala-alueen rakentamisen suoraan voi olla kannattavampaa, kuin (muutaman) rakentaminen lähelle jo olemassa olevaa infraa?
Ääni- ja terveysvaikutukset sekä valovaikutukset sekä ihmisiin että luontoon ja eläimiin puolueettoman toimijan arvioimana ja todellisiin tutkimustuloksiin pohjautuen
Mistä riskeistä ja vahingoista vastaatte, entä kunta? Aiotteko tarvittaessa hakea ympäristölupaa osoittaaksenne, että riskitekijöitä on punnittu ja selvitetty tarkoin ja että kannatte vastuun riskien toteutuessa? Milloin aiotte myydä hankkeen?
Riippumattomia arvioita mm. ympäristö, melu ja terveysvaikutuksista. Nyt tietoa on saatu vain hankkeeseen liittyviltä konsulteilta, joita ei voi pitää puolueettomina
Miten ja millä aikavälillä hanke muodostuisi "luontoystävälliseksi", kun otetaan kokonaisuus huomioon (rikotut alueet, vaikutukset kasveihin ja eläimiin, raaka-aineet, huoltoliikenne jne.). Energian varastointi ei mahdollista?
Ympäristöhaitoista lähiympäristöön.
Puolueetonta tutkimusta tuulimyllyjen vaikutuksista. Niin hyödyistä kuin haitoista.
Vaikutus kiinteistöjen ja tonttimaan arvonalenemaan. Korvaus? Tuulimyllyalueen vaikutusalueen vakituisten ja mökkiasukkaiden tasa-arvo muihin kuntalaisiin nähden? Miten pidetään ympäristö hiljaisena, järvet puhtaina/kirkkaina, eläinkanta ennallaan?
Tutkittua tietoa vaikutuksesta kiinteistöarvoihin, melusta ja maisemaan
Kaipaisin riippumatonta tietoa alueen ympäristövaikutuksista (ei siis konsulttifirmoilta) + tarkempaa tietoa ilmoitetaanko avohakkuista minnekään ja kuinka suuri kokonaisuudessaan avohakkuiden määrä on siirtolinja huomioiden.
Todellisesta meluhaitasta öisin ja sen etäisyyksistä. Alue on todella hiljainen lintujärvi, jossa moottoriveneilyäkin on rajoitettu vuosikymmenet. Kesäasunto on muutettu ympärivuotiseen käyttöön ja siellä on myös useita vuosia asuttu ympäri vuoden.
Nyt tiedän mistä voin hakea lisätietoa
Millä eväillä tämä hanke saadaan toteutettua ilman lahjontaa ja sisäpiirivaikuttamista, kun asukkaat tätä vastustavat.
Enemmän tietoa miten hanke etenee
Haluaisin tarkempia tietoja tuulivoiman kannattavuudesta. Nyt melko ristiriitaista tietoa. Hyödyttääkö hanke ketä ja miten? Sekä tuulivoiman todellista vaikutuksista ympäristöön, luontoon, eläimiin ja ihmisiin. Miten ihmiset, jotka asuvat alle 2,5km
Mihin tulee olla yhteydessä, jotta tämä aivan järjetön hanke kuopataan täysin?
Hameen sanomissa. Infoa tilaisuuksista, hankkeesta ja vaikuttamisesta.
Melusta
Infopaketti siitä, mitä tuulivoima on ja tutkimustietoa sen aiheuttamista ongelmista liittyen tuulivoimaloiden läheisyydessä asumiseen. Miten kauas 300 m korkea masto näkyy? Miten kauas valo hohtaa? Entä lapojen äänen kantavuus?

Kuka tarvitsee tällaista puistoa? Kuinka kauas 300 m korkeat myllyt näkyvät? Mitkä ovat desibelirajat eri etäisyysvyöhykkeillä? Paljonko maasto muuttuu?
Omistussuhteet (rakentajat ja käyttöyhtiö), vuokrasopimukset, vastuut, rahoitus
Hankkeen suunnittelu ja eteneminen.
Miten vaikutukset tuntuvat esim. Kotkajärven alueella Hmln puolella?
Onko maanomistajien halukkuus vuokrata maitaan tärkein tekijä - ahneutta vai uusiutuva energia? Onko tehty tarkempaa selvitystä pitkien kuljetusten ajolinjoista, kuinka paljon metsää täytyy tämän vuoksi hävittää? Tietoa ko. Suojeluyhdistysten kautta sähköpostilla
Hankkeen suunnittelun ja toteutuksen etenemisestä
Koko hankkeen lopetuksesta heti alkuunsa kuulisin mielelläni.
hankkeen etenemisestä ja henkilöiden nimet Hattulan kunnassa, jotka kannattavat tätä täysin järjetöntä hanketta
Miten tämä hanke saataisiin torpattua.
Tiedot tuulivoimaloiden pitkäaikaisvaikutuksista kiinnostavat.
Peruasiat
Aikataulusta ja päätöksentekoprosessin etenemisestä, sähköpostilla
Hankkeen aikataulu / eteneminen/ mahdollinen laajuus jos hanke toteutuu.
Millaiseen lopputulokseen tullaan ja missä aikataulussa
Hankkeen etenemisestä, toteuttamisvaihtoehdoista ja suunnitelmien päivityksistä.
Prosessin etenemisestä, YVA:sta, siirtovaihtoehdoista ja niiden vaikutuksista maanomistajille, mahdollisista rakennusaikaisista haitoista (maainesten ja rakennusmateriaalien logistiikasta), vaikutuksista kulttuurimaisemaan myös tiestön osalta.
Kesämökkimme sijaitsee alle 2 km päässä lähimmästä suunnitellusta myllystä. Törkeää rakentaa suuria tuulimyllyjä alle 10 km:n päähän lähimmästä asuin- tai kesämökeistä. Haitoista on nykyään jo paljon saatavilla tietoa.
Koska hanke olisi mahdollisesti alkamassa?
Kovin monet kysymykset ovat sellaisia joihin vastaaminen perustuu yleisluontoisiin artikkeleihin, melu, välke, linnut, valot, näkyvyys järville esim. Vaatisi ohjattua perehtymistä pidemmällä olevaan suunnitteluaineistoon.
Vaihtoehtoisista kehityssuunnitelmista. Ei siis vain vaihtoehdosta "ei tehdä mitään".
Tietoa hankkeen etenemisestä, prosessin pitää olla avoin. Kuka vastaa 30 vuoden kuluttua hankkeen romuista ja luonnon ennallistamisesta?
Missä voi vaikuttaa hankkeen perumiseen.
Kaikesta, varsinkin ilmajohtojen koosta ja vaikutuksista.
Ympäristövaikutukset, rakennusaikainen melu, sähkölinjojen paikat

Havainnekuvat. Näkyvyyskartat siten että yhdenkin myllyn näkyminen erottuu selkeästi. Vaikutus vesistöön. Lapaa eroosion vaikutus ekosysteemiin. Myrsky Oy:n taloudellinen ja rahoitustilanne. Myrsky Oy:n sitoutuminen taso kotimaisuuteen. Riskit.
Vaihtoehtoista ja siitä millä perusteella ko. luontoarvon omaavalle alueelle voi perustella tuulivoima hanketta.
sähköpostitse
Hankkeen edistymisestä liittyvistä asioista/päätöksistä.
Miten tuulivoimalat vaikuttavat luontoon ja eläimiin
Hankkeeseen liittyvät selvitykset ja niiden tulokset tulee avoimesti raportoida. Yleisötilaisuudet ovat tärkeitä, koska kyseessä on hanke, joka vaikuttaa yllättävän laajalla alueella ja moniin ihmisiin.
Aikataulut
Mikäli siirtolinja SVE1 toteutuu, haluaisin lisää tietoa.
Taidetaan olla alueen lähin asuintalo mutta mitään tietoa hankkeesta ei ole tullut?? Mihin maahan tästä rahat lähetetään?
Tietoa hankkeen etenemisestä ja mikäli hanke toteutetaan, olisi hyvä tietää voimaloiden rakennusaikataulu.
Mikromelusta ja paljonko eläimiä lavat tappavat ja monesta muusta ongelmasta
Miten hanke voidaan perua? Sillä on katastrofaalisia ympäristövaikutuksia.
Postitse hankkeen etenemisestä
Rehellinen laskelma siitä miten lyhytnäköistä tuulivoimalan rakentaminen on (siipien yms. elinkaari huomioiden, miten ”myllyjen” rakentaminen kuluttaa luontoa vs. tuulivoiman hyödyt)
Haluan Hattulan kunnan päättäjät vastuuseen, mikäli hanke aiotaan toteuttaa kaavamuutoksineen. Valitustiet ja kanavat on avoimesti kerrottava ja valittajia neuvottava, koska todellisuudessa on suuri vaara yksityisen varallisuuden tuhoamisesta.
Osaan hankkia tietoa ja perehtyä tarkemmin tarvittaessa.
Olisitte edes ottaneet yhteyttä maanomistajiin. Hanke on omistusta loukkaava ja ylikapasiteetin rakentamista. Omaisuuden suojaa ei kunnioiteta.
Miten on tarkoitus tai edes mahdollista korvata taloudellinen vahinko, joka syntyy kiistatta arvokkaan loma-asunnon arvon alenemisesta ja tiiviin loma-asutuksen maineen menetyksestä?
Päätöksenteon aikataulusta.
Meluarvio, julkinen tiedotus esim. postilaatikkoon. Puurekkaralli on aikamoista, miten tie kestää?
Miten asia etenee, sähköpostilla.
Miten voin estää hankkeen toteuttamisen
Eteneminen ja vaihtoehtojen pohdinta, Hämeen Sanomat
Hankkeesta kokonaisuudessaan ja laajemmin mm. rakentamisen aikatauluista
olen kiinnostunut alueen asukkaille maksettavista korvauksista

Tarkat laskelmat hankkeen "hyödyistä" kunnalle. Kiinteistön arvojen alentumisesta saatavat korvaukset asukkaille, kiinteistöveron alennus?
Miten voin vastustaa hanketta ja tuoda esille oma kantani.
Vastustan hanketta. Tuulivoimaloille löytyy varmasti parempia sijoituspaikkoja eikä niitä tarvitse rakentaa lähelle asutusta. Hattulan kunnan pitää myös miettiä, miten se aikoo korvata kiinteistönomistajille vaikutukset kiinteistöjen arvoihin.
Onko tehty tarkkoja kuvia mallinnuksia voimaloiden vaikutuksesta alueen ympäristöön? Ne pitäisi saada kaikkien nähtäville.
Mikä merkitys tällä kyselyllä ja millaisia tuloksia saitte.
Ympäristövaikutuksista muutenkin kuin maiseman kannalta, tutkittua tietoa.
Kaikesta
Ympäristö ja meluvaikutukset
Haluaisin kuulla, että hanke on peruttu tai siirretty sellaiselle kunnan alueelle, jossa on jo ympäristöä haittaavia toimintoja. (valo, melu, kaadettu metsä)
Haluan puolueetonta tietoa hankkeen vaikutuksista asukkaisiin.
Haluan yksityiskohtaiset ohjeet valitusmahdollisuuksista, mikäli kunnanvaltuusto hyväksyy hankkeen
Hankkeen etenemisestä. Tarvittaessa ajantasainen tieto esim. sähköpostiin muistutuksella.
sähkönsiirto suunnitelmi muutoksesta maakaapelointiin. tai esitetyn yhden maakaapelointilinjan käyttämisestä, jolloin maisemamuutokset rajoittuisivat edes vain puistoon eivätkä koko Hämeenlinnan länsipuoleen.
Ajankohtaista tietoa suunnitelman etenemisestä tai muutoksista
Toivoisin enemmän havainnekuvia.
Toivoisin enemmän tietoa, miten voimalat vaikuttaa lintuihin, eläimiin ja metsään.
Miten paljon ääntä voimaloista lähtee? Mihin asti varjot ja varjojen välke näkyy?
Haluaisin pysyä selvillä siitä, miten hanke etenee.
Kaikista hankkeen vaikutuksista, myös mökkien hinnan alennuksista ja kuka korvaa rahalliset menetykset. Myös siitä miksi YVA selvitykset tehdään virheellisin perustein, olisi kiva kuulla. Sekä siitä miten voidaan tehdä selvityksiä 300 metriä korkeista
Haluan nähdä tarkat mallinnukset, miten hanke vaikuttaa ympäristöön (melu, miltä se näyttää eri kuvakulmista, miten se vaikuttaa liikkumiseen yms.). Asukkailla on oikeus nähdä mallinnukset ja antaa palautetta myös sen jälkeen.
Kuinka pitkä elinkaari tuulivoimaloilla on ja miten luonto ennallistetaan, kun käyttö päättyy?
Miten alue ennallistetaan? Betoniperustusten suhteen tiedän jo vastauksen, mutta oletteko mukana esim. maan parannustöissä/ennallistamisessa?
Paljonko mökkitontin arvo laskee, entä kiinteistövero. Miten 300 m h myllyjen YVA selvitys voidaan tehdä, kun tällaisia ei Suomessa ole. Tilaisuudessa sanottiin, ettei suolle voi rakentaa, YVA selvitys tehdään väärin pohjatiedoin myllyt piirretty suolle

Vaikuttaminen on tärkeämpää kuin osallistuminen, joka tässäkin kyselyssä korostuu.
Esim. nettisivuilla kerrotaisiin tarkemmin, mitä luonnolle tapahtuu, kun tuulivoimalat tulevat elinkaarensa päähän ja käyttö lopetetaan.
Missä vaiheessa mennään hyväksynnässä ja missä aikataulussa etenee?
Miten voin estää hankkeen toteutumisen?
Mikä vaikutus tällä kyselyllä ja asukkaiden muilla mielipiteillä tosiasiallisesti on?
Mistä pääoma alkujaan tulee, miten maisemamuutokset toteutuvat, tehdäänkö YVA huomioiden koko seudullinen suunnitelma ml. Renkoon suunnitellut tuulivoimalat, miten maiseman entisöinti hoidettaisiin voimalan käyttöänsä päätyttyä?
Haluan saada todennäköisiä kuvia ja videota siitä, miltä tuulimyllyt näyttävät maisemassa eri paikoista katsottuna.
Päätöksenteon etenemisestä. Tiedottaminen netin kautta.
Perusteluista miksi tuulivoimaa yleisesti ottaen rakennetaan, kun tehokkaampia ja ennen kaikkea tuotantovarmoja sähköntuotantomuotoja löytyy. Vaikka pistäisitte 100 tuulimyllyä pystyyn, niin 20 asteen pakkasella ei tule kilowattiakaan. Turhaa.
Tuulivoimaloiden äänen ja välkkeen vaikutuksista vakituiseen asumiseen, tietoliikenne-, tv- ja radiotaajuuksiin.
Aina, jos projekti tarkentuu tai muuttuu informaatiotilaisuus nettiseurantamahdollisuudella
Vaikutuksesta asuinviihtyvyyteen sekä kiinteistöjen arvoon.
Kaikesta hankkeeseen liittyvästä suunnitelmista
Lähinnä sen etenemisestä
Kaikkien palautteiden tulokset ja niihin suhtautuminen, tiedotteita Hattulan ja Hämeenlinnan sivuilla sekä ELY-keskuksen sivuilla
Aikataulu?
Luontovaikutukset. Talousvaikutukset. Todelliset lupahakemuksessa suunniteltujen maksimiteholuokkia vastaavien myllyjen koot.
Meluvaikutuksia, vaikutuksista lintuihin
Luontovaikutukset, talous vaikutukset missä on otettu huomioon luontoarvojen negatiivinen kehitys
Miten tätä voi vielä vastustaa? Olen itse juristi ja tulen käyttämään kaikki mahdolliset juridiset keinot tämän hankkeen vastustamiseen. Miten joku voi tuhota luonnonkaunista aluetta tulevilta sukupolvilta tällä tavoin?
Kuka lopullisesti päättää hankkeen. Onko näillä palautteilla merkitystä päätöksenteossa? Miten palaute huomioidaan ?
Mistä sähköjohdot tullaan vetämään?
Haluaisin kuulla, että hanke loppuu ennen kuin ehtii alkaa.
Missä vaiheessa on YVA-prosessi ja kaavoitus? Koska on suunniteltu tehtäväksi päätöksiä eri asioista tässä prosessissa?
Mikä on Myrskyn rahoitustilanne ja ansaintalogiikka tämä hankkeen kohdalla.

Miten tuulivoimalat vaikuttavat terveyteen? Mikä vaikutus kiinteistöjen hintoihin? Miten työaikaiset liikennemäärät vaikuttavat teiden kuntoon ja liikenneturvallisuuteen?
Miten on huomioitu työmaan maa-ainesten valumisen estäminen vesistöihin?
Yleisötapahtumissa
Kun tuulivoimaa on vanhentunut energian lähteenä, miten luonto ennallistetaan?
Hankkeen businesslogiikkaa ei ole avattu millään tavoin, iso kuva on hukassa. Myrskyn ja CIP yhteistyötä, omistusjärjestelyjä (JV) yms ei ole avattu millään lailla infotilaisuuksissa tai muutenkaan. Vastuujako Niinimäen yhtiön ja Myrskyn/CPI välillä?
Miten, miksi ja koska
Aikataulu. Kiinteistöjen arvon lasku? Kuinka monta neliökilometriä menee metsää nurin?
Miten arvioidaan luonnon monimuotoisuuden arvo
Mikä idea Myrskylä on suunnitella tuulipuisto ja keskelle metsää. Tuulivoima ei kata sitä tuhoa minkä puisto tekee luonnolle. Talvella kun tarvitaan sähköä ei tuule, kesällä kun ei ole lämmitystarvetta hyrrät pyörii.
Alue ei ole kovien tuulten aluetta, miten on päädytty tähän paikkaan
Tiedotteet palautteiden käsittelystä ja niiden vaikutuksista. Tietoa laajemman Renkajärveä ympäröivän alueen eri tuulivoima- suunnitelmien koordinoinnista.
Ymmärrän että kysymykset on asetettava tietyllä tavalla. Kuitenkin ne ohjaavat vastausten jälkeen seuraaviin toiminnallisiin ehdotuksiin tai vastauksiin jotka "kumoavat" mielipiteen. Ehdotan alueella satunnaisotannalla esim. 30:tä 25 min teams
haittavaikutuksista ja positiivisista vaikutuksista.
talousarvio
Miten voin kertoa vastustamisestani enemmän
Hankkeen takana olevat yrityskuviot. Mikä yritys oikeasti tulee kehittämään hanketta? Kuka oikeasti tulee tuottamaan sähköä? Miten huolehditaan ongelmista, jos hanke menee nurin?
Haluan lisätietoa siitä, miten hankkeen voi perua. Tämän tiedustelun tulokset täytyy julkaista. Vastustus on selvä. Jos siitä huolimatta edetään, niin miten kunta aikoo korvata rahallisen haitan? Entä henkisen???? Ja luonnon kärsimisen????
Ketkä tästä hankkeesta todellisuudessa hyötyvät, eivät ainakaan lähiseutujen asukkaat. Puolueetonta tietoa esim. Euroopassa toteutettujen tuulivoimapuistojen haittavaikutuksista ja alueiden sijoittamisesta luonto ja ihmiset huomioon ottaen.
Miten suuri vastarinta on tarpeeksi suuri, että se kuullaan ja hanke perutaan. Tämän kyselyn vastausdata pitää julkaista.
Miten hanke rahoitetaan? Ketkä hanketta rahoittaa?
Miten kunta aikoo korvata kiinteistöjen arvonlaskun? Miten estetään linnuston kärsiminen? Tuulivoimala voi haitata tai estää tv-signaalin etenemisen kokonaan, miten vaaratiedotteiden saatavuus ja yleinen turvallisuus taataan?

Odotan, että hankevastaava ja Hattulan kunta tiedottavat hankkeen etenemisestä julkisuudessa (paikallislehdet. radio, televisio) ja ylläpitävät Internetissä helposti saatavissa olevaa, ajantasaista tietoa hankkeesta.
Haluan tietää, kuunnellaanko ihmisten mielipiteitä eli miten ne vaikuttavat päätöksentekoon. Unohdetaan, kuinka paljon ihmiset vastustavat hanketta. On myöskin väärin, ettei ihmisiä tiedoteta asiasta enempää eikä tieto hankkeesta kulje kaikille.
Tahtoisin nähdä tarkat mallinnukset ja kuvat, miten tuulivoimalan vaikutukset huomioidaan ja miltä tuulivoimalat näyttäisivät oikeasti kyseisessä paikassa.
missä todellisesti mennään
Yleensä tutkittua tietoa tuulivoimaloiden ympäristö- ja luontovaikutuksista ja erityisesti vaikutusarviointia Niinimäen alueesta. Tiedot tulisi luetteloida ja esittää nettiosoitteet, joissa tietoihin voisi tutustua.
Mitä korvausta saa maisemahaitasta? Mitä korvausta saa meluhaitasta? Mitä korvausta saa harrastusmahdollisuuden heikentymisestä valosaasteen vuoksi? Vai varastamallako tämä hanke etenee??
Haluan tietoa kunnasta: koska asiaa käsitellään Kh:ssa tai Kv:ssä sekä valtuutettujen kantoja asiaan. Myös tietoa Ely-keskuksen toimenpiteistä kaipaam.
Tietoa siitä, miten esim. tämän asiakaskyselyn tulokset vaikuttavat hankkeen toteutumiseen.
Tarkempia perusteluja, miksi juuri tämä alue. Julkisesti lisätietoa ja -keskustelua.
Missä vaiheessa todellisuudessa hankkeen suunnittelu ja käytäntöön pano on? Onko täällä konsultit tehneet työtä rehellisesti? Onko luonnon ja eläimien olot otettu todellisesti huomioon?
Mitä on tarjolla
Rahoitus, ennallistaminen, vakuuksien varmistaminen, hankeyhtiön oma pääoma, miksi pilataan Hämeen järviylänkö
Hankkeen nykyisestä tilanteesta, mahdollisesta aikataulusta ja mikäli hanke toteutuu, onko Myrkyllä myös purkamis-vastuu, voimaloiden elinikä on n 25-30v jotta eivät jää veronmaksajien maksettavaksi. (purku). Suojavyöhykkeet ajotie lähettyvillä. ym.
Kunnon kartat ja havainnekuvat heti. Vesiensuojelun erityistutkimus.
Haluan pysyä ajan tasalla hankkeen etenemisestä ja ennen muuta siitä, miten voin vaikuttaa asioihin, jotta hanke ei toteutuisi.
Hankkeen etenemisestä, päätöksenteosta ja vaikuttamismahdollisuuksista, sähköpostina, kirjeenä tai toimijoiden verkkosivuilla. Nyt ensitieto hankkeesta tuli viikkoa ennen Parolan tiedotustilaisuutta eli n. 3 viikkoa ennen kannanottojen palautuspäivää.
Esim. tietoa järjestettävistä yleisötilaisuuksista AJOISSA

Kuljetusreittisuunnitelma ja toimenpiteet, joilla esitetty reitti on mahdollista toteuttaa (esim. miten ohitetaan tiheästi rakennetut kylät?). 3D-malli maisemavaikutuksista Myydäänkö voimalat valmistumisen jälkeen? Jos, niin millaisin ehdoin + kenelle?
Maanvuokrasopimusten sisältö kiinnostaisi, toki ne ovat yksityisiä asiakirjoja. Kiinnostavaa olisi kuitenkin verrata sitä millainen on hankealueen maanomistajien taloudellinen hyöty verrattuna hankealueen reunan maanomistajan haittoihin.
kaapelointi
Hankkeen nykyvaiheesta ja seuraavista vaiheista tiedottaminen. Erityisesti paljon havainnekuvia maisemavaikutuksista ja melu- ja välkehaitoista. Rakennusvaiheen haitoista tarkempaa tietoa.
Melusta, millaista ääntä kuuluu? Kuuluuko matalaa ääntä, joka enemminkin tuntuu kun kuulu. Miten järvet on huomioitu mallinnuksessa. Jos rakentamisen jälkeen melu on mittausten mukaan liian kovaa, mitä tehdään, laitos puretaan, vaikka vaan voivotellaan.
Tuulimyllyjen koko ja matalataajuuksisten äänien vaikutusalueet, sisätiloissa ja värinät ympäristössä.
Hankkeen ympäristövaikutukset, meluhaitta, koko (korkeus ym.), sopeutuvuus ympäristöön jne.
TARKEPAA SELVITYSTÄ HANKKEESTA SEKÄ MUISTA LÄHIALUEEN HANKKEISTA
Tuulivoimaloiden haittavaikutuksista erityisesti terveyteen nähden
Vaikutus Alajärveen.
Hanketta ei pidä jatkaa.
Kaikki tieto hankkeeseen liittyen on tarpeellista.
Myrsky Energia on hankkeen fasilitaattori, mutta se, mikä taho oikeasti tulee omistamaan voimalat, on epäselvää. Omistajalla on suuri merkitys, kun arvioidaan sen kykyä vastata voimaloiden purkamisesta ja luonnon ennallistamisesta.
Yleistä tietoa miten hanke etenee.
Hankeyhtiön tausta: taloustiedot, rahoitus, sopimukset sijoittajien kanssa, maanvuokrasopimusten ehdot, Myrsky Energian vastuut nyt ja myöhemmin. Sijoittajan sitoutuminen lisärahoitukseen – keskustelu sijoittajan kanssa.
Sähköpostilla ajantasaista tietoa asioiden etenemisestä
hankkeen etenemisestä tai kuoppaamisesta
Tiestöt, maankäsittelyt jne. Kiinteistöjen arvon menetykset. Tuulivoimaloiden todelliset mittausarvot (melu)
Havainnekuvat esim. Takajärveltä eri alueilta. Samoin äänimaailma voitaneen havainnollistaa.
SVE 1:n ahtaan linjauksen tarkka sijoitus suhteessa valtatie 10:een ja sitä reunustaviin maa-alueisiin erityisesti Koskenjoensillasta etelään Kaari-niementien/Katiskosken tienhaaraan asti
Miten esillä olleita eri hankealueita on vertailtu keskenään?
Niin, kertokaapa mistä sitä saa...

Postilla maanomistajille

5.4 Miten muuten haluaisit osallistua hankkeeseen?

Kyselyillä pitää olla vaikutusta suunnitteluun.

Kun en voi vaikuttaa niin en halua osallistua.

Jos maani viedään, haluan vastaavan määrän metsää puineen, nykyisenlaisilla kulkuyhteyksillä 110 km säteeltä nykyisestä asuinpaikastani, samoin kesäpaikan järven rannalta samoilla etäisyyksillä.

Miten voisin. vaikuttaa?

Tämän hankkeen sijaan haluan osallistua Etelä-Hattulan kehittämiseen siten, että täällä voi rentoutua, kuunnella luonnon ääniä ja aistia muutenkin luonnollisesta luontoympäristöstä.

Hanke pitää keskeyttää. Suurteollisuusaluetta ei pidä tuoda Etelä-Hattulaan erämaisiin ainutlaatuisiin hiljaisiin maisemiin. Haitat jäisivät tänne. Kuntalaisten yhdenvertaisuus ei toteudu.

Saan tietoa hyvin Facebook ryhmästä.

Kaikin tavoin estämällä sen toteutuminen.

En halua osallistua tähän hankkeeseen millään muulla tavoin kuin torppaamalla sen.

Haluaisin estää hankkeen. Alue on linnustoltaan arvokas, hiljainen, lähes valosaasteeton harvinainen alue Etelä-Suomessa. Alueen muu eläimistö mm ilves, sudet ja riistaeläimet kärsivät hankkeesta.

En mitenkään, koska en kannata sitä.

Vastustamme hanketta kaikin mahdollisin keinoin varsinkin, mikäli VT10 tien viereinen ilmakaapelointi toteutetaan

En kannata hanketta

En mitenkään. Tiedän ammattini ja koulutukseni puolesta tuulivoimasta ja energia-asioista niin paljon, että tämä hanke on täysin tarpeeton. Aivan väärä paikka sijoittaa tuulivoimateollisuutta.

Haluan monipuolista arvo- ja taloustutkimusta teollisen luokan tuulivoimaloiden rakentamisen järkevyydestä sitten kun nyt jo yleiskaavoitetut alueet on toteutettu. Haluan kehittää 0-vaihtoehtoa.

en halua

Kuulla eri asiantuntijoiden lausuntoja ja niiden huomioimista hankkeessa

En millään tavalla hankkeen toteutumiseen.

Lisäksi huom.! Hankealue sijaitsee Isojen lintujen (mm. kurjet, hanhet) kevät- ja syysmuuttoreiteillä (pääreitit).

Haluaisin että hanke kumoutuu.

Alueen järvien suojeluyhdistysten toiminnan kautta.

Lisää tiedotusta ja lähialueiden asukkaiden huomiointia asiassa.
Aion osallistua kaikkeen mahdolliseen aktivismiin ja toimintaan, jolla hankkeen toteutuminen pyritään estämään. Renkajärven aluetta ei saa pilata tuulivoimaloilla!
Vastustaa hanketta viimeiseen saakka.
Osallistun keskusteluun.
Suunnittelisin tv-alueet parempiin paikkoihin valtateiden varsille melualueille kuten Simossa, Kuivaniemellä, Iissä ja Pyhäjoella. Ja Limingassa Vt8 melual, ja viereen Ruutikankaan amp.urh keskus.
Haluan selvittää ja kartoittaa myös hankkeen 0-vaihtoehtoon sisältöä. Tällä kyselylläkin voisi osallistua, mutta vapaa sana -osuuden ovat aivan liian lyhyitä, vain 200 merkkiä.
Haluaisin olla mukana keskustelemassa aiheesta.
Asukkaiden ääntä täytyy kuunnella, jos joku vastustaa hanketta se täytyy ymmärtää. Rahanhimoiset päättäjät osaavat kyllä esittää hankkeen kaunistellen, ymmärtämättä hankkeen todellisia vaikutuksia.
Vastustaa viimeiseen asti ja saada mahdollisimman monta mukaan vastarintaan.
Olla mukana päätöksenteossa (äänestämässä hankkeesta)
Tietää miten hanketta voi vastustaa
Vastustan hanketta.
Joko ostamalla Hattulan päättäjille korillisen samppanjaa kun peruvat suunnitelman tai sitten itkemällä itseni lopun elämää uneen.
En halua osallistua muuten kuin perumalla sen ja vaikka maksamalla siitä kunnalle.
En millään tavalla edistämässä hanketta. Haluan vastustaa hankkeen toteutumista.
Hanke aiheuttaa surua ja ahdistusta, meillä on juuri syntynyt vauva ja tuulivoimasta tulevat terveys- ja ympäristöhaitat tulevat aina olemaan hänellä läsnä. Haluan hankkeen kaatuvan!
Vastustan hanketta. Haluaisin, että joku herättää minut painajaisesta, jota elän hankkeen takia. Tuhotaan luonto ja otetaan rahat, kunhan vaan ei omalle "takapihalle tehdä". Tyypillistä Hattulalle.
En halua osallistua hankkeeseen
Olen lähtökohtaisesti hanketta vastaan, minusta tuulivoimateollisuusalueiden ei pidä sijaita kulttuurimaisemassa, lähellä asutusta, eikä vaikuttaa luonnon tasapainoon.
Vastustaa sitä.
Auttamalla etsimään hankkeelle alueen, jossa ympäristön muutos olisi vähäisempi
En mitenkään
Haluan ainakin osallistua luonnon suojeluun, jos se on mahdollista

Haluaisin että useammalle ihmiselle/asukkaalle tulisi mahdollisuus vaikuttaa hankkeeseen. Muutenkin kuin vain sähköisesti.
Saamalla hyvitystä arvonmenetyksen ja elinolojen muutoksen johdosta, jos hanke toteutetaan.
Tämä hanke tulee lopettaa. Täysin vaara paikka tuulivoimaloille.
Toivoisin, että hanke ei etenisi, emmekä menettäisi sukumme virkistyspaikkaa.
Haluan, että hanke lakkautetaan.
Jos voi vastustaa hanketta niin kyllä
Tupailloissa tai keskustelutilaisuuksissa
Toivoisin, että minulla olisi valtaa estää tämä järjetön hanke.
Infoa ja tietoa on, mutta pieni ihminen kokee kirjaimellisesti taistelevansa tuulimyllyjä vastaan. Suunnitelma tämän laajuiseen harvinaisen erämaa-alueen tuhoamiseen on järjetön. Luonto-arvot kunniaan!
Voisin antaa vinkkejä Myrskylle mihin suunnata varoja lähialueen viihtyvyyden ja asukasmyönteisyyden lisäämiseksi.
Vastustamalla
Haluan ehdottomasti vastustaa hanketta. Nämä pitäisi ehdottomasti tehdä jo olemassa oleville teollisuusalueelle, ei missään nimessä puhtaille koskemattomille luonnonalueille.
Haluan osallistua mallinnuksiin, joilla arvioidaan hankkeen melu- ja maisemavaikutuksia. Haluan myös osallistua selvitykseen siitä, miten esim. kesämökkikiinteistön arvon puolittuminen korvataan.
Kaatomalla sen
Vastustan jyrkästi näin lähelle asumuksia rakennettavia tuulimyllyjä.
Luvattiin yhteistoimintaryhmä. Koska se aloittaa?
Minulla ei ole pätevyyttä osallistua, mutta toivoisin, että asukkaille ja luonnolle ei koituisi merkittävää haittaa.
Asukasäänestys
Vastustamme hanketta kaikin keinoin
Auttaa pohtimaan muita vaihtoehtoja luontoarvojen säilyttämiseksi tuleville sukupolville.
Tuomalla epäkohdat tarvittaessa laajempaan julkiseen keskusteluun.
Yleisötilaisuudet - nettikyselyt - vaikea kysymys?
Voisin vetää rastit päälle tälle.
Vastustaa sitä kaikin keinoin
Tapahtumiin, joita järjestetään lähialueen asukkaille jos haluat ke toteutetaan
Tulen tarpeen mukaan käyttämään kaikki valitus- ja toteuttamisen estomahdollisuudet, joita yksityisen omaisuuden suoja takaa.
Estämällä tämän loukkaavan hankkeen kaikin laillisin keinoin.

vastustaa
Hattulassa mökkeilevänä en pääse osallistumaan mm, yleisötilaisuuksiin tms. keskusteluihin paikan päällä. Kaikki info pitäisi tuoda netin kautta saataville mm. live striimauksina.
Katsoa ja ihmetellä mitä tapahtuu
Toivon, että kuullaan niitä ihmisiä, joihin hanke vaikuttaa suoraan
Toivon, ettei koko hanketta olisi olemassa!
Kuuntelette minun ja muiden vastustajien mielipiteitä
Vaadin, että hanke perutaan välittömästi.
Toivon että hanke siirretään toisella paikkakunnalle.
Hankkeessa mukana
Haluan estää hankkeen toteutumisen. Pilaatte mahdollisuuden rauhalliseen elämään Renkajärvellä, pilaatte luonnon, aiheutatte merkittävää haittaa eläimille ja alueen asukkaille. Viekkää voimala muualle
Seuraan etenemistä mielenkiinnolla.
Hattulan kunnan päättäjät eivät näytä ymmärtävän, että ovat tuhoamassa yksityisomaisuuden arvoa, joka periaatteessa on perustuslain suojaama.
Juhlimalle sen peruuntumista
On oikeus, että asukkaita kuullaan oikeasti. Kaikilla ei ole välttämättä mahdollisuutta esimerkiksi täyttää kyselyä ja kaikki aluetta käyttävät eivät ole tietoisia hankkeesta.
Vastustamalla kaikin mahdollisin keinoin
En halua osallistua koko hankkeeseen.
Haluan osallistua vaikuttamiseen, en niinkään osallistua osallistamiseen.
En halua, että hanke etenee
Luoda yhteishenkeä vastustamaan hanketta.
En tiedä
Haluan seurata reaaliaikaisesti, mitä on suunniteltu
No jos sinne jotain rakennetaan ja tarvii hanketta sabotoida, niin olen mielelläni mukana
Haluaisin, että hanke vaan haudattaisiin vähin äänin
Osallistuisin edelleen informaatiotilaisuuksiin
En mitenkään ei hyödytä alueella olevia?
Olisi kiva, kun asukkaita kuunneltaisiin, ei pelkkä euroja

Hanke ei ole taloudellisesti kannattava, koska tuuliolosuhteet poikkeavat merkittävästi rannikon tuuliolosuhteista. Tämä johtaa ylikorkeaan ´korpi-voimalaan`, jolla tuotettu sähkö on kallista.
En halua hankkeen onnistuvan
Kaatamalla koko hankkeen. Ymmärrän nyt hyvin Koijärven luonnonsuojelijoita, jotka tulivat paikalle ja vaikuttivat. Kuka on selvittänyt, millaisen ympäristösaasteen jätämme jälkeemme,
Vastustamalla edelleen.
Olen osallistunut kahteen Hattulassa järjestettyyn infotilaisuuteen, joissa molemmissa Myrskyn edustajat eivät ole pystyneet esittämään vakuuttavia vastauksia tehtyihin kysymyksiin.
Maaperätutkimukset. Perhossa on tuulivoimahankkeita tehty ja työn alla, ja ne ovat tuoneet kuntaan rahaa, enkä näe haittoja.
En halua osallistua
Hylkäämällä sen
Haluaisin kuulla mitä mieltä luonnonsuojelijat ovat hankkeesta?
Myrskyn ja Hattulan kunnan olisi pitänyt pystyä avaamaan suunnitelmaa aiemmin. Yleisötilaisuudessa vastaukseenne kysymyksiin olivat vältteleviä. Haluan keskustelua päätöksenteon kriteereistä.
Vastustan hanketta ja toivoisin ettei näin yhtenäistä ja hienoa erämaa-aluetta tuhota tämänlaisella hankkeella. Hankkeen suurin Ei ole mitään järkeä tehdä tämän mittakaavan tuulipuistoa sisämaahan
En halua nähdä koko paskaa. ikinä.
Haluaisin lakkauttaa koko hankkeen, tuulivoima on vanhanaikainen
Saada kaikki tajuamaan kuinka huono idea koko tuulipuisto on.
kahdenkeskisiä keskusteluita agendan mukaan, jossa vakavasti otetaan huomioon mielipiteet. Nyt menemme prosessin mukaan ja rakennetaan kuitenkin - ja se ei ole kestävän kehityksen mukaista. Apua tarjol
Lopettaisin koko hankkeen
Mielellään hanke voitaisiin torpata kokonaan, ks. kohta 5.5
Kertokaa miten alueen asukkaat ja mökkiläiset voivat ryhtymään estämään hankkeen.
Hattulan kunta jatkaa tässä Etelä-Hattulan autioittamis- ja asumiskelvottomaksi tekemisen politiikkaansa. Haluaisin osallistua hankkeen siirtämiseen alueelle missä sähköä tarvitaan mihin sitä myydään
Lopettaa tällaisen hankkeen, jollaisia on monta jo torjuttu jopa oikeusteitse.
Kaikin keinoin, millä se perutaan.
Haluan estää sen.
Haluan osallistua kansalaistoimintaan, jolla estetään seudulla harvinaisen asumattoman alueen luonteen muuttaminen tarpeettomalla hankkeella.

Haluan tietää, miten voin olla keskustelemassa päättäjien kanssa hankkeesta. Tahdon tietää, miten ihmisten vastustus huomioidaan ja kuka tekee päätöksen hankkeesta.
Haluaisin olla mukana keskustelemassa päättäjien kanssa aiheesta.
haluaisin nimeni vastustus nimilistaan
Jarruttamalla sen etenemistä.
Toivon, että hanke lakkautetaan ja jos on PAKKO rakentaa voimaloita, niin ei ainakaan järviseuille.
Haluan aktiivisesti vastustaa hanketta. Se pilaa alueen perinpohjaisesti!
Haluaisin, että hanketta ei toteuteta sen negatiivisten vaikutuksien vuoksi. Hanke tuhoaa täysin ko. alueen luonto- ja virkistysarvot.
Haluan kuulla totuuden, enkä pelkkiä koneen laskemia tilastollisia laskelmia.
En mitenkään
Haluaisin, että antamani kannanotot huomioidaan päätöksenteossa ennen kaikkea kunnan tulisi kuunnella myös kesäasukkaita.
En halua osallistua hankkeeseen, koska vastustan sitä ehdottomasti.
Hankkeeseen ei mahda päästä osallistumaan muutoin kuin virallisten kuulemisten kautta. Aion kuitenkin osallistua jättämällä mielipiteeni sekä yleiskaavahankkeesta että maakuntakaavasta.
Valitettavasti epäilyttää onko tavallisten kansalaisten mielipiteillä oikeasti väliä. Tuen hankkeen vastustajien rakentavaa dialogia päättäjien kanssa kunnan kehitysvaihtoehdoista.
Haluaisin tuulimyllyille 6 km suojaetäisyyden asumuksista.
Hanke pitää ehdottomasti perua. Kaikenlainen tuulivoima näin lähellä asutusta on luonnolle ja ihmisille haitallista. Hanketta ei tule toteuttaa.
Hanke on keskeytettävä välittömästi. Luonto ja ihmiset kokevat korvaamatonta vahinkoa.
Mietin paljon hankkeen toteutumisen todennäköisyyttä, koska asiaan liittyy niin paljon epävarmuustekijöitä. Koko hanke tällä alueella tuntuu järjetömältä. Huolettaa todella paljon, että se etenisi.
Haluan, että hanketta ei toteuteta.
Juhlistaa hankkeen lopettamista.
en halua osallistua. uskon, että tällaiselle hankkeelle löytyy paljon parempiakin paikkoja, missä luontoa ja ihmisten elinkeinoa ei tarvitse pilata. Alueellahan ei ole esim. sähkön käyttäjiä.
Hankkeen perumiseen
Yhteistyöryhmässä
Voisitteko laittaa lisää tilaa henkilökohtaisille kommenteille. Tilaa on liian vähän, jotta voisi
Ostan pullon kuohuvaa, kun hanke haudataan lopullisesti.
Toivon että päättäjät eivät lähde tuhoamaan luontoa näin läheltä taajamia

Ei ole aihetta

Haluan estää toteutuksen

5.5 Muita kommentteja kyselyyn tai hankkeeseen liittyen?

Information also in English would be great :)

Todella negatiivinen vaikutus maaeläinten ja lintujen ja ihmisen elämään. Liian lähellä järveä. Pilaa rauhallisen äänimaiseman.

Hanke on tehty kysymättä asukkailta, halutaanko voimaloita ollenkaan. Päätös oli jo tehty ennen tätä kyselyä.

Luulisi tällaiselle hankkeelle löytyvän parempiakin sijainteja, jotka eivät pilaa kanta-hämeen parhaimman järven maisemaa ja luontoa. Kyllä Suomessa luulisi erämaita riittävän, jossa nuo laitteet ei ketään häiritse.

Toivon, että hanke perutaan.

Hanke on jäljessä siitä, että se olisi kannattava. Nykyään kun tuulee, sähköä syntyy enemmän kuin sitä ehditään käyttämään. Kuulostaa siis huonolta bisnekseltä, ja rakennuttaja rakentaa hyödyttömän laitoksen.

Miettikää, mitä itse tekisitte, jos vieraat ihmiset / sijoittajat ottaisivat teidän omaisuuttanne. Olette valmiita myymään suomalaisten omaisuudet ulkomaille, samoin tuotot, suomalaisille jaa todennäköisesti luo käteen.

Edelleen tuo humuspäästöt (kohta 5.3) Takajärven kirkkaus on parantunut viime vuosina mm. hankealueelta johtavan Heinisuonojan laskeutusaltailla, mutta nuo ovat varmasti mitoitettu normimääriä varten, ei rakentamisen johdosta tulevia määriä ajatellen

Tässä hankkeessa tulisi korostaa paikallista päätöksentekoa. Esimerkiksi Parolan alue on sen verran kaukana hankealueesta, että se ei ole tässä tapauksessa paikallinen alue. Asiasta voisi äänestää niiden keskuudessa, jotka asuvat tuon 10 km säteellä.

Tuulivoimaloiden päästöt uhkaavat ympäristöä, pohjavesiä ja asumisviihtyvyyttä sekä elinoloja alueella, niin eläinten, lintujen kuin ihmistenkin.

Tuuliyhtiöitä on ajautunut konkurssiin. Kuka korvaa vahingot, kuka purkaa tornit ja perustukset?

- rakentamisen haitat, teiden rakentaminen, humina, lintujen vahingot, villieläinten olot, suot olisi ennallistettava eikä rakennettava tuulivoimaloita. Järvien pilaaminen lopetettava. Luontoarvot Etelä-Suomessa säilytettävä ja ennallistettava.

Hyvä, että edes kysellään.

Täysin turha hanke ja tuhoaa luonnon vuosisadoiksi. Eläin elinpiiri supistuu ja se on yksi minun huolistani. Ja kaikki se roska jää aikanaan veronmaksajien kontolle. En luota noihin kunnan päättäjiin.

Harkitkaa tarkasti. On kysymys peruuttamattomasta hankkeesta, josta hyödyt huomattavasti pienemmät haittoihin (luonto, eläimet, asukkaat) nähdessä.

Hankkeesta on kaiken kaikkiaan annettu puolueetonta tietoa riittämättömästi, etenkin sen negatiivisista, peruuttamattomista vaikutuksista alueen luontoon, asukkaisiin sekä uhanalaisiin eläimiin (esim. liito-orava, sääksi).

Mielestäni järjetön ja vastuuton hanke luonnon, kunnan päättäjien ja kiinteistönomistajien näkökulmasta. Näin massiiviset tuulivoimayksiköt eivät todellakaan kuulu suunniteltuun ympäristöön, vaan todella kauas asutuksesta, min. >50 km lähimmästä.
Tällaiset kyselyt ovat kovin naiiveja ja näennäisdemokratiaa, jos kaikki muu toiminta viittaa siihen, että hanketta viedään eteenpäin kuin käärmettä pyssyyn.
Alueen luontoarvot ovat tärkeämmät kuin lyhytnäköinen, epävarman taloudellisen edun tavoittelu. Hankkeen osoittautuessa kannattamattomaksi riskit realisoituvat alueen asukkaille ja kunnalle. Mylly ei tuota, jos ei tuule, jos tulee niin hinta on huono.
Vastustan hanketta.
Hanke ei saa vaarantaa elämistön reittejä tai asutusaluetta ja toivon myös, että se ei vaikuta miellyttävään Hämeen asutus- ja mökkiympäristöön.
Ärsyttävä kysely mobiililaitteella täytettäväksi.
Todellisuudessa minulle tärkeitä alueita olisi ollut enemmänkin, mutta kysely ei antanut merkitä niitä enempää.
Hannu Nykäsen viimeisten tutkimusten mukaan nykyiset arvioinnit ja mittauskäytännöt eivät paljasta tuulivoimamelun tärkeimpiä terveyttä vaarantavia piirteitä.
Vähän tarkoitushakuinen kysely. Hankkeen haitat jätetään paikallisille ja hyödyt menevät muualle!
Tuulivoimalan sijoittautuminen keskelle metsäaluetta sekä tuulimyllyjen korkeus ja lukumäärä on todella huolestuttava. Teollisuusalue keskelle erämaata, lamojen korkeus on sama kuin Eiffel-tornin. Luontoa tuhotaan peruuttamattomasti. Ei voi hyväksyä.
Todella lyhytnäköistä tuhota tällaisella hankkeella Hattulan ainutlaatuinen luonto ja hiljainen alue. Kuntapäättäjien näköalattomuutta ja ymmärtämättömyyttä. Hankeyhtiön ja sijoittajien ahneutta. Tuotot valuvat ulkomaille.
Liian pienet vastauslaatikot. RIP loma- ja kyläasutus. RIP järvimaisema, kuunsilta, hiljaisuus, Linnunrata, asuminen Hattulassa, Rip etätyöyhteydet. Todellinen luonnonsuojelu unohdettu-liian pienellä osalla kyselyssä. Ovet auki energiasiirtomaaherroille.
Ikävää seurata opportunistien rahastusta huonosti mietityillä tuulivoimahankkeilla, jotka muuttavat pysyvästi muutenkin epäkestävällä tavalla hoidettua suomalaista luontoa, vrt. hupenevat hiilinielut ja rehevöityvät vesistöt.
Toivottavasti hanketta ei toteuteta ja luonto säilyy ennallaan.
Toivon, että hanke keskeytetään.
Tulisi selvittää ja edistää vaihtoehtoisia tapoja lisätä kunnan verotuloja. Hanke tekee vuosikymmeniksi mahdottomaksi luontoarvojen hyödyntämiseen perustuvat kehityshankkeet. Hankkeen hyväksyminen olisi erittäin lyhytnäköistä.
hanke tulee peruuttaa
Tuulivoiman rakentaminen koskemattomaan luontoon tai laajoihin luonnonympäristöihin vähentää merkittävästi yleistä käsitystä sen ympäristöystävällisyydestä. Eikä se ole hyväksyttävää.
Tuntuu, että hanketta ajetaan väkisin eteenpäin, vaikka vaikutusalueen asukkaat vastustavat suurin joukoin voimakkaasti suunnitelmaa. Haitat ovat moninkertaisia hyötyihin nähden.

Kysely pitäisi hoitaa niin, että olisi tunnistautuminen. Nyt tämä on epävirallinen kysely, jolla ei ole mitään arvoa. Muuta kuin se, että te näette, onko alueella vastustusta vai kannatusta.
Koska kunta käsittelee asiaa hallituksessa ja valtuustossa?
Kyselyn lomake toimii huonosti ja epävarmasti. Olen useampaan kertaan yrittänyt täyttää lomaketta eri laitteilla. Olen kuullut muilta kyselyyn vastanneilta samanlaisia kokemuksia. Mutta negatiivisen palautteen määrä pysynee maltillisena ;)
Hanke tulee merkittävästi laskemaan sen vaikuttamispiirissä olevien kiinteistöjen arvoa ja asumisviihtyvyyttä Hämeenlinnassa. Hankealueelle löydettävä uusi paikka esim. keskeltä Hattulan kunnan peltoalueita, jossa ympäristövaikutukset vähäisemmät.
Hanketta ei tule toteuttaa. Sääriippuvaisen sähköntuotannon kasvattaminen tämän hankkeen luontovaikutuksen kustannuksella ei millään mittarilla ole hyväksyttävää. Linnuston elinympäristö (esim. Harmaahaikara) ja muuttoreittisijainti on säästettävä.
Kiitos kyselystä
Renkajärvi on lukuisille ihmisille rakas vapaa-ajan viettopaikka. Siellä on mökkeilty jo vuosikymmeniä. Alue on hiljainen. Alueen luonnetta ei saa muuttaa eikä järveä pilata teollisuusalueella ja tuulivoimaloilla!
Hankealue ei sisälly maakuntakaavaan ja siitä poikkeaminen loukkaa merkittävästi alueen vakituisten ja loma-asujaimiston oikeuksia. Toivottavasti kaikki luontoarvot, maisema-arvot, melu- ja värinäjohtumiset otetaan kunnolla huomioon.
En ole koskaan ollut massa (ja sentään käynyt 66:ssa), jossa oltaisiin yhtä eettisiä, huomaavaisia ja reiluja kuin Suomessa. Toivon, että sama pätee Hattulan päättäjiin. En voisi kuvitella, että he tietäen ja tahallaan tuhoaisivat unelmia.
En luota siihen, että mielipiteelläni on väliä. Haluaisin, ettei tuulivoimalaa tule lähelle, mutta veikkaan, että päätökset asiasta on jo tehty eikä kyselyyn antamillani vastauksilla ole merkitystä. Toivon, että asia on tosin, mutta olen skeptinen.
Miksi tuulivoimaloita ei rakenneta sinne, missä on asumatonta seutua tai kova tuuli aina kuten merellä?
Miksi ihmeessä näiden vastauslaatikoiden sanamäärää on teknisesti rajoitettu. Miksi itse kyselylomaketta ei ole postitettu, vain tieto, että mistä voit tilata nämä 5 varsinaista kysymyssivua Tarvittaisiin enemmän tilaa näihin vastauslaatikoihin jotta
Takajärven luontomaisema on ollut tärkeä voimavara ja arvo vuodesta 1959 lähtien. En kannata tuulivoimaloita, jotka kaikki näkyvät suoraan vapaa-ajan asunnon olohuoneen ikkunasta yötä päivää.
Hanke on täysin tarpeeton, atomivoima on parempi vaihtoehto. Tuulivoimalat tuhoavat luontoa ja luonnonvaraisia eläimiä ja ovat ihmisten terveydelle haitallinen. Meteli on aivan uskomaton. Muualla maailmassa jo luovutaan niistä.
Hanke on luonteeltaan täysin ympäristöönsä sopimaton ja epätasa-arvoinen. Tällaiset hankkeet kuuluvat teollisuusalueille, jossa esillä olevat merkittävät haittatekijät mukautuvat paremmin ympäristöönsä.

Marginaalinen (lue: mitätön) tuulivoimasta saavutettu hyöty ei oikeuta millään tavalla tuhomaan kyseisen alueen maisemaa saatikaan eläimien elinympäristöä ja ekosysteemiä. Koko ikäni alueella viettäneenä en voi tätä hyväksyä millään tavalla.
Miten kunta turvaa järvien ympäristön satojen loma- ja pysyvien asukkaiden elinympäristön säilymisen houkuttelevana + luontokokemukset? Miten turvataan etätyön ja asumisen kannalta välttämättömät häiriöttömät teleyhteydet? Liian lyhyt vastaustila!!!
Tuulivoima ei ole luontoystävällinen ja kestävä ratkaisu. Tuulivoimasta ei ole juuri koskaan hyötyä silloin, kun sähkön tarve on suurin. Tuntuu kam-mottavalta, että korvaamatonta luontoa ollaan valmiita tuhoamaan peruuttamattomasti tällaisen vuoksi.
Päättäjät katsovat tilastoja esim. kuinka vähän maanomistajia alueella on. Todellisuudessa alueilla viettää aikaa todella suuri määrä ihmisiä, jotka eivät näyt tilastoissa. Näiltä ihmisiltä ei edes kysytä mielipidettä.
Hattulan kunnalla ei ole merkittäviä taloudellisia ongelmia. Niiden takia ei tarvitse turmella pysyvästi luontoa ja alueen asukkaiden terveyttä.
Tuulivoimalat eivät ole niin ekologisista kuin annetaan ymmärtää ja ne pilaavat luonnon. Lopettakaa tällainen hömpötys ja ymmärtäkää suorat vaikutukset ihmisiin, eläimiin ja luontoon. Miksi leikkiä ihmisten terveydellä, kun ei tiedetä vaikutuksia.
Antakaa jo olla. Tuulivoima ei ole noin vihreää energiaa kuin väitätte. Oikeasti siinä on kyse hyötymisestä ihmisen ja luonnon kustannuksella teko-pyhäksi verhoutuneena.
Huomioidaanko kielteisiä mielipiteitä ja suojeluyhdistysten vuosien aikana tekemää tärkeää työtä mikä pilataan tuulivoimaloilla
Vastustan hanketta. Toivon ettei se koskaan toteudu. Toivon, ettei tuulivoimaloita rakennettaisi enää minnekään. Ne eivät saa häiritä ihmistä ja luontoa missään päin maailmaa.
Päättäjät eivät ymmärrä, että aluetta käytetään jatkuvasti erilaisiin tarkoituksiin mutta se ei vain näy, sillä käyttäjät pitävät luonnosta huolta (loma-asukkaat, marjastus, sienestys, metsästys, kalastus). Näitä ei huomaa mutta käyttäjiä on runsaasti
Hanketta ei tule toteuttaa.
Rukoilen, että ette tuhoa unelmaani. Olen niin onnellinen alueella ja niin kertakaikkisen autuas siitä, että olen löytänyt missä haluan aikani viettää ja minne investoida unelmaani. Saan ihan paniikkikohtauksia tästä.
OLKAA PLIIS INHIMILLISIÄ JA PERUKAA HANKE. Rukoilen.
Tuulimyllyjä ei kannata rakentaa runsaiden negatiivisten vaikutusten vuoksi.
Haluan säilyttää alueen koskemattomuuden ja luonnon rauhan. Tuulivoimalahanke vaikuttaa kielteisesti alueen linnustoon, eläimistöön ja virkistyskäyttöön.
Miksi tuulipuisto pitäisi sijoittaa pienelle, luonnotaan herkälle metsäalueelle pientalo- ja loma-asujaimiston äärelle?
Hankkeesta on haittaa luonnolle, eläimistölle ja ihmisille, mm. melu, maisemamuutos (myllyt ja sähkölinjat), eläinten reviiitit jne.
Tuuli- ja aurinkovoimassa ei ole kuitenkaan muuta uusiutuvaa kuin ”polttoaine”. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja aurinkopaneelien valmistaminen kuluttavat tuotettuun energiaan suhteutettuna paljon uusiutumattomia luonnonvaroja.

Paikka on täysin järjetön tuulivoimalapuistolle. Keskellä useita järviä sekä vakituksia ja vapaa-ajan asuntoja. Omaisuuden arvon pudotus tulee olemaan merkittävä, ja mikäli tuulipuisto rakennetaan, pitää tämä korvata täysimääräisenä omistajille
Harkitkaa sijoituspaikka uudelleen, kiitos - ei keskelle erämaisen hiljaista aluetta. Toissijaisesti tuulivoimaloiden korkeus pienemmäksi ja lukumäärä alhaisemmaksi.
Asukkaisiin kohdistuvien vaikutusten vuoksi hanke olisi hyvä ympäristöluvittaa, vaikkei lainsäädäntö sitä edellytäkään. Asukkailla ja asukkaiden omaisuudella ei ole väliä. Tuulivoiman kannattavuuden heikkous vain voi estää toteutumisen.
Tuulivoimaa tulisi olla jo teollistetuilla, tuulisilla alueilla. Suot sitovat hiiltä enemmän kuin puut. Tiedätkö mitä tapahtuu, kun korpisuot ja puut hävitetään? Tiedätkö missä on Etelä-Suomen ainoita hiljaisia paikkoja? Niinpä. Vastustan hanketta
Toivon hankkeen keskeyttämistä! Tuulivoiman terveyshaitoista on tutkimustietoa (infraäänien vaikutus: kuulo, tasapaino, huimaus, tinnitus, uni- ja keskittymishäiriöt ym.). Vaikutukset luontoon, eläimiin, elinoloihin + kiinteistöjen arvoon huolestuttaa.
Aivan liian hankala kysely täyttää iäkkäille ja vähemmän tietoteknisiä taitoja omaaville. Kartalle alueiden piirtäminen on hankalaa.
Hanke on uhka linnustolle. Hankealueen tuntumassa Natura-alueella on iso määrä suuria muuttolintuja, esim. laulujoutsenia, kurkia. Alueelle on nähty myös maakotka ja haikaroita. Alueella on tehty tänä vuonna kaksi susihavaintoa
tuulimyllyt kuuluvat kauas asutuksista, ei virkistysalueille
Onko Niinimäen alue todella paras mahdollinen tai parhaiden joukossa oleva alue tuulivoimaloille?
Suunniteltu sijainti järjetön. Alue on arvokas kulttuurimaisemakohde. Alle 2 km myllyistä sijaitsevalla mökillä näin tänään lähes satapäisen kurki-parven kaartavan tv-puiston suunnittelualueelle. Kurjet, joutsenet, sudet ovat vakioasukkaita alueilla.
Kuinka ennallistamiseen on varauduttu? Kuinka varat vakuutettu? Miten vastuukysymykset on järjestetty, kun todennäköisesti tuulimyllyjen omistajuus vaihtuu niiden elinaikana? Minusta ympäristölupa on tärkeä!
Itselle tärkeitä alueita ei mobiililaitteella pystynyt merkitsemään
Hanke tuhoaa laajan alueen luontoa ja maisemaa ja varmasti muuttaa eläinten elinalueita ja käyttäytymistä. Se myös huomattavasti vähentää alueella asuvien/mökkeilevien asumismukavuutta ja lähiympäristöstä nauttimista.
Motiivi on kerätä kunnalle kiinteistöverotuloja. "Kahden kyläkoulun verran tuloja/v (300 000 Eur/v)" ei päde, koska tuloja ei korvamerkitä. Voitot menevät ulkomaisille sijoittajille. Hattulaan jää tuhottu erämaa-alue 300 m torneineen vuosikymmeniksi.
Tarpeeton, haitallinen, kokonaisuudessaan negatiivinen ja vahingollinen hanke!
Tuulimyllyjen haitoista jo paljon tietoa ihan täällä Suomessakin. Etäisyydet tuulimyllyihin aivan liian pieniä.
Ei ole
Arvostan, kun järjestätte näitä kyselyitä! Kiitos siitä! Tulee kuitenkin tunne, ettei yleisesti näillä ole mitään merkitystä vaan hankkeet pusketaan puoliväkisin läpi ja vähätellään tuulivoimaloiden haittoja luonnolle + paikallisille ihmisille

Hanketta ei tule viedä maaliin, useastakin syystä, mitä nostettu esiin kritiikissä ja osin tässä kyselyssä. Suomi on suuri maa, ja tuulipuistoille löytyy harvemmin asuttuja paikkoja, kauempana asutuskeskuksista ja virkistysalueista.
Vaikutus maisemaan näkyy enemmän saarissa ja länsirannan puolella ja todennäköisesti kiinteistöjen hinnoissa molemmin puolin. Se tulee korvata alennettuina sähkönhintoina ja kiinteistöveroina. Työmaa ei saa myöskään rasittaa yksityisteitä.
Herään joka yö kaiken maailman helikoptereihin ja lentokoneisiin, jos tänne tulee joku tuulivoimala niin eihän täällä perkele nukkuakaan voi..
Kunnallisvaalit on loistava paikka vaikuttaa tähän hankkeeseen! Tämän päättäjätkin varmaan huomioivat osana prosessia.
Myrsky ei herätä luottamusta hankkeen vetäjänä.
Hanketta ei pidä toteuttaa
Jatkoa: kokee vaikutukset omaan terveyteensä ja elämän laatuunsa. Tämä henkilökohtaisesti olisi minun tilanne/kokemus 5kk-6kk/vuodessa. Menetänpö paikan, joka on tarjonnut mahdollisuuden karata kaupungin hälyä ja, jonka luonto tuottaa hyvinvointia?
Tuulivoimalat ovat menneen talven lumia. Massiiviset rakennelmat ei kuulu metsään. Ääni ja valosaaste sairastuttaa ihmiset. Käyn mökillä rentoutumassa luonnon rauhassa ja hiljaisuudessa. Pilaatte kaiken.
Tämä on alusta asti ollut hanke, josta paistaa läpi, että päätökset hankkeesta on tehty etukäteen ja nyt vain juostaan pakollinen prosessi läpi. Valitettavasti päättäjät eivät ole huomioineet hankkeen saamaa isoa negatiivista palautetta.
Toivon, että hanketta ei toteuteta. Hanke sijaitsee merkittävällä historiallisella alueella Hämeen Härkätien varrella. Hankkeesta aiheutuu merkittäviä haittoja ympäristöön ja lähialueiden ihmisille sekä eläimille. Sijainti liian lähellä asutusta.
Toivottavasti hanke perutaan! Kunnan talous ja imago ovat muutenkin pilalla
Toivoisin että hanke ei etenisi, emmekä menettäisi sukumme virkistyspaikkaa, jolla yli 100 v historia.
Mielestäni hanke pitäisi lakkauttaa ennen kuin se vie lisää resursseja. Tällaiselle melu- ja äänisaasteesta vapaata yhtenäistä aluetta ei pidä tuhota rakentamalla tuulivoimaa. Voimalat ovat käytössä liian lyhyen aikaa, jotta tuho olisi perusteltavissa
Kotkajärvi ja Renkajärvi ovat arvokkaita luontoalueita ja virkistysjärviä Hämeenlinnassa ja Hattulassa, mitä ei pidä unohtaa tuulivoimaloiden sijain- teja mietittäessä.
Hanke pilaa todella monien ihmisten virkistyspaikat ja mökkialueet ja On Huono.
Rehellistä tiedottamista kun hanke suunnitelmat edistyvät mieluummin paikallisessa lehdessä ja paikallisradiossa
Onnea hankkeelle. Hyvä investointi kotikylään.
Ymmärrän ja hyväksyn uusiutuvan energian käytön kehittämisen, mutta en ahneutta palvelevaa suunnittelemattomuutta ja röyhkeyttä. Toisaalta pitäisi myös keskittyä sähkön käytön älykkääseen hillitsemiseen, tai muuten mikään ei koskaan riitä.
Hankkeen taloudelliset parametrit eivät ilmene tästä kyselyssä missään. Paljonko kunta tienaa ja kauanko mahdollinen rakentaminen maksaa kunnalle / rakentavalle yhteisölle.

Uskomaton pettymys, että Suomessa voi tapahtua tällaista. Keskelle mökkimaisemaani, kapean lahden vastarannalle nousee korkeita tuulimyllyjä. En voi ymmärtää, millä oikeudella.
Hattulan kunta polkee omia kuntalaisiaan eikä ymmärrä pitkän aikavälin omaa parastaan!
Ennallistamisrahasto ja siihen liittyvät toimet ovat näemmä jääneet suurelle yleisölle epäselviksi. Puhutaan että metsään jää valtavat betoniperustukset maanomistajien riesaksi.
Tehkää näitä, mikäli on pakko, niin sinne missä on jo muutenkin melua ja hälinää ja saastetta.
Kuntapäätäjät, joilla on lopullinen valta tässä hankkeessa, asuvat muualla eivätkä joudu kärsimään hankkeen aiheuttamista haitoista. Luonnon tuhoamisen sijaan tuulimyllyt pitää rakentaa esim. moottoritien varteen tai Helsingin edustalle mereen.
En missään tapauksessa kannata näin hurjan kokoisia tuulivoimaloita. Luotto päättäjiin on mennyt. Kenen etua ajetaan? Lyhytnäköistä päättämistä. Miten vaikuttaa luontoon ja ympäristöön tulevaisuudessa. Kuka korjaa jäljet? Muutama maanomistaja hyötyy.
Aivan älyvapaa hanke ja tulisi estää toteutumasta
Hanke tuhoaa alueen hiljaista luontoa järkyttävän määrän.
9–12 voimalan vaikutus olisi kuitenkin aika turha, mutta mikäli tuulivoimaloita pitää tehdä niin sijoittakaa ne yli 20km päähän asutuksesta.
Ymmärrän, että alue on valittu, koska korpialueen tuntumassa on vähän asutusta ja siten vastustus on vähäisempää. On suuri menetys, jos Etelä-Suomesta häviävät tällaiset erämaat. Tuulipuiston tuottama energia lienee prosentin osia Suomen taseessa.
Miten yhtiö, joka myy palvelujaan ilman arvonlisäveroa tai liikevaihtoa, voi väittää olevansa suomalainen? Onko kunniakasta jakaa miljoonaosinkoja, jos liikevaihto on nolla? Ymmärtääkö kunta, minkälaisen veronvälttelyn se sallii alueellaan?
Perutaan koko hanke!!
Olen tyytyväinen tähän tutkimukseen.
Toivoisin että vakituisesti alueella asuvien mielipidettä kysyttäisiin ja otettaisi huomioon
Väärä paikka hankkeelle
Koko hanke pilaa erittäin suositun mökkialueen ja myös Hattulan kunnan maineen. Sähköä tuotetaan muutoinkin riittävästi, joten ei ole hyväksyttävää kunnan toimin tukea vierasta yhtiötä ja pilata mökin tai asunnon omistajien varallisuuden arvoja.
Hienoa, että kysely tehty. Toivon tällä olevan myös vaikutusta yksittäisten päättäjien sijaan, jotka eivät selvästi ole perehtyneet alueen luontoarvoihin.
Tärkeiden luontoalueiden, ihmisten kiinteistöomaisuuden ja alueen tuhoaminen peruuttamattomasti olisi vastuuton teko alueella olevien ihmisten ja luonnon näkökulmasta. Alueen elinkelpoisuus ja elinvoimaisuus tuhottaisiin tällä hankkeella.
Eikö myllyt olisi voinut olla valtion mailla. Siellä missä liikkuu vain hirvet ja sudet. Ei asutusten lähetyvillä.
ei muita kommentteja
Pelkään että vierestä menevät ilmajohdot romahduttavat taloni arvon.

Hattulan kunnantalon tilaisuudessa ei esimerkiksi osattu näyttää, miten myllyt vaikuttavat maisemaan tai havainnollistettu välkevaikutusta tai merkkivalojen näkymistä. Nämä ovat ihmisille tärkeitä havainnollistaa - muuten epävarmuus vaan lisääntyy.
Hyvä kysely, epätoivottava hanke. Suurin ongelma hankkeessa suunniteltujen tuulivoimaloiden aivan liian suuri korkeus.
Jos tällainen hanke voidaan sijoittaa sellaiselle niin syrjässä olevalle alueelle, jossa se ei häiritse asumista/loma-asumista, niin tuulivoiman rakentaminen on ihan ok. Nyt se tulee kuitenkin liian lähelle asutusta/loma-asutusta.
Mielenkiintoista olisi tietää kuka hanketta Hattulan kunnan puolelta ajaa eteenpäin. Luultavasti siellä on muutama aktiivinen toimija myöskin.
Alue täysin sopimaton tähän käyttöön.
Hattula ja Hämeenlinna voisivat rakentaa myllynsä muualle, esim. keskustojensa lähelle. Eikä keskelle rikasta luontoa, jossa eläimet, asukkaat ja mökkiläiset saavat vielä nauttia hiljaisuudesta ja luonnon rauhasta.
Hattulan kunnan päättäjillä on suuri vastuu. Mikäli hanke toteutuu, saavat lisätuloja veroina, mutta kunnan lopullinen kohtalo ratkeaa kansan mielen mukaisesti ja kunnan kuolemalla.
Toivottavasti hanke toteutuu ja päätöksiä tehtäessä otetaan huomioon myös vähän hiljaisemmat äänet, jotka suhtautuvat hankkeeseen varovaisen positiivisesti tai neutraalisti. Pienen porukan äänekäs vastustus ei saa kaataa hyödyllistä projektia.
Tällainen kysely on tehty nuorisolle, joka ei vielä omista mitään. Perintöjenkin arvo toki viedään heiltä. Ylimielistä
Vaikka omistan kiinteistöjä hankkeen vaikutusalueella, ei minuun ole oltu missään yhteydessä. Sain tiedon lehtien välityksellä. Hattulan kunnan päättäjillä on mahdollisuus toimia suoraselkäisesti ja estää hankkeen toteutuminen. Sähköstä ei ole pulaa
Huoli kiinteistön arvonalennuksesta
Liian väh.tilaa kirjoit. hankkeen mielettömyydestä ja kuinka harhaista on markkinoida tuulivoim. saasteettomana vaiht.ehtona. Sitä se ei ole raken. aikana, käytön aikana, eikä myöskään käyttöiän lopussa. Ei välitetä ihmisten, ei eläinten terv.vaikutuks
Perukaa hanke ja säästää Suomea luonto.
Ymmärtäkää, että hanke vaikuttaa negatiivisesti niihin, jotka käyttävät aluetta jatkuvasti.
Väärin, että rahanhimosssa halutaan pilata tärkeä ympäristö.
Vaihtakaa kokonaan aluetta
Lopettakaa hanke ja oman edun tavoittelu. Säästää luontoa. Tehkää oikeasti ympäristöystävällisiä ratkaisuja. Lopettakaa tuulivoiman viherpesu.
Hanketta tuntuvat ajavan rahanahneet tuuliyrittäjät ja myllyjen alle jäävien maiden omistajat + päättäjät, jotka asuvat kaukana suunnitellusta teollisuusalueesta.
Tämä hanke aiheuttaa päivittäiseen elämään vain haittaa. En kannata sitä millään tavalla.
Hanke haittaa yritystoimintaa ja tulee oleellisesti haittaamaan mökkivuokrausta. Järjestämme mökin vuokraajille eräretkiä alueella. Tuulivoimala tulee tappamaan yritystoiminnan

Vaihtoehtoisia energiamuotoja tarvitaan ja olemme jo pitkään ostaneet tuulivoimaa.
Lisää kapasiteettia Suomeen ja myös Hämeeseen tarvitaan energiaomavaraisuuden lisäämiseksi.
Älkää nyt tehkö päätöstä, joka ei edesauta kunnan kehittymistä, rappeuttaa ja tipauttaa alueen kiinteistöjen arvon täysin ajaa ihmiset pois ha tu-hoaa hiljaisen alueen luonnon ja ainutlaatuisuuden!
On ympäristörikos rakentaa tuulivoimaloita tällaiselle alueelle!
Pienen kunnan hölmöjen maailmanparannushanke. Kunnan kohtalo ei näistä veroeuroista kohene tai tule turvatuksi.
Varmaan hankkeelle on vastustajia ja puoltajia, mutta näkisin, että hanketta pitää katsoa kokonaisuudessa, niin ympäristövaikutusten kuin puh-taan energian näkökulmasta.
Saada tietoa sillä ensimmäinen tieto koko hankkeesta minulle oli tämä kysely. kai tämä jossain ilmoitustaululla on kevään ollut, mutta en osannut etsiä tietoa asiasta, josta en tiedä
Renkajärven suojeluyhdistyksen somekeskusteluissa näkyy vain hanketta vastustavien kommentteja. Eritoten asialla ovat ns. mielensä pahoitta-jat, joille on turha omia näkemyksiä esiin tuodakaan. Kannatan hanketta myös kotikuntani Hattulan näkökulmasta.
Haluaisin suhtautua aiheeseen myönteisesti, mutta ennen tarvittavia tietoja pysyn skeptisenä.
Perintönä arvo laskee radikaalisti, jos hanke toteutuu, se aiheuttaa kohtuutonta haittaa, jota verottaja ei ota huomioon. Jo tällaisen hankkeen uhka on este mökin myynnille. Järven kunto? Lisää avoimuutta erityisesti rahoitus ja omistus kuvioihin.
Nyt valot päälle päättäjät! Miksi haluatte tuhota Hattulan viimeisiä yhtenäisiä. Ja rauhallisia alueita? Myrsky Energian rahoittajat eivät ole. Pätkää-kään kiinnostuneita alueen luonto- ja vapaa-ajan arvoista.
Hankitaan pieniä tuulivoimaloita alueelle, joissa ei ole asutusta, mökkejä, luonnonrauhaa ja luonnonsuojelualueita ihan vieressä ! Tyhjää, autiota tilaa löytyy kyllä muualtakin. Renkajärvellä pesii paljon erilaisia vesilintuja, he kärsisivät tästä.
Raha ohjaa selkeästi tätä hanketta. On väärin, ettei oteta huomioon ihmisiä jotka käyttävät aluetta ja eivät halua hankkeen toteutuvan. Lisäksi on väärin, että tämän kyselyn voi täyttää monta kertaa ihmiset, jotka haluavat ajaa hanketta eteenpäin.
alue on liian pieni, jotta tuulipuiston voisi perustaa niin, että sillä ei olisi haitallisia vaikutuksia lähialueen kiinteistöihin. Hankkeesta hyötyvät vain maanomistajat, jos lopulta hekään.
Tämä varmasti tullaan puskemaan läpi keinolla millä hyvänsä.
Tulee pilaamaan vapaa-ajan asunnon rauhan ja luonnon.
Asukkaille ja mökkiläisille pitäisi toimittaa tiedotteet kotiin kirjallisena, oletus että paikallislehteä kaikki voisivat lukea ja nähdä kuulutukset, kun asutaan ympäri Suomea, tuntuu huijaukselta ja asioiden piilottelulta. Mistä näkee mitä YVA sisältää
Asun juuri kartan mukaisen 2,5 km rajan ulkopuolella, eli etäisyys lähimpään suunniteltuun tuulimyllyyn on 2,52 km. Hankkeella ei vaikuteta suo-malaiseen energiatuotantoon korjaten kausienergian ongelmia. Ainoa hyötyjä on Hattulan kunnan talous.

Väärälle alueelle ollaan perustamassa sinänsä kannatettavaa tuulivoimaa.
Toivon, että yritys luopuu hankkeesta.
Alue on maakunnan suurimpia hiljaisia alueita ja tulisi pysyä sellaisena, tämän takia ostimme alueelta tontin. Alueella myös luonnoltaan arvokkaita kohteita, hanketta ei tule toteuttaa.
Toivottavasti hanke ei toteudu. Se pilaa maisemat monelta eri suunnalta kulttuurihistorialliselta alueelta ja aiheuttaa terveys vaikutuksia, sekä arvon alenemaa kiinteistöille.
Pelkään ettei asukkaiden mielipide merkitse, kun päätös tehdään
Tässä kyselyssä esimerkiksi karttaan merkittävät itselle tärkeät paikat eivät osin näkyneet lainkaan. Karttaa ei pystynyt siirtämään, eikä se näyttänyt koko aluetta, johon hanke vaikuttaa.
Paljonkos tähän hankkeeseen saadaankaan erilaisia tukia?
Olen antanut kirjallisen palautteen jo aiemmin. Toivottavasti otetaan huomioon, esimerkiksi meluvaikutus ja turvaetäisyys.
Suunniteltu hankealue sijaitsee aivan liian lähellä vakituista- ja vapaa-ajan asutusta. Jos Niinimäen ja toinen suunniteltu tuulivoima-alue toteutuvat, jää vakituinen asuntomme ja n. 10 naapurin asunnot kahden tuulivoima-alueen väliin.
Vanha Härkätie on yksi Suomen vanhimpia historiallisia teitä ja valtakunnallisesti erittäin merkittävä kulttuuriympäristö, jonka pitää sellaisenaan pysyä. Tällaiseen ympäristöön tai sen läheisyyteen ei tule sijoittaa tuulivoimapuistoa.
Sama kuin yllä-
Hanke pysäytettävä. Hämeessä runsaasti alueita, joissa ei pilata vapaa-ajan asuinalueita. Hanke aiheuttaa yhteiskunnalle merkittävän tulonmenetyksen, kun myllyjen pilaamalta alueelta saatavat kiinteistö-, myyntivoitto- ja perintöverot romahtavat.
Siirtäkää hanke mahdollisimman kauaksi asutuksesta.
Mielestäni on täysin pöyristyttävää, että tällaista hanketta edes harkitaan suojellun Renkajärven läheisyyteen, jonka vuoksi monet ihmiset menettäisivät kesäasuntonsa. Järkeä käteen ja lyökää se voimala, vaikka johonkin autiomaahan.
Ei tällaisia voi sijoittaa asumusten läheisyyteen missään tapauksessa!
Maanomistajat kunta ja herrat hyötty ei tavallinen sähkön käyttäjä.
Olen erityisen huolissani alueella esiintyvien raakkujen elinympäristön erittäin negatiivisista vaikutuksista. Vastustan hanketta.
Toivon, että viranomaiset ja kunnalliset päättäjät tekevät hankkeesta kieltävän päätöksen. Metsäiseen alueeseen tämä hanke ei sovellu!
Hanke on peruttava, luontoa ja ihmisten asuinalueita ei saa pilata. Asuntojen jälleenmyyntiarvo on pilalla, ei tuolle alueelle kukaan halua.
Ainutlaatuisen (hiljaisen!) paikan voi tuhota vain kerran.
Aiheutuu korvaamaton luonnon katastrofi, jolloin uhanalaisia lajeja katoaa kokonaan eikä niitä voimaloiden käyttöänsä jälkeen pystytä palauttamaan. Hattulan kunnan päättäjille tiedoksi, että suuriin tuloihin liittyy aina suuri riski.
Uusiutuva energia on hyvä asia, mutta hanke ylimitoitettu, korkeutta ja määrää vähennettävä

Vastustan hanketta
Onko tässä selvitetty vaikutuksia eri eläinlajeihin ja niiden reviireihin? Onko tässä selvitetty, minkälaisen ympäristöjätteen jätämme tuleville sukupolville, kuinka paljon betonijätettä tähän laitetaan, kuinka paljon metsää kaadetaan. NIIN SURULLISTA
Ei noin lähelle ihmisten mökkejä, joiden kuuluisi olla rauhoittumisen paikka, voi rakentaa tuulivoimaloita! Tulemme kaupungin hirveästä hälinästä viikonloppuisin mökkeilemään, emme todellakaan halua joutua kuulemaan mölyä linnunlaulun sijaan!
Suomessa on jo tarpeeksi tuulivoimaloita ja tässä on kunnan isät rakentamassa uutta sunny car centeriä
Toivottavasti tämä tulee, tulevaisuudessa ei tiedä kuinka kaukaa sähkö siirretään. Tämä lisää Hattulan ”omavaraisuutta”
Täysin epäreilu meitä ympäri vuoden vapaa-aikaamme järven rannalla viettäviä kohtaan. Olen sijoittanut itse ison summan velkarahaa 4 v sitten vapaa-ajanasuntoon, joka oli unelmani. Nyt kapean lahden toiselle puolen, keskelle maisemaani tulee myllyt.
Lähtötiedoissa ei voi antaa sitä vaihtoehtoa, että asuu Hämeenlinnassa (alle 15 km säteellä hankealueesta) ja ympärivuotisessa käytössä oleva kakkoskoti on alle 2,5, km hankealueesta.
Toivon, että onnistuu isommitta ongelmitta. Logistiikka on yksi iso tekijä. Kotikunnassani tuulipuistoon on vapaa pääsy ja kuuluu lähes joka kerta vierailukohteeksi. Myös lähemmäs luontoa on helppo päästä parannettujen teiden vaikutuksesta.
Tällä hetkellä ei ole.
Ei saa toteuttaa
Hanke on mielestäni sopimaton kyseiselle alueelle, sillä siitä koituu enemmän haittaa kuin hyötyä, se tuhoaa luonnonvaroja enemmän kuin se varjelee niitä ja hankkeeseen tarvitaan enemmän resursseja kuin mitä se tuottaisi.
Toivon, että tuulivoimalat rakennetaan jo pilatuille alueille. Forssan ja Hämeenlinnan välinen alue tulisi säilyttää ennallaan.
Eikö näitä myllyjä ole jo avarammilla alueilla riittävästi? Kannatan pienydinvoiman tuotannon aloittamista korvaamaan tuulihankkeita.
Olen ollut maanomistajana mukana Niinimäen alueen ulkopuolisissa hankkeissa. Sen kokemuksen ja yleisen liike-elämä ja energia-alan tunteuksen perusteella minun on vaikea nähdä tässä hankkeessa onnistumisen edellytyksiä. Kunnan virkamiehillä on intoa
Mielestäni outoa, että Hattulan kunta ei ymmärrä tähän liittyviä riskejä. Pelkkä saatu vero/vuokrahäyöty on vain pieni osa siitä mikä lasku on todellisuudessa nyt ja mahdollisesti myöhemmin kunnalle.
Minusta on törkeää, että hämäläinen hieno ainut luonnonvarainen alue tuhotaan! Viedään nykyisiltä ja tulevilta sukupolvilta hieno luonto!
Me emme omista luontoa, se on lainassa tulevilta polvilta. Ympäristö katastrofi jää seuraavan sukupolven siivottavaksi.
Vastustan hanketta. Esittääkin yksikin argumentti mikä hyödyttäisi alueen vaikutusalueella asuvia talouksia. Hyötyjiä on sähköyhtiön lisäksi vain Hattulan kunta ja muutamat maanomistaja joiden maille hanketta suunnitellaan.
Ymmärrän ja hyväksyn uusiutuvan energian käytön kehittämisen. En voi hyväksyä kokonaisuuksien suunnittelemattomuutta, ahneutta ja röyhkeyttä. Olennaista olisi keskittyä sähkön käytön älykkääseen hillitsemiseen, ilman sitä mikään ei koskaan riitä.

Liian pienet kentät vastata.
Mitä tapahtuu sitten kun tuulimyllyt ovat tulleet tiensä päähän. Jäävätkö pystyyn kuolemaan?!
Viekää ne ropelinne vaikka lorttonne vittuun, ei tänne.
Jättäkää luonto rauhaan!
Kyseinen alue on yksi Etelä-Suomen harvoista hiljaisista alueista. On irvokasta, että esim. vihreän siirtymän varjolla unohdetaan ESG:n S ja G teemat ja tuodaan hiljaiselle alueelle melusaastuttava teollisuusalue, jossa myllyt näkyvät kymmenien km pä
Karmea hanke. Tuhoaa luontoa, maa- ja vesieläinten elinmahdollisuuksia, ihmisten virkistyskäyttöä, pudottaa kiinteistöjen arvoa. Sisältää huomattavia riskejä. Näihin haittoihin ja riskeihin nähden olemattoman pienet hyödyt.
Vastustan ehdottomasti. Hattula on minun paratiisini, paikka, jossa olen onnellinen luonnon helmassa. Rakastan, kuinka rauhallista täällä on ja niin rakastavat linnutkin, kuten ne monet alueen laulujoutsenet. Kauhea angsti ja masennus, ihan kamalaa.
Hanke tuntuu paikallisena asukkaana järjettömältä. Arvokas asumaton 37km2 alue aiotaan tuhota, lähiasukkaista välittämättä. Samoin kunta teki 80- luvulla. Sorakuoppa kylien väliin, infernaalinen meteli 30 v ja asukkaiden kaivot tyhjenivät. Ei korvauksia
Tuulivoimalat eivät kuulu historialliselle Hämeen härkätien alueelle, hiljaiselle luontokohteelle jossa pesivät moninaiset harvinaisetkin linnut
Jos hanke etenee, mökkivuokralaiset kaikkoavat, mökkeily vähenee ja sen myötä rakennussuunnitelmat ja muut alueelle rahaa tuovat aktiviteetit vähenevät. Pitkällä juoksulla tämä on haitallinen hanke kunnalle.
Tuulivoimaloita ei pidä lainkaan pystyttää sisämaahan, rannikolla ja merellä parhaat tuuliolosuhteet. Merellä ei ole ongelmia sähkön siirron kanssa, kun kaapelit upotetaan merenpohjaan, huoltoa varten ei teitä. Valtio rahoittaa ja saa tulot.
Alueen elinvoimaisuus tulee vapaa-ajan asumisesta, järviluonnosta ja monipuolisesta metsäluonnosta. Juuri sitä ei tulisi tuhota. Rakennuksia ja mökkejä on yli 1300 lähietäisyydellä. Tuhansien ihmisten viihtyvyys, onni ja investoinnit vaakalaudalla.
Säistä riippuvan tuulivoiman rakentaminen ei ratkaise nykyisen pysyvän sähköntarpeen ongelmia. Tuulivoiman lisääminen nykyisestä pitäisi rajoittaa vain sellaisen uuden teollisuuden tarpeisiin, joka pystyy sopeutumaan sähkön saatavuuden vaihteluun.
On väärin, että muutama ihminen rahantoivossa ajaa hanketta eteenpäin unohtaen ne kaikki ihmiset keihin se vaikuttaa. Kunta ei edes tiedä kuinka moneen asia vaikuttaa, loma-asukkaita on enemmän kuin ajatellaan. Kaikkien mielipidettä ei siis kuulla.
En ymmärrä, miten tällainen teollisuusalue voidaan rakentaa harvinaiseen meluttomaan paikkaan ja tuhota koko alue. En myöskään ymmärrä, miten suuret negatiiviset seuraukset voidaan vain unohtaa.
viekää se johonkin rahallisempaan paikkaan, kirkas vetisten järvien väliinkö se pitää rakentaa hävetkää päättäjät
Toivon todella, että tämä hanke lopetetaan!
Vaikka pieni ihminen olisi näissä asioissa oikeassa, niin häntä ei kuitenkaan kuulla, Ruotsissa on näistä jo luovuttu!
Tiedotustilaisuudet kerran kuussa.
Ei ole

mahdollisesti jos toteutuu niin paloturvallisuus, pelastustiet, öljyvahingot jne.?
Kannattaa panostaa mieluummin muualle. Täällä on Härkätien voimaloiden alueella tuhansia pääkaupunkiseudun korkeasti koulutettuja kiinteistönomistajia, jotka olette nyt suuttaneet. Ette voi onnistua ja yrittäminen tulee teille todella kalliiksi.
Kohdassa 4.6. ohjelma ei anna piirtää ehdotuksia muualle kuin hankealueelle. Mielestäni tuulivoimaloita ei tulisi suunnitella kuin alueille, joissa luonnonrauha ja hiljaisuus on jo peruuttamattomasti menetetty esim. moottori- ja rautateiden ympäristöt
hanke tuhoaisi yhden Etelä-Suomen viimeisimmistä yhtenäisistä, hiljaiseksi luokitelluista erämaista, lopullisesti.
Kysely OK mutta siinä ei näy miten kunta tai ELY-keskus huomioivat sen päätöksenteossa ja kannanotoissaan En voi kannattaa hanketta alueelle joka aiemmassa selvityksessä on todettu soveltuvan huonosti tuulivoimatuotantoon ja tuhoaa koskematonta luontoa
Hyvä, että edes nyt on järjestetty kysely. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä!
Tämä laatikko on todella lyhyt. Lähetän tarvittaessa sähköpostilla loput kommentit - huomioittehan nekin. Paikall. arvokk. maisemien ja rky-kohteiden inventointi Talousvesikaivot Mahd. haitallisten aineiden valunta Kattavat havainnekuvat Vesilinnut
Hankkeen haittavaikutuksia tulee runsaasti Hämeenlinnan puolelle, koska suuri hanke vaivoin rajautuu Hattulan omalle kapealle alueelle.
Tuulivoimalat tulisi rakentaa merialueille. Hankkeen ei toivota toteutuvan.
Pelkään pahoin, että jälkeen uhrataan maisema- luontoarvot ja luonnon, lintujen, eläinten ja ihmisten hyvinvointi ja terveys muutaman hattulalaisen ahneuden alttarille.
REHELLISYYTTÄ HANKKEIDEN ESITTELYYN
Miten kiinteistöjen arvonlasku ja asumisviihtyvyyden lasku korvataan asukkaille ja mökkiläisille? Mikään summa ei riitä tätä tuhoa korvaamaan.
Vahinko luonnolle on korvaamaton. Samoin ihmisille, maisemalle ja kiinteistöjen arvoille. Vaikutukset ovat pitkäkestoisia ja erittäin negatiivisia ja osin peruuttamattomia.
Miten sitten yksittäinen mökkiläinen tai mökkiläisten yhteisö voisi saada luonnonrauhan alueella säilymään ja pidettyä tuulivoimalat pois alueelta? Olen ilman muuta kiinnostunut osallistumaan keskusteluun.
Hattulan eteläosat eivät sovellu mitenkään tuulivoimaloiden rakennuspaikaksi. Se on Etelä-Suomen ainoa merkittävä hiljainen alue, jonka luontoarvot ovat merkittävät. Lisäksi alueella on tuhat vakituista ja vapaa-ajan asuntoa. Niiden arvo romahtaa.
Hyvin kyseenalainen ja vastuuton hanke, alueella, joka edes FCG:n huonossa selvityksessä on luokiteltu Hämeen heikoimmin soveltuvien joukkoon. Yksityisen ahneuden kukkanen, joka tulee jättämään syvät arvet punnallispäättäjien luottamukseen.
Tuulimyllyt pitäisi olla lähempänä sähkön käyttäjiä esim. teollisuutta. Nyt on turhan pitkät siirtolinjatkin, josta tulee hävikkiä ja kustannuksia liikaa

Oikeita arviointeja ei pystytä tekemään nyt esitettyjen aineistojen perusteella eikä myöskään, jos hanke toteutuu niiden lopullisia haittoja.
Vaadin, että voimansiirtojohtosta SVE 1 luovutaan tai se linjataan valtatie 10 kannalta selvästi väljempään paikkaan
Hankkeen etenemisestä toivon säännöllistä tiedottamista.
Nykyisellä sijoittelullaan hanke pilaa koko Renkajärven, erityisesti länsirannalle, sijoittuvien kiinteistöjen viihtyisyyden ja virkistysmahdollisuudet. Voimaloiden melu sekä valosaaste pilaavat suojellun järven rauhan, hiljaisuuden ja pimeän.
Olen todella pettynyt, jos hanke saa luvan. Renkajärven aluetta on suojeltu pitkään ja hienoilla tuloksilla. Ei tuhota sitä nyt.
Seuraan tilanteen kehitystä
Tuulivoima on harhaa, ympäristö, linnusto tuhoutuu. Rauha häviää hiljaiselta alueelta. Tuulee silloin kun sähkönkulutus vähäistä. Tyyntä kovalla pakkasella, jolloin halpaa sähköä juuri tarvittaisiin.
Vastustan lähelle kiinteistöäni ja huvilaani n. 2,5 km päähän tulevaa hanketta. Hanke tulisi aiheuttamaan merkittävää haittaa ulkonäöllään ja äänellään. Ennen kaikkea se tulisi pilaamaan erämaisena säilyneen hämäläisen maiseman. Haittaa on niin ikään odotettavissa villieläinten ja lintujen kulkuun ja sen myötä metsästyksen.
Tulen valittamaan, pitkittämään ja vaikeuttamaan viimeiseen asti hankkeen toteutusta. Pysin kaikin käytettävissä olevin keinoin estämään hankkeen toteutusta. Aion käyttää ympäristöjuridiikkaan perehtyneen lakimiehen palveluita kustannuksista piittaamatta.