

Asukaskyselyn yhteenvetoraportti: Leppäkankaan, Hallankallion, Moskuankan- kaan sekä Uusimon tuulivoimahankkeiden sähkönsiirto: Vaihtoehto A (Leppäkangas- Murtooperä)

Yhteenvetoraportti 24.6.2024

Sisällys

1	Asukaskyselyn toteutus.....	2
2	Hankkeen kuvaus.....	2
3	Vastaajat.....	4
4	Arviot sähkönsiirtolinjauksen A vaikutuksista	10

1 Asukaskyselyn toteutus

Tässä liiteraportissa esitetään yhteenveto Leppäkankaan, Hallankallion, Moskuankankaan sekä Uusimon tuulivoimahankkeiden yhteiseen sähkönsiirtovaihtoehtoon A (Leppäkangas-Murtoperä) liittyvän asukaskyselyn vastauksista. Kysely toteutettiin toukokuussa 2024 osana hankkeiden YVA-menettelyjä. Samanaikaisesti järjestettiin asukaskyselyt sähkönsiirron toteutusvaihtoehdosta B (Leppäkangas-Kinnula), sekä Leppäkankaan tuulivoimahankkeesta.

Raportissa vastausjakaumat esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina niiltä osin kuin mahdollista. Vapaamuotoiset tekstivastaukset esitetään sellaisenaan, mikäli ne eivät sisällä henkilöiden tai kiinteistöjen nimiä, osoitteita tai muuta tunnistettavaa tietoa.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia YVA-selostuksessa. Kyselyllä selvitettiin paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden näkemyksiä suunniteltavasta hankkeesta sekä hankealueen käyttömuotoja ja merkitystä. Lisäksi kartoitettiin heidän näkemyksiään hankkeen merkittävimmistä myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista sekä vaikutuksista virkistyskäyttöön, maisemaan ja asumisviihtyisyyteen. Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti.

Asukaskysely avattiin internetissä Surveypal-kyselypalvelussa 25.4.2024. Kyselystä julkaistiin kuulutuksia useissa eri paikallislehdissä hankkeen vaikutusalueella vappuviikon alkupuolella 29.4–1.5 lehtien julkaisuajankohtien mukaan. Kuulutukset olivat Keskisuomalainen, Pyhäjärven Sanomat, Kiu-ruvesilehti, Kala-Jaska, sekä Reisjärvi-lehti, jotka kattoivat kaikki hankkeen vaikutusalueen kunnat. Lisäksi kuulutus julkaistiin kuntien verkkosivuilla. Kysely sulkeutui 15.5.2024 ja vastauksia saatiin 40 kpl.

2 Hankkeen kuvaus

Voimajohtovaihtoehdot ja johtohankkeessa mukana olevien tuulivoimahankkeet esitettiin kyselylomakkeen ensimmäisillä sivuilla sanallisesti ja kartoilla havainnollistaen.

Useiden tuulivoimahankkeiden yhteisjohdolla tehostetaan sähkönsiirron maankäyttöä keskittämällä useamman hankkeen sähkönsiirto samaan

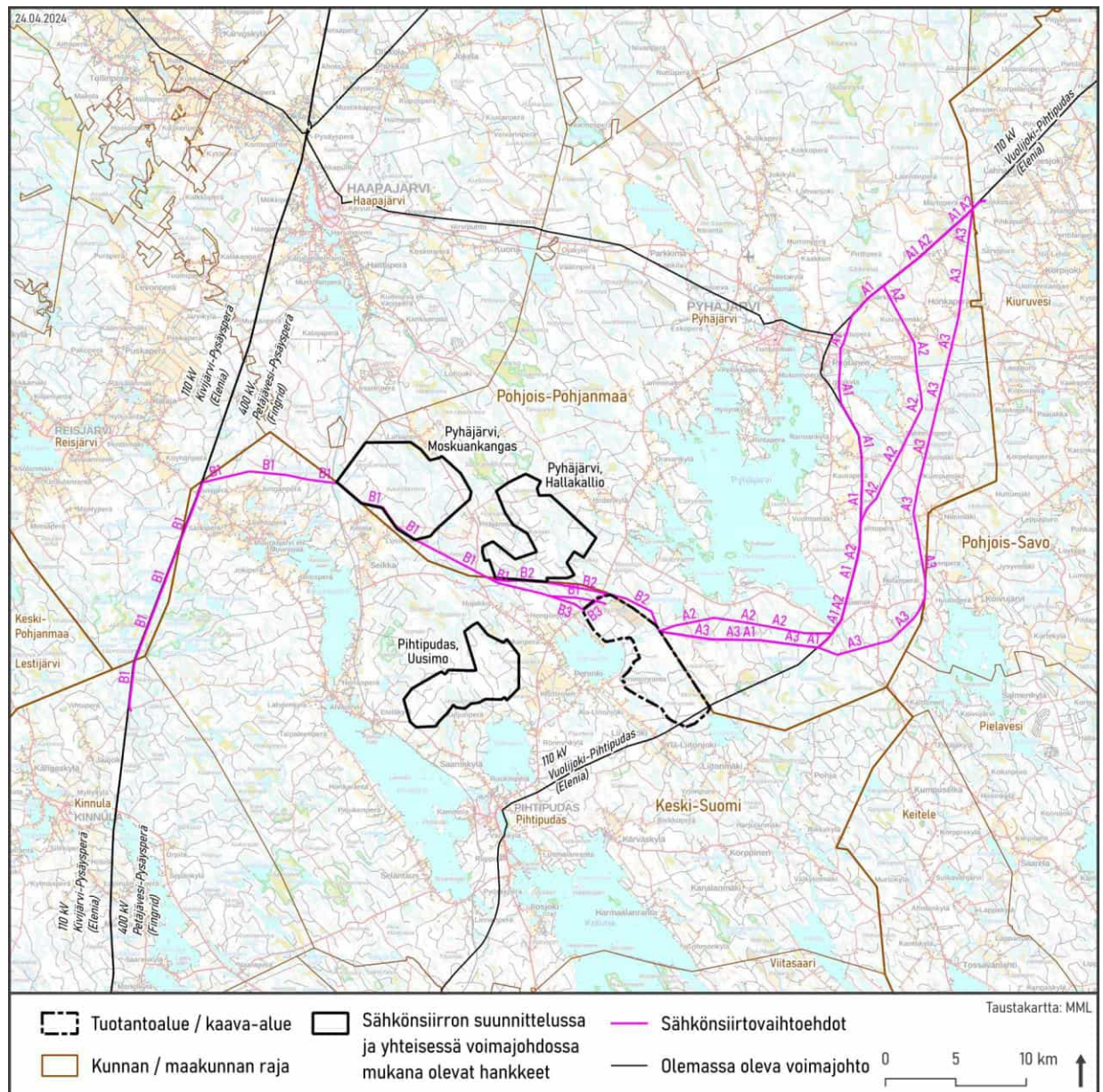


sähkölinjaan. Menettely palvelee näin paremmin myös uusiutuvan energian maakunnallisen tason tavoitteita.

A-vaihtoehtoon linjaukseksi on kolme eri vaihtoehtoa (A1, A2 ja A3), jotka päättyvät Murtoperän sähköaseman alustaville vaihtoehtoisille sijaintipaikoille 1, 2 tai 3.

- A1: Noin 40–49 km pitkä 400 tai 110 kV voimajohto Murtoperän sähköasemalle (sijainti 1/2/3). Johdosta 19 km sijoittuu uuteen johtokäytävään ja 21–30 km olemassa olevan voimajohdon rinnalle.
- A2: Noin 40–49 km pitkä 400 tai 110 kV voimajohto Murtoperän sähköasemalle (sijainti 1/2/3). Johdosta 31 km sijoittuu uuteen johtokäytävään ja 9–18 km olemassa olevan voimajohdon rinnalle.
- A3: Noin 50 km pitkä 400 tai 110 kV voimajohto Murtoperän sähköasemalle (sijainti 3). Johdosta 49 km sijoittuu uuteen johtokäytävään ja 1 km olemassa olevan voimajohdon rinnalle.





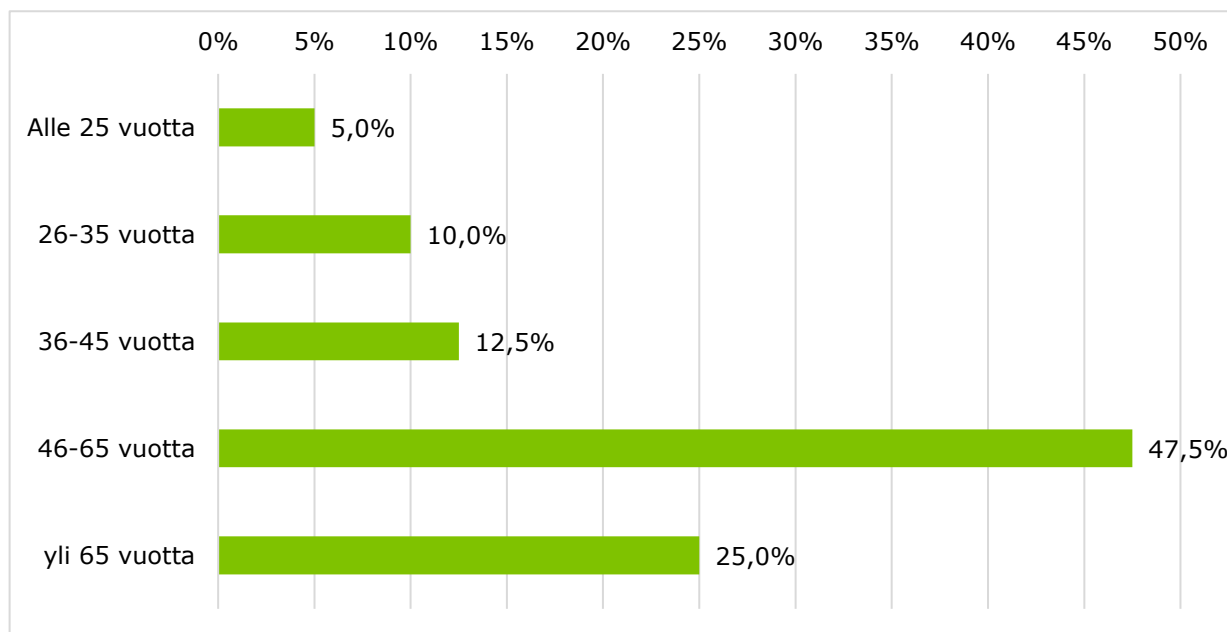
Kartta 1. Tarkasteltavat sähkönsiirtovaihtoehdot, sekä yhteisjohdon suunnitteluun osallistuvat tuulivoimahankkeet (Sitowise Oy 27.3.2024)

Voimajohdon ympäristössä olevat asuin- ja lomarakennukset esitettiin yhteensä seitsemälätoista indeksikartalla (Liite).

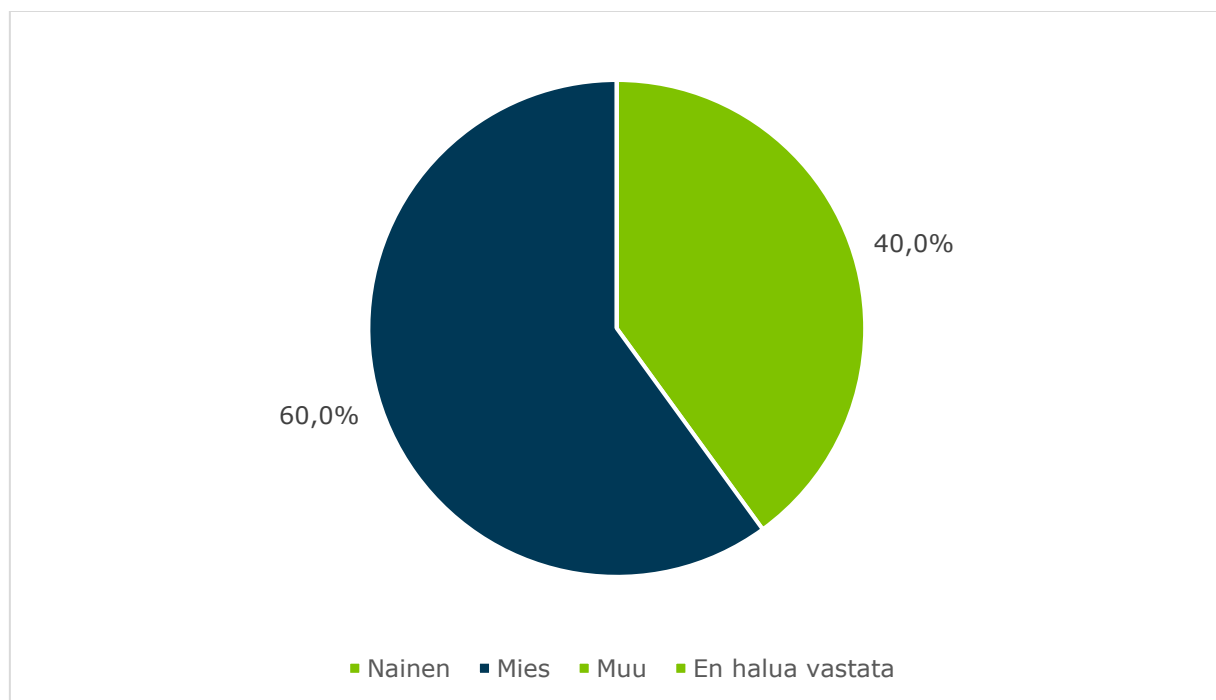
3 Vastaajat

1. Ikä (N=40)

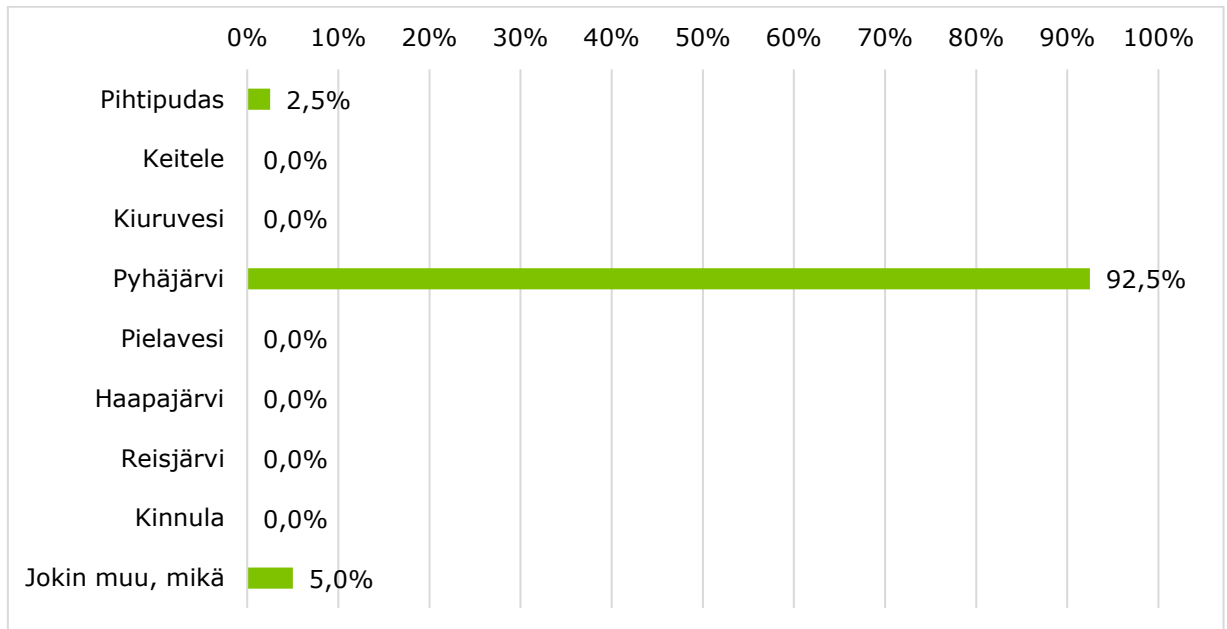




2. Sukupuoli (N=40)



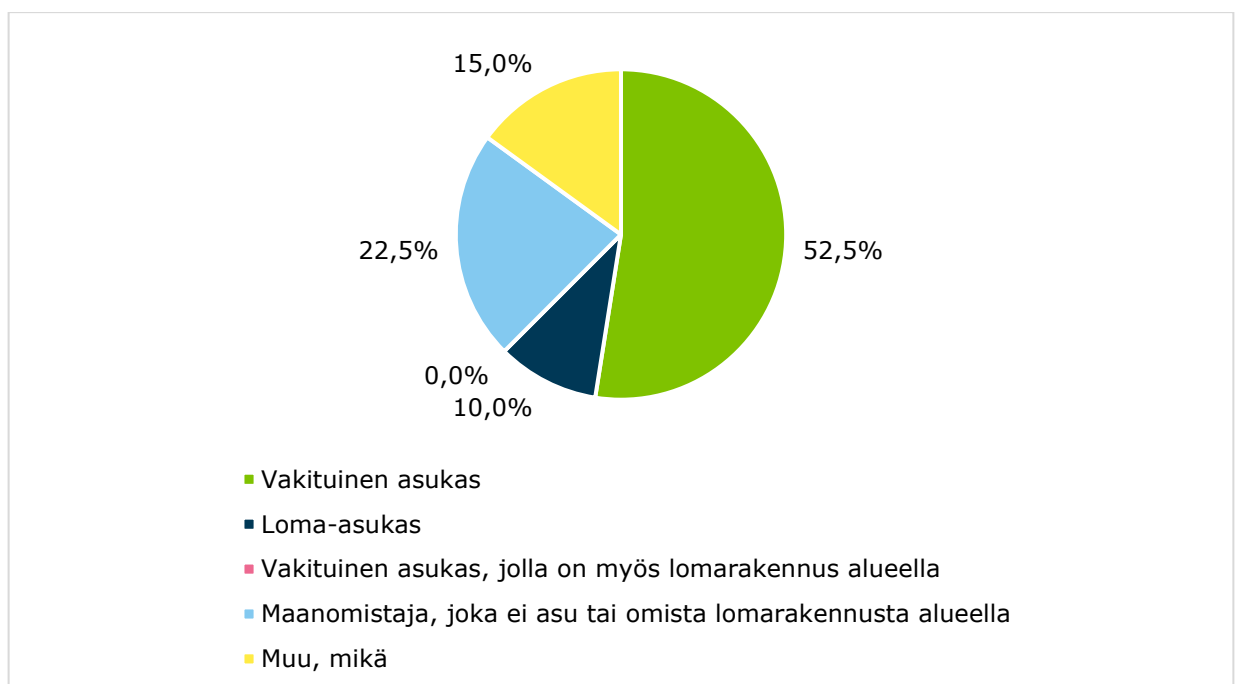
3. Alueella omistamasi tai käyttämäsi asuin- tai lomarakennuksen sijaintikunta. Jos et omista tai käytä rakennusta alueella, vastaa kotikuntasi (N=40)



Jokin muu, mikä?

- Kangasala
- Halli

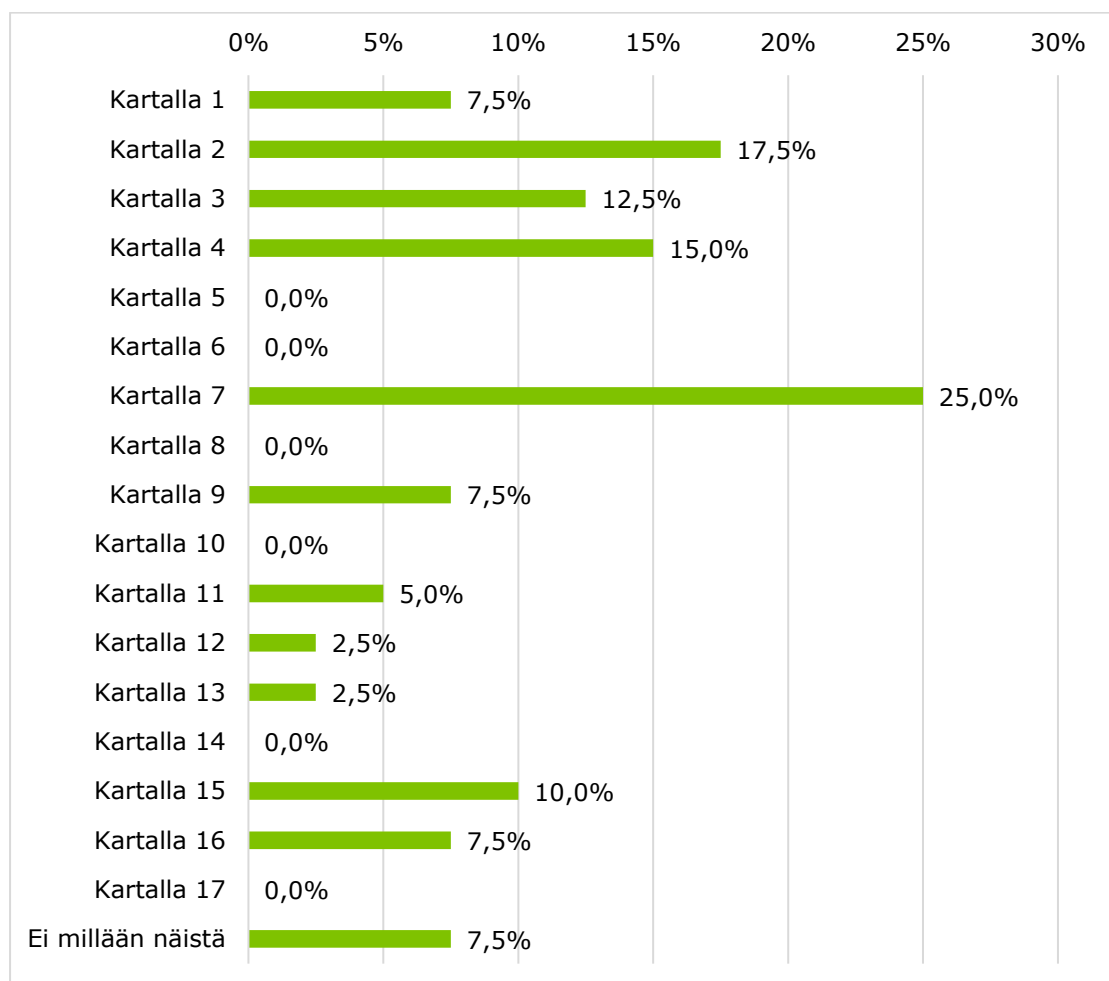
4. Asumismuoto sähkönsiirtolinjauksen vaikutusalueella (N=40)



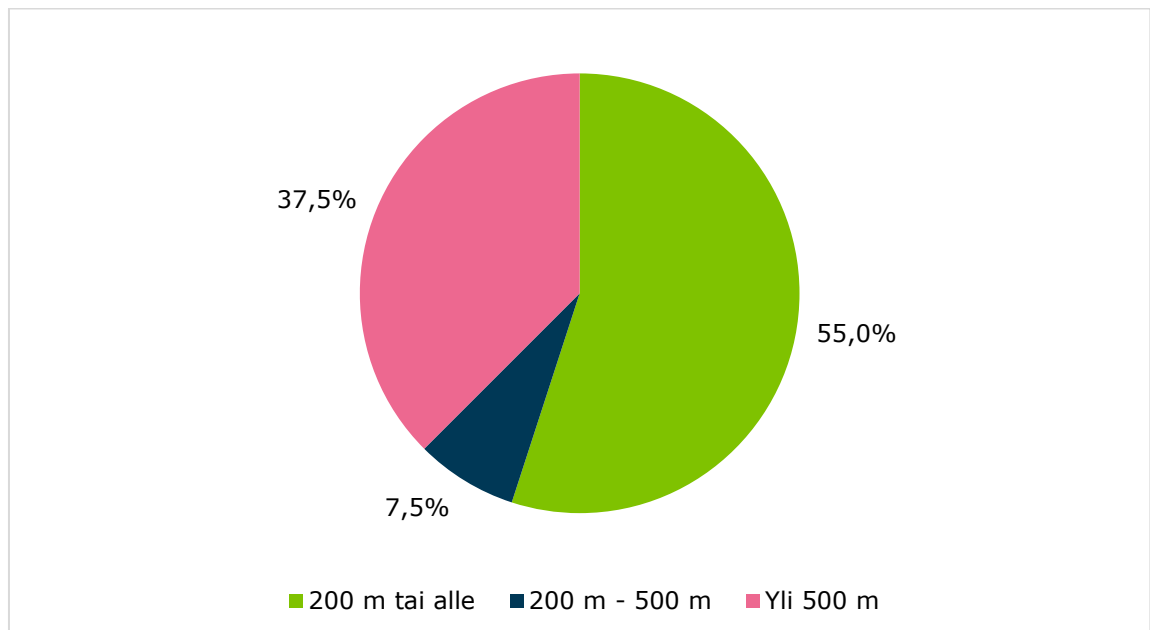
Muu mikä?

- Vanhempani asuvat kiinteistössä, joka toimii lomapaikkanamme ja jonka maapohjan osalta olemme keskustelleet yhteisomistukseen siirtymisestä.
- Maanomistaja, jolla on talviasuttava rakennus alueella, mutta ei tällä hetkellä asu siellä
- Tuleva maanomistaja, iäkkäiden vanhempieni kotitalo (synnyinkotini) ja vanhempieni metsätila sijaitsee vaikutusalueella
- Konehalli
- Maanomistaja, jolla on alueella nykyisin ilman vakituista asutusta oleva asuinkuntoinen talo.
- Hallirakennus

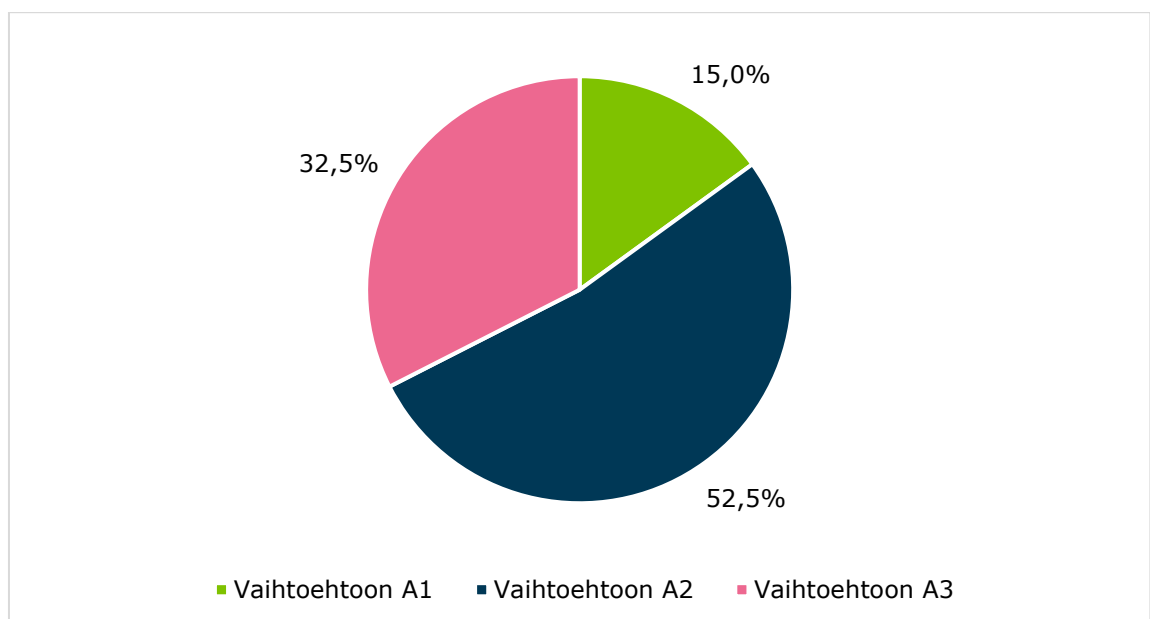
5. Millä kohdin linjausta (kartat 1-17, sivu 2) asuin- tai lomarakennuksesi tai omistamasi kiinteistö sijaitsee? (N=40)



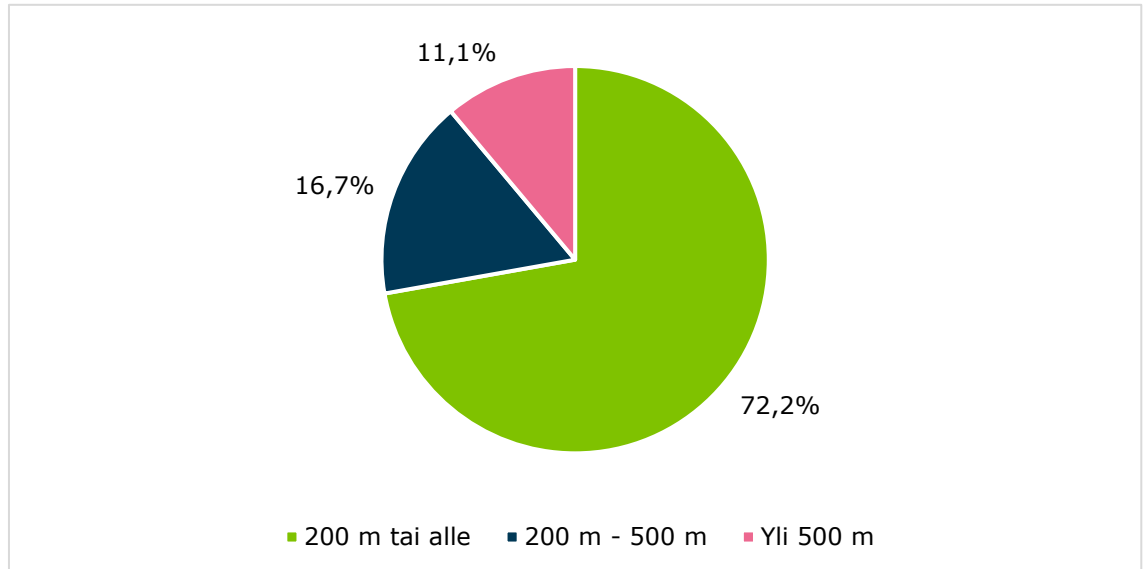
6. Asuin- tai lomarakennuksen etäisyys voimajohdosta (N=40)



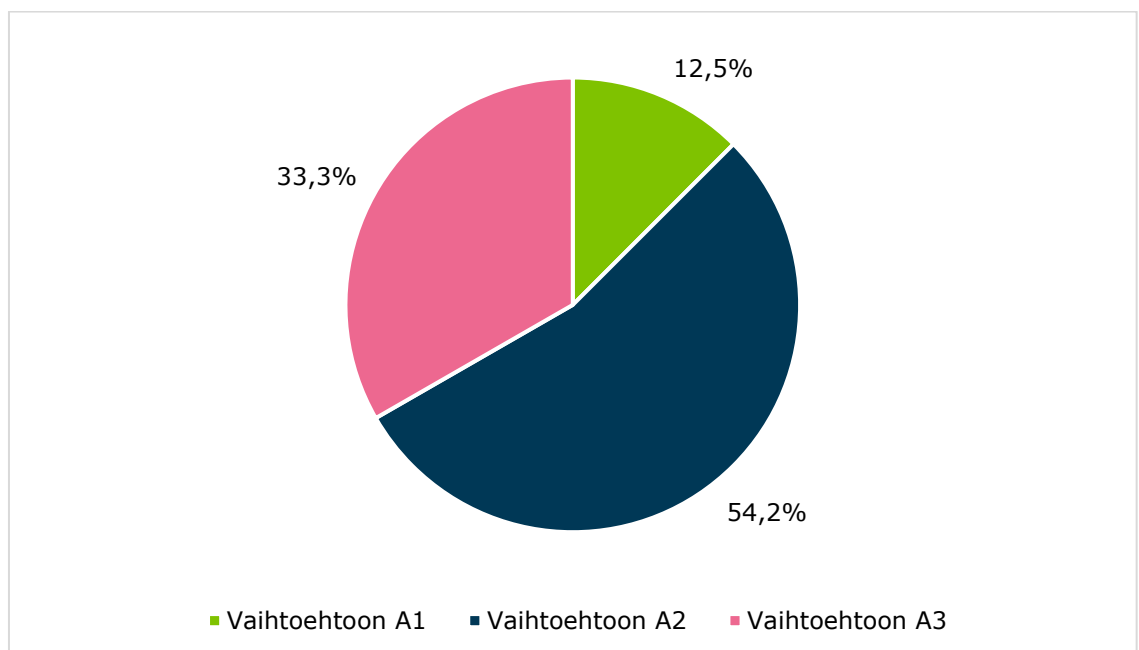
Mihin voimajohdon osavaihtoehtoon (A1, A2 vai A3) arviosi etäisyydestä viittaa? (N=40)



7. Jos olet maanomistaja, mutta et omista tai käytä asuin- tai lomarakennusta voimajohdon läheisyydessä, millä etäisyydellä voimajohdosta kiinteistösi lähimmillään sijaitsee? (N=18)

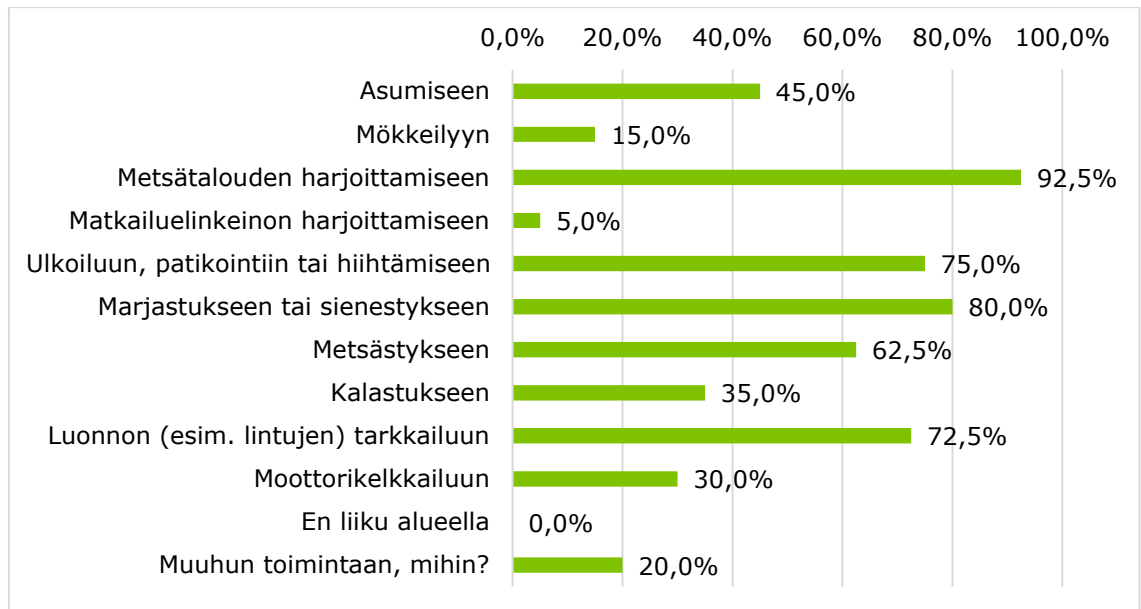


Mihin voimajohdon osavaihtoehtoon (A1, A2 vai A3) arviosi etäisyydestä viittaa? (N=24)



4 Arviot sähkönsiirtolinjauksen A vaikutuksista

8. Alueen käyttötarkoitukset (N=40)

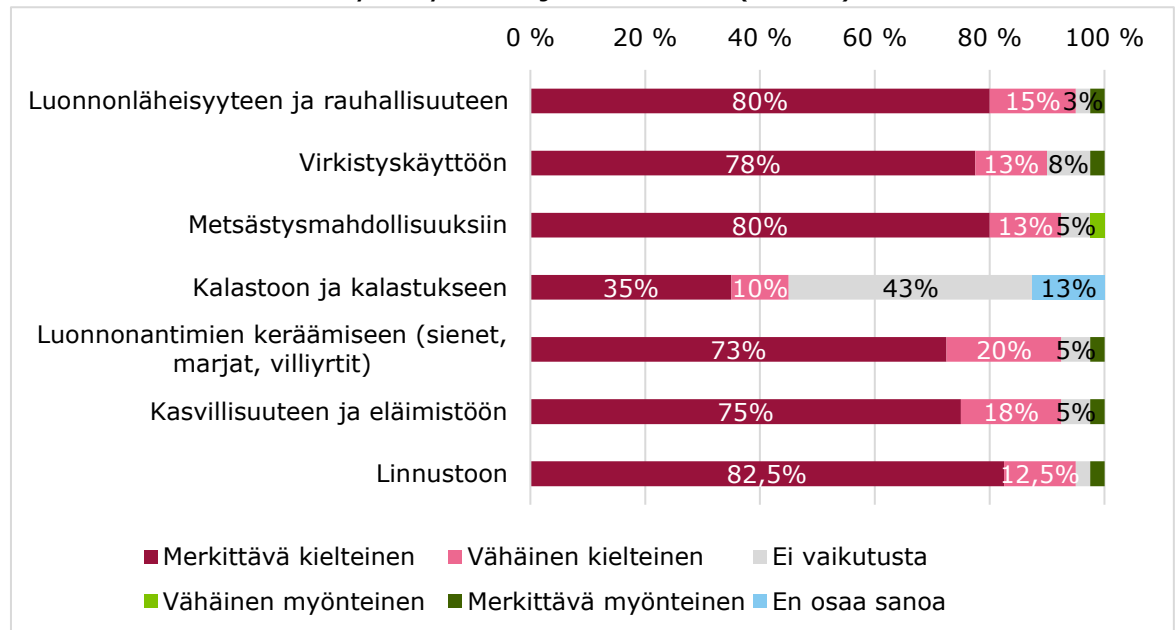


Muuhun toimintaan, mihin?

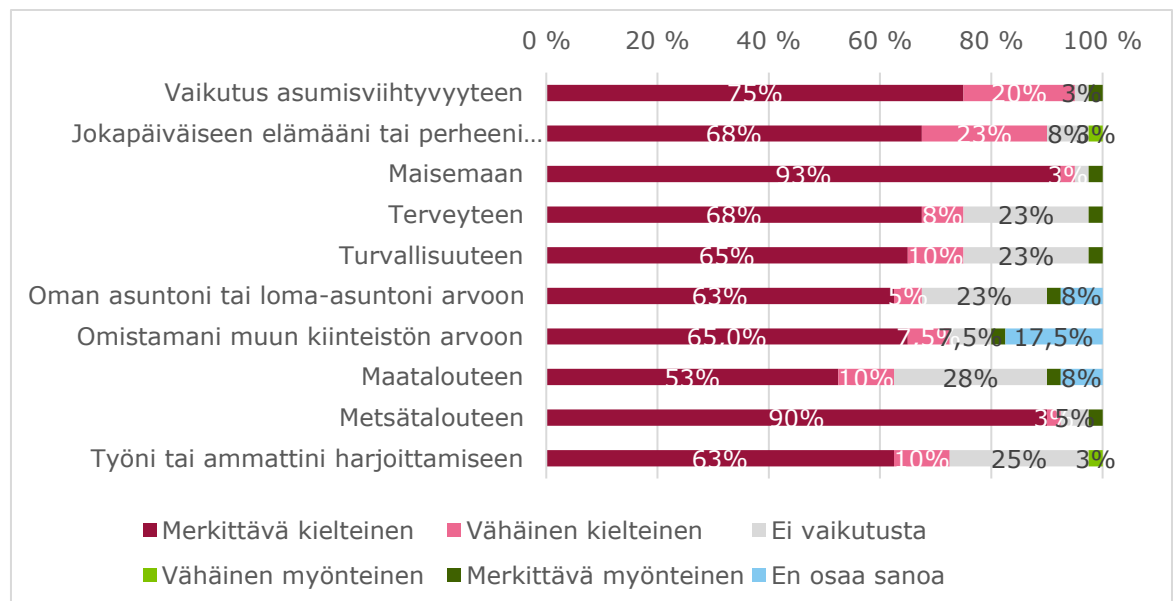
- Hiilinielun säilyttämiseen
- Korjaamorakennus sijaitsee aivan siirtolinjan vieressä. Korjaamoa käytetään päivittäin ja siirtolinja estäisi korjaamon käytön magneettikentän vuoksi.
- Konekaluston huoltoon ja korjaamiseen konehallissa, mikä on alle 100 m päässä suunnitellusta sähkövoimalinjasta.
- Vapaa-ajan harrastuksiin
- Vapaaaikaan
- Luonnossa olemiseen laavulla
- Elinkeinoon harjoittamiseen maataloudessa
- Alue vuokrattu tuulivoimayhtiölle NEOEN



9. Vaikutukset virkistyskäyttöön ja luontoon (N=40)



10. Vaikutukset asumisviihtyvyyteen, elinoloihin ja elinkeinoon (N=40)



11. Mitä mieltä olette yleisesti sähkönsiirtolinjausvaihtoehdosta A, sekä osavaihtoehdoista A1, A2 tai A3? (37 vastausta)

- Linja menee 100 m päästä talosta jossa asun, myöskin linja menee monen omistamani metsäpaltan kohdalla eli osavaihtoehdot A1, A2 sekä myös A3

- Vastustan A linjausta kokonaisuudessaan. Sähköä tarvitaan Etelä-Suomessa, niin eikä sähkön luontainen siirtosuunta ole etelään eli vaihtoehto B.
- A3 ainut "puolijärkevä", oli paljon järkevämpää viedä Kinnulaan.
- Vaihtoehto B ilman muuta parempi kuin että täältä ison mutkan ja suurien metsänsäädön kautta sähkön siirto.
- Järjetöntä pillkoa metsiä sähkölinjoilla. Pyhäjärvellä on viimeaikoina rakennettu linjoja ristiin rastiin ja tuntuu ettei kenelläkään ole selvää suunnitelmaa, Ehdottomasti linjat kannattaa rakentaa käyttökohteita päin.
- A3 vaihtoehto on huonoin, koska siinä olisi käytössä vain 1 kilometri valmistusta johtokäytävää. Uuden johtokäytävän rakentaminen vaatii eniten metsäalueiden hakkaamista ja aiheuttaa luontokatoa, rajoittaa elinkeinotoimintaa metsä- ja maataloudessa. A3 vaihtoehto kulki vanhan jaetun sukkulan (v.1852) maiden läpi halkoen kaikkien sisarusten metsäpalstat. Kantatilan omistajina olemme tehneet isoja investointeja rakennuksiin ja elinkeinotoimintaan. Tilan pellot ovat maatalouskäytössä ja olemme investoineet metsätalouteen.

A1 ja A2 vaihtoehtot ovat parempia koska ne hyödyntävät jo olemassa olevaa johtokäytävää. Luontokato olisi tällöin vähäisempi.

- A vaihtoehto on kokonaisuutena huonompi kuin B vaihtoehto. Suunnitellut tuulivoimapuistot ovat Pihtiputaalla ja Pyhäjärven länsipuolella, mistä olisi suora yhteys Kinnulaan päin. Vaihtoehtossa B on valmiina 17 km johtokäytävää. Sähkön siirto onnistuisi sitä kautta Länsi- ja Etelä-Suomeen, missä tarvitaan enemmän sähköä suurissa kaupungeissa. Sähkön tarve on pienempi Itä- ja Pohjois-Suomessa.

A3 vaihtoehto on huonoin, koska siinä hyödynnetään vain 1 km vanhaa johtokäytävää ja joudutaan tekemään pääosin uusi johtokäytävä. Tämä aiheuttaisi merkittävän uusien alueiden ja metsien käyttöönoton, mikä aiheuttaisi huomattavaa vahinkoa metsätaloudelle ja merkittävää luontokatoa.

A2 vaihtoehto olisi parempi, koska siinä voisi hyödyntää olemassa olevaa johtokäytävää ja uusi johtokäytävä kulkee asutuksen ulkopuolella.

A1 vaihtoehtossa voidaan hyödyntää vanhaa johtokäytävää. Siinä pitäisi huomioida riittävät etäisyydet kiinteistöihin etenkin taajama-alueella.

- A 2 kaikista huonoin vaihtoehto. Näkisin B:n olevan sopivin!



- A3 paras .A2 huonoin vaihto ehto .Maa kaapeli paras vaihto ehtlo
- Jos tämän teette niin tehkää edes vanhan linjan päälle. Ei mitään järkeä lähteä umpimetsään vetämään linjaa olemattomilla korvauksilla maanomistajille.
- A1 kulkee jo maittemme läpi ja tuleva A2 menisi keskeltä meidän metsäkiinteistöömme n. reilun kilometrin. Kyllä yksi linjaus riittää. Valtasentien varressa meni viime vuonna meidän maittemme läpi Haapajärveltä tuleva linja ja tuhosi metsäkiinteistön siellä, RIITTÄÄ jo meidän osalta. Maapohjasta ei maksettu mitään.
- A1 kulkee jo maittemme läpi. A2 kulkisi keskeltä metsäkiinteistöömme läpi ja tuhoaisi metsätalouden.
- A1 vaikuttaa kokonaisuudessaan vähiten kielteisesti koska uutta linja pohjaa tulee vähiten
- Olen ehdottomasti jo olemassa olevan linjauksen kannalla, siis A1. Linja jo rikkoo luontoa ja siihen on totuttu. Myöskään linjan levitys ei vie pinta-alaa yhtä paljon, kuin toiset kokonaan uudet vaihtoehdot.
Vaihtoehto A2 toteutuessaan tulisi linjata kartta 7 kohdalla idemmäksi niin, että linja kulkisi Vasaravuoren itä- eteläpuolitse viistosti kohti olemassa olevaa linjaa. Tällä alueella ei ole asumuksia, joten linja ei aiheuttaisi terveyshaittoja. Tämän hetkistä suunniteltua linjausta en tule hyväksymään!
- A1 menee jo metsiemme läpi ja A2 menee toisesta kohti läpi metsiemme. Ei hyvä.
- Olemassa oleva voimalinja A1 on jo merkittävästi vaikuttanut alueelle rakennettuihin kiinteistöihin, jotka on pääasiassa sijoitettu voimalinjan vaikutusalueen ulkopuolelle. Lisäksi alueen asukkaat ovat jo tottuneet olemassaolevaan voimalinjaan, jote vaihtoehto A1 on selkeästi paras vaihtoehtop, mikäli linja joudutaan rakentamaan.
Vaihtoehto A2 pirstoo entisestään pieniä metsäkiinteistöjä ja aiheuttaa maanomistajille merkittävää haittaa. Lisäksi vaihtoehdossa A2 linjan vaikutuspiiriin tulisi useita kiinteistöjä lisää, mikä laskee merkittävästi kiinteistöjen arvoa ja vähentää käyttömahdollisuuksia. Reittivaihtoehtoon A3 vaikutusalueelle myös tulisi muutamia kiinteistöjä lisää, mutta pääosa reitistä kulkisi asumattomien alueiden läpi. Lisäksi reitti kulkisi myös pitkin suuren peltoalueen reunaa, jossa aluetta voisi mahdollisesti hyödyntää lisä-



viljelymaana. Mielestäni reittivaihtoehtojen A2 ja A3 välissä sijaitsevalla alueella olisi toteutettavissa useita parempia reittivaihtoehtoja, joissa voimalinjan vaikutukset erityisesti kiinteistöille voisi minimoida ja kohdistaa linjan seuraamaan mahdollisesti rajalinjoja. Alueella on myös huonosti kasvavia kosteita metsäalueita, joilla metsänhoidolliset vaikutukset jäisivät pienemmiksi. Mielestäni ainut toteutuskepoine vaihtoehto olisi A1, huonompi, mutta vähemmän hailallinen A3 ja selkeästi huonoin olisi A2.

- Mielestäni vaihtoehto A1 on paras. Se on suurelta osin valmis linjaus. Muut suljen pois.
- En kannata sähkönsiirtoa pohjoiseen päin, koska siellä on runsaasti vesivoimalla tuotettua sähköä saatavissa. Siellä on vähemmän sähkönkäyttäjiä kuin Etelä-Suomessa. Pohjoiseen voi myös tuoda Ruotsista sähköä. A vaihtoehdossa linjaukset kulkevat eteläosassa viimeisten aitojen erämaiden lävitse, ja pohjoisosassa vuorostaan Pyhäjärven tiheimmin asuttujen alueiden lävitse.
- A vaihtoehto on kokonaisuudessaan huonompi, kuin B vaihtoehto. Suunnitellut tuulivoimapuistot ovat Pihtiputaalla ja Pyhäjärven länsipuolella, mistä olisi suora yhteys Kinnulaan päin. B vaihtoehdossa on valmiina 17 km johtokäytävää. sähkön siirto onnistuisi sitä kautta länsi- ja eteläsuomeen, jossa on suurempi sähkön tarve, kuin itä- ja pohjois Suomessa. A1 vaihtoehto on kaikista huonoin, koska linjasto kulkee vakituisten asuntonne vierestä.
- A vaihtoehto on kokonaisuudessaan huonompi kuin B. suunnitellut tuulivoimapuistot ovat Pihtiputaalla ja pyhäjärven länsipuolella josta olisi suora yhteys kinnulaan päin. B vaihtoehdossa on valmiina 17 km johtokäytävää. A1 on meille kaikista huonoin vaihtoehto koska linjasto kulkee vakituisten asunnon vierestä.
- A1 ja A3 ehdottomasti huonnoimmat vaihtoehdot. A1 on huonoin vaihtoehto koska se kulkee liian läheltä kotiamme. A3 kulkee meidän metsäpalstan läpi ja tuhoaa parhaimman puuston palstalta. A2 voisi hyödyntää eniten vanhaa linjaa. B vaihtoehto olisi ehdottomasti parhain verrattuna A vaihtoehtoihin.
- A1 on huonoin vaihtoehto, koska se sijoittuu aivan liian lähelle kotiani. A3 taas halkoo suurimman osan metsäpalstamme parhaimman puuston



keskeltä. A2 vaihtoehdossa taas olisi vanhaa linjaa hyödynnettävissä. B vaihtoehto olisi ehdottomasti parhain verrattuna A vaihtoehtoihin.

- En kannata linjausvaihtoehtoa A. Erityisesti osavaihtoehdolla A2 on todella kielteinen vaikutus asumisviihtyvyyteen, elinoloihin ja luonnon tilaan. Linja A2 menisi vanhempieni omistaman ja huolella hoitaman metsäpalstan läpi ja pilaisi sen täysin, sekä aivan liian läheltä heidän kotitaloaan, jossa vietämme lasteni ja veljeni lasten kanssa paljon aikaa. Vanhempani ovat jo iäkkäitä ja olen (yhdessä veljeni kanssa) tuleva asuinkiinteistön ja metsänomistaja. Jos on pakko valita, niin näistä A- osavaihtoehdoista näen järkevimpänä vaihtoehdon A1 jossa hyödynnetään eniten jo olemassa olevaa siirtolinjaväylää.
- Omistamani tila sijaitsee suunnitelman A2- kohdalla. Suunniteltu linja halkaisisi omistamani pitkänomaisen metsäalueen (80 ha ja pituus n. 1 km) pitkittäissuuntaisesti ikävästi koko matkalta. Järeän männikön kohdalla aukon teko vauhdittaa reunalle jäävän puuston kaatumisriskiä. Tässä suunnitelmassa näyttäisi olevan paljon yksityisten omistamia metsäalueita ja puolestaan toisessa vaihtoehdossa on enemmän esim. valtion metsäalueita ja soita.
- B vaihtoehto olisi parempi tai A1. Ei A3 alueelle koska maataloutta paljon.
- A1kun vanhalinja kulkee niin sen viereen olisi paras vaihto ehto.
- Vastustan linjausvaihtoehtoa A ja jyrkästi vaihtoehdon A3 osalta. Linjausvaihtoehto A3 on erittäin vahingollinen kannaltani sekä luonnon että talouden näkökulmasta. Linjausvaihtoehdot A1 ja A2 ovat omalta kannaltani neutraaleja. Mielestäni linjausvaihtoehto B on järkevin.
- A3 paras vaihtoehto A2 toiseksi paras A1 huonoin vaihtoehto
- Linjaus A2 on erittäin huono vaihtoehto, koska linjaus kulkee Pyhäjärven korkeimman kohdan (yli 220 m merenpinnasta) läheltä, vanhojen pihapiirien kautta, erittäin hyväkasvuisten metsämaiden kautta, uutta linjausta pitkin samaan kohtaan kuin jo aiemmin rakennettu linja A1. Mielestäni on erittäin turhaa avata uutta sähkölinjaa alueelle, jossa ei ole aiemmin ollut isoja sähkölinjoja. Linjaus A2 nousee ensin mäelle ja laskeutuu sitten jyrkästi alas. Linjauksessa A1 ei ole vastaavia korkeuseroja. Linjaus A2 kulkee [tilan nimi] pihan kautta, läheltä [tilan nimi] pihapiiriä ja vaikuttaisi



korkeana linjauksena myös [tilan nimi] pihapiirin näköalaan. Vaikka kyseisissä asumuksissa ei juuri tällä hetkellä ole vakituista asutusta, niin kaikkia kolmea pihapiiriä voidaan pitää edelleen potentiaalisina asuinpaikkoina. Linjaus A1 on täysin käyttökelpoinen ja edellä kuvattujen syiden vuoksi myös ainoa oikea vaihtoehto.

- Veto A1 kautta, kun on jo vanha linja mitä hyödyntää.
- A2 vaihtoehto kulkee kohtuuttoman läheltä Kuusenmäen kylää. Myös A1 vaihtoehto on huono asukkaiden kannalta. Vaihtoehto A3 puolestaan ei mielestäni lävistä aktiivisia kyliä läheskään niin pahasti, kuin kaksi muuta vaihtoehtoa, joten näistä vaihtoehdoista A3 on mielestäni järkevin. A3 linjan läheisyydessä on myös selvästi vähiten asuttuja rakennuksia, joten haittan kokonaisvaikutukset jäävät vähäisemmäksi.
Mielestäni molemmat vaihtoehdot ovat hieman erikoisia. Moraalisesti ajateltuna eikö Pihtiputaan tulisi itse kantaa vastuu sähkön siirrosta, kun tuulivoimala-aluekin siellä sijaitsee. Kuitenkin vaihtoehto B yleisesti tallaa enemmän Pihtiputaan maata, joten se on tässä mielessä reilumpi ratkaisu, kuin vaihtoehto A.
- A1 ja A2 menevät liian lähellä vakituksia asumuksia. A3 on huonoista vaihtoehdoista vähiten huono.
VAHVA EI VAIHTOEHDOLLE A2!!!
- Mikään A vaihtoehdoista ei sovellu sähkönsiirton. Estävät alueelle suunnitellun Tuulivoimahankkeen toteuttamista.
- A1 vaikuttaa parhaalle vaihtoehdolle, siinä pystytään hyödyntämään entistä linjaa.
- A2 vaihtoehto kulkee kohtuuttoman läheltä Kuusenmäen kylää. Myös A1 vaihtoehto on huono asukkaiden kannalta. Vaihtoehto A3 ei niinkään lävistä aktiivisia kyliä läheskään niin pahasti, kuin kaksi muuta vaihtoehtoa, joten näistä vaihtoehdoista A3 on mielestäni paras.
Molemmat vaihtoehdot ovat hieman erikoisia. Moraalisesti ajateltuna eikö Pihtiputaan tulisi itse kantaa vastuu sähkön siirrosta, kun tuulivoimala-aluekin siellä sijaitsee. Kuitenkin vaihtoehto B yleisesti tallaa enemmän Pihtiputaan maata, joten se on tässä mielessä reilumpi ratkaisu, kuin vaihtoehto A.



- Alueella sijaitsee vapaa-ajan asuntoja kuten myös vakituisia asuntoja. Pyhäjärven korkein kohta sijaitsee myös tällä alueella, Niinimäentien varrella, joten suunniteltu voimalinja näkyisi kauaksi, haitaten luonnonkauniin Pyhäjärven maisemaa. Osa vapaa-ajan asunnoista on vanhoja maatiloja, jotka luovat idyllisen maalaismaiseman omistajilleen. Suunniteltu linja haluaisi myös joidenkin metsänomistajien useita eri-ikäisiä metsäpalstoja. Kaikki tämä edellä mainittu menetettäisiin, sukupolvien jatkumo luonnonkauniilla, rauhallisilla paikoilla olisi mennyttä.
- On järjetöntä lisätä tuulivoimaa kunnan alueelle, 1 jo haittaava tuulivoimapuisto riittää. Keski-Suomeen on vireillä liian monta tuulivoimapuistoa, nyt pitää päättää järkevästi. Eihän Lappiinkaan saa yhtäkään puistoa rakentaa, miksi tänne ne kaikki otetaan.

12. Mitä myönteistä näet voimajohtoon toteuttamisen aiheuttavan sinulle? (37 vastausta)

- En mitään
- Ei mitään myönteistä.
- Senkun näkisi eli ei mitään.
- En mitään
- En mitään
- Voisi kenties tulevaisuudessa mahdollistaa esim. aurinkovoimalan alueelle?
- Ei mitään.
- Ei mitään.
- Ei mitään. Jos korvaus olisi tuulivoimaloiden tasolla ja vuosi vuokrana, löytyisi myönteistäkin!
- ei paljon myönteistä
- Saadaan Pyhäjärven kaupungille näkyvyyttä miten kaupunki ottaa niin ahkerasti kantaa asioihin eikä sano mitään
- Ei todellakaan mitään.
- Ei todellakaan mitään.
- -
- En mitään!!
- Ei mitään
- Ei mitään.
- Ei mitään!
- A vaihtoehdossa en näe mitään myönteistä itselleni, enkä naapureilleni.



- Uusissa linjastoissa en näe mitään, millä olisi minulle tai perheelleni myönteisiä vaikutuksia.
- Kaikissa uusissa linjoissa en näe mitään hyvää.
- En näe myönteistä
- Voimajohdon toteuttamisessa ei ole mitään myönteistä.
- —
- Ryöstöä. En mitään muuta
- En juuri mitään.
- Vaihtoehto A3 ei aiheuta mitään myönteistä.
- ei mitään
- Linjauksella A2 olisi pelkästään negatiivisia vaikutuksia. Linjaus A1 varmistanee sähköverkon toimivuutta ja sitä linjausta vastaan ei ole mitään muuta sanottavaa.
- En mitään.
- Vaikea keksiä mitään myönteistä.
- En yhtään mitään.
- Ei mitään myönteistä.
- En mitään, haittoja vain.
- En tiiä
- Ei mitään myönteistä.
- -

13. Mitä kielteistä näet voimajohdon toteuttamisen aiheuttavan sinulle? (38 vastausta)

- Menee asuintalon läheltä , sekä todella pitkästi metsäpalstojen kohdalla n.1 kilometri
- Linjaus A2 halkaisee omistamani metsätilan kahtia. Olen päätoiminen metsätalouden harjoittaja, joten se vaikeuttaa elinkeinotoimintani harjoittamista merkittävästi. Osa tulovirrasta tulee marjojen ym. luontaistuotteiden mm.- marjojen keräämisestä, sähkölinjaukset A2 ja A3 sijoittuvat parhaille keräysalueille.
- A1 ja A2 tuottaisi huomattavaa haittaa metsätaloudelle ja kun korvauksetkin ovat "kivikauden tasoa" eli lähinnä kettuilua.
- Elinkeinoon haitta, maiseman ja metsän tarvelyn suuri haitta. Järjetöntä että sähkölinjaa ei ole suunniteltu samaan linjaan mikä NYT on jo tekeillä , eli Elenian linjan uusiminen.typerysten hommaa.
- Metsäpaltani menee keskeltä halki ja muodostuu epäkäytännöllisiä kuviota. Lisäksi linja menee luonnontilaisen puron päältä, metsälain arvokkaan 10-kohteen yli, mikä juuri viime talven hakkuissa säästettiin. Alueella on harvinaisia eliölajeja tuon kohteen ansiosta.



- Saattaa vaikuttaa tontin arvoon lomamökkipaikkana?
- Kaikki tähän astiset investoinnin pääelinkeinoon (Metsätalous) olisivat olleet turhia. Metsätilan arvoon ja asumiseen negatiivinen vaikutus. Siirtolinjan läheisyys asuinrakennuksen ja korjaamohallin osalta aiheuttaisi terveydellisen riskin. Suvussa on rytmihäirösairaus, mikä vaatii sydämen tahdistimen käyttöä. Tämä rajoittaa liikkumista ja töiden harjoittamista.
- [Vastaus poistettu]
- Maan omistajan saama korvaus on täysin ala-arvoinen. Pitäisi olla vuosi vuokra tuulimyllyjen tavoin.
- Metsä pintaala pienenee ilman menee?
- En edes aloita, tulisi liian pitkä lista.
- Metsätalous kärsii ja kovasti, kun menetetyistä maa- ja metsäalueesta ei makseta mitään.
- Tuhoaisi metsätalouden ja maat viedään linjan alle ja niistä ei makseta mitään.
- A1 vaihtoehto ei vaikuta juuri mitenkään, A2 halkaisee metsätalous alueen suurelta osin.
- Voimajohto on liian lähellä asumustani: terveysvaikutukset ovat mittavat, vaikkakin kiistellyt. Mutta sähköön vaikutusta terveyteen ei ole pystytty kiistämään!!
Voimalinja pirstoisi jo muutenkin pienen metsäpalstani ja vaikeuttaisi metsätaloutta myös myös suunnitelmissa olevalta sukupolven vaihdokselta. Alueen metsäomistukset ovat pääsääntöisesti pieniä ja pirstaleisia ja näin ollen voimalinja vie pohjaa monen maanomistajan toiminnalta. Tilan arvo alenee ja asuminen voimalinjan lähivaikutuspiirissä vaikeuttaa tulevaisuuden asumissuunnitelmia!
- Metsätalous kärsii pahasti ja asuisimme kahden voimalinjan välissä
- Aiemmin kyselyssä luetellut kielteiset vaikutukset, erityisesti negatiivinen vaikutus kotipaikkani arvoon ja sen asumis- metsätalous sekä kaikenlaiseen virkistyskäyttöön sekä suuren voimalinjan mahdollisesti aiheuttamat terveysvaikutukset, vaikka asiasta onkin eriäviä näkökantoja.
- Vaihtoehdossa A2 metsätyöt vaikeutuvat ja metsäpinta-ala pienenee huomattavasti, ts metsäntuotto alenee merkittävästi, mikä jo ennestään pienellä tilalla pelottaa.
Asumisviihtyvyys kärsii ja terveysriskit kasvavat, onhan vaihtoehto A2 kartan mukaan n 200metrin etäisyydellä asumuksestani.
Tilan arvo alenee huomattavasti.
Vaihtoehto A2 toteutuessaan tulisi linjata (kartta7) uudelleen niin, ettei se kulkisi kiinteistöjen välistä, vaan Vasaravuoren itäpuolelta halki asumattoman alueen kohti nykyistä linjaa.



- Se pilaa korven rauhan karhuilta, ilveksiltä, hirviltä, peuroilta. Ja osalta ihmisiä. Pyhäjärvi kuuluu Suomen taantuviin kuntiin, saattaa pois muu-
toliike vain vilkastua, jos tehdään huonoja valintoja. Tuntemattomia ihmi-
siä alkaa ilmestyä alueelle tekemään ties mitä korjauksia ja tarkistuksia.
A vaihtoehto ei ole järkevä valinta mistään näkökulmasta. Valitsen ehdot-
tomasti B:n.
- Kaikki uudet linjat aiheuttaa luontokatoa ja rumentavat maisemaa. Säh-
kökentän läheisyys ei ole hyväksi terveydelle ollen niin lähellä asumis-
tamme.
- Kaikki uudet linjat aiheuttavat luontokatoa ja rumentavat maisemaa.
Sähkökentän läheisyyn huolettaa kovasti.
- Suuret luontotuhot ja arvokkaat maisema menetykset
- Suuret luontotuhot ja arvokkaat maisemien menetykset.
- Jos vaihtoehto A2 toteutuu, kielteiset vaikutukset vanhempieni elämään
ja elämäntyöhön (koti ja sen ympäristö, metsänhoito) ovat todella suuret.
Tämä heijastuu suoraan myös minun (ja veljeni) elämään, sillä jatkamme
vanhempieni jalanjäljissä metsänomistajina ja toinen meistä perheineen
tulee asumaan vanhempieni kotitalossa heidän jälkeensä.
- A2- kohdalla metsätalouden hankaloitumisen ja metsäalueen pirstoutumi-
sen. Toisessa vaihtoehdossa näitä ongelmia ei synny.
- Maan arvon ja metsän arvon alakantti. Maanviljelyn kuoleminen. Maiden
lunastushinnat....
- Metsä pirstoutuu ja maisema rumenee.
- Linjausvaihtoehto A3 on erittäin vahingollinen omistamieni maa-alueiden
metsätaloudelle. Linjaus rikkoisi noin 100hehtaarin metsäalueet useaan
lohkoon ja veisi huomattavan pinta-alan pois talouskäytöstä.
Linjausvaihtoehto A3 olennaisesti muuttaisi ja pilaisi arvokkaan purojen,
lampien ja kalliorinteiden muodostaman luonto kokonaisuuden Keiteleen
tien itäpuolella. Voimajohto poistaisi purojen varjoisuuden laajalti hävit-
tään purojen ja puron varsien ainutlaatuisen kasvillisuuden kuten kotkan-
siivet ja muut saniaiset, kukkivat ruohovartiset lajit sekä puuvartiset pen-
saat ja puut. Reititysvaihtoehdossa A3 olevien purojen rantapenkereissä
pesii mm. ahma. Karhu, ilves ja kanalinnut ovat yleisiä alueella. Seuraa-
vassa luetteloa linjausvaihtoehtoon A3 Keiteleen tiestä itään reitillä ja sen
välittömässä läheisyydessä olevia luontokohteita:
1. Luonnontilaisen kaltaiset Kekkarapuro ja Pekastinpuro, jotka yhdisty-
vät Vehmaanpuroksi
2. Saarijärven puro
3. Saarijärven lampi
4. Häntälaitteen puro



5. Kalliojyrkänteet ja norot

6. Pohjavesialue jatkuen Kiuruveden puolelle

- metsämaan arvon laskun A2 A1 ja maisemallisen haitan
- Linjaus A2 vaikuttaisi merkittävän negatiivisesti Loutemäen mahdolliseen asutukseen tulevaisuudessa.
- Luonnon tuhoutumisen.
- Taloudellisia haittoja kasvumetsässä kohtuuttoman suurella alueella. Linja leikkaa lähes kokonaan kotipaikan metsien lävitse. Myös yleinen viihtyvyys laskee alueella sähkölinjan ruman ulkomuodon vuoksi. Aiheuttaa jatkuvaa pahaa mieltä.
- Elinkeino tappioita. Suurta haittaa metsätaloudelle ja maanviljelylle. Kuusenmäki on Pyhäjärven elinvoimaisin ja asuttu maatalousalue, joten ei soisi voimalinjojen rikkovan näitä maita. Korpimaita riittää, linja semmoin paikkoihin!
- Aiheuttaa merkittävää haittaa metsätalousyrittänä toimimiseen ja lisäksi estää metsien huödyntämisen tuulivoimatuotantoon. Maista vuokrasopimus tuulivoimayhtiön kanssa, voimalinja estää voimaloiden rakentamisen maille. Erittäin suuri taloudellinen menetys.
- Vaihtoehto A3 rikkoo toteutuessaan peltokuviot, kierrettävää tulee ja peltoa ei voi hyödyntää täysimääräisesti. Linjan alle on jäämässä säästeltäviä vanhoja metsiä joita ei ole ollut tarkoitus hakata.
- Metsän hoidon kannalta taloudellista ja ympäristöllistä haittaa
- Suunniteltu linja kulkisi omistamani yli sadan vuoden ikäisen vanhan maatilaa ylitse. Tämä paikka on rakas, ihana, rauhallinen lomanviettopaikka, vanhoine rakennuksineen.. Lisäksi omistan alueella usean metsäpalstan, joista kolme palstaa pirstoutuisi voimalinja ansiosta. Palstani vieressä sijaitsee myös Pyhäjärven korkein kohta, tämäkin historiallinen paikka muuttuisi voimalinjan alla kulkeväksi unohdetuksi alueeksi. Tuo korkein kohta näkyisi sitten ympäri paikkakuntaa korkeutensa ansiosta vain voimalinjana. Nämä kauniit mäkiset, havupuiset maastot olisivat sitten mennyttä ja samalla monen perheen koti- ja lomanviettopaikkojen idyllisyys mennyttä.
- Luontoarvot eivät enää toteudu. On ahdistavaa, että maisemaa ja etenkin eläimiställe haittaa aiheuttavia välkepuistoja tulisi lisää.

