



Vastaanottaja
Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus
PL 156
60101 Seinäjoki

Luonnonsuojeluin 35 §:n mukainen lausunto Natura 2000 -alueisiin kohdistuvista vaikutusarvioinneista, Ilmatar Kauhajoki Oy, Harjannevan tuulivoimahanke, Kauhajoki ja Kurikka

1. ASIAN TAUSTA

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on pyytänyt luonnonsuojeluyksiköltä luonnonsuojelulain 35 §:n 2 momentin mukaista lausuntoa Iso Koihnannevan ja Mustasaarenneva Natura 2000 -alueita koskevista, saman pykälän 1 momentissa tarkoitetuista arvioinneista (jatkossa Natura-arviointi).

Ilmatar Kauhajoki Oy suunnittelee tuulivoimapuistoa Kauhajoen ja Kurikan kaupunkien alueella sijaitsevalle Harjannevan alueelle. Hankealueen pinta-ala on noin 2 500 hehtaaria. Hanketta varten tehdään ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkastellaan kahta toteutusvaihtoehtoa, jossa toisessa voimaloita on 13 (VE1) ja toisessa yhdeksän (VE2). YVA:ssa tarkasteltu voimaloiden kokonaiskorkeus on 350 m.

Tuulivoimapuiston sähköverkkoon liittämisesssä tarkastellaan kolmea reittivaihtoehtoa, joista vaihtoehdot SVE 1 ja SVE 3 ovat ilmajohtoja ja SVE 2 maakaapeli. Vaihtoehdon SVE 1 osalta tarkastellaan sekä 400 kV:n että 110 kV:n voimajohtovaihtoehtoa ja SVE 3 osalta ainoastaan 110 kV:n vaihtoehtoa. Hankkeen vaihtoehtoisista voimajohtoyhteyksistä yksi (SVE 3) sijoittuu osittain Parkanon kaupungin, eli Pirkanmaan maakunnan alueelle.

Harjannevan tuulivoimahankkeeseen liittyen on laadittu Natura-arviointi koskien Natura 2000 -alueita Iso Koihnanneva (FI0800034, SAC/SPA) ja Mustasaarenneva (FI0800010, SAC), joista ensin mainittu Natura 2000 -alue sijaitsee 2 km etäisyydellä lähimmästä voimalasta.

Jälkimmäiseen Natura 2000 -alueeseen kuuluva osa-alue sijaitsee 400 m etäisyydellä lähimmästä voimalasta.

Natura-arviointien lisäksi on tehty Natura-arvioinnin tarveharkinnat koskien Natura 2000 -alueita Kauhaneva-Pohjankangas (FI0800002, SPA / FI0800003, SAC) ja Ylimysjärvi (FI0800050, SAC/SPA). Ensin mainittu sijaitsee 8,5 km ja jälkimmäinen 10,5 km etäisyydellä lähimmistä voimaloista. Tarveharkinnan kohteena olevia Natura 2000 -alueita käsitellään kohdassa 5.1.

2. NATURA-ARVIOINNIN KOHTEENA OLEVAT NATURA 2000 -ALUEET

2.1 Iso Koihnanneva (FI0800034, SAC/SPA)

2.1.1 Yleiskuvaus

Iso Koihnanneva kuuluu Rannikko-Suomen kermikeidassoiden vyöhykkeeseen. Alueella on kaksi edustavaa konsentrista kermikeidasta, Lutakkokeitaat ja Koihnanjärven länsipuoli. Alueella on myös eksentrisiä, Sisä-Suomen keidassuovyöhykkeelle ominaisia keidassoita, joista edustavin on alueen luoteisosassa. Ison Koihnannevan konsentrisille kermikeitaille on tyypillistä allikoiden ja ruoppakuljujen runsaus sekä korkeat ja jyrkkäreunaiset kermit. Lutakkokeitaalla on runsaasti vanhoja suomäntyjä. Läntinen keidas on sen sijaan lähes puuton.

2.1.2 Suojelun perusteena olevat luonnonarvot

Natura 2000 -alueen suojelun perusteena olevat luontotyytit ja niiden pinta-ala koko Natura 2000 -alueella Natura-tietolomakkeen mukaan on esitetty alla:

Koodi	Nimi	Pinta-ala (ha)
7110	Keidassuot	1 190
3160	Humuspitoiset järvet ja lammet	13
9010	Boreaaliset luonnonmetsät	10
91D0	Puustoiset suot	460

Natura 2000 -alueen suojelun perusteena olevat lintulajit on esitetty alla. Lintudirektiivin liitteen I lajit on lihavoitu. **Uhanalaiset lajit selvitetään salattavassa liitteessä 1.**

Koodi	Nimi	Tieteellinen nimi
A038	laulujoutsen	<i>Cygnus cygnus</i>
A098	ampuhaukka	<i>Falco columbarius</i>
A096	tuulihaukka	<i>Falco tinnunculus</i>
A001	kaakkuri	<i>Gavia stellata</i>

A127	kurki	<i>Grus grus</i>
A150	jänkäsirriäinen	<i>Limicola falcinellus</i>
A260	keltavästäräkki	<i>Motacilla flava</i>
A140	kapustarinta	<i>Pluvialis apricaria</i>
A193	kalatiira	<i>Sterna hirundo</i>
A107	teeri	<i>Tetrao tetrix</i>
A166	liro	<i>Tringa glareola</i>
A162	punajalkaviklo	<i>Tringa totanus</i>
	Uhanalainen laji 1	
	Uhanalainen laji 2	

Iso Koihnanneva kuuluu uhanalaisen laji 1:n reviirin ydinalueeseen, ja lajin on todettu liikkuvan runsaasti hankealueella.

2.1.3 Muut tärkeät lajit

Muina tärkeinä kasvi- ja eläinlajeina Natura-tietolomakkeessa on mainittu susi, ilves, karhu ja nummirahkasammal.

2.2 Mustasaarenneva (SAC, FI0800010)

2.2.1 Yleiskuvaus

Suoyhdistymän rakenne on monipuolinen ja siinä vaihtelevat keidas- ja aapasuon rakenteet. Keidassuo-osat ovat rakenteeltaan aapasuo-osia paremmin kehittyneitä. Hakoneva on pääasiassa lyhytkortista nevaa sekä rahkanevaa. Keskustassa on märkiä kalvakkaneva-alueita. Mustasaarennevan keskiosissa on rimpinevaa sekä lyhytkortista nevaa, osittain myös suursarakalvakkanevaa. Pohjoislaidalla on ruohoista sararämettä. Suon aukealla osalla on lähteistä johtuva lettokasvillisuusalue. Reunarämeitä jonkin verran ojitettu.

Hakonevan koillispuolella sijaitsevan Näsimäen luoteisosassa on pieni lehtoalue, jonka kasvillisuus on pääasiassa kosteaa lähteikkölehtoa ja lehtokorpea, osin tuoretta lehtoa. Mustasaarennevasta noin 2 km pohjoisluoteeseen sijaitsee pieni Rytiperän lähdeletto- ja lettorämealue, jolla kasvaa useita uhanalaisia kasvilajeja. Alue on kauttaaltaan ojitettu.

2.2.2 Suojeluperusteena olevat luontotyypit

Natura 2000 -alueen suojelun perusteena ovat luontotyypit ja niiden pinta-ala koko Natura 2000 -alueella Natura-tietolomakkeen mukaan on esitetty alla:

Koodi	Nimi	Pinta-ala (ha)
-------	------	----------------

7110	Keidassuot	302
7160	Fennoskandian lähteet ja lähdesuot	0,01
7310	Aapasuot	207
9010	Boreaaliset luonnonmetsät	19
9050	Boreaaliset lehdot	2
91D0	Puustoiset suot	145

2.2.3 Muut tärkeät lajit

Muina tärkeinä lajeina Natura-tietolomakkeessa on mainittu susi, ilves, karhu, lettoväkäsammal, lettokilpisammal, suopunakämmekä, lettokynsisammal, lettovilla, lettosiipisammal, soikkokaksikko, rassisammal, kalkkihuurresammal, kurjenraahasammal ja kultasammal.

3. VAIKUTUSARVIOINNIN TOTEUTUSTAPA

3.1 Aineisto, menetelmät ja epävarmuustekijät

Natura-arviointi perustuu muita kuin uhanalaista lajia 1 koskevia osia lukuun ottamatta olemassa olevaan tietoon eikä tässä yhteydessä ole tehty maastoselvityksiä Iso Koihnannevan tai Mustasaarennevan suojeluperusteita koskien. Vaikutusarviot on tehty asiantuntija-arviona. Vaikutuksia lajeittain on tarkasteltu perustuen tietoon niiden ominaispiirteistä ja elinympäristövaatimuksista.

Iso Koihnannevan suojeluperusteena olevaan uhanalaiseen lajiin 1 liittyvät kokonaisarviot on tehty koko kauden kattaviin maastohavainnointi- ja satelliittipaikannusaineistoihin perustuvia törmäysmallinnuksia sekä lajin ekologiset erityispiirteet huomioivasta elinympäristömallista johdettua törmäysmallinnusta käyttäen.

Vaikutusarvioon koskien Iso Koihnannevan ja Mustasaarennevan Natura 2000 -alueiden suojelun perusteena olevia luontotyyppejä ei katsota Natura-arvioinnissa sisältyvän merkittävää epävarmuutta. Iso Koihnannevan Natura 2000 -alueen suojelun perusteena oleviin lintulajeihin, pois lukien uhanalainen laji 1, ei katsota sisältyvän merkittävää epävarmuutta. Arviointia tehtäessä käytettävissä katsotaan olleen kaiken kaikkiaan Natura-arvioinnin kannalta riittävät tiedot Natura 2000 -alueen suojeluperustelajien ja luontotyyppien esiintymisestä.

Uhanalaiseen lajiin 1 kohdistuvien vaikutusten arvioinnin osalta työssä todettiin olleen parhaat käytettävissä olevat tiedot ja menetelmät. Lajiin elinympäristö- ja törmäysmallinnuksiin todetaan liittyvän aina jonkin verran epävarmuutta, sillä kaikkia lähtöarvoja ei tiedetä täysin luotettavasti. Mallinnusten tarkkuuden arvioitiin olevan kuitenkin riittävä

johtopäätöksille. Epävarmuutta todetaan liittyvän myös maastohavaintoihin, sillä lajin havaittavuudessa, lentokorkeuksien ja etäisyyksien arvioimisessa saattaa olla mm. tarkkailijoiden välisiä eroja. Suurimman yksittäisen epävarmuuden aiheuttajan mallinuksissa todetaan olevan väistökerroin (99 %), joka pohjautuu erilaisista olosuhteista ja huomattavasti pienemmiltä voimaloilta tehdyistä havainnoista. Nykyisten suurten voimaloiden vaikutukset törmäysriskiin ja välttelykäyttäytymiseen ovat edelleen epäselviä. Lisäksi on otettava huomioon, että yksilöiden välillä on käytöseroja, jotka vaikeuttavat vaikutusarviointia. Metsämaille sijoittuvien tuulivoimapaistojen vaikutukset lajiin tunnetaan vielä melko huonosti. Kyseisessä hankkeessa tulosten ja tulkinnan epävarmuutta lisää jonkin verran se, että ei tiedetä, onko Hakonevan alue erillinen toisen parin muodostama uusi reviiri vai onko Hakonevan pesä Iso Koihannevaan liittyvän parin varapesä.

3.2 Arviointiprosessi

3.2.1 Yleistä

Luonnonsuojelulain 35 §:n mukaan hankkeen toteuttajan tai suunnitelman laatijan on asianmukaisella tavalla arvioitava ne vaikutukset, jotka voivat heikentää niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on ilmoitettu, ehdotettu tai sisällytetty Natura 2000-verkostoon. Luonnonsuojelulain mukainen vaikutusten arviointivelvollisuus syntyy, mikäli hankkeen vaikutukset kohdistuvat Natura 2000 -alueen suojelun perusteena oleviin luontoarvoihin, ovat luonteeltaan heikentäviä, laadultaan merkittäviä ja ennalta arvioiden todennäköisiä. Arviointivelvollisuus koskee myös sellaista hanketta tai suunnitelmaa alueen ulkopuolella, jolla todennäköisesti on alueelle ulottuvia merkittäviä haitallisia vaikutuksia. Natura-arvioinnin suorittamisen kynnys voi ylittyä myös eri hankkeiden ja suunnitelmien yhteisvaikutusten vuoksi.

Luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan suunnitelmaa ei voida hyväksyä, jos arviointi- ja lausuntomenettely osoittaa suunnitelman merkittävästi heikentävän niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty Natura 2000-verkostoon. Luontodirektiivin 6 artiklan mukaan viranomaisten täytyy varmistua siitä, ettei hanke vaikuta alueen koskemattomuuteen. Lupaviranomaisen on ennen lupapäätöstä varmistettava, että arvioinnit ovat asianmukaisia ja niissä esitetyt johtopäätökset ovat perusteltuja.

Vaikutusten arvioinnissa noudatetaan varovaisuusperiaatetta. Hanke tai suunnitelma voidaan hyväksyä vain ”jos ei ole olemassa mitään

tieteelliseltä kannalta relevanttia epäilyä alueen koskemattomuuteen kohdistuvien haitallisten vaikutusten aiheutumatta jäämisestä” (EYT C-127/2). Hankkeen vaikutuksia on arvioitava erityisesti sen alueen ominaisuuksien ja erityisten ympäristöolosuhteiden valossa, jota suunnitelma tai hanke koskee.

Natura-arvioinnissa keskitytään alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin ja lajeihin. Arviointivelvoite koskee yhteisön tärkeänä pitämällä alueilla (SAC) vain luontodirektiivin liitteen I luontotyyppejä tai luontodirektiivin liitteen II lajeja. Lintudirektiivin mukaisilla erityisillä suojelualueilla (SPA) arviointivelvoite koskee vain lintudirektiivin liitteen I lintulajeja ja lintudirektiivin 4.2 artiklassa tarkoitettuja muuttolintuja. Arvioinnissa tarkastellaan näiden lajien ja luontotyyppien elinympäristöjä ja niiden ominaispiirteitä. Natura 2000 -alueiden suojeluperusteet on esitetty Natura-tietolomakkeissa.

Heikentämistä arvioitaessa huomioidaan luontotyyppin tai lajin suotuisaan suojelutasoon kohdistuvat muutokset sekä hankkeen vaikutus Natura 2000 -verkoston eheyteen ja koskemattomuuteen. Tällä tarkoitetaan ekologisen rakenteen ja toiminnan säilymistä elinkelpoisena ja Natura 2000 -alueen suojeluperusteena olevien luontotyyppien ja lajien kantojen säilymistä elinvoimaisina. Eliölajin suojelutaso on suotuista, kun laji pystyy pitkällä aikavälillä säilymään elinvoimaisena luontaisissa elinympäristöissään (LSL 3 §). Luontotyyppin suojelutaso on suotuista, kun sen luontainen levinneisyys ja kokonaisala riittävät turvaamaan luontotyyppin säilymisen ja sen ekosysteemin rakenteen ja toimivuuden pitkällä aikavälillä sekä luontotyyppille luonteenomaisten piirteiden säilymisen. Natura 2000 -alueen on säilyttävä eheänä ekologisen kokonaisuutena, jotta sen luonnonarvot säilyvät pitkällä aikavälillä. Hanke ei saa uhata alueen koskemattomuutta, eli koko Natura 2000 -alueen ekologisen rakenteen ja toiminnan täytyy säilyä elinkelpoisena.

Vaikutusten merkittävyyden luokittelu ja luokittelun kriteerit (Söderman T. 2003: Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi – kaavoituksessa, YVA-menettelyssä ja Natura-arvioinnissa) alueen eheyden kannalta on esitetty alla:

Vaikutusten merkittävyys	Kriteerit
Merkittävä kielteinen vaikutus	Hanke tai suunnitelma (joko yksistään tai muiden kanssa) vaikuttaa haitallisesti alueen eheyteen, sen yhtenäiseen ekologiseen rakenteeseen ja toimintaan, joka ylläpitää luontotyyppejä/elinympäristöjä ja populaatioita, joita varten alue on luokiteltu.
Kohtalaisen kielteinen vaikutus	Hanke tai suunnitelma (joko yksistään tai muiden kanssa) ei vaikuta haitallisesti alueen eheyteen, mutta vaikutus on todennäköisesti merkittävä alueen yksittäisiin luontotyyppeihin/elinympäristöihin/lajeihin. Jos ei voida selvästi osoittaa, että hankkeella tai suunnitelmalla ei ole haitallista vaikutusta alueen eheyteen, vaikutukset on luokiteltava merkittävästi kielteisiksi.
Vähäinen kielteinen vaikutus	Kumpikaan yllä olevista tapauksista ei toteudu, mutta vähäiset kielteiset vaikutukset alueeseen ovat ilmeisiä.
Myönteinen vaikutus	Hanke tai suunnitelma lisää luonnon monimuotoisuutta, esimerkiksi lieventävillä toimenpiteillä luodaan käytäviä eristyneiden alueiden välille, liikenne- tai virkistyskäyttöpainetta ohjataan pois alueelta tai aluetta ennallistetaan.
Ei vaikutusta	Vaikutuksia ei ole huomattavissa kielteiseen tai myönteiseen suuntaan.

3.2.2 Hankkeen vaikutusmekanismit ja vaikutusalue

Vaikutuksia luontotyypeille voi aiheutua joko suoraan tuulivoimaloiden, teiden ja sähkönsiirtolinjojen rakentamisesta tai rakentamisesta aiheutuvien epäsuorien vaikutusten kautta. Välillisiä vaikutuksia tuulivoimapuiston tai sen sähkönsiirron rakentamisesta voivat olla mm. valaistus- ja kosteusolojen muuttuminen puuston poiston ja maanmuokkauksen vuoksi, hulevesien aiheuttama kiintoainekuormitus vesistöihin tai onnettomuustilanteessa ympäristöön valuva öljy.

Tuulivoimapuiston rakentaminen ja toiminta aiheuttavat häiriötä ympäristöön, jolla voi olla vaikutusta alueen eläimistöön ja ekologisiin yhteyksiin. Häiriön voimakkuuteen vaikuttaa sen kesto, laatu ja ajoittuminen. Eläinten häiriöherkkyys vaihtelee lajien, yksilöiden ja elinkierron mukaan. Esimerkiksi lisääntymisaikana ihmistoiminnan aiheuttama häiriövaikutus voi olla voimakkaampaa. Muutokset elinympäristössä voivat aiheuttaa lajistoon sekä suoria että välillisiä vaikutuksia.

4. VAIKUTUSARVIOINNIN JOHTOPÄÄTÖKSET

4.1 Iso Koihnanneva

4.1.1 Suojelun perusteena olevat luontotyytit

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan suoria tai välillisiä vaikutuksia Iso Koihnannevan Natura 2000 -alueen suojelun perusteena oleville luontotyyteille kummassakaan hankevaihtoehdossa (VE1, VE2). Etäisyyttä todetaan olevan Natura 2000 -alueelta lähimmille voimalapaikoille (voimalat 1 ja 2) molemmissa tuulivoimapuiston hankevaihtoehdoissa (VE1 ja VE2) noin 1,7–1,9 km. Voimalapaikoille johtavat tiet erkanevat Korkiakankaantiestä, jolle etäisyyttä Natura 2000 -alueesta on noin 1 km. Etäisyyttä lähimpään sähkönsiirtoreittivaihtoehtoon SVE1 (ilmajohto) ja SVE2 (maakaapeli) Natura 2000 -alueelta on noin 1,1 km.

Hankealueen ja Natura 2000 -alueen väliin jää pohjoiseteläsuuntainen vedenjakajana toimiva Korkiakangas, jolta vesien valumasuunta on itään hankealueen suuntaan ja länteen Natura 2000 -alueen suuntaan. Korkiakankaan poikki kulkee Korkiakankaantie. Voimalapaikat sijoittuvat matalalle pohjoiseteläsuuntaiselle kankaalle Korkiakankaan ja ojitetun Tuohinevan itäpuolelle. Etäisyyden ja vesien valumasuunnan vuoksi voimalapaikkojen alueet ja Natura 2000 -alue eivät ole vesitaloudeltaan yhteydessä toisiinsa. Voimalapaikkojen tai niille johtavien teiden tai sähkönsiirtoreitin (SVE1 tai SVE2) rakentamisesta ei aiheudu Natura 2000 -alueelle tämän vuoksi välillisiä vaikutuksia.

4.1.2 Suojelun perusteena olevat lintulajit

Vaikutuksia Natura 2000 -alueen suojelun perusteena oleville lintulajeille, pois lukien uhanalaiset lajit 1 ja 2, ei arvioida aiheutuvan. Hankkeesta katsotaan kuitenkin aiheutuvan estevaikutuksen ja törmäysriskin kautta merkitykseltään vähäisiä vaikutuksia ampuhaukalle, kaakkurille, kurjelle ja kalatiiralle. Molemmissa vaihtoehdoissa lähimpien voimaloiden todetaan sijoittuvan yhtä lähelle Natura 2000 -aluetta, joten vaihtoehtojen välillä ei ole suurta eroavaisuutta niiden vaikutuksissa kuin yhden lajin osalta. Tämän vuoksi vaihtoehtojen välistä tarkastelua ei ole esitetty lajikohtaisesti muuten kuin uhanalaisen lajin 1 osalta.

Vaikutukset uhanalaisille lajeille 1 ja 2 arvioidaan vähäisesti heikentäväksi molemmissa hankevaihtoehdoissa (VE1, VE2), kun

tuulivoimapuistoon asennetaan pysäytysautomaatiikalla varustettu tutkalaitteisto.

4.1.3 Vaikutukset muihin lajeihin

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan suoria tai välillisiä vaikutuksia nummirahkasammaleeseen.

Vaikutuksia susiin ja erityisesti sen lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin on tarkasteltu Harjannevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiin laaditussa susiselvityksessä. Tuulivoimapuiston vaikutukset susiin arvioidaan selvityksessä kokonaisuutena vähäisiksi. Suunnittelualue sijoittuu pienelle pinta-alalle susireviiristä, eikä alue kuulu susireviirin keskeisimpiin osiin, joilla lisääntymispaikat tai tärkeät levähdyspaikat todennäköisimmin sijaitsevat.

Ilvesten määrän arvioinnin todetaan olevan haastavaa, koska lajin esiintyminen vaihtelee luontaisesti alueesta ja olosuhteista riippuen. Ilvesyksilöillä on erikokoisia elinalueita (150–1 000 km²). Ilvespentueista ei Etelä-Pohjanmaan eteläosien ja Pirkanmaan pohjoisosien väliltä, jonne sekä hankealue että Natura 2000 -alue Iso Koihanneva sijoittuvat, ole havaintoja vuodelta 2021 eikä aikaisemmilta vuosilta.

Karhun pentuehavainnot keskittyvät Itä-Suomeen. Havaintoja pentueista on Etelä-Pohjanmaan itäosista.

Tuulivoimahankkeesta ei edellä kuvatun vuoksi arvioida olevan haitallista vaikutusta Natura 2000 -alueella esiintyviin suurpetoihin.

4.1.4 Vaikutukset Natura 2000 -alueen eheyteen

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Natura 2000 -alueen suojelun perusteena oleville luontotyypeille. Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Natura 2000 -alueen suojeluperusteena oleville lintudirektiivin liitteen I lajeille tai muille Natura 2000 -alueen suojeluperustelajeille. Yllä olevan perusteella arvioidaan, ettei vaikutuksia aiheudu Natura 2000 -alueen eheyteen.

4.1.5 Yhteisvaikutukset

Harjannevan hankealueen länsipuolella Suolakankaalla sijaitsee vuonna 2020–2021 valmistunut Suolakankaan tuulivoimapuisto (9 voimalaa) (STY 2022), joka on jo tuotannossa. Hankkeeseen on tehty

ympäristövaikutusten arviointi (Vöyrinkangas Wind Farm Oy) ja arvioitu vaikutukset Natura 2000 -alueelle. Arvioinnin mukaan Suolakankaan tuulivoima-alueista ei aiheudu merkittäviä vaikutuksia Natura 2000 -alueen suojelun perusteena oleville luontotyypeille ja lajeille. Harjannevan hankkeen yhdessä Suolakankaan tuulivoimapuiston kanssa ei arvioida aiheuttavan Natura 2000 -alueen suojeluperusteille heikentäviä vaikutuksia. Hankkeet sijaitsevat eri puolilla Natura 2000 -aluetta, ja niiden väliin jää edelleen rakentamatonta aluetta. Natura 2000 -alueen pesivälle tai levähtävälle linnustolle ei hankkeiden yhteisvaikutuksena arvioida aiheutuvan heikentäviä vaikutuksia suuren etäisyyden vuoksi. Hankealueen pohjoispuolella on keväällä 2023 toimintansa aloittanut Rustarin tuulipuisto. Tuulipuisto käsittää kahdeksan voimalaa, joiden kokonaiskorkeus on 230 m (OX2, Rustari). Hankkeessa ei ole sovellettu ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Kaavaselostuksen mukaan tuulipuistoa lähimmät Natura 2000 -alueet Iso Koihnanneva ja Mustasaarenneva ovat noin 10 km etäisyydellä, joten hankkeen vaikutusten ei ole kaavassa arvioitu ulottuvan niille (Sweco Ympäristö Oy 2016).

Muista tiedossa olevista hankkeista Siliäkankaan, Pallonevan, Jäkäläkankaan ja Mäntykankaan tuulivoimahankkeet ovat Iso Koihnannevan Natura 2000 -aluetta lähimpänä olevia hankkeita. Etäisyyttä Natura 2000 -alueelta näille hankealueille on noin 8–10 km. Tunnetuista hankkeista ei arvioida aiheutuvan yhteisvaikutuksia suuren etäisyyden vuoksi. Tiedossa ei ole muita hankkeita, joilla voisi olla yhteisvaikutuksia Natura 2000 -alueelle Harjannevan tuulivoimahankkeen kanssa.

4.1.6 Vaikutusten lieventäminen

Linnustolle, ja etenkin uhanalaiselle lajille 1, aiheutuvien vaikutusten lieventämiskeinoksi esitetään tuulivoimapuistoon asennettavaa roottorien pysäytysautomaatiikalla varustettua tutkalaitteistoa. Pysäytysautomaatiikan todetaan olevan maailmalla vakiintunutta teknologiaa, jolla voidaan tunnistaa voimaloita kohti lentävät isot linnut. Näin arvioidaan onnistuttavan välttämään merkittävä osa isojen lintujen törmäyksistä. Yhden tutkalaitteen, joka hidastaa tai pysäyttää yhden tai useamman voimalan kerrallaan, arvioidaan riittävän Harjannevan hankkeen tapauksessa.

Hankkeeseen liittyvät, ilmajohtoina toteutettavat voimajohdot todetaan olevan tarpeen merkitä soveltuvien osien huomiopalloin alueilla, joilla lintuja liikkuu runsaasti. Lintujen pesimämenestyksen ja käyttäytymisen

seurannan jatkuminen myös tuulivoimapuiston rakentamisen jälkeen antaa tärkeää tietoa voimaloiden vaikutuksesta Natura 2000 -alueen linnustolle.

4.2 Mustasaarenneva

4.2.1 Vaikutukset suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan merkittävästi heikentäviä vaikutuksia yhdellekään Natura 2000 -alueen suojeluperusteena olevalle luontotyyppille. Ainoastaan boreaalisille lehdoille (Näsimäen lehto) ja puustoisille soille (Rytiperän letto) arvioidaan aiheutuvan vähäistä kielteistä vaikutusta.

Näsimäen lehdon tapauksessa hankevaihtoehdossa VE1 voimalapaikan 13 huoltotien leventämisestä tai reunaosan syventämisestä voi aiheutua suoria vaikutuksia Natura 2000 -alueelle. Rytiperän leton tapauksessa voimalapaikan 3 ja sille johtavan huoltotien rakentamisesta voi hankevaihtoehdossa (VE1) aiheutua vaikutuksia valumavesistä (kiintoaines) erityisesti rakennusvaiheessa.

4.2.2 Muut tärkeät lajit

Susiin ja ilvekseen kohdistuvien vaikutusten arviointi on yhteneväinen edellä esitetyn Iso Koivunnevan vastaavien lajien kanssa.

Natura-tietolomakkeessa mainitut tärkeät sammallajit ovat lettojen tai nevojen sammalia. Soikkokaksikko on kalkinsuosija ja lehtojen, korprien tai rämeiden laji. Suopunakämmekä kasvaa ravinteisilla soilla. Nämä putkilokasvi- ja sammallajit esiintyvät Natura 2000 -alueen suojelun perusteena olevilla luontotyypeillä, joihin vaikutukset on arvioitu edellä kappaleessa 4.2.1.

4.2.3 Natura 2000 -alueen eheys

Hankkeesta ei arvioida aiheutuvan vaikutuksia Natura 2000 -alueen suojelun perusteena oleville luontotyyppille, eikä vaikutuksia aiheudu Natura 2000 -alueen eheyteen.

4.2.4 Yhteisvaikutukset

Mustasaarennevan Natura 2000 -alueen läheisyyteen ei todeta sijoittuvan muita tuulivoimahankkeita tai muita ympäristöä muuttavia hankkeita. Natura 2000 -alueelle ei näin ollen muodostu yhteisvaikutuksia muista tuulivoimahankkeista.

4.2.5 Vaikutusten lieventäminen

Näsimäen lehdon mahdollinen heikennys todetaan olevan vältettävissä suunnittelemalla voimalapaikan 13 ja Näsimäentien välinen huoltotie niin, että vaikutukset eivät kohdistu Natura 2000 -alueelle.

Rytiperän letolle aiheutuvien vaikutusten lieventämiseksi rakennusaikaiset valumavedet tulee huomioida niin, että ne eivät valu suoraan pohjoiseen Natura 2000 -alueen suuntaan laskeviin ojiin. Tämä tulee huomioida rakentamisen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja toteutuksessa.

5. ETELÄ-POHJANMAAN ELY-KESKUKSEN LAUSUNTO

5.1 Arviointiin valitut kohteet

Natura-arvioinnissa tarkasteltavat Natura 2000 -alueet sekä niiden lähiympäristö on valittu tarkoituksenmukaisesti ottaen huomioon niiden suojeluperusteina olevat lajit ja luontotyypit. ELY-keskus yhtyy esitettyyn arvioon, että hankealueen ja Ylimysjärven sekä Kauhaneva-Pohjankankaan Natura 2000 -alueiden välisen pitkän etäisyyden (8,5 ja 10,5 km) vuoksi Natura-arviota näiden alueiden osalta ei ollut tarpeen tehdä, vaan tarveharkinta oli riittävä sen toteamiseksi, että hankkeella ei ole niiden suojeluperusteisiin merkittäviä heikentäviä vaikutuksia.

5.2 Arvioinnin asianmukaisuus

ELY-keskus katsoo, että Natura-arviointi on Iso Koihnannevan ja Mustasaarennevan Natura 2000 -alueiden suojelun perusteena olevien luontotyyppien osalta toteutettu hankkeeseen nähden riittävällä ja asianmukaisella tavalla erilaiset vaikutusmekanismit huomioiden.

ELY-keskus katsoo, että arviointi on tehty Iso Koihnannevan suojelun perusteena olevia lintulajeja koskien asianmukaisella tavalla. Arviointi on uhanalaisen lajin 1 osalta tehty eri menetelmiä käyttäen ja monipuolisesti soveltaen sekä parhaita käytettävissä olevia arviointimenetelmiä käyttäen.

ELY-keskus huomauttaa, että sähkönsiirtoa ei ole huomioitu yhteisvaikutusten osalta. Olemassa olevat ja suunnitellut sähkönsiirtorakenteet olisi tullut esittää ko. osion kartassa.

5.3 Hankkeen vaikutukset uhanalaisille lajeille

5.3.1 Uhanalainen laji 1

ELY-keskus katsoo Iso Koihnannevan Natura 2000 -alueen suojeluperusteena olevaan uhanalaiseen lajiin 1 kohdistuvien

vaikutusten arvioinnin kriittisimmäksi hankkeen toteutusmahdollisuuksia ajatellen. Selvityksissä on tuotu esiin epävarmuutta koskien hankkeen vaikutuspiirissä olevien reviirien määrää (1 tai 2 kpl). Olettaen, että Mustasaarennevan Natura 2000 -alueelle sijaitseva koristeltu pesä on Iso Koihnannevan reviirin vaihtopesä, arvioidaan mallinnuksesta riippuen hankevaihtoehdossa VE1 0,013-0,090 ja hankevaihtoehdossa VE2 0,010-0,050 lajin yksilöä törmäävän tuulivoimaloihin vuodessa. Jos taas oletetaan, että Hakonevalle sijoittuu täysin uusi reviiri, arvioidaan elinympäristömallia käyttäen hankevaihtoehdossa VE1 törmäysennusteeksi 0,100 ja hankevaihtoehdossa VE2 0,080 yksilöä/vuosi.

Vaikutukset uhanalaiseen lajiin 1 on arvioitu kummassakin hankevaihtoehdossa vähäisesti haitalliseksi, mitä perustellaan sillä, että hanke ei sijoitu Natura 2000 -alueella pesivän parin ydinreviirille. Voimalat tarvittaessa pysäyttävää tutkalaitteistoa käytettäessä törmäysriski arvioidaan hyvin alhaiseksi. Lopputuloksena on esitetty, että hankkeen ei arvioida merkittävästi heikentävän kyseistä Iso Koihnannevan Natura 2000 -alueen suojeluperusteena olevaa luonnonarvoa.

ELY-keskus pitää kokonaisarvioinnissa merkittävimpana epävarmuustekijänä mahdollisen uuden, hankealueen eteläpuolelle sijoittuvan reviirin olemassaoloa, mitä ei tehtyjen selvitysten perusteella pystytä sulkemaan pois (Sweco 2023: Harjannevan tuulivoimapuisto, uhanalaisen lajin 1 selvitys 2023, s. 27). ELY-keskus arvioi tämän perusteella, että Hakonevan pesää tulee luonnonsuojelulain 7 §:n varovaisuusperiaatteen mukaisesti pitää uuteen reviiriin liittyvänä.

Toisena epävarmuutta aiheuttavana tekijänä ELY-keskus nostaa esiin, että satelliittipaikannukseen perustuva aineisto ja elinympäristömalli antavat lajin reviirinkäytöstä osin erilaisen tulokset verrattuna maastohavaintoihin perustuvaan mallinnukseen. Tehdyissä päiväpetolintujen seurannoissa (maastohavaintoaineisto) uhanalaisen lajin 1 havaittiin useaan otteeseen lentävän hankealueella riskikorkeudella, mikä on selkeä osoitus siitä, että laji käyttää aluetta säännöllisesti. Liikkuminen hankealueella toistui eri vuodenaikoina.

Kolmantena epävarmuutta aiheuttavana tekijänä on uhanalaisen lajin 1 reviirin käytön painopisteen mahdollinen vaihtelu eri vuosien välillä [Ramboll 2023: Harjannevan tuulivoimahanke, Iso Koihnannevan uhanalaisen lajin 1 reviirin havaintoaineiston (2-12) analysointi ja arvio vaikutuksista].

Lisäksi ELY-keskus tuo esiin selvityksen johtopäätöksissä esitetyn mallinnuksessa käytetyn väistökertoimen (99 %), johon todetaan liittyvän epävarmuutta, samoin vähäiset kokemukset tuulivoimaloiden vaikutuksesta lajille (Sweco 2023: Harjannevan tuulivoimapuisto, uhanalaisen lajin 1 selvitys 2023, s. 24-25).

Sähkönsiirron vaikutuksia uhanalaiselle lajille 1 ei ole arvioitu hankkeeseen liittyvissä asiakirjoissa. Sähkönsiirtovaihtoehto SVE1 (ilmajohto, 110 tai 400 kV) sijoittuu alueelle, jolla lajin havaittiin liikkuvan. Lajin yksilöiden törmäminen sähköjohtoihin on epätodennäköistä, mutta mahdollista. Tämän vuoksi ELY-keskus pitää myös mainittuja sähkönsiirtovaihtoehtoja mahdollisena riskitekijänä lajille.

Tuulivoima-alueen haitallisia vaikutuksia lajille voivat olla yksilöiden törmäykset voimaloiden roottorin lapoihin sekä voimaloista lajille aiheutuva alueen välttelyvaikutus. Ensimmäisestä vaikutusmekanismista seuraa yksilön kuolema ja siten mahdollisesti reviirin pitkäaikainen tyhjeneminen, koska kyse on vähän poikasia tuottavasta ja pitkäikäisestä lajista. Jälkimmäisestä vaikutusmekanismista aiheutuu todennäköisesti vaikeasti ennustettavia muutoksia lajin reviirin käytössä, jotka voivat vaikuttaa esimerkiksi saalistuskäyttämiseen.

5.3.2 Uhanalainen laji 2

Uhanalainen laji 2 ei pesi Iso Koihnannevalle, eikä sen saalistusalueen arvioida sijoittuvan kyseiselle suolle, vaan lähiseudun järville. ELY-keskus huomauttaa, että Mustasaarennevalle sijoittuu lajin pesä, joka on tuottanut viime vuosina useita poikasia. Laji ei kuitenkaan ole Mustasaarennevan Natura 2000 -alueen suojeluperusteena.

5.4 Johtopäätökset, Iso Koihnanneva FI0800034, SAC/SPA

5.4.1 Luontotyyppit

ELY-keskus pitää Natura-arviossa esitettyä johtopäätöstä luontotyyppien osalta oikeana, eli **hankkeesta ei todennäköisesti aiheudu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia Natura 2000 -alueen suojeluperusteena oleville luontotyyppeihin**. ELY-keskus pitää tässä olennaisena tekijänä etäisyyttä ja veden virtaussuuntaa voimaloiden ja Natura 2000 -alueen välillä. Arviointiin ei tämän vuoksi katsota liittyvän merkittäviä epävarmuustekijöitä.

5.4.2 Lintulajit

Muut lajit kuin uhanalaiset lajit

ELY-keskus pitää esitettyjä johtopäätöksiä oikeina *laulujoutsenen, teeren, kaakkurin, tuulihaukan, ampuhaukan, kurjen, kapustarinnan, jänkäsirriäisen, punajalkaviklon, liron, kalatiiran ja keltavästäräkin* osalta, eli **hankkeesta ei todennäköisesti aiheudu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia kyseisille Natura 2000 -alueen suojeluperusteena oleville lintulajeille**. Arviointiin ei katsota liittyvän merkittäviä epävarmuustekijöitä lähimpien voimaloiden ja Natura 2000 -alueen välisen etäisyyden vuoksi.

Uhanalaiset lajit

Uhanalaisen lajin 1 osalta ELY-keskus katsoo, että sekä suorat törmäykset roottoreiden lapoihin että voimaloiden rakentamisesta seuraava välttelyvaikutus voivat heikentää merkittävästi lajin elinmahdollisuuksia ja luontaista reviirinkäyttöä Iso Koihnannevan itäpuolisella alueella. Tämä saattaa vaikuttaa lajin pesintään ja siten esiintymiseen Iso Koihnannevalle. Kyseisen reviirin merkittävyttä lisäävinä ja siten hankkeen vaikutuksia korostavina tekijöinä ELY-keskus nostaa esiin, että kyseessä oleva reviiri on Suomen eteläisimpiä ja sen poikastuotto on ollut useina vuosina hyvä.

Lajille aiheutuvista lieventävistä keinoista ELY-keskus ei pidä voimaloihin asennettavaa tutkalaitteistoa siinä määrin luotettavana, että lajin törmäykset roottoreihin olisivat täysin estettävissä. Tutkalaitteiston toimivuudesta hankealueen kaltaisissa olosuhteissa (metsäisessä ympäristössä) ei toistaiseksi ole riittävästi kokemusta.

ELY-keskuksen johtopäätös asiassa on, että edellä esiin tuotujen syiden ja epävarmuustekijöiden vuoksi kumpikaan hankevaihtoehto ei ole ehdotetussa laajuudessaan toteuttamiskelpoinen. Myöskään tutkalaitteiston avulla haitallisia vaikutuksia ei ole mahdollista riittävässä määrin lieventää ilman, että merkittävästi heikentäviä vaikutuksia voisi esiintyä. Uhanalaiselle lajille 1 aiheutuvia heikentäviä vaikutuksia tulee lieventää voimaloiden sijoittelulla sekä niiden määrän vähentämisellä. Voimalat tulee sijoitella lajin reviiriin nähden siten, että lajin voimalakohtainen törmäysriski vuositasona jää alle arvon 0,06.

ELY-keskus pitää tärkeänä, että Hakonevan pesän status varmistetaan mahdollisessa jatkosuunnittelussa. Mikäli satelliittipaikannusaineistoja on saatavilla myös vuoden 2022 jälkeen, tulee niiden analysointia jatkaa sen selvittämiseksi, onko lajin reviirin käytössä tai liikkumisen painopisteissä eri vuosien välistä vaihtelua.

ELY-keskus katsoo, ettei hanke todennäköisesti merkittävästi heikennä uhanalaista lajia 2. Laji ei pesi Iso Koihnannevilla, eikä suo ole lajin todennäköinen saalistusalue. Koska laji kuitenkin on kyseisen Natura 2000 -alueen suojeluperusteena, tulee sen mahdolliseen esiintymiseen alueella kiinnittää jatkossa huomiota.

5.4.3 Muut tärkeät lajit

ELY-keskus arvioi, ettei todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia muihin tärkeisiin lajeihin aiheudu. Hanke muuttaa suoalueen erämaista luonnetta ja esimerkiksi sen ääni- ja valomaisemaa. YVA-selostuksessa ja suden erillisselvityksessä esitettyjä lieventämistoimia on hyvin suositeltavaa noudattaa.

5.4.4 Natura 2000 -alueen eheys

ELY-keskus arvioi, että Iso Koihnannevan Natura 2000 -alueen eheys heikentyy vähäisesti alueen erämaisen luonteen vähennyttyä voimaloiden rakentamisesta seuraavien ääni- ja valaistusolojen muutosten seurauksena. Eheys voi heikentyä myös siten, että voimalat ja niihin liittyvät uudet rakenteet muuttavat esimerkiksi suden, ilveksen ja karhun luontaisia kulkureittejä.

ELY-keskus pitää hankkeen keskeisenä Iso Koihnannevan Natura 2000 -alueen eheyttä heikentävänä tekijänä uhanalaiselle lajille 1 hankkeesta aiheutuvia kielteisiä vaikutuksia. Uhanalainen laji 1 on avainlaji, jonka voi katsoa vaikuttavan muuhun lajistoon. Lajin populaation pieneneminen voi johtaa muutoksiin koko ravintoverkossa. ELY-keskus pitää hankkeeseen liittyvää sähkönsiirtovaihtoehtoa SVE1 (ilmajohto, 110 tai 400 kV) Natura 2000 -alueen eheyden heikentymistä lisäävänä tekijänä uhanalaiselle lajille 1 aiheutuvien mahdollisten riskien vuoksi.

5.4.5 Yhteisvaikutukset

ELY-keskus arvioi, Harjannevan tuulivoimahankkeesta voisi aiheutua yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa lähinnä uhanalaiselle lajille 1. ELY-keskus kuitenkin katsoo, että yhteisvaikutukset muiden, jo rakennettujen tai suunnitteilla olevien, hankkeiden kanssa ovat hyvin epätodennäköisiä eivätkä lisää edellä esiin tuotuja kielteisiä vaikutuksia. Muut mahdollisia yhteisvaikutuksia aiheuttavat hankkeet sijoittuvat riittävän etäisyyden päähän uhanalaisen lajin 1 reviiristä, jotta yhteisvaikutuksia voisi katsoa esiintyvän.

5.5 Johtopäätökset, Mustasaarenneva FI0800010, SAC

ELY-keskus pitää Natura-arviossa esitettyä johtopäätöstä oikeana, eli **hankkeesta ei todennäköisesti aiheudu merkittäviä heikentäviä**

vaikutuksia suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin. Tämä koskee myös yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa. ELY-keskus pitää tässä olennaisena tekijänä etäisyyttä voimaloiden ja Natura 2000 -alueen välillä. ELY-keskus katsoo, että lievää epävarmuutta liittyy Näsimmäen lehtoon kohdistuviin mahdollisiin heikentäviin vaikutuksiin, joita voi seurata voimalapaikan 13 ja Näsimmäentien välille suunnitellun huoltotien rakentamisesta. ELY-keskus pitää tärkeänä, että kyseinen huoltotie suunnitellaan siten, ettei Näsimmäen lehdossa ole tarvetta suorittaa esimerkiksi raivauksia.

ELY-keskus arvioi, ettei hankkeesta todennäköisesti aiheudu merkittäviä vaikutuksia muihin tärkeisiin lajeihin. Hanke muuttaa suoalueen erämaista luonnetta ja esimerkiksi sen ääni- ja valomaisemaa. YVA-selostuksessa ja suden erillisselvityksessä esitettyjä lieventämistoimia on hyvin suositeltavaa noudattaa.

ELY-keskus arvioi, että Mustasaarennevan Natura 2000 -alueen eheys heikentyy hieman alueen erämaisen luonteen vähennyttyä voimaloiden rakentamisesta seuraavien ääni- ja valaistusolojen muutosten seurauksena. Eheys voi heikentyä myös siten, että voimalat ja niihin liittyvät uudet rakenteet muuttavat esimerkiksi suden, ilveksen ja karhun luontaisia kulkureittejä.

ELY-keskus arvioi, ettei hanke myöskään yhdessä muiden hankkeiden kanssa merkittävästi heikennä Mustasaarennevan Natura 2000 -aluetta tai sen suojelun perusteena olevia, edellä käsiteltyjä luonnonarvoja.

5.6 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen yhteenveto

ELY-keskus katsoo, että luonnonsuojelulain 35 §:n tarkoittama arviointi on toteutettu oikein valituilta kohteilta asianmukaisella tavalla. Arviointiin ei katsota sisältyvän merkittäviä epävarmuustekijöitä muilta kuin Iso Koihnannevan Natura 2000 -alueen suojeluperusteena olevaa uhanalaista lajia 1 koskevilta osin. ELY-keskus pitää puutteena sitä, ettei sähkönsiirtovaihtoehtoja ole lainkaan huomioitu esitettyssä arviossa.

Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa luonnonsuojelulain 34 §:n nojalla merkittävästi heikentää. Iso Koihnannevan ja Mustasaarennevan Natura 2000 -alueiden suojeluperusteena oleville luontotyypeille ei hankkeesta katsota aiheutuvan merkittävää heikennystä, mutta Näsimmäen lehtoa ja Rytiperän lettoa koskevat lievennystarpeet tulee mahdollisessa jatkosuunnittelussa huomioida. Iso Koihnannevan Natura 2000 -alueen suojeluperusteena oleville lintulajeille, pois lukien uhanalaiseen laji 1, ei katsota aiheutuvan merkittäviä heikentäviä vaikutuksia.

ELY-keskus pitää hankkeesta uhanalaiselle lajille 1 aiheutuvia vaikutuksia voimaloiden ja reviirin vähäisen etäisyyden sekä lajin esiintymiseen ja reviirin käyttöön liittyvien epävarmuustekijöiden vuoksi siinä määrin merkittävinä, ettei hankevaihtoehtoa VE1 tai VE2 voida toteuttaa ilman voimaloiden määrän vähentämistä ja niiden sijoittelun uudelleen arviointia. Uhanalaisen lajin 1 törmäysestimaatti tulee olla voimalakohtaisesti alle arvon 0,06.

Uhanalaiselle lajille 1 aiheutuvat vaikutukset vähentävät Iso Koivannevan Natura 2000 -alueen eheyttä vaikuttamalla kielteisesti ravintoverkon kannalta keskeisen lajin elinmahdollisuuksiin.

Mikäli hankkeen edistämistä jatketaan, tulee lieventämistoimet eli voimaloiden määrän vähentäminen, uudelleen sijoittelu sekä esitetty voimaloiden pysäytysautomaattikka ottaa käyttöön. Pysäytysautomaattikan toimivuutta tulee seurata siten, että saadaan kokemuksia sen toimivuudesta hankealueen kaltaisessa ympäristössä. Edellä mainitun lisäksi sähkönsiirto tulee toteuttaa maakaapelina (SVE2).

ALLEKIRJOITUKSET

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti ELY-keskuksen asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Olli Autio ja ratkaissut luonnonsuojeluyksikön päällikkö Leena Rinkineva-Kantola. Tieto hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

SOVELLETUT LAINKOHDAT JA MÄÄRÄYKSET

Luonnonsuojelulaki (9/2023), 7 §
Luonnonsuojelulaki (9/2023), 34 §
Luonnonsuojelulaki (9/2023), 35 § 1 ja 2 momentti
Luonnonsuojelulaki (9/2023), 39 § 1 momentti
Luontodirektiivi (92/43), 6 artikla

LISÄTIEDOT

Ylitarkastaja Olli Autio, 0295 027 775, olli.autio@ely-keskus.fi

Tämä asiakirja EPOELY/2904/2023 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/2904/2023 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Autio Olli J 30.01.2024 12:35

Ratkaisija Rinkineva-Kantola Leena 30.01.2024 12:39