

Västervik II tuulivoimahanke, Kristiinankaupunki, ympäristövaikutusten arviointiohjelma

Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad, program för miljökonsekvensbedömning

EPOELY/166/2024

Lausunnot ja mielipiteet / Utlåtanden och åsikter

Koosteesta on poistettu oheismateriaalit, linkit ja henkilötiedot ja viranomaiskäyttöön tarkoitetut salatut aineistot.

I sammandraget har bifogat material, länkar, personuppgifter och sekretessbelagda uppgifter avsedda för officiellt bruk tagits bort.

Cinia Oy

Cinia Oy:llä ei ole tällä hetkellä radiotaajuuksia käyttäviä tai kaapeleihin perustuvia viestiverkkoja Kristiinankaupungissa sijaitsevan Västervik II:n tuulivoimahankkeen YVA-ohjelman suunnittelualueella. Toteutuessaan tuulivoimapuistohankkeen vaikutusalueelle ei jatkossa voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä. Emme ole hanketta vastaan, pyydämme kuitenkin huomioimaan Cinian teleliikenteelle aiheutuvat haitat.

Sähkönsiirto johdoista pitää tehdä tuulivoimahankkeen toimesta erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Cinian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot). Cinia Oy:llä ei ole muuta lausuttavaa edellä mainittuihin tuulivoimapuistohankkeeseen.

Digita Oy

Digitan antenni-tv vastaanottoneuvonnassa Digita Infossa on ajantasainen ja kattava tieto antenni-tv:n vastaanotto-olosuhteista. Vaikutusalueella ei ole todettu katvealuetta.

Digita toteaa, että tuulipuistot voivat aiheuttaa merkittävää haittaa antenni-tv:n vastaanottoon ennen kaikkea radio- ja tv-lähetysasemaan nähden puiston takana olevissa asuin- ja lomarakennuksissa. Vastaanotto-ongelmat voivat syntyä jo yhdenkin tuulivoimalan tapauksessa. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen kokonaan.

Antenni-tv lähetyksiä käytetään myös viranomaisten vaaratiedotteiden välityskanavana. Tuulivoiman aiheuttaessa häiriön antenni-tv vastaanottoihin vaikuttaa se tällöin myös vaaratiedotteiden saatavuuteen ja sitä kautta yleiseen turvallisuuteen. Tämän vuoksi vaikutukset antenni-tv vastaanottoihin tulisi ottaa huomioon myös turvallisuuteen liittyvien vaikutuksien arvioinnissa.

Antennitelevisiion vastaanotto-ongelmien syntymisen estämiseksi onkin erittäin tärkeää tutkia suunnitellun tuulivoimalan vaikutus antenni-tv lähetysten näkyvyyteen jo hyvissä ajoin ennen rakennuslupien hakemista ja myöntämistä, ja mieluiten jo ennen tuulivoimalan sijaintipäätösten tekemistä. Esitämme, että kaavoituksen edetessä, viimeistään rakennuslupien myöntämisvaiheessa:

- hankevastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma tuulivoimalan valtakunnallisen radio- ja tv-verkon lähetyksille aiheuttamien häiriöiden estämiseksi tai poistamiseksi, tai mikäli suunnitelman laatiminen hakemusvaiheessa ei ole mahdollista, hankevastaavan tulee sitoutua laatimaan ja

toimittamaan konkreettinen suunnitelma häiriöiden poistamiseksi viranomaisen asettamaan määräpäivään mennessä; ja

- tarvittaessa täsmennetään, että tuulivoimahankkeen hankevastaava häiriön aiheuttajana on velvollinen huolehtimaan häiriöiden poistamisesta sekä siitä aiheutuvista kustannuksista.

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta on mietinnössään (LiVM 10/2014 vp - HE 221/2013 vp) todennut, että tuulivoimahäiriössä häiriönaiheuttaja huolehtii tilanteen korjaamiseksi tarvittavista toimenpiteistä ja myös vastaa kustannuksista. Valiokunta on jo aiemmin katsonut, että tämän kaltaisen aiheuttaja vastaa -periaatteen tulisi olla yleisemminkin taajuuksien häiriöiden yhteydessä noudatettava lähtökohta.

Digita toteaa, että antenni-tv:n verkko-operaattori Digitan velvollisuuksiin ei kuulu tuulivoimaloiden tv-lähetyksille aiheuttamien häiriöiden korjaaminen, vaan vastuu kuuluu häiriöiden aiheuttajalle. Näin ollen tuulivoimahankkeesta vastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma häiriöiden estämiseksi ja poistamiseksi sekä otettava vastuu häiriöiden poistamisesta sekä niistä aiheutuvista kustannuksista.

Digita toteaa, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt ja niiden vaikutukset ja vaikutusalueet voidaan riittävällä suunnittelulla nykyisin ennustaa. Tämän lausunnon kohteena oleva tuulivoimahanke voi muodostaa häiriötä yhteisvaikutuksena toisien tuulivoimahankkeiden kanssa. Häiriön poistokeinoja toteutettaessa on otettava huomioon myös alueen muut mahdolliset tuulivoiman rakentamishankkeet.

Lisäksi Digita toteaa, että tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden hoitamisessa ei valitettavasti ole alalle syntynyt yleisiä käytäntöjä. Tuulivoimaloiden aiheuttamat häiriöt voivat pahimmillaan estää kokonaan antenni-tv signaalin vastaanoton. Erityisesti tilanteessa, jossa olemassa olevan tv- ja radiolähetysaseman lähistölle sijoitetaan useita tuulivoimaloita, voidaan pahimmassa tapauksessa ajautua tilanteeseen, jossa tv-signaalin eteneminen estyy kokonaan.

Sen vuoksi onkin erityisen tärkeää, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt pyritään välttämään hyvissä ajoin etukäteen jo voimaloiden suunnitteluvaiheessa tuulivoimaloiden ja verkko-operaattoreiden välisellä yhteistyöllä. Ellei näin tehdä, riskinä on, että tuulivoimaloiden roottoreiden kotitalouksien tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt jäävät korjaamatta ja kotitalouksien kärsittäviksi. Tästä on jo olemassa valitettavia esimerkkejä (esim. Pori Peitto). Tuulivoimayhtiöt tulee siten jo kaavoitus- ja rakennuslupavaiheessa velvoittaa huolehtimaan siitä, että tuulivoimalat sijoitetaan alueelle siten, että häiriötä kotitalouksien antenni-tv:n vastaanotolle ei aiheudu. Viranomaisten tulisi päätöksessään tuoda selvästi esiin myös se, että mikäli huolellisesta ennakkosuunnittelusta huolimatta tuulivoimalat kuitenkin aiheuttavat häiriötä tv-vastaanotolle, tulee niiden myös huolehtia häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.

Digita suhtautuu myönteisesti tuulivoiman käyttöön energianlähteenä. Jo toteutetut tuulivoimalat ovat kuitenkin osoittaneet, että tv-lähetysasemien jälkeen rakennetut tuulivoimapuistot voivat aiheuttaa olennaisia häiriötä tv-vastaanottoon. Mahdollisten tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden korjaaminen ei kuulu Digitan velvollisuuksiin ja televisiovastaanoton varmistamiseksi alueella on erittäin tärkeää, että tuulivoimatoimija huolehtii aiheuttamiensa häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.

Elisa Oyj

Emme ole hanketta vastaan, pyydämme kuitenkin huomioimaan Elisan teleliikenteelle aiheutuvat haitat. Kyseisen hankkeen vaikutusalueelle ei jatkossa voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.

Etelä-Pohjanmaan liitto

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus pyytää lausuntoja koskien Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy:n Kristiinankaupungin eteläosaan Pohjanmaan maakuntaan suunnitteleman Västervik II:n tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmaa. Hankealue sijoittuu Porintien länsipuolelle Västervikin toiminnassa olevan tuulivoimapuiston (Västervik I) länsi- ja pohjoispuolille. Hankealueelle suunnitellaan rakennettavan enintään 18 uutta tuulivoimalaa, joiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä.

Hankkeen liittämiseksi kantaverkkoon hyödynnetään olemassa olevia Västervik I -vaiheen voimajohtolinjoja Riskulan sähköasemalta, eikä uutta voimajohtoa ole tarpeen rakentaa. Hankealueen raja sijaitsee noin 6 km päässä Etelä-Pohjanmaan maakunnan ja Isojoen kunnan rajasta. Korpelankylän ja Kärjenkosken kyläasutus Isojoella sijaitsee noin 10 km päässä hankealueen rajasta. Etelä-Pohjanmaan liitto kiittää lausuntopyynnöstä ja toteaa, että se antaa seuraavan samansisältöisen lausunnon sekä hankkeen YVA-ohjelmaan että osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan:

Maakuntakaavat

Västervik II -hanke sijaitsee Pohjanmaan maakunnassa, mutta sen vaikutusalue ulottuu myös Etelä-Pohjanmaan puolelle. YVA-ohjelmassa on esitetty kartalla Etelä-Pohjanmaan voimassa olevien maakuntakaavojen yhdistelmä sekä tuotu esiin uuden Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n valmisteluun liittyviä seikkoja. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta tiedot Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:sta puuttuvat.

Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050 on hyväksytty maakuntavaltuuston kokouksessa syyskuussa 2024. Voimaan astuessaan se kumoaa aiemmin hyväksytyt voimassa olevat maakuntakaavat kokonaisuudessaan. Maakuntahallitus käsittelee Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n voimaan tuloa loppuvuoden 2024 aikana.

Etelä-Pohjanmaan liitto katsoo, että Västervik II:n ympäristövaikutusten arvioinnissa ja jatkosuunnittelussa tulee huomioida Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n merkinnät ja suunnittelumääräykset siltä osin, kun ne ovat olennaisia hankkeen vaikutusalue huomioiden. Liitto katsoo, että merkintöjen ja määräysten erittelyn ohella niiden tosiasiallinen huomiointi merkitsee hankkeen vaikutusten sanallista arviointia suhteessa niihin.

Maisemavaikutukset

Västervik II:n YVA-ohjelmassa maisemavaikutusten arvioinnin menetelmäkuvauksessa on kerrottu, että arvioinnissa on tarkoitus hyödyntää Ympäristöministeriön vuosina 2006 ja 2016 julkaisemissa oppaissa esitettyjä vaikutusten etäisyysvyöhykkeitä, kuitenkin soveltaen niitä nykyisen kokoihin voimaloihin siten, että etäisyysvyöhykkeitä on kasvatettu.

Etelä-Pohjanmaan liitto tuo esiin, että Ympäristöministeriö on elokuussa 2024 julkaissut uuden ”Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa” -oppaan, joka on päivitys aiemmin julkaistuihin oppaisiin. Etelä-Pohjanmaan liitto huomauttaa, että uuden päivitetyt oppaan sivulla 42 esitetyt vaikutusalueiden ohjeelliset etäisyysvyöhykkeet poikkeavat YVA-ohjelmassa esitetyistä vyöhykkeistä. Oppaassa suositellaan kasvattamaan etäisyysvyöhykkeitä YVA-ohjelmassa esitettyä enemmän. Etelä-Pohjanmaan liitto pyytää huomioimaan hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa ja jatkosuunnittelussa uuden maisemavaikutusten arviointioppaan niin siinä esitettyjen etäisyysvyöhykkeiden kuin muunkin ohjeistuksen osalta. Etelä-Pohjanmaan liitto edellyttää, että ympäristövaikutusten arvioinnissa toteutetaan havainnekuvia myös Etelä-Pohjanmaan maakunnan puolelta, vähintään Kärjenkosken kylän alueelta.

Yhteisvaikutukset

Etelä-Pohjanmaan liitto pitää Västervik II -hankkeen vaikutusalueelle sijoittuvien energiantuotantohankkeiden määrää poikkeuksellisenä. Liitto tuo esiin, että uuteen Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavaan 2050 sisältyy myös koko maakuntaa koskeva yleinen tuulivoimaan liittyvä suunnittelumääräys, jossa todetaan muun muassa, että ”Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida eri tuulivoima-alueiden ja niihin liittyvän sähkönsiirron yhteisvaikutukset ja varmistua siitä, etteivät yhteisvaikutukset muodostu asutukselle kohtuuttomiksi.”

Etelä-Pohjanmaan liitto toivoo – hankkeen vaikutusten ulottuessa selkeästi myös Etelä-Pohjanmaan puoleisen asutuksen alueelle – että hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa ja jatkosuunnittelussa kiinnitetään erityisen huolellisesti huomiota alueelle sijoittuvien hankkeiden yhteisvaikutuksiin varsinkin asutuksen osalta. Liitto katsoo, että esimerkiksi maisema-, välke- ja meluvaikutusten arvioinneissa ja mallinuksissa tulisi kiinnittää erityistä huomiota hankkeiden kumulatiivisiin ja kertautuviin vaikutuksiin. Vaikutusten arvioinnin tulokset tulee kuvata ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa selkeästi, johdonmukaisesti ja perustellusti.

Sähkönsiirto

Etelä-Pohjanmaan liitto pitää myönteisenä, että hankkeessa on mahdollista hyödyntää olemassa olevaa sähkönsiirtoinfrastruktuuria siten, että uusia voimajohtolinjoja ei ole tarpeen rakentaa. Etelä-Pohjanmaan liitolla ei ole asiassa muuta lausuttavaa.

Fingrid Oyj

Fingrid Oyj kiittää mahdollisuudesta lausua hankkeesta. Fingrid antaa tässä yhden yhteisen lausunnon YVA-ohjelma- ja OAS-vaiheesta.

Fingrid Oyj on valtakunnallinen kantaverkkoyhtiö, joka vastaa Suomen sähköjärjestelmän toimivuudesta sähkömarkkinalain perusteella sille myönnetyn sähköverkkoluvan ehtojen mukaisesti. Yhtiön on hoidettava sähkömarkkinalain edellyttämät velvoitteet pitkäjänteisesti siten, että kantaverkko on käyttövarma ja siirtokyvyltään riittävä.

Kantaverkkoyhtiöllä on sähkömarkkinalaissa määritelty verkon kehittämis- ja liittämisvelvollisuus. Verkonhaltijan tulee pyynnöstä ja kohtuullista korvausta vastaan liittää verkkoonsa tekniset vaatimukset täyttävät sähkönkäyttöpaikat ja sähköntuotantolaitokset toiminta-alueellaan.

Kantaverkkoliityntöjen tulee täyttää tekniset vaatimukset, jotka on esitetty Fingridin yleisissä liittymisehdoissa (YLE). Liittymisehtoja noudattamalla varmistetaan järjestelmien tekninen yhteensopivuus. Niissä myös määritellään sopimuspuolten liityntää koskevat oikeudet ja velvollisuudet. Yleisten liittymisehtojen lisäksi voimalaitosten tulee täyttää Fingridin järjestelmätekniset vaatimukset (VJV). Asiakas huolehtii omaan sähköverkkoon suoraan tai välillisesti liittyvien osapuolien kanssa siitä, että myös niiden sähköverkot ja niihin liittyvät laitteistot täyttävät kantaverkkoa koskevat liittymisehdot ja järjestelmätekniset vaatimukset.

Kustakin liittynnästä sovitaan erillisellä liittymissopimuksella tapauskohtaisesti.

Fingrid Oyj:llä ei ole muuta kommentoitavaa arviointiohjelmasta eikä osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Tässä kaava- ja YVA-lausunnossa ei oteta kantaa sähkötekniisiin asioihin.

Fingridin voimajohdot ovat maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajohtoja. Tämä lausunto koskee vain Fingrid Oyj:n voimajohtoja.

Voimajohtojen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan lausuntopyynnön ensisijaisesti verkkosivun kautta tai tarvittaessa sähköpostilla. Yleiskaavat ja asemakaavat, joissa on Fingrid Oyj:n voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnon kirjautuneena.

Ilmatieteen laitos

Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa Västervik II:n tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta, koska alue on yli 20 km päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta. Huomiona, että alueella on runsaasti tuulivoimaa ja ne aiheuttavat merkittävää häiriökaikua tutkimuksiin ja voivat mahdollisesti vaikuttaa alueen sääpalveluun. Ilmatieteen laitos on huolissaan säätutkamittausten laadusta tulevaisuudessa ja keskustele tällä hetkellä kompensatiomittausten vaatimisesta tämäntyyppisille alueille. Tästä ei ole vielä konkreettista ehdotusta, mutta mikäli tähän päädytään, Ilmatieteen laitos haluaa jo nyt ilmaista mahdollisen vaateensa kompensatiomittauksista.

Kristiinankaupungin kaupunki

Kaupunginhallituksen kaavoitusjaosto antaa seuraavan lausunnon:

Ympäristövaikutustenohjelma on hyvin laadittu. Kristiinankaupungin kaupunki suhtautuu myönteisesti siihen, että hankkeen kantaverkko on suunniteltu siten, että voidaan hyödyntää olemassa olevia Västervik I -vaiheen voimajohtolinjoja, jotka tulevat Riskulan sähköasemalta.

Jo tässä vaiheessa olisi saatu lisäarvoa siitä, että aineistoon olisi sisällytynyt eri vaihtoehtojen kuvantaminen, jolloin eri toteutusvaihtoehtoista olisi voitu saada parempi arvio. Jatkoprosessin osalta Kristiinankaupunki haluaa, että materiaalia täydennetään 3D-mallinnuksilla sekä kuvilla ja mallinnuksilla, jotka kuvantavat tuulivoimapuiston sekä päivä- että yöaikaan.

Taulukko 7.2 Mahdollisesti tarvittavat luvat

Kristiinankaupunki ei ole ympäristölupien viranomainen. Tämä tulee korjata.

Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Päätöksen perustelut:

YVA-ohjelma on ollut nähtävillä 10.10.–11.11.2024. Lausunnot tulee jättää viimeistään 11.11.2024. Kristiinankaupungin kaupunki on saanut lisäaikaa 13.11.2024 saakka.

Kristiinankaupungin hallintosäännön 23 a § Kaupunginhallituksen kaavoitusjaoston tehtävät ja toimivalta.

Viittaus kaupungin strategiaan:

Kaupunki huolehtii siitä, että yrittäjien näkökulma huomioidaan kaupungin suunnittelussa, kehittämisessä ja päivittäisessä toiminnassa.

Elinvoimainen elinkeinoelämä ja yrittäjäystävällinen kunta.

Suurempi osuus energiantarpeesta tuotetaan uusiutuvilla energialähteillä.

Vaikutusten arviointi:

Kristiinankaupunki on antanut lausuntonsa.

Päätösmenettely kaavoitusjaostossa 12.11.2024:

Asia on ratkaistu kokouksessa.

Yksimielisesti kaupunginjohtajan ehdotuksen mukaisesti.

Asia:

Hankkeesta vastaava Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Västervik II Kristiinankaupungin eteläosaan. Hankealue sijaitsee Porintien länsipuolella toiminnassa olevan Västervikin tuulivoimapuiston (Västervik I) länsi- ja pohjoispuolella. Västervik II:n tuulivoimahankkeen kokonaispinta-ala on noin 3 500 hehtaaria.

Hankealueelle suunnitellaan rakennettavan enintään 18 uutta tuulivoimalaitosta. Suunniteltujen tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä. Niiden yksikkötehoksi arvioidaan 7–10 megawattia (MW), jolloin kokonaisteho on arviolta noin 126–180 MW.

Hankkeen liittäminen kantaverkkoon on suunniteltu toteutettavan siten, että hyödynnetään olemassa olevia Västervik I -vaiheen voimajohtolinjoja, jotka tulevat Riskulan sähköasemalta. Sähkösiihtoratkaisut tarkentuvat YVA-menettelyn edetessä ja hankkeen jatkosuunnittelussa.

Asiaa koskevat asiakirjat:

a) Ympäristövaikutusten arviointiohjelma

Tiedoksianto:

a) Ely-keskus, Etelä-Pohjanmaa

Luonnonvarakeskus

Lausunnossaan Luke keskittyy Metsästyslaissa (28.6.1993/615) 5 § (13.7.2018/555) lueteltuihin riistalajeihin.

Hankealue sijoittuu useiden päämuuttoreittien alueelle. Hankealueelle sijoittuu linnustollisesti myös mahdollisesti merkittävä kosteikko, Småträskén, jolla esiintyy suhteellisen runsas ja monipuolinen linnusto. Kosteikko saattaa ohjata linnustoa alueelle muuttoaikana. Alueella on selvitysten yhteydessä havaittu merikotkia, telkkiä, tukkasotkia ja merihanhia.

Luke näkee tärkeäksi vaikutusten arvioinnissa kiinnittää erityistä huomiota lähiseutujen linnustollisesti arvokkaisiin alueisiin ja niiden lajistoon. Hankealueelle tehdyssä metsäkanalintuselvityksessä (2024) ei havaittu soittimia. Linnustokartoitusten osalta Luke huomauttaa, että kanalinnuilla on voimakkaat vuosien väliset vaihtelut kannansuuruudessa, joten laskentojen toteuttaminen vain yhtenä vuonna saattaa antaa väärän kuvan alueen merkityksestä lisääntymisympäristönä. Yhden vuoden aineisto on altis satunnaisvaihtelulle. Tällöin tulosten tulkinnessa ja johtopäätöksissä on syytä olla varovainen.

Luontoselvityksissä ei tulisi jättää kartoittamatta tavanomaisia metsäkohteita, jotta kokonaiskuva alueen linnustosta, kuten metsäkanalinnuista, ei jäisi erityiskohteiden varaan. Hankealueelta saattaa jäädä tällöin laajoja alueita kartoittamatta.

Kanalintujen osalta on hyvä huomioida, että pienetkin soittimet voivat olla merkittäviä paikalliselle poikastuotannolle. Lisäksi koppeloiden pesimädispersaali soidinten ympärillä määrittää paikallisesti alueen metsokannan, ei pelkästään soivien koiraiden määrä yhdellä soidinalueella. Soidinselvitysten tulokset ovat tärkeitä ja ne tulee ottaa huomioon voimaloiden sijoittelussa. Tuulivoiman vaikutuksia metsästykseseen on syytä myös arvioida huolellisesti. Metsästystä tuulivoima-alueilla saattaa rajoittaa mm. riski vahingoittaa toisen omaisuutta (tuulivoimaloiden lavat) ja siihen liittyvät korvausvelvollisuudet.

Ruotsissa ja Norjassa tehtyjen alustavien kyselytutkimusten ja saalistilastojen perusteella tuulivoimalla saattaa olla negatiivisia vaikutuksia metsästyksen ja ammuttujen hirvien määrään tuulivoima-alueilla (Zimmermann ym. 2023).

Lisäksi Luke huomauttaa, että rakennusaikaisten valumavesien hallintaan tulee kiinnittää erityistä huomiota koskien suunnitelma-alueen vesistöjä. Valumavesien hallinta tulisi olla tehokasta rakennusaikana ja tulee varmistaa, ettei maamassat pääse karkaamaan esim. tien penkoilta vesistöihin myöhemmissäkään vaiheissa.

Hankealueen ympäristössä (30 km säteellä) on 26 eri vaiheessa olevaa tuulivoimahanketta, joista useat rajautuvat toisiinsa ja muodostavat laajoja tuulivoima-alueita (Kuva 6.1 Muut tuulivoimahankkeet Västervikin hankealueen ympäristössä). YVA-selostuksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota ympärillä sijaitsevien tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksiin. Direktiivilajien asuttamilla alueilla on otettava huomioon muun tuulivoimarakentamisen ja maankäytön yhteisvaikutus paikallis- tai osapopulaatiotasolla kaikkien kyseisten lajien elinmahdollisuuksien muutoksiin. Luke huomauttaa myös, että osalla lajeista mahdollinen vaikutusalue (yhteisvaikutukset) saattaa olla hyvin laaja. Tilanne on tällainen, kun samoille reviireille ja lajin esiintymisalueille (esim. suurpedot) suunnitellaan useita tuulivoimahankkeita.

Lausunnon tiivistelmä

Luke näkee tärkeäksi vaikutusten arvioinnissa kiinnittää erityistä huomiota lähiseutujen linnustollisesti arvokkaisiin alueisiin ja niiden lajistoon. Kanaintujen esiintymisen selvittämiseksi suunnittelualueella olisi hyvä tehdä soidinpaikkaselvitykset useampana peräkkäisenä vuotena. Tällöin soidinpaikkaselvitys antaisi paremman kuvan alueen merkityksestä kanalinnuille, kuin yksittäisenä keväänä tehty selvitys. Hankealue ei sijoitu tunnetuille susireviireille, mutta alueella voi sijaintinsa puolesta esiintyä kaikkia neljää suurpetoa. Luke huomauttaa myös, että osalla lajeista mahdollinen vaikutusalue (yhteisvaikutukset) saattaa olla hyvin laaja. Tilanne on tällainen, kun samoille reviireille ja lajin esiintymisalueille (esim. suurpedot) suunnitellaan useita tuulivoimahankkeita. Vesistöjen osalta Luke huomauttaa, että valumavesien hallinta tulisi olla tehokasta rakennusaikana ja tulee varmistaa, ettei maamassat pääse karkaamaan esim. tien penkoilta vesistöihin myöhemmissäkään vaiheissa.

Länsirannikon ympäristöyksikkö

Väsentligt är att avgränsningen och omfattningen av kraftverksområdet samt placeringen av de enskilda vindkraftverken planeras väl så att olika slag av negativa konsekvenser för bosättning, landskap, rekreation, miljö och natur minimeras.

Placeringen av kraftverken får inte vara sådan att Miljöministeriets riktvärden för buller överskrider. De sammantagna effekterna av redan byggda vindkraftverk i närheten bör även beaktas i bullermodelleringen.

Ljus- och skuggeffekter från vindkraftverken får förekomma under så kort tid av året, att inga oskäligen olägenheter uppstår vid de störda objekten i omgivningen, Västskustens miljöenhet använder 8 h/år som gräns. I alternativ 1 kan det eventuellt uppstå problem med skuggningar vid bosättning öster om vindkraftsparken.

Ifall anmärkningar och riktvärden för buller och skuggningseffekter följs krävs inget miljötillstånd.

Vindkraftsparken planeras nära kusten på en udde och i detta område flyttar flera fågelarter relativt nära kusten. Vårtid ordnar Birdlife tornien taisto-tävlingen och fågeltornet i Sideby placerar sig årligen bland de bästa tornen i Finland. Norr om projektområdet finns även viktiga mellanlandningsplatser för

flyttfåglar och konsekvenserna för flyttfåglar bör utredas noggrant. Eventuellt kunde kraftverket söder om storträsket avlägsnas.

I alternativ 1 så kommer några kraftverk nära odikade våtmarker som omringas av kraftverk.

Det förekommer även artrika skogar i området med bland annat fågelarter som tjäder, fiskgjuse, slaguggla, duvhök och bivråk som har setts i området enligt laij.fi. Häckande rovfåglar och deras rörelsemönster i området bör undersökas.

Metsähallitus

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on kuuluttanut ”Västervik II” tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelman (YVA-ohjelma). Hankealue sijaitsee Kristiinankaupungin Siipyyn alueelle. Suunnitellun tuotantoalueen itäpuolelle on aiemmin toteutettu tuulivoimapuisto Västervik I. YVA-menettelyssä tarkastellaan nollavaihtoehton lisäksi kahta tuotantoaluevaihtoehtoa, joissa alueelle toteutetaan 18 (VE1) tai 15 (VE2) uutta tuulivoimalaa. Sähkönsiirron osalta (SVE) hankkeessa hyödynnetään Västervik I -tuulivoimapuiston voimajohtolinjoja Riskulan sähköasemalta. Hankkeesta vastaa Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy

Metsähallitus hallinnoi kiinteistöä 287-415-15-29 (Koudden) tuotantoalueen luoteisosissa. Kiinteistö on Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien (JHT) taseessa suojeluun varattuna alueena mutta sitä ei ole perustettu luonnonsuojelualueeksi. Metsähallitus lausuu YVA-ohjelmasta valtion maa- ja vesialueiden hallinnoijana sekä valtion luonnonsuojelualueiden ja suojeluun varattujen alueiden hoidon ja käytön suunnittelusta vastaavana viranomaisena.

Metsähallituksen hallinnassa oleva kiinteistö hankealueen luoteisosassa rajautuu osaltaan Storträskin soidensuojelun täydennysohjelmakohteeseen (SSTE), joka kattaa Storträsketin rantojen suoalueet. Storträsketin SSTE-kohteen lisäksi hankealueen koilliosaan sijoittuu Högmössenin-Nedermössenin SSTE-kohde. YVA-ohjelman mukaan tuulivoimaloita sijoittuu molemmissa hankevaihtoehtoissa em. alueiden välittömään läheisyyteen. Valtion luonnonsuojelualueeksi perustettavan alueen sekä SSTE-alueiden luonto- ja linnustoarvot tulee kuvata ja vaikutukset niihin arvioida YVA-selostuksessa. Metsähallituksella ei ole käytettävissään yksityiskohtaista tietoa alueiden luontoarvoista, minkä vuoksi erityisesti hankkeessa tehtävien linnustaselvitysten yhteydessä olisi perusteltua täydentää lähtötietoja myös em. alueiden pesimälinnustosta.

YVA-ohjelman (kpl 9.9.1) mukaan suunnitellulta tuotantoalueelta ei tunneta huomionarvoisten petolintujen pesäpaikkoja. YVA-ohjelmassa tuodaan kuitenkin esiin, että alueelta on viitteitä sekä sääksen että merikotkan pesinnästä. Metsähallitus huomauttaa, että em. lajien tiedetään vanhojen havaintojen (mm. Lajitietokeskus) mukaan pesineen hankealueen ympäristössä. Petolintujen reviiritilanne sekä eri lajien liikkuminen tuulivoimaloiden vaikutusalueella tulee selvittää osana YVA-menettelyä. Tehdyt selvitykset ja havainnot tulee kuvata riittävän yksityiskohtaisesti YVA-selostuksessa

Kristiinankaupungin rannikko ohjaa Pohjanlahden rannikon suuntaisesti kulkevaa lintumuuttoa ja suunniteltu tuotantoalue sijoittuu useiden erityisesti mantereen puolella muuttavien, suurikokoisen lintulajin (mm. laulujoutsen, metsähanhi, piekana) muuttoreille. YVA-ohjelman alueella on vuoden 2024 aikana tehty kevät- ja syysmuutonseurantaa, jossa lintumuuttoa seurattiin 10 pv keväällä ja 15 pv syksyllä. Tarvittaessa tarkkailua täydennetään keväällä 2025, minkä lisäksi tietoa alueen muuttolinnustosta täydennetään myös muiden alueella toteutettujen tuulivoimahankkeiden muutonseurantojen (mm. Västervik I) tiedoilla. Huomioiden Siipyyn alueen merkitys muuttolinnustolle Metsähallitus pitää tärkeänä, että lintumuuton ominaispiirteet sekä mm. eri lajien kerääntymäalueet tuotantoalueen ympäristössä kuvataan ja vaikutukset niihin arvioidaan yksityiskohtaisesti riittäviin

selvityksiin ja maastoseurantoihin pohjautuen. Vaikutusten arvioinnissa tulee huomioida myös se, että Kristiinankaupungin on jo toteutettu useita tuulivoimahankkeita, joilla on todennäköisesti yhteisvaikutuksia Västervik II -hankkeen kanssa. Yhteisvaikutukset tulee huomioida erityisesti muuttolinnustoon kohdistuvien vaikutusten osalta.

YVA-ohjelman mukaan Kristiinankaupungin saariston (FI0800134, SAC/SPA) Natura-alueen osalta laaditaan luonnonsuojelulain 35 § mukainen Natura-arviointi ja Natura-arviointitarve selvitetään Lapväärtin kosteikon (FI0800112, SAC/SPA) ja Kasalanjokisuun (FI0200033, SAC) Natura-alueiden osalta. Metsähallitus katsoo, että esitetty tarkasteltu on todennäköisesti asianmukaisena. SPA-alueiden osalta Natura-arvioinnissa tai -tarveharkinnassa korostuu alueiden linnustoarvot ja niihin kohdistuvien vaikutusten arviointi, joiden taustaksi tulee myös olla käytettävissä riittävät lähtötiedot mm. alueen muuttolinnustosta sekä eri lajien kerääntymäalueista.

Pohjanmaan liitto

Projektområdet ligger inom området för Österbottens landskapsplan 2040 som trädde i kraft 11.9.2020. Som bäst pågår utarbetandet av Österbottens landskapsplan 2050 där energiförsörjning och stenmaterialförsörjning är de teman som i första hand uppdateras. Målsättningen är att landskapsfullmäktige godkänner landskapsplanen slutet av år 2024. Då Österbottens landskapsplan 2050 träder i kraft ersätter den Österbottens landskapsplan 2040.

Österbottens landskapsplan 2040 och utkastet till Österbottens landskapsplan 2050 med de beteckningar som berör projektområdet redogörs i MKB-programmet. Med tanke på att bedömningsförfarandet pågår parallellt med utarbetandet av Österbottens landskapsplan 2050 är det viktigt att notera eventuella ändringar i landskapsplanens planbeteckningar och planeringsbestämmelser som berör projektområdet. Österbottens förbund vill också lyfta fram att landskapsplanens allmänna planeringsbestämmelser och -rekommendationer ska beaktas. Förslaget till Österbottens landskapsplan 2050 har bland annat kompletterats med en allmän planeringsbestämmelse och rekommendation om produktion, överföring och lagring av energi.

I Österbottens landskapsplan 2040 anvisas inte något område för vindkraftverk till projektområdet. I förslaget till Österbottens landskapsplan 2050 anvisas ett område som lämpar sig för vindkraftspark av regional betydelse (tv-2) i det berörda området. Österbottens förbund konstaterar att de alternativ som utreds i MKB-förfarandet i huvudsak sammanfaller med landskapsplanförslagets tv2- område men både ALT1 och ALT2 avviker något. Framför allt två vindkraftverk placeras närmare intill ett område som är skyddat eller avses bli skyddat enligt naturvårdslagen (Storträsket) och ett område som ingår i det riksomfattande skyddsprogrammet för åsar (Stenringarna). Enligt landskapsplanens planeringsbestämmelse för områden som är skyddat eller avses bli skyddat enligt naturvårdslagen ska speciell uppmärksamhet fästas vid att bevara och trygga områdets naturvärden samt vid att undvika sådana åtgärder som äventyrar de värden för vilka området bildats eller är avsett att bildas till ett naturskyddsområde. För ett område som ingår i det riksomfattande skyddsprogrammet för åsar bör åtgärder som på ett skadligt sätt förändrar områdets särdrag undvikas. Särskilt avseende bör fästas vid att skydda och vårda geologiskt värdefulla formationer i området.

Västervik II vindkraftsprojekt utgör en utvidgning av ett redan förverkligat vindkraftsprojekt med 9 vindkraftverk i drift, vilket bör åskådliggöras och beaktas i miljökonsekvensbedömningen. I näromgivningen finns också många andra vindkraftsprojekt, som antingen är i drift, planerade eller under planering. Det är därför viktigt att utreda och beakta de sammanlagda konsekvenserna dessa tillsammans ger upphov till för områdesanvändningen samt för landskaps-, kulturmiljö- och naturvärden. Speciell uppmärksamhet bör fästas vid de sammantagna konsekvenserna för fåglar.

I kapitel 6.1 beskrivs andra vindkraftsprojekt i närområdet. I tabell 6.1 nämns bland annat Sideby projektområde med 50 vindkraftsverk under planering men området finns inte med på tillhörande karta (bild 6.1).

I MKB-programmet beskrivs planläggningsområdets förhållande till angränsande landskapsplaner väl. Utöver en beskrivning i textform borde projektområdets förhållande till landskapsplanerna i Satakunta och i Södra Österbotten även åskådliggöras på en kartbild.

I förteckningen över utredningar och källmaterial för bedömning av konsekvenser för landskapet och den byggda kulturmiljön hänvisas till Bedömning av landskapskonsekvenser vid vindkraftsbyggande (Miljöministeriet 2016b). I miljökonsekvensbedömningen borde den senaste tillgängliga versionen användas.

Österbottens förbund har i övrigt inget att påpeka om MKB-programmet för Västervik II vindkraftsprojekt.

Pohjanmaan museo

I sitt utlåtande tar Österbottens regionala ansvarsmuseum ställning till bedömningen av miljökonsekvenserna för kulturmiljön i landskapet Österbotten, inkluderande det arkeologiska kulturarvet, den byggda miljön och kulturlandskapet. Gällande konsekvenserna för kulturmiljön i de angränsande landskapen Södra Österbotten och Satakunda bör utlåtande begäras av respektive ansvarsmuseum.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Arviointiohjelman sivu 95/166, 9.4. Arkeologinen kulttuuriperintö, 9.4.1. Hankealueen nykytila. Museo toteaa, että muinaisjäännöksestä irrallaan ja varsin etäällä (100 m) sijaitseva tervahauta Hedmossen on erotettu muinaisjäännösrekisterissä selvyiden vuoksi omaksi kohteekseen (tunnus 1000052317). Kyseinen luokkaan työ- ja valmistuspaikat kuuluva ja Pohjanmaalla hyvin yleinen maarakenne on viety muinaisjäännösrekisteriin muuna kulttuuriperintökohteena (övrigt kulturarvsobjekt). Tervahauta tulisi rauhoittaa hankkeessa lähinnä Maankäyttö- ja rakennuslakia soveltaen (1 luku 5 § 3 mom).

Landskapet och den byggda miljön

Positivt med Västervik II projektet är att man planerat det så att elstation och elöverföringar kan samnyttjas med det redan förverkligade Västervik I-projektet.

I Västervik II projektet planerar man att bygga upp till 18 nya vindkraftverk med en navhöjd på 225 meter och en totalhöjd på 350 meter. Höjden på de nya vindkraftverken kommer att bli betydligt högre än höjden på de redan förverkligade vindkraftverken och de som genomgått MKB-processen men ännu inte förverkligats. Landskapet i området är flackt, så planerade vindkraftsverkens dominans i landskapet kan komma att sträcka sig över ett större område än tidigare miljökonsekvensbedömda vindkraftsområden.

Inom vindkraftsområdets "Dominanszon", (0-2 km från vindkraftverken), "Närområde", (0-7 km från vindkraftverken), "Mellanområde", (7-14 km från vindkraftverken) finns bostadshus, fritidshus, husgrupper och byar, samt värdefulla byggda kulturmiljöer och kulturlandskapsområden både på lokal-, landskaps- och nationell nivå.

Ifall inga direkta sikthinder finns, kommer vindkraftverken t.ex. från Sideby och Kilens fiskehamn betraktat att vara ett väl synligt element i landskapsbilden. Här är viktigt att minnas att mindre skogspartier nödvändigtvis inte är bestående element i landskapsbilden, de kan falla i storm eller huggas ner. Det är därför viktigt vid synlighetsanalyser och illustrationsbilder ta hänsyn till detta, och dessutom analysera landskapseffekterna på de värdefulla områdena från flera punkter.

Pohjanmaan pelastuslaitos

1. Räddningsverket påpekar viktigheten med en i planläggningsskedet projektspecifik riskanalys gällande iskast, brandrisker och olycksrisker med därpå tillhörande utredning (brandteknisk-/säkerhetsteknisk utredning) eftersom planen efter godkännande kan, baserat på MBL § 77 användas som grund för beviljande av bygglov. I utredningen bör det framgå hur de i riskanalysen nämnda riskerna hanteras, så att man kan bedöma om de i bygglovet presenterade skyddsåtgärderna är tillräckliga i samband med att bygglov beviljas.
2. Enligt räddningsverkets vetenskap innehåller kraftverk, transformatorer och elstationer olika och relativt stora mängder kemikalier som kan vara skadligt för miljön. På grund av planens omfång finns det skäl att senast i bygglovsskedet reda ut om verksamhetsidkaren är skyldig att göra en anmälan till räddningsmyndigheten om liten industriell användning och lagring av farliga kemikalier enligt lagen om säkerhet vid hantering av farliga kemikalier och explosiva varor 390/2005. (390/2005).
3. Räddningsmyndigheten påminner om att räddningsverket inte har möjlighet att släcka en eventuell brand i vindkraftverk. Detta medför att ägaren och verksamhetsidkaren för egen del är ansvarig att på området förebygga olyckor och minska följderna av en eventuell olycka genom att med egen beredskap ansvara för säkerheten i vindkraftsparken. Räddningsverket påminner om att den egna beredskapen även skall beaktas då kraftverkens säkerhetsteknik planeras. (379/2011 14 §, 82 §)
4. Enligt räddningsverkets vetenskap ställs det på grund av den egna beredskapen höga krav på säkerhetstekniken i ett vindkraftverk, och räddningsverket anser att säkerhetstekniken i kraftverket och på området bör specificeras klart. Kraftverken skall förses med dygnet runt övervakat brandlarm som reagerar på rök, fast automatisk släckningsanläggning och primärsläckningsutrustning. (Räddningslagen 82 §) "CFPA Europe Wind turbines fire protection guideline , CFPA-E Guideline No 22:2022" är en internationell anvisning om säkerheten i kraftverk, där även kraven på dygnet runt övervakat brandlarm som reagerar på rök, fast automatisk släckningsanläggning och primärsläckningsutrustning framkommer.
5. Det finns risk för isbildning på vindkraftverken. Enligt den information som räddningsmyndigheterna innehar framkommer fall där is slungats upp till 500 m från vindkraftverket. Utöver problematiken med isbildning finns det även risk för brand. Vid bränder har konstaterats att delar från kraftverket slungats upp till 500 m från vindkraftverket. Räddningsmyndigheten anser därför att inga byggnader, friluftsleder eller övriga allmänna vistelseområden bör finnas närmare än 600 m från kraftverken, alternativt att det i den projektspecifika riskanalysen med tillhörande projektspecifik iskastutredning kan påvisas att mindre säkerhetsavstånd kan tillämpas.
6. För kraftverksområdet i helhet bör uppgöras en räddningsplan. (379/2011 15 §)
7. För projektet skall uppgöras ett objektskort enligt räddningsverkets anvisningar. (379/2011 9 §, 14 §)

Puolustusvoimat, 2. logistiikkarykmentti

Ympäristövaikutusten arvioinnissa Puolustusvoimien toiminta on otettava huomioon osana terveellistä ja turvallista elinympäristöä koskevaa valtakunnallista alueidenkäyttötavoitetta. Alueidenkäytön suunnittelussa maanpuolustuksen kehittämistarpeet ja toimintamahdollisuudet tulee huomioida myös maankäyttö- ja rakennuslain 4 a § perusteella. Merkittävin ja laaja-alaisin tuulivoimaloista aiheutuva vaikutus kohdistuu puolustusvoimien aluevalvonnassa käyttämiin sensorijärjestelmiin. Tällä voi olla merkittäviä vaikutuksia puolustusvoimien lakisääteisen aluevalvontatehtävän suorittamiselle (Laki puolustusvoimista 551/2007 ja aluevalvontalaki 755/2000).

Puolustusvoimat toteaa, että YVA-ohjelmassa on käsitelty hankkeen vaikutuksia Puolustusvoimien toimintaan ja todettu Puolustusvoimien hyväksynnän olevan edellytyksenä tuulivoimahankkeen toteuttamiselle. YVA-ohjelman luvun 9.15.1 (Hankealueen nykytila) mukaan hankkeesta vastaava on saanut Puolustusvoimilta toukokuussa 2022 hanketta puoltavan lausunnon. Pääesikunnalta tulee saada uusi lausunto hankkeen hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista, jos hankkeessa toteutettavien tuulivoimaloiden lukumäärä on suurempi, tuulivoimalat ovat yli 10 metriä korkeampia tai sijoittelu poikkeaa yli 100 metriä hyväksyttävyytyslauseen mukaisista tiedoista.

Satakuntaliitto

Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy suunnittelee Kristiinankaupunkiin enintään 18 uuden tuulivoimalan rakentamista. Hankealue sijoittuu Porintien länsipuolella Västervikin toiminnassa olevan tuulivoimapuiston (Västervik I) länsi- ja pohjoispuolille.

Suunniteltujen voimaloiden napakorkeus on enintään 225 metriä, roottorin halkaisija enintään 250 metriä ja voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 350 metriä. Suunniteltujen tuulivoimaloiden yksikkötehoksi arvioidaan 7–10 megawattia (MW) jolloin kokonaisteho on arviolta 126–180 MW. Hankkeessa hankealueen sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapeloinneilla Riskulan sähköasemalle, eikä hankealueelle rakenneta omaa sähköasemaa.

Hankkeen YVA-ohjelman mukaiset vaihtoehdot ovat:

- VE0: hanketta ei toteuteta.
- VE1: Hankealueelle rakennetaan enintään 18 uutta tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä ja yksikköteho 7–10 MW.
- VE2: Hankealueelle rakennetaan enintään 15 uutta tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä ja yksikköteho 7–10 MW.
- SVE: Hankealueen sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapeleilla. Hankkeen liittämässä kantaverkkoon hyödynnetään olemassa olevia Västervik I -vaiheen voimajohtolinjoja Riskulan sähköasemalta

Maakuntakaavatilanne

Ympäristöministeriö on vahvistanut Satakunnan maakuntakaavan 30.11.2011 (N:o YM1/5222/2010). Satakunnan maakuntakaava on saanut lainvoiman 13.3.2013 korkeimman hallinto-oikeuden (KHO) päätöksellä.

Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 on hyväksytty maakuntavaltuustossa 13.12.2013. Ympäristöministeriö on vahvistanut kaavan 3.12.2014 ja kaava on saanut lainvoiman korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 6.5.2016. Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 1 osoitetaan maakunnallisesti merkittävät mantereella sijaitsevat tuulivoimatuotannon alueet.

Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 on hyväksytty maakuntavaltuustossa 17.5.2019 ja se on saanut lainvoiman 1.7.2019. Vaihemaakuntakaavassa 2 teemana on energiantuotanto, soiden moninaiskäyttö, kauppa, maisema-alueet ja rakennetut kulttuuriympäristöt. Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 tultua voimaan kumoutuvat samalla Satakunnan maakuntakaavan vastaavat merkinnät ja määräykset.

Satakunnan maakuntakaavan 2050 laatiminen on käynnistynyt vuoden 2021 lopussa. Satakunnan maakuntakaava 2050 laaditaan kaikki maankäyttömuodot kattavana kokonaismaakuntakaavana, jolloin käsitellään alueiden käytön ja yhdyskuntarakenteen periaatteet ja kehittämisen kannalta

tarpeelliset alueet koko maakunnan alueella. Kaavaa varten on laadittu uusia selvityksiä, mm. viherrakenneselvitys sekä tuulivoima- ja kulttuuriympäristöselvitykset.

Satakunnan maakuntakaavan 2050 osallistumis- ja arviointisuunnitelma on ollut virallisesti nähtävillä keväällä 2022 ja kaavan tavoitteet on hyväksytty maakuntahallituksen kokouksessa 17.4. 2023. Satakunnan maakuntahallitus hyväksyi 14.10.2024 Satakunnan maakuntakaavan 2050 valmisteluvaiheen aineiston ja päätti asettaa valmisteluvaiheen aineiston julkisesti nähtäville sekä pyytää kaavan valmisteluvaiheen aineistosta lausunnot. Valmisteluvaiheen aineiston nähtäville asettamista ja kaavaprosessin etenemistä voi seurata Satakuntaliiton verkkosivuilla.

Suomen merialuesuunnitelma 2030

Suomen kahdeksan rannikkomaakuntaa ovat yhdessä laatineet kolme merialuesuunnitelmaa, jotka yhdessä muodostavat Suomen merialuesuunnitelman 2030. Suomen merialuesuunnitelma 2030 hyväksyttiin rannikon maakuntaliittojen valtuustoissa vuonna 2020. Suomen merialuesuunnitelma 2030 on tutustuttavissa kaikkine tausta-aineistoineen verkkosivulla.

Merialuesuunnittelussa tarkastellaan merta kokonaisvaltaisesti ja pääpaino on tiedon kokoamisessa, jakamisessa ja keskustelussa sidosryhmien kanssa. Merialuesuunnitelmalla ei ole oikeusvaikutuksia eikä sitovaa vaikutusta muun lainsäädännön mukaisiin lupa- tai muihin menettelyihin, vaan suunnitelman vaikuttavuus perustuu pitkälti lisääntyneeseen tietoon merialueesta sekä eri viranomaisten ja muiden tahojen keskinäiseen yhteistyöhön ja mahdolliseen sitoutumiseen ottaa suunnitelmat huomioon omassa toiminnassaan.

Merialuesuunnittelun toisen kierroksen aloittamisesta on päätetty rannikon maakuntaliitoissa erikseen kevään 2024 aikana. Satakuntaliiton maakuntahallitus on tehnyt päätöksen helmikuussa 2024.

Satakuntaliitto toteaa kannanottonaan seuraavaa:

Lausunnolla oleva Västervik II:n hankealue sijoittuu Selkämeren rannikkovyöhykkeelle ja hankealue sijaitsee lähimmillään 3,5 kilometrin päähän Satakunnan maakunnan rajasta. Useat, samalle alueelle sijoittuvat tuulivoimahankkeet ja tuulivoimaan liittyvä sähkönsiirtoverkosto lisäävät tarvetta maisemaan, linnustoon, luonnon pirstoutumiseen sekä asutukseen ja loma-asutukseen kohdistuvien yhteisvaikutusten arviointiin. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on kiinnitettävä huomiota myös luonnon pirstoutumisesta aiheutuviin vaikutuksiin hankealuetta laajemmalla alueella. Arvioinnissa tulee ottaa huomioon myös ylimaakunnalliset vaikutukset.

Luvussa 6.1. on kuvattu hankkeen liittyminen lähiseudun muihin hankkeisiin. Merialueelle sijoitettavia hankkeita koskeva tilanne on tarpeen täydentää kartalle ottaen huomioon mm. Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 ehdotus ja Suomen merialuesuunnitelma 2030. Tämä on tärkeää yhteisvaikutusten arvioinnin kannalta.

Satakuntaliitto pitää tärkeänä, että hankkeen toteuttamisen merkittäviä ympäristövaikutuksia arvioidaan myös suhteessa Satakunnan maakuntakaavojen tavoitteisiin ja suunnitteluratkaisuihin. Kaikki Satakunnan maakuntakaavoihin liittyvät asiakirjat, kuten mm. merkinnät ja määräykset ovat saatavilla Satakuntaliiton verkkosivuilla. Satakunnan maakuntakaavan 2050 valmisteluvaiheen aineiston nähtäville asettamista ja kaavaprosessin etenemistä voi seurata Satakuntaliiton verkkosivuilla.

Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1 yleisissä suunnittelumääräyksissä on linnustoon liittyen edellytetty mm., että tuulivoimatuotannon alueita tai yksittäisiä tuulivoimaloita suunnitellessa tulee huolehtia riittävästä etäisyydestä kansainvälisesti ja valtakunnallisesti arvokkaisiin lintualueisiin,

luonnonsuojelualueisiin ja luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeisiin alueisiin, virkistysalueisiin sekä melutasoltaan hiljaisiin alueisiin. Lisäksi suunnittelumääräyksissä on mm. todettu, että tuulivoimatuotannon alueita tai yksittäisiä tuulivoimaloita suunniteltaessa on otettava huomioon eri hankkeiden yhteisvaikutukset erityisesti maisemaan ja linnustoon sekä ehkäistävä merkittävien haitallisten vaikutusten syntyminen. Suunnittelussa erityistä huomiota tulee kiinnittää tuulivoimatuotannon linnustoon kohdistuviin yhteisvaikutuksiin Selkämeren rannikkovyöhykkeellä, lähinnä valtatie 8 länsipuolella.

Pohjanlahden rannikkolinja on Suomenlahden rannikon lisäksi yksi tärkeimmistä lintumuuton johtolinjoista koko Suomessa. Hankealueen yli kulkee useiden lintujen päämuuttoreittejä (mm. metsähanhi, merikotka, kurki, laulujoutsen, piekana). Alueen linnustollinen merkitys asettaa haasteita hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnille ja hankkeen toteuttamiselle. Kattava yhteis- ja ylimaakunnallisten vaikutusten arviointi ottaen huomioon myös Satakunnan maakuntakaavojen tavoitteet on tärkeä osa YVA-prosessia. Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1 suunnittelussa on tunnistettu tuulivoimatuotantoon liittyviä haasteita Selkämeren rannikkovyöhykkeellä ja tästä syystä tuulivoimaa koskevassa yleismääräyksessä on kiinnitetty huomiota valtatie 8 länsipuoliseen alueeseen.

Suojeltujen tai uhanalaisten petolintujen reviireille kohdistuvien ympäristövaikutusten arvioinnissa on kiinnitettävä huomiota myös reviirien mahdolliseen suuruuteen ja miten kyseiset lajit reagoivat tuulivoimaloista aiheutuvaan elinympäristöjen muutokseen pesäpaikkaa laajemmalla alueella. Arvioinnissa on otettava huomioon myös edellä mainittujen lajien pesäpaikat hankealuetta laajemmalla alueella. Vaikutusten arvioinnissa tulee kiinnittää huomiota myös tuulivoimaloiden mahdolliseen karkottavaan vaikutukseen eri eläinryhmille ottaen huomioon uusimmat tutkimusjulkaisut (Esim. Tolvanen, A., Routavaara, H. et. al. (2023). How far are birds, bats, and terrestrial mammals displaced from onshore wind power development? – A systematic review).

Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaisiin alueisiin kohdistuvia ylimaakunnallisia vaikutuksia arvioitaessa tulee ottaa huomioon Satakunnan maakuntakaavan suunnittelun taustaselvitykseksi laadittu Satakunnan viherrakenneselvitys (Ahlman Group Oy 2021). Selvitys on ladattavissa Satakuntaliiton verkkosivuilta [Selvitykset | Satakunta.fi](#) ja paikkatietoaineistoa voi tiedustella Satakuntaliitosta.

Myös maisemavaikutuksia havainnollistavaa aineistoa tuotettaessa on otettava huomioon ylimaakunnalliset vaikutukset ja yhteisvaikutukset muiden tuulivoimalahankkeiden kanssa. Havainnekuvamateriaalia on tuotettava Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 osoitetuista maiseman ja kulttuuriympäristön arvokohteista sekä arvioitava, miten näkymän muutokset vaikuttavat Satakunnan maakuntakaavassa osoitetun luontomatkailun kehittämisvyöhykkeen (mv3, Satakunnan rannikkoseutu) ominaispiirteisiin, kuten luonnonmaisemaan ja alueen matkailun sekä virkistyskäytön vetovoimakohteisiin. Myös tältä alueelta tulee laatia havainnekuvia. Havainnekuvien laatuun, selkeyteen ja paikannettavuuteen on kiinnitettävä erityistä huomiota.

Valo-olosuhteita koskevia muutoksia arvioitaessa on otettava huomioon pimeään aikaan ja muuta ympäristöä pimeimpiin alueisiin kohdistuvat vaikutukset. Myös valo-olosuhteiden arvioinnissa on otettava huomioon yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa.

Ympäristövaikutusten arvioinnin perusteella tehtävien päätelmien perusteluihin tulee kiinnittää erityistä huomiota ja perustelut sekä johtopäätökset tulee esittää selkeästi ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa. Päätelmissä tulee ottaa kantaa myös hankkeen toteuttamiskelpoisuuteen.

Suomen Erillisverkot Oy

Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry

Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy suunnittelee Kristiinankaupunkiin enintään 18 uuden tuulivoimalan rakentamista. Hankealue sijoittuu Porintien länsipuolella Västervikin toiminnassa olevan tuulivoimapuiston (Västervik I) länsi- ja pohjoispuolille. Västervik II:n tuulivoimahankkeen kokonaispinta-ala on noin 3 500 hehtaaria.

Suunniteltujen voimaloiden napakorkeus on enintään 225 metriä, roottorin halkaisija enintään 250 metriä ja voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 350 metriä. Suunniteltujen tuulivoimaloiden yksikkötehoksi arvioidaan 7–10 megawattia (MW) jolloin kokonaisteho on arviolta 126– 180 MW. Tuulivoimapuiston arvioitu vuotuinen sähkön nettotuotanto tulisi tällöin olemaan noin 386–550 gigawattitunnin (GWh) luokkaa. Hankkeessa hankealueen sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapeloinneilla Riskulan sähköasemalle, eikä hankealueelle rakenneta omaa sähköasemaa.

SLL:n Pohjanmaan piirin alueelle on tulossa arviolta noin 6.000 maatuulivoimalaa. Ala on ylikuumentunut paikoin pahasti, kuten tässäkin kohteessa. Suomi on ollut omavarainen sähkön suhteen jo vuosi sitten joulukuussa 2023. Maatuulivoimalle sopivimmat kohteet on jo rakennettu, varsinkin Länsi-Suomessa. On turha vedota ilmastopoliittisiin tavoitteisiin, joihin Suomi on kansainvälisin sopimuksin sitoutunut, koska mikään energiantuotantomuoto ei ole aidosti puhdas ja päästötön. Uusiutuvan energian käyttöä on lisättävä, mutta energiankulutusta on optimoitava. Erityisesti tuulivoima aiheuttaa luontokatoa ja metsäkatoa sekä pirstoo laajasti luontoa ja heikentää asumisviihtyvyyttä. Sen elinkaarilaskennoissa ei huomioida riittävästi uusiutumattomia materiaaleja, joita voimaloihin ja rakenteisiin käytetään.

Kaavoituksessa maakuntaa tulee tarkastella kokonaisuutena ja sen alueelle tulee jäädä erilaisia luontoalueita ja tuulivoiman ”No go” -alueita. Kyseinen hankealue sopii erinomaisesti tuulivoimavapaaksi alueeksi, koska se sijoittuu lintujen päämuuttoreitille. Lähialueille Pohjanmaalle suunniteltujen ja jo rakennettujen tuulivoimaloiden määrä on kestämaton ja kantokyky ylittyy, koska yhteisvaikutuksia ei voida huomioida realistisesti.

Hankealuetta ei ole merkitty tässä laajuudessa voimassa olevaan Pohjanmaan maakuntakaavaan 2040, lisäksi se rajautuu luoteessa Storträsketin rantayleiskaava-alueeseen.

Suojavyöhykkeet

Hankealueella alustavat tuulivoimalapaikat on suunniteltu siten, että lähimpiin asuin- ja lomarakennuksiin on vähintään 1,5 kilometrin etäisyys. ”Alle kahden kilometrin etäisyydellä voimaloista asuu 25 asukasta hankevaihtoehdossa VE1 ja 13 hankevaihtoehdossa VE2, alle viiden kilometrin etäisyydellä 495 asukasta hankevaihtoehdossa VE1 ja 453 hankevaihtoehdossa VE2, ja alle kymmenen kilometrin etäisyydellä 1 038 asukasta hankevaihtoehdossa VE1 ja 1 023 hankevaihtoehdossa VE2”. Viiden kilometrin säteelle on suunnitteilla tai tuotannossa ainakin 85 voimalaa, 30 kilometrin säteelle 660 voimalaa hankealue mukaan lukien.

Suojaetäisyys on aivan liian pieni voimaloiden kokoon nähden. Suojaetäisyyden tulee olla vähintään viisi kilometriä asuin- ja lomakiinteistöihin. Suojavyöhykkeiden tulee olla riittävän laajat, vähintään 10 kertaa voimaloiden siipien pyyhkäisykorkeus myös seuraaviin kohteisiin nähden

- luonnonsuojelualueista

- Natura-alueista

- soidensuojelualueista
- pohjavesialueesta
- viheryhteyskäytävistä
- virkistysalueista

Suojavyöhykkeen laajuus riippuu kohteen ominaisuuksista. SLL Pohjanmaan piiri on linjannut hallituksen kokouksessaan, ettei se tule puoltamaan yhtään tuulivoimahanketta, elleivät riittävät suojaetäisyydet toteudu.

Uusia maatuulivoima-alueita kaavoitettaessa tulee suunnittelussa noudattaa varovaisuusperiaatetta. Uusi luonnonsuojelulaki astui voimaan 1.6.2023. LSL:n 7 §:n varovaisuusperiaatteen (EU:n varautumisperiaate) mukaan lain mukaisessa päätöksenteossa on kiinnitettävä huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävän vähenemisen uhkaan, vaikka tieteellistä varmuutta kielteisistä luontovaikutuksista ei vielä olisi.

Linnusto

”Hankealue sijoittuu useiden BirdLife Suomen (2023) määrittelemien valtakunnallisten päämuutto reittien alueelle (Kuva 9.25 - Kuva 9.28). Näistä hankkeen kannalta merkittävimmiksi arvioidaan seuraavat törmäysherkit lajit, joiden päämuuttoreitit kulkevat suoraan hankealueen ylitse: metsähanhi (kevät ja syksy), merikotka (kevät ja syksy), kurki (syksy), laulujoutsen (kevät) ja piekana (kevät). Hankealueen ylitse kulkevat myös seuraavien, vähemmän törmäysherkkien, lajien päämuuttoreitit: naakka, varis ja sepelkyyhky. Lisäksi merellä, noin 3,6 kilometrin etäisyydellä hankealueen rajasta, kulkee vielä haahkan, kuikkalintujen, merimetson, mustalinnun ja pilkkasiiven päämuuttoreittejä. Lajit lentävät pääasiassa merellä, mutta hankealue sijaitsee erittäin lähellä niiden muuttoreittejä, joten tuulista ja muista olosuhteista riippuen niiden arvioidaan lentävän suhteellisen säännöllisesti myös hankealueen ilmatilassa”. Lähtökohtaisesti lintujen päämuuttoreiteille tai tärkeille lintualueille ei tule sijoittaa yhtään tuulivoimalaa (Lintudirektiivi 2009/147/EC). Kuvasta 6.1 muut tuulivoimahankkeet voi päätellä miten tuhoisia vaikutuksia tällaiset ”lihamyllyt” aiheuttavat linnustoon, jos tämäkin hanke toteutetaan.

Linnustoselvitykset tulee suorittaa oikea-aikaisesti, riittävässä laajuudessa ja usean vuoden ajan, jotta voidaan poissulkea vuosien välinen vaihtelu ja vaihtelevan ravintotilanteen vaikutukset. Linnusto on alueella runsasta, jolloin lintujen törmäysriski nousee huomattavaksi, jos tuulivoimala sijaitsee pesäpaikan /yöpymispaikan ja ruokailualueen välissä, tällöin linnut lentävät yleensä matalalla voimaloiden ohitse. Erityisesti suurten petolintujen lentoreitit tulee selvittää, jotta voidaan arvioida voimaloiden sijoittamista alueelle, vai kasvaako törmäysriski liian suureksi. Metsäisillä alueilla esiintyy myös paljon muita pikkulintuja sekä metsäkanalintuja, joita tuulivoimarakentaminen haittaa.

Ympäristöministeriön ohjeistusta Linnustovaikutusten huomioiminen tuulivoimarakentamisessa tulee noudattaa. Siinä ohjeistetaan käyttämään muutontarkkailuun 30 päivää keväällä ja 30 päivää syksyllä, koska hankealueen läheisyyteen on tulossa valtava määrä tuulivoimaloita. Linnustoselvitykset tulee suorittaa oikea-aikaisesti, riittävässä laajuudessa ja usean vuoden ajan, jotta voidaan poissulkea vuosien välinen vaihtelu ja vaihtelevan ravintotilanteen vaikutukset.

Hirvikanta

Rannikkoalue on merkittävää hirvien vasomisaluetta. Alueelle tulee jäädä metsästykseseen soveltuvia maita. Hirvikannan tulisi olla tasainen ympäri maakunnan, jotta välttyään hirvituhoilta metsissä ja pelloilla, sekä hirvien välisiltä taudeilta. Ylipäätään riistakantojen hallinta vaikeutuu, jos tuulivoimaa

rakennetaan liian tiheästi. Liian lähekkäin sijoitetut tuulivoima-alueet synnyttävät ennalta-arvaamattomia yhteisvaikutuksia, joita on vaikeaa ennustaa realistisesti. Tulee noudattaa varovaisuusperiaatetta.

Eliöstö ja yhteisvaikutukset

Hankealue on asumaton, lähiseutu on harvaan asuttua. Alueen suurpedot, kuten siellä havaitut ahma ja ilves ovat saaneet elää rauhassa. Tämä hanke tulisi toteutuessaan häiritsemään näitä suurpetoja, jonka seurauksen ne siirtyisivät mahdollisesti häiritsemään ihmisiä. Joten tämä hanke tulee aiheuttamaan enemmän haittaa kuin hyötyä, sitä ei tule toteuttaa. Alueella esiintyvä erittäin uhanalainen tummaverkkoperhonen sekä muut uhanalaisluokitellut ja alueellisesti uhanalaiset hyönteiset, pieneliöt ja maaperän pieneliöt tulee myös kartoittaa. Tulee myös tutkia tarkemmin, miten laajalla alueella turbulenttinen virtaus vaikuttaa lentäviin eliöihin paikallisesti.

Liito-oravan, viitasammakon ja lepakoiden osalta tulee selvitykset tehdä oikea-aikaisesti sekä kartoittaa useampana vuotena, että saadaan tarkka kuva niiden elinpiireistä. Pelkkä yhden kauden ja yhden tai kahden päivän selvitykset eivät ole riittävän kattavia. Vuosittainen vaihtelu reviireillä voi olla suurta. Miten turvataan eliöiden reviirien riittävä koko ja laadukas elinympäristö?

Eliöstö ja tutkimustieto

Luontoarvoja tulee tarkastella uuden Luken meta-analyysin pohjalta, jossa eri tutkimuksista analysoitiin 71 tutkimusta maailmalta, jotka oli tehty tuulivoima-alueiden rakentamisen jälkeen (Tolvanen A., Routavaara H., Jokikokko M., Rana P.: Review, How far are birds, bats, and terrestrial mammals displaced from onshore wind power development? – A systematic review, Biological Conservation 288 (2023)). Näistä ainoastaan neljässä, vuosina 2022 ja 2023 oli yli 100 metriä korkeita tuulivoimaloita. Muissa tutkimuksissa tuulivoimalat olivat 50–99 metriä korkeita. Tutkimustuloksia tarvitaan vielä lisää nykymittakaavan mallisilla voimaloilla, joiden kokonaiskorkeus ylittää yli 250 metriin.

Tuulivoimahankkeen toteutuessa monen lajin reviirit pirstoutuvat voimaloiden tieltä raivattavan metsän ja muun elinympäristön katoamisen vuoksi. Tämä vaikeuttaa lajien selviämistä alueella. Elinympäristössä ei välttämättä elä riittävästi lisääntymiskykyisiä ja elinkelpoisia lajin yksilöitä, jotta lajin populaatio voisi selvitä jatkossa elinvoimaisena.

Luken meta-analyysissä todettiin vielä seuraavaa:

- Tuulivoimaloiden melu vaikeuttaa eläinten kommunikaatiota. Esimerkiksi pöllöjen ja poikasten viestintä pesällä estyy ja häiriintyy, kun lintujen äänet eivät kuulu.
- Monilla saaliseläimillä on todettu vaikeuksia kuulla petojen ääniä. Myös pedoilla todettiin vaikeus kommunikoida lajitoverien ja poikasten kanssa.
- Varsinkin pöllöjen ja päiväpetolintujen todettiin hylkäävän pesiä ja reviirejä, jos tuulivoimaloita rakennettiin viittä kilometriä lähemmäs.

Tutkimuksen perusteella ilmeni, että tulee noudattaa varovaisuusperiaatetta ja jättää tuulivoima-alueet rakentamatta varsinkin luonnon monimuotoisuudelle tärkeille alueille, viheryhteyskäytävälle, lintujen muuttoreiteille ja niiden viereen sekä suojelu- ja Natura-alueiden ja perinnebiotooppien viereen. Riittävä suojaetäisyys on lähtökohtaisesti asetettava näihin herkkiin ympäristöihin viiteen kilometriin.

Ei vielä tiedetä miten eläimet suhtautuvat tuulivoimaloihin, aiheuttaako tuulivoimapuiston toiminta alueen välttämistä ja miten kauaksi mahdolliset haitalliset vaikutukset ulottuvat. Luonnonvarakeskuksen (Luke) ja neljäntoista tuulivoimayhtiön yhteishankkeessa ”Metsäeläinten

esiintyminen ja elinympäristöjen käyttö tuulivoimaloiden lähialueilla (WINDLIFE)” vuosina 2023–2027 tullaan selvittämään tuulivoiman vaikutuksia suteen, metsäpeuraan ja maakotkaan sekä poronhoitoon ja poronhoidon kustannuksiin, joten tieto tuulivoiman vaikutuksista on tulevaisuudessa lisääntymässä. Näitä tutkimustuloksia tulisi odottaa ennen laajamittaista tuulivoiman rakentamista.

Melu

Melua tulee mallintaa eri sääolosuhteissa ja eri vuoden aikoina, jotta saadaan selville merkityksellisen sykkinnän määrä. Se tulee ilmi vain tietynlaisissa sääolosuhteissa ja vuodenaikoina. ”Ympäristömelu taipuu aina kylmemmän ilman suuntaan, eli päivisin tuulivoimalan säteilevä ääni taipuu tavallisesti ylöspäin, koska ilmanlämpötila pienenee mentäessä ylöspäin. Yöaikana tilanne on toinen syyskesällä, syksyllä ja talvella, koska maanpinnan lämpötila on alhaisempi kuin ylempänä. Tällöin tuulivoimaloiden säteilemä ääni kaartuu alaspäin ja voi olla olennaisesti voimakkaampaa kuin päivällä.” (VTT:n entinen johtava tutkija ja äänenhallintaryhmän ryhmäpäällikkö Hannu Nykänen)

Jos aiotte jatkaa hankkeen valmistelua, tulee sen melumittaus toteuttaa autenttisissa olosuhteissa jo rakentuneilla alueilla. Lisäksi tulee ottaa huomioon yhteismeluvaikutus ja vaikutukset herkkien kohteiden eli asutuksen, avoimien pelto-, suo- ja vesialueiden maisemaan ja äänimaailmaan. Lisäksi melupäästön lähtöarvoihin tulee lisätä 5dB:n sanktio.

Tuulivoimaloiden välinen etäisyys tulee olla riittävän pitkä. Liian lähelle toisiaan tuulen yläpuolella oleva voimala vaikuttaa voimakkaasti tuulen alapuolella olevan voimalan toimintaan. Seurauksena voi olla sekä voimalan tuottaman sähkötehon pieneneminen että pienitaajuisen melun ja infraäänien säteilyn voimakkuuden lisääntyminen. Hankealueiden läheisyys lisää melua ja yhteisvaikutuksia.

Vieraslajit

Tuulivoima-alueiden rakentuessa vieraslajien leviämiskahva on hallitsematon uhka varsinkin luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeillä alueilla sekä suojelualueiden reunoilla. Rakentaminen vaatii suurien maamassojen siirtämistä ja vaihtoa. Vieraslajit kulkeutuvat työkoneiden renkaiden mukana alueelle tämä on otettava huomioon. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen ((EU) N:o 1143/2014) ja laki vieraslajeista aiheutuvien riskien hallinnasta (1709/2015). Tuulivoimateollisuusalueen rakennuttaja tulee velvoittaa, ettei käytetä saastuneita maamassoja alueilla. Toimijoille tulee asettaa usean vuoden seuranta- ja torjuntavelvoite vieraslajeille.

On käynyt ilmi, että tuulivoimaloiden ympäristöjä, teitä ja sorakoita on käsitelty kasvinsuojeluaineilla, jotta ehkäistään kasvien kasvaminen. Tämä käytäntö aiheuttaa ympäristön pilaantumiskahva. Varsinkin vesistöjen ja pohjavesialueiden lähellä kasvinsuojeluaineiden käyttö tulee kieltää. Kasvinsuojeluaineet vaikuttavat ympäröivän kasvillisuuden lisäksi myös riistaan sekä muihin eläimiin.

Sulfidisedimentit ja happamoitumiskahva alueella

”Happamilla sulfaattimailla tarkoitetaan maaperässä luonnostaan esiintyviä rikkipitoisia sedimenttejä, jotka voivat hapettuessaan maankäytön seurauksena aiheuttaa maaperän ja vesistöjen happamoitumista sekä raskasmetallien liukenemista maaperästä. Happamat sulfaattimaat ovat savea, hiesua tai hienoa hietaa ja usein myös liejupitoisia ja ne esiintyvät Suomessa pääasiassa jääkaudenjälkeisen Litorinameren aikoinaan peittämällä alueilla. Karkeasti ottaen happamia sulfaattimaita esiintyy Pohjanlahden rannikkoalueilla noin sadan metrin korkeuskäyrän alapuolella. Koska hankealue sijoittuu tasolle +6...+33 (N2000), on happamien sulfaattimaiden esiintyminen todennäköistä.” Hanke voi toteutuessaan heikentää vesistöjen tilaa, koska happamien sulfaattimaiden esiintymistodennäköisyys on alueella suuri.

Suo- ja metsäalueet

Laajimmat yhtenäiset ojittamattomat suoalueet ovat Högmossenin ja Nedermossenin suoalueet hankealueen koillisosassa, jotka kuuluvat soidensuojelun täydennysohjelmaan. Tällaiset kohteet on rauhoitettava maankäytöltä luonnon monimuotoisuuden säilymisen turvaamiseksi.

Lehdot, lehtomaiset kankaat sekä tuoreet kankaat ja myös vanhan metsän laikut tulee suojella maankäytöltä ja niiden ympärille on jätettävä riittävät suojakaistaleet. Näillä edellä mainituilla alueilla on suurella todennäköisyydellä lähteitä ja lähdevaikutteisia luontotyyppejä ne tulee myös kartoittaa.

Mikromuovi

Tuulivoima-alueiden mikromuoviongelma ei ole riittävästi tutkimustietoa. Joidenkin lähteiden mukaan lavoista irtoaa jopa satoja kiloja muovia vuosittain. Varsinkin lavat ovat suuren rasituksen alaisina eroosiolle herkkiä. Tuulivoimaloiden muovi sisältää haitallista bisfenoli-A yhdistettä. Sen leviäminen ympäristöön on ehdottomasti estettävä.

Tuulivoimarakentamisessa on tärkeää käyttää tarveharkintaa, koska erityisesti lapamateriaali on vaikeasti kierrätettävää. Tulee myös välttää erilaisilla lujitteilla kovetettuja komposiittimateriaaleja, koska niiden uusiokäyttö ja kierrättäminen vaativat paljon energiaa ja on miltei mahdotonta. Nykymuodossaan tuulivoimala ei ole rakenteellisesti kestävä kehityksen mukainen.

Öljyt

Öljyvahingon riski työmaa-aikana, häiriötilanteessa, käytön ja huoltotöiden aikana, tulee ottaa myös huomioon. Pienenkin öljyvahingon sattuessa tulee tilanteen paheneminen estää ja ryhtyä toimenpiteisiin öljyyntyneen maan poistamiseksi. Asiasta tulee ilmoittaa välittömästi ympäristönsuojeluviranomaiselle. Käyttö- ja ylläpitokuvauksesta tulee selvittää, mitkä ovat nämä mahdolliset kohteet, mistä öljy voi vuotaa ja mistä se kerätään talteen? Edellä mainittuja öljyvahinkoja maaperään on tullut SLL Pohjanmaan tietoon, eikä asiasta ole ilmoitettu asiaankuuluvalla tavalla ympäristönsuojeluviranomaiselle. Tällaisia laiminlyöntejä ei saa tapahtua vaikka yhteistä kieltä ei aina olisikaan.

Lopuksi

Suomi on ollut netto-omavarainen sähköntuotannossa tänäkin vuonna 2024. Täten uusien maatuulivoimaloiden sijoituspaikkoja tulee harkita tarkemmin, jotta ympäristöjä ei pilata hätiköiden. Koko Suomi varmasti tuulisuuden perusteella soveltuu tuulivoimatuotantoon, mutta lajien ja elinympäristöjen esiintyminen ja uhanalaisuus määrittelevät lopulta, mihin sitä voidaan rakentaa. Nykyiset biodiversiteettitavoitteet ja tuulivoimantuotanto ovat selkeästi ristiriidassa keskenään. Siksi tämä alue tulee jättää rakentamatta, jotta voidaan tehdä korjausliike.

Lisäksi kysymme:

- Mihin tätä hanketta tarvitaan?
- Mihin tällä alueella tuotettu sähkö on tarkoitus myydä?
- Mistä voimaloihin ja tiestöön tarvittava maa-aines tullaan hankkimaan kestävästi?
- Mikä on hankealueelta poistettavan puuston määrä? Kohteesta tulee tehdä koko elinkaaren aikainen hiililaselaskelma, eikä pelkkiä suppeita hiilinielulaskelmia.
- Miten varmistetaan tämän hankkeen vaikutusten puolueeton arviointi?

Tuulivoima-alueen elinkaaren aikaisista päästölaskelmista tulee kysyä arvio puolueettomalta taholta, erityisesti tämän kaltaisilla kohteilla, jossa alueellinen kantokyky on koetuksella. Yhteisvaikutukset voimistuvat sitä enemmän mitä enemmän tuulivoima-alueita rakennetaan lähekkäin kiinni toisiinsa.

Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy ei ole esittänyt ensimmäistäkään ajatusta ekologisesta kompensaatiosta. Jos tuulivoimaa rakennetaan, tulee sen maankäyttö kompensoida riittävän laajasti ekologisen kompensaation keinoin, ennallistamalla samalta seudulta laajoja metsäelinympäristöjä tai soita, joita häviää tuulivoiman alle. Kompensaatioalueen tulee olla laajempi kuin hankealueen, koska luonnon monimuotoisuus ja ekosysteemien laatu heikkenee merkittävästi rakennusvaiheessa tuulivoima-alueella, eikä se palaudu koskaan entiselleen.

Ekologista kompensaatiota ei ole pelkkä puiden istutus, eikä paikallisten yhdistysten tukeminen tai tulipaikkojen rakentaminen metsästysseuroille. Vastuullinen hanketoimija esittää kompensaatiotoimia. Osa komponenteista valmistetaan Kiinassa, jossa ei ole yhtä korkeat ympäristölaatunormit kuin muissa maissa. Kompensaatiotoimissa tulee ottaa huomioon komponenttien kuluttamat raaka-aineet, jotka tulee kompensoida valmistusmaassa.

Huomautamme vielä, että maanvuokrasopimuksiin tulee kirjata velvoite, että hanketoimija perustaa purkurahaston ja maksaa voimalan sekä perustusten purkukustannukset sekä alueen ennallistamisen.

SLL Pohjanmaan piiri muistuttaa, että vihreä siirtymä on muutos kohti kestäväää taloutta ja kasvua, joka ei perustu luonnonvarojen ylikulutukseen. Se nojaa kiertotalouteen ja luonnon monimuotoisuutta edistäviin ratkaisuihin. Siirtymä onnistuu vain, kun ilmaston rinnalla huomioidaan muut ympäristö- ja luontovaikutukset. Tämä on usein unohtunut vihreän siirtymän kiihtyessä. Globaaleja ilmastopäästöjä ei voida vähentää pelkästään tuulivoimarakentamisella Suomessa. Fossiilista energiaa käyttäviä tehtaita tulee olemaan edelleen halvan työvoiman maissa, koska väestö sielläkin haluaa nostaa elintasoaan. Vihreää eli kestäväää siirtymää tulisi energiatalouden puolesta tarkastella alueellisesti. Sekä tuotantoa että kulutusta tulee kohtuullistaa ja energiaa tuottaa paikallisia vahvuuksia korostaen. Montako fossiilista tehdasta tullaan sulkemaan sen vuoksi, kun Suomi tungetaan täyteen tuulivoimaloita?

”Luontohaittamaksulla, maankäytönmuutosmaksulla tai rakentamista ja muuta maankäyttöä koskevalla velvoittavalla ekologisella kompensaatiolla voitaisiin toteuttaa ”aiheuttaja maksaa” -periaatetta ja hillitä luontohaittojen syntymistä ja siirtää maankäytön luontovaikutuksista syntyvää kustannusrasitusta niille toimijoille, jotka ovat vastuussa luonnon tilan heikentämisestä.”
Luontopaneeli 2023

SLL Pohjanmaan piiri ei tule puoltamaan hanketta vaan katsoo parhaaksi vaihtoehdoksi koko hankkeelle VEO hanketta ei tule toteuttaa.

Telia

Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa voimaloiden sijoituksista, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä. Sähkönsiirtojohdoista pitää tehdä tuulivoimahankkeen toimesta erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot).

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes

Ei lausuttavaa.

Varsinais-Suomen ELY-keskus, Kalatalous

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaisen huomauttaa seuraavista Västervik II:n tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmaan sisältyvistä virheistä ja puutteista. Ohjelman tiivistelmässä ja kappaleessa 9.6.1 hankealueen väitetään sijoittuvan Kokemäenjoen vesistöalueelle, vaikka todellisuudessa se sijaitsee Selkämeren rannikkoalueella. Esitettyyn ohjelmaan ei sisälly hankkeen vaikutusalueen vesistöjä koskevia kalastoselvityksiä. Hankealueen vesistöillä saattaa on merkitystä etenkin kevätkuivien kalojen poikastuotantoalueina, ja hankkeesta aiheutuva vesistökuormitus saattaa heikentää kalaston elinolosuhteita ja poikastuotantoa. Hankkeesta saattaa aiheutua haitallista vesistökuormitusta etenkin voimaloiden rakennusvaiheessa sekä mahdollisesti myöhemmin maankuivatuksen tehostuessa happamilla sulfaattimailla. Arviointiohjelmaan tulee siten sisältyä hankkeen vaikutusalueen vesistöjen kalataloudellisten arvojen selvitys.

Väylävirasto

Tuulivoimaloiden sijaintia suhteessa liikenneväyliin ohjeistetaan Väyläviraston tuulivoimalaohjeessa (Liikenneviraston julkaisuja 8/2012), joka tulee huomioida voimaloiden sijoittamisessa. Tuulivoimalan vähimmäisetäisyys on voimalan kokonaiskorkeus (torni + lapa) + suoja-alue maantien keskeltä lukien.

YVA-selostuksessa on kuvattava rakentamisvaiheen liikennevaikutukset. Väylävirasto tuo esille, että liikennevaikutusten arvioinnin yhteydessä on tarkasteltava hankkeen johdosta lisääntyvän maantieliikenteen vaikutuksia läheisille väylille sekä rakentamisajan että toimintavaiheen osalta. Arvioinnissa on huomioitava väylien käyttö, liikenteen sujuvuus ja turvallisuus. Kuljetusten vaikutusten arvioinnissa on huomioitava myös läheiset muut hankkeet ja niihin liittyvät kuljetukset.

Tuulivoimalahankkeen suunnittelun aikana on riittävän ajoissa kiinnitettävä huomiota tuulivoimalan osien varastoinnin ja kuljetusreittien selvittämiseen. Tuulivoimalakuljetukset vaativat aina erikoiskuljetusluvan. Erikoiskuljetusluvista lupaviranomaisena toimii Pirkanmaan ELY-keskus. Voimaloiden osien kuljetuksia varten maanteiden, siltojen ja rumpujen kantokyky on varmistettava hyvissä ajoin ennen kuljetuksia. Jos rakenteiden vahvistamiselle tai mahdollisten tasoliittymien ym. parantamistoimille, kuten tasoristeyskansien vahvistamiselle ja leventämiselle, todetaan tarvetta, toimenpiteet suunnitellaan ja toteutetaan hankkeesta vastaavan kustannuksella. Tämä koskee myös mahdollista valaisinpylväiden ja liikennemerkkien väliaikaista siirtoa sekä liittymien avartamista. Asian osalta tulee olla yhteydessä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelle. Liittymäluvut maanteille myöntää Pirkanmaan ELY-keskus.

Työhön, joka kohdistuu maantiehen tai tapahtuu tiealueella tai edellyttää liikenteen ohjausta ja varoittamista liikennemerkein, on oltava ELY-keskuksen lupa. Lupa tarvitaan myös rakenteiden, rakennelmien ja laitteiden sijoittamiseen tiealueelle. Lupa voidaan myöntää, jos toimenpiteestä ei aiheudu vaaraa liikenteelle eikä haittaa tienpidolle. Työluvalla voidaan myöntää myös tieliikennelain 187 §:ssä tarkoitettu lupa tien tilapäiseen sulkemiseen silloin, kun sulkeminen liittyy tiealueella työskentelyyn.

Ensisijaisesti tuulivoimalakuljetukset tulisi suunnitella muuta reittiä kuin rautatien tasoristeysten kautta. Jos tasoristeysten käyttö lisääntyy tuulivoimaloiden rakentamisaikaisen liikenteen johdosta merkittävästi tai sen käyttötarkoitus muuttuu, on tienpitäjän haettava lisääntyvään tai muutuvaan käyttöön oikeuttava Väyläviraston lupa. Väylävirasto voi liittää lupapäätökseen tasoristeysten rakentamista, uudenlaista käyttöä, kunnossapitoa ja poistamista sekä tasoristeyskseen liittyvää tietä koskevia ehtoja, joiden toteutus kokonaisuudessaan tai osittain voi jäädä luvanhakijan vastuulle. Tasoristeysluvan tarpeesta voi olla yhteydessä Väylävirastoon. Lisätietoja tasoristeysten ylittämisen suunnitteluun ja toteutukseen liittyen on ohjeessa: ”Erikoiskuljetukset rautatien tasoristeyksissä” (Väyläviraston julkaisuja 8/2021 sekä tiivistelmä).

Väylävirasto huomauttaa, että ajantasaiset ohjeet on aina tarkistettava ohjelueluettelosta Väyläviraston verkkosivuilta.

Maanteiden osalta lausuu tarkemmin Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen L-vastuualue.

Suupohjan Lintutieteellinen Yhdistys

Yleistä hankkeesta

Västervikin alue on valtakunnallisesti tärkeällä isojen lintujen, kuten laulujoutsenen, vaarantuneen metsähanhen, merikotkan ja erittäin uhanalaisen piekanan, päämuuttoreiteillä kuten YVA-ohjelmassakin todetaan (Lehtiniemi & Toivanen 2023). Lisäksi muuttoväylää käyttävät laajasti monet muut muuttolinnut keväisin ja syksyisin. Tuulivoimalat aiheuttaisivat suuren törmäysriskin ja lisäksi tuulivoimalat pakottavat linnut väistämään. Västervikin alue on erityisen ongelmallinen, koska se muodostaa laajan itä-länsisuuntaisen esteen rannikon suuntaiselle muuttoväylälle ja sijoittuu muuttoväylällä ns. lintumuuton ”pullonkaula-alueelle”. Nykyiset Västervik I:n, Metsälän ja Isokeitaan tuulivoimalat muodostavat yhdessä keskeisellä muuttoväylällä n. 13 km leveän itä-länsisuuntaisen ja Lapväärtin voimaloiden kanssa n. 21 km leveän etelä-pohjoissuuntaisen esteen. Västervik II sulkisi muuttoreitit mantereelta merenrantaan lähes 20 km leveydeltä itä-länsisuunnassa. Kaikki rakennetut ja suunnitteluvaiheissa olevat tuulivoimalat muodostavat n. 69 km pituisen ja 39 km leveän lähes yhtenäisen alueen Merikarvialta Närpiöön, kuva 6.1.

Västervikin alue on muun muassa mehiläishaukan, hiirihaukan, merikotkan ja kalasääsken perinteinen pesintä- ja reviirialue. Suurille petolinnuille tuulivoimalat aiheuttavat merkittävän törmäysriskin. Erityisesti merikotkaan kohdistuu merkittävä riski tuulivoimaloiden läheisyydessä. Lähikuntien tuulivoima-alueilta on löydetty useita tuulivoimaloihin törmänneitä merikotkia. Merikotkia pesii/on pesinyt Västervikin alueella ja lähistöllä mahdollisesti useampikin pari, minkä lisäksi alueella liikkuu runsaasti nuoria, vielä pesimättömiä merikotkia ympäri vuoden. Västervik liittyy eteläisen Suupohjan laajoihin, hiljaisiin metsäalueisiin, joilla on vielä elinvoimainen pesimäkanta metsoja ja teeriä. Tuulivoimalat voivat heikentää myös metsäkanalintujen elinmahdollisuuksia alueella.

Ympäröivillä alueilla on useita tuulivoimapuistoja, joiden yhteisvaikutuksia ei ole arvioitu, sen takia Ympäristöministeriö on päätöksessään YM4/5222/2014 jättänyt Västervikin alueen vahvistamatta tuulivoimalle sopivana alueena. Tästä huolimatta Pohjanmaanliitto ja Kristiinankaupunki ovat alueelle tuulivoimaa sijoittamassa, ilman että mitään lisäselvityksiä eri tuulivoimaloiden yhteisvaikutuksista on tehty.

Västervik II hankealue on linnustollisesti erittäin tärkeällä alueella, se on isojen lintujen päämuuttoreitillä sulkien yhdessä lähialueiden tuulivoimaloiden kanssa lintujen muuttoreitit. Hankealueella sekä sen lähiympäristössä on isojen petolintujen reviirejä, kuten merikotka, mehiläishaukka ja hiirihaukka, joten katsomme että hanketta ei tule toteuttaa lainkaan vaan on valittava vaihtoehto VEO varovaisuusperiaatetta noudattaen.

Vaihtoehtoisesti hankealuetta on supistettava länsiosasta niin että sen länsiraja on Isokärrintien itäpuolella, jotta nykyisten tuulivoimaloiden ja merenrannan väliin jää 6-7 km leveä tuulivoimasta vapaa muuttokaistale useiden lintulajien päämuuttoreiteillä.

Kommentteja YVA-ohjelmasta

YVA-menettelyn aikataulu

”YVA-ohjelman laatiminen on aloitettu alkuvuonna 2024. YVA-ohjelma jätetään yhteysviranomaiselle lokakuussa 2024. Ympäristövaikutusten arviointia varten laadittavia selvityksiä on tehty vuosina

2021–2023 ja loput selvitykset on tehty maastokaudella 2024. YVA-selostuksen on tarkoitus valmistua keväällä 2025.”

Tehdyt linnustoselvitykset ovat riittämättömiä, jotta vaikutustenarviointi voisi valmistua linnustovaikutusten osalta vuonna 2025. Tähän mennessä tehdyt linnustoselvitykset eivät anna oikeaa kuvaa alueen pesimä- eikä muuttolinnustosta eikä tällöin myöskään voida selvittää luotettavasti yhteisvaikutuksia muiden tuulivoimaloiden kanssa. Selvityksiä on tehtävä lisää, useamman kuin yhden vuoden ajan, luotettavampien tietojen saamiseksi. Selvitystarpeista on lisätietoa kohdassa 9.9.3.3 Lähtötiedot ja arviointimenetelmät

Hankkeen tausta ja tavoitteet

Hankealueen nykytilan kuvaus

Hankealueen nykytilan kuvauksessa annetaan alueen luonto- ja linnustoarvoja vähättelevä, harhaanjohtava ja virheellinen kuva. Sanotaan esim. että sinne sijoittuu vain talousmetsää, vaikka alueella on myös eri-ikäistä, luonnontilaisempaa metsää, mikä myös mainitaan s. 13 Kasvillisuus ja luontotyyppiosiossa. Lisäksi sanotaan ”Hankealueella esiintyy hyvin vähän metsäkanalinnuille soveltuvia elinympäristöjä” vaikka toisaalta sanotaan, että alueelle sijoittuu vain talousmetsää, mikä kyllä on metsäkanalinnuille soveltuvaa elinympäristöä. FCG on tehnyt vuoden 2024 aikana lintulaskentoja, joiden tulokset eivät anna oikeaa kuvaa metsäkanalintutilanteesta. Kesän 2024 laskennoissa on havaittu vain yksittäisiä teeriä, kolme pyyreviiriä ja metsoista on vain epäsuoria havaintoja. Teeriä alueella on useita, talvisin nähdään kymmenien teerien talviparvia alueella ja sen lähiympäristössä. Pyyllä on varmasti useampia kuin kolme reviiriä, niitä näkyy runsaasti alueen eri osissa, metsoista on paljon suoria havaintoja, myös poikueista. Metsäkanalinnuista ei laiteta läheskään kaikkia havaintoja Tiiraan tai muihin tietokantoihin, maallikot tekevät paljon havaintoja ja ne eivät yleensä päädy tietokantoihin. Metsäkanalinnuilla on tunnetusti riski törmätä erityisesti tuulivoimaloiden runko-osiin.

”Lajitietokeskuksen mukaan alueelta ei ole tiedossa huomionarvoisten petolintujen aktiivisia reviirejä.” Merikotka ja mehiläishaukka ovat perinteisesti pesineet alueella, metsähakkuut, erityisesti avohakkuut, ovat tietysti häirinneet pesintöjä ja johtaneet pesien hylkäämisiin. Tämän vuoden alkupuolella ... yritti pesiä mutta pesintä epäonnistui aivan pesäpuun välittömässä läheisyydessä tehtyjen metsätöiden takia. Mehiläishaukkapariskunnasta on useita havaintoja myös tältä vuodelta mm. Siipyyn kylältä lintujen lentäessä hankealueella ja hankealueelle tai sieltä pois. Alueella tai sen lähiympäristössä on myös 1-2 jokavuotista hiirihaukkareviiriä.

Selostuksessa todetaan alueen sijoittuvan rannikkoseudulle useiden lintulajien päämuuttoreiteille, joiden lisäksi hankealuetta sivuavat monet merellä muuttavien lintujen päämuuttoreitit. Alue tunnustetaan siis erittäin tärkeäksi lintujen muuttoalueeksi, koko Suomenkin kannalta. Jo tämän tiedon perusteella pitäisi olla selvää, että alueelle suunniteltavat tuulivoimalat aiheuttaisivat erittäin merkittävää haittaa muuttolinnuille, erityisesti suurille linnuille törmäysriskin. Merikotkia alueella liikkuu ympäri vuoden ja niitä nähdään kaartelevan alueella kaikkiin ilmansuuntiin ja kohoavan hyvin korkealle taivaalle. Ne ovat erityisen suuressa vaarassa törmätä voimaloiden lapoihin.

Sivulla 15 sanotaan ”Lähimmät linnustollisesti arvokkaat alueet ovat Kristiinankaupungin eteläinen saaristo (IBA), Suupohjan saaristo (FINIBA) sekä Siipyyn-Skaftungin matalikko (MAALI)....” Hankealuehan itsessään on linnustollisesti arvokas, erityisesti tärkeänä muuttoreittinä, mikä mainitaan tässä YVA-ohjelmassakin s. 13-14.

9.2.3.2 Valmisteilla oleva Pohjanmaan maakuntakaava 2050

”Hankealueelle on osoitettu seuraavat uudet toiminnot (Pohjanmaan liitto 2024) (Kuva 9.8):

Ympäristöministeriö on jo aiemmin päätöksessään YM4/5222/2014 todennut että tuulivoimaloiden yhteisvaikutuksista ei ole käytettävissä riittävää tietoa ja jätti siksi Västervikin alueen vahvistamatta tuulivoimalle sopivana alueena. Tilanne ei ole sen jälkeen yhtään parantunut vaan päinvastoin huonontunut koska lisää tuulivoimaa on lähialueille rakennettu ja lisää ollaan suunnittelemassa. Yhteisvaikutukset on selvitettävä kattavasti ja luotettavasti.

9.9.3 Vaikutukset linnustoon

Linnuston kannalta merkittävimpiin kuuluvista vaikutusmekanismeista puuttuu käytönaikainen äänihäirintä. Tuulivoimalat tuottavat jatkuva ääntä, joka vaikuttaa lintujen ja muidenkin eläinten elämään erittäin häiritsevästi. Esimerkiksi pöllöjen saalistus perustuu saaliseläinten äänien kuulemiseen, mitä vaikeuttaa jatkuva ääni voimaloiden lavoista. Tämä voi karkottaa pöllöt alueelta ja pöllöhavainnot ovatkin vähentyneet Västervik I alueen käyttöönoton jälkeen. Kehrääjällä on ollut vahva kanta alueen mäntykankailla, mutta kehrääjiä ei ole enää havaittu Västervik I:n alueella sen rakentamisen jälkeen, ainoastaan alueen ulkopuolella. Tähän voi olla syynä voimaloiden äänihäirintä. Voimaloiden äänivaikutukset täytyy selvittää kunnolla ja ottaa huomioon suunnittelussa

9.9.3.2 Vaikutusalue

On tärkeää selvittää linnusto riittävän laajalti myös alueen ulkopuolelta, koska vaikutukset voivat ulottua jopa useiden kilometrien päähän voimaloista. Selvityksissä on mainittava mihin vaikutusarvioitumukseen kunkin lajin vaste tuulivoimarakentamiselle perustuu. Jos lajin vasteesta tuulivoimarakentamiselle ei ole tietoa, on suunnittelussa noudatettava varovaisuusperiaatetta.

Merikotkasta on merikotkatyöryhmän suositus: ”rakentamiselta pois suljettavia alueita ovat: pesäpaikat ympäristöineen 2 km:n säteellä, 10 km:n säteellä pesästä olevat lintujärvet, matalat merenlahdet, lintuluodot ja allikkoiset suot sekä lentoreitit ja kaartelualueet”. Stortträsket-lintujärvi on aivan hankealueen rajalla, samoin Småträsken ja Storsjöträsket, matalia merenlahtia ja lintuluotoja on muutaman kilometrin säteellä paljon eli niiden vaikutukset on huomioitava.

9.9.3.3 Lähtötiedot ja arviointimenetelmät

Birdlifen Tiira-havaintotietokantaa ei ole mainittu lähtötiedoissa, sitä on ehdottomasti käytettävä tietoa-aineistona. Luontoselvitysten tulisi olla vähintään samalla tasolla kuin tässä Suomen ympäristökeskuksen päivitettyssä raportissa 43/2023: Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi: Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle – 2. korjattu painos

Pesimälinnusto

”Alueen tavanomaista pesimälinnustoa ja lajien runsaussuhteita selvitetään keväällä/kesällä 2024 alueelle luodun pistelaskentaverkoston avulla. Pisteet lasketaan yhden kerran kesäkuun alkupuolella, jolloin lintujen laulukausi on parhaimmillaan.”

Yksi kerta kesäkuun alkupuolella ei ole lainkaan riittävä, laskentoja pitää tehdä useana päivänä vähintään koko touko-kesäkuun aikana, koska säät vaikuttavat lauluaktiivisuuteen ja lintuja saapuu eri aikoina, osa hyvinkin myöhään kesällä. Osa linnuista lopettaa laulun heti puolison löydyttyä ja ovat sitten hiljaa, jolloin pesintä jää helposti huomaamatta.

Metsäkanalintujen soidinpaikkaselvitys keväällä 2024 antaa liian vähäisen kuvan alueen metsäkanalintukannoista, kannat täytyy selvittää paremmin, myös kesäaikaisilla laskennoilla. Metsoista, sekä koiras- että naaraslinnuista ja pesinnöistä on havaintoja erityisesti alueen länsiosista.

Pöllöjen kuunteluun oli käytetty neljä yötä. Pöllökuuntelu on haastavaa, saattavat olla hiljaa, vaikka olisi kuinka hieno sää, saattavat olla äänessä hyvin harvakseltaan, vaikka vain kerran yhtenä yönä useampaan päivään, joten kuuntelu muutaman tunnin aikana maaliskuussa neljänä yönä ei välttämättä anna luotettavasti oikeaa kuvaa pöllötilanteesta. Osa pöllöistä on voinut jo lopettaa ääntelyn maaliskuuhun mennessä ja osa jo pariutuneista ei ääntele aktiivisesti lainkaan vaan vain silloin tällöin. Pöllöjen kuunteluun voitaisiin käyttää automaattisia äänitallentimia sijoittamalla niitä alueille, joilla tiedetään pöllöjä aiemminkin olleen. Hankealueella ja sen lähiympäristössä on perinteisesti ollut 2-3 viirupöllöreviiriä, helmipöllöjä ja varpuspöllöjä koko alueella on ollut useampiakin, mutta niiden kohdalla tilanne on huonontunut kuten kaikkialla muuallakin mm. avohakkuiden takia.

Petolinnuista on tehtävä erillinen selvitys, ohjelmassakin mainitaan alueella havaitun useita merikotkia ja hiirihaukkoja. Kaikki laskennat pitää suorittaa useampana vuonna, jotta saadaan luotettavampi kuva pesimälinnustosta.

Muuttolinnusto

Muutontarkkailuun esitetyt 10 päivää keväällä ja 15 päivää syksyllä ovat riittämättömät. Kevätmuuttoa on seurattava ainakin 1.3-15.6 välisenä aikana vähintään 30 päivänä ja syksyllä vähintään 40 päivänä 1.8-30.11. Muutonseurantaa on tehtävä useampana vuonna, vähintään vuosina 2025 ja 2026.

Yömuuton seurantaa ei ohjelmassa mainita lainkaan, vaikka suurin osa lintumuutosta tapahtuu öiseen aikaan ja merkittävä osa yömuuttajista muuttaa tuulivoimaloiden toimintakorkeuksilla. Vähäisen valon vuoksi lintujen kyky havaita tuulivoimalat yöaikaan on huono. Yömuuton selvittäminen tulee ottaa mukaan YVA-ohjelmaan.

Yömuuttoa ei voi lainkaan havainnoida visuaalisesti, vaan sen selvittäminen perustuu lintututkan ja äänitallentimien käyttöön. Jotta alueen läpi muuttavista linnuista saadaan riittävä kuva, tulee selvitystä varten sijoittaa erikokoiset linnut hyvin erittelevä lintututka siten, että sillä pystytään havaitsemaan muuttavat linnut koko suunnittelualueella. Tutkan toiminta-alan tulee kattaa koko toiminta-alue ja voimaloiden lapojen liikealueen korkeus sekä kohtuullinen varoetäisyys lapojen alaja yläpuolelta. Tutkaseurannan tulee kattaa vähintään kahtena vuonna sekä kevätmuuttokausi (1.3.- 15.6.) että syysmuuttokausi (1.7.-31.12), ja seurantaa tulee toteuttaa lähes päivittäin seudun kautta todennäköisesti muuttavien lajien päämuuttoaikoina. Äänitallentimia tulee käyttää tutkaseurannan yhteydessä, jotta voidaan arvioida muuttavaa lajistoa.

Pidämme edellä esitetyn perusteella välttämättömänä, että ohjelmaan lisätään lintututkan ja äänitallentimien käyttö lintujen yömuuton selvittämiseksi. Pyydämme, että YVA-ohjelmassa otetaan huomioon edellä esittämämme.

Sydbottens Natur och Miljö

Inom enbart Kristinestad stad finns redan byggts 128 kraftverk (inklusive Mikonkeidas 18 kraftverk som är under utbyggnad i snabb takt för tillfället). CPC Finland Oy:s 16 bygglov har vi överklagat i medlet av juni i år (företaget sökte om bygglov för 16 av 17 kraftverk enligt delgeneralplanen). Tidigare har vi överklagat beslutet om delgeneralplanen. EPV Vindkraft Ab har 8 (eller 4) kraftverksplatser på Uttermossa delgeneralplan som inte sökt bygglov för. Sammanlagt är det fråga om 128 förverkligade och 25 möjliga, sammanlagt 153 kraftverk. Skogarna på östra sidan av riksväg 8 börjar vara upptagna av vindkraftparker, även på kommunerna omkring ploppar det upp allt mera utbredda vk-områden med allt högre kraftverk och större vingdiameter och med allt högre enhetseffekter. Tyvärr har delgeneralplaneran godkänts av kommunerna som redan finns i t.ex. viktiga flyttstråk för fåglar, bland

de flyttande fåglarna finns många fågeldirektivarter, för att bara nämna en betydande naturkonsekvens som förorsakas enskilt eller sammantaget av de redan förverkligade vk-områdena.

Vk-områdena förorsakar bl.a. naturförlust och fragmenterar skogarna. Det förekommer knappast alls mörka och tysta områden kvar i Kristinestad på grund av utbyggnad av vk-områdena i skogarna. Enligt forskningsrapport Fábio Balotari- Chiebaró och Patrik Byholm 2024: Quantifying land impact of wind energy: a regional scale assessment in Finland, har kustområden med höga fågelvärden redan förstörts av storskaliga vk-områden för en stor del av kustområdet söder om Vasa. Enbart vid kusten söder om Vasa finns det en liten kustremsa ännu kvar med speciellt skyddsvärda fågelområden. Denna kustremsa har fågelskyddsvärden som måste bevaras och ingen utbyggnad med storskaliga vk-områden kan tolereras inom det här området.

För de olika utredningarna som planeras är det viktigt att de baserar sig på tidigare gjorda utredningar. T.ex finns det Lundberg, C-A: Naturinventering i Kristinestad; Lillandt B-G: Mossinventering och en inventering över små vattendrag i Kristinestad m.fl. Olika inventeringsrapporter kan erhållas av Västkustens miljöenhet, avdelningen i Kristinestad. I de tidigare förverkligade MKB- och delgeneralförfarandet har det uppgjorts inventeringar av naturen och naturförhållandena som vi antar att det är självklart att konsulterna använder som utgångs- eller bakgrundsuppgifter.

De olika kartläggningarna i projektet har utförts under en mycket begränsad tid, enstaka dagar under en period under ett år, det är otillräckligt, variationerna är stora åren emellan. De olika hotklassificerade, sällsynta och regionalt hotade arterna ska inventeras. De hotklassificerade naturtyperna ska inventeras. Det finns källor och källförande skogar och sannolikt även bäckar som är naturenliga, som måste inventeras och konsekvenserna bedömas för. Inom området finns också bäver och sannolikt även grävling, mård, ekorren m.fl. däggdjur som måste kartläggas och bedömas konsekvenserna på. Ekorren håller på att bli sällsynt.

Kartläggningarna ska ske på alla platser som påverkas av projektet, förutom på byggplatser, även andra platser som naturen förstörs eller som påverkas av projektet, såsom uppställningsplatser, lagerplatser, kabeldragningar, nya vägar, breddning av befintliga vägar och dylikt. Kartläggnings resultaten ska publiceras som skilda rapporter. Vid planering av läget för kraftverken ska naturinventeringsresultaten bestämma läget.

I övrigt upprepar vi i det här sammanhanget det vi lämnade in om PDB för delgeneralplanen för samma område: Området är olämplig för placering av en storskalig vindkraftpark, området ligger under flyttningsleden för flyttfåglar, vilka ingår i det s.k. Fågeldirektivet. I nordväst ligger kraftverk dessutom för nära Storträsket och i nordost för nära Högmossen-Nedermossen. I övrigt har området olika slag av höga naturvärden. I detta skede går vi inte i detalj in på de olika naturvärdena. Projektområdet har inte anvisats som område för vindkraft i den lagakraftvunna etapplandskapsplanen och det ingår således inte i nuvarande ikraftvarande landskapsplan. Grunderna för att det strukits från den planen har inte oss veterligen ändrat.

I första hand ska projektområdet strykas helt, i andra hand begränsas kraftigt, enligt vår bedömning måste de 3 kraftverk som finns i nordost strykas samt de kraftverk som finns i väster och sydväst strykas helt. Enbart högst 5 kraftverk som finns närmast de befintliga 9 kraftverken, de 2 norr om och de 3 närmast väster om det befintliga kraftverksområdet (Västervik I) kan eventuellt tolereras under förutsättningen att natur- och miljökonsekvenserna för dessa på vetenskapliga och objektiva grunder utreds och det basen av dessa konsekvensutredningar bedöms att det är möjligt på basen av gällande MKB- och lagen om områdesanvändning och naturvårdslagen, vattenlagen och lagen om fornminnen m.m. som gäller för projektet.

Mielipide 1

Tråkiga nyheter har nått våra öron. Vindkraftsbolag planerar att överta Sideby, den här gången från land. Ständigt denna oro över vad som ska bli av det som kallas hem. Vi vill kasta lite ljus över våra tankar, så åtminstone ingen säger att man ingenting visste när beslut görs. Man kan inte få allt. Vi har gett avkall på många saker genom att bo på en så utdöende plats som Sideby. Utdöende i nästan all annan bemärkelse, än naturen. Den är levande i allra högsta grad och valet att bo här är väldigt medvetet, till största delen tack vare den, hav och land.

Vi är en ..., vi använder och uppehåller många tjänster i Kristinestad som ingen tillfällig projektarbetare skulle göra. Vi är aktiva i föreningar, handlar varor, har företag, och inte har någon av oss kriminell bakgrund. Inte minst är vi ett levande nummer i den döende befolkningsstatistiken i Kristinestad. Tankarna går till bland annat välfärdsområdet och draget mot Vasa. Att ha population utanför kommuncentrum borde vara i största intresse, för även där går en ständig kamp att få behålla service och när periferin är död görs en omvärdering av situationen. Då är det staden Kristinestad som är minst. Utan landsbygd, inget centrum. Då kommer frågan vad Kristinestad vill ha för landsbygd, för inte heller Kristinestad kan få allt. Är det natur och miljö i rekreationsanda eller är det en industribakgård för storstäder. Hoppas att vi inte tas för givet eller att vår existens förminskas. Vi kan inte tala för andra, men i alla fall vår uppfattning av hem får sig nog en ordentlig omvärdering om det dyker upp ny storindustri i knutarna. Det är inget hot, eftersom vi har all rätt att leva var vi vill, men detta beslut kan indirekt påverkas av andras beslut. Så även om vi i skrivande stund inte har planer på annat än att stanna där vi är, skulle nog ett positivt beslut för denna industri få en rak bieffekt i form av en familj mindre i kommunen.

Ett ordspråk lyder också "sätt inte alla ägg i samma korg". Vindkraftshysterin verkar ha löpt amok i Kristinestad, all natur ska skövlas inför denna "naturräddning". Vad händer när man börjar märka de negativa effekterna som inte gått att förutse? Redan nu har det konstaterats att vindkraften producerar betydligt mer koldioxidutsläpp per kWh än t.ex. kärnkraft. Och då är det ändå huvudargumentet vindkraftsindustrin säljer sig med. Lägg då till permanent skada på naturen för all framtid, tonvis med andra gifter som sprids och mängder med problemavfall när kraftverken tjänat ut sin tid, för de går inte att återvinna. Hur miljövänligt har man tänkt då? Det råkar vara modernt att tänka på koldioxid, men väldigt naivt att inte beakta hopen av andra problem. Mikroplaster är också redan ett globalt miljöproblem och vindkraften är inget annat än ett explosivt bidrag till detta. Om det är något hörn som skonats från detta elände kommer vindkraften att råda bot på det. I flera år redan har Kristinestad sålt "citta slow" image. Lugnt, skönt, rent, närproducerat.. när vindkraftsvågen är över efter något decennium och media börjar skriva om alla miljöproblem med den "gröna industrin", vad har då Kristinestad kvar? Det räcker när som helst med ett klubbslag i Helsingfors så syns inte en euro av detta längre i Kristinestad.

Fysiskt är det inte heller "grönt". Måhända märks ingen skillnad om det hade funnits några kraftverk utspridda över landet, men nu har det dykt upp en enorm mängd bara i lilla Kristinestad på bara några år. Man kan omöjligt ha hunnit reflektera eller ens se ännu hur de har påverkat omgivningen, där de står och skiljer av områden, snurrar, låter och vibrerar. Ilmatars inställning till utvärdering av naturen är dessutom skrottretande. På några dagar har de studerat livet på ett 3500 ha stort område eller kanske ännu större; för naturen, djur och fåglar, vatten och vind rör sig och är ju inte isolerat på området där kraftverken står. I Sideby börjar/slutar Suomenselkä, som har betydelse åtminstone för rovdjurens vandring. Är man beredd att kasta tärning med denna urtidsformation? Anta att den inte spelar någon roll? Vissa saker i naturen finns det mera av och vissa saker är unika. Hur tänker man utvärdera effekterna där? Europeisk bäver har trängts undan av den större Kanadensiska bävern i största delen av Finland, men i Sideby dominerar fortfarande den Europeiska. Till och med vädret är annorlunda i Sideby

än närliggande byar. Det känns kanske oviktigt, men vem vet vilken betydelse det har för djur, fåglar, insekter och växter som måste klara sig ute i vått och torrt. Bland annat vintrarna är mildare här och somrarna svalare, tack vare närheten till havet. Temperatur och nederbörd kan skilja mycket från t.ex. Ömossa, Härkmeri och Kristinestad. Naturen här är mångfaldig och speciell även om Ilmatar påstår annat. Vi stöder helhjärtat förslaget "ingen vindkraft i eller i närheten av Sideby"

Mielipide 2

There is no doubt that the installation of new wind power facilities both onshore and offshore does not come without problems. Wind farms generate a wide range of environmental impacts and these are compounded when the number of wind turbines reach industrial scale as it has in the Kristinestad area and there becomes a situation where there is no escape for birds, animals or humans. Obviously it is in the interest of Ilmatar and FCG to down play these impacts.

This project cannot be considered in isolation, the issues are magnified by the number of wind turbines already in operation, under construction or planned both in the Kristinestad area and surrounding municipalities.

Directly addressing some of the points in the MKB.

- Did the Ministry for the Environment's handbook from 2006 ever envisage being used to justify wind turbines with a hub height of 225 m and a wing tip height of 350 m ?

- The idea that a small number of yard trees and appropriately placed buildings can significantly reduce the visibility and dominance of wind power plants in the landscape is laughable when such a large part of the north eastern horizon could be dominated by these turbines. In our own case we would need to plant trees on what is now productive farmland and then wait 40 to 50 years before they would form an adequate screen. By then we would be dead.

- Our ... so both fall well within the 7 km area.

In both places we had largely unimpeded views to the north and east , in Storsjö, the eastern horizon is increasingly being filled with the turbines being constructed on the eastern side of E8 and the turbines of the Västervik I project are quite visible to the north because they are closer. In Storsjö we are also open to the south, (where there are additional turbines being planned) so conceivably the night sky would be dominated by red lights over a huge arc of the horizon.

- The red lights during the dark is an issue that FCG/Ilmatar barely mention. Driving into Härkmeri from Skaftung all you can see across the horizon is a red glow from red lights on tens of wind turbines.

A recent study in the "Journal of Quantitative Spectroscopy and Radiative Transfer" found that these lights only reach the standard stellar visibility limit for the unaided eye at approx. 38 km, meaning that the visual impact of this wind farm would be significantly larger at night than at daytime, which we can confirm by simply looking out our windows.

Consequently the "Dominance zone " as used by FCG/Ilmatar is too small , it should be pushed out to more than 7 km to take into account the situation at night (and obviously as we head into Nov/Dec the much shorter days).

To quote from an article from the "Starlight Initiative" (who partner with UNESCO); " The nightscape is an essential element of the human experience ,whose cultural ,social , scientific ,and aesthetic values are assets of the intangible heritage of humankind."

Studies have shown that the light pollution from wind turbines also has a negative effect on nocturnal animals, birds, and insects. When an increasing part of the day is illuminated, the living space of nocturnal species decreases. The scientific evidence is increasingly showing that light pollution has significant ecological consequences.

FCG/Ilmatar claim to not have found any sites of cultural significance in the area, but their wind turbines will have a deleterious affect on our unique cultural landscape and aesthetic values and wellbeing. There is only one option, Västervik II should not be approved in any form. Alternative 0 is the only possible alternative.

Mielipide 3

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 4

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 5

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojekt Västervik II, önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojekt Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som bedöms.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte.

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte.

Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 6

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 7

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som bedöms.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 8

ALT 0 förespråkas.

Det här tycks vara de yttersta tiderna och då är vissa saker satta ur spel. Ofärdsområde gör indragning efter indragning fastän man vet att det kommer att synas i statistiken om några år. Vad kommer att ske då? Kommer vård att helt förnekas när vårdbehoven övermäktar? Redan idag kan patienter besöka akuten, ta prover, bli hemskickade utan att få träffa läkare. För att inte prata om äldres ironiska boende, vartefter de äldre tillfrisknar får de först gemenskapsboende och sedan närhetsboende när de är så friska att de kan bo ute på åkern i tält.

Sideby är en idyll och det har varit knäpptyst om sommarkvällarna ute på gårdarna. Detta är något att tillvarata i framtiden för alla besökare. Nu kom Sidebyborna ut från vindkraftsmöte i gamla skolan och möttes av ett dånande ovanför trädkronorna. Man bara tror det blåser friskare i trädkronor längre bort. Det kräver eftertanke för att förstå att det blåste ordentligt runt vingspetsarna i Västervik I vindkraftsparken.

Det tycks vara samma sak i beslutsfattande. Grön energi är minsann grön. Kanske kan man tänka lite på MKB förfarandet men i det stora hela så är det grön energi.

Det går inte hem. Öster om Norrnäs kom vindkraftsparken bara 2 km ifrån byn. Det är aldrig tyst där. Direkt vinden mojar så letar sig oljudet motvinds och oljudet är det enda man hör. Det enda man kan göra är att leta sig bort och låta det vara omotionerat. Det finns ingen motionsglädje där likt det fanns förr. Jag vet att många som motionerar inte vill uppleva naturen. Men varför måste de som gör det offra sig? De som inte bryr sig kan motionera kroppen lika bra inomhus på gym, varför skall deras åsikter beaktas? Nu är de dessutom med och bestämmer över andra byars öde i form av arrendeavtal.

Man önskar det skulle finnas högre myndigheter uppåt som beaktar framtidens miljö. Har man redan gjort tester på hur mikroplaster från vindkraftsverk sprider sig i vinden och sedan ned i jorden? Vingarna är böjliga och utsätts för flera olika påfrestningar. Det finns inget material i världen som håller utan att nötas. Tills säkerhet fastställts gäller försiktighetsprincipen. Det vore ett stort miljöbrott att dumpa 90 ton plastkemikalier på en gång men att dumpa samma mängd under tid på stort område medan vindkraftsparken är igång ges det tillstånd för. Mäter redan vattenverken plastkemikalier rutinmässigt och vad skall de göra om plastkemikalier börja leta sig ned i grundvattnet?

Mielipide 9

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALTO: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 10

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt "vindkraftsprojektet Västervik II" önskar jag att de orsaker som föranledde att ifråga varande område ströks ur gällande landskapsplan för området skall iakttas och att området fortfarande av samma orsaker inte kan anses lämpligt för ytterligare utbyggnad av vindkraft.

Mielipide 11

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALTO: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALTO: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 12

Vi förordar ALTO: Projektet genomförs inte. Vi anser att det berörda området, med omnejd, skall lämnas fritt från vindkraftverk. Responsen gäller vindkraftsprojektet Västervik II

Mielipide 13

Jag förordar ALTO: Projektet genomförs inte. Responsen gäller: Vindkraftsprojektet Västervik 2.

Mielipide 14

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALTO: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2:I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 15

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2:I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 16

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2:I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 17

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 18

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 19

Nu får det vara nog! ALT0 gällande Västervik 2 vindkraftpark.

Mielipide 20

Kyseinen tuulivoimahanke tulee olla ehdottomasti VE0.

Perustelut:

- Lintureitit kulkee alueella ja toteutuessaan tuulivoimahanke veisi viimeisetkin lepoalueet mantereen puolelta.
- Västervik 2 toteutuessaan toisi yhtenäisen rintaman syvälle sisämaahan aiheuttaen edelleen lisääntyviä yhteisvaikutuksia. Todettuja haittoja ei ilmoituksista huolimatta ole saatu hoidettua, näin ollen uusia tuulivoimaloita äiti ole syytä rakentaa.
- Luontoarvot, metsästys, kalastus häiriintyvät
- Alueella oleva pohjavesialue vaarantuu
- Alueen asukkaat ja vapaa-ajan asukkaat menettävät perinnemaiseman ja historialliset asuinalueensa.

Mielipide 21

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 22

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad, - Felaktigt antal vindkraftsverk angivet:

Förfarandet med miljökonsekvensbedömning tillämpas på Ilmatars planerade vindkraftspark Västervik II, i området Skaftung/Sideby/Ömossa, Kristinestad eftersom projektet medför sådana betydande skadliga miljökonsekvenser, vilka till omfattningen kan jämföras med konsekvenserna av projekt som avses i 4 § 1 mom. i MKB-lagen. Tillämpade lagrum: Lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (468/1994, ändring 458/2006) 4 §, 6 § och 19 § Statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (713/2006) 4 § och 7 §. En miljökonsekvensbedömning krävs då antalet enskilda kraftverk är 10 eller fler, samt då totaleffekten är minst 45 megawatt. Syftet med en miljökonsekvensbedömning är att säkerställa att miljökonsekvenserna av planerade verksamheter utreds tillräckligt noggrant, där projektet sannolikt har betydande negativa miljökonsekvenser.

Västervik I, anlades med 9 st vindkraftverk och togs i bruk 2024. Då den tidigare gjorda miljökonsekvensbedömningen på området med fler vindkraftverk än 9 förkastats hela vägen upp till Miljöministeriet, valde Ilmatars föregångare, numera Ilmatar att istället uppför 9 st vindkraftverk, vilket

inte krävde en miljökonsekvensbedömning. Då den planerade vindkraftsparken Västervik II planeras finns alternativet om 18 nya vindkraftverk. Det kommer dock inte att röra sig om 9 vindkraftverk i området utan då 27 stycken. Det är missvisande att påstå att vindkraftparken skulle komma att innehålla högst 18 st. vindkraftverk, då det i själva verket skulle bli 27 st. Då en miljökonsekvensbedömning ej gjorts för de befintliga uppförda 9 bör miljökonsekvensbedömningen även behandla dessa. Miljökonsekvensbedömningen bör således göras om, där miljökonsekvensbedömningen istället behandlar 27 vindkraftverk.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad, - Jäv upptäckt gällande framtagandet av skriften: Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad.

På en direkt fråga till vindkraftsbolaget Ilmatars representant, utsänd till möte med intressenter den 22 oktober 2024 i Ömossa, svarar Ilmatars representant att det är Ilmatar som finansierar författandet av den miljökonsekvensbedömningen som Finish Consulting Group låtit göra, (FCGs Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad). Det kan av denna anledning inte uteslutas att det förekommer påtryckningar på de som författat miljökonsekvensbedömningen. Det går i detta fall inte att utesluta att FCG medvetet mörkat, ej bedömt vissa aspekter eller har gjort undersökningarna på ett sådant sätt som vore fördelaktigt för vindkraftsbolaget Ilmatar. Det går heller ej att utesluta att FCG till fullo tagit med sådana delar eller resultat av undersökningar som skulle vara negativa för vindkraftsbolaget Ilmatar. Därav bör miljökonsekvensbedömningen göras om i sin helhet av ett företag/institution som ej uppbär ekonomisk ersättning.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- - Arbetsgruppens kompetens saknar tyngd

Det noteras att endast hälften av de 12 som ingått i FCGs arbetsgrupp/tagit fram och författat miljökonsekvensbedömningen, har mer än några års yrkeserfarenhet. Av de som har några fler års yrkeserfarenhet är det endast 3 som arbetar inom området miljö/geologi. De övriga inom arbetsgruppen med lite yrkeserfarenhet har följande profiler: YH miljöteknologi (5 år), YH studerande (0 år), FM Geografi (1 år), YH miljöteknik (1 år), Trafikplanering (3 år), Turism (2 år), FM biologi (3 år), YH energi-miljöteknik (2 år). Dessa personer, personer med mycket lite yrkeserfarenhet kan tänkas sakna djup i sina kunskaper som mer erfarna yrkesutförare skulle ha. Dessutom skulle man även kunna tänka sig att unga personer i sitt yrkesutförande är mer lättleda än äldre, mer erfarna kollegor. Miljökonsekvensbedömningen bör därför göras om i sin helhet av mer erfarna yrkesutövare med mer relevanta inriktningar och utbildningar.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Tidigare gjord miljökonsekvensbedömning har visat att området är olämpligt för vindkraft

Tidigare plan på uppförandet och byggandet av en vindkraftpark på samma tilltänkta område förkastades av Miljöministeriet år 2015. Att en plan på att uppföra en vindkraftpark i detta område ånyo dryftas, förefaller mycket märkligt då området redan är klassat som ett olämpligt område för vindkraft.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Avstånd till de närmaste byarna har ej specificerat i miljökonsekvensbedömningen.

Avståndet till de närliggande byarna specificeras ej, vilket får läsaren att antaga att vindkraftsparken som planeras ej är i närheten av någon bebyggelse. Avståndet till närmsta bebyggelse anges heller ej, ej heller till de närmsta hemmanen eller de närmsta boningshusen. Området som vindkraftsparken planeras för, berör i synnerhet Sideby samt Skaftung och Ömossa.

Sideby har funnits på officiella kartor sedan år 1540 och är liksom byn Skaftung och Ömossa många hem, liksom många långväga människors semesterbostäder. Det råder frågetecken kring hur miljökonsekvensbedömningen presenterar avstånd till närmsta bostadshus samt till närmsta fritidshus. Det råder även frågetecken kring hur projektgruppen för miljökonsekvensbedömningen räknat antal bostads och fritidshus.

Värt att notera är även att flertalet av ägarna till fritidshusen, samt vissa av bostadshusen befinner sig utomlands stora delar av året och har ej tagit del av planerna på en vindkraftspark i deras omedelbara närhet.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Miljökonsekvensbedömningen anger inget om kompensation till fastighetsägare som drabbas av försämrade marknadsvärden.

Det är sedan länge, bekräftat genom flertalet vetenskapliga studier, att fastighetsvärdena samt marknadsvärdena sjunker i de fall fastigheterna finns i närheten av en vindkraftspark/vindkraftverk. På en direkt fråga från en av åhörarna vid det informationsmöte som hölls i Ömossa den 22 oktober 2024 svarade Ilmatars representant att ingen ersättning kommer att utgå till de mark och fastighetsägare som befinner sig i närområdet av den tilltänkta vindkraftsparken.

Inte heller miljökonsekvensbedömningen tar upp hur mark- och fastighetsägarna skall ersättas för den värdeminskning som de drabbas av.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Ett arkeologiskt kulturarv finns endast 400 m från närmsta planerade vindkraftverk- Miljökonsekvensbedömningen tar ej upp hur detta ska skyddas

Stenringsbacken, vilket är ett område med gravar, finns endast 400 m från det närmast planerade vindkraftverket. Miljökonsekvensbedömningen tar ej upp hur denna gravplats ska skyddas.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Förekomst av sura sulfatjordar i projektområdet bedöms som ställvis stor

Att förekomsten av sura sulfatjordar är ställvis stor inom projektområdet föranleder oro. Om den sura sulfatjorden kommer i kontakt med syre och oxiderar (grävs upp/rörs om) sjunker pH i marken drastiskt. Omgivande vattendrag påverkas även då vattenkemin i vattendragen ändras. Höga metallkoncentrationer samt låga pH värden leder till att växter och djur dör.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Grundvattentäkten ligger endast 2 km från närmsta vindkraftverk.

Grundvattentäkten, som försörjer invånarna med kommunalvatten ligger endast 2 km från närmsta vindkraftverk. Det föreligger således en stor risk att grundvattnet förorenas vilket skulle få djupt gående negativa konsekvenser.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Miljökonsekvensbedömningen tar upp risk för luftföroreningar i samband med anläggandet samt rivning av vindkraftverk

Miljökonsekvensbedömningen tar upp risken för luftföroreningar i samband med anläggandet av den planerade vindkraftsparken. Miljökonsekvensbedömningen tar dock ej upp hur riskerna för luftföroreningar samt dess negativa konsekvens på luftkvaliteten skall minimeras.

Miljökonsekvensbedömningen tar även upp förorening i form av blinkande rött ljus då det är mörkt ute. Miljökonsekvensbedömningen tar dock ej upp hur människor påverkas av ljusföroreningar.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Miljökonsekvensbedömningen tar ej upp risk för elektromagnetisk strålning från vindkraftsparkens elstation

Miljökonsekvensbedömningen tar ej upp risken för elektromagnetisk strålning från vindkraftsparkens el stationer (miljökonsekvensbedömningen anger att det krävs fyra el stationer per vindkraftverk). Det svenska arbetsmiljöverket skriver bla i sin föfattningssamling att: De direkta effekterna om man utsätts för elektromagnetisk strålning är följande: svindel och illamående som framkallas av statiska magnetfält. Effekter på sinnesorgan, nerver och muskler från lågfrekventa fält.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Komplettering saknas i miljökonsekvensbedömningen

Gällande naturvärdena i projektområdet, koncentreras dessa främst, enligt miljökonsekvensbedömningen till myrskyddet, till Storträsket och Högmossen–Nedermossen. Komplettering kring detta saknas.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Fåglar och övriga djur

Det är mycket anmärkningsvärt att inte större hänsyn har tagits till fåglar i projektområdet. Det är mycket anmärkningsvärt att projektområdet lagts till det exakta epicentrum för flertalet fågelarters huvudflyttstråk. Vid exempelvis Storträsket, som är ett av de områden som berörs förekommer rikligt med sjöfågelarter som är värdefulla med tanke på skydd.

Gällande Mässträsksskogen, som är ett annat område som berörs, kan jag själv intyga att jag vid flertalet tillfällen observerat tjädrar, ormvråkar och flertalet havsörnar. Detta är fåglar som sannolikt skulle utrotas i projektområdet med omnejd, i det fall vindkraftverken i projektområdet skulle uppföras. Värt att nämna är att den norska ornitologiska föreningen NOF, kräver ett stopp för all vindkraft just av den anledningen att fåglarna påverkas på ett så oerhört negativt sätt. Svenska naturvårdsverket skriver även att det krävs särskild försiktighet i områden där koncentrationer av rovfåglar förekommer. Projektområdet utgör även huvudflyttstråk för fåglar i kustregionen som flyttar över havet.

Projektområdet innefattar även värdefulla marina sjöfågel och våtmarksfåglar. Det är enkelt att förstå att det är– i brist på annat uttryck - vansinne - att uppföra en vindkraftspark i just detta område.

Inventeringen av vissa fågelarter utförd av projektgruppen för miljökonsekvensbedömningen har gjorts under endast sex dagar. Platsen för inventeringen har ej specificerats (projektområdet är 3500 ha stort varvid platsen för inventeringen hade varit intressant), tidpunkten på dygnet har ej specificerats, ej eller många personer som deltog i inventeringen. Trots den ringa inventeringen kommer föfattarna av miljökonsekvensbedömningen ej ifrån det faktum att vindkraftsparken visar sig vara placerad i exakt väg för fåglarnas flyttstråk, vilket enkelt syns på de bilder som miljökonsekvensbedömningen presenterar på sidan 119 och 120.

Flygekorrar och åkergröda inventerades under endast fyra respektive tre dagar. Det preciseras ej under vilken månad inventeringen skedde. Inte heller vid vilken väderlek, vilken tid på dygnet eller var inventeringen skedde anges eller hur många personer som deltog.

Gällande fladdermöss har dessa inventerats under sex nätter. Det är oklart under vilka väderförhållanden. Inte heller platsen för inventeringen anges eller hur många personer som deltog i inventeringen. Värt att notera är att projektområdet ligger i fladdermössens flyttstråk.

De intervjuer som gjorts av jägare presenteras ej.

Övriga djur som jag själv träffat på i Mässträskskogen under de senaste åren är exempelvis: utter, lodjur, järv, björn, varg, älg och rådjur. Dessa djurarter skulle sannolikt försvinna i projektområdet med omnejd ifall en vindkraftspark byggdes just här. Det är väl känt att tex fladdermöss lider stor skada ifall det byggs vindkraftverk i deras område och svenska forskningsstudier visar att renar skyr vindkraftsparker. Forskningsstudier har även visat att vargarnas fortplantning misslyckas i område där vindkraft har byggts.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad-Höjdbegränsningsområde

Miljökonsekvensbedömningen har ej tagit hänsyn till att ett privat flygfält skulle kunna uppföras i projektområdet.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Försvarsmakten

Försvarsmakten lämnade 2022 in ett positivt utlåtande om Västervik II-projektet. I samband med kriget i Ukraina har dock den geopolitiska säkerhetspolitiken ändrats och det är högst osäkert ifall försvarsmakten vidmakthåller den rekommendation de lämnat innan kriget i Ukraina bröt ut. Att nämna är t.ex. att regeringen i grannlandet Sveriges nu i november 2024 sa nej till 13 planerade havsbaserade vindkraftsparker i Östersjön. Som skäl angavs att utbyggnaden av vindkraftsparker skulle leda till oacceptabla konsekvenser för Sveriges försvar.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Radioskugga

I miljökonsekvensbedömningen framkommer att vindkraftverken kommer att skymma radio-TV och bredbands utsändningen från Bötomborgens radio- och tv-station. Det innebär att de boende i närområdet inte kommer kunna se på TV, lyssna på radio eller använda mobiltelefonen. I vissa fall inte heller kunna använda dator eller en surfplatta för att komma ut på internet. Det finns flera av de boende i den omedelbara närheten av projektområdet som arbetar på distans, vilka är helt utlämnade till att kunna använda sig av de kommunikationsmedel som står till buds i Finland idag. Miljökonsekvensbedömningen tar ej upp konsekvensen av "att släcka ner byarna" i södra Sydösterbotten.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Den allmänna säkerheten

I den publicerade miljökonsekvensbedömningen anges inget reellt säkerhetsavstånd till vindkraftsparken. Det finns heller ingen riskbedömning gjord ifall vindkraftverken börjar brinna (en enkel sökning på nätet visar att detta faktiskt sker), att det ramlar omkull (en enkel sökning på nätet visar att detta faktiskt sker), eller vilken den reella islossningsradien blir på de 350 m höga vindkraftverken.

Flera kommuner i Sverige har beslutat om att säkerhetsavståndet mellan ett vindkraftverk och en bostad skall utgöra 8 gånger vindkraftverkets höjd. Med ett 350 m högt vindkraftverk ger detta ett skyddsavstånd på 2800 m. Denna beräkning av gräns har satts bland annat så att ljudnivån från ett vindkraftverk på detta avstånd inte skall övergå 35 dB.

Det finns inget i miljökonsekvensbedömningen som tar upp säkerhetsavstånd med tanke på gränsen för ljud vid 35 dB.

Riskavståndet när det gäller iskast från vindkraftverk beräknas med en formel, $1,5 \times (\text{navhöjden} + \text{rotordiametern})$. Är vindkraftverkets navhöjd 350 meter och rotordiametern 330 meter, ger det ett riskavstånd på $1,5 \times (350+330) = 1020$ m. Detta skulle innebära att tex markägare, friluftsmänniskor, ornitologer, jägare m.fl. i inte skulle kunna vistas på sin egen mark eller i sin egen skog på närmare avstånd än drygt 1 km från ett vindkraftverk. Detta har i Sverige lett till att bland annat samerna lämnat in stämningsansökningar då de anser att det är omöjligt att nyttja vindkraftsområdena för renskötsel samt att det begränsar jakt och friluftsliv under större delen av året.

Miljökonsekvensbedömningar tar varken upp riskområden eller säkerhetsavstånd för iskast.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Risk för att vindkraftverksbolaget Ilmatar går i konkurs

Ilmatar ägs till stor del av fonder som förvaltas av det franska Omnes capital. Upp emot 90 % av ägarskapet av Ilmatar förväntas ligga i utlandet. För att finansiera sin verksamhet har vindkraftsbolaget Ilmatar lånat hundratals miljoner, uppemot en miljard euro av den europeiska investeringsbanken. Dessa lån har Ilmatar fått som investerings lån i uppbyggnadsfasen. Att uppföra och driva en vindkraftspark är mycket kostsamt och företaget Ilmatar har enligt uppgift långt mycket mer lån än eget kapital. När dessa lån ska betalas tillbaka finns det en risk att Ilmatar inte mår med detta. I Sverige ser vi hur vindkraftsbolagen på samma sätt går i konkurs på löpande band med långtgående negativa miljöeffekter för samhället, bygden, de enskilda markägarna samt för biotoperna.

Miljökonsekvensbedömningen brister i att analysera risken för att vindkraftsbolaget Ilmatar går i konkurs. Frågor som tex.:

- Vem bekostar återställandet av närmiljön? eventuell markberedning? Återställande av fågelbeståndet? djurbeståndet? återställandet av biotoper etc vid en eventuell konkurs av Ilmatar.
- Då vindkraftsparken är uttjänt, bekostar då Ilmatar återställandet av närmiljön? eventuell markberedning? återställande av fågelbeståndet? djurbeståndet? återställandet av biotoper etc
- Vem följer upp grundvattenkvalitén samt bekostar eventuell sanering vid en eventuell konkurs av Ilmatar? Byggandet av den planerade vindkraftsparken riskerar att påverka grundvattnet som förser de boende och sommargästerna med dricksvatten.
- Då vindkraftsparken är uttjänt, bekostar då Ilmatar återställandet av grundvattentäkterna samt saneringen av dricksvattnet om det blivit förorenat?
- Hur ser risken ut för att marken får sprängskador vid uppförandet av den planerade vindkraftsparken?
- Vem bekostar de sprängskador som uppstår på närliggande mark? (efter samtal med markägare i Lappfjärd, vars mark angränsar till vindkraftsparken där, klagar markägarna på att ingen ersättning har utbetalats för de sprängskador som uppkommit).
- Vilka vägar förväntas påverkas samt skadas i samband med de tunga transporter som skulle ske vid uppförandet av vindkraftsparken. Vem bekostar återställandet av vägar på kort och långt sikt om Ilmatar existerar samt om Ilmatar inte existerar?

Från Ilmatars bokslut 2021 (årsboksluten efter detta år är svåra att hitta), framgår att moderbolaget Ilmatar Energy hade en omsättning på 12,5 miljoner euro. Förlusten var 13,6 miljoner euro. De största vindkraftsbolagen gör idag miljardförluster. På annat håll har även investerare gått i konkurs.

Miljökonsekvensbedömningen har inte tagit i beaktande huruvida markägaren kommer behöva stå med en massa halvfärdiga vindkraftverk i händelse av en ekonomisk katastrof för tillverkarna eller för Ilmatar?

I årsberättelsen för Ilmatar Energy omnämns många dotterbolag bland annat Ilmatar Offshore, Ilmatar Alajärvi, Ilmatar Laihela och Saarijärvi. Från miljökonsekvensbedömningen ser vi att ännu ett nytt bolag nyligen uppförts, Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy. Vi ser att varje vindkraftsprojekt är ett eget bolag. Detta innebär att moderbolaget inte tar större risk än aktiekapitalet för varje dotterbolag. Det innebär också att varje vindkraftspark med lätthet kan säljas vidare.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Risk för att utländsk makt påverkar finsk infrastruktur

De mycket olönsamma vindkraftsbolagen säljs ofta vidare till andra investerare. Det finns idag en stor risk att den finska infrastrukturen hamnar i främmande makts händer. Cirka 20 % av den svenska vindkraften ägs idag, som ett exempel, av den kinesiska staten. Detta har bland annat varit föremål för diskussion inom den svenska regeringen, där bland annat ägarstrukturerna har dryftats. Detta då ägarstrukturen, liksom i fallet med vindkraftsbolaget Ilmatar, ofta utgör lager på lager av olika holdingbolag, vilket gör att det i praktiken nästan är omöjligt att komma i kontakt med de faktiska ägarna eller utkräva ansvar. Då bolag hamnar på obestånd har det visat sig vara väldigt svårt att få kontakt med ägarna. Detta kan i slutänden bli väldigt dyrt för markägarna, byborna och skattebetalarna samt göra det finska elsystemet väldigt sårbart. Ytterligare en aspekt på det utländska ägandet har uppmärksammats av den svenska säkerhetspolisen som i en rapport skriver i sin lägesbild att utlandsinvesteringar utgör en möjlig svensk sårbarhet utifrån risken för politiska och ekonomiska påtryckningar. Mot bakgrund av detta finns det inget i miljökonsekvensbedömningen som tar upp hur utlandsägda företag och stater avser stå till svars för eventuella skador på mark, djur, personer, egendom eller samhälle. Miljökonsekvensbedömningen brister även i att analysera de socioekonomiska riskerna med att utlandsägda företag profiterar på finsk mark.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Risk för att nedmontering av vindkraftverken åligger markägaren

De vindkraftverk som Ilmatar planerar uppföra är 350 m höga (Eiffeltornet i Paris är 312 m högt). Uträkningar visar att ett normalstort vindkraftverk med en höjd på mellan 90-100 m beräknas kosta cirka 70 000 euro att montera ner. Ett vindkraftverk har vanligen en livslängd på ca 30 år. Ansvaret för att det ska tas ner ligger på verksamhetsutövaren. Saknar emellertid denne ekonomiska medel förs ansvaret över på markägaren. Miljökonsekvensen brister i analysen att de enskilda markägarna kan tvingas betala miljontals euro för att få bort vindkraftverken från sin mark då dessa är uttjänta.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Risk för mark tvångsinlöses

Det finns de mark och skogsägare som under flera generationer, vårdat skogen på ett mycket ömt sätt. De har sett till att djur och växter fått trivas i sin egentliga miljö, där de fått vara i fred i sina habitat. Skogsägarna har genom olika skogsvårdsplaner vårdat och skött sin skog, där fokus även legat på miljöperspektivet och på att skydda den biologiska mångfalden. Skogsägaren har dessutom genom den avkastning som skogen gett, bidragit till att flera generationer fått mat på bordet, där jag är ett exempel på de som kan känna tacksamhet.

Stamnätsbolaget Fingrid planerade 2023 att under de närmsta tio åren att bygga 3.500 km nya högspänningsledningar. Ilmatar planerar bland annat jordkablar. Miljökonsekvensbedömningen tar ej

på ett uttömmande sätt upp hur jordkablarna samt de eventuella högspänningsledningar som kan tänkas byggas i framtiden påverkar miljön och markägarna. Ilmatar tar i projektet Västervik II inte upp hur de planerar sammanfoga Västervik I och Västervik II med de havsbaserade vindkraftverken i havet utanför Sideby som de också planerar att bygga.

Enligt lag har de bolag som bygger elledningar (högspänningsledningar eller jordkablar) möjlighet att tvångsinlösa den mark som behövs. Engångsersättningen till markägarna rör sig om några hundra euro per hektar. Skogens framtida avkastning beaktas inte alls. De markägare som inte vill befatta sig med vindkraftsparken kan alltså ändå tvingas lämna över och ge upp den mark som de äger. Det finns inget i miljökonsekvensbedömningen som tar upp den påtagliga risk som finns för markägarna att vid ett visst tillfälle, nu eller i framtiden tvingas ge upp den mark de äger, mot en skymf till ersättning.

Program för Miljökonsekvensbedömning, Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad- Risk för utsläpp av hydragoljor, mikroplaster, PFAS ämnen samt bisfenol

Miljökonsekvensbedömningen brister gällande analysen av risk för föroreningar uppkomna från den planerade vindkraftsparken. Föroreningar som inte analyseras är exempelvis utsläpp av hydragolja och kylarvätska (varje vindkraftverk innehåller ca 1500 L hydragolja samt 600 L kylarvätska), samt föroreningar av närmiljön gällande exempelvis mikroplaster, PFAS ämnen samt bisfenol. Läckage av kemikalier från betongfundament har heller ej beaktats. Miljökonsekvensbedömningen anger att det är sannolikt att betongfundamenten lämnas kvar i naturen.

SAMMANFATTNING

Sammanfattningsvis brister miljökonsekvensbedömningen på ett antal punkter. Bristerna är så pass grova att det inte kan uteslutas att uppförandet av vindkraftversprojektet Västervik II allvarligt skadar miljön samt lokalbefolkningen på en rad områden. De skadliga effekterna anses vara grova samt oöverstigliga, med långtgående negativa effekter på både kort och lång sikt.

Mielipide 23

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna elöverföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 24

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 25

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 26

Esitän vapaa-ajan kiinteistön ja metsäkiinteistön omistajana seuraavaa. Mielestäni Kristiinankaupungin strategiassa on mainittu, että Kristiinankaupunki on vetovoimainen turvallinen asuinpaikka ja että tavoitteena on ”Asukkaiden hyvinvointi, turvallisuus ja viihtyvyys ovat lähtökohtana palvelualueiden tuottaessa asukkaiden tarvitsemia palveluja tavoitteellisesti ja ratkaisukeskeisesti”.

Nyt suunnitteilla oleva kaavoitettavan tuulivoima-alueen haittavaikutukset eivät toteuta Kristiinankaupungin strategiaa ja olen perheeni kanssa itse yli 1000 muun asukkaan kanssa haittavaikutusten alueella. Esitän huolenaiheeni kyseisen tuulivoimapuiston osayleiskaavan tekemiselle ja hyväksymiselle, sekä YVA:n tekemiselle.

PROJEKTIKEHITTÄJÄN TALOUDELLINEN TILA

Västervik II Projektikehittäjän emoyhtiö Ilmatar Energy Oy (Holding Co) on tehnyt 2023 vuoden 21 230 000 €:n liikevaihdolla –24 932 000 €:n eli negatiivisen käyttökatteen ja tilikauden liiketulos on – 32 175 000 € tappiollinen. Viimeisen kolmen vuoden aikana tulos on ollut negatiivinen yhteensä noin –64 M€, joka saavutettiin 72 M€:n liikevaihdolla. Lähde: Finder.

Projektikehittäjän taloudellisen tilanteen takia, pidän erittäin todennäköisenä ja suurena riskinä, että projektikehittäjä ei pysty hoitamaan taloudellisia velvoitteitaan kaupungille ja maanomistajilleen projektin aikana. Pahimmassa, ja todennäköisimmässä, tapauksessa tuuliturbiinien purkaminen voi jäädä maanomistajien vastuulle ja viimekädessä kunnan vastuulle. Tuulivoimatehittäjä tarjoaa purkamiselle ja luonnon ennallistamiselle vakuutta, joka on määrältään täysin riittämätön (noin 10% arvioituista purkamiskuluista, joka annetaan vasta 10 vuoden jälkeen). Seuraavassa perustelut:

VAKUUDET ENNALLISTAMISELLE - RISKI

Tuulivoimayhdistyksen mukaan maanpäällisen tuuliturbiinin purkamisen netto kustannus on 60000 - 120000 € (2024) keskimääräisesti per voimala, jos puretaan kaikki tuuliturbiinit samanaikaisesti. Tämä tarkoittaa, että purkamiskustannukset voivat olla moninkertaiset ennen kuin kierrätetystä materiaalista saadaan korvaus (netotus). Maanomistajien keräämä vuokraajalta maksettu korvaus ei tule riittämään voimalan purkamiskulujen maksamisessa. Ei myöskään kaupungin keräämä kiinteistövero. Purku ja ennallistamiskulut voivat olla moninkertaiset, jos perustuksetkin tulee purkaa (vt. Jätelain nojalla viranmainen voi vaatia). Projektikehittäjän ehdottamat vakuudet ovat siis noin 10% todennäköisistä kuluista ensimmäisen 10 vuoden aikana.

MELU JA ETÄISYYS ASUKKAISIIN

Ehdotetut tuuliturbiinit ovat 7-10 MW kooltaan ja yli 300 m korkeita (siiven kärkeen). Lisäksi suunnitelmissa on käyttää harusvaijereita, joiden vaikutus melunmuodostukseen voi olla merkittävä. Tuuliturbiinit ovat malliltaan huomattavasti tavanomaista isommat ja tiedetään, että sellaisten tuuliturbiinien matalataajuinen melu on korkeampaa. Tiedetään yleisesti, että matalataajuinen melu ja infraääni ei vaimennu etäisyyden lisääntyessä kuten kuulokynnyksen alueella oleva melu.

Melumallinnus tulisi tehdä ottaen huomioon nykyiset Västervik I alueella olevat tuuliturbiinit. Vaihtoehtoisesti, raja-arvoja lasketaan 3 dB(A). Lisäksi, melumallinnuksessa tulee ottaa muut alueen läheisyydessä olevat tuulivoimalat, erityisesti matala taajuuksisen ja inframelun laskennassa dB(C) ja dB(G) painotuksella.

Tutkimusten mukaan on merkkejä vaikutuksista, mutta ei ole luotettavia todisteita, että matalataajuinen melu sekä inframelu vaikuttaisi ihmisten terveyteen. Toisaalta ei ole myöskään todisteita, etteikö se vaikuttaisi terveyteen, varsinkin sydänterveeseen, josta on viitteitä. Raskaanliikenteen tiemelä on ominaisuuksiltaan matalataajuisista ja sen tiedetään todistettavasti vaikuttavan hyvinvointiin ja terveyteen. Siis on syytä epäillä.

Jostain syystä kuitenkin esimerkiksi Tanskan viranomaiset (Danish EPA) ovat antaneet suositukset matalataajuiselle melulle ja inframelulle, mikä viittaa siihen, että ihmisten hyvinvointi voi olla vaarassa.

... (low frequency noise, infrasound and vibration sounds).

Mielestäni, projektikehittäjän on mallinnettava melu myös 10-160 Hz alueella A-painotetulla tasolla sekä Inframelu G painotetulla alueella pyrkien melun matalalla alueella pysymään Tanskan mukaisissa suositusarvojen alapuolella. Harusvaijereiden vaikutus otettava huomioon.

Lisäksi projektikehittäjän on käytettävä parasta mahdollista teknologiaa vähentämään melun tonaalisuus, impulsiivisuus ja amplitudimodulaatio. Juuri nämä melun ominaisuudet häiritsevät asukkaita. Myöskin melumallinnus on tehtävä eri sääolosuhteilla, jotka vastaavat talven kylmiä ilmanaloja ja korkeata suhteellista kosteutta sekä lämpimiä ilmanaloja ja matalahkoja suhteellisia kosteusarvoja.

ETÄISYYS ASUKKAISIIN

Tässä tapauksessa lähimmät voimalat ovat alle 2 km vapaa-ajan asunnoista ja omakotitaloista. Mielestäni se on liian vähän. Yleisen hyvinvoinnin vuoksi, tässäkin tapauksessa voisi hyödyntää muiden maiden osaamista. Kaikki voimalat jotka on lähempänä 3 km vapaa-ajan tai vakinaisen asumisen kiinteistöä tulee poistaa kaavasta.

Englannissa on asetus, jonka mukaan yli 150 m korkeiden (siiven kärkeen) tuuliturbiinien etäisyys asutuksesta / kiinteistöstä on oltava > 3000 m. Etäisyys on oltava vähintään 3 km ellei sitten kiinteistön omistajat anna kirjallista suostumusta.

Maanmittauslaitoksen mukaan tuulivoimapuistojen läheisyys on laskenut kiinteistöjen arvoa 14%. Projektikehittäjän ja kaupungin on oltava valmis korvaamaan sellainen arvonmenetys.

LENTOESTEVALOT

Lentoestevalot ovat oltava sellaiset, että ylemmät valot eivät heijastu alaspäin maanpinnalla oleskeleville ja häiritse asukkaita. Valot eivät saa olla vilkkuvia.

LUONTO

Storträsket alue on tärkeä lintujen pesintä ja muuttoalue, sekä kalojen kutualue. Alue on tarkoitettu / merkitty tarkoitetuksi suojelualueeksi. Tuulivoimaloiden rakentamisen vaikutukset on otettava huomioon alueen luontoon ja virkistyskäyttöön. Tuulivoimalat tulee näkymään Skaftungin saaristosta ja siten vaikuttavat maisema- ja meluhaittana koko Skoäng alueen asukkaisiin. Välkehaitta ja pimeän valaistusjärjestely on tehtävä niin, ettei se aiheuta haittaa asukkaille. Projektikehittäjän on myös esitettävä, miten estetään micromuovien kerääntyminen luontoon.

Suunniteltavan tuulivoimalan taloudelliset vaikutukset tulisi arvioida yhdessä haittavaikutusten kanssa. Erityistä riskinhallintaa ja hyvää hallintotapaa tulisi noudattaa arvioitaessa projektikehittäjän kykyä suoriutua velvollisuuksistaan ilman kaupungille tai maanomistajille syntyvää kohtuutonta riskiä.

Mielipide 27

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 28

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 29

Miljöcentralen har redan avslagit detta område en gång. Ilmatar uppförde då 9 st. vindkraftverk på en del av det området. Den delen kallas nu Västervik I. Bolaget har alltså gjort upp ett nytt program för miljökonsekvensbedömning för i princip samma område som redan avslagits av Miljöcentralen. Noteras bör också att Västervik I inte finns med i landskapsplanen och Västervik II finns alltså inte heller med i landskapsplanen 2040.

I den västra delen har planområdet klämts in mellan två SL-områden, det här kan inte accepteras. Ett SL-område är ett område som är skyddat eller avses bli skyddat enligt naturvårdslagen. Bland annat Storträskets område är ett viktigt fågelområde i anslutning till Natura-området och naturskyddsområdet Kristinestads skärgård och FINIBA-området (Finnish Important Bird Areas) i Sydösterbottens skärgård. Speciell uppmärksamhet ska fästas vid att bevara och trygga områdets naturvärden samt vid att undvika sådana åtgärder som äventyrar de värden för vilka området bildats eller är avsett att bildas till ett naturskyddsområde. Att klämma in ett tv2-område mellan två områden med beteckningen SL är förkastligt. Därtill är fågelinventeringen i programmet för miljökonsekvensbedömning mycket svag. Detsamma gäller även övrig flora och fauna.

Sideby som ett levande samhälle omnämns inte mycket i programmet. Ändå finns här en välbesökt bybutik med cafe, ett aktivt byacentrum och en aktiv kyrka. Här finns även ett bibliotek och en hälsorådgivning som har mottagning på onsdagar. På byacentret hålls det aktiviteter och sammankomster flera gånger i veckan, och i snitt ca 200 personer besöker byacentret per månad. På sommaren finns det även en sommarrestaurang i byn (på Kilens hembygdsgård), och intill den ligger en

båtgästhamn. Det finns många fritidsstugor längs kusten. Sideby ligger dels inom två km från det tilltänkta området. Dock skulle vissa hus och stugor vara närmare än så.

Bygruppen Storsjö nämns inte alls i MKB:n, ändå planerar Ilmatar vindkraftparker både till söder och till norr om byn.

Det går även en internationell cykelled, Eurovelo 10, längs det tilltänkta vindkraftområdet och St Olofs europeiska pilgrimsvandringsled.

Befolkningen ska ha rätt till natur, fåglar, skogar och hav i rekreationssyfte – och det här ska inte gälla enbart för dem som bor i städerna. Det är en viktig del av vår kultur och kanske det största dragplåster som vi har. Det är dags att börja värna om glesbygdsinvånarnas bästa. Vi vill investera i våra liv och vår omnejd, vi vill behålla det som vindkraftsbolagen eller någon annan form av s.k. grön energi ännu inte exploaterat av vår unika natur och miljö!

Då ... för några år sedan trodde vi att vi nu var säkra från ytterligare exploatering av vindkraftsbolag (annars skulle vi ju inte ha flyttat hit), men nu har vi bittert fått lära oss att även om ett bolag får nej så fortsätter de bara, och kommer igen och igen! De ser tydligen Kristinestad och Sideby som en enda stor industriell vindkraftspark. Att våra fåglar och vår miljö stryker med och många invånare mår dåligt, har ingen betydelse för dem. ... stor risk att bli helt omringade av vindkraftverkens röda lampor, eftersom vi bor i en typisk öppen österbottnisk bondemiljö med vida vidder. Det här är inte en rättvis grön omställning, det är exploatering, och det är enligt min åsikt även exploatering av vårt demokratiska system.

Alternativ 0 är det enda tänkbara alternativet, alltså att projektet inte genomförs och att det inte byggs några fler vindkraftverk. Å andra sidan borde vindkraftverken i Västervik 1 plockas ner. De gör alltför stor skada i naturen, i synnerhet för fåglarna, orsakar ljusföroreningar och förfular vår kulturmiljö.

Mielipide 30

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna elöverföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 31

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojekt Västervik II, önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojekt Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som bedöms.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte.

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna elöverföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte.

Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 32

I Kristinestads kommuns södra del planeras utvidgning av existerande Västervik vindkraftspark mot väster och norr, dvs. vindkraftsparken Västervik II. Det befintliga vindparksområdet och det nya området finns inte med i den gällande landskapsplanen 2040. Vindkraftsområdet har byggts ut i strid med landskapsplanen och det betyder inte automatiskt att det är ändamålsenligt att bygga ut och delgeneralplanera området ytterligare, även detta i strid med landskapsplanen. Landskapsplanen 2050 har ännu inte godkänts, den har varit framlagd till påseende för åsikter och anmärkningar (tills 25.10.2024).

I egenskap av markägare i det tilltänkta projektområdet motsätter vi oss utbyggnad och planering av vindkraftsområdet. Projektaktören har inkluderat fastigheterna som vi äger i projektområdet och delgeneralplaneringsområdet utan att fråga, vilket vi upplever som intrång på privat egendom. Vi kommer aldrig att arrendera ut marken för utbyggnad av vindkraft i området och upplåter inte heller vår mark för planering i vindkraftsändamål. Således motsätter vi oss att våra fastigheter ingår i projektområdet och delgeneral- planeringsområdet för vindkraftsparken.

Ytterligare kan det påpekas att planområdet har utvidgats så att det i den västra delen är inklämt mellan två SL-områden i landskapsplanen, vilket är oacceptabelt. Med områdesreserveringsbeteckningen SL anvisas områden som är skyddade eller avses bli skyddade enligt naturvårdslagen. Speciell uppmärksamhet ska fästas vid att bevara och trygga områdets naturvärden samt vid att undvika sådana åtgärder som äventyrar de värden, för vilka området bildats eller är avsett att bildas till ett naturskyddsområde. Storträskets område är ett viktigt fågelområde i anslutning till Natura 2000-området och naturskyddsområdet Kristinestads skärgård, FINIBA-området i Sydösterbottens skärgård, IBA-området Kristinestads södra skärgård och MAALI-området grunden i Sideby och Skaftung. Fåglarnas flyttstreck går rakt över planerings- och projektområdet. Att placera ett vindkraftsområde mellan två områden med denna beteckning och i fåglarnas flyttstreck strider mot ovannämnda planeringsbestämmelse, eftersom störningseffekter av vindkraftsutbyggnad kommer att uppstå.

Grön omställning avser en ekologiskt hållbar tillväxt och utveckling som inte grundar sig på överkonsumtion av naturresurser. Vindkraften är inte längre grön om man tillåter ytterligare exploatering

av markerna i Kristinestads kommun. I egenskap av en liten kommun har Kristinestad bidragit mycket till att främja grön omställning genom omfattande utbyggnad av vindkraft och måttet är nu rågat. Ytterligare utbyggnad av vindkraften i den södra delen av kommunen måste stoppas och tillfälle till detta ska inte heller ges genom att göra det möjligt genom delgeneralplanering för en vindkraftspark, som inte stöder sig på landskapsplanen.

Under informationsmötet för allmänheten presenterades projektområdet som vildmark och enbart avstånden till större tätorter presenterades. Detta är kränkande för befolkningen i byarna, som lever ett rikt liv i området. Projektaktören ignorerar totalt att även befolkningen i de södra byarna behöver och har rätt till sina osplittrade skogar för sitt välmående och uppehälle. Området är ingen vildmark, utan används aktivt av befolkningen i de södra byarna både för skogsbruk, jakt och rekreation.

Utbyggnad av vindkraftsparken Västervik II ska stoppas och således stöder vi projektalternativ 0 och att delgeneralplaneringen av projektområdet avblåses som onödig.

Dessutom kan det påpekas att kartbilderna i materialet som är framlagt till påseende och för kommentar är uselt dåliga. Av bilderna framgår inga fastighetsgränser.

Mielipide 33

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna elöverföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.

Mielipide 34

Med anledning av de planer som förekommer om att uppföra vindkraftverk enligt det s.k. Vindkraftsprojektet Västervik II önskar jag framföra min åsikt. Enligt uppgift berör Vindkraftsprojektet Västervik II följande område och det är tre vindkraftsalternativ som berörs.

Vindkraftsalternativ som bedöms

ALT0: projektet genomförs inte

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

ALT2:I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk. Vindkraftverkens totala höjd är högst 350 meter och enhetseffekten är 7-10 MW.

EALT: Den interna el överföringen i projektområdet genomförs med jordkablar. Anslutningen av projektet till stamnätet har planerats så att befintliga kraftledningslinjer från Västervik I-skedet kan utnyttjas från Riskula elstation.

Jag förordar ALT0: Projektet genomförs inte. Jag anser att det berörda området, med omnejd skall lämnas fritt från vindkraftverk.