

Wega Group Oy
Miestentie 7
02150 Espoo

Varsinais-Suomen biojalostamohanke, Oripää, Pöytyä

Yhteysviranomaisen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

Yhteysviranomaisen hankkeesta vastaavalle antama lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 18 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on 31.12.2025 saakka toiminut Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja 1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen perustiedot

Varsinais-Suomen biojalostamohanke, Oripää ja Pöytyä.

Hankkeesta vastaava on Wega Group Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut Sweco Finland Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Wega Group Oy suunnittelee Varsinais-Suomeen Oripäähän rakennettavaa biojalostamo. Laitos sijoittuu noin 2 kilometrin etäisyydelle Oripään keskustasta Grönkullan alueelle. Laitosalueen kiinteistön koko on noin 47 hehtaaria ja suunniteltu laitos sijoittuu noin 20 hehtaarin kokoiselle alueelle. Suunnitellulla laitosalueella ei nykyisin ole rakennuksia tai muuta toimintaa ja se on metsätalousaluetta.

Biojalostamon on tarkoitus tuottaa Lounais-Suomen alueelta kerätyistä lannoista sekä maatalouden ja elintarviketeollisuuden sivuvirroista biometaania ja hiilidioksidia, joka voidaan käyttää nesteytettynä tai jalostaa vedyn kanssa e-metaaniksi. Riippuen hankevaihtoehdosta tuotetun metaanin energiasisältö on 200 GWh tai 340 GWh vuodessa.

Biokaasulaitos koostuu alustavien suunnitelmien mukaan kahdesta erillisestä linjasta, joilla käsitellään erityyppisiä syötteitä. Kaksi linjastoa mahdollistaa erilaisten raaka-aineiden biokaasuntuottopotentiaalin hyödyntämisen tehokkaasti, erilaisten prosessiolosuhteiden luomisen ja erilaisten lannoitejakeiden tuottamisen riippuen loppukäyttäjien vaatimuksista.

Vedyntuotantoa varten (VE2) laitosalueella on tarkoitus sijoittaa vedyntuotantolaitos, joka koostuu demivesijärjestelmästä, elektrolyysistä, vetykompressorista sekä vetyvarastosta. E-metaania tuotetaan metanointiprosessilla, mihin syötetään laitoksella tuotettua vetyä ja hiilidioksidia. Syötekaasut sekoitetaan metanointilaitoksella.

Muodostunut metaani johdetaan nesteytysyksikköön ja nesteytetään samoin kuin biometaani (VE1). Metanoinnissa muodostuu lämpöä, joka talteenotetaan ja hyödynnetään muualla laitoksen prosesseissa. Korkeapaineinen höyry hyödynnetään kaasun jalostuksessa sekä termisessä kuivauksessa.

Laitoksen yhteyteen on suunnitteilla myös kokonaispolttoteholtaan 100 MW kaasumoottori, jonka polttoaineena voidaan hyödyntää laitoksella tuotettua biometaania (VE1 ja VE2) tai e-metaania (VE2). Kaasumoottorilla voidaan tuottaa vuosittain noin 43–45 GWh sähköä tasapainottamaan sähkömarkkinoita.

Arvioitavat vaihtoehdot

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Rakennetaan biojalostamo noin 625 000 tonnin syötemäärällä. Biometaania tuotetaan 13 900 tonnia ja nesteytettyä hiilidioksidia 35 000 tonnia.

VE2: Rakennetaan biojalostamo noin 625 000 tonnin syötemäärällä. Biometaania tuotetaan 13 900 tonnia ja e-metaania 9 900 tonnia.

Sähkönsiirto

SVEA: Suunniteltu sähkönsiirtoreittivaihtoehto (110 kV ilmajohto, 6,4 km) sijoittuu laitosalueesta lounaaseen kääntyen kaakkoon Oripään keskustan eteläpuolella sijaitsevalle sähköasemalle.

SVEB: Suunniteltu sähkönsiirtoreittivaihtoehto (110 kV ilmajohto, 11 km) sijoittuu laitosalueesta lounaaseen ja edelleen etelään Isorahkan länsipuolelta Pöytäsuolla sijaitsevalle sähköasemalle.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiohjelmassa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiohjelman vireilletulo

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 11 b perusteella.

2.2 Ennakkoneuvottelu sekä ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ja muiden menettelyiden yhteensovittaminen

Ennakkoneuvottelu

Yhteysviranomainen on järjestänyt YVA-lain 8 §:ssä tarkoitetun ennakkoneuvottelun 16.12.2025, edistämään muun muassa hankkeen vaatimien arviointi-, suunnittelu- ja lupamenettelyjen kokonaisuuden hallintaa, sekä hankkeesta vastaavan ja viranomaisten välistä tiedonvaihtoa. Ennakkoneuvotteluun osallistuivat seuraavat tahot Oripään kunta, Pöytyän kunta, Varsinais-Suomen ELY-keskus, Aluehallintovirasto, Varsinais-Suomen pelastuslaitos, Sweco Finland Oy, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (TUKES), EPV Energia Oy.

Hankkeen liittyminen muihin menettelyihin

Arviointiohjelmavaiheen aikana ei ole ilmennyt muita sellaisia vireillä olevia viranomaismenettelyjä, joihin nyt kyseessä oleva hanke olisi kytkettävissä. Eri hankkeiden yhteisvaikutuksia koskevia huomioita on esitetty jäljempänä tässä lausunnossa.

2.3 Arviointiohjelman vireilletulo

Arviointiohjelma on tullut vireille 12.2.2026, kun hankkeesta vastaava on toimittanut Lupa- ja valvontavirastoon Varsinais-Suomen biojalostamohanke, koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma).

2.4 Arviointiohjelmasta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 26.2.-27.3.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lvv.fi/kuulutukset-ja-yleistiedoksiannot. Kuulutus ja arviointiohjelma julkaistiin sähköisesti ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa www.ymparisto.fi/varsinais-suomen-biojalostamo-oripaa-YVA.

Tieto kuulutuksesta lähetettiin Oripään ja Pöytyän kuntiin julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Loimaan lehdessä ja Auranmaan Viikkolehdessä 26.2.2026 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiohjelmaan on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/varsinais-suomen-biojalostamo-oripaa-YVA.
- Oripään kunnanvirastolla (Koulutie 2, Oripää)
- Pöytyän kunnan toimipaikoissa: Kyrön toimipisteellä (Kehityksentie 6, Kyrö) ja Riihikosken virastotalolla (Ylänteentie 11 b-rappu, Riihikoski).

Arviointiohjelman esittelytilaisuus järjestettiin 12.3.2026 klo 17–19 Oripään kunnantalolla. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat mm. hankkeesta aiheutuvat haju- ja meluhaitat, hankkeen tekninen toteutus, liikennevaikutukset ja luontoon ja eläimistöön kohdistuvat vaikutukset.

2.5 Arviointiohjelmasta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiohjelmasta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiohjelmasta toimitettiin yhteysviranomaiselle 16 lausuntoa ja 6 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Luonnonvarakeskus (LUKE), Oripään kunnan tekninen lautakunta, Oripään kunnan terveydensuojeluviranomainen, Oripään kunnanjohtaja, Puolustusvoimat, Pöytyän kunnan kunnanhallitus, Varsinais-Suomen liiton

aluesuunnittelujaosto, Väylävirasto, Koski TI kunnan ympäristönsuojelu, Lounais-Suomen Elinvoimakeskus, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (TUKES), Turun kaupungin vastuuseumio, Varsinais-Suomen pelastuslaitos. Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen kalatalousviranomaisen ja Ruokavirasto ilmoittivat, etteivät anna lausuntoa arviointiohjelmasta.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys lausuntojen ja mielipiteiden keskeisestä sisällöstä. Lausuntopyyntö ja lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/varsinais-suomen-biojalostamo-oripaa-YVA.

Verkkopalvelussa julkaistuista lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Yleistä

Lausunnoissa hanketta pääsääntöisesti pidetään perusteltuna ja esitettyjä vaihtoehtoja asianmukaisina. Toiminta-alueella on runsaasti maataloutta, joka voi hyöttyä yhteistyöstä laitoksen kanssa sekä syötteiden tuottamisen että mädätteestä jalostettujen lannoitevalmisteiden näkökulmasta. Hyvänä pidetään sitä, että hankkeen prosessointiketjussa kaikille tuotettaville jakeille pyritään löytämään käyttökohteet. Hanke nähdään myös lannoiteomavaraisuuden ja suunnitellun säätösähkön tuottamisen osalta huoltovarmuutta lisääväksi toiminnaksi.

Hankkeen positiiviseksi kuvattuja vaikutuksia ravinnekierron parantumisesta ja ravinteiden vähenemisestä vesistöissä ja Saaristomeressä on myös pidetty epätarkkoina ja yleistävinä. Terveysturvallisuusviranomaisen on lausunnossaan todennut, että edellä mainittujen positiivisten vaikutusten väitteiden tulee perustua tutkimustietoon perustuviin laskelmiin verrattuna käsittelemättömän lannan käyttöön.

Vaihtoehdot

Lausunnoissa tuodaan esiin, että hankkeen prosessin kuvausta tulee monilta osin tarkentaa ja kuvata paremmin arviointiselostukseen. Syötteiden hankinnan ja lopputuotteiden käytön kohteita tulee kuvata paremmin toiminta-alueen vaikutusten arvioimiseksi ja tunnistamiseksi.

Lounais-Suomen Elinvoimakeskus nostaa lausunnossaan esille, että vaihtoehtoista VE2 näyttää maatalouselinkeinoja paremmin tukevalta vaihtoehdolta. Korkeampi metaanintuotanto voi toimia ajurina investoida lähialueella maatalouskoneisiin, jotka käyttävät biokaasua polttoaineena. Vaihtoehtojen vertailu on elinkeinojen harjoittamisen kannalta toivottavaa. Lisäksi todetaan, että hankkeen toteuttamatta jättäminen (VE0) voi aiheuttaa jopa kielteisiä ympäristövaikutuksia erityisesti lannan fosforin hallinnan osalta verrattuna tilanteeseen, jossa laitos rakennetaan ja lannan ylijäämäfosfori voidaan ohjata alueen ulkopuolelle hyödynnettäväksi.

Oripään tekninen lautakunta toteaa lausunnossaan, että sähkönsiirron vaihtoehtojen osalta olisi tarpeen arvioida maakaapelointivaihtoehtoa ilmajohtojen sijaan. Ilmajohdoilla on merkittäviä vaikutuksia ainakin luonnonympäristöön sekä maisemaan.

Sähkönsiirtoreitti SVEA sijoittuu lisäksi osittain valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle eli Aurajokilaakson viljelymaisema-alueelle.

Yhdyskuntarakenne, maankäyttö ja elinkeinot

Varsinais-Suomen liitto toteaa lausunnossaan, että Varsinais-Suomen maakuntakaavassa hankeala sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle, jonka suunnittelumääräyksessä kehoitetaan huomioimaan ympäristö- ja maisemanäkökohdat. Lisäksi todetaan, että arviointiohjelman maakuntakaavamerkintöjä koskevassa kuvauksessa on virhe, koskien maa- ja metsätalousvaltaisen alueen kuvausta.

Asemakaavoituksen osalta huomioitavaksi tulevat myös kemikaaliturvallisuuslain näkökulmat.

Alueidenkäytön suunnittelussa olisi tarpeen huomioitava maanpuolustuksen kehittämistarpeet ja toimintamahdollisuudet. Oripään lentokenttä on Puolustusvoimien pysyvässä käytössä olevaa harjoitusaluetta ja lentokentälle ulottuvat vaikutukset voivat vaikuttaa maanpuolustuksen toimintaedellytyksiin. Maakuntakaavaan merkitty Puolustusvoimien toiminta lentokentän alueella tulisi huomioida arviointiselostukseen.

Lounais-Suomen Elinvoimakeskus toteaa lausunnossaan, että arvioinnista puuttuu rakentamisen aikaisten vaikutusten tarkastelu alueen viljelykasveihin. Rakentaminen voi työmaa-alueen laajuuden vuoksi aiheuttaa merkittäviä pölypäästöjä, joiden kertyminen kasvien lehdille voi johtaa huomattavaan sadon alenemiseen.

Liikenne

Lounais-Suomen Elinvoimakeskus toteaa lausunnossaan, että arviointiohjelmassa esitetty nykyinen liittymä ei sovellu hankkeen hankealueelle kulkuun. Hankealueelle johtavan uuden liittymän liittymäjärjestelyt tulee selvittää jatkosuunnittelussa. Selvityksessä tulee huomioida Väyläviraston ohjeet ja erityisesti tutkia liittymän sijainti, liittymän vasemmalle ja oikealle kääntymiskaistan tarve, sekä liittymän näkemäalueet.

Luonto ja eläimistö

Sähkönsiirtoreittivaihtoehtojen vaikutukset luontoon ja eliöstään tulee selvittää huolellisesti huomioiden mahdollinen elinalueiden pirstoutuminen.

Ihmisten elinolot, terveys ja maisema

Lausunnoissa nousevat esille haju- ja meluhaitat sekä lisääntyvän liikenteen vaikutukset.

Hajuvaikutusten arvioinnissa olisi syytä ottaa huomioon myös laitokselta peltoviljelyyn vietävien lannoitteiden aiheuttamat hajuhaitat. Myös melu ja liikennevaikutukset olisi tarpeen arvioida huolellisesti myös vaikutusten lieventämistoimien osalta.

TUKES käsittelee lausunnossaan laitoksen kemikaaliturvallisuutta ja onnettomuusriskejä todeten, että laitoksen sijoittumisen ja ympäristön soveltuvuuden kannalta

onnettomuuksien aiheuttamat vaikutusalueet tulisi selvittää alustavasti osana YVA-menettelyä.

Pinta- ja pohjavedet

Lausunnoissa on todettu, että hanke tukee toteutuessaan merkittävästi vesien- ja merenhoidon tavoitteita sekä Saaristomeri-ohjelman toimenpiteitä. Laitosalueen vesienhallinnan tärkeys nostetaan esille, sillä laitosalue sijaitsee noin 800 metrin etäisyydellä 1E-luokan pohjavesialueesta. Arviointiselostukseen tulisi esittää laitoksen käyttöveden tarvetta ja arvioida vaikutuksia vesilaitoksen toimintakapasiteettiin.

Syntyvien jätevesien määrä, käsittelyvaihtoehdot, jätevesien johtaminen ja vaikutukset vastaanottavaan luonnonvesistöön tai jätevedenpuhdistamolle olisi tarkennettava arviointiselostukseen. Mädätteen ravinteiden osalta pintavesien kuormituksen arviointia olisi myös tarpeen tarkentaa.

Hulevesien hallintaan olisi kiinnitettävä huomiota, sillä nämä voivat aiheuttaa hajuhaittoja laitosalueen ulkopuolelle.

Maisema ja rakennettu kulttuuriympäristö sekä arkeologinen kulttuuriperintö

Lausunnoissa on otettu kantaa maisemavaikutuksiin erityisesti sähkönsiirron vaihtoehtojen osalta, kun uutta johtokäytävää raivataan. Oripään tekninen lautakunta muistuttaa lausunnossaan, että sähkönsiirtoreitti SVEA sijoittuu osittain valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle eli Aurajokilaakson viljelymaisema-alueelle.

Alueellisen vastuumuseon lausunnon mukaan hankealueen ympäristössä ja sähkönsiirron reittivaihtojen osalta ei ole huomioitu rakennetun kulttuuriympäristön arvokohteiden huomiointi on puutteellinen. Hankealueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee maakunnallisesti merkittävä, maakuntakaavassa rakennetun ympäristön kokonaisuutena huomioitu Saarikon tila. Alle 600 metrin päässä hankealueesta, Saarikon vieressä, on paikallisesti merkittävä Vartialan kiinteistö. Arviointiohjelman mukaan biojalostamon varapelastustie kulkee näiden kohteiden välistä. Kulttuurihistoriallisesti arvokkaat kiinteistöt ja suunnitellun hankealueen varapelastustien vaikutukset rakennettuun kulttuuriympäristöön tulisi huomioida vaikutusten arvioinnissa. Hankkeen vaikutusalueelta tulisi päivittää aiemmin tehdyt rakennusinventoinnit, jotta hankkeen vaikutuksia rakennettuun kulttuuriympäristöön voidaan arvioida.

Alueellinen vastuumuseo toteaa suunniteltujen sähkönsiirtoreittien osalta, että arkeologista kulttuuriperintöä koskevat tiedot eivät ole ajantasaiset. Alueellinen vastuumuseo toteaa, ettei hankkeen vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön voida arvioida ennen arkeologisten inventointien suorittamista molemmilla sähkönsiirtoreiteillä.

Onnettomuus ja riskitilanteet

Arviointiohjelma ei sisällä kuvauksia laitoksen poikkeus- ja onnettomuustilanteiden mahdolliseen mallintamiseen käytettävistä menetelmistä. Pelastusviranomaisen toteaa lausunnossaan, että arviointiselostukseen tulisi lisätä kuvaus laitoksen mallinnettavista vaikutuksista ainakin lämpösäteilyn, painevaikutusten ja terveysvaarojen osalta. Riski

vaarallisilla kemikaaleilla saastuneiden sammutusjätevesien muodostumiseen tulisi esittää omalla arvioitavana häiriötilanteen seurauksena.

Yhteenveto mielipiteistä

Yleistä

Mielipiteissä korostuu hankkeesta huono tiedottaminen ja erityisesti Oripään kunnan osalta YVA-asiakirjojen nähtävillä oloa on kritisoitu. Mielipiteiden mukaan arviointiohjelman asiakirjoja ei ole ollut kunnanvirastolla nähtävillä asianmukaisesti. Yleisesti ottaen kunnan antamaa tukea hankkeelle on pidetty kyseenalaisena.

Useassa mielipiteessä käy ilmi voimakas huoli ja epäluottamus hankkeeseen liittyen. Hanke koetaan monelta osin kehnosti ja puutteelliseksi suunnitelluksi. Laitoksen prosessin teknisiin seikkoihin ja laskelmiin otettiin kantaa niin saapuneissa mielipiteissä kuin yleisötilaisuudessakin esitetyissä kommentteissa.

Vaihtoehdot

Arviointiohjelman vaihtoehtojen asettelun osalta todetaan, että vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja hankkeen mukaiselle laitokselle ei ole esitetty. Lisäksi olisi tarpeen esittää ja vertailla myös hankkeen pienlaitosvaihtoehto.

Arviointiohjelman vaihtoehtoissa (VE1 ja VE2) ei ole esitetty hankkeeseen liittyvää kaasumoottoria.

Sähkönsiirron osalta tulisi arvioida pohjoinen vaihtoehto. Mielipiteessä tuodaan esille, että etäisyys 110 kV linjalle Alastaron suunnalle ei ole pitkä. Lisäksi tällä suunnalla on lähellä Huittinen-Forssa linjalla kulkeva 400 kV:n voimajohto. Tällä vaihtoehdolla 400 kV linja on paljon lähempänä kuin Liedon alueella oleva 400 kV linja.

Mielipiteissä tuotiin esille myös maakaapeloinnin vaihtoehto ilmajohtojen sijaan. Maakaapelointia perustellaan huoltovarmuudenkin kannalta parempana vaihtoehtona.

Ihmisten elinolot, terveys ja maisema

Mielipiteistä käy vahvasti ilmi nykyinen hankealueen merkitys paikallisille asukkaille niin asumisviihtyvyyden osalta kuin alueen virkistyskäytön ja luontoarvojen osalta. Hanketta ei pidetä soveltuvana näin lähelle asutusta ja Oripään keskustaa. Mielipiteissä ja yleisötilaisuudessa korostui voimakas huoli hankkeen aiheuttamasta lisääntyvästä liikenteestä ja melusta sekä biojalostamon toiminnasta aiheutuvista hajuhaitat. Lisäksi hankkeen aiheuttama lisääntynyt valoisuus (valosaaste) on nostettu mielipiteissä viihtyisyyttä heikentäväksi vaikutukseksi. Hankkeen mukaisen toiminnan pelätään lisäävän myös alueen haittaeläimiä.

YVA-arviointiohjelmassa ei esitetty asianmukaisesti hankealueen lähimpiä häiriintyviä kohteita, kuten asuinrakennuksia, koulua ja päiväkotia, eikä muutoinkaan huomioitu näihin kohteisiin kohdistuvia todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia.

Mielipiteissä tuodaan vahvasti ilmi hankealueen luontoarvot, jotka koetaan menetetyksi biojalostamohankkeen myötä. Hanketta ollaan sijoittamassa saarekemaiselle isolle metsäpalstalle, jossa on monipuolista maastoa, kasvistoa sekä kallio- ja vesielementtejä yhtenä isona kokonaisuutena. Alueen asukkaille tämä hankealue on nykyisellään tärkeänä pidetty virkistyskohde.

Onnettomuus ja riskitilanteet

Useista mielipiteistä ilmenee voimakas huoli hankkeen aiheuttamista turvallisuus- ja onnettomuusriskeistä. Erityisesti kaasujen käsittely- ja varastointi sekä maailman epävakaa tilanne aiheuttavat huolta suhteessa laitoksen sijaintiin niin lähellä Oripään taajamaa ja asutusta. Edellä mainittuun liittyen myös Oripään lentokentän läheisyys tuodaan mielipiteissä ilmi.

Luonto ja linnusto

Useassa mielipiteessä hankealueelta tehtyä luontoselvitystä ei pidetä totuudenmukaisena ja se herättää epäluottamusta. Luontoselvitykset eivät noudata Ympäristöministeriön LUOPAS- oppaan suosituksia. Mielipiteissä on nostettu esille hankealueen liito-oravalle soveltuva elinympäristö ja asukkaiden tekemät havainnot liito-oravasta. Lepakkoselvityksen osalta todetaan, että hankealueelta ja sen välittömässä läheisyydessä on tehty havaintoja lepakoista paikallisten asukkaiden toimesta. Huolta aiheuttavat kasvillisuuden ja eläinten elinympäristöjen tuhoutuminen ja muun muassa suurpetojen siirtyminen hankkeen tieltä saaliseläinten, kuten metsäpeurojen, perässä.

3 Yhteysviranomaisen kannanotto arviointiohjelman laajuudesta ja tarkkuudesta sekä ohjeet arviointiselostuksen laadintaan

3.1 Arvioinnin laajuus ja tarkkuus

Yhteysviranomainen on tarkastanut arviointiohjelman riittävyyden ja laadun.

Yhteysviranomaisen arvion mukaan Varsinais-Suomen biojalostamohankkeen arviointiohjelma täyttää YVA-lain 16 §:n ja valtioneuvoston ympäristövaikutusten arviointimenettelystä antaman asetuksen (YVA-asetus 277/2017) 3 §:n sisältövaatimukset. Arviointiohjelma pitää sisällään perustiedot hankkeesta, hankkeesta vastaavasta sekä hankkeen suunnitteluaikataulusta ja suunnitteluun liittyvistä viranomaismenettelyistä.

Arviointiohjelmavaiheen aikana ei ole ilmennyt muita sellaisia vireillä olevia viranomaismenettelyjä, jotka liittyvät hankkeeseen.

Tuleva arviointi tulee tehdä arviointiohjelman mukaisesti ja yhteysviranomaisen näkemykset huomioiden. Hankkeen vaikutusten luonteesta ja laajuudesta johtuen hankkeesta vastaavan ja arviointia tekevien asiantuntijoiden tulee käydä läpi kaikki muut ohjelmasta annetut lausunnot sekä ottaa näissä esitetyt tiedot tarpeellisessa määrin huomioon arviointityötä tehdessään.

Varsinais-Suomen biojalostamohankkeessa on tuotu esiin hankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset tämänhetkisen tiedon valossa, mikä on hyvä

lähtökohta ympäristövaikutusten arvioinnille. Hankkeen merkittäviksi ympäristövaikutuksiksi on arviointiohjelmassa tunnistettu toiminnan aikaiset vaikutukset ilmanlaatuun ja hajuihin, sekä meluvaikutukset. Lisäksi arviointiohjelmassa todetaan, että edellä mainittujen vaikutusten lisäksi on huomioitava vaikutukset vesistöön ja luonnonympäristöön paikallisesti.

Yhteysviranomaisen on samaa mieltä arviointiohjelmassa esitetyn johtopäätöksen kanssa hankkeen mahdollisista merkittävistä vaikutuksista, mutta korostaa, että arviointiohjelmasta annetun kuulemispalautteen ja yleisötilaisuudessa esiin nousseiden kommenttien perusteella hankkeen merkittäviksi vaikutuksiksi nousevat erityisesti vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä luonnonympäristöön.

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että arviointiselostuksessa vaikutusten arvioinnin tulosten lisäksi myös arvioinnin toteutustapa (ts. käytetyt arviointimenetelmät) on kuvattava riittävän tarkasti ja siten, että lukijan on mahdollista arvioida tehtyjen arviointien riittävyttä ja luotettavuutta. Hankkeessa tarkasteltavat sähkönsiirron vaihtoehdot on kuvattava riittävän tarkasti arviointiselostukseen siten, että hankkeen kaikkia vaihtoehtoja voidaan arviointiselostuksen pohjalta riittävän luotettavasti vertailla keskenään. YVA-menettelyn aikana tehtävät, tai jo tehdyt erillisselvitykset, tulee esittää osana arviointiselostusta.

Arviointiohjelmassa esitetyn lisäksi arviointiselostusta ja siihen liittyviä selvityksiä laadittaessa tulee huomioida seuraavat yhteysviranomaisen esiin tuomat asiat.

3.2 Hankekuvaus ja hankkeen vaihtoehdot

Hanke ja sen eri vaihtoehtojen asettelua voidaan pitää YVA-asetuksen mukaisesti kohtuullisina ja YVA-lainsäädännön mukaisesti varteenotettavina vaihtoehtoina. Yhteysviranomaisen kuitenkin toteaa, että yleisesti ottaen arviointiohjelmassa on melko paljon epävarmuuksia.

hankkeen Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksessa tulee esittää se, kuinka vaihtoehdot on muodostettu. Arviointiohjelmassa ei myöskään ole perusteltu, miksi esimerkiksi vaihtoehtoa pienemmälle syötemäärälle ei ole otettu tarkasteluun.

metrin Hankealueen tarkempi sijainti suhteessa kiinteistön rajoihin ja ympäröivään asutukseen ei ilmene ohjelmasta. Koska lähin asuinrakennus sijaitsee vain noin 10 etäisyydellä kiinteistön rajasta, olisi arviointiohjelmassa tullut esittää tarkempi kuvaus ja kartta siitä, miten laitos ja siihen liittyvät toiminnot sijoittuvat kiinteistön sisällä. Arviointiselostuksessa tulee esittää hankealueen suunniteltu asemapiirros. Myös biokaasureaktorin hajukaasujen alustava puhdistustapa tulee esittää, tai mikäli vaihtoehtoja on useampia, tulee kuvata niiden toimintatapa.

Vaihtoehtojen vertailussa ja toteuttamiskelpoisuuden arvioinnin johtopäätöksissä tulee esittää selkeästi eri vaihtoehtojen ympäristö vaikutusten eroavuudet hankkeen jatkosuunnittelua varten erityisesti merkittävien ympäristövaikutusten osalta.

Arviointiohjelman mukaan eri vaihtoehtojen vaikutusten eroavuuksia ja vaikutusten merkittävyyttä kuvataan IMPERIA-hankkeessa kehitettyjä menetelmiä käyttäen. Menetelmän periaate on kuvattu arviointiohjelmassa. Yhteysviranomaisen pitää hyvänä

IMPERIA-hankkeen menetelmän käyttämistä. Tärkeää on, että arviointityön kulku sekä vaikutuskohteen herkkyyden ja vaikutuksen suuruuden määrittely esitetään ja perustellaan selkeästi ja niin, että lukijan on sitä mahdollista seurata.

3.3 Ympäristön nykytila, arvioitavat ympäristövaikutukset ja menetelmät

Ympäristön nykytila

Arviointiohjelman nykytilan kuvauksessa asutus on kuvattu hyvin pintapuolisesti. Arviointiohjelmasta ei käy ilmi esimerkiksi hankkeen vaikutusalueelle jäävien asuinkiinteistöjen määrää. Vain lähimmät asuinkiinteistöt on mainittu. Sähkönsiirronreittien osalta asutus on esitetty myös hyvin suurpiirteisesti.

Hankealueen ympäristön nykytilan kuvaus on lähtökohta vaikutusten arvioinnille ja edelleen vaikutuskohteiden valinnalle ja vaikutusten laajuuden ja merkittävyyden arvioinnille. Hankkeen vaikutusten merkittävyys riippuu kohdealueen ominaispiirteistä, herkkyydestä ja rakentamisen aiheuttaman muutoksen suuruudesta. Mitä selkeämmin arviointiohjelmassa on esitetty keskeiset tiedot ympäristön nykytilasta ja kehityksestä, sitä paremmin eri osapuolet voivat ottaa kantaa merkittävien vaikutusten arviointiin. Arviointiselostuksessa tulee esittää kattavat tiedot alueen nykytilasta kartoin sekä kirjallisena kuvauksena.

Arvioitavat ympäristövaikutukset

Arviointiselostuksessa tulee keskittyä todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten käsittelyyn. Lisäksi merkittävyydeltään epävarmoja vaikutuksia tulee tarkastella siinä laajuudessa, että niiden merkittävyys voidaan perustella. Ennalta vähäiseksi arvioidut vaikutukset voidaan rajata vaikutusarvioinnin ulkopuolelle ja perustella tehty valinta arviointiselostuksessa lyhyesti.

Vaikutusten arvioinnin periaatteet ja arviointityön kulku on kuvattu arviointiohjelmassa johdonmukaisesti. Yhteysviranomaisen pitää esitettyä arviointitapaa hyvänä lähtökohtana vaikutusten merkittävyyden arvioimiseen. Arviointityön kulku sekä vaikutuskohteen herkkyyden ja vaikutuksen suuruuden määrittely sekä arviointiin liittyvät epävarmuudet tulee esittää ja perustella arviointiselostuksessa mahdollisimman läpinäkyvästi ja huolellisesti. Esitystavan tulee olla sellainen, että lukijan on mahdollista seurata arviointia.

Sähkönsiirron osalta vaikutusten merkittävyyden arviointia on syytä painottaa siihen muutokseen, joka uudesta voimajohtolinjasta aiheutuisi.

Arviointimenettelyn seuraavassa vaiheessa tehtävässä ympäristövaikutusten arvioinnissa sekä arviointiselostuksessa tulee ottaa huomioon erityisesti seuraavat asiat:

Ihmisten elinolot, terveys, viihtyvyys

Hankkeessa korostuvat ihmisiin ja asutukseen kohdistuvat vaikutukset. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiohjelmassa esitetyt ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen kohdistuvat arviointimenetelmät ovat asianmukaiset.

Arviointiohjelman mukaan lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat suunnitellun hankealueen kiinteistörajasta alle 10 etäisyydellä ja noin 150 metrin etäisyydellä. Oripään kunnan keskusta sijaitsee noin 1–2 kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että arviointiselostukseen tulee panostaa hankealueen karttojen esitystavassa siten, että kartoista on selkeästi nähtävillä asuin- ja vapaa-ajan rakennukset sekä herkät kohteet, kuten koulut, vanhustenpalvelutalot ja päiväkodit. Etäisyydet lähimpiin häiriintyviin kohteisiin päästölähteistä tulee esittää myös kirjallisesti. Kiinteistöjen omistajien näkemykset ovat tarpeen ottaa huomioon ja tiedottaa asianosaisia aktiivisesti hankkeen etenemisestä.

Arviointiohjelmasta annetussa ympäristöterveysviranomaisen lausunnossa, kuten myös hankkeen YVA-yleisötilaisuudessa on tuotu esiin ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen aiheutuvat haju- ja meluvaikutukset sekä lisääntyvän liikenteen vaikutukset. Erityisesti haju- ja meluvaikutusten osalta arviointiselostukseen tulee esittää, miten hajuhaittoja voidaan vähentää tai minimoida. Vaikutukset tulee arvioida myös tarvittavien lieventämistoimien tehokkuuden osalta.

Haju ja ilmanlaatu

Arviointiohjelmassa on esitetty, että hajun ja ilmanlaadun arviointi perustuu ilmanpäästöjen arviointiin sekä laitokselle laadittavaan hajumallinnukseen.

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiohjelmassa esitetty kuvaus hajumallinnuksista on hyvin yleispiirteinen, eikä siitä käy ilmi mallinnuksen rajaukset, lähtötiedot tai se, miten erityisen lähellä sijaitseva asutus huomioidaan herkimpinä kohteina tai huomioidaanko mallinnuksessa esimerkiksi mahdolliset poikkeustilanteet.

Hajumallinnusraportissa tulee kuvata käytetyt lähtötiedot, huomioiden alueella harjoitettavan maatalouden yhteisvaikutukset ja tuoda ilmi kaikki laitosalueella olevat päästölähteet, leviämislaskelmien epävarmuus sekä mallinnustulosten soveltuvuus hankkeen arviointiin. Tulokset tulee liittää mukaan selostukseen. Arviointiselostukseen tulee esittää hajuhaittojen osalta, miten erityisen lähellä sijaitseva asutus huomioidaan herkimpinä kohteina ja miten hajuhaittoja voidaan vähentää tai minimoida sekä huomioida mahdolliset poikkeus- ja häiriötilanteet.

Myös muiden ilmapäästöjen osalta tulee esittää lähteet, arvio päästöjen määrästä sekä vaikutuksista sekä kuvaus arviointimenetelmistä. Laitoksen prosessikuvaukset tulee olla selkeitä niin, että niissä esitetään, kuinka ilmapäästöt syntyvät. Päästölähteet tulee esittää myös kartalla. Arvioinnissa tulee huomioida sekä hajupäästöjä aiheuttavat prosessit että muita päästöjä aiheuttavat prosessit (mm. energiantuotanto).

Melu

Meluvaikutusten arviointi toteutetaan melumallinnuksen tuloksiin pohjautuen. Osana meluvaikutusten arviointia tulee huomioida erikseen paitsi asuin- ja loma-asutusalueisiin, myös luonnonsuojelu- ja virkistysalueisiin, virkistysreiteille, hiljaisille alueille, kulttuurimaisemiin ja kulttuuriperintöön kohdistuvat vaikutukset. Koska vaihtoehdot sijoittuvat alueille, joissa melu on nykyisin vähäistä, tulee tulosten

tarkastelussa ja raportoinnissa kiinnittää huomiota hankkeen aiheuttamaan yleisen melutilanteen muutokseen hankkeen vaikutusalueella.

Liikenne

Lisääntyvän liikenteen vaikutukset tulee arvioida osana ihmisten elinoloihin kohdistuvia vaikutuksia. Liikennevaikutuksia on tarkasteltava sujuvuuden ja turvallisuuden sekä lisääntyvän liikennemelun osalta. Arviointiselostukseen tulee liikenteen osalta esittää tarkastelu kaikkiin kulkusuuntiin eri liikennemuotojen osalta. Lisäksi arviointiselostuksessa tulee huomioida vaikutukset pitkänmatkan liikenteeseen, mahdollisiin häiriötilanteisiin ja käytettävien liittymien toimivuuteen. Arviointiselostuksessa tulee huomioida myös rakentamisen aikainen liikenne ja mahdolliset erikoiskuljetukset.

Onnettomuus ja riskitilanteet

Arviointiohjelman mukaan biojalostamolaitoksen häiriö- ja onnettomuustilanteiden vaikutukset rakentamisen ja toiminnan aikana arvioidaan arviointiselostuksessa. Yhteysviranomaisen pitää esitettyä vaikutusten arviointia lähtökohtaisesti asianmukaisesti, mutta huomauttaa, että häiriö- ja poikkeustilanteista tulee tehdä riittävät selvitykset, jotta näihin tilanteisiin voidaan varautua. Arviointiselostuksessa tulee kuvata, miten varaudutaan esimerkiksi veden ja energian riittävyyteen häiriötilanteissa ja lisäksi siihen, jos raaka-aineiden saatavuudessa tulee katkoja. Varastointiin liittyvät riskit tulee myös tunnistaa ja kuvata selostusvaiheessa. Vaikutusten arvioinnissa tulee kertoa, kuinka onnettomuustilanteet voivat vaikuttaa väestöön ja ihmisten elinoloihin ja terveyteen.

Luonto ja eläimistö

Arviointiohjelmassa hankealueen luontoarvojen nykytila on tunnistettu asianmukaisesti, jotta tarvittavia lisäselvityksiä voidaan suunnitella ja vaikutusten arviointia kohdistaa todennäköisesti merkittäviin luontovaikutuksiin. Luontoarvojen perusselvityksen mukaan vesilain 2 luvun 11 §:ssä tarkoitetut luontotyytit on tarkasteltu maastossa, eikä niitä selvityksen perusteella esiinny hankealueella.

Yhteysviranomaisen kuitenkin toteaa, että arviointiohjelmassa esitetyn YVA-menettelyn aikataulussa tulee huomioida mahdolliset tarvittavat selvitykset ja mahdolliset täydennystarpeet.

Linnuston ja luontodirektiivin liitteen IV (a) direktiivilajien osalta yhteysviranomaisen toteaa seuraavaa:

Linnusto

Arviointiohjelman mukaan pesimälinnustoa selvitettiin sovellettua kartoituslaskentamenetelmää käyttäen (Koskimies 1988) kahdella (2) laskentakerralla

toukokuussa ja kesäkuussa 2025. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että Suomen ympäristökeskuksen ja ympäristöministeriön laatiman Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi – oppaan (LUOPAS-opas) suositusten mukaisesti pesimälinnustoa koskevan maalintujen kartoitusmenetelmän laskentakertoja tulisi olla vähintään kolme (3).

Arviointiohjelmassa esitetty pesimälinnustoselvitys ei vastaa LUOPAS-oppaan suosituksia. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että selvitys on toteutettava ohjeistuksen mukaisena tai selostuksessa perusteltava, miten vaikutusten arvioinnissa on riittävällä tavalla voitu poissulkea selvitysten epävarmuudet ohjeistusta vähemmällä selvityskerroilla.

Yhteysviranomaisen huomauttaa, että linnustoa koskevassa vaikutusten arvioinnissa on tarpeen hyödyntää Tiira- havaintoaineistoa merkittävilä pesimä-, levähdys- ja kerääntymisalueilta. Aineisto täydentää maastossa tehtäviä selvityksiä ja antaa tietoa hankkeen vaikutusalueen linnustosta pidemmältä ajalta. Yhteysviranomaisen kehottaa tarkastelemaan havaintoja useammalta vuodelta kattavan havaintoaineiston varmistamiseksi ja hyödyntämään aineistoa tarvittaessa myös muilla alueilla kuin linnuston kannalta ennakkoon merkittäviksi arvioituilla alueilla.

Liito-orava

Hankealueen pohjoispuoleiselta metsäalueelta on tehty liito-oravasta kansalaishavaintoja. Yhteysviranomaisen pitää hyvänä arviointiohjelmassa esitettyä täydennyssuunnitelmaa, jonka mukaan hankealueen liito-oravatilanne tarkistetaan uudelleen vuoden 2026 aikana. Tämä täydennyssuunnitelma vastaa tunnistettuun tarpeeseen tarkentaa lajin esiintymistietoja hankealueelta. Liito-oravan maastoselvitysten kohdentamiseen käytetty menetelmä on kuvattava arviointiselostuksessa tai sen liitteissä.

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että lisääntymis- ja levähdyspaikkojen arvioinnissa ja siten myös mahdollisissa tarvittavissa selvitysten täydennyksissä on syytä tunnistaa, että aikaisemmin tunnistettu lajin ja lisääntymispaikka on sellaiseksi arvioitava.

Lepakot

Arviointiohjelmassa on tunnistettu lepakoille soveltuvia elinympäristöjä ja toisaalta myös ihmisen luomia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Yhteysviranomaisen toteaa, että sähkönsiirron osalta lepakkoselvitystä ei ole tehty. Myös sähkönsiirron alueelta tulee selvittää lepakoiden mahdolliset päiväpiilot, talvehtimispaikat sekä muut mahdolliset lisääntymis- ja levähdyspaikat Suomen lepakkotieteellisen yhdistyksen ohjeistuksen mukaisesti.

Pintavedet

Arviointiohjelmassa on tunnistettu laitosalueen ja sähkönsiirtoreittien sijainti Aurajoen yläosan valuma-alueella sekä sähkönsiirtoreitin SVEB sijoittuminen osaksi kolmelle eri valuma-alueelle; Pöylijoen, Yläneenjoen ja Peräsuonojan valuma-alueille.

Yhteysviranomaisen toteaa, että pintavesien nykytilan kuvauksessa on virheellinen vesimuodostuman tunnus Aurajoen yläosan vesimuodostuman osalta.

Vesimuodostumien ekologisen tilan luokittelu on päivitetty vuoden 2025 aikana, joten YVA-selostuksen laadinnassa tulee hyödyntää uudempaa tietoa vesimuodostumien tila-arviosta.

Arviointiohjelmassa on tunnistettu vesistövaikutukset yhdeksi todennäköisesti merkittävimmistä vaikutuksista. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiohjelmassa esitetty tarkasteltavan alueen laajuus on vesistövaikutusten osalta riittävä.

Arviointiohjelman mukaan merkittävimmät pintavesivaikutukset syntyvät rakentamisvaiheessa mm. vesistöihin päätyvän kiintoainekuormituksen kautta. Yhteysviranomaisen toteaa, että rakentamisen aikaisten vesistövaikutusten arviointiin tulee sisällyttää myös sähkönsiirtoreitit ja niistä aiheutuvat vesistövaikutukset. Arviointiselostuksessa tulee esittää lieventämistoimenpiteet vesistöihin aiheutuvien vaikutusten pienentämiseksi, kuten vesistöön päätyvän ja ravinnekuormituksen osalta.

Yhteysviranomaisen toteaa, että toiminnan aikaisen hulevesikuormituksen osalta tulee arviointiselostuksessa esittää tarkemmin syntyvien hulevesien määrä, laatu ja käsittelymenetelmät eri hankevaihtoehdoissa sekä arvioida vaikutukset alapuolisiin vesimuodostumiin ja esittää hulevesien hallintaan tarvittavat toimenpiteet.

Muut ympäristövaikutukset

Yhteisvaikutukset

Arviointiohjelmassa on tunnistettu uusiutuvan energian hankkeita, joiden kanssa suunnitellulla Pöytäsuon sähköasemalle suuntautuvalla sähkönsiirron vaihtoehdolla SVEB voi olla yhteisvaikutuksia. Vaikka YVA-lainsäädännön mukaan yhteisvaikutuksia tulee arvioida vain suhteessa olemassa oleviin ja hyväksytyihin hankkeisiin, yhteysviranomaisen katsoo, että arvioitaessa hankkeen vaikutuksia maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen tulisi huomioida myös muut hankealueen läheisyyteen suunniteltavat hankkeet.

Yhteysviranomaisen huomauttaa, että yhteisvaikutusten arvioinnissa on syytä tuoda esille myös mahdollinen yhteisvaikutus kunnan jätevedenpuhdistamon kanssa, mikäli hankkeen jätevesien käsittely ohjautuu kunnan jätevedenpuhdistamolle.

Yhteysviranomaisen pitää arviointiohjelmassa esitettyä maisemavaikutusten arviointisuunnitelmaa asianmukaisena. Maisemavaikutusten osalta tulee tarkistaa lausunnoissa todetun mukaisesti ajantasaiset aineistot maakunnallisesti arvokkaiden rakennettujen kulttuuriympäristöjen osalta. Maankäyttöön kohdistuvien vaikutusten arviointiselostuksessa tulee huomioida Varsinais-Suomen maakuntakaavassa olevat merkinnät ja näiden suunnittelumääräykset.

Ilmasto

Hankkeen toimintaan kohdistuvia riskejä tulee tarkastella ilmastonmuutoksesta aiheutuvien sään ääri-ilmiöiden tuomien riskien osalta, huomioiden mahdolliset riskitilanteet myös jäte- ja hulevesien käsittelyn ja metaanin soihdutuksen osalta.

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksessa tulee kuvata, millaista merkittävyyskriteeristöä ilmastovaikutusten arvioinnissa käytetään. Arviointikriteerit ovat tärkeä osa arviointia. Yhteysviranomaisen korostaa, että ilmastovaikutusten arvioinnin lähestymistavassa on tarpeen tunnistaa ilmastolain tavoitteet (hillintä ja sopeutuminen) osana merkittävyyden määrittelyä. Sähköntuotannon ja lämmityksen ilmastovaikutuksien arvioinnissa on huomioitava toiminnan aikajänne. Arvioinnissa tulee käyttää laitoksen toiminnan ajankohdalle ennustettavaa keskiarvoista sähkön- ja lämmöntuotannon ominaishiilidioksidipäästökerrointa, jossa on huomioitu markkinoiden ennustettu tuotantorakenne. Hankkeen vaikutuksia tulee tarkastella suhteessa paikallisiin ja alueellisiin päästövähennystavoitteisiin.

3.4 Arviointimenettelyn ja siihen liittyvän osallistumisen järjestäminen

YVA-menettelyn etenemistä ja siihen liittyvää osallistumista on kuvattu arviointiohjelmassa. Hankkeesta järjestetään yleisötilaisuudet arviointiohjelman ja -selostuksen ollessa nähtävillä. Hankkeen arviointiohjelman esittelytilaisuuksissa esitettyjen kannanottojen sekä arviointiohjelmasta saatujen mielipiteiden perusteella yhteysviranomaisen pitää tärkeänä aktiivista hankkeesta tiedottamista ja vuorovaikutusta kuntalaisten kanssa.

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeesta vastaava on tiedottanut hankkeesta asianmukaisesti myös hankkeen omilla verkkosivuilla ja hankkeesta on ollut tietoa saatavilla myös Oripään kunnan verkkosivuilla. Viestintään ja vuorovaikutteisuuteen on kuitenkin syytä edelleen panostaa arviointiselostusvaiheessa.

Hankkeesta vastaavan tulee tutustua kaikkiin YVA-ohjelmasta annettuihin mielipiteisiin ja varmistaa, että niissä esitettyihin huolenaiheisiin (ts. hankkeen vaikutuksiin) kiinnitetään riittävästi huomiota arviointiselostuksen laatimisessa. Vaikka YVA-menettely ei mahdollista vaikutusten kiinteistökohtaista tarkastelua, on selostuksessa mahdollista kootusti ja yleisellä tasolla esittää vastaukset mielipiteissä toistuvasti esille nouseviin huolenaiheisiin.

3.5 Arviointiohjelman laatijoiden pätevyys

Arviointiohjelmassa on esitetty sen laadintaan osallistuneiden asiantuntijoiden koulutus ja kokemus. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytettävissään YVA-lain 33 §:n mukaisesti riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laadintaan.

3.6 Selvitysten yhteensovittamisen mahdollisuudet muissa laeissa edellytettyjen selvitysten kanssa

Arviointiohjelmassa on esitetty hankkeen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja lausunnot.

Mikäli vaikutusten arvioinnissa tulee ilmi sellaisia seikkoja, jotka voivat osaltaan aiheuttaa uuden luvan tai päätöksen tarpeen, tulee tällaiset luvat ja päätökset täydentää arviointiselostukseen.

4 Arviointiohjelmalausunnon toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa lausuntonsa sekä kopiot arviointiohjelmasta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Lausunto toimitetaan samalla tiedoksi asianomaisille viranomaisille.

Arviointiohjelmalausunto on nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa:
www.ymparisto.fi/varsinais-suomen-biojalostamo-oripaa-YVA.

5 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 9 000 euroa.

Arviointiohjelmasta annettavasta yhteysviranomaisen lausunnosta perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (Luokka II, 11–17 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston vuonna 2026 maksuista annetun asetuksen perusteella, kun asia tullut vireille vuonna 2026.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

6 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 8, 16 ja 18 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 3 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus Lupa- ja valvontaviraston maksuista vuonna 2026

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Maija Nykänen ja ratkaissut ylitarkastaja Jutta Lillberg-Puskala.

Liitteet

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Wega Group Oy
Sweco Finland Oy

Tiedoksi

Tahot, joilta on pyydetty lausunto

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihde: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/32458/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/32458/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Lillberg-Puskala Jutta 28.04.2026 09:25

Esittelijä Nykänen Maija 28.04.2026 09:40