



OX2 Finland Oy

Halsuan 400 kV:n voimajohtohankkeen
ympäristövaikutusten arviointi

Asukaskyselyn tulokset

101019730-001

Sisältö

1	Johdanto	1
2	Asukaskyselyn toteutus	2
3	Kyselyn tulokset	3
3.1	Vastaajien taustatiedot	3
3.2	Hankealueen nykyinen käyttö	5
3.3	Hankevaihtoehtojen vertailu	12
3.4	Alueen herkäät kohteet	13
3.5	Hankkeen vaikutukset	15
3.6	Yleiset kommentit ja tiedonsaanti	17
4	Yhteenveto ja johtopäätökset	20

LIITTEET

1. Asukaskyselyrunko
2. Tiedote maanomistajille

Kannen kuva: havainnekuva Hautakoskentien ylityskohdasta hankevaihtoehto VE1:n mukaan. © Maisema-arkkitehtitoimisto Väyrynen

Tekijät
Henna Tihinen, DI
Matleena Kastikainen, FM

16/03/2023

Tarkastaja
Sisko Kotzschmar, KM

101019730-001

1 JOHDANTO

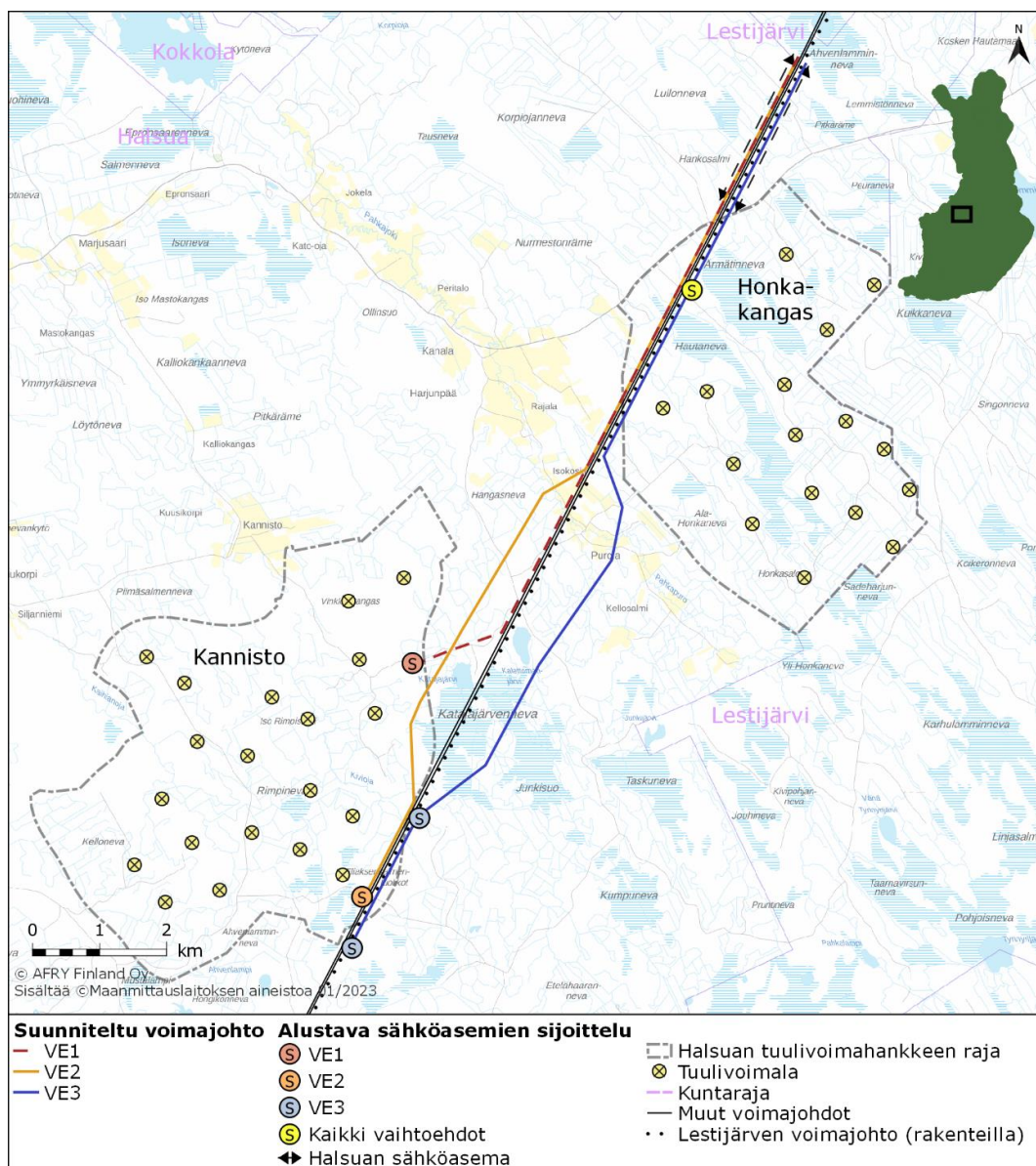
OX2 Finland Oy suunnittelee Halsualle 400 kilovoltin voimajohtoa Halsuan tuulivoimapuiston sähkönsiirtoa varten. Halsuan tuulivoimapuistohankkeessa suunnitellaan yhteensä 36 tuulivoimalan rakentamista Kanniston ja Honkakan alueelle. Voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä (YVA) selvitetään kolmen voimajohdon toteutusvaihtoehdon (VE1, VE2, VE3) keskeisiä ympäristövaikutuksia. Toteutusvaihtoehdot on esitetty kuvassa 1-1. YVA-menettelyssä on mukana myös vaihtoehto VE0, jossa hanketta ei toteuteta. Mikäli hanketta ei toteuteta, tuulivoimapuisto liitetään rakenteilla olevaan Eltoneva-Alajärvi 400 kV -voimajohtoon eikä uutta voimajohtoa rakenneta.

Voimajohto rakennetaan Halsuan tuulivoimapuistosta Halsuan sähköasemalle, jota Fingrid parhaillaan suunnittelee. Voimajohto sijoittuu Halsuan kunnan itäosaan, lähimmillään noin 11 kilometrin päähän Halsuan taajamasta, noin kahdeksan kilometrin päähän Lestijärven taajamasta ja noin 19 kilometrin päähän Perhon taajamasta.

Voimajohto on noin 8,5–15,5 kilometriä pitkä ja se sijoittuu osin samaan maastokäytävään olemassa olevien voimajohtojen kanssa. Voimajohdon pituus riippuu toteutusvaihtoehdosta ja Halsuan sähköaseman lopullisesta sijainnista.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn liittyen toteutettiin asukaskysely. Kyselyllä kerättiin asukkaiden ja muiden hankkeesta kiinnostuneiden näkemyksiä ja mahdollisia huolenaiheita vaikutusten arvioinnin tueksi liittyen muun muassa ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön. Toisena kyselyn tavoitteena oli tiedottaa maanomistajia, lähiasukkaita ja esimerkiksi alueen virkistyskäyttäjiä hankkeesta.

Kyselyn toteuttamisesta vastasi AFRY Finland Oy OX2 Finland Oy:n toimeksiannosta.



Kuva 1-1. Voimajohtohankkeen reittivaihtoehdot, Halsuan tuulivoimapuisto ja alustavat sähköasemien sijainnit.

Kyselyn tulosten raportoinnissa on keskitytty olennaisimpiin tuloksiin. Avovastaukset on jaoteltu aihepiireittäin ja aihepiireistä on nostettu raporttiin esimerkkejä. Vastaukset on raportoitu pääosin kyselylomakkeen mukaisessa järjestyksessä ja siten, ettei niistä voi tunnistaa yksittäistä vastaajaa. On huomioitava, että raportissa käsitellään vain asukaskyselyyn vastanneiden arvioita ja näkemyksiä.

2 Asukaskyselyn toteutus

Asukaskysely toteutettiin helmikuussa 2023 verkkokyselynä, johon kaikilla hakuilla oli mahdollisuus vastata. Kysely oli avoinna hieman yli kahden viikon ajan, 11.–27.2.2023.

Kyselystä tiedotettiin kahdesti Halsuan kuntatiedotteessa ja hankkeesta vastaava OX2 tiedotti kyselystä hankesivulla ja uutiskirjeessään.

Lisäksi tiedotusta kohdennettiin voimajohtohankkeen lähialueen maanomistajille lähettämällä kyselystä kirjeitse tiedote kaikille maanomistajille, joiden omistama tila sijoittuu kokonaan tai osittain 500 metrin etäisyydelle hankkeen voimajohtoreittivaihtoehdoista. Tiedote sisälsi tietoa hankkeesta ja kyselystä, ja se lähetettiin Maanmittauslaitoksen maanomistajatietojen perusteella yhteensä 75 maanomistajalle. Tiedote on esitetty liitteessä 1.

Kysely toteutettiin karttapohjaisella Maptionnaire-kyselytyökalulla ja se sisälsi 20 kysymystä. Kyselyn alussa oli lyhyt kuvaus hankkeesta sekä mahdollisuus lisätietoon hankkeen teknisestä toteutuksesta ja ympäristövaikutusten arviointimenettelystä.

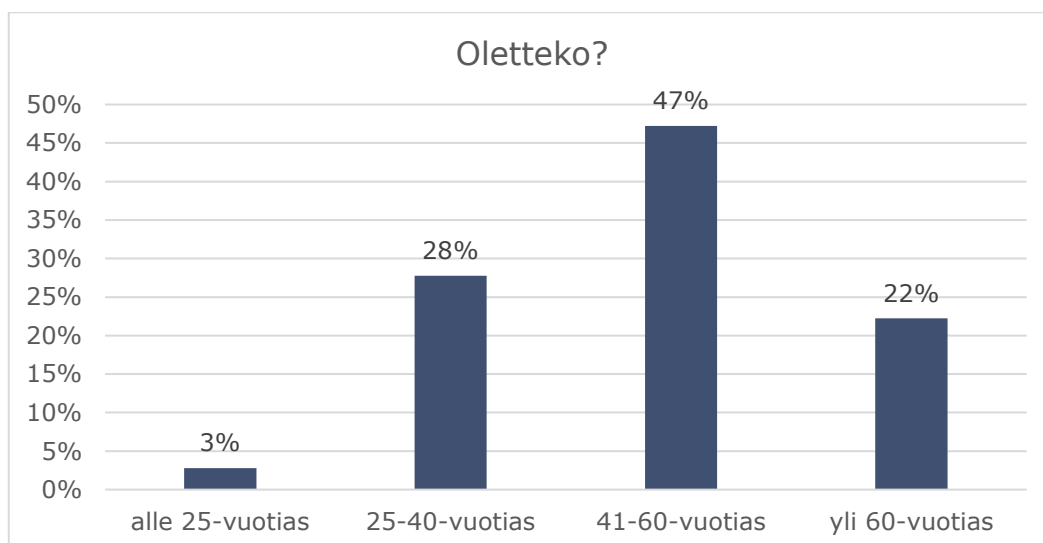
Kyselyyn osallistui yhteensä 39 vastaajaa. Vastausaktiivisuutta voidaan pitää aiempiin vastaavien hankkeiden kyselytutkimuksiin verrattuna tavanomaista vähäisempänä, vaikka kysely toteutettiin avoimena verkkokyselynä, jolloin kaikkien halukkaiden oli mahdollista vastata siihen. Vastausaktiivisuutta heikensi mahdollisesti hankkeen sijoittuminen harvaanasutulle alueelle.

Kyselyssä vastaaja pystyi vastaamaan joko kaikkiin kysymyksiin tai osaan niistä. Tästä johtuen kysymysten vastausmäärät vaihtelevat hieman. Vastausmäärä (n) on ilmoitettu kunkin kysymyksen kuvatekstissä.

3 Kyselyn tulokset

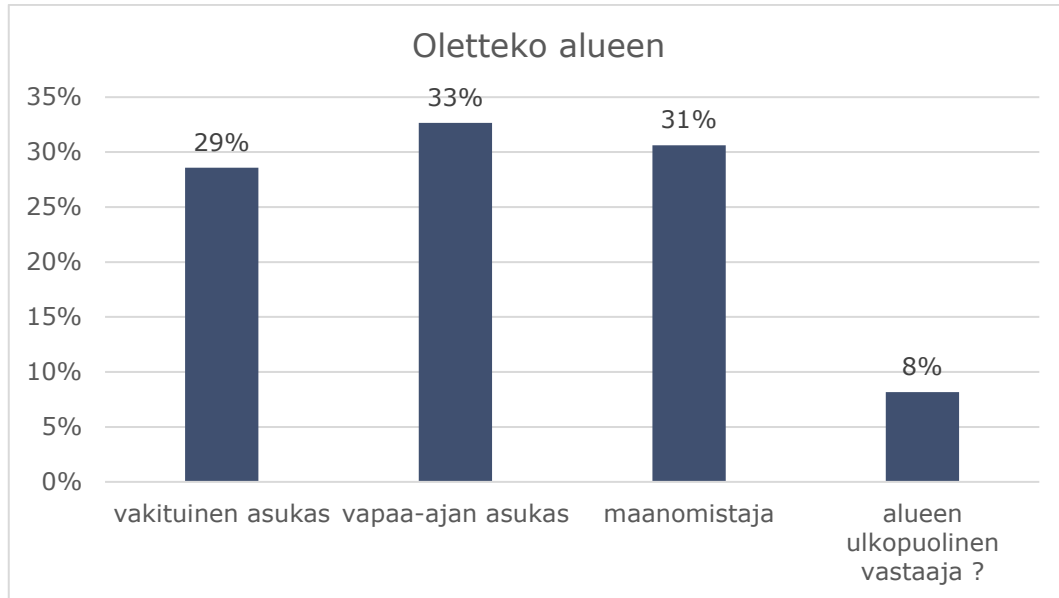
3.1 Vastaajien taustatiedot

Ikäkysymykseen vastasi 36 henkilöä. Vastaajien ikäjakauma on esitetty alla olevassa kuvassa (Kuva 3-1). Yli kaksi kolmasosaa vastaajista oli yli 41-vuotiaita ja hieman alle kolmasosa 25–40-vuotiaita, joten vastaajien keski-ikä oli melko korkea. Vain yksi vastaaja oli alle 25-vuotias.



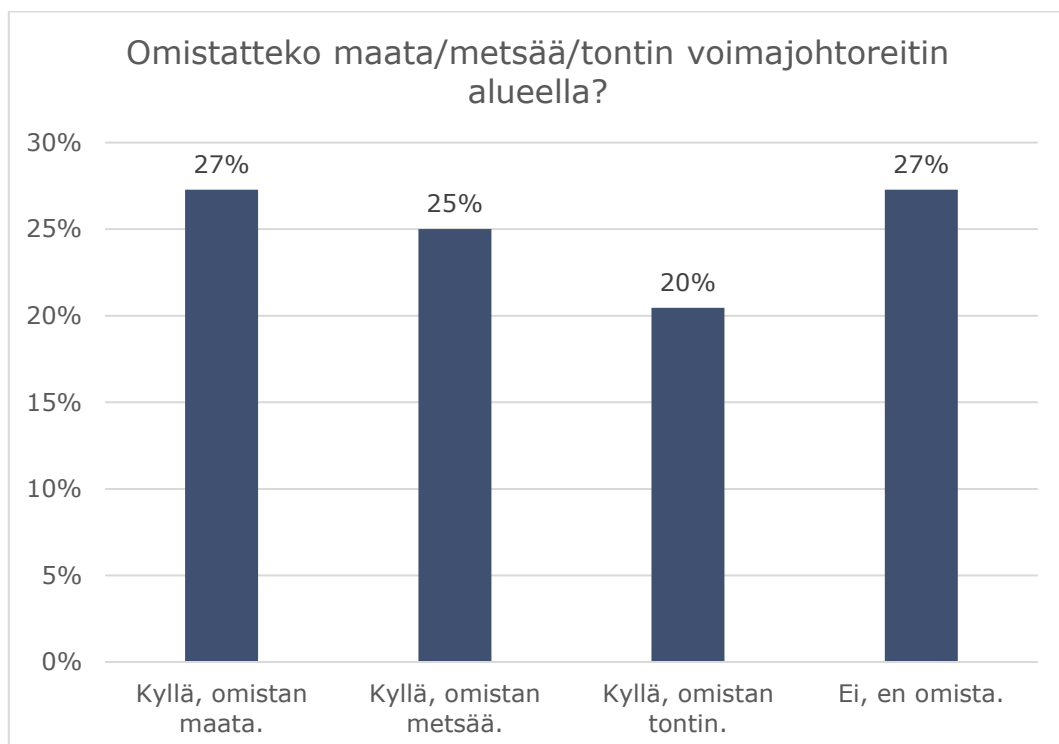
Kuva 3-1. Vastaajien ikäjakauma (vastausmäärä eli n=36).

Vastaajista kolmasosa oli vapaa-ajan asukkaita ja lähes yhtä suuri osuus vakituksia asukkaita tai maanomistajia (Kuva 3-2). Alueen ulkopuolisia vastaajia oli kolme henkilöä (8 %).



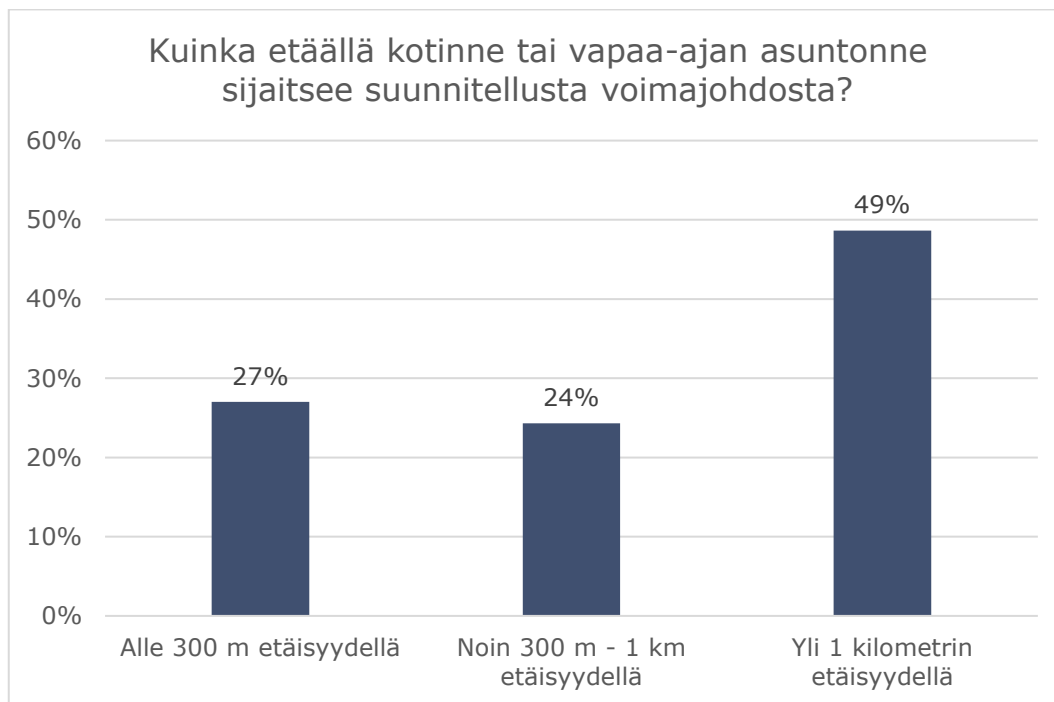
Kuva 3-2. Vastaukset kysymykseen ”Oletteko alueen vakituksia asukkaita, vapaa-ajan asukkaita, maanomistajia vai alueen ulkopuolisia vastaajia?” (n=38).

Vastaajista neljännes omistaa alueella metsää ja hieman useampi maata (Kuva 3-3). Viidesosa vastaajista ilmoitti omistavansa tontin alueella. Vajaalla kolmasosalla vastaajista ei ole omistussuhdetta alueen maihin.



Kuva 3-3. Vastaajan omistussuhde voimajohtoreitin lähialueeseen (n=36).

Vastaajaa pyydettiin arvioimaan kodin tai vapaa-ajanasunnon etäisyys voimajohtoreittivaihtoehtoihin. Näistä pyydettiin valitsemaan voimajohtoreittivaihtoehtoja lähemmäksi sijoittuva. Zoomattavalla kartalla oli esitetty voimajohtoreittivaihtoehdot sekä 300 metrin ja yhden kilometrin etäisyysvyöhykkeet voimajohtoreittivaihtoehdoista arvioinnin helpottamiseksi. Vastaajista 10 henkilöä ilmoitti asuvansa tai viettävänsä aikaa vapaa-ajanasunnolla alle 300 metrin etäisyydellä, yhdeksän henkilöä noin 300 metristä kilometrin etäisyyteen ulottuvalla vyöhykkeellä ja 18 henkilöä yli kilometrin etäisyydellä (Kuva 3-4).



Kuva 3-4. Vastaajien arvio vakituisen asuntonsa tai loma-asuntonsa etäisyydestä suunniteltuun voimajohtoon (n=37).

Kyselyssä vastaajia pyydettiin merkitsemään kodin ja vapaa-ajanasunnon sijainti kartalle ainakin suurpiirteisesti, mikäli hän asuu tai viettää aikaa vapaa-ajan asunnolla alle kilometrin etäisyydellä suunnitellusta voimajohdosta.

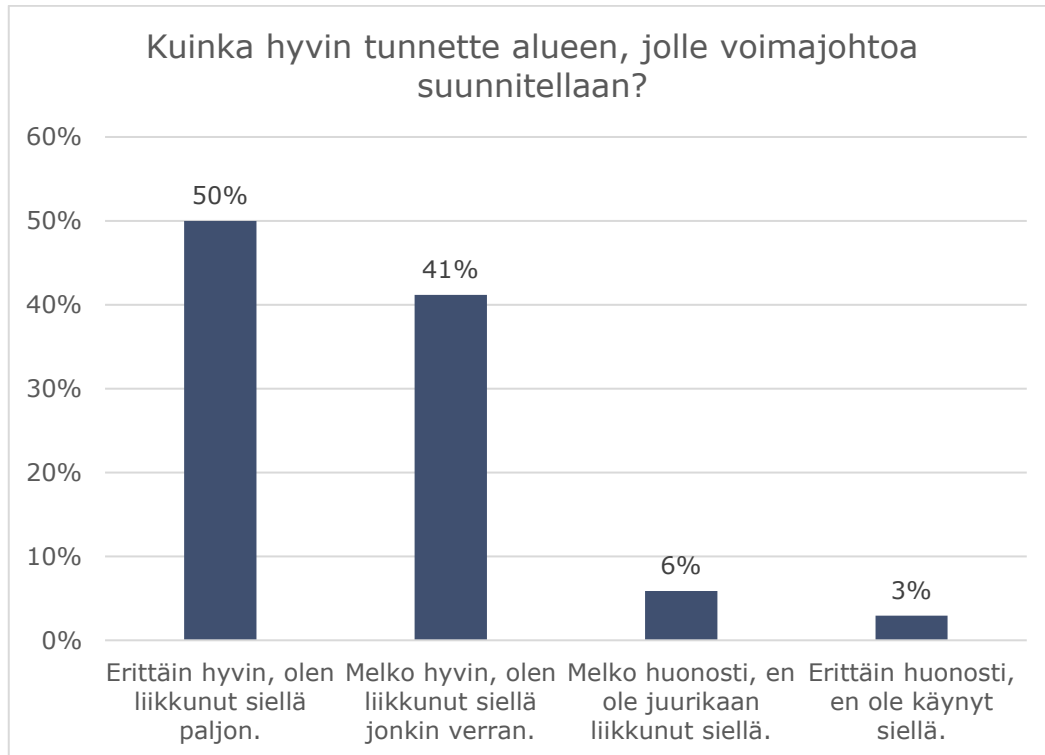
Kuusi vastaaja merkitsi kodin ja 15 vastaajaa vapaa-ajan asunnon sijainnin. Kodeista kaksi ja vapaa-ajan asunnoista yhdeksän sijaitsee vastaajan kartalle merkitsemän sijainnin perusteella alle 300 metrin etäisyydellä ja kodeista kolme ja vapaa-ajan asunnoista 11 alle kilometrin etäisyydellä suunnitelluista voimajohtolinjoista.

Vastaajien merkitsemien kotien sijainnit keskittyvät voimajohtovaihtoehtojen tuntumaan ja Halsuan kunnan alueelle. Vapaa-ajan asuntoja oli merkitty pääasiassa voimajohtoreittivaihtoehtojen varsille. Sijaintitietoja ei julkaista, jotta vastaajien henkilöllisyyttä ei pysty tunnistamaan.

3.2 Hankealueen nykyinen käyttö

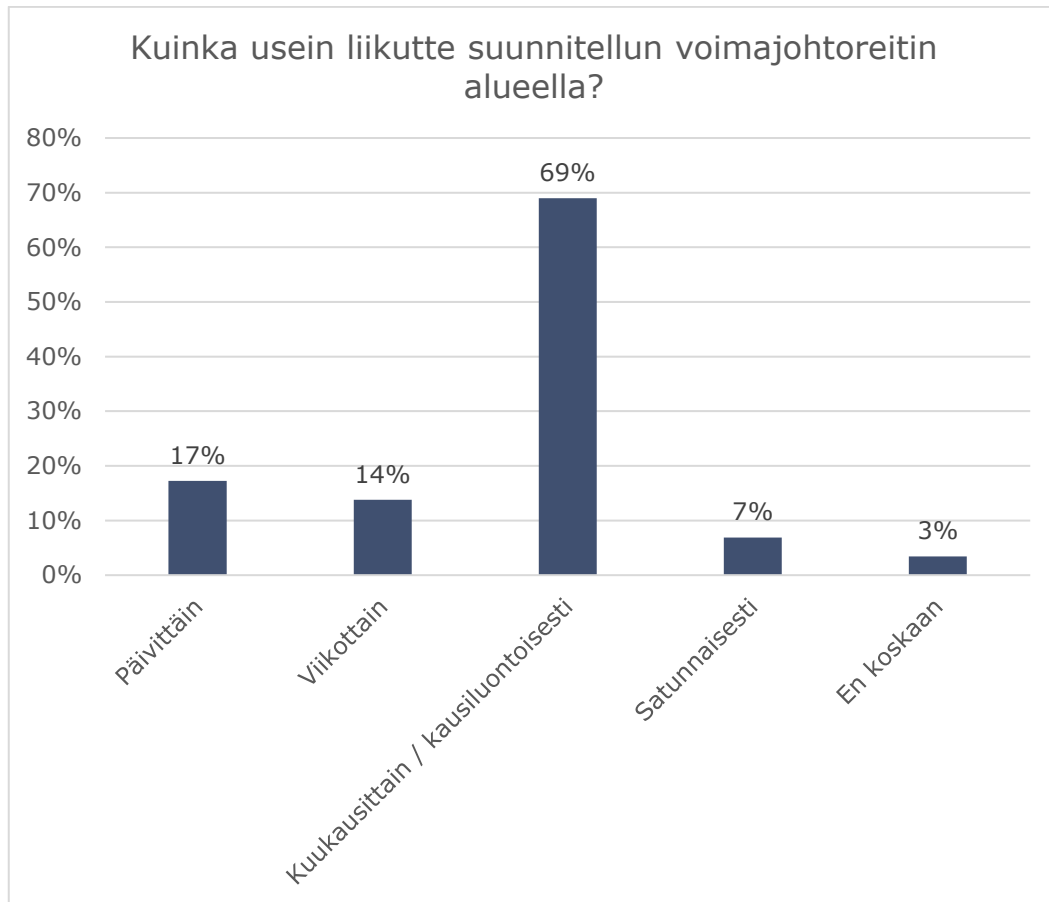
Vastaajien aluetuntemusta ja tapoja käyttää suunniteltujen sähkönsiirtoreittien lähialuetta kartoitettiin kolmella kysymyksellä, joista yksi kysymys keskittyi

aluetuntemukseen, toinen alueen käyttötiheyteen ja kolmas käyttömuotoihin. Vastaajien aluetuntemus on hyvä, sillä suurin osa vastaajista tuntee alueen joko erittäin hyvin (50 %) tai melko hyvin (41 %). Vain kolme vastaajaa (9 %) tuntee alueen melko tai erittäin huonosti. (Kuva 3-5).



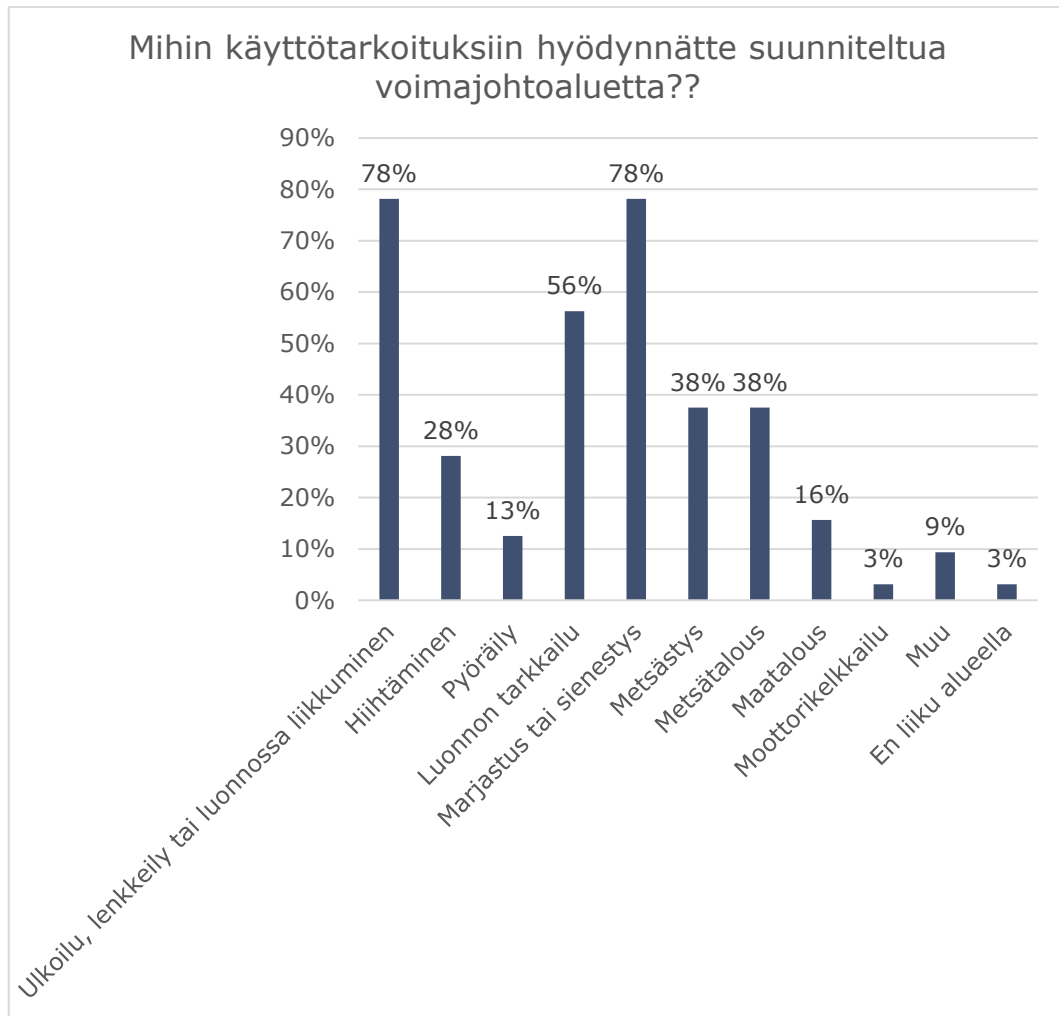
Kuva 3-5. Vastaajien arviot kysymykseen "Kuinka hyvin tunnette alueen, jolle voimajohtoa suunnitellaan?" (n=34).

Lähes kaksi kolmasosaa vastaajista liikkuu suunnitellun voimajohtoon alueella kuukausittain tai kausiluontoisesti (Kuva 3-6). Kymmenen vastaajaa (31 %) liikkuu alueella päivittäin tai viikoittain ja kolme vastaajaa (10 %) satunnaisesti tai ei koskaan.



Kuva 3-6. Vastaajilta kysyttiin käyttötiheyttä voimajohtoreittivaihtoehtojen alueella (n=32).

Vastaajien tapoja käyttää suunniteltujen voimajohtoreittien aluetta kartoitettiin kysymällä, mihin harrastuksiin tai muihin tarkoituksiin he hankealuetta käyttävät (Kuva 3-7). Kysymykseen pystyi vastaamaan useampia käyttötarkoituksia. Suurin osa vastaajista (78 %) käyttää aluetta ulkoiluun, lenkkeilyyn tai luonossa liikkumiseen sekä marjastukseen tai sienestystyöskentelyyn. Hieman yli puolet vastaajista (56 %) harrastaa alueella luonnon tarkkailua ja vähän yli kolmannes käyttää aluetta metsästykseseen (38 %) tai metsätalouteen (38 %). Muita alueen käyttömuotoja ovat hiihtäminen (28 %), maatalous (16 %), pyöräily (13 %) ja moottorikelkkailu (3 %). Kolme henkilöä vastasi käyttävänsä aluetta muuhun kuin vastausvaihtoehtojen esitettyihin toimiin eli kalastukseen, mökkeilyyn ja työntekoon.

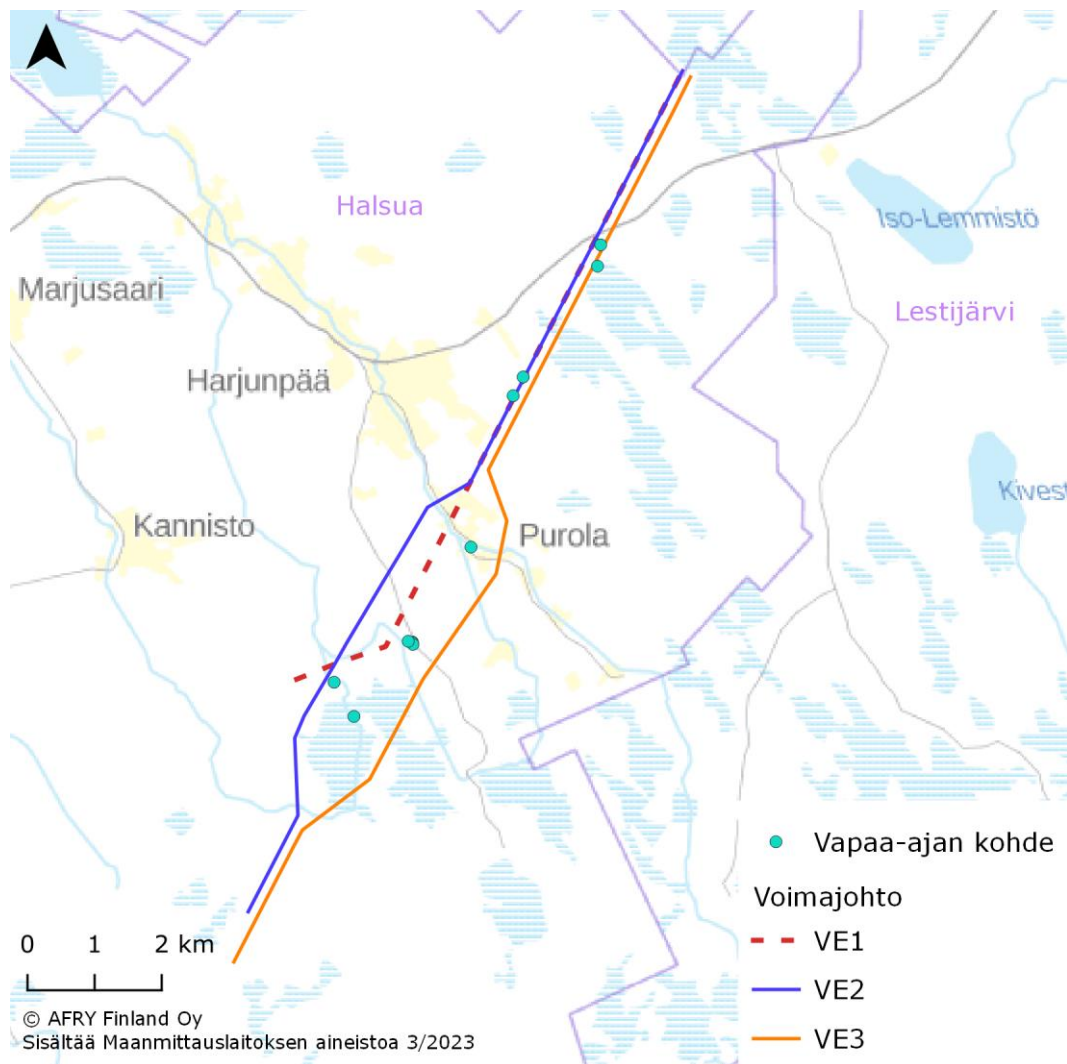


Kuva 3-7. Vastaajien arviot kysymykseen ”Mihin käyttötarkoituksiin hyödynnätte suunniteltua voimajohtoaluetta?” (n=32). Prosenttimäärä kuvastaa, kuinka iso osuus vastaajista valitsi kyseisen vaihtoehdon.

Suunnitteilla olevan voimajohdon alueelle kohdistuvaa käyttöä tarkennettiin karttakysymyksellä. Vastaajalla oli mahdollisuus merkitä vapaa-ajanviettopaikkojensa sijainnit kartalle pisteenä, viivana ja alueena.

Pistemäisiä kohteita vastaajat merkitsivät kartalle yhteensä 11 kappaletta (Kuva 3-8). Useissa näistä kohteista harrastettiin erityyppisiä toimintoja. Merkityt pisteet sijoittuvat eri reittivaihtoehtojen läheisyyteen ja käyttötarkoituksiksi valittiin seuraavaa:

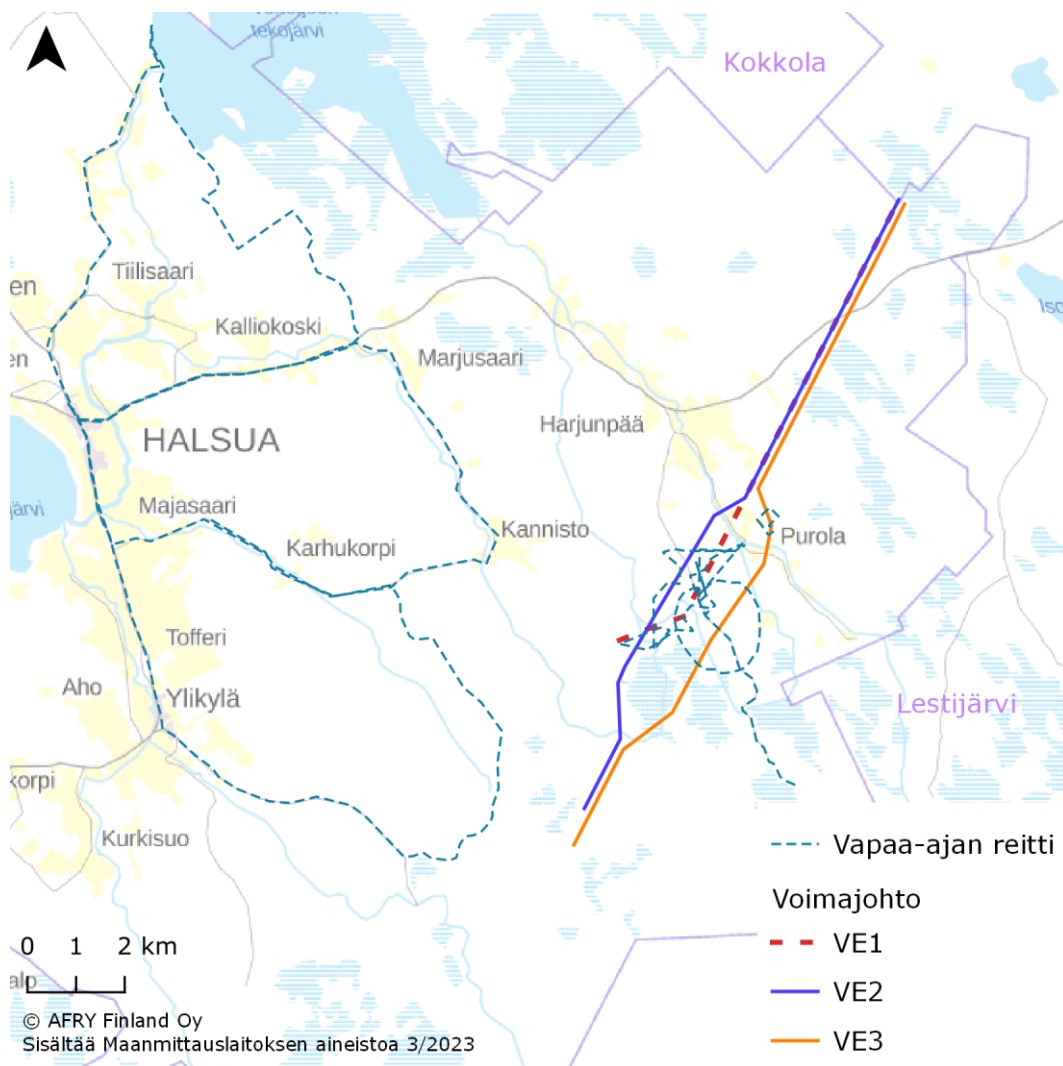
- Ulkoilu, lenkkeily tai luonnossa liikkuminen (9 mainintaa)
- Hiihtäminen (4)
- Pyöräily (1)
- Luonnon tarkkailu (8)
- Marjastus tai sienestys (11)
- Metsästys (8)
- Metsätalous (7)
- Maatalous (2)
- Moottorikelkkailu (2)
- Muu, kuten kalastus ja uimapaikka (4)



Kuva 3-8. Vastaajien vapaa-ajanviettopaikat.

Viivamaisia kohteita vastaajat merkitsivät kartalle yhteensä kahdeksan kappaletta (Kuva 3-9). Reittejä sijoittui voimajohtoreittivaihtoehtojen alueelle, sen keskiosiin, mutta myös selkeästi etäämmälle, voimajohtoreittivaihtoehtojen länsipuolelle. Merkittyjen reittien käyttötarkoituksiksi valittiin seuraavaa:

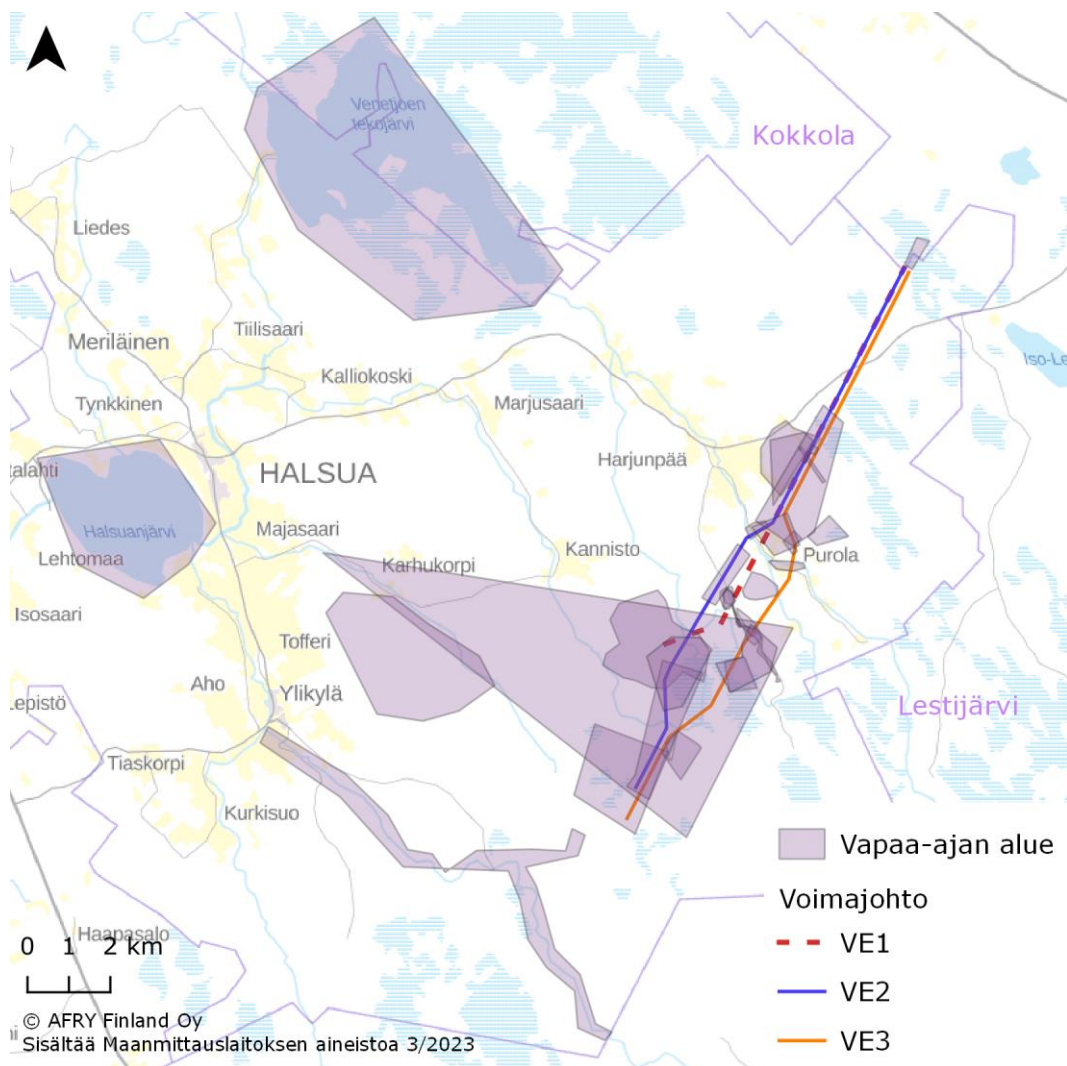
- Ulkoilu, lenkkeily tai luonnossa liikkuminen (8 mainintaa)
- Hiihtäminen (2)
- Pyöräily (3)
- Luonnon tarkkailu (5)
- Marjastus tai sienestys (4)
- Metsästys (3)
- Metsätalous (2)
- Maatalous (2)
- Moottorikelkkailu (2)
- Muu (2)



Kuva 3-9. Vastaajien vapaa-ajanviettoreitit.

Aluemaisia kohteita vastaajat merkitsivät kartalle yhteensä 31 kappaletta ja ne on kuvattu seuraavalla kartalla (Kuva 3-10). Alueet kohdistuivat erityisesti voimajohtoreittivaihtoehtojen alueelle, mutta myös esimerkiksi Halsuanjärven ja Venetjoen tekojärven alueille. Alueiden käyttötarkoituksiksi valittiin seuraavaa:

- Ulkoilu, lenkkeily tai luonnossa liikkuminen (29 mainintaa)
- Hiihtäminen (9)
- Pyöräily (4)
- Luonnon tarkkailu (25)
- Marjastus tai sienestys (22)
- Metsästys (18)
- Metsätalous (15)
- Maatalous (7)
- Moottorikelkkailu (4)
- Muu, kuten kalastus (5)



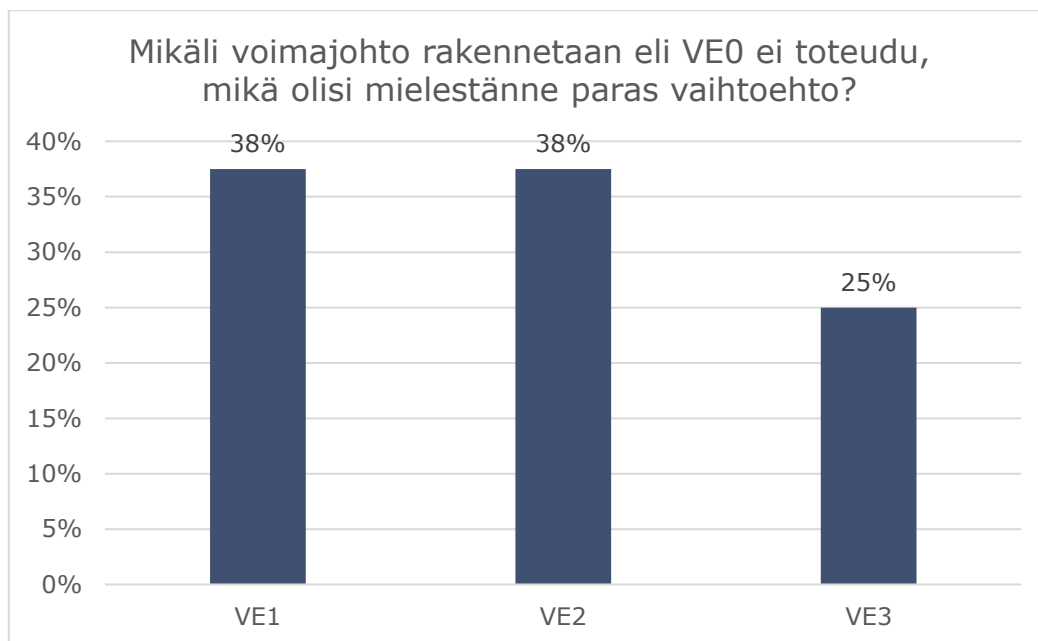
Kuva 3-10. Vastaajien vapaa-ajanviettoalueet. Pällekkäiset alueet näkyvät kartalla tummemmalla violetilla.

Huomionarvoista karttavastauksissa on, että niin merkityissä pisteissä, reiteillä kuin alueillakin vietetään vapaa-aikaa lukuisten eri toimintojen parissa. Kartalle merkittävissä virkistyskohteissa oli mahdollista merkitä kohteeksi jokin muu toiminto kuin listalla mainitut. Näissä vastauksissa esille nousi kalastus, uiminen sekä mittapato-, routa- ja lumihavainnointi.

3.3 Hankevaihtoehtojen vertailu

Vastaajaa pyydettiin valitsemaan hankkeen reittivaihtoehtoista VE1, VE2 ja VE3 paras vaihtoehto sekä perustelemaan halutessaan valintaansa.

Reittivaihtoehdot VE1 ja VE2 saivat yhtä paljon kannatusta, molemmat reilun kolmasosan vastauksista. Voimajohtoa VE3 kannatti neljäsosa vastaajista (Kuva 3-11).



Kuva 3-2. Vastaajia pyydettiin vertailemaan voimajohtovaihtoehtoja VE1, VE2 ja VE3 (n=32).

Vastaajista 23 henkilöä perusteli vastauksiaan. Perusteluissa korostui voimajohtojen rakentamisesta aiheutuvat luontovaikutukset sekä ihmisiin kohdistuvat vaikutukset. Monelle oman ja luonnon rauhan säilyminen sekä mahdollisimman vähäiset muutokset olivat keskeisiä syitä sille, että valittu vaihtoehto koettiin parhaimmaksi. Osassa vastauksia kaikki vaihtoehdot nähtiin yhtä huonoina ja ainoa sopiva ratkaisu olisi VE0 eli ettei voimajohtoa rakenneta ollenkaan. Yhdessä vastauksessa todettiin, että kaikki vaihtoehdot käyvät.

Kaikki avovastaukset analysoitiin ja jaoteltiin aihepiireittäin. Oheen on poimittu vastauksia, jotka kuvastavat mahdollisesti yleisemminkin annettuja näkemyksiä eikä niistä ole tunnistettavissa yksittäistä vastaajaa. Esimerkkien perässä suluissa oleva numero kuvaa sitä, kuinka monessa kyseisen vaihtoehdon vastauksessa sama asia esitettiin.

Perustelut reittivaihtoehdolle VE1

"Kulkee mahdollisimman paljon jo valmiiksi raivatulla alueella." (4)

"Maisemallisesti paras. Alue menee muuten tosi rikkonaiseksi linjojen takia. Tekemättä jättäminen olisi paras." (3)

Perustelut reittivaihtoehdolle VE2

"Se on paras valinta, jos nämä ovat vaihtoehdot. Maatalousalueet, luonnonsuojelualueet, asutus on paremmin huomioitu." (4)

"Häiritsee selvästi vähinten Purolan taloryhmän asukkaiden ja vapaa-ajan asukkaiden sekä Kalottimenjärven uimapaikan ja vapaa-ajanasutuksen sekä maa- ja metsätalouden harjoittajien toimintaa." (3)

"Meillä on jo kolme voimajohtoa alle 500 metrin päässä, ei lisää lähemmäs; pärjäämme näillä." (1)

Perustelut reittivaihtoehdolle VE3

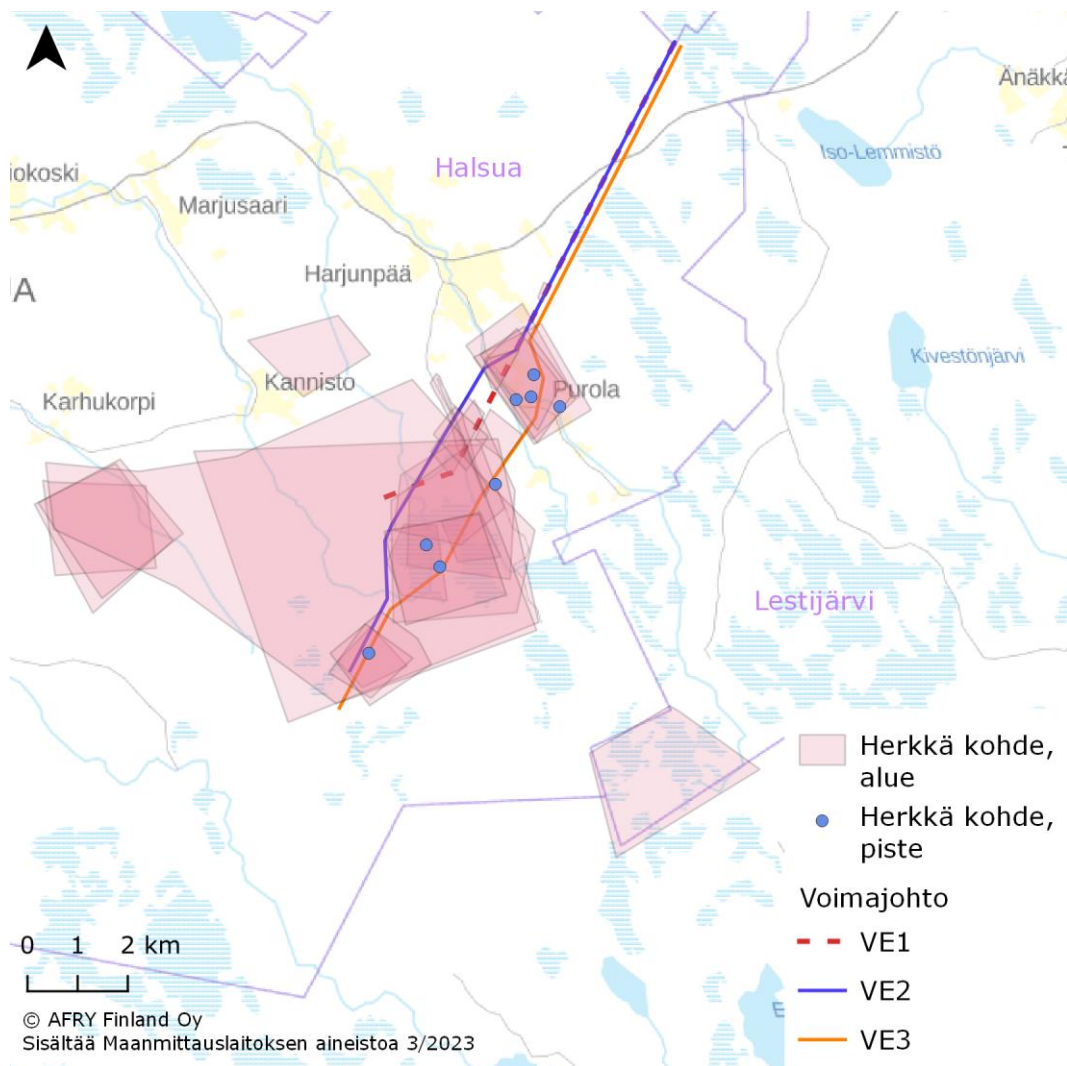
"VE3 vaikuttaisi vähiten haitallisesti alueen väestön asumiseen ja elämiseen. Toivon, että tässäkin asiassa lähdetään siitä samasta periaatteesta kuten alueen puistojenkin suunnittelussa on mielestäni lähdetty, että pyritään minimoimaan alueelle ja siellä oleville ihmisille tulevat haittavaikutukset." (2)

"VE3, koska alueella valtion maata suuri osa, eikä tässä tarvitse silloin lunastaa täysin epäreilulla menettelyllä niin paljon yksityisten ihmisten kiinteistöjä. Tuntuu täysin oudolta, että kun valtion maa on vaihtoehto voimajohtolle, niin edes harkitaan yksityisen maan käyttöä." (1)

3.4 Alueen herkäät kohteet

Kysymysosiossa pyrittiin selvittämään alueen erityisen herkkiä alueita, kohteita tai toimintoja, jotka tulisi huomioida suunnittelussa. Vastaajia pyydettiin merkitsemään kohteet kartalle pisteinä tai alueina.

Pistemäisiä vastauksia tuli yhteensä kahdeksan ja aluemaisia 26. Kohteiden sijainti on kuvattu seuraavalla kartalla (Kuva 3-12).



Kuva 3-12. Vastaajien kyselyyn merkitsemät herkät kohteet. Pällekkäiset alueet näkyvät kartalla tummemmalla punaisella.

Kaikki pistemäiset kohteet sijoittuvat VE3-reitin alueelle tai läheisyyteen ja niiden valintaa perusteltiin eniten luontoarvoihin liittyvän herkkyyden kautta. Kaksi vastaajaa kertoi Katajajärvennevenalla sijaitsevasta luonnonsuojelualueesta. Yhdessä vastauksessa esitettiin huoli liittyen Pahkapuroon kalojen kutualueena ja myös puron veden laatu nostettiin esille. Yksi vastaaja nimesi herkäksi kohteeksi Eliaksensalmenluolikot voimajohtoreittivaihtoehtojen lounaispäädyssä. Yhdessä vastauksessa mainittiin metsästäminen reittivaihtoehtojen VE3 läheisyydessä. Edellisten lisäksi esille nostettiin sääasema Purolan alueella sekä mökkeily ja maatalouden harjoittaminen.

Aluemaiset kohteet sijoittuvat kaikkien reittivaihtoehtojen alueelle ja myös niiden perusteluissa nousi erityisesti esille luontoarvot, luonnontilaisuus ja luonnon koskemattomuus. Luolikkoalueet eli joko Eliaksensalmenluolikot tai Töppösenluolikot mainittiin perusteluissa seitsemän kertaa. Erilaisten luonnonsuojelualueiden, erityisesti soidensuojelualueiden herkkyyden mainittiin yhteensä

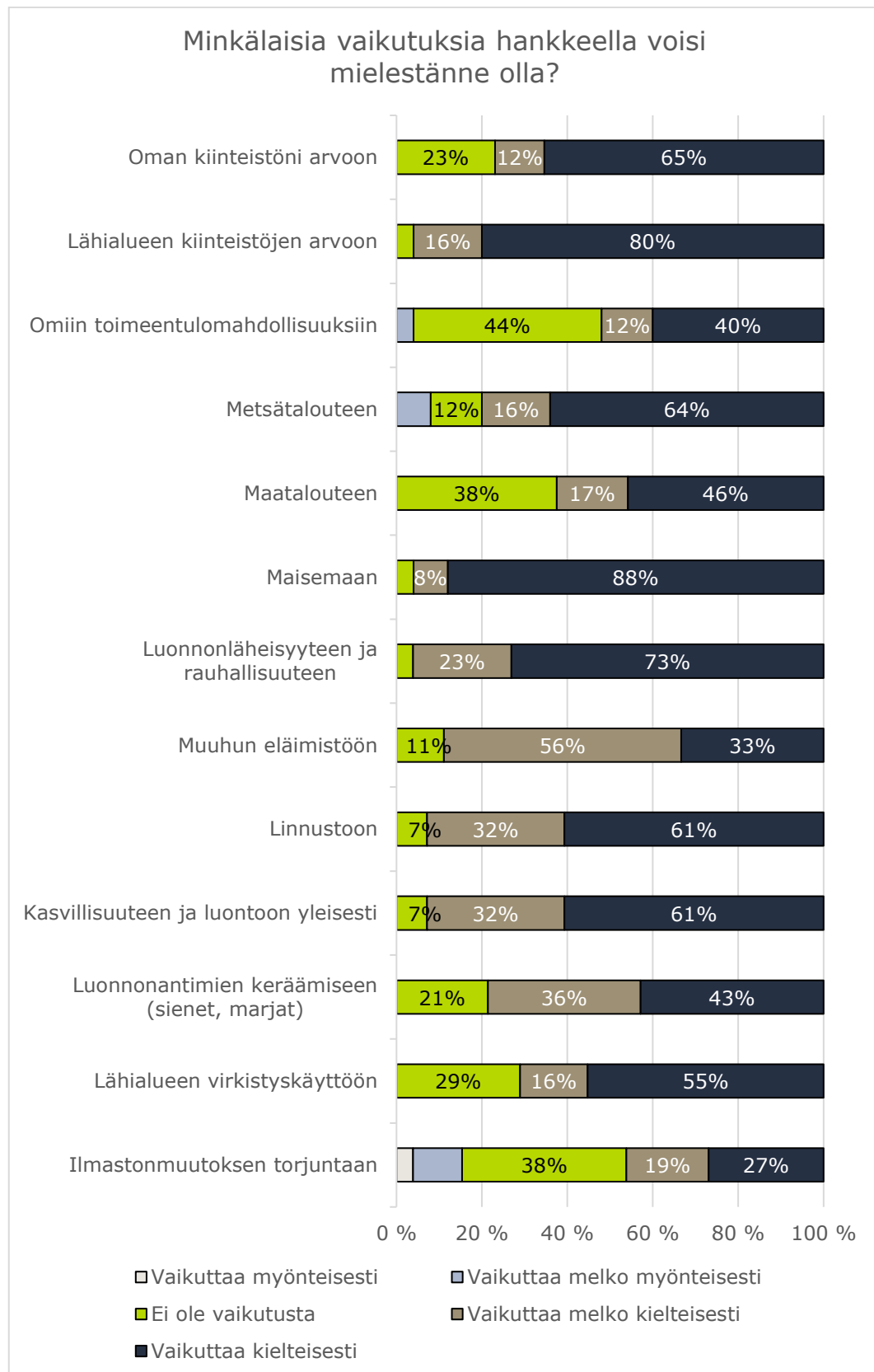
kuudessa vastauksessa, ja nämä aluemerkinnot kohdistuivat lähinnä Katajajärvennevan alueelle. Pohjavesialueiden tärkeys mainittiin kolmessa perustelussa. Kyseiset alueet oli merkitty Kalettomanharjun alueelle. Maataloustuotannosta ja sen turvaamisesta puhuttiin neljässä vastauksessa ja nämä alueet oli osoitettu Purolan alueelle tai sen läheisyyteen. Kolmessa vastauksessa nostettiin esille metsästys, ja alueita oli merkitty reittien keski- ja lounaisosien läheisyyteen. Lisäksi vastauksissa nousi yksittäin esille mökkeily, lumi- ja routahavainnointi, maisemat sekä alueen eläimistö. Kolmelle alueelle vastaajat eivät olleet määrittäneet perusteita kohteen herkkyydelle.

3.5 Hankkeen vaikutukset

Kyselyssä selvitettiin vastaajien käsityksiä siitä, mitä vaikutuksia Halsuan voimajohtohankkeella voisi olla. Vastaajille esitettiin useita vaihtoehtoja mahdollisista vaikutuksista ja pyydettiin valitsemaan heidän mielipidettään parhaiten kuvaava vaihtoehto siitä, aiheutuisiko vaihtoehtoja ja olisivatko ne positiivisia vai negatiivisia.

Hankkeella ei juurikaan arvioitu olevan positiivisia vaikutuksia, vaan vastaukset painottuivat kielteisiin vaikutuksiin (Kuva 3-13). Muutamat vastaajat kokivat kuitenkin, että hankkeella on myönteisiä tai melko myönteisiä vaikutuksia ilmastomuutoksen torjuntaan, metsätalouteen ja omiin toimeentulomahdollisuuksiin.

Likipitäen kaikki vastaajat (96–98 %) näkivät hankkeella olevan kielteisiä tai melko kielteisiä vaikutuksia lähialueen kiinteistöjen arvoon, maisemaan sekä luonnonläheisyyteen ja rauhallisuuteen. Hankkeen vaikutukset miellettiin enimmäkseen kielteisiksi tai melko kielteisiksi myös omaan kiinteistön arvoon, lintuun ja muuhun eläimistöön, kasvillisuuteen ja luontoon yleisesti sekä lähi-alueen virkistys- sekä metsä- ja maatalouskäyttöön.

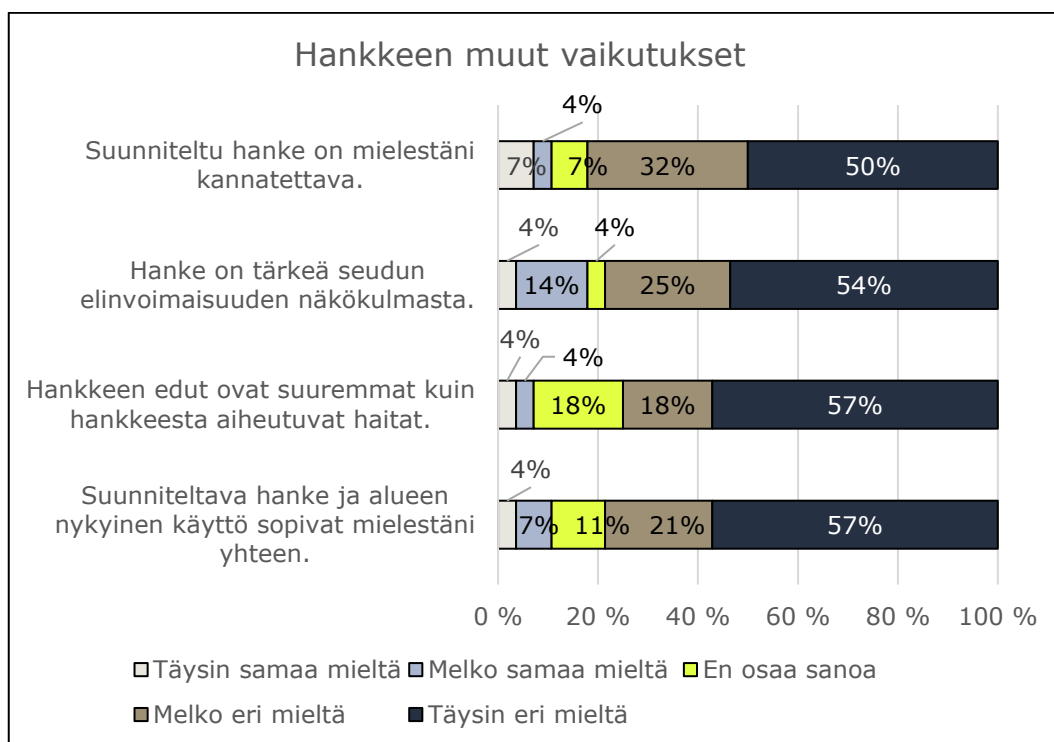


Kuva 3-13. Vastaukset kysymykseen: "Minkälaisia vaikutuksia hankkeella voisi mielestänne olla?" (n=24-38).

Vastaajilta kysyttiin myös yleisempiä näkemyksiä hankkeesta, kuten onko hanke kannatettava (Kuva 3-14). Lähes kolme neljästä vastaajasta ei pitänyt hanketta kannatettavana ja vain yksi kymmenestä vastaajasta kannatti hanketta.

Noin neljä viidestä vastaajasta koki, ettei hanke ole tärkeä seudun elinvoimaisuuden näkökulmasta. Vain noin yksi viidestä vastaajasta koki hankkeen tärkeäksi seudun elinvoimaisuudelle.

Noin kolme neljästä vastaajasta oli sitä mieltä, että hanke ja alueen nykyinen käyttö eivät sovellu yhteen ja että hankkeesta aiheutuu enemmän haittaa kuin etuja. Noin yksi kymmenestä vastaajasta oli päinvastaista mieltä ja noin 10–20 % vastaajista ei ottanut näihin väittämiin kantaa.



Kuva 3-14. Vastaukset kysymykseen "Mitä muita vaikutuksia hankkeella voisi mielestänne olla?" (n=28).

3.6 Yleiset kommentit ja tiedonsaanti

Vastaajilta kysyttiin myös hankkeeseen liittyvän tiedottamisen riittävydestä sekä heidän osallistumisestaan hankkeesta käytävään keskusteluun.

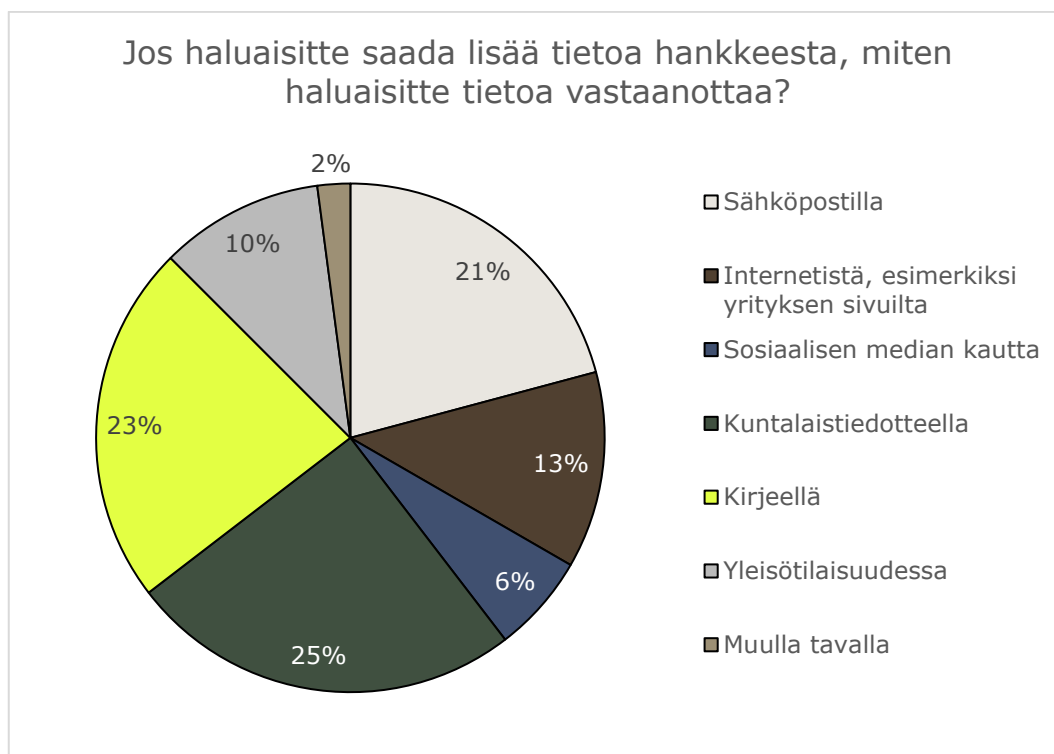
Tulokset on koottu alla olevaan kuvaajaan (Kuva 3-15). Vastauksista käy ilmi, että suurin osa vastaajista on hyvinkin perillä hankkeesta: selkeä enemmistö oli kuullut hankkeesta aiemmin ja tiesi mistä saa lisätietoja. Yli neljä viidestä vastaajasta oli myös keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa. Lähes kolme neljästä vastaajasta kertoi saaneensa tietoa

maanomistajille osoitetusta asukaskyselyn saatekirjeestä. Hankkeesta pidettyyn yleisötilaisuuteen oli kyselyyn vastanneista osallistunut reilu kolmannes.



Kuva 3-15. Kysymyksen avulla selvitettiin vastaajan tiedon saantia hankkeen osalta ja vastaajien osallistumista hankkeesta käytävään keskusteluun (n =25-28).

Vastaajilta tiedusteltiin, kuinka he mahdollisesti haluaisivat vastaanottaa lisätietoa. Suosituimmat tiedotustavat olivat kuntatiedote, kirje ja sähköposti (Kuva 3-16). Myös yleisötilaisuus ja internetsivut koettiin hyväksi tavaksi jakaa lisätietoa hankkeesta.



Kuva 3-16. Vastaukset kysymykseen ”Jos haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta, miten haluaisitte tietoa vastaanottaa?” (n=48).

Viimeisenä kysymyksenä vastaajilta pyydettiin muita kommentteja hankevas-
taavalle ja/tai kyselyn toteuttajalle. Avovastauksia annettiin 11 ja niissä koros-
tuivat jälleen hankkeen aiheuttamat luontoon ja asukkaisiin kohdistuvat haitat.
Maisemaan ja luontoon kohdistuvat vaikutukset nousivat kommentteissa esille,
ja niissä toivottiin, että alue pidettäisiin mahdollisimman hyvin ennallaan. Kah-
dessa kommentissa ehdotettiin, että olemassa oleviin linjoihin vaihdettaisiin
nykyaikaisemmat pylvää, jotka voisivat mahdollistaa useamman jännitelinjan
yhdistämisen samaan pylvääseen. Myös maa-alueiden lunastuskorvaukset nou-
sivat useammassa kommentissa esille; korvausten toivottiin olevan parempia.
Kaikki avokysymykset on analysoitu ja seuraavaan on poimittu niistä osa. Esi-
merkkeiksi poimittiin vastauksia, jotka kuvastavat mahdollisesti yleisemminkin
annettuja näkemyksiä eikä niistä ole tunnistettavissa yksittäistä vastaajaa. Esi-
merkkien perässä suluissa oleva numero kuvastaa sitä, kuinka monessa vas-
tauksessa sama asia esitettiin.

*”Voimalinjoja ei missään nimessä pidä rakentaa! Myöskään tuulimyllyjä ei pidä
rakentaa! Molemmat tuhoavat alueen elämistön (karhu-, susi- ja ahmakan-
nat), aiheuttavat vaaraa ihmisten terveydelle, rumentavat maisemaa, alenta-
vat alueen kiinteistöjen arvoa, tuhoavat alueen ihmisten elannon (maata-
lous/pellot, hyvät sien- ja marjastusmetsät). Alueella paljon luonnonsuojelu-
alueita, joiden maaperään ei lain mukaan saa kajota, myös Natura-alueita,
luonnonvaraisia luolikoita ja näitä tulee suojella!” (5)*

*”4–5 vierekkäistä voimajohtohanketta osoittaa hankkeen epäonnistumisen ja
suunnittelun heikkouden tilanteessa, jossa olemassa olevan kahden linjan*

pylväsmalli olisi vain muutettavissa monikerroksiseksi. Se tietysti maksaa rakentamisvaiheessa enemmän, mutta pitkällä aikavälillä tulee kokonaistaloudellisesti edullisemmaksi kuin hankkeen haitat.” (2)

4 Yhteenveto ja johtopäätökset

OX2 Finland Oy:n Halsuan tuulivoimapuiston sähkönsiirron toteuttamiseen liittyvän voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn liittyen toteutettiin helmikuussa 2023 asukaskysely, jolla kerättiin asukkaiden ja muiden hankkeesta kiinnostuneiden näkemyksiä ja mahdollisia huolenaiheita vaikutusten arvioinnin tueksi liittyen ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön. Toisena kyselyn tavoitteena oli tiedottaa maanomistajia, lähiasukkaita ja esimerkiksi alueen virkistyskäyttäjiä hankkeesta.

Kysely toteutettiin karttapohjaisena verkkokyselynä, johon kuka tahansa pystyi vastaamaan ja josta lähetettiin hankealueen ja sen lähialueen maanomistajille kirjeitse tiedote. Kyselystä tiedotettiin myös Halsuan kuntatiedotteessa sekä OX2:n hankesivulla ja uutiskirjeessä.

Kyselyyn vastasi yhteensä 39 henkilöä. Vastausaktiivisuutta voidaan pitää aiempiin vastaavien hankkeiden kyselytutkimuksiin verrattuna tavanomaista vähäisempänä, joka tuo epävarmuutta kyselytulosten yleistettävyyteen. Kysely kuitenkin toteutettiin avoimena verkkokyselynä, jolloin kaikkien halukkaiden oli mahdollista vastata kyselyyn ja vastausaktiivisuus olisi voinut olla huomattavasti suurempi. Toisaalta sähköisesti toteutettava kysely saattaa karsia joitakin vastaajia.

Kyselyyn vastanneet jakautuivat melko tasan alueen vapaa-ajan asukkaisiin (33 %), maanomistajiin (31 %) ja vakituisiin asukkaisiin (29 %). Vastaajien keski-ikä oli melko korkea, sillä yli kaksi kolmasosaa vastaajista oli yli 41-vuotiaita. Noin puolen vastaajista asunto sijaitsee heidän arvionsa mukaan yli kilometrin päässä lähimmästä suunnitellusta voimajohtoreitistä, noin neljäsosalla asunto on 0,3–1 kilometrin etäisyydellä ja reilun neljäsosan vastaajista alle 300 metrin päässä.

Vastaajien aluetuntemus on pääasiassa todella hyvä, sillä heistä yli 90 prosenttia tuntee alueen mielestään erittäin tai melko hyvin. Aluetta hyödynnetään paljon ulkoiluun, lenkkeilyyn ja luonnossa liikkumiseen sekä yhtä lailla marjastukseen ja sienestystyöskentelyyn. Myös luonnon tarkkailu on suosittu aktiviteetti. Lisäksi metsästyks, metsätalous, hiihtäminen, pyöräily, maatalous ja moottori- ja kulkuvälineiden harrastukset nousivat vastauksissa esille. Vain yksi vastaajista ei liiku alueella.

Vastaajilta kysyttiin näkemyksiä siitä, mikä hankevaihtoehdoista olisi heidän mielestään paras. Mukana ei ollut vaihtoehto VE0 eli että hanketta ei toteuteta, koska ennakolta oli tiedossa, että se on paikallisten asukkaiden mukaan kannatettavin vaihtoehto, ja haluttiin selvittää nimenomaan toteutusvaihtoehtojen eroja. Vastanneiden näkemyksen mukaan paras vaihtoehto olisi joko VE1 tai VE2, jotka saivat kumpikin yhtä paljon kannatusta (38 %). Vaihtoehdon VE3 valitsi neljäsosa vastaajista. Vaihtoehdon VE1 paremmuutta perusteltiin sillä,

että se kulkisi paljolti jo raivatulla alueella ja olisi myös maisemallisesti toimivin vaihtoehto. Vaihtoehtoa VE2 perusteltiin sen sijaan sillä, että sen haitat niin ihmisille kuin luonnolle olisivat vähäisimmät. Vaihtoehtoon VE3 koettiin vaikuttavan vähiten yleiseen viihtyvyyteen, kuten vapaa-ajan asumiseen.

Kyselyssä pyrittiin selvittämään hankealueen erityisen herkkiä alueita, kohteita tai toimintoja, jotka tulisi huomioida suunnittelussa. Vastaajia pyydettiin merkitsemään kohteet kartalle pisteinä tai alueina. Merkinnät painottuivat reittien keskiosiin sekä lounaispäätyyn. Ne liittyivät erityisesti erilaisiin luontoarvoihin, kuten suojelu- ja pohjavesialueisiin, eläimistöön sekä vapaa-ajan viettoon alueella. Myös maataloudelle ja metsästykselle tärkeät alueet nousivat vastauksissa esille useammin kuin yhdesti.

Kyselyssä pyydettiin vastaajia antamaan näkemyksiään myös hankkeen vaikutuksista erinäisiin asioihin. Vastausten perusteella hankkeella ei juurikaan arvioitu olevan positiivisia vaikutuksia. Yksittäiset vastaajat kokivat kuitenkin, että hankkeella on myönteisiä tai melko myönteisiä vaikutuksia ilmastonmuutoksen torjuntaan, metsätalouteen ja omiin toimeentulomahdollisuuksiin. Liki pitäen kaikki vastaajat (96–98 %) olivat sitä mieltä, että hankkeella voisi olla kielteisiä tai melko kielteisiä vaikutuksia lähialueen kiinteistöjen arvoon, maisemaan sekä luonnonläheisyyteen ja rauhallisuuteen. Hankkeen vaikutukset miellettiin kielteisiksi tai melko kielteisiksi myös oman kiinteistön arvoon, linnustoon ja muuhun eläimistöön, kasvillisuuteen ja luontoon yleisesti sekä lähialueen virkistyskäyttöön.

Vastaajilta kysyttiin myös yleisempiä näkemyksiä hankkeesta. Suurin osa vastaajista ei pitänyt hanketta kannatettavana eikä tärkeänä seudun elinvoimaisuudelle. Noin kolme neljästä vastaajasta oli sitä mieltä, että hanke ja alueen nykyinen käyttö eivät sovellu yhteen ja että hankkeesta aiheutuu enemmän haittaa kuin etuja.

Hankkeesta tiedottaminen on onnistunut hyvin, sillä lähes kaikki vastaajat (92 %) ovat kuulleet hankkeesta aiemmin. Pääosa vastaajista (86 %) on myös keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa. Vastaajat myös pääasiassa tietävät, mistä hankkeesta löytää lisätietoa. Vastaajilta kuitenkin kysyttiin, kuinka he haluaisivat mahdollisesti vastaanottaa lisätietoa. Suosituimmat tiedotustavat olivat kuntatiedote, kirje ja sähköposti. Myös yleisötilaisuus ja internetsivut saivat kannatusta.

Asukaskyselyn tulokset ovat yleispiirteittäin samansuuntaisia kuin vastaavien hankkeiden kyselyissä yleisesti. Hankkeiden asukaskyselyiden vastaajien keski-ikä on tyypillisesti melko korkea ja keskeisin hankealueen käyttömuoto liittyy luonnossa liikkumiseen. Tässä kyselyssä hankkeen vaikutukset oman elinympäristön kannalta on arvioitu negatiivisiksi, erityisesti maiseman muutoksen, lähialueen kiinteistöjen arvon ja luontovaikutusten osalta.

Perustuen laajaan kokemukseen eri hankkeiden YVA-menettelyistä, tavanomaisesti kyselyihin vastaa noin viidesosa–kolmasosa kyselyn saaneista ja on mahdollista, että hankkeisiin negatiivisesti suhtautuvat vastaavat kyselyihin

aktiivisemmin kuin he joilla ei ole asiaan kantaa tai suhtautuminen on positiivinen. Nämä seikat tuovat epävarmuutta kyselyiden vastausten yleistettävyyteen. Hankkeiden lähiympäristöjen asukkaiden mahdollista tottumista ja suhtautumista olisikin hyvä selvittää esimerkiksi seurantakyselyillä koetuista vaikutuksista ja niiden merkityksestä.

Tässä hankkeessa vastausaktiivisuutta pyrittiin nostamaan kattavalla tiedottamisella ja toteuttamalla verkkokysely, johon kaikkien halukkaiden oli mahdollista vastata. Tulosten perusteella varsinkin lähialueen maanomistajille lähetetyt tiedotteet aktivoivat osallistumaan, sillä noin 70 % vastaajista oli saanut kirjeen. Toisaalta on luonnollista, että hanke joka sijoittuu lähelle omaa elinympäristöä kiinnostaa ja motivoi osallistumaan.

Yhteenvetona voidaan todeta, että hankealuetta käytetään monipuolisesti virkistykseen vähintäänkin kausiluontoisesti ja siellä harjoitetaan myös metsä- ja maataloutta. Suunnitelluista voimajohtoon reittivaihtoehtoista parhaina pidettiin vaihtoehtoja VE1 ja VE2, koska VE1 sijoittuu mahdollisimman isolta osalta olemassa olevien voimajohtojen rinnalle ja sillä nähtiin olevan muita vähäisemmät maisemavaikutukset. VE2:n kannattajat pitivät sitä vaihtoehtona, jossa alueen muu käyttö (maa- ja metsätalous, luonnonsuojelualueet, asutus, uimaranta) on parhaiten huomioitu. Yleisesti oltiin kuitenkin sitä mieltä, että hankkeella voisi aiheuttaa haittaa erityisesti maisemalle, kiinteistöjen arvolle sekä luonnonläheisyydelle ja rauhallisuudelle, mutta myös luontoarvoille ja alueen virkistys- sekä metsä- ja maatalouskäytölle.

Kyselyn tuottamaa tietoa alueen käytöstä on mahdollista käyttää hankkeen jatkosuunnittelussa. Hankkeen tähän saakka hyvin onnistunutta tiedottamista on tärkeä jatkaa ja hyödyntää siinä eri kanavia monipuolisesti. Lisäksi vuoropuheluun eri sidosryhmien kanssa on syytä kiinnittää huomiota hankkeen kaikissa vaiheissa. Esimerkiksi hankkeen lähialueella pidettävissä keskustelutilaisuuksissa olisi mahdollista jakaa yksityiskohtaisempaa tietoa hankkeesta ja keskustella vapaamuotoisesti osallistujia kiinnostavista teemoista. Jatkosuunnittelussa ja ennen mahdollista rakentamisvaihetta on suositeltavaa keskustella lähiasukkaiden ja muiden hankkeen vaikutuspiirissä olevien tahojen kanssa käytännön järjestelyistä, joilla voitaisiin minimoida hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia esimerkiksi voimajohtopylväiden sijoitteluun ja rakentamisen aikatauluun liittyen.

Asukaskysely Halsuan 400 kilovoltin voimajohtohankkeesta

OX2 Finland Oy suunnittelee Halsualle 400 kilovoltin voimajohtoa Halsuan tuulivoimapuiston sähkönsiirtoa varten. Halsuan tuulivoimapuistohankkeessa suunnitellaan yhteensä 36 tuulivoimalan rakentamista Kanniston ja Honkakankaan alueelle.

Voimajohto rakennetaan tuulivoimapuistosta Halsuan sähköasemalle, jota Fingrid parhaillaan suunnittelee. Tämä kysely on osa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA), jossa arvioidaan voimajohtohankkeen keskeiset ympäristövaikutukset.

Toivomme, että vastaatte kyselyyn viimeistään 27.2.2023. Kyselyyn vastaaminen vie noin 10-20 minuuttia. Kiitos osallistumisestanne!

Lisätietoja kyselystä ja hankkeesta antavat:

YVA-konsultti:
AFRY Finland Oy
Sisko Kotzschmar
sisko.kotzschmar@afry.com
044 7595 050
www.afry.com

Hankkeesta vastaava:
OX2 Finland Oy
Heli Harjula
heli.harjula@ox2.com
040 668 2304
www.ox2.com

Suosittellemme käyttämään seuraavia käyttöjärjestelmiä kyselyyn vastaamisessa Windows (11, 10), macOS (12, 11), Android (12, 11) tai iOS/iPadOS (15, 14). Kysely toimii seuraavilla selaimilla Chrome, Safari, Firefox, Samsung Internet, Edge ja Opera.

Hankekuvaus

Voimajohto sijoittuu Halsuan kunnan itäosaan.

8,5–15,5 kilometriä pitkä voimajohto sijoittuu noin 4–9,5 kilometrin matkalla samaan maastokäytävään olemassa olevien voimajohtojen kanssa ja noin 1,5–6,5 kilometrin matkalla uuteen maastokäytävään.

Voimajohto suunnitellaan puuvarmaksi, jolla tarkoitetaan sitä, että

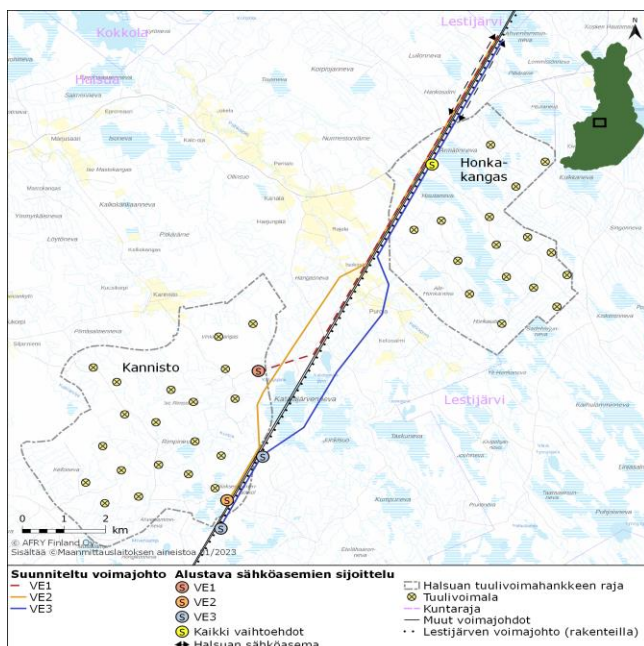
- kaatuvat puut eivät aiheuta häiriötä toiminnalle,
- leveys uudessa maastokäytävässä on yhteensä 62 m ja
- olemassa oleva maastokäytävä levenee noin 39 m.

Voimajohdon pituus ja sitä varten tarvittava pinta-ala on vaihtoehtoisin arviolta

-VE1: noin 8,5-11 km ja 37-46 hehtaaria,

-VE2: noin 12-14,5 km ja 61-70 hehtaaria ja

-VE3: noin- 10,5-15,5 km ja 56-75 hehtaaria.



Kuva 1. Hankealueen sijainti.

Mihin seuraavaksi?

Tässä kohtaa voitte päättää, haluatteko siirtyä suoraan vastaamaan kyselyyn vai tutustua tarkemmin hankkeeseen ja/tai YVA-menettelyyn.

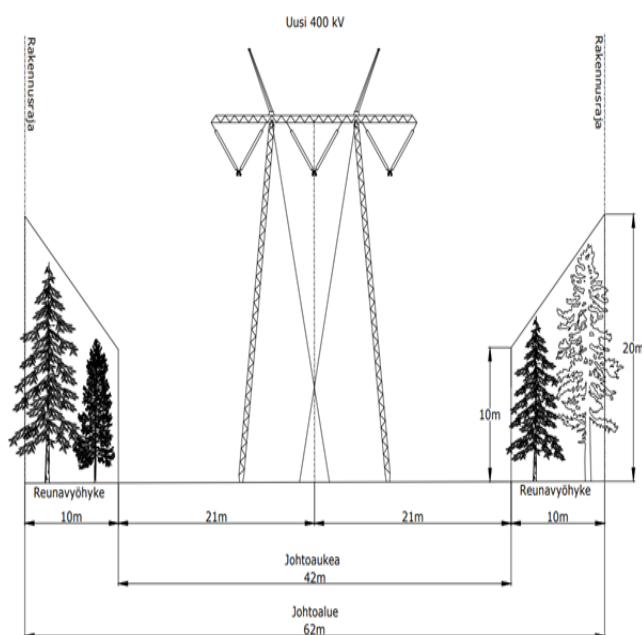
- ☐ Haluan siirtyä vastaamaan kyselyyn.
- ☐ Haluan lisätietoa hankkeen teknisestä toteutuksesta ja sähköasemista.
- ☐ Haluan lisätietoa YVA-menettelystä.

Lisätietoa hankkeesta ja ympäristövaikutusten arvioinnista on saatavilla myös ympäristöhallinnon internet-sivuilla: <<https://www.ymparisto.fi/halsuavoimajohtoYVA>>

Hankkeen tekninen toteutus ja sähköasemat

Voimajohto sijoittuu niin sanotulle johtoalueelle, jonka muodostavat johtoaukea eli johtoa varten raivattu puuton alue sekä sen molemmiin puolin reunavyöhykkeet, joilla puuston kasvua rajoitetaan.

Hankkeen voimajohto on suunniteltu toteuttaa niin sanotulla yhden virtapiirin harustetulla pylsärakenteella, jonka kestoikä on noin 50 vuotta. Pylsärakenteen keskimääräinen kokonaiskorkeus on noin 35 metriä ja pylsäiden välinen etäisyys keskimäärin noin 380 metriä.



Sähkön siirtoa varten rakennetaan Kanniston tuulivoima-alueelle tai sen välittömään läheisyyteen sähköasema. Toinen sähköasema rakennetaan Honkakankaan tuulivoima-alueelle. Voimajohto rakennetaan Kanniston sähköasemalta Honkakankaan sähköasemalle ja siitä edelleen Halsuan sähköasemalle, joka on liityntäpiste kantaverkkoon.

Halsuan sähköasema on suunnitteluvaiheessa ja sen alustava sijainti on Halsuan kunnan koillisosassa, Lestijärven kuntarajan tuntumassa tai enintään noin 2,5 kilometriä kuntarajalta lounaaseen. Sähköasema sijoittuu kahden nykyisen voimajohtoon (Pikkarala-Alajärvi 400 kV ja Pyhänselkä-Alajärvi 400 kV) ja rakenteilla olevan Eltoneva-Alajärvi 400 kV -voimajohtoon välittömään läheisyyteen.

Haluaisitteko saada lisää tietoa YVA-menettelyyn liittyen?

- ☐ Kyllä, haluan.
- ☐ Ei, haluan siirtyä vastaamaan kyselyyn.

YVA-menettely

Suunniteltu hanke kuuluu YVA-lain soveltamisalaan. Hankkeen ympäristövaikutukset selvitetään arviointimenettelyssä ennen kuin ryhdytään ympäristövaikutusten kannalta olennaisiin toimiin. YVA-menettelyssä ei tehdä hanketta koskevia päätöksiä eikä ratkaista sitä koskevia lupa-asioita, vaan se tuottaa tietoa hankkeen vaikutuksista päätöksenteon tueksi. Samalla tavoitteena on lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia hankkeen suunnitteluun. YVA-menettelyn yhteysviranomaisena toimii Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus. YVA-menettely koostuu kahdesta päävaiheesta: arviointiohjelmasta ja arviointiselostuksesta.

1. Arviointiohjelma eli työsuunnitelma ympäristövaikutusten arvioinnin tekemiseksi on valmistunut syksyllä 2022. YVA-ohjelma oli nähtävillä 29.9.2022–28.10.2022.
2. Arviointiselostus, jossa esitetään YVA-ohjelman mukaisten selvitysten tulokset. Tämä asukaskysely liittyy arviointiselostusvaiheeseen ja on osa vaikutusten arviointia. Arviointiselostuksen on tarkoitus valmistua keväällä 2023.

Arvioitavat ympäristövaikutukset

Ympäristövaikutuksilla tarkoitetaan hankkeen aiheuttamia välittömiä ja välillisiä vaikutuksia ympäristöön. YVA-lain mukaisesti arvioinnissa tarkastellaan hankkeen aiheuttamia ympäristövaikutuksia:

- väestöön sekä ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen
- maahan, maaperään, vesiin, ilmaan, ilmastoon, kasvillisuuteen sekä eliöihin ja luonnon monimuotoisuuteen
- yhdyskuntarakenteeseen, aineelliseen omaisuuteen, maisemaan, kaupunkikuvaan ja kulttuuriperintöön - luonnonvarojen hyödyntämiseen
- edellä mainittujen tekijöiden keskinäisiin vuorovaikutussuhteisiin

Ympäristövaikutuksia arvioidaan tässä hankkeessa kolmen toteutusvaihtoehdon osalta ja lisäksi arvioidaan hankkeen rakentamatta jättämisen vaikutukset (ns. nollavaihtoehto). Vaikutusten arvioinnissa huomioidaan käytön aikaisten vaikutusten lisäksi rakentamistöiden sekä käytöstä poistamisen vaikutukset. Lisäksi arvioidaan hankkeen mahdollisia yhteisvaikutuksia alueella olevien tai suunniteltujen muiden hankkeiden kanssa. Vaikutusten arviointi toteutetaan asiantuntija-arviona olemassa olevan aineiston pohjalta sekä osin pohjautuen erillisiin hankkeen aikana tehtäviin selvityksiin.

Oletteko alueen

- ☐ vakituinen asukas
- ☐ vapaa-ajan asukas
- ☐ maanomistaja
- ☐ alueen ulkopuolinen vastaaja?

Omistatteko maata / metsää / tontin voimajohtoreitin alueella?

- ☐ Kyllä, omistan maata.
- ☐ Kyllä, omistan metsää.
- ☐ Kyllä, omistan tontin.
- ☐ Ei, en omista.

Oletteko

- ☐ alle 25-vuotias
- ☐ 25-40-vuotias
- ☐ 41-60-vuotias
- ☐ yli 60-vuotias?

Kuinka etäällä kotinne tai vapaa-ajan asuntonne sijaitsee suunnitellusta voimajohtosta? Valitsettehan kodin ja vapaa-ajan asunnon välillä sen, joka sijaitsee lähempänä suunniteltua voimajohtoa.

- ☐ Alle 300 m etäisyydellä
- ☐ Noin 300 m - 1 km etäisyydellä
- ☐ Yli 1 kilometrin etäisyydellä

Viereisellä kartalla harmaa alue kuvastaa 300 metrin etäisyyttä voimajohtosta ja tummanharmaa rajausta yhden kilometrin etäisyyttä. Halsuan tuulivoimapuiston alueet on esitetty kartalla violetilla.

Voitte halutessanne zoomata karttaa lähemmäs.

Jos asutte tai vietätte aikaa vapaa-ajan asunnolla alle kilometrin etäisyydellä suunnitellusta voimajohdosta, merkitsettehän sijainnin kartalle. Suurpiirteinenkin sijainti riittää.

Kuinka hyvin tunnette alueen, jolle voimajohtoa suunnitellaan?

- ☐ Erittäin hyvin, olen liikkunut siellä paljon.
- ☐ Melko hyvin, olen liikkunut siellä jonkin verran.
- ☐ Melko huonosti, en ole juurikaan liikkunut siellä.
- ☐ Erittäin huonosti, en ole käynyt siellä.

Kuinka usein liikutte suunnitellun voimajohtoreitin alueella?

- ☐ Päivittäin
- ☐ Viikoittain
- ☐ Kuukausittain / kausiluontoisesti
- ☐ Satunnaisesti
- ☐ En koskaan

Mihin käyttötarkoituksiin hyödynnätte suunniteltua voimajohtoaluetta?

- ☐ Ulkoilu, lenkkeily tai luonnossa liikkuminen
- ☐ Hiihtäminen
- ☐ Pyöräily
- ☐ Luonnon tarkkailu
- ☐ Marjastus tai sienestys
- ☐ Metsästys
- ☐ Metsätalous
- ☐ Maatalous
- ☐ Moottorikelkkailu
- ☐ Muu
- ☐ En liiku alueella

Jos vastasitte edelliseen kysymykseen "Muu", mihin käyttötarkoitukseen hyödynnätte suunniteltua voimajohtoaluetta?

Voitte tarkastella voimajohdon reittivaihtoehtoja tarkemmin zoomaamalla karttaa lähemmäs.

Liikutte ja harrastatte suunnitellulla voimajohtoreitillä. Merkitsettehän vapaa-ajanviettopaikkojenne sijainnin pisteenä, viivamaisena reittinä tai alueina kartalle.

Mikäli voimajohto rakennetaan eli VE0 ei toteudu, mikä olisi mielestänne paras vaihtoehto?

- ☐ VE1
- ☐ VE2
- ☐ VE3

Miksi valitsitte ko. vaihtoehdon? Voitte perustella näkemystänne tähän:

Voitte tarkastella voimajohdon reittivaihtoehtoja tarkemmin zoomaamalla karttaa lähemmäs.

Sijaitseeko suunnitellun voimajohdon alueella erityisen herkkiä alueita, kohteita tai toimintoja, jotka tulisi huomioida suunnittelussa? Voitte merkitä niitä karttaan pisteinä tai alueina, ja sen jälkeen kertoa niistä lyhyesti.

Voitte /tarkastella voimajohdon reittivaihtoehtoja tarkemmin zoomaamalla karttaa lähemmäs.

Minkälaisia vaikutuksia hankkeella voisi mielestänne olla? Merkitkää mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä.

	Vaikuttaa myönteisesti	Vaikuttaa melko myönteisesti	Ei ole vaikutusta	Vaikuttaa melko kielteisesti	Vaikuttaa kielteisesti
Ilmastonmuutoksen torjuntaan	☐	☐	☐	☐	☐
Lähialueen virkistyskäyttöön	☐	☐	☐	☐	☐
Luonnonantimien keräämiseen (sienet, marjat)	☐	☐	☐	☐	☐
Kasvillisuuteen ja luontoon yleisesti	☐	☐	☐	☐	☐
Linnustoon	☐	☐	☐	☐	☐
Muuhun eläimistöön	☐	☐	☐	☐	☐
Luonnonläheisyyteen ja rauhallisuuteen	☐	☐	☐	☐	☐
Maisemaan	☐	☐	☐	☐	☐
Maatalouteen	☐	☐	☐	☐	☐
Metsätalouteen	☐	☐	☐	☐	☐
Omiin toimeentulomahdollisuuksiin	☐	☐	☐	☐	☐
Lähialueen kiinteistöjen arvoon	☐	☐	☐	☐	☐
Oman kiinteistöni arvoon	☐	☐	☐	☐	☐

Mitä muita vaikutuksia hankkeella voisi mielestänne olla?

Merkitkää mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä.

	Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	En osaa sanoa	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä
Suunniteltava hanke ja alueen nykyinen käyttö	☐	☐	☐	☐	☐

	Täysin samaa mieltä	Melko samaa mieltä	En osaa sanoa	Melko eri mieltä	Täysin eri mieltä
sopivat mielestäni yhteen.					
Hankkeen edut ovat suuremmat kuin hankkeesta aiheutuvat haitat.	☐	☐	☐	☐	☐
Hanke on tärkeä seudun elinvoimaisuuden näkökulmasta.	☐	☐	☐	☐	☐
Suunniteltu hanke on mielestäni kannatettava.	☐	☐	☐	☐	☐

Miten saitte tietoa hankkeesta ja oletteko osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?

	Kyllä	En
Olen lukenut hankkeesta hankkeen internet-sivuilta ja/tai ympäristö.fi-sivuilta	☐	☐
Olen osallistunut yleisötilaisuuteen	☐	☐
Olen saanut tietoa maanomistajille lähetetystä kirjeestä	☐	☐
Olen lukenut hanketta koskevia some-, mielipide- tai lehtikirjoituksia	☐	☐
Olen keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa	☐	☐
Olen osallistunut hankkeesta käytyyn julkiseen keskusteluun	☐	☐
Tiedän, mistä löydän tarvittaessa lisätietoja hankkeesta	☐	☐
Luen hankkeesta nyt ensimmäisen kerran	☐	☐

Jos haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta, miten haluaisitte tietoa vastaanottaa?

- ☐ Sähköpostilla
- ☐ Internetistä, esimerkiksi yrityksen sivuilta
- ☐ Sosiaalisen median kautta
- ☐ Kuntalaistiedotteella
- ☐ Kirjeellä
- ☐ Yleisötilaisuudessa
- ☐ Muulla tavalla

Jos vastasitte edelliseen kysymykseen "Muulla tavalla", millä tavoin haluaisitte vastaanottaa tietoa?

Tähän voitte esittää muita näkemyksiänne hankevastaavalle ja/tai kyselyn laatijalle.

Kiitos arvokkaista vastauksistanne!

Asukaskysely Halsuan 400 kilovoltin voimajohtohankkeesta

OX2 Finland Oy suunnittelee Halsualle 400 kilovoltin voimajohtoa Halsuan tuulivoimapuiston sähkönsiirtoa varten. Halsuan tuulivoimapuistohankkeessa suunnitellaan yhteensä 36 tuulivoimalan rakentamista Kanniston ja Honkakankaan alueelle.

Voimajohtohankkeesta on parhaillaan käynnissä ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA), jossa selvitetään kolmen voimajohdon toteutusvaihtoehdon (VE1, VE2, VE3) keskeisiä ympäristövaikutuksia. Mukana on myös vaihtoehto VE0, jossa hanketta ei toteuteta.

8,5–15,5 kilometriä pitkä voimajohto sijoittuisi noin 4–9,5 kilometrin matkalla samaan maastokäytävään olemassa olevien voimajohtojen kanssa ja noin 1,5–6,5 kilometrin matkalla uuteen maastokäytävään.

Vaikutusten arvioinnin tueksi on laadittu asukaskysely, jolla selvitetään esimerkiksi voimajohtoreittien lähialueen nykyistä käyttöä, näkemyksiä voimajohtohankkeen vaikutuksista sekä mielipiteitä eri reittivaihtoehdoista.

Kaikki halukkaat voivat vastata kyselyyn alla olevalla QR-koodilla tai osoitteessa **<https://mpt.link/halsuanvoimajohtokysely>**.



Vastauksia toivotaan runsaasti ja vastausaikaa on 27.2.2023 asti.

Lisätietoja hankkeesta ja kyselystä antavat

YVA-konsultti:

AFRY Finland Oy
Sisko Kotzschmar
sisko.kotzschmar@afry.com
044 7595 050

Hankkeesta vastaava:

OX2 Finland Oy
Heli Harjula
heli.harjula@ox2.com
040 668 2304
www.ox2.com

Lisätietoja hankkeesta ja YVA-menettelystä on saatavilla myös ympäristöhallinnon internet-sivuilla: **<https://www.ymparisto.fi/halsuavoimajohtoYVA>**.