

Sarvikankaan tuulivoimahankkeen asukaskysely

Yhteenveto 30.11.2023

Sisällys

1	Asukaskyselyn toteutus.....	2
2	Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)	3
3	Vastaajat.....	6
4	Hankealueen nykyinen käyttö	11
5	Arviot Sarvikankaan tuulivoimahankkeen vaikutuksista	17
6	Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset	21
7	Yleisnäkemykset hankkeesta	29
8	Tiedonsaanti hankkeesta	34
9	Muita huomioitavia asioita	40

1 Asukaskyselyn toteutus

Tässä liiteraportissa esitetään yhteenveto Pieksämäen Sarvikankaan tuuli-voimahankkeen asukaskyselyyn saaduista vastauksista. Kysely toteutettiin lokakuussa 2023 osana hankkeen YVA-menettelyä. Raportissa vastausjoukot esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina niiltä osin kuin mahdollista. Vapaamuotoiset tekstivastaukset esitetään sellaisenaan, mikäli ne eivät sisällä henkilöiden tai kiinteistöjen nimiä, osoitteita tai muuta tunnistettavaa tietoa.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia YVA-selostuksessa. Kyselyllä selvitettiin paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden näkemyksiä suunniteltavasta hankkeesta sekä hankealueen käyttömuotoja ja merkitystä. Lisäksi kartoitettiin heidän näkemyksiään hankkeen merkittävimmistä myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista sekä vaikutuksista virkistyskäyttöön, maisemaan ja asumisviihtyisyyteen. Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti.

Asukaskyselystä postitettiin 6.10.2023 tiedote kaikille rakennettujen kiinteistöjen (asuin- ja lomarakennukset) omistajille noin 5 km säteellä Sarvikankaan hankealueen rajasta. Kyselytiedote postitettiin 426 henkilölle. Kyselyn avoin internetlinkki julkaistiin hankeyhtiön kotisivuilla sekä Pieksämäen Lehdessä 19.10.2023 julkaistussa yleisessä ilmoituksessa, jossa kerrottiin hankkeen käynnissä olevasta YVA-menettelystä ja sen osana toteutettavasta alueen asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille suunnatusta kyselystä.

Postitetussa tiedotteessa toivottiin vastauksia ensisijaisesti internetin kautta. Mikäli vastaaminen internetissä ei ollut mahdollista, paperinen vastauslomake oli mahdollista tilata hankevastaavan edustajalta ja postittaa vastauslomake valmiiksi maksetussa palautuskuoressa. Paperisia vastauslomakkeita tilattiin ja postitettiin yhdeksälle vastaajalle, joista kahdeksan palautti vastauksensa postitse. Vastauksia asukaskyselyyn saatiin määräänsä 30.10.2023 mennessä yhteensä 147 kpl.



2 Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)

Hankealueen sijainti ja sen ympärillä sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset sekä YVA-ohjelmavaiheen alustava voimalasijoittelu esitettiin postitetussa tiedotteessa ja kyselylomakkeella olevilla kartoilla seuraavasti.

Hankealueen sijainti ja maankäyttö (Kartta 1)

Sarvikankaan hankealue sijaitsee noin 15 kilometriä Pieksämäen keskustasta luoteeseen. Hankealue sijoittuu voimassa olevassa 1. vaihemaakuntakaavassa määritellyn tuulivoima-alueen viereen. Etelä-Savossa on vireillä 4. vaihemaakuntakaava, joka tavoitteena on vahvistaa edellytyksiä kestäväälle energiantuotannolle maakunnan alueella osoittamalla uusia tuulivoimatuotannon alueita ja huomioida kehitteillä olevat tuulivoimahankkeet.

Hankealueen koko on noin 2855 hehtaaria. Hankealueella on pääosin metsätalouskäytössä olevaa metsää, jotka ovat pääasiassa yksityisten maanomistajien ja Metsähallituksen omistuksessa. Hankealueella ei sijaitse merkittäviä ulkoilu- ja retkeilyalueita, -reittejä tai kohteita.

Hankealueen ympäröivä asutus (Kartta 2)

Hankealueen ulkopuolella lähimmät asuinrakennukset ja loma-asunnot sijaitsevat riittävän etäisyyden päässä lähimmästä suunnitellusta voimalasta. Lähimmät asutuskeskittymät, Paltasen ja Lahnasen kyläalueet, sijaitsevat noin 2 kilometrin päässä lähimmästä voimaloista. Loma-asutusta sijaitsee erityisesti hankealueen viereisten järvien ja lampien rannoilla.

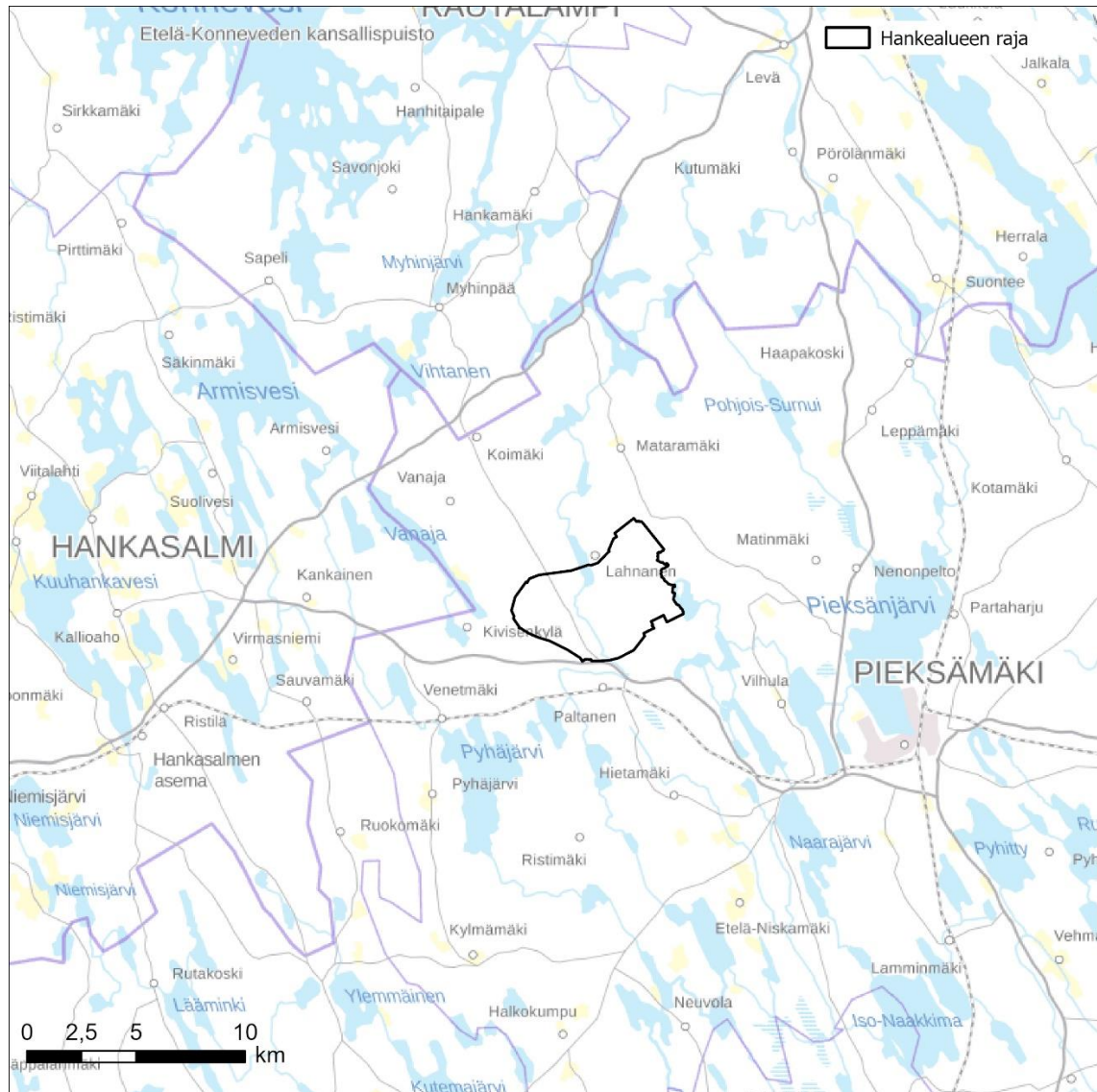
Hankkeen YVA-menettely ja osayleiskaavoitus

Hankkeesta on käynnissä ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA), jossa tarkastellaan eri hankevaihtoehtoja sekä vaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta. YVA-menettelyn rinnalla etenee tuulivoimahankkeen osayleiskaavoitus. YVA-menettely ja osayleiskaavoitus sovitetaan yhteen mm. yhteisten luonto- ja ympäristöselvitysten sekä vaikutusarviointien osalta.

Hankealueelle on suunnitteilla enintään 32 tuulivoimalaa, joiden yksikköteho on 8–10 MW. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat yhdystiet, voimaloiden väliset huoltotiet, maakaapelointi voimaloiden välille ja sähköasema.

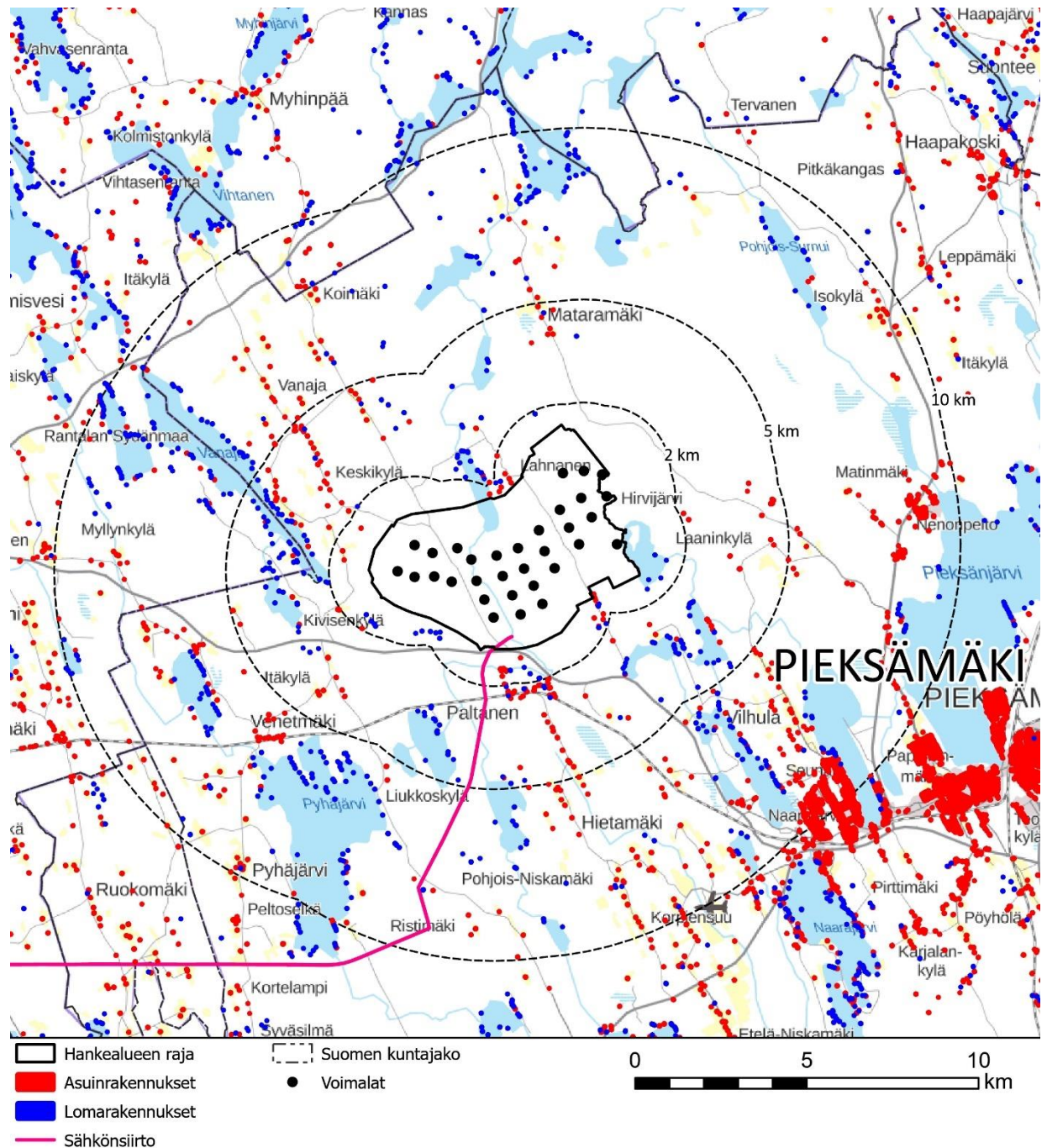
Lähtökohtaisesti Sarvikankaan tuulivoimapuiston sähkönsiirtoreitti yhteensovitetaan rakenteilla olevaan Niinimäen tuulivoimapuiston 110 kV voimajohtokäytäväreittiin ja sähkö siirretään Kangasniemen Kauppilan sähköasemalle. Sähköasema sijaitsee linnuntietä noin 18 km päässä hankealueesta hankealueen lounaispuolella. Sähkönsiirtoreitin tarkempi yhteensovittamistapa tarkentuu hankkeen suunnittelun edetessä. Sähkönsiirron ympäristövaikutusten arviointi toteutetaan hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä.



Kartta 1: Sarvikankaan tuulivoimahankkeen hankealueen sijainti

Kartta 1. Sarvikankaan tuulivoimahankkeen hankealueen sijainti (Sitowise Oy 2.10.2023).

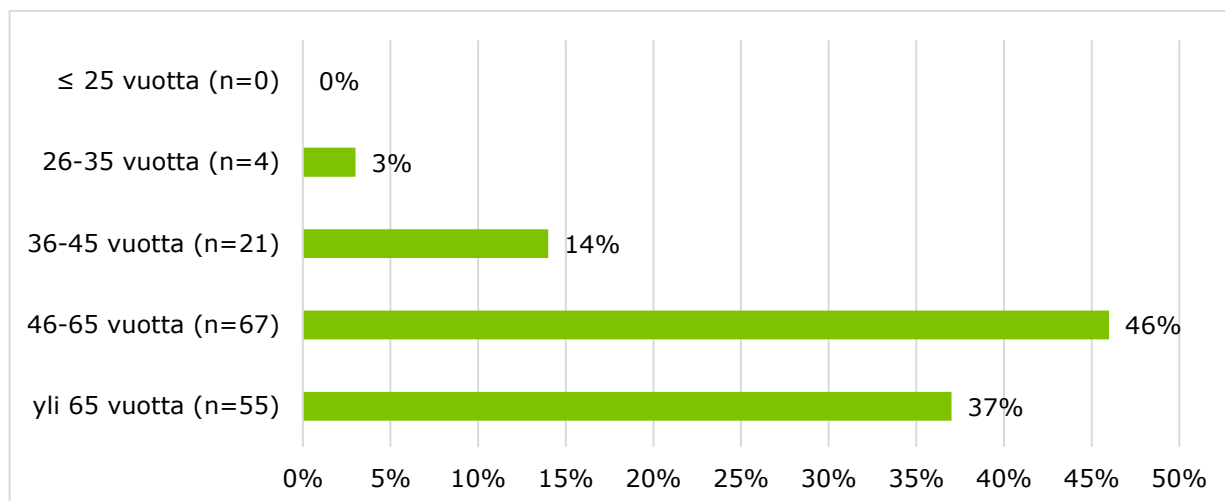
Kartta 2: Hankealueen ympäristön asuin- ja lomarakennukset



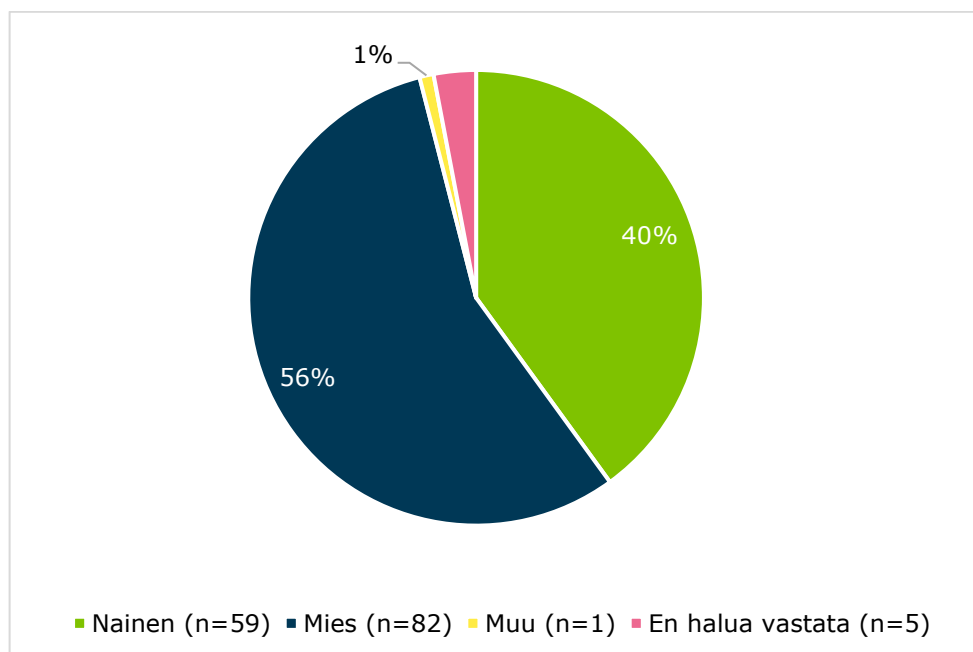
Kartta 2. Asuin- ja lomarakennukset hankealueen ympäristössä, YVA-ohjelmavaiheessa esitetty vaihtoehto VE1 ja alustava sähkönsiirtoreitti (Sitowise Oy 2.10.2023).

3 Vastaajat

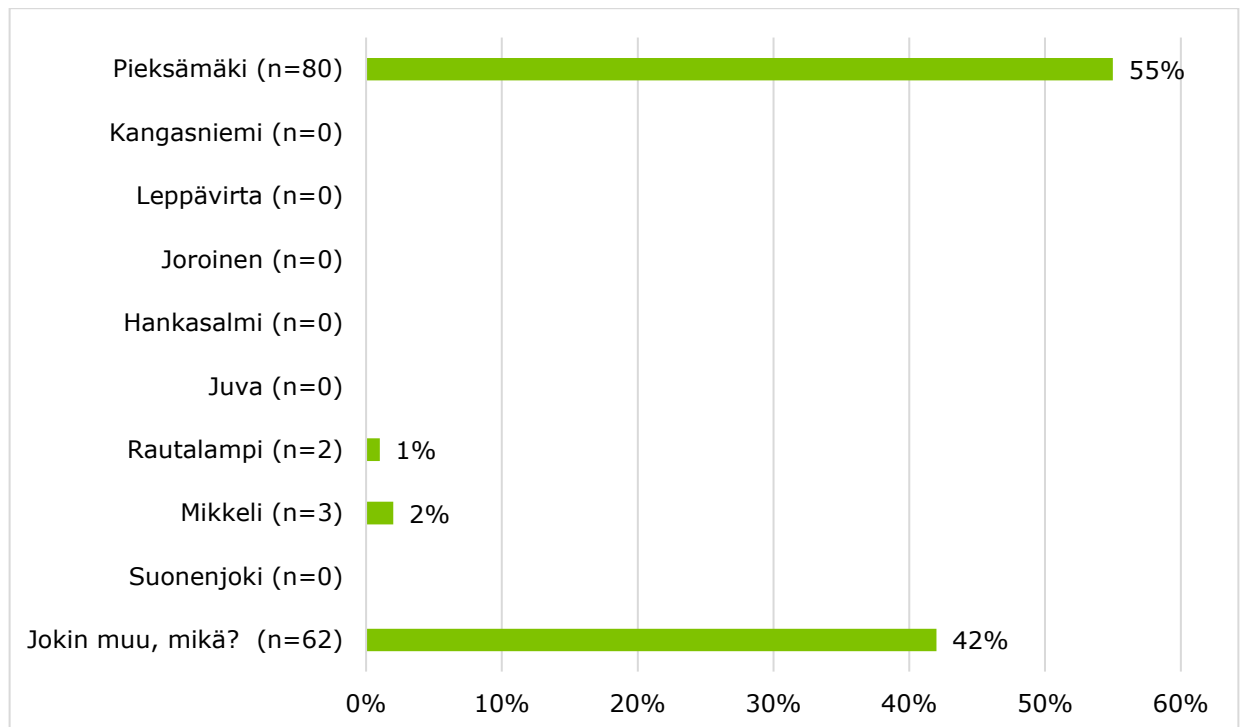
1. Ikä (N=147)



2. Sukupuoli (N=147)



3. Vakituinen asuinpaikka (N=147)

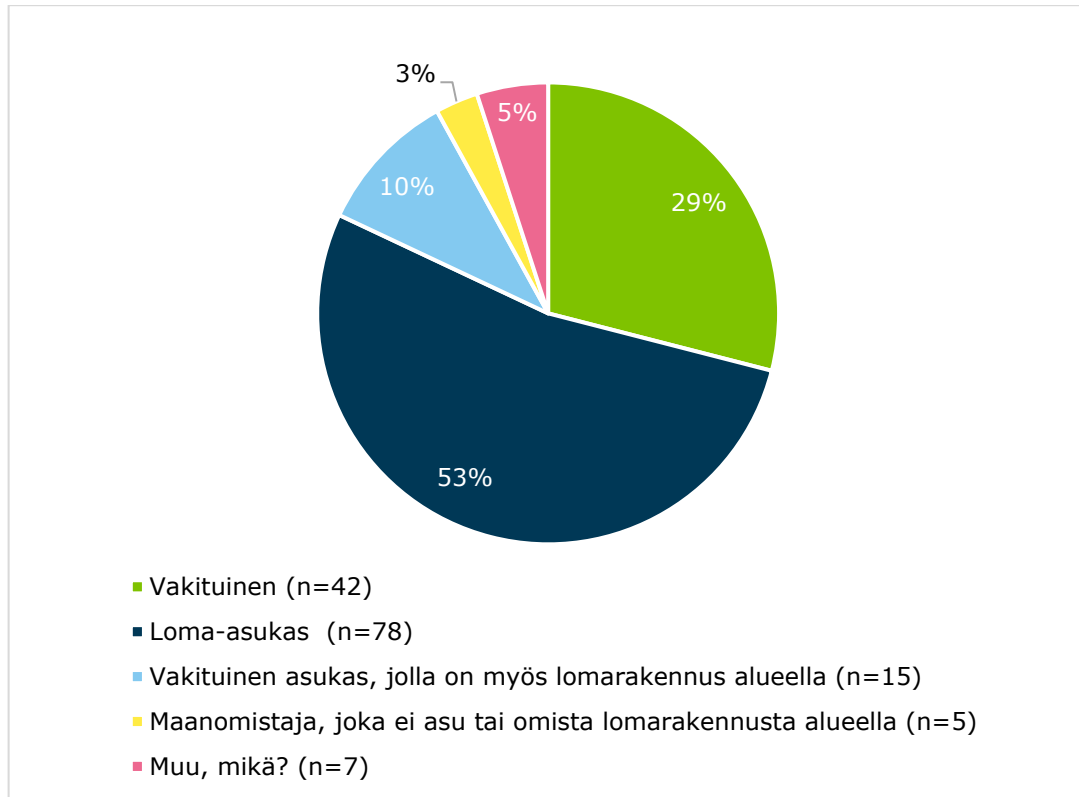


Jokin muu, mikä?

Espoo (3), Heinola (2), Helsinki (7), Imatra (1), Joensuu (2), Jyväskylä (7), Järvenpää (4), Keuruu (1), Klaukkala (1), Kouvola (1), Kuopio (1), Lahti (1), Laukaa (3), Lieto (1), Muurame (1), Mäntsälä (1), Mäntyharja (1), Orivesi (1), Oulu (1), Pori (2), Savonlinna (2), Siuntio (2), Sotkamo (1), Tampere (2), Tuusula (1), Vantaa (2), Varkaus (1), Venetmäki (1), Vihti (1).



4. Asumismuoto hankealuetta ympäröivällä alueella (N=147)

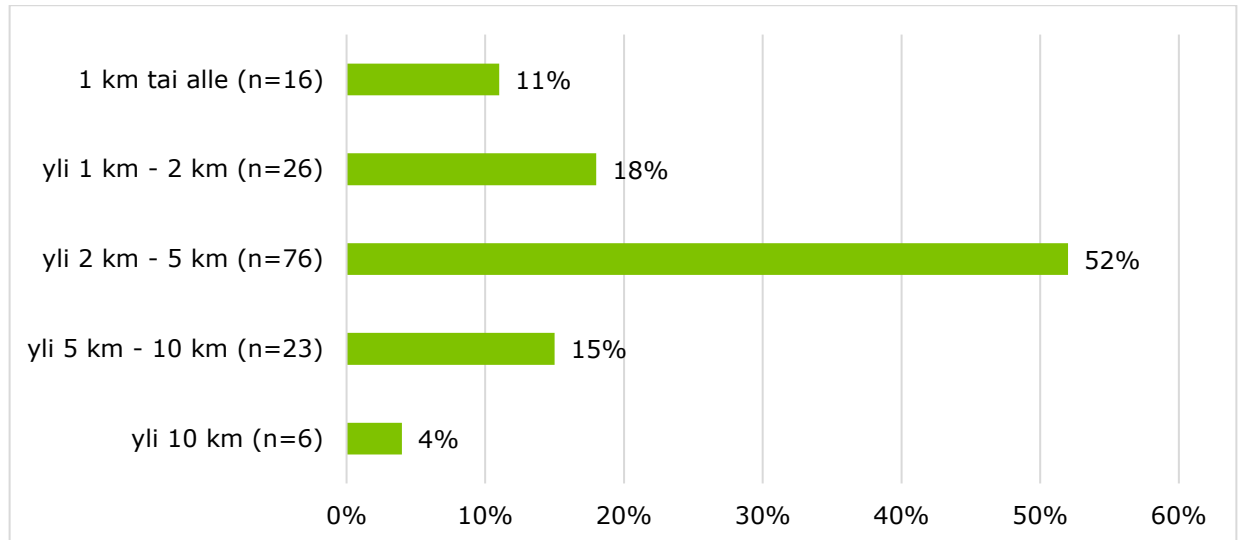


Muu mikä?

- Maanomistaja jossa myös loma-asunto
- Loma-asunto on yhteisomistuksessa ja vuokralla. Omistamme metsä tontin, jolla Loma-asunto sijaitsee.
- Maanomistaja, jonka tiiviissä käytössä myös oman vanhemman omistama lomarakennus alueella
- Loma-asukas sekä maanomistaja
- Maanomistaja, jolla lomamökki ja metsää.
- loma-asukas + maanomistaja
- Metsätilallinen, ympäri vuoden



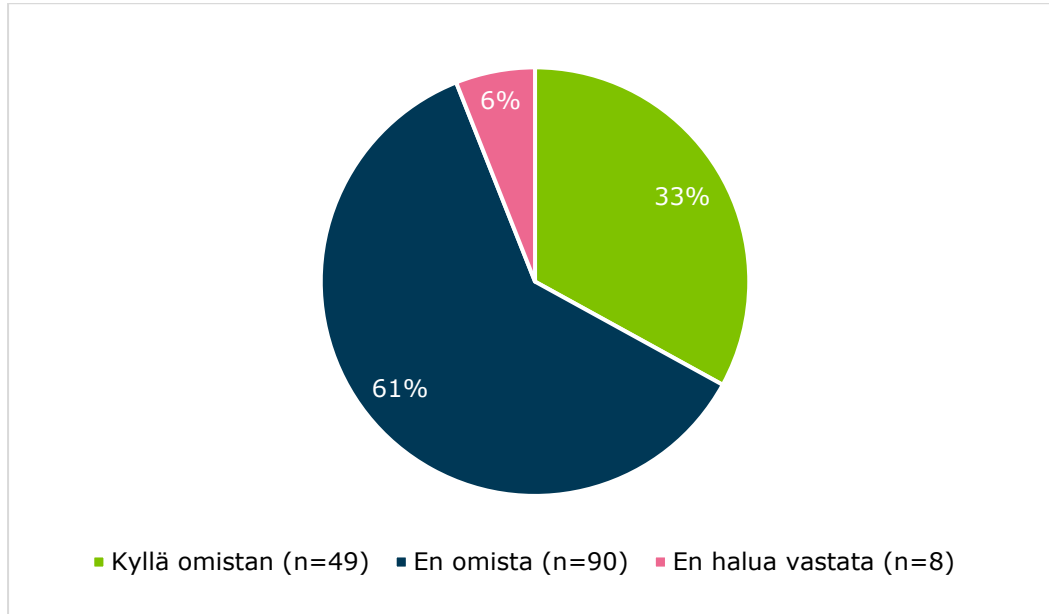
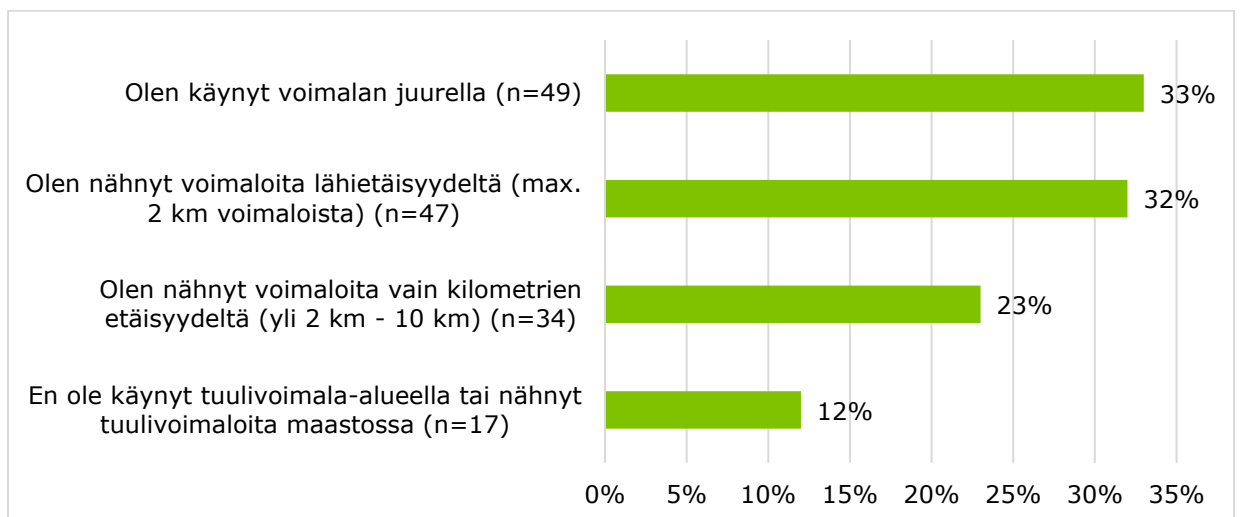
5. Asunnon, loma-asunnon tai omistaman maan etäisyys hankealueesta (N=147)



Kylän tai paikan nimi

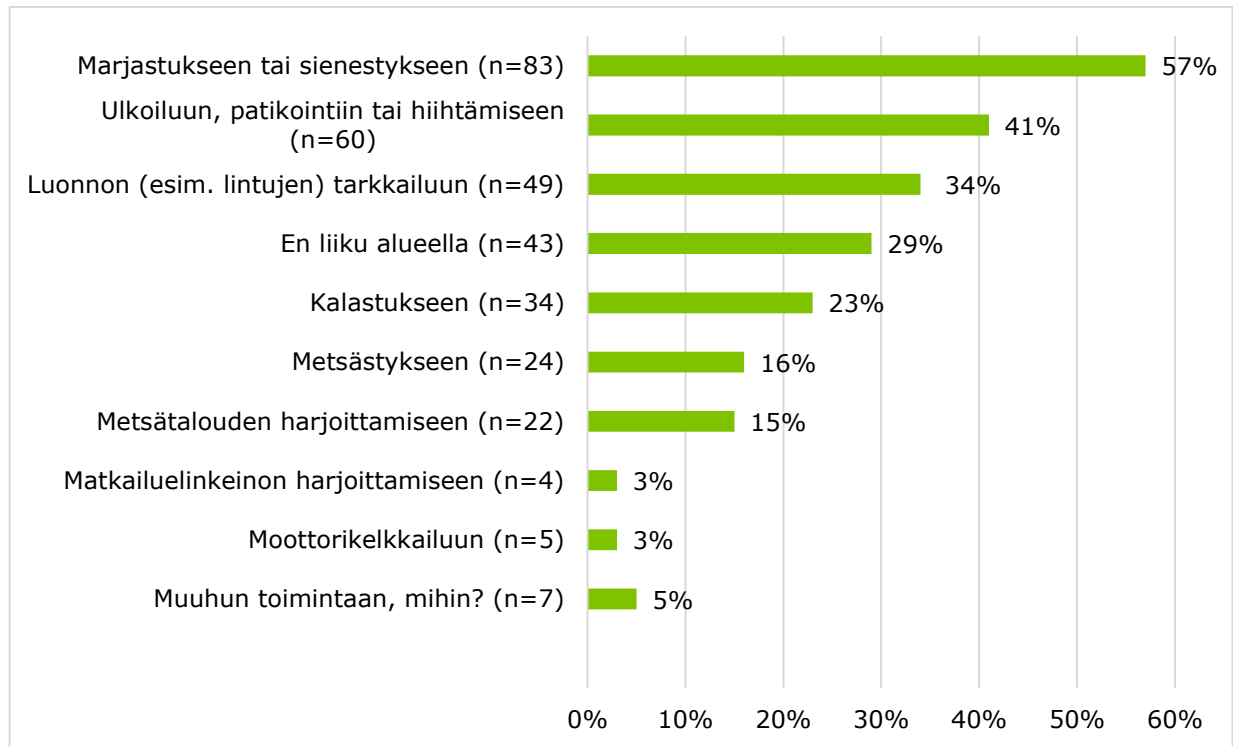
Alakylä (1), Hankasalmi (2), Hirvijärvi (1), Iso-Kaatluomajärvi (1), Iso-Lahnanen (2), Itäkylä (2), Kirvesjärvi (6), Kivisen järven Isosaari (1), Kivisen järvi (4), Kivisenkylä (6), Laaninkylä (1), Lahnanen (16), Laukaa (1), Liinasiipi (1), Liperomäki (2), Liukkoskylä (1), Markkula (1), Mataramäki (7), Mäntykangas (1), Mäntynen (1), Naarajärvi (2), Niskamäki (1), Palokki (1), Paltamäki (1), Paltanen (24), Pieksmäki (3), Siilinniemi (1), Vanaja (19), Venetmäki (12), Vilhula (13), Ylä-Siili (3).



6. Omistatteko maata hankealueella (kartoilla mustalla viivalla rajattu alue)? (N=147)**7. Oletteko joskus käynyt jonkun olemassa olevan tuulivoimahankkeen alueella tai oletteko nähnyt tuulivoimaloita lähietäisyydellä maastossa? (N=147)**

4 Hankealueen nykyinen käyttö

8. Mihin harrastuksiin tai muihin käyttötarkoituksiin käytätte suunnitellun Sarvikankaan tuulivoimahankkeen aluetta? (N=146)

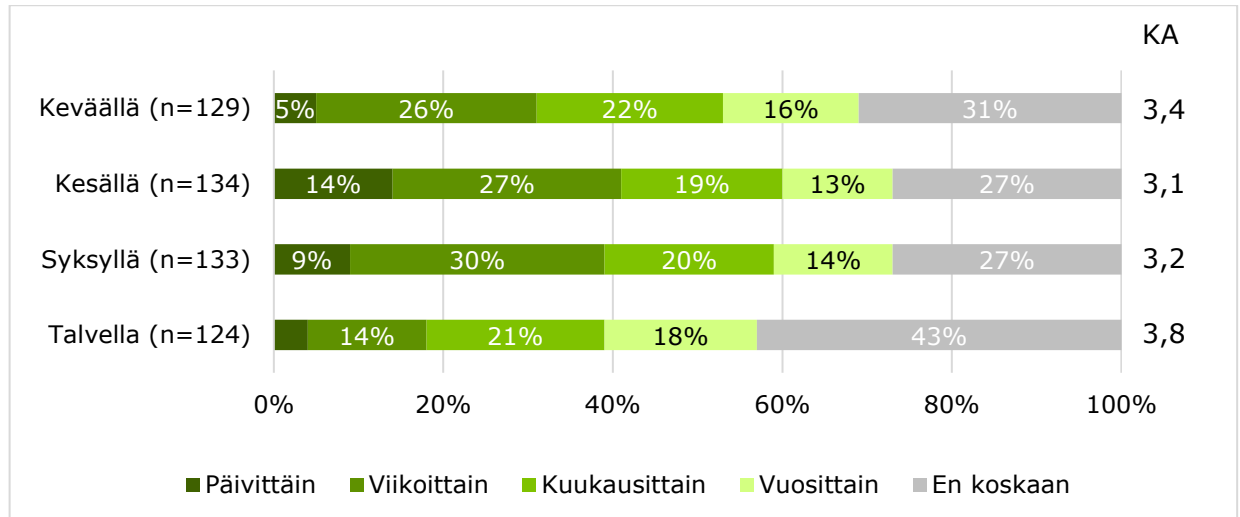


Muuhun toimintaan, mihin?

- Lentämiseen
- Vapaa-ajan viettoon, rentoutumiseen mökillä
- Kuljen alueen laitaa asioidessani Pieksämäellä.
- Lomailuun, lepäämiseen ja rentoutumiseen
- Autolla liikun, Vanajantie menee alueella, ainakin kartan mukaan
- Perinnetilan perustamiseen



9. Miten usein liikutte Sarvikankaan tuulivoimahankkeen alueella eri vuodenaikoina? (N=140)



10. Kuvaillkaa halutessanne Sarvikankaan tuulivoimahankkeen hankealuetta ja sen nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristössänne (N=75)

- Sarvikankaan tuulivoimahanke tulee liian lähelle vakituista- ja loma-asutusta sekä suopuistoa ja Iso-Paltasta, jossa liikun pääsääntöisesti mökki-kiinteistöni lisäksi.
- Varmaan haittaa tulee heille kenen vakituinen/loma-asunto sattuu lähimmäksi tätä hanketta.
- Liikun pääsääntöisesti sähkönsiirtoalueella. Suurena haittana mm. kanalintujen pesimäalueiden tuhoutuminen.
- Käsittääkseni koko hankealue on voimakkaan metsätalouden käytössä ja tuskin alueella on merkittäviä luontoarvoja. Mielestäni juuri tällaisille alueille tuulivoimaa tuleekin suunnitella.
- Ulkoilua, patikointia, marjastusta ja sienestystä sekä kalastusta ja luonnon tarkkailua koko alueella. Sarvikankaan alue on ollut tärkeä "henkireikä" meidän perheelle jo 50 vuotta.
- Hyvin tärkeä henkireikä elämässämme.
- Yhteisesti omistamamme tontti +loma-asunto +sauna sijaitsevat kapealla kaistaleella, joka ylittää Kivisen järven. Uskoakseni kaavailtu hanke on osaksi alueellamme. En saanut kartasta selvää, miten puisto sijaitsee maa-alueeseemme nähden. Loma-asunto on vuokralla kesäkauden, n. toukokuu-elokuu ajalla. Mökki on toisella puolella Kivisen järveä kuin hankealue. Voimaloiden ääni mietityttää, koska vuokralaisemme ovat ihastuneet juuri mökkimme hiljaisuuteen.
- Tuulivoimalat aiheuttavat melua ja häiritsevät luonnossa liikkuvia eläimiä



- Haittaa merkittävästi laskukiitoon (lento) valmistumista Naarajärvelle. Vaarallista purjelennolle. Alueella nousevia ilmavirtauksia. Tuulivoimalat rumia, pelottavia, vinkuvia ja maiseman pilaavia laitoksia.
- Ei merkitystä minulle, vain ohikulku reitillä ajaessani mökille.
- Kesämökki on tärkeä osa elämäämme. Sitä käytetään rentoutumiseen, kalastukseen, sienestämiseen ja marjastamiseen. Vaikka perusmökki o vanha on ympäristöön rakennettu mm. grillikota ja uusi saunarakennus. Nykyisin mökin käyttö on lisääntynyt eläköitymisen myötä.
- Miksi edes tällaisia kyselyitä tehdään, kun näillä ei ole mitään virkaa vaikka hanketta vastustaa? Viekkää nämä tolpat merelle, älkääkään tänne ihmisten kiusaksi.
- Vakituksena asukkaana perheemme liikkuu säännöllisesti tuulivoimahankkeen alueella, sekä asunosoitteessa että Kivisen järven alueella.
- Ei liikuta sillä alueella.
- Ei suurta merkitystä, marjastus/sienestys alueena.
- Maisemavalokuvaus, Paltasen rannan ja suopuiston retkeilykäyttö.
- Virkistysmahdollisuudet metsässä liikkumiseen.
- Tärkeä ajanviettopaikka, maisemallisesti kaunis järviympäristö. Pääsääntöisesti Paltasen kylä ja Isokaatluoman järvi ympäristöineen.
- Kotitilani metsät sijoittuvat hankealueen pohjoisosaan. Metsä on aktiivisen metsätalouden käytössä. Tilakeskus on heti hankealueen pohjoispuolella ja vuokrattu asuinkäyttöön. Oma vapaa-ajan asuntomme alle 1 km hankealueen rajalta pohjoiseen Iso-Lahnasen itärannalla.
- Paltasen esteetön pitkospuualue sijaitsee tuulivoimaloiden alueella ja siellä tulee useimmiten liikuttua.
- En liiku alueella koskaan, eikä ole merkitystä.
- Hankealue soveltuu mielestäni hyvin tuulivoimantuotantoon ja metsätaloukseen.
- Jatkuva liikkumista asuinpaikasta kaupungin suuntaan. Luonnon merkitys on suuri ja mm. lintujen pesintä Lahnasen järvessä
- Alueella käyn syksyisin metsällä, Tervanen-Leikko-Pusa- alueella.
- Luonnontilaisilla metsäalueilla on mittaamaton merkitys ihmisille virkistyskäyttöön ja metsän eläimille elintilana, niin myös Sarvikankaan alue. Liikun enimmäkseen Lahnasentien molemmin puolin alueella, joka ulottuu noin 3 km tiestä. molemmin puolin. Pohjoisosassa tuulipuistoaluetta/Lahnanen, Hirvijärvi. 6-8 tuulimylyä sijoittuu marjastus, kalastus ja ulkoilu-alueelle jossa liikumme. (Kartta pieni ja epäselvä)
- Patikoimme ja seuraamme luontoa alueella perheen kanssa.



- Perheemme käy paljon ulkoilemassa ja liikumme luonnossa lähialueilla. Luonnonantimet, marjat, sienet ym ovat oleellinen osa myös meillä ruuassa.
- Liikun koko hankealueella säännöllisesti marjastamassa, sienestämässä sekä kalastusta harrastan koko vuoden. Jos voimalat rakennetaan luonnon rauha ja erämaatunnelma on menetetty lopullisesti.
- Ei tarvite kuvailla, kun ette tee sitä niin riittää.
- Iso-Lahnasen järvellä soudellaan eteläpäässä ja myös metsäalueilla jonne olette tuulivoimahanketta viemässä. Alueella on myös paljon erilaista linnustoa joille ei tuo tuulivoimahanke ole hyväksi. En kannata ko. tuulivoimaa alueelle. Ko. alue on tähän saakka ollut hyvin rauhallinen luonnon kannalta ja tuulivoimaa ei sinne.
- Monimuotoinen linnusto mm. kalasääski, kurki, joutsen, metso, teeri jne. Asuinalueella samoin eläimistö. Karhu, ilves, susi, ahma, ilves jne., luonnon marjat /sienet.
- Länsireunalla
- Länsireunalla
- KIVISEN JÄRVEN YMPÄRISTÖ
- Kyseinen tuulivoimalahanke aiheuttaa kohdallamme kaukomaiseman turvautumisen ja tätä kautta loma-asuntomme arvo laskee huomattavasti.
- En liiku hankealueella.
- En liiku kyseisellä alueella.
- Liikun vedenjakajanreitillä (partaharjussa ja Metsäkoulun mailla).
- Suht lähelle kesämökkiämme näyttää tulevan.
- Lahnasen puolella Hivijärveä.
- Kaunis talousmetsäalue, joka on kuitenkin hiljainen ja olennainen osa kylän luontokuvaa ja olemusta.
- Liikun vain Jyväskylän ja Vanajan kylän teillä.
- Hanke pilaa metsästysmahdollisuudet.
- Vihreä sähkö ja verotulot hyödyllistä myös hankealueelle.
- Tuulivoimala-alue toteutuessaan tulee jatkuvasti näkymään vapaa-ajan-asuntomme edessä, muuttaen maisema-arvon totaalisesti. Liikumme paljon Vanajajärvellä, joka on ollut vuosikymmenet rauhallisuuden tyyssija. Järven eteläpää on tavallista virkistysalueettamme lähinnä kalastuksen kautta. Hankealueen nykyinen varsinainen käyttö maisema-arvoja. Jos tuulivoimalat istutetaan kyseiselle hankealueelle, virkistysarvo saa totaalisen iskun. Haemme tullessamme virkistysarvoja emme stressaavia maisemia.
- Itäkylän ja Lahnasen alueella.



- Paltasen esteettömällä suo puistolla on mukava nauttia luonnosta ja luonnon rauhasta ja erämaisemista.
- Voimaloiden tarvitsemilla aukoilla (tiet, linjat, voimalan alusta ym) menetetään kasvullista metsämaata, joka vähentää hiilen sidontaa. Nykyisellä käytöllä en millään tavalla näe ympäristölle mitään haittaa.
- Luonnossa liikkuminen, erikoisesti marjastus ja sienestys
- Tärkeä rauhoittumis- ja rentoutumispaikka.
- Tuulivoimalat ovat ok, jos ne rakennetaan kauaksi asutuksesta.
- Erityisesti hankealue vaikuttaa Kivisen järvellä olevan vapaa-ajan asuntoni näkymiin ja arvoon. Itse alueella olen käynyt marjastamassa ja sienestämässä.
- Vanajan tien läheisyydessä lenkeillä viikoittain. Paltasen esteettömän suopuiston alueella viikottain.
- Voimakkaasti metsätalouden käytössä. En näe hankkeella vaikutuksia alueen tulevaan käyttööni.
- En ymmärrä kysymyksiä. Ei toki liiku tai käytä varsinaista hankealuetta. Mutta metsäkiinteistön omistajana liikun hankealueen läheisyydessä alle 5 km olevilla kiinteistöillä ja erityisesti vanhempani omistamalla loma-asunnolla joka siis myös alle 5 km etäisyydellä tuulipuistosta. Lähitulevaisuudessa tämä loma-asunto tulee siirtymään omistukseeni.
- Alue on talousmetsää kokonaan, metsästysalue minulle
- Hankealue vaikeuttaa eläimistön, linnuston ja ulkoilun mahdollisuuksia. Karkoittanee eläinlajeja ja linnustoa. Lähialueen lomailun kannalta alue ei sovellu tuulivoimalahankkeelle. Kannattanee harkita parempia vaihtoehtoja Pieksämäen ympäristöstä esim. itä-pohjoispuolelta paremmilta tuuli-alueilta.
- Liian lähellä loma- ja muuta asutusta.
- Kesämökillä lomailua Vanajan hankealueen puoleisessa päässä. Rauhallisen järven rannalla hiljaisuutta kuunnellen ja luontoa tarkkaillen. Marjastusta, sienestystä ja kalastusta.
- Mitä tarkoittatte tämän sivun kysymyksillä itse mustalla ympäröityä hanke-aluetta vai myös itse hankealueen ympäröivää aluetta???? (metsätaloutta toki siis omilla metsätiloilla + sienestys marjastus ja normaalia vapaa-ajan virkistäytymistä mökillä). Alueet eivät kuitenkaan mustalla merkityn hankealueen sisällä.
- Keräämme marjat ja sienet ko. alueelta. Kesällä pyöräilemme paljon ja patikoimme. Alue on meille erittäin tärkeä virkistäytymiseen ja luonnon monimuotoisuuden kannalta.
- Kävelen alueella metsäteitä pitkin.
- Metsätalouden harjoittajana alue on minulle tärkeä.

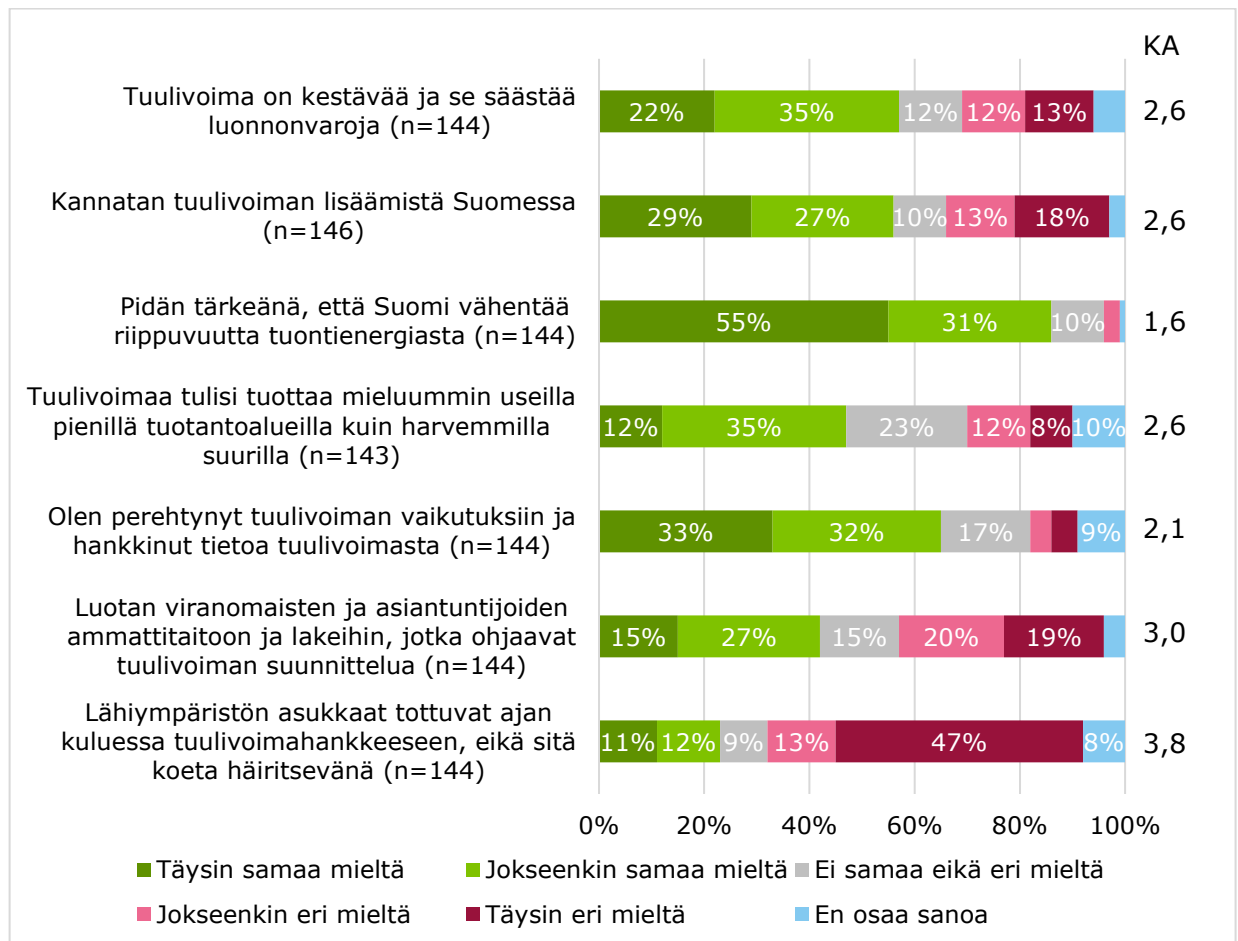


- Omien havaintojeni mukaan hankealue on lähinnä talousmetsää, jossa harvemmin kohtaa muita ihmisiä, paitsi tietysti päätiellä joka alueen läpi kulkee. Minulle alueella on ensisijaisesti arvoa metsätalousmielessä. Käyn metsätilallani joko useammin tai harvemmin, riippuen paljolti kulloisestakin elämäntilanteestani. Olen tehnyt alueella monia vuosia metsätöitä, ja vapaa-aikani (ja usein töiden lomassakin) käyttänyt aluetta myös virkistyskäyttöön, etupäässä marjastukseen sekä yleiseen luonnon tarkkailuun. Olenpa joskus ottanut osaa metsästyksenkin, tosin vain sivusta seuraajana. Etenkin siitä osasta hankealuetta, missä metsätaloutta olen harjoittanut, on tullut minulle tärkeä myös tunnesyistä.
- Vietän kaiken vapaa-aikani (nimi poistettu) mökillä luonnossa. Lisäksi harjoitan aktiivista metsätaloutta.
- Hankealueella en liiku. Mutta 300 m korkeat voimalat näkyvät kauas, järven suunta on kesäasuntomme kohdalla voimaloita kohti ja siellä ne sitten pyöriivät, välkkyvät ja ääntäkin kuuluu.
- Hyvä kun tulee.
Hankealueella on hyvin marjoja ja sienä mutta ei ole pahemmin teitä jotten eksyy. Liikutaan Hirvijärven ympäristössä.
- Eteläosassa
- Huono paikka rakentaa tuulivoimaa. Asutusta, kesämökkejä jne lähellä. Vaikea edes arvioida kun en tiedä etäisyyksistä. Kuinka lähellä on kiinteistöjä. Ei käy ilmi mistään. Turhaa rakentaa asuttuun ympäristöön. Sopisi kauas asutuksesta koska mitään estettä tälle ei ole koska asumattomia "erämaita" Suomessa riittää. Ovat rumia ja turhia ympäristössä jossa "elämää" asutusta, töitä jne. Eikä ole kyse vain omasta liikkumisistani, vaan muidenkin.
Siellä täällä vapaa-aikana, satunnaisesti. Mutta jos melu kuuluu ja näkyy, ei voi enää koskaan valokuvata ja äänittää luontoa jne. Tuho on perusteellista.
- Asun lähellä liikun päivittäin kaupunkiin Lahnasen kylätietä.
- Aivan turha hanke. Koko alueella.

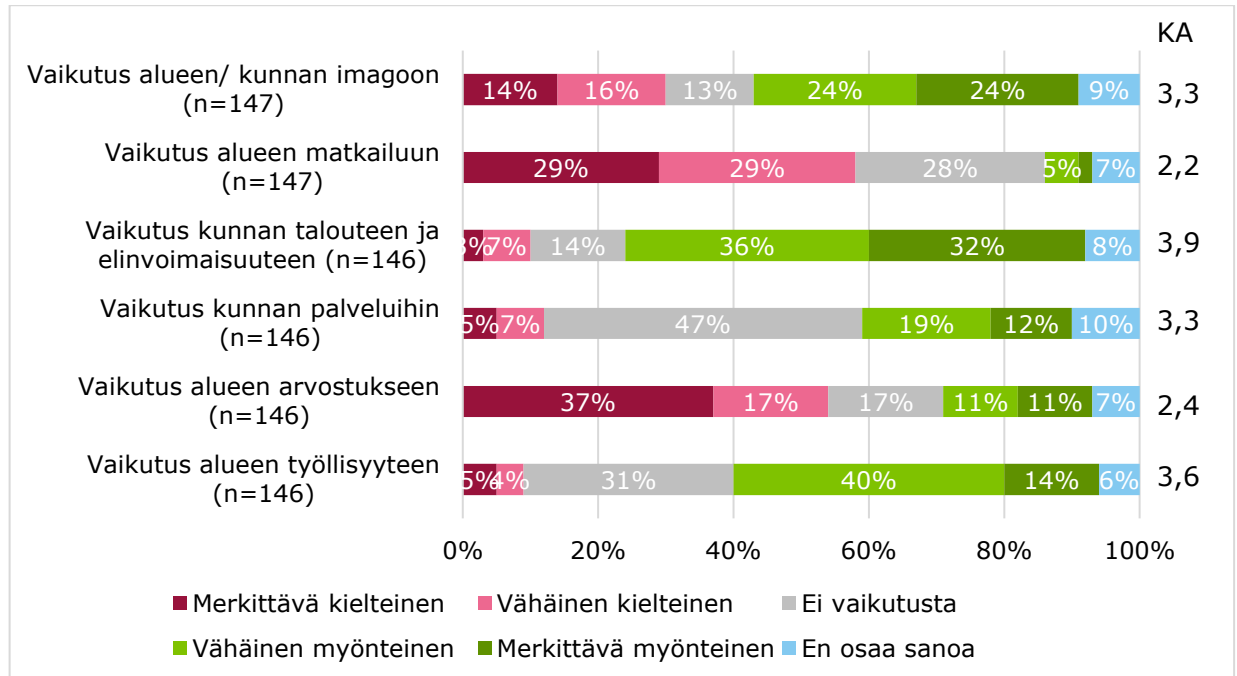


5 Arviot Sarvikankaan tuulivoimahankkeen vaikutuksista

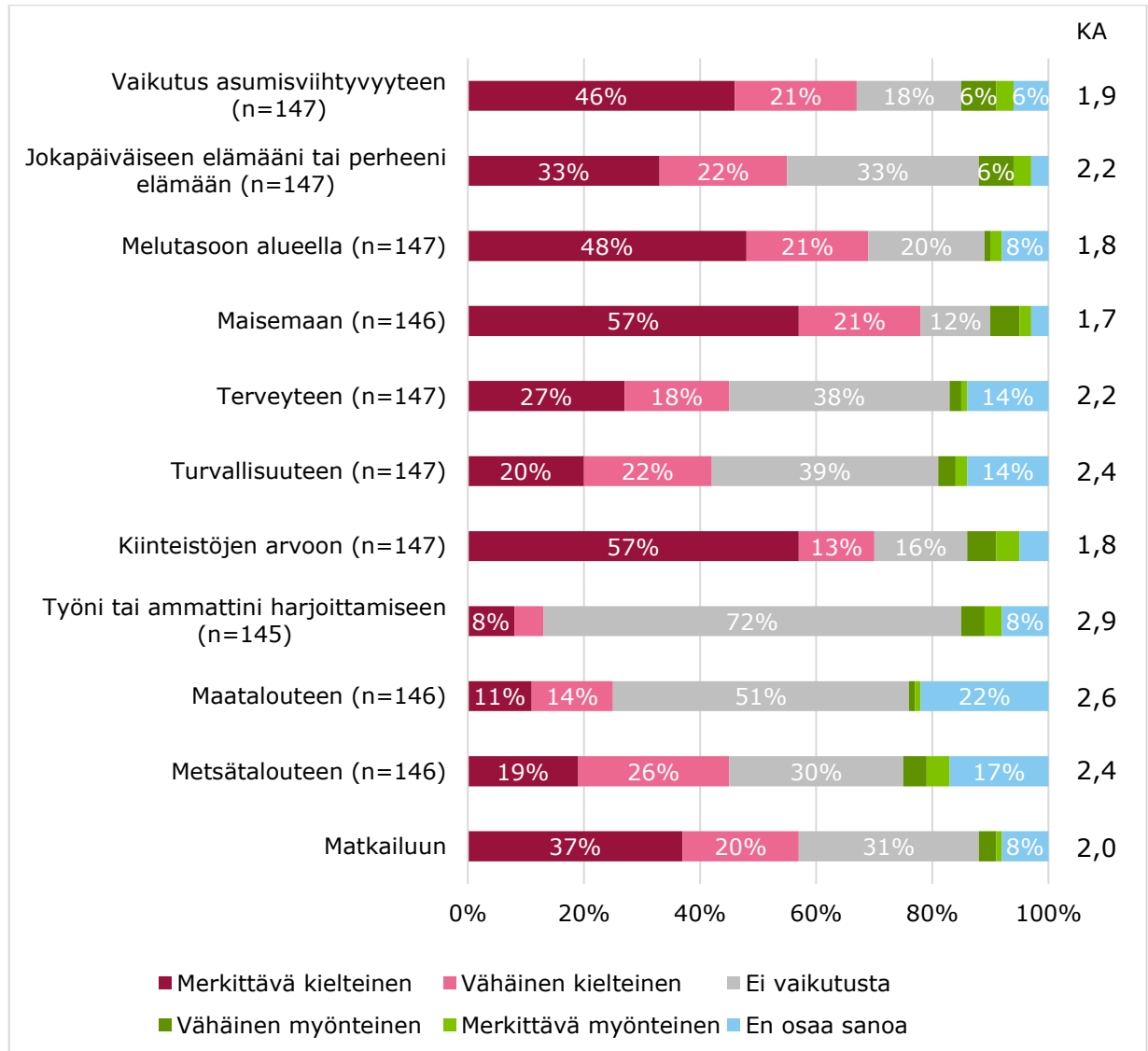
11. Mitä mieltä olette tuulivoimasta yleisesti? Valitkaa seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto (N=147)



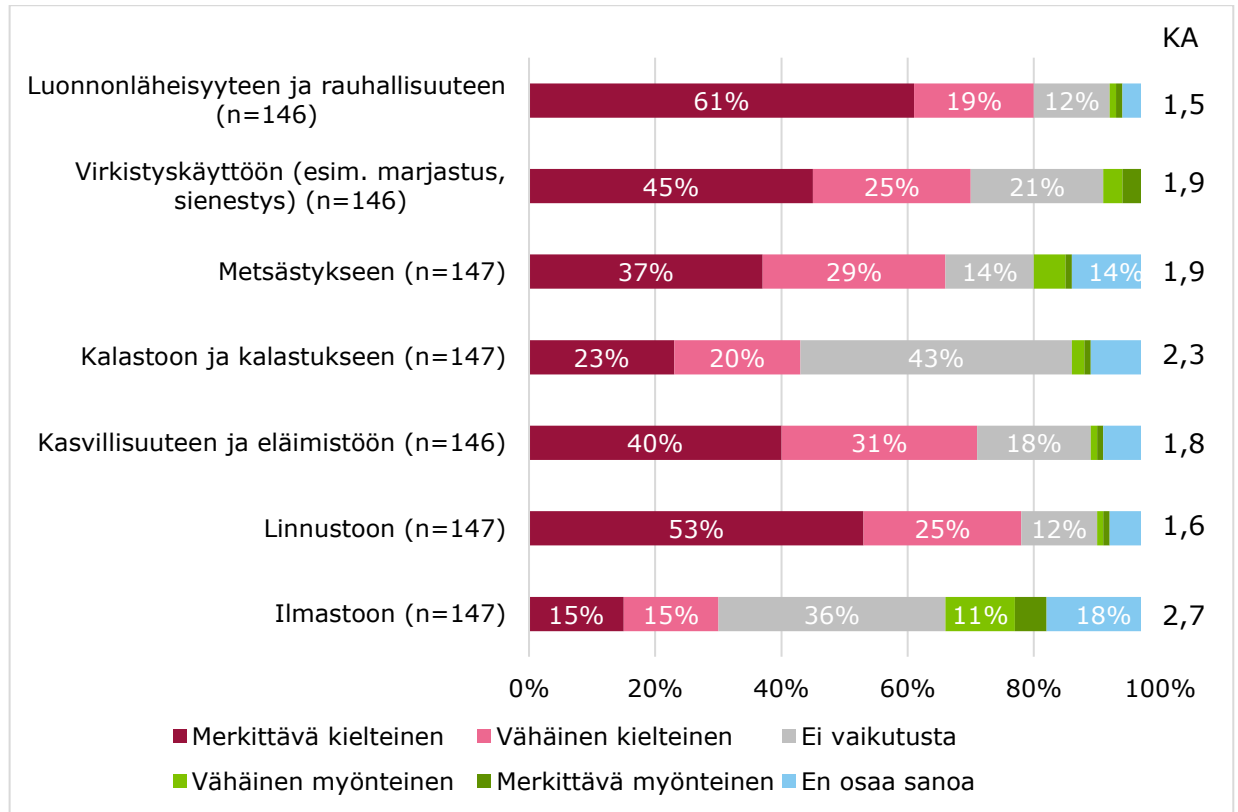
13. Miten arvioitte Sarvikankaan tuulivoimahankkeen vaikutuksia kuntatasolla? (N=147)



14. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan asumisviihtyvyyteen ja elinoloihin sekä elinkeinoihin alueella? (N=147)

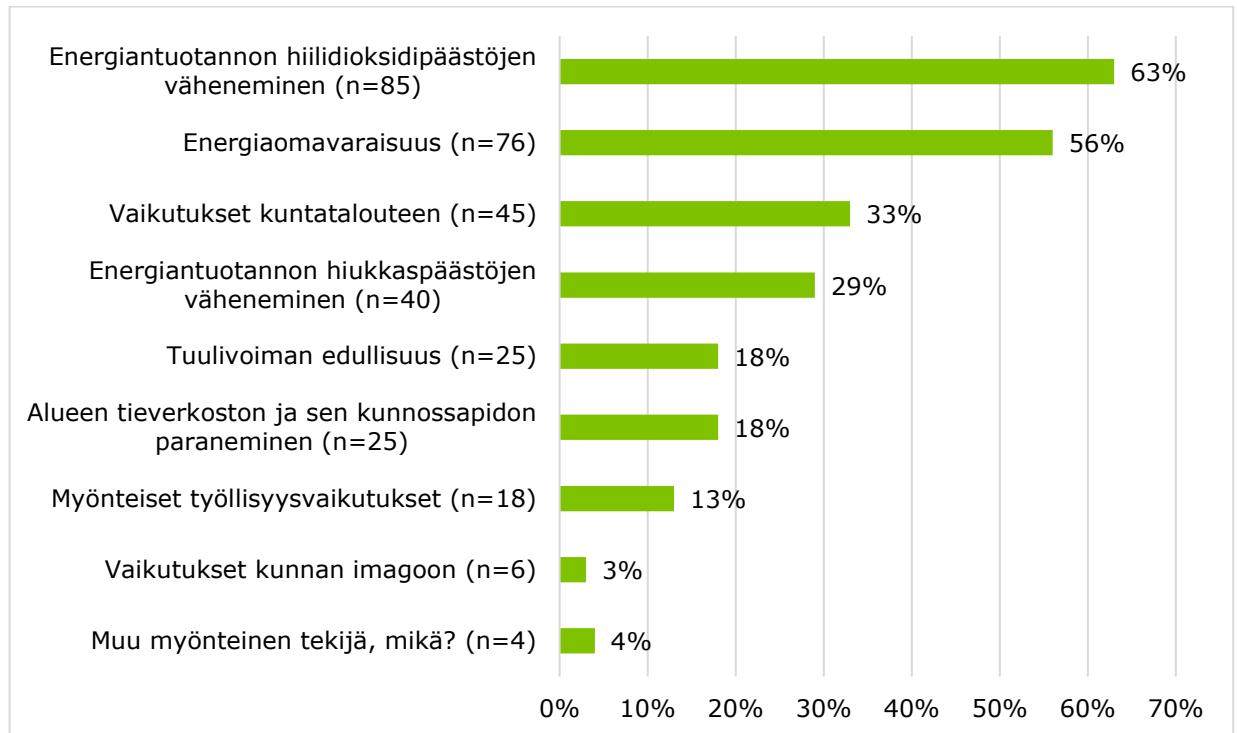


15. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan virkistyskäyttöön ja luontoon alueella? (N=147)



6 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

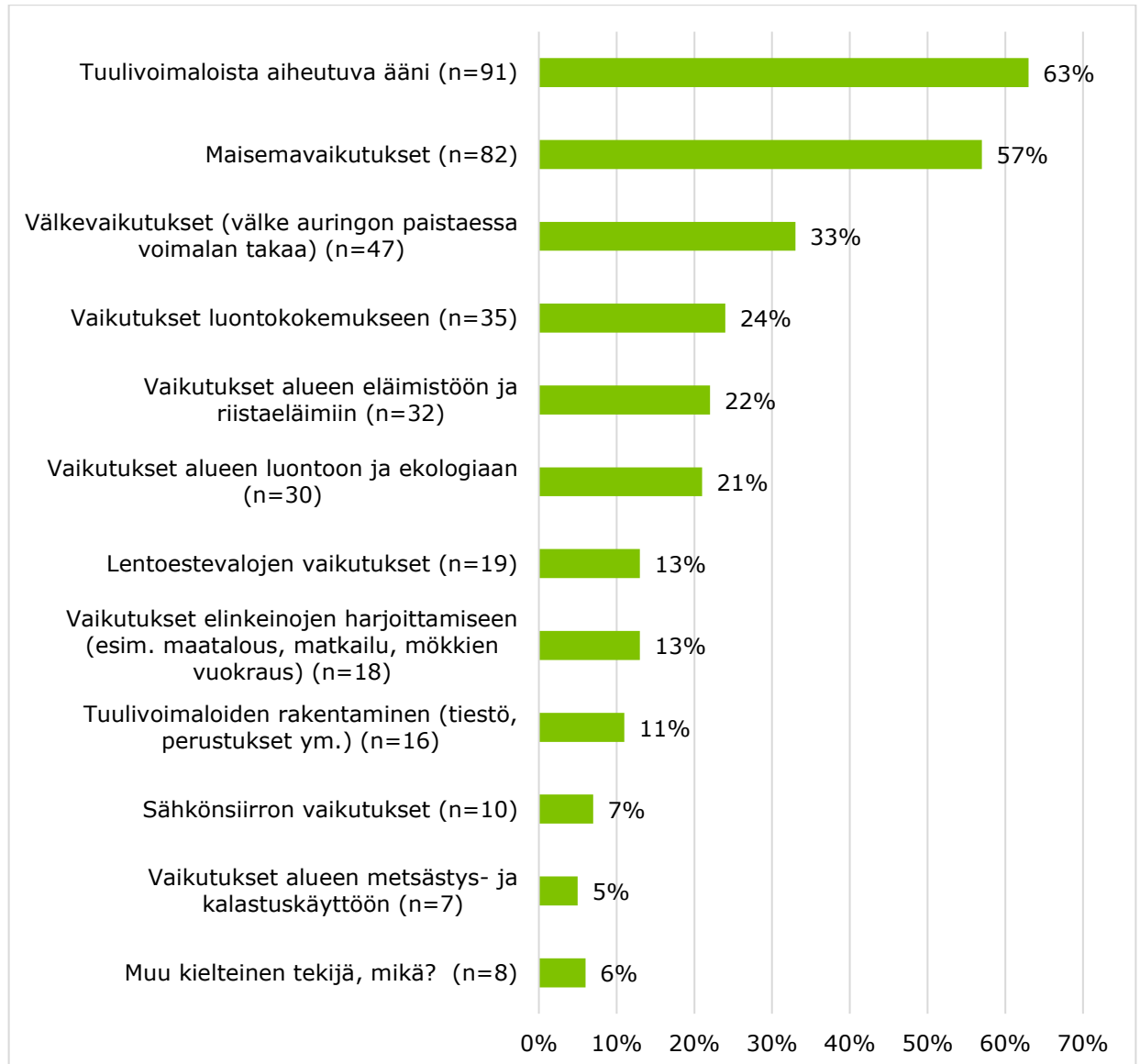
16. Mitkä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset puolet? (N=136)



Muu myönteinen tekijä, mikä?

- Uusiutuva, lähes päästötön.
- Teille päättäjille on hyväksi
- Myönteisyyttä en löydä
- Unohtaa koko hanke
- Ei myönteisiä tekijöitä.
- Sijoittajat rikastuvat ja kunta



17. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? (N=144)**Muu kielteinen tekijä, mikä?**

- Kaikki kohdan 17 seikat
- Metsäkato, luonnon tuhoaminen
- Kiinteistöjen arvon aleneminen
- Infraäänet ym. terveyteen vaikuttavat tekijät, joita ei ole riittävästi tutkittu Suomessa.
- Kiinteistöjen arvon romahdus
- Rakennus aikainen liikenne
- Terveydelliset vaikutukset



- Häiriöt puhelin-, TV ja data -yhteyksissä. Kesämökillä työskennellään etätyössä, ja silloin tarvitaan toimivia verkkoyhteyksiä.

18. Perustelkaa, tarkentakaa tai kommentoikaa halutessanne vastauksiinne edellisiin kysymyksiin 16 ja 17 (N=56)

- Rikkaat rikastuu ja köyhät pistetään kyykkyyyn ja ajetaan pois kodeistaan.
- Matalataajuuksinen ääni, joka kuuluu asuntoihin sisälle, aiheuttaa huonoa oloa ja ikkunoista, joissa ei ole pimennysverhoja, näkyy häiritsevää välkettä. Suunnitellun alueen lähellä pesii ainakin kolme eri lajista lepakkoyhdyskuntaa. Iso-Paltasella esiintyy joka vuosi joutsenia ja kuikkia. Huolestuttaa muidenkin eläinten kannalta tämä hanke.
- Eikö lähialueella ole sellaista aluetta jossa ei ole asutusta/lomamökkejä mihin rakentaa tämä voimala. Valtion/kaupungin ja isojen esim. tornaattorin maille nämä pitäisi rakentaa. Ei veisi yksityisten talous metsiä mennessään. Ja pysyisi maaseudun rauha koska täällä asuvat ovat tottuneet rauhaan ympäristöön. Jos haluttaisiin kaikkea meteliä sun muuta, asuttaisiin kehä kolmosen varressa.
- Tuulivoimaloita tulisi rakentaa alueille, joissa luontoa on jo ennestään merkittävästi vaurioitettu, kuten turvesoille ja entisille peltoalueille.
- Ihmiset, jotka asuvat rauhallisella alueella, puhtaan luonnon keskellä, joutuvat kärsimään tuulivoimaloiden huonoista puolista ilman korvausta tai hyvitystä. Muutenkin alueen huono kiinteistöjen arvo ja kysyntä heikenevät entisestään. Matkailun ja mökki vuokrauksen mahdollisuudet huononevat entisestään.
- Näin merkittäväällä uusiutuvan energian investoinnille on Pieksämäelle ja Etelä-Savolle merkittävä energiaomavaraisuutta ja aluetaloutta parantava vaikutus

Onko 20-35 vuoden elinkaariajattelussa otettu huomioon kaikki kustannukset? Kaikki yhteen laskettuna mikä on todellinen hyöty per tuotettu energia koko elinkaarena aikana? Suunnittelu, maa-alueiden lunastukset, rakentaminen kaikinensa, käyttö/huoltokustannukset, purku/maiseointi ja kierrätys (mihin tuulivoimaloiden lavat hävitetään?)

- Onko voimaloiden vaikutukset paikallisasujille riittävän vähäiset?
- Kohdan 17 kaikki vaikutukset kielteisiä. Kohdan 16 vaikutukset ovat kertakäyttöisiä eikä kannatettavia turhia.

Tämä "vihreä sähkö" on kaukana vihreästä. Metsää hakataan, ympäristöä paskotaan. Lisäksi kun talvella sitä sähköä tarvitaan niin sitä ei saada tästä sattumavoimasta. Lähiasukkaat saavat vaan haitat eikä mitään hyötyä.



- Näkemykseni perustuu työelämässäni hankittuun tietoon ja käytännön kokemukseen.
- Työskentelin tuolloin Imatran Voiman myynti ja markkinointiosastolla energiateollisuuden parissa. Työelämässäni juoduin seuraamaan eri energian tuottamismuotoja ja niiden ympäristövaikutuksia. (Linkki poistettu) Olen yöpynyt tuulivoimalan juuressa 10m väliä voimalaan, asuntovau- nussa useita kertoja. Voimalan lapojen suhahdus ei häiritse entistä kau- punkilaista mitenkään. Voimala sijaitsee pohjois-pohjanmaalla, Vatungin kalasatamassa omalla luodollaan oikealla.
- Sattuman voimaa ja rakentaminen ja tiestö ja linjat vievät paljon metsä- alaa pois hiilensidonnasta ja ns. puhdas energia ei vastaa noita menetyk- siä. Kuka hoitaa jälkihoidon kun myllyt lakkaa pyörimästä 30 v jälkeen ja mikä on myllyjen tarvitsema hiilikuorma vuosittain.
- Suomessa edetään maa tuulivoimaloiden kanssa nopeaa tahtia koska inf- raäänistä on haluta ihmisiltä ajankohtaista kokemusta. Esim. nyt kukaan ei ole kokenut niinimäen puiston aiheuttamaa äänihaittaa, koska yksikään voimala ei ole valmis. Muissa paikoissa infraäänit ovat huomattavia, vaikkakin virkamiesten hyväksymän melutason alapuolella. Tässä on se ratkaiseva asia niistä - infraäänit ovat subjektiivisia ja niille melutason laittaminen ei kerro läheskään koko totuutta. On helppo laittaa joku raja niille jos ei itse koe sitä. Koska kaikki ketkä näitä päätöksiä tekevät pää- tökset periaatteella "NIMBY" (not in my backyard) ehdottaisinkin että päätöksiä tekevät virkamiehet olisi pakotettu päätöksen tehdessään asu- maan perheensä kanssa minimissään 5 vuotta minimietäisyyden - 2 km - päässä tällaisen hankealueen valmistuttua sen lähellä. Tällöin voisimme olla varmoja että jatkossa kun näitä päätöksiä tehdään, niitä ei tehdä NIMBY periaatteella.
- Positiivista että teitä parannetaan, mutta pitäisi tiestö olla muutenkin kunnossa. Negatiivista, haitat lähiasukkaille, luonnon tuhoaminen, metsä- kato, tornit rumia. Sekä kovien pakkasten aikaan nämä ei tuota sähköä. Sähkön siirto aiheuttaa jonkin verran metsätalousmaan siirtymistä pois metsätaloustuotannosta. Myönteistä on hiilidioksidipäästöjen vähenemi- nen.
- Tuulivoimalahankkeella on mielestäni enemmän edellä lueteltuja kielteisiä vaikutuksia kuin myönteisiä.
- Epämaamiljöö tuhoutuu ja alueen rauhallisuus saattaa vaarantua.
- Suunnitellun kokoinen suuri voimala vaikuttaa enemmän negatiivisesti kuin positiivisesti alueen viihtyisyyteen ja luontosuhteeseen.
- Tässä ei ole muuta hyvää, kun päättäjät saavat rahaa. Tähän listattu kiel- teiset puolet.



1. Alueella on asutusta joten pitäisi olla vastuuta toisten henkilöiden terveydestä ym.
 2. Niistä laipoista hankautuu koko ajan hienoa jauhoa vai miksi pitäisi sanoa. Se jää luontoon.
 3. Hyvin kasvavat mäntymetsät, jotka menisi täysin pilalle teiden ja hyri-rien takia. Siihen ei koskaan kasva vastaavaa puustoa tilalle.
 4. Tiet tulevat olemaan kauhean suuria ja tietenkin täytyy olla laitteiston kuljetusta varten.
 5. Tämän voi varmistaa kun ajaa Pieksämäeltä Mataramäkeen, sillä sinne aloitetaan Niinimäen tuulivoimalan rakentamista.
 6. Entä hirven metsästys? Lahnasella pesii kalasääski meidän mökiltä etelään päin. Samoin on myös karhuja, ilveksiä, lepakoita ym.
 7. Raha ei ole tärkein asia, vaikka sitä hiukan saisikin maanomistajat.
 8. Naarajärven lentokenttä on linnuntietä noin 15 kilomerin päässä sieltä suunnitellun tuulivoimalan eteläpäästä. Siellä ei taida olla paljoa toimintaa, lentävät kesäisin pienillä koneilla, mutta ei koskaan tiedä nykyisen ajan mukaan milloin alkaa liikenne.
- Kysymys 17 kasvavien metsien hakkaaminen tuulivoiman tieltä, hiilinielut häviää, suuret maamassojen siirrot eli yleensäkin raiskataan ja tuhotaan ainutlaatuinen monimuotoinen luonto, näin massiivisilla hankkeilla. Siirtolinjat/voimaloiden sijoittelu Sarvikangas/Niinimäki hankealueet tuhansia hehtaareja.
 - Tuulivoimalan rakentamisen negatiiviset elinkaari-vaikutukset luonnolle ja ympäristölle ovat huomattavasti suuremmat kuin positiivisiksi koetut kvalitatiiviset arviot kuntatalouden positiivisista vaikutuksista pitkällä aikavälillä. Maisemahaitta on merkittävä haitta omalla kohdalla (niin merkittävä, että aiheuttaa varmasti Pieksämäeltä poismuuttoa suuremmassa mittakaavassa).
 - Loma-asuntomme sijaitsee n. kahden kilometrin etäisyydeltä hankealueelta. Ostimme aikoinaan kesämökin juuri rauhallisuuden, hiljaisuuden ja pimeiden ilta ja yö aikojen vuoksi. Minulle on tärkeää raskaan työpäivien takia rauhalliset ja valottomat unet. Äänet kantautuvat järven kautta varsinkin talvisaikaan uskoakseni liialliseksi melu- ja valohaitaksi. Terveys- haittoja ja loma-asunnon arvonmenetystä tiedossa. Tontiltamme löytyy mm. mustikoita ja puolukkaa. Joutsen parikunta viettää aikaansa Iso-Paltasen järvellä. Joutsenilla on siinä hyvä olla.
 - Globaali maailmantilanne puoltaa energiaomavaraisuuden kehittämistä.
 - Tuulivoimaloiden pitkäaikaisvaikutuksista en tiedä faktapohjalta tarkemmin.



- Tuulivoimapuisto rikkoo luonnonrauhan ja maiseman. Haitoista ei ole edelleenkään varmaa, todennettua ja ennenkaikkea puolueetonta tietoa. Tiedot ovat puolueellisia, haittoja vähätellään ja kylän asukkaita mollaataan ja vähätellään, ei suoda edes ihmisarvoa. Hankkeessa mennään vaan rahan voimalla eteenpäin ja tämä on ehdottoman väärin. Asukkaiden oikeudet poletaan ja hukutetaan byrokratiaan. Asutuksen huomioiminen on mahdollista, jos on vaan tahtoa. Hankkeen voimalamäärä on pudotettava vähintään puoleen tai jopa kolmasosaan => silloin on mahdollista saavuttaa edes siedettävä kompromissi.
- Tuulivoimaloilla ei ratkaista Suomen energian saantia. Pilataan maisemat ja haitataan alueen virkistyskäyttöä. Ainut hyötyjä on kunta, joka saa voimaloista huomattavat verotulot. Loppupelissä kunta joutuu maksumiehiksi, kun tuulivoimaloita puretaan. Sitähän ei tuulivoimayhtiö tule tekemään. Ydinvoima on ainut järkevä ja kestävä energiatuotanto muoto. Maan energiatalouteen investoinnit kuuluu tehdä paikkakunnille ja alueille, joissa luontoarvot on jo pilattu tai rikottu. Tuulivoimaloita ei pidä tuoda rauhalliseen luontoympäristöön, vaan ruuhka-Suomen kylkeen, Tuulivoima ok, mutta Sarvikangas aivan väärä paikka. Loma-asumisen perustarkoitukselta putoaa pohja Vanajan rannoilla. Toisekseen, jos taloutta arvioidaan, alue Hankasalmen rajalla ei tuo Hankasalmelle muuta kuin haitta-arvoja. Ei edes niitä kiinteistöveroja, joita varmaan tässä Pieksämäki mielee. Vuokraa nyt Vanajan rannalta vapaa-alan asuntoa, kun silmien edessä voimaloiden tornit kohoavat korkeuksiin!
- On erittäin pelottavaa, että Pieksämäelle rakennettaisiin useita jättimäisiä tuulipuistoja. Suomessa ei ole tehty tarpeeksi tutkimusta siitä, kuinka nämä suuret, kymmeniä valtavia tuulivoimaloita sisältävät tuulipuistot vaikuttavat lähialueiden asukkaiden elämään. Kansainvälisesti mm. infraäänistä on tehty enemmän tutkimusta, ja tulokset ovat huolestuttavia. Pieksämäki on ollut tunnettu mahtavasta luonnostaan ja ulkoilumahdollisuuksista. Tuulipuistot vievät luonnosta rauhan pois.
- Merkittävin haittatekijä koko "vihreässä siirtymässä" on harhakuvitelma siitä, että vihreä energia olisi ympäristöystävällistä ja että ihmiskunta voi jatkaa luonnonvarojen kuluttamista, kunhan se tapahtuu "ympäristöystävällisesti". Mitä energiaomavaraisuuteen tulee, en ole lainkaan vakuuttunut siitä, että olosuhdealtis tuulivoima olisi mitenkään luotettavaa. Nähtiinhän tänäkin vuonna sähkön hintapiikkejä, kun ydinvoimaloita huollettiin ja oli vähätuulista.
- Mielestäni tuulivoimalat eivät ole kauniita, eivätkä kuuluu luontoon ja erottuvat maisemasta liian hyvin ja kauas, koska lavat pyöriivät. Alueella on hyvin riistaa ja lintuja, mutta väitän että tämän hankkeen toteutuessa nämä vähenevät.



- Matalataajuinen ihmisen kuulonkynnyksen alapuolella vaikuttava ääri voi häiritsevästi levitä ympäristöön.
- Kielteisistä puuttuu kokonaan vaikutukset televiestintään esim. kännykät ja TV. Toimivat jo nyt huonosti. Perheenjäsenet tekevät ajoittain myös etätöitä alueella.
- Hirveen näköisiä hökötyksiä. Ongelmat jäävät kuntalaisten ja maanomistajien kärsittäväksi. Kun käyttöikä on lopussa ko. Yritykset pesevät kätensä ja jättävät myllyt muiden ongelmaksi. Luvataan kyllä vaikka mitä, mutta siihen se jää.
- Tuulivoima on energian tuotantomenetelmänä hyväksyttävä, mutta kiinnitettävä erityistä huomiota tuulivoimaloiden sijaintiin.
- Yli 30 voiman voimalapuisto vaikuttaa merkittävästi alueen maisemiin ja siten alueen vapaa-ajan rakennuksien myyntihintoihin.
- Paltasen kyläyhteisön ja esteettömän suopuiston matkailuarvoihin kielteinen vaikutus. Loma-asuntojen läheisyyteen ei riitä kahden kilometrin kaava-alueen raja, pitäisi olla vähintään neljä-viisi kilometriä.
- Ehdottomasti liian lähellä loma-asutuksia. Heikentää niiden ja niitä ympäröivän metsämaan arvoa; maisema-, välke- ja meluhaitta. Sinälleen en vastusta tuulivoimaa, mutta nyt hätiköidään. Ensin arvioitava Niinimäen tuulivoimapuiston käytöstä ja mahdollisista vaikutuksista kokemusta. Kukaan ei halua ostaa taloa tai vapaa-ajan asuntoa tuulivoimalan läheisyydestä. Kiinteistöjen arvo romahtaa. Melu, ääri, matala-aaltoilee värähtely ja välke aiheuttavat haittaa ihmisille ja eläimille. Vaikutuksissa on myös huomioitava asuin- sekä lomakiinteistöjen arvon romahdus. Ketään ei houkuta ostaa tuulivoimapuiston läheisyydestä asuntoa tai loma-asuntoa, joten jälleenmyynti ei välttämättä onnistu lainkaan. Tuulivoimalahanke ei sovellu tälle alueelle lainkaan. Haitat ovat suuret ja kohdistuvat luontoon, eläimistöön, vapaa-ajan käyttöön ja asumiseen kokonaisvaltaisesti. Miksi pilata aluetta näin massiivisella tuulivoimarakentamissuunnitelmalla.
- Esim. Saksassa suuri määrä ihmisiä sairastunut tuulivoiman aiheuttamiin oireisiin. Myös Länsi-Suomessa muutama sata perhettä joutunut muuttamaan kodeistaan oireiden vuoksi. Terveystietoista vaietaan, mm. maatairinnasta ei puhuta mitään. Mikromuovia leviää lähialueille - näin sanottiin lähiasukkaille järjestetyssä tiedotustilaisuudessa. Suurin osa ihmisistä ei tiedä näistä asioista kun eivät itse ota selvää.
- Toivottavasti Sarvikangas ei toteudu! Rannikoilla on paremmat tuulet. Aurinkopaneelialueita aurinkoisille paikoille, asumattomille seuduille, niistä ei ole todennäköisesti haittoja oikeilla paikoilla.



- Kohdasta 16 en valinnut mitään. Kohdasta 17 olisin voinut valita lähes kaikki, varsinkin alueen luontoon vaikuttavat asiat. Tuulivoimaa ei ole vihreää energiaa, silloin kun luontoarvoja ei oteta huomioon. Tällä alueella sillä on isot, kielteiset vaikutukset alueen luontoon ja ekologiaan. Tärkeimpänä kuitenkin itselle pidän terveydellisiä vaikutuksia. Järven rannalle menemme terveyden takia lepäämään ja virkistymään hiljaisuuteen. Järveä pitkin kantautuu kilometrien päähän kaikki äänet, jopa normaali puhe, saati sitten tuulivoimalan äänet. Kesämökille hankealueelta etäisyys on enemmän kuin 2 km, mutta Vanajan rantaan on vain 2 km, josta kaikki äänet kantautuvat järven selkää pitkin. Tuulivoimalasta tulevalle infraäänellä on todennäköisesti vaikutuksia myös migreeniin ja kuulovamman lapsen stressitasoon, ja unen laatuun. Itse vietän kesämökillä loma-ajat, mutta eläkkeellä oleva isäni asuu mökillä huhtikuusta - lokakuuhun ja haitat tätä kautta hänelle ovat vielä merkittävämmät. Myös alueen kiinteistöjen ja tonttien arvo laskisi voimalan myötä merkittävästi.
- Asuin-lomakiinteistön arvon alennus (ääni + mahd. muu värähtely, valovälke, maisema).
- Kiinteistövero tuotto kasvaa väli aikaisesti, ennenkuin valtio vie tuotot Kiinteistöjen arvon alentuminen, ei kukaan tuulimyllyn vierestä mökkiä halua.
- Kirvesjärven molemmille puolille tulee nyt tuulivoimalapuistot. On kohutuutonta, että kiinteistöjen omistajia ei asiassa ole kuultu jo aikaisemmin ennen suunnittelua, miksi samalle alueelle pitää mahdollistaa kaksi tuulivoimalapuistoa. Kiinteistöjen arvon menetyksiä ei korvaa kukaan, ja mökkejä ei pysty enää myymään, kun kukaan ei halua kesämökkiiään tuulivoimalapuistohankkeiden viereen. Millaiset melu- ja häiriövaikutukset näistä syntyvät, pystyykö mökeiltä tekemään enää etätyötä jos datayhteyden ovat jatkuvan häiriön alla.

Kysymykseen 17 vastasin tuulivoimalapuistolla olevan negatiivisia vaikutuksia maisemaan ja luontokokemukseen. Olettaisin maisemavaikutuksen olevan negatiivinen lähinnä hankealueen lähellä. Kauempana mielestäni vaikutukset maisemaan voisivat hyvinkin olla jopa positiivisia, sillä tuulivoimala itsessään ei mielestäni ole laisinkaan ruma, mutta ainakin minulle tuulivoimalat voivat antaa tunteen alueen elinvoimasta ja lisätä uskoa siihen, että ilmastonmuutosta voidaan hidastaa. Oletan myös tuulivoimaloiden heikentävän luontokokemusta itse hankealueella, mutta uskoisin kyllä että tuulimyllyihin myös tottuu ja niiden huomaaminen metsässä saattaa olla hankalaakin ellei satu paikalle jossa puusto on matalaa tai harvaa.
- Muka vihreää hevonpaskaa.
- Myönteistä ei mitään.

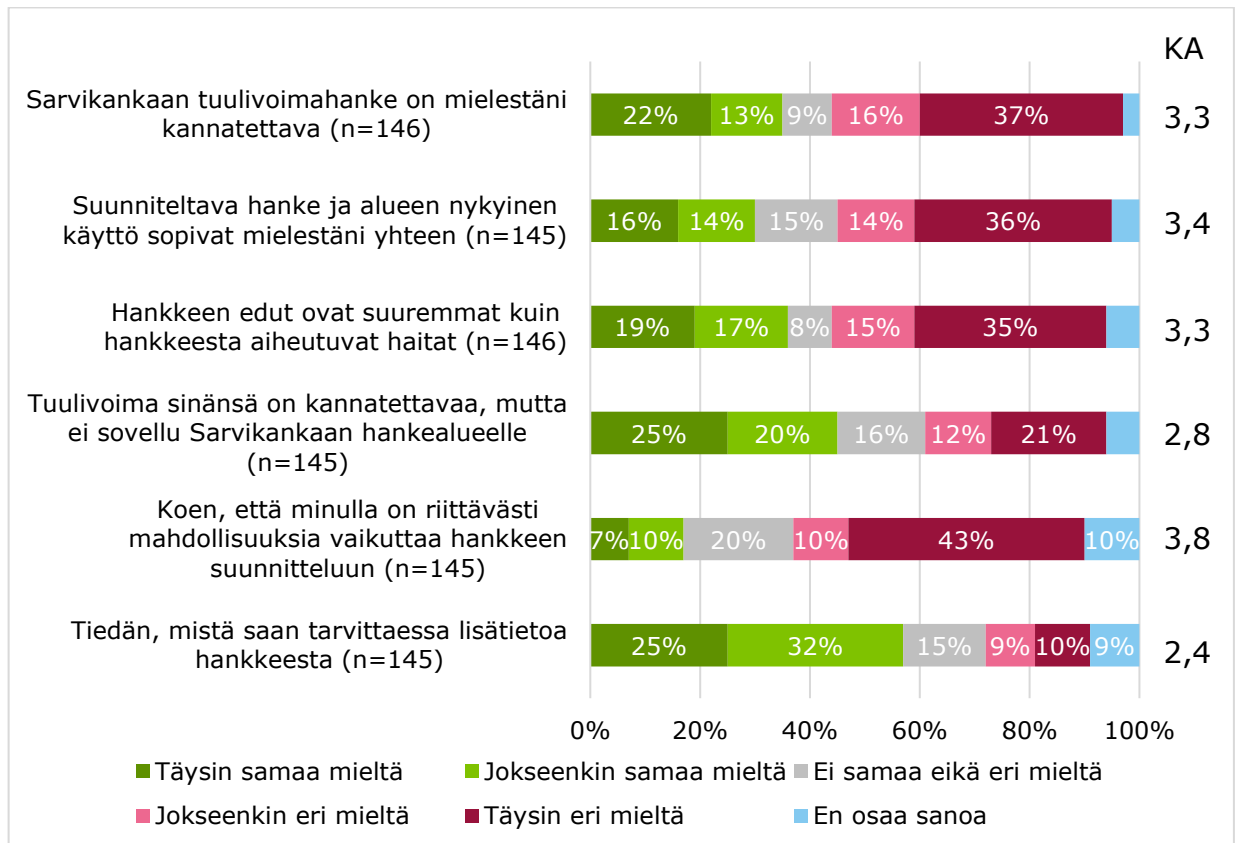


16= Kunnalle lisää verotuloja - + Imago hyöty Yhteiskunnalle lisää virtaa teollisuus kuluttaa. 17= Välke voisi olla jonain aikana. Ääni jos on lähellä. Siirtolinjojen leveys.

- On naiivia odottaa että sähkönhinta alenisi tuulivoiman ansiosta. Ei tule tapahtumaan. Sähköyhtiöt pitävät siitä huolen. Tärkeintä on saada alue niin että siitä ei kuulu pihahdustakaan kenenkään kiinteistöön eikä maa-alueelle. En kannata. Väärä paikka tuuliovimaloille. Ei ole hyötyä alueelle. Kunta saa kaiketi verotuloja mutta varavoimaloita tulisi olla. Sodan syttyessä on helppoa räjäyttää "tuulitornit" maahan. 16. Hyöty on kunnantalouteen, joka ei hyödy ko. kiinteistöjen verotukseen. 7. Maisema vaikutukset. vaikuttaa matkailuun, luonto ja kotieläimiin ja perinnetilan markkinointiin. Tuulimyllyt ei käy maisemaan kiinteistön arvo tippuu. Ihmiset muuttaa.
- Päästöjen vähentäminen. Kesällä aurinko nousee voimaloiden takaa.

7 Yleisnäkemykset hankkeesta

19. Valitkaa mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä (N=163)



20. Haluatteko kommentoida tuulivoimaloiden sijoittelua alueilla? (N=57)

- Voitte siirtää kaikki myllyt maanomistajien pihaan ja jättää kyläläiset rauhaan
- Toivoisin, että hankealue ei tulisi niin lähelle Paltasta.
- Jos asuisin lähempänä niin varsin harmillinen juttu tuo teidän hanke.
- Ks edellinen vastaukseni sijoittelu jo turmeltuneille luontoalueille.
- Etsikää voimaloille paikka muualta
- Etäisyydet rakennuksiin ovat nähdäkseni suuremmat kuin monessa muussa vastaavassa hankkeessa, mitä pidän hyvänä
- Hankkeen sijoittelussa tulee huomioida tarkemmin etäisyydet niin asuinrakennuksiin kuin loma-asuntoihinkin. Etäisyyden tulee olla vähintään 5 kilometriä? Pohjoisen asumaton alue on lähestulkoon vapaata melusaasteesta, mikä on nyky Suomessa erittäin harvinaista.
- Ei saisi sijoittua Vanajantien länsipuolelle lainkaan. Lentovaarallinen alue. Pahkakankaan metsäautotiet pitää jäädä vapaaseen käyttöön. Huoltotiet asukkaiden / kaikkien käyttöön. Onko tämä yhden miehen hanke? Paistaa läpi.
- En tarkalleen tiedä tuleeko esim. oman kesämökkini alueelle mm. maan raivausta tai voimalinjoja
- Yksikin mylly on liikaa.
- Mielestäni kartta on hyvin yleisluontoinen. Kaipaankin tarkempia mittoja vaikutusalueesta.
- Alue ok.
- Reunimmaisista voimalat riittävän kaukana asutuksesta Paltasen harjun maisemallista arvoa varjeltava. Paltasen lammen ja suopuiston virkistyskäyttö turvattava.
- Mielestäni alue on hyvin soveltuva tuulivoimaloiden sijoitteluun alueella
- Voimaloita on liian paljon. Niiden sijaintia en osaa kommentoida.
- Vaikea tarkoin hahmottaa kun kartta on epäselvä/epätarkka.
- Koillisessa olisi huomattavasti vähemmän asutusta tällaiselle voimalalle. Länsi-Etelä akselilla aivan liian tiheää ja liian monta voimalaa.
- Mielestäni tuulivoimaloiden sijainti (etäisyys) pitää olla 4 km lähimmistä vakituisista asuinrakennuksista.
- On idioottimaista rakentaa voimaloita neljän elinvoimaisen kylän naapuriin.
- Esim. hankealueella Lahnasen järven eteläpäässä voimalat sijoitettava kauemmaksi järven rantamaisemasta, melu / lentovalot, välkevaikutukset kantautuvat vettä pitkin kauaksi häiritsevästi niin vakituisten asukkaiden, kun loma asujienkin jokapäiväistä arkea.



- Ei sovellu tälle alueelle.
- Järjetön ratkaisu yleisesti rakentaa tuollaista määrää tuulivoimaloita kyseiselle alueelle. Pieksämäen tuppukylään ei uutta teollisuutta tällä ratkaisulla saada sen enempää kuin aiemminkaan. Energiatuotannon siirtohävikki sellaisille alueille, jossa sähköenergiaa tarvitaan pitäisi ottaa vakavasti laskien mukaan näihin tuulivoimalahankeratkaisuihin ja -arvioihin. Voimaloiden sijoittelu romahduttaa lähitienoon rakennetun infran taloudellisen arvon!
- Hanke liian iso. Liian korkeat ja liian paljon torneja hyötyyn nähden. Hankealueille tulisi etsiä paikka, missä eläimet, kasvillisuus saisivat pysyä koskemattomana. Alueen lähietäisyydellä ei saisi olla asutusta. Ei riitä 2-5 km ettei kielteiset vaikutukset lisääntyisi. Uskon, että kokemuksia on tämän tyyppisistä hankkeista ettei ne tuo alueelle suurta hyötyä vaan "hammastenkiristymistä"
- Hirvijärven länsipuolen mylly on aivan liian lähellä kesämökkejä. Näkyy varmasti pihalle.
- Voimaloita vähennettävä merkittävästi, etenkin asutusten läheisyydestä.
- Koko puisto pitäisi siirtää 350 km länteen. Ainut järkevä paikka tuulivoimaloilla on merellä.
- Voimaloiden näkyminen Vanajan rannalle, etenkin Hankasalmen rannalle on hankkeen järkyttävimpiä ulottuvuuksia. Olen pettynyt, että Pieksämäen kaupunki piirtää hankealueen naapurikunnan rajan tuntumaan. Olen porilainen, nähnyt tuulivoimaloiden rakentamisen ristiriidat hankealueiden tuntumassa, nähnyt myös hurjan korkeiksi rakennettavat uudet voimalat. Pieksämäkeläisten kannattaisi käydä tutustumassa merenranta-alueen uuteen ilmeeseen. Voimalat saavat viedä avomerelle. Sarvikan-gas-hanke olisi haudattava.
- Ei uusia tuulivoimaloita Pieksämäelle, kiitos!
- Tuulivoimala tulisi olla vähintään 3 km päässä vakituisista sekä loma-asumuksista.
- On varmasti kiva sijoitella tuulivoimaloita lähelle toisten asuntoja ja kesämökkejä, kun ei itse tarvitse kärsiä niiden läheisyydestä eikä kiinteistöjen arvon laskusta.
- Paltasen esteettömällä suo puiston viereen n. 500 metrin päähän on suunnitteilla lähin tuulivoimala, eikö se vaikuta luontokokemukseen. Muutenkin olen sitä mieltä että Pieksämäelle riittää jo rakennettava 22 tuulivoimalaa vai pitääkö Pieksämäen tuottaa lähikaupunkien energia, jos sinne ei tuulivoimaloita haluta.
- Voimaloita ei pidä rakentaa niin lähelle asutusta, että siitä aiheutuu ihmisille haittaa.



- Ei tulisi rakentaa.
- Voimaloiden siivistä tulevat mikromuovit leviävät kauas, kymmenien kilometrien päähän tuulivoimalasta. Vaikuttaa luontoon eli maahan, veteen ja ilmaan. Alueellamme ei ole kunnallista vesijohtoverkostoa. Kiinteistöllä on talousvesikaivo, jossa on ilmanottoaukot. Vettä käytetään siis myös juomavetenä.
- Tämä luvat pyritään saamaan ennenkuin Niinivaaran tuulivoimateollisuusalue valmistuu, sillä silloin paikkakuntalaiset vasta huomaavat niiden ikävän ympäristö- ja elinpaikkavaikutuksen.
- Vanajajärvellä sijaitsee paljon loma-asuntoja ja järvi on luontoarvoiltaan merkittävä virkistysalue. Voimaloiden maisemavaikutukset Vanajajärvelle tulisi minimoida ja eikä voimaloita tulisi sijoittaa järven läheisyyteen eli ainakaan Vanajantien länsipuoliselle alueelle. Vanajajärven länsiranta kuuluu lisäksi Hankasalmen kuntaan, eikä Pieksämäen hanke saa aiheuttaa hättävaiikutuksia Hankasalmen puolelle.
- Jos voimaloita olisi vähemmän, sekä maisemallinen haitta että mahdolliset meluhaitat vähenisivät.
- Kaava-alue on liian lähellä asutusta ja loma-asuntoja sekä Paltasen esteetöntä suopuistoa.
- Näin laajaa hanketta ei pidä suunnitella ilman Niinimäen tuulivoimapuiston käytöstä saatuja kokemuksia. Hankkeelle tarvitaan ympäristölupa. Tuulivoimaloita pitäisi mieluummin suunnitella jo valmiiksi oleville metsätörmille ja asuttamattomille alueille.
- Tuulivoimaloita aiotaan rakentaa aivan liian lähelle asutusta. Tuulivoimaloiden hättävaiikutuksista ei ole riittävästi tietoa. Hättävaiikutuksien korvauksista ei ole suunnitelmaa tai sopimusta. Hankkeelle ei tule antaa lupaa, ennenkuin Niinimäen tuulivoimapuisto on ollut toimissa riittävän kauan, ja saatu sen aiheuttamista haitoista käytännön kokemusta. Hankkeella tulisi olla ympäristölupa.

Hankealueen välittömässä läheisyydessä (alle 2 km suunnitelluista voimaloista) sijaitsee toimittamanne kuvan perusteella LUKUISIA sekä vakituisia asuinrakennuksia että lomarakennuksia. YVA-ohjelma väittää kuitenkin virheellisesti täysin toista-->että hankealueen rajalla olisi yksi lomarakennus ja loput asuin- ja loma-asunnot n. 2 km päässä. Hankealueen sisällä tai sen rajaa hipoen on myös 2 järveä jonka rannoilla rakennuksia. Voimaloiden sijoittelussa ei ole huomioitu näiden järvien yli kantautuvaa melua tai voimaloiden muuta häiritsevyyttä (välke- ja maisemavaikutukset). Koko hankealue sijaitsee aivan liian lähellä kahta kyläkeskittymää eli Paltasen ja Lahnasen kyläaluetta puhumattakaan haitoista muulle loma-asutukselle useidenkin kilometrien päähän.

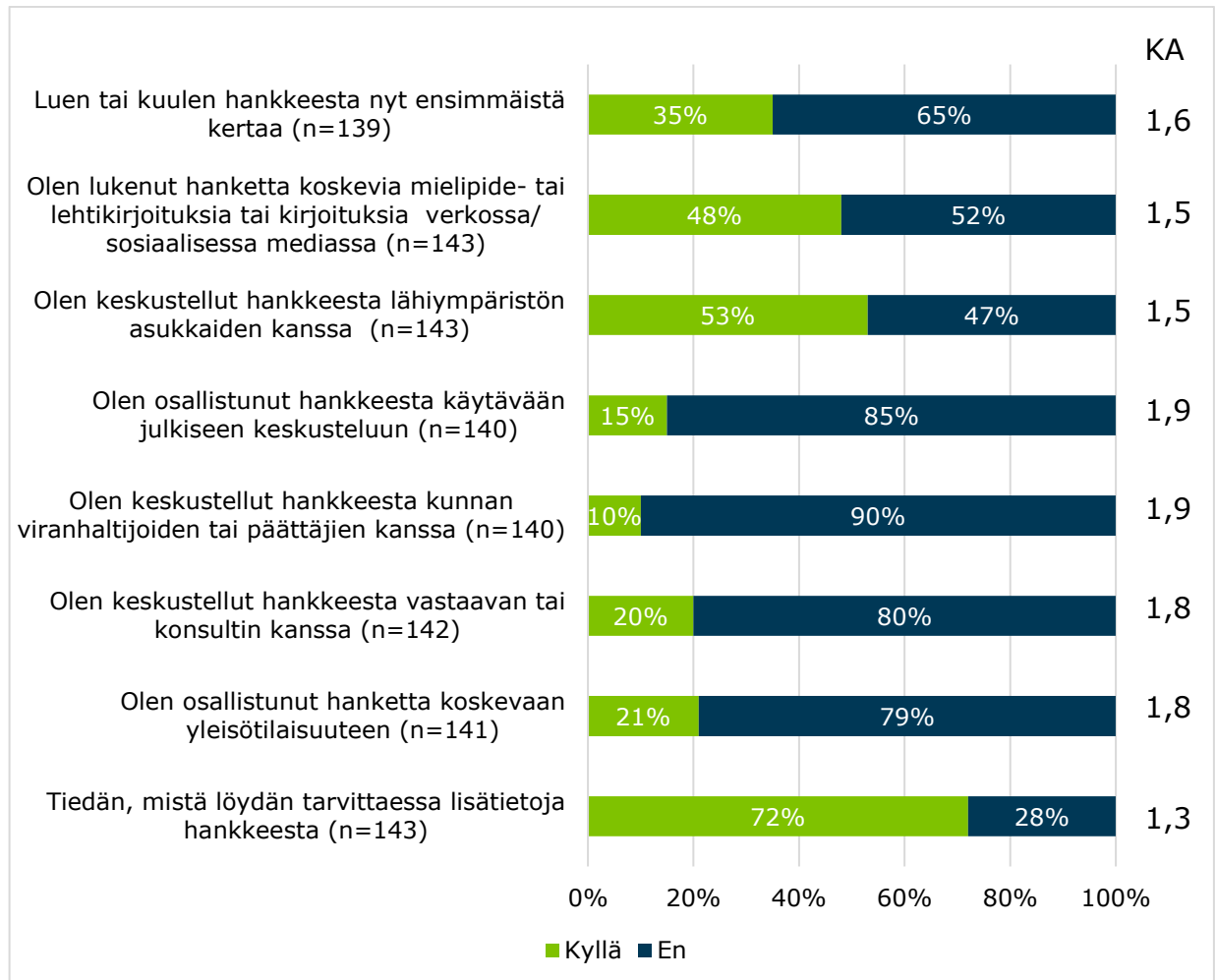


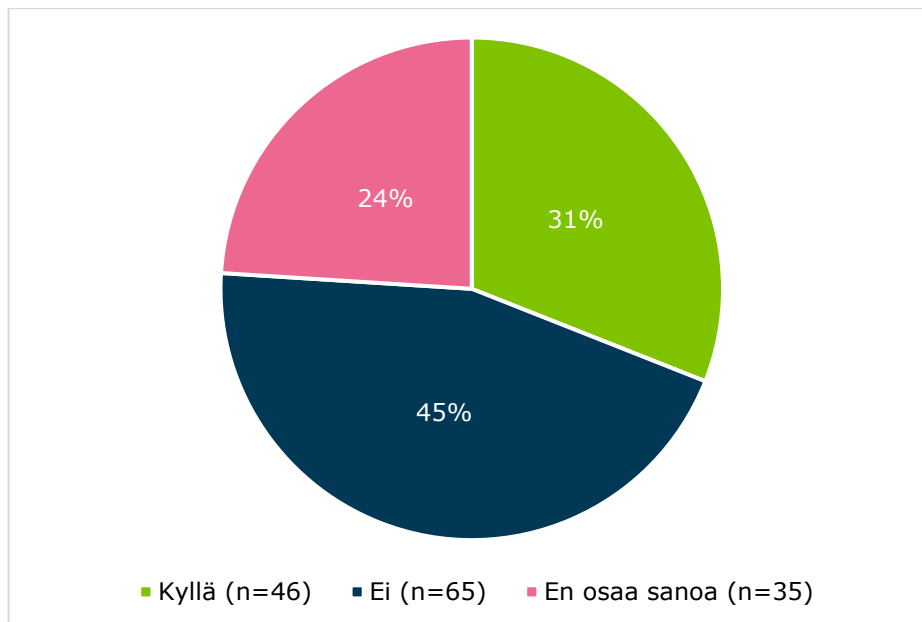
- Alue ei sovellu tuulivoimaloiden rakentamiseen lainkaan. Esim. Vanaja-järvi on vaikutusalueella ja menettää virkistyskäytön lähes tulkoon kokonaan. Parempia tuulivoimalarakentamiseen sopivia sijoituspaikkoja tulisi hakea Pieksämäen kaupungin itä- ja pohjoispuolelta.
- Ovat liian lähellä asutuksia kaikki.
- Kauemmas loma- ja muusta asutuksesta.
- Hankealueen vieressä, jopa alle kahden kilometrin säteellä on lukuisia asuntoja ja loma-asuntoja. Hankesuunnitelma täytyy keskeyttää, koska tuulivoimalat ovat liian korkeita ja niiden määrä on liikaa ollakseen näin lähellä kahden kylän asutusta sekä mökkiläisiä.
- Alustavassa suunnitelmassa näkyvät itäisimmät voimalat tulee sijoitella uudelleen tai poistaa, koska ne ovat aivan liian lähellä esim. Hirvijärveä. Etäisyys nykyisiin (loma-)asuntoihin tai rakentamattomiin rakennuspaikkoihin esitetään kaunistelevasti. Sama pätee eteläisiin voimaloihin, jotka suunnitelmassa tulisivat lähelle Paltasen asutuskeskittymää. Huom. YVA-lausunnossa esim. Keski-Savon ympäristötoimi piti tärkeänä, ettei voimaloita sijoitettaisi alle kahden kilometrin etäisyydelle asutuksesta.
- Sijoittelu aivan liian lähellä vakituista- ja vapaa-ajan asutusta!
- Toivoisin kaikkien myllyjen sijoittelun Vanajan tien itä puolelle.
- Ehdottomasti kaksi tuulivoimapuistoa ei sovellu näin lähekkäin (Mataramäki, Sarvikangas). Alueen kiinteistöjen omistajille aiheutuu merkittävä elinolosuhteiden haitta niiden yhteisvaikutuksen osalta, joka tulee perusteellisesti arvioida ja selvittää.
- Tehkää omalle takapihalle.
- Sääliittää varsinkin Hirvijärven loma-asukkaiden puolesta, lähin voimala on järven toisella puolella. Kiinteistöjen arvot laskee tuntuvasti varsinkin siellä, ja jonkin verran kaempanakin.
- En
- Asutusta, kesämökkejä on lähellä aluetta.
- Voimalat tulisi rakentaa valtoin maille, jotka ovat "erämaita". tilaa Suomessa on. On järjetöntä rakentaa asuttuun ympäristöön kun tilaa on täysin asumattomilla alueilla.
- Onko mitään hyötyä vastata?
- Myllyjen sijoittelu täytyisi olla eri mitä kartalla on. 3 myllyä täytyisi siirtää kauemmaksi Lahnajärvestä.



8 Tiedonsaanti hankkeesta

21. Oletteko saaneet tietoa Sarvikankaan tuulivoimahankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun? (N=146)



22. Onko hankkeesta mielestänne tiedotettu riittävästi? (N=146)**23. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa? (N=62)**

- Jättäisitte ihmisten pihat rauhaan, jokaisella on oikeus yksityiseen omalla pihalla. Uhkailu ja asiaton käytös ei auta ketään. Jos on tarkoitus häätää ihmiset kodeistaan "herrojen" rahan ahneuden takia, ajakaa asiaa käräjäoikeudessa. Tehkää julkiseksi se ketkä haluatte ajaa pois kodeistaan sen tähden että (nimi poistettu) herrat saavat lisää rahaa!
- YVA-selvitysten tuloksista ja lepakkotutkijan tuloksista erityisesti.
- Ympäristövaikutuksista ja miten vaikuttaa esim. kiinteistöjen hintaan. Taustalla vaikuttavien yritysten tiedot, hankkeen aikataulu. Tämän kyselyn avulla saatu tieto moisesta hankkeesta mahdollistaa lisätiedon etsimisen.
- Alueen asukkaisiin kohdistuvat terveyshaitat ja uhat. Luonnontuhon laajuus ja sen vaikutus metsäneläimiin. Voimala-alueen laajentaminen jatkossa.
- Rakentamisaikataulu ja hankkeen kilpailutusten aikataulu.v
- Aiheutuvasta melusta, lapavälkkeestä. Onko mallinnuksia saatavilla.
- Mikäli puisto on osaksi esim. meidän maalla, saammeko siitä vuokraa?
- Hanke voisi olla kannatettava jos Vanajan kylän asukkaat saisivat ilmaista sähköä haittojen korvauksena.
- Tuulivoimalan koko, teho ym



- Edellä avoimessa vastauksessa mm. maansiirrosta, mahd. teiden rakentamisesta tai voimalinjojen sijoittelusta.
- Paljonko lähiasukkaille maksetaan haittakorvauksia?
- Eläimistön suhtautumisesta todellisuudessa eikä mitään mutua tuntumaa
- Liikatuulivoiman alueelliseen rakentamiseen suhtaudun varauksellisesti. Pyrin hankkimaan tarvittavat tiedotni tasapuolisesti omatoimisesti,
- Meluvaikutukset
- Tuulipuiston ympäristövaikutuksista ja ultraäänisaasteesta ympäristöön.
- Sarvikankaan teollisuusalue ei rakenneta.
- En ole kovin hyvin perehtynyt tuulivoima asioihin, niin en osaa kysyä oikein mistään.
- Hankkeen etenemisestä ja kaavoituksesta
- Tarkempaa tietoa voimaloiden määrästä ja tarkemmista sijoituspaikoista
- Ympäristö- ja maisemavaikutuksista, melutaso, mistä kautta tiestö kohteeseen on suunniteltu
- Miten hanke etenee.
- Nisäkäs- ja lintukanta tulisi tarkentaa esim. karhu, majava, peura, hirvi, korppi. Näitä esiintyy kuvatulla alueella.
- Miksi tätä pusketaan tänne niin voimakkaasti? Eikä muita vaihtoehtoja kartoiteta paremmin?
- Tällä hetkellä tiedonsaantia on mahdollista saada eri viranomaisista. Kunnan tiedottaminen hankkeen alkuvaiheen suunnittelun aikana oli asukkaisiin huonoa.
- Mallinnus (3d -animaatio ym.) siitä, miten 300 m korkeat voimalat näkyvät ja kuuluvat vaikkapa 5 km säteellä.
Pieksämäen kuntapäättäjien ammattitaidosta ja päätöksenteosta liittyen tähän tuulivoimalahankkeeseen. Lakiasian ammattilaisena tästä jotain tiedänkin, mutta tässäkin kyselyssä näkyy selvästi, että tämä kysely on pelkästään ns. muodon vuoksi lähetetty kysely, jotta YVA-prosessissa voidaan todeta, että asianomaisia on kuultu!
- Paljon on 32 tuulivoimalan yhteisesti tuottama äänimelu? Erikoisesti talvella kuulaalla kelillä valo- ja meluhaitta? Kuka korvaa mahdollisesti terveyttä heikentävät vaikutukset, mikäli kesämökillä ei voi asustaa? Kesäasuntomme sijaitsee kahden kilometrin etäisyydellä hankkeesta. Huoli on suuri.
- Miksi ei mökkiläisiltä kysytty ennakoon näkyvästi mielipidettä.
- Puolueetonta tietoa haittavaikutuksista, siten että tietoa ei ole kaunisteltu tuulivoimayhtiön kannalta edulliseksi.
- Eihän esimerkiksi muuntoaseman paikasta ole ollut mitään tietoa.



- Kaikki mahdolliset tiedot, miten tämä hanke saadaan pysäytettyä. Uskon muodostaneeni realistisen kuvan suunnitelmasta. Tiedän Porin seudun tuulivoimarakentamisesta, syntyneistä ristiriidoista ja asukkaiden voimattomuuden tunteesta. Siksi hankkeen sijoittaminen Pieksämäen piirtämään maisemaan pettymys. Koen, että hanke tuo Hiekan tilan rantamaisemaan murheellisen leiman. Sain hankkeesta ensimmäisen tiedon tuttujen kautta viime kesänä, se virallisesta tiedottamisesta. Porilainen ehkä on kaukana, vaikka viettää vapaa-aikansa hankealueen kupeessa.
- Siitä, miten tuulivoimalahanke voidaan keskeyttää ja hylätä.
- Haittavaikutuksia ei ole haluttu tuoda oma-aloitteisesti esiin. Tiedotustilaisuudet ovat olleet pelkkää mielikuvamarkkinointia ja pilvilinnojen rakentelua.
- Hankkeen etenemisestä ja pieksämäkeläisten mielipiteistä hanketta kohtaan.
- Mahdolliset melun ja välkkeen vaikutukset terveyteen ja asumisen viihtyvyyteen.
- Miten vastaavan kokoisten voimaloiden läheisyydessä olevat loma- ja vakituiset asukkaat ovat kokeneet voimalat? Mikä vaikutus on ollut rakennuskiinteistöjen arvoille? Vaaditaanko Suomessa osa tuulivoimaloiden tuottoa rahastoivaksi lähiympäristön haittojen korvaamiseksi kuten esimerkiksi melu, värinä, välkehaitta, kiinteistöjen arvonalennus, aikanaan voimaloiden purkaminen ja alueiden entistäminen? Pitäisikö näin jo suunnittelu- ja lupavaiheessa vaatia?
- Hankkeen etenemisestä ei ole tiedotettu riittävästi. Kaavoitusvaiheessa edes kaikki maanomistajat eivät ole saaneet tietoa, mitä heidän mailleen suunnitellaan.
- Tuulivoimateollisuus ei anna oikeaa tietoa toimistaan.
- Enemmän suoraa tietoa alueen asukkaille esim. postitse tai sähköpostitse.
- Keväällä 2023 on ollut aivan liian vähän saatavilla tietoa kaavoituksen asiasta.
- Kaikesta. Kartta oli erittäin epäselvä. Tutkitusta tiedosta tuulivoiman vaikutuksista ihmisiin ja eliöihin. Hankkeen tiedotus on ollut puutteellista. Toukokuussa olleesta yleisötilaisuudesta on tiedotettu vain paikallisissa medioissa. Muualla asuvien on ollut mahdotonta saada tietoa hankkeesta.
- YVA-ohjelmakuvauksessa ei juuri kerrottu vaikutuksista ihmisiin. Enemmänkin oli selostusta mitä tulee ottaa huomioon vaikutusten arvioinnissa kun kerrottu konkreettisesti vaikutuksista esim. miten pitkän matkan päähän valovälke koetaan häiritseväksi jos näköesteitä ei välissä ole.



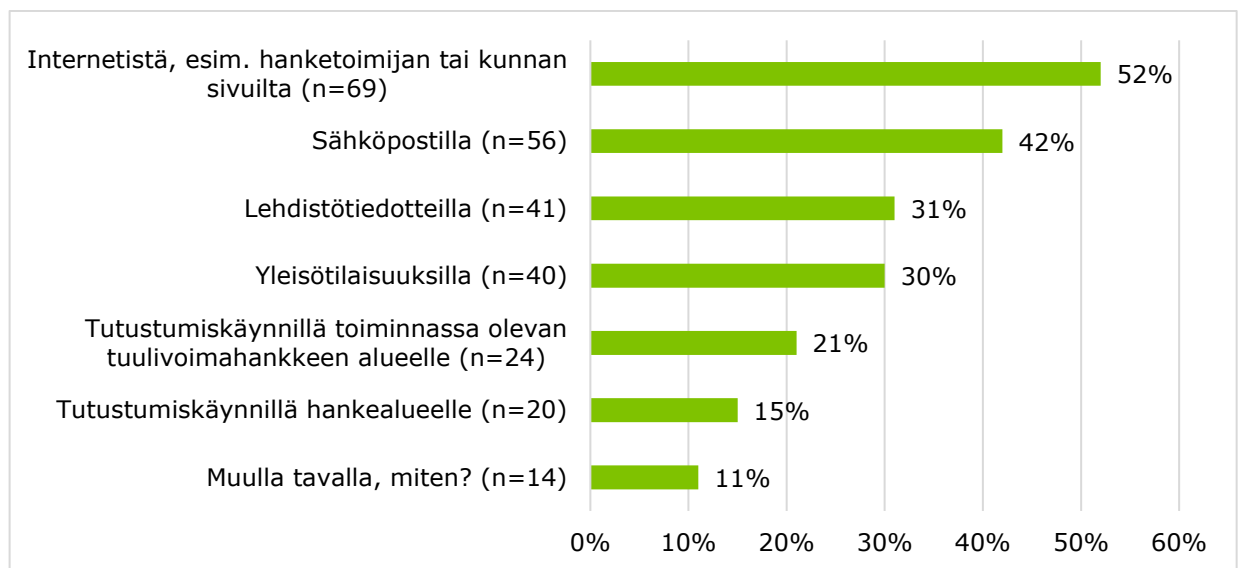
- Miten häiritsevää melu tulee olemaan ja millä etäisyydellä voimaloista melu yleensäkin kuuluu. Mille etäisyydellä se tod. näköisesti tulee olemaan häiritsevää jos maaston muodot eivät estä melua?
- Infraäänien kantautuvuus ja terveysvaikutukset ihmisiin
- Ihmiskorvin kuulemattomien äänien terveysvaikutukset lemmikkieläimille mm. mökkeilijän koiralle
- Onko näin isojen, 300m korkeiden voimaloiden häiritsevyydestä ja vaikutuksista kokemusta tai tutkimustietoa ylipäänsä edes olemassa?
- Vaikutukset eliöihin esim. pölyttäjiin ja sitä kautta mm. metsän marja-satoon.
- Miten tuulivoimaloiden aih. infraäänit ja värinät vaikuttavat lähialueiden lukuisissa järvissä eläviin kaloihin?
- Voimaloiden ja uuden tiestön tarkat sijainnit
- Melu-, valo-, terveys- ym. mahdollisista asioista. On ollut esim. Järviradiossa useita hyviä ohjelmia tuulivoimaloista ja niiden haitoista, joista taidetaan "hyssytellä".
- Korkeiden tuulivoimaloiden haittavaikutuksista ja haittavaikutuksien korvauksista ihmisiin ja ympäristöön.
- Kuinka pitkälle tuulivoimala näkyy ja kuuluu?
- Miten hankkeen voi perua ja mitä voin tehdä, jotta hanke ei toteudu?
- Hankkeeseen liittyvät päivämäärät, määräajat, vaiheet, päätökset ym. hyvissä ajoin tiedotukseen useita kanavia pitkin.
- Hankkeesta tiedotettu vain paikallisesti tai lähimmissä maakuntalehdissä ja unohdettu tässä täysin muualla päin Suomea asuvat, joilla kuitenkin loma-asunto hankealueen läheisyydessä. Yleisötilaisuuttakin pidetty mutta miten voit osallistua jos koko hankkeesta saati sitten tilaisuuksista tai YVA-ohjelman jo menneistä kommentoimisajankohdista ei ole ollut tietoinen. Onko tiedotus ollut tarkoituksella näin huonoa? Asiasta olisi pitänyt lähettää kirjettä meille ulkopaikkakuntalaisille mutta lähikiinteistöjen omistajille jo reilusti ennen toukokuun yleisötilaisuutta.
- Pitäisi tiedottaa tuulivoimaloiden haitta vaikutuksista, puolueetonta tieton, tilaisuuksissa annettu aina myönteinen kuva ilmasto ympäristö- ja kuntatalouteen.
- 1) Terveysvaikutukset 2) kiinteistöjen arvon muutokset, 3) puhelin-, data-, ja TV/radioliikenne vaikutukset, 4) ääni- ja meluhaitat
- Kenen taskuun tästä menevät rahat ja voitot? Kärsijät on kyllä tiedossa.
- Käytännön vaikutuksista lähiympäristöön. Ei vain teoreettisista. Mitä tapahtuu kiinteistöjen arvoille. Paljonko ääntä ja välkettä tulee ja miten kauas. Miten ääni koetaan käytännössä, ei vain desibeleinä.



Miten paljon vaikuttaa luontoon, eläimiin. Miten jo kaivettu alue saataisiin luonnontilan näköiseksi. Luontohan on jo turmeltu.

- Milloin rakennustyöt alkavat.
- Kuka varmistaa sen ettei tuulipuisto aiheuta haittaa kenellekään?
- Lopullisesta myllyjen paikoista ja korvauksista yrittäjille ja asukkaille.

24. Miten haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta? (N=133)



Muulla tavalla, miten?

- Alueen kaikille asukkaille tiedotus postissa.
- En tiedä
- Kohdistetulla videoilla vaikutusalueella oleville asukkaille.
- Tuulivoima-kansalaisyhdistyksen kautta
- Henkilökohtaisilla kirjeillä
- Kirjeitse
- Yleisötilaisuuksista tallenteet, jotka katsottavissa jälkikäteen esim. tietyn ajan kuluessa
- Postitse
- Olisi jo hankkeen alkuvaiheessa pitänyt esim. kirjeitse tiedottaa muulla paikkakunnalla asuvia loma-asunnon tms. omistavia henkilöitä. Tuli asia ihan yllätyksenä.
- Suoralla yhteydenotolle hankealueiden läheisyydessä asuviin, ja sieltä maata omistaviin.



- Yleisötilaisuuksista tallenne joka esim. katsottavissa viikon ajan. Teen myös iltatöitä ja asiasta ilmoitetaan kuitenkin niin myöhään ettei teams osallistuminen livenä kyseisenä ajankohtana leipätyön puolesta onnistu.
- ABCllä infotilaisuus / tai Tenhusen Golf munkki + kahvi
- Onko hyötyä, jos kuitenkin toteutuu?
- Tilaisuuksiin ei tule kutsuja

9 Muita huomioitavia asioita

25. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon hankkeen suunnittelussa (esim. vaikutusten arviointi, tuulivoimaloiden, sähkönsiirtoreittien ja huoltoteiden sijainti)? (N=81)

- Lopettakaa koko tuulivoimalahanke ja antakaa meidän elää!
- Vaikutusten arvioinnista ja paikallisten mielipiteistä sekä sähkönsiirtoreittien ja huoltoteiden sijainnista.
- Mahdollisimman vähän haittaa maan ja kiinteistöjen omistajille.
- Teiden huolto ja kunnossa pito työmaaliikenteen takia. Hankkeen vaikutus alueen kiinteistöjen arvoon sekä alueen luonnonvaraisten eläinten elinympäristöön. Maisemahaitta sekä meluhaitta alueen asukkaille. Haluan, että otetaan huomioon muut sijoitusalueet. Mikäli tälle alueelle päätetään rakentaa, pitää huomioida alueen ennallistaminen tuulivoimaloiden eliniän päätyttyä. Yksityiskohtana haluan huomioitavan tuulivoimaloiden osalta mahdollinen lapojen jäätäminen ja siihen liittyvän irtojään aiheuttamat vaaratilanteet.
- Huoltotiet tulisi sijoittaa niin, että niistä olisi mahdollisimman paljon hyötyä alueen muulle maankäytölle
- Mallinnukset melutasosta, välkkeestä jne... Vallitseva lounaistuuli aiheuttaa melutason nousua hankkeen pohjoisosiin sijoittuvista voimaloista häiritsevästi varmasti yli 5 kilometrin päähän pohjoiseen.
- Haitta mahdollisimman pieni paikallisväestölle.
- Mahdollinen melulle ja häiritseville valoille altistuminen pitkän ajan kuluessa, sen vaikutukset ihmisen terveydelle ja eläimistölle.
- Laitosten korkeus. Siipien koko. Äänet ja välke. Tietenkin huoltoteiden avoimuus asukkaille. Miksi kysellään asukkailta hankkeesta mikä todennäköisesti runnotaan läpi?!
- Sähkönsiirto linjat ja tiet
- Lisää tiedottamista esim. Venetmäen kyläläisille ja mökkiläisille. Valitettavasti en päässyt Anolakeskuksesta lähteneelle kiertoajelulle ja tiedotustilaisuudelle, toivon että uusi mahdollisuus tällaiseen järjestetään.



- Tuulivoima sinne missä ei ole asutusta. Lähimpään asuinrakennukseen ainakin 20km tai asukkaan hyväksyntä, että saa rakentaa tuulivoimaa lähelle.
- Tarkennusta kaikkiin kysymyksessä esitettyihin esimerkkiasioihin!
- Vaikutusten arviointi
- Lisää tietoa yhden tuulivoimalan hiilikuormituksesta vuositasolla huomioiden käytön ja tiestön ja öljyn vaihdot ym. huoltokäynnit jne. Kuka tuottaa OSAT MYLLYYN (SUOMI VAI TUONTIA) JA MITEN HOIDETAAN LUONNON ENNALLISTAMINEN KUN TUULIMYLLYJEN KÄYTTÖ LOPUU TAI MYLLY SYTTY PALAMAAN TAI KÄYTTÖ ESTYY MUUTEN.
- Miten virkamiehet muuttavat alueelle kokemaan tekemiensä päätösten vaikutuksen - kyllä, pakotettuina vaikka luopuisivat virasta.
- Tiestön ja huoltoteiden kunnossapitoon sähkönsiirtolinjaa rakennettaessa. Sähkölinja rakenteilla mökkitien alueelle. Tie on yksityistie ja kunnossapito osakkaiden harteilla. Alihankkija toteuttaa työt ja pesee kätensä teiden kunnossapidosta samoin kuin hankkeen päätoteuttaja.
- Tietoliikenneyhteyksien varmistaminen hankkeen edetessä. Hankealueen pohjoispuolella olevilla vakituisilla, sekä vapaa-ajan kiinteistöillä on pysyttävä jatkossakin tekemään etätöitä ja puhelimien on toimittava. Myös metsätalouden työskentelyssä yhteyksien toimiminen alueella on tärkeä työturvallisuustekijä. Tuulivoimalat eivät saa heikentää nykytilaa yhtään.
- Sähkönsiirto vaikuttaa kaikkein eniten omaan käyttöökseeni mökillä, negatiivisesti.
- Vaikutukset ja sähkönsiirtoreitit ehkä eniten mietityttää.
- Esim. sähkönsiirtoreittien ja huoltoteiden sijainnista ja suunnittelusta
- Valtion metsästysmaat jäävät ilman voimaloita.
- Toivon että tuulivoimala rakennetaan muualle.
- Huoltoteiden sijainti.
- Tarkka kuvaus ja suunnitelma teiden rakentamisesta, käytöstä ja ylläpidosta. Liikennevaikutus rakennusvaiheessa, myös ennen ja jälkeen rakentamisen ja teiden kuormittavuus sekä huoltoreitit ja niiden vaikutukset.
- Ympäröivät kiinteistöt on valittu luonnon ja alueen ehdoilla, nyt emme voi valita tuleeko sinne voimala.
- Huoltotöiden, purkamisvaiheen kustannusten ym ennakointi ja julkisuus kustannusasioissa. Ettei tehdä päätöksiä liian vähäisellä tiedolla.
- Tuulivoimaloiden yhteisvaikutuksien kartoittaminen Niinimäki, Sarvikan-gas ja Lamustemäen Tuuli.
- Ei näitä voimaloita tarvitsisi rakentaa näin lähelle vireitä kyliä, kyllä tästä maasta pitäisi löytyä vähemmän asuttuja alueita



- Paikallisten asukkaiden mielipiteet, yleensäkin alueen asukkaiden viihtyvyyteen vaikuttavat asiat, tuotava paremmin julki rehellisesti vaikutukset mm, kiinteistöjen arvoon, nyt mennään vain bisnes edellä unohtaen tyystin aiheutetut haitat, mm. voimaloiden suuri määrä /voimaloiden massiivinen koko, josta aiheutuu haittoja joista kukaan ei vielä oikeasti taida tietää mitään.
- Vaikutusten arviointi tulee tehdä riittävän objektiivisesti. Itse olen erikoistunut ympäristöoikeuteen ja olen alan asiantuntija, joten nämä konsulttiarviot eivät vakuuta lähtökohtaisesti - valitan. Ymmärrän, että tämä hanke herättää varsinkin kuntapäätäjissä ns. euron kuvat silmille, mutta muitakin arvoja tulee huomioida näissä arvioinneissa, kuten esimerkiksi rakentamisen aiheuttama peruuttamaton luontokadon lisääminen mahdollisella tuhansien hehtaarien alueella. Eurooppa-oikeudessa on tällä hetkellä säädösvaiheessa (asetukset/direktiivit) tulossa pakottavaa lainsäädäntöä myös liittyen tähän metsien hävittämiseen infran tieltä ja säädösten toteutuminen on tehty kansallisella lainsäädännöllä - tietäen tällaisen. Tuulihanke ei ole enää välttämättä sellainen hanke, jonka rakentamisen hyödyt peittävät kaikki ne negatiiviset luonto- ja ympäristövaikutukset.
- Vaikutuksen arviointia ja visuaalisesti esitettyä video materiaalia 2 km etäisyydeltä hankealueesta valo, melu jne. vaikutuksista. Järvien tai puuttomien alueiden läheisyydessä oleville asutuksille.
- Sähkön hinta!
- Vaikutusten arviointi; eläimistö, jokaisen oikeuksien käyttö.
- Alueen asukkaiden ja mökkiläisten kuulemista.
- Asutuksen rauhallisuus ja hiljaisuus tulee säilyttää. Ihmisten mielipiteet ja oikeat huolet otetaan todellakin vakavissaan ja huomioidaan ihan oikeasti! Internet yhteydet huolettaa. Nytkin ne ovat hyvin heikot. Jos ne vielä huononee ei ole muuta vaihtoehtoa, kun muuttaa Pieksämäeltä jonnekkiin 'viksummaan' kaupunkiin. Teiden osalta toivottavasti laitteet toimitetaan Lahnasen tien kautta, jolloin saadaan esimerkiksi Kiiskinlammen pahat mutkat oikaistua.
- Puistoa ei pitäisi rakentaa ollenkaan.
- Sähkönsiirtoreittien kustannustehokkuuteen johtuen nykyisistä sangen korkeista sähkönsiirtomaksuista. Jos on pakko voimaloita rakentaa, silloin ne pois asutuksen ja vapaa-ajan asutuksen vaikutusalueelta. Naapurikunnan (Hankasalmi) rajaan täytyy ottaa pitkä etäisyys. Hankasalmen alue on tässä pelkkä kärsijä. Maalaismaiseman tuhoaminen pitäisi kuulua menneille vuosikymmenille - ei nykyaikaan. Laittakaa YVA-menettelyssä todellinen painoarvo luontoarvojen, maiseman ja virkistyskäytön suhteen. Rahan kiilto silmissä tekeminen on tuomittavaa. Miksi sähkön lisätarvetta



ei kateta ydinvoiman lisärakentamisella? Pienydinvoimat ovat tiettävästi tulevaisuutta.

- Lähivaikutus alueelle maksettava korvauksia.
- Pieksämäelle rakennetaan jo yksi valtava tuulipuisto, jonka vaikutuksista ei ole vielä kokemusta. Toista tuulipuistoa ei voida missään nimessä rakentaa näin lähelle ainakaan ennen kuin ensimmäisestä tuulipuistosta on saatu kattavat vaikutustutkimukset.
- Tuulivoimalat mahdollisimman kauas kiinteistöistä. Tuulivoimaloiden läheisyydessä olevien kiinteistöjen arvojen laskeminen tai myynnin mahdollisuus, pankkitakausarvon laskeminen, kiinteistöjen omistajien taloudelliset menetykset.
- Hanke näyttää jo kulisseyssä päätetyltä päätellen siitä, että maakuntaliitto on muuttamassa maakuntakaavaa jo ennen vaikutusten arvioinnin yhteenvetoa ja siitä että Niinimäen tuulipuistosta rakennettavan voimansiirtoreitin vuoksi hakattu ura käytiin leventämässä jo muutama viikko uran hakkaamisen jälkeen viime talvena (arvatenkin palvelemaan myös Sarvikangas-hanketta) ja että Sarvikangas-hankkeen pääalueelle johtavan tien molempiin päihin oli jo keväällä ilmestynyt kameravalvonnasta kertovia kylttejä. Tällainen kiirehtiminen kertoo suunnittelun tapahtuvan todellisuudessa täysin epädemokraattisesti.
- Asukkaiden mielipiteet. Alueella asuvien eläinten kartoitus esim. alueella asuu susia, on nähty useamman vuoden ajan jälkiä ja näköhavaintoja Lahnasen tien alkupäässä Jyväskylän tieltä päin.
- Voimaloista aiheutuvat haitat jäävät alueella asuville, kun taas hankkeesta taloudellisesti hyötyvät ja sitä suunnittelevat asuvat pitkien matkojen päässä, kaukana aiheutuneesta haitasta.
- Tuulivoimaloita tulisi rakentaa jo valmiille puuttomille aukoille. Tuntu-reille, merelle, leveiden >100 m leveiden valtavoimalinjojen päälle (esim, joka toinen sähkötolppa korvattaisiin yhdistelmä tornilla, jossa voimala). Alle voisi rakentaa vielä aurinkovoimaloita. Jos kaikki kaavailut tuulivoimalat Suomessa rakennetaan kasvullisille metsämailla, menetetään n. 1 miljoona ha metsää. Tämä vastaa n. 6,5 Mm3 vuotuiskasvun vähennystä ja vastaavaa hiilensidonnan menetystä Suomen metsissä. Kasvun menetys samaa luokkaa Äänekosken biotuetetaan raakapuun käytön kanssa. Suomessa tulisi osa tuotosta rahastoida kohdassa 23 mainittujen haittasioiden alueen ennallistamisen toteutumisen varmistamiseksi tai asia hoitaa hoitaa esimerkiksi vakuutusteilse. Liekö vakuutusyhtiöillä moista tuotetta?
- Avoimuutta.
- Ydinvoima on jees. Tehkää sellainen.



- Vanajajärvellä sijaitsee paljon loma-asuntoja ja järvi on luontoarvoiltaan merkittävä virkistysalue. Voimaloiden maisemavaikutukset Vanajajärvelle tulisi minimoida ja eikä voimaloita tulisi sijoittaa järven läheisyyteen eli ainakaan Vanajantien länsipuoliselle alueelle. Vanajajärven länsiranta kuuluu lisäksi Hankasalmen kuntaan, eikä Pieksämäen hanke saa aiheuttaa haittavaikutuksia Hankasalmen puolelle.
- Alueella asuvien (keneen maisema-, melu-, välke- yms. vaikutukset suoraan kohdistuu) mielipidettä tulisi kuunnella kaikista eniten.
- Pitäisi huomioida alueella asuvat. Hankkeesta hyötyvät asuvat kaukana tuulivoima-alueesta eivätkä joudu ottamaan henkilökohtaisesti haittoja kuten välkettä ja äänihaittoja osakseen vaan ottavat tästä tulevan taloudellisen hyödyn itselleen.
- Vaikutusten arviointi, tuulivoimaloiden sijainti ja sähkönsiirtoreitit mieluiten kauemmas asutuksesta.
- Voimaloiden määrä ei saisi olla liian suuri yhdessä paikassa.
- Yleisötilaisuudet tuntuvat olevan vain ns. kuulemistilaisuuksia, joissa tul-leita asioita ei oteta lainkaan huomioon hankkeiden edetessä. Lepakkotutkimuksen tuloksia kesäasukkaiden rakennuksissa ei näytetä otettavan ollenkaan huomioon itse YVA-selvityksissä. Puhutaan vain, että ehkä ne talvehtivat muualla. Myöskään muistutuksia siitä, että hankealueen eteläosaa pitää vielä kauemmaksi Jyväskylään menevästä tiestä ja esteettö-mästä suopuistosta ei ole otettu lainkaan huomioon. Kaava-alue vain jö-köttää kiinni päätiessä alle kahden kilometrin lähimmistä loma-asumuk-sista.
- Rakennettavaa tiestöä voitaisiin käyttää mahdollisimman monipuolisesti
- Ensin arvioitava Niinimäen tuulivoimapuiston vaikutukset. Hankkeelle ympäristölupa vaadittava. Ei loma-asutusten läheisyyteen.
- Vaikutusten arviointi ihmisiin ja eliöihin, erityisesti koetut haittavaikutuk-set. Vaikutukset lähiseudulla olevien kiinteistöjen arvoon.
- - Hankkeen suunnittelussa ja tiedottamisessa ei olla huomioitu ollenkaan toisella puolella Suomea tai ulkomailta asuvia mutta hankealueen lähei-syydessä lomakiinteistöjä omistavia kansalaisia. Koko Sarvikankaan hankkeesta tai edes hankealueen rajalla sijaitsevasta Niinimäen tulevasta tuulipuistosta minulla ei ollut mitään tietoa ennen kuin tiedote asukasky-selystä tuli postissa. Koska hankkeesta ei ole tiedotettu kuin paikallisesti tai korkeintaan Savon alueen maakuntalehdissä aikaa tiedon etsimiseen, perehtymiseen ja kyselyyn vastaamiseen on jäänyt aivan liian niukasti. Lisäksi yleisötilaisuuteen 4.5.2023 ei ollut mahdollisuutta osallistua kun koko asiasta ei siis tiennyt yhtään mitään.



- Kuten aiemmin kerroin, ihmisiin kohdistuvat vaikutukset on esitetty kovin puutteellisesti YVA-ohjelmassa. Lukija ei saa selvyyttä mikä se itse vaikutus konkreettisesti on, miten häiritsevä on millä etäisyydellä se koetaan. Lisäksi asutus- ja lomakiinteistöjen arvon romahdusta ei huomioida ollenkaan. Huomioitava toki on myös asuin- ja lomakiinteistön käytön yleisen viihtyvyyden ja käytettävyyden lasku.
- Maisemavaikutuksista tulisi olla tehtynä konkreettisia virtuaalikuvia. Nykytekniikkahan tähän antaa runsaasti mahdollisuuksia. Valosaastevaikutuksista voisi myös laatia virtuaalikuvia.
- Hankealueeseen kiinni ollaan juuri nyt rakentamassa Niinimäen tuulivoima-aluetta. Paikkakuntalaisen kannalta Niinimäen ja Sarvikankaan alue tulisi olemaan yhtä suurta tuulivoima-aluetta ja näitä alueita pitäisi enemmän huomioida YVA-menettelyissä kokonaisuutena.
- Sarvikankaan aluetta ei tule edes suunnitella tai antaa lupia ennen kuin Niinimäen voimalat on rakennettu ja niistä saatu riittävästä kokemusta asutukselle aiheutuvasta haitasta melu/välke/maisema -vaikutukset ja yleisen viihtyvyyden ja käytettävyyden laskusta.
- Viitaten edelliseen: Luulisin että tämän kokoluokan voimaloiden vaikutuksista ei juuri ole aikaisempaa tutkittua tietoa ja Niinimäen voimaloista tätä tietoa saataisiin. Tosin tulee ottaa huomioon että myöskin Niinimäen voimalat ovat kooltaan pienempiä kuin Sarvikankaan alueelle suunnitellut. Täysin maallikkona nettiä tutkimalla löysin tutkittua tietoa käytössä olevien voimaloiden vaikutuksista lähiasutukseen vain huomattavasti pienemmistä voimaloista joita voisi maallikkona nimittää "pikkuvauvoiksi" Sarvikankaan alueelle suunniteltujen "Eiffeltornin korkuisien järkäleiden" rinnalla.
- Sarvikankaan hankkeelta tulee vaatia ympäristölupaa.
- Yleisellä tasolla vaadin Sarvikankaan tuulivoimapuistohankkeen keskeyttämistä. Alue sijaitsee aivan liian lähellä vakituista kyläasutusta (Pal-tasen ja Lahnasen kylä) sekä vaikutukset myös loma-asutukselle omat huomattavat ja vuosikymmenien mittaiset. Haitat kohdistuvat meille asukkaille, mutta haittojen korvauksista ei edes puhuta samalla kun tuulivoimayhtiöt saavat erinäisiä tukia ja toiminnot voitot. Tuulivoimaloiden kokoluokka sekä määrä on huomattava ollakseen näin lähellä asumis- ja mökkeilyalueita.
- Tuulivoimapuiston tieltä joudutaan raivaamaan valtavat alueet metsää pois. Tähän sisältyy myös voimansiirtolinjat, tiet yms. rakenteet. Pois raivattu alue on poissa metsätaloustyöstä ja hiilinieluna toimimisesta. Tuulivoimapuistoja tulisi ensisijaisesti rakentaa alueille joiden alta metsää ei tarvitse hakata näin mittavissa määrin esim. merialueet, päävoimalinjat (puustoa poistettu jo muutenkin), moottoriteiden varret. Hyödyntää



voisi lisäksi pienimuotoisimmilla tuulivoimaratkaisuilla esim jätteenpolttolaitoksien tai muitten teollisuuskokonaisuuksien (jotka kauempana asutuksesta) alueita/vieruksia.

- Voivatko voimalat rajoittaa alueen käyttöä metsästykseen? Ymmärtääkseni eivät, mutta tämä olisi hyvä tuoda selvästi esille.
- Täysin sopimaton aluesuunnittelu. Että vaikutusten arviointi olisi avoimempaa ja perustuisi puolueettomiin tosiasioihin eikä asianosaisten eli hankeyhtiön teettämiin tutkimuksiin. Että tuulivoimalat sijoitettaisiin vähintään 20-30 km päähän ihmisasumuksista. Ja eniten toivoisin ettei Suomeen rakennettaisi enää uusia tuulivoimaloita.
- Juuri noita listassa olevia asioita.
- Mitään haittaa ei saisi tulla ihmisille, lähiasukkaille tai eläimille. Mikäli hankkeen suunnittelua kuitenkin jatketaan, niin lähiseudun (noin 10 km säteellä) kiinteistöjen omistajille tulisi korvata kiinteistöjen arvon lasku kokonaisuudessaan.

Pieksämäellä on paljon kesäasukkaita ja tällaiset hankkeet vievät toteutuksessaan kesäasukkaat ja heidän käyttämänsä rahat pois kunnasta ja kunnan yrityksiltä. Negatiivisia vaikutuksia varmasti kunnan imagoon mökki- vuokrauksen, matkailun ym. elinkeinojen osalta. Nyt esim. Paltasella on tehty hieno suopuisto ja luontopolut. Tämän tyyppiset hankkeet ovat kestävällä pohjalla, ja edistävät luontoarvoja ja tuovat kuntaan matkailijoita ja hyvää mainetta. Hankkeen vaikutusarviot luonnolle ja eläimille pitäisi tehdä puolueettomasti. Jos voimala rakennetaan ja tulee joskus loppunsa päähän. Kenelle jää vastuu valtavasta määrästä romua ja alueen siivoamisesta?

- Viittaan vastaukseeni kysymykseen nro 20: Alustavassa suunnitelmassa näkyvät itäisimmät voimalat tulee sijoitella uudelleen tai poistaa, koska ne ovat aivan liian lähellä esim. Hirvijärveä. Etäisyys nykyisiin (loma-) asuntoihin tai rakentamattomiin rakennuspaikkoihin esitetään kaunistelevasti. Sama pätee eteläisiin voimaloihin, jotka suunnitelmassa tulisivat lähelle Paltasen asutuskeskittymää. Huom. YVA-lausunnon esim. Keski-Savon ympäristötoimi piti tärkeänä, ettei voimaloita sijoitettaisi alle kahden kilometrin etäisyydelle asutuksesta.
- - Hanke aivan liian ylimitoitettu: liian korkeita, liika lukumäärä voimaloita aivan liian lähellä vaki- ja loma-asutusta. Paltasen ja Lahnasen kylän asukkaat varmasti kärsivät eniten (alle 2 km matkaa voimaloihin) mikäli eivät omista hankealueen alla olevaa metsää ja saa tuulivoimayhtiöltä tästä vuokratuloja. Haittaa tulee toki suuresti myös vähän pidemmälläkin (yli 2 km) asukkaille ja mökkeilijöille joihin kuulun.
 - YVA-ohjelman vaikutusten ihmisiä koskeva kuvaus on täysin puutteellinen.



- Niinimäen tuulivoimahankkeeseen nyt perehtyessä näyttää olevan jo rakentamisen alla (Niinimäestäkään ei mitään tiedotusta ollut ulkopaikkakuntalaisille mökkeilijöille). Vaadin että Niinimäkeä tarkastellaan sen valmistuttua ja käynnistyttyä ja tehdään alueelta melumittauksia + kartoituksia valovälkevaikutusten haittaavuudesta sekä maan värähtelyn ja maisemavaikutusten osalta. Sarvikankaalle ei tule antaa lupaa ennen kuin Niinimäen voimaloiden vaikutuksista on saatu riittävä kokemus.
- Yleensä ottaen Sarvikankaan tuulivoimahanketta ei tule toteuttaa ylimmän listaamani syyn vuoksi.
- Sähkön siirto linja on jo päätetty pylvää on nostoa vailla. Ääni ja välke vaikutukseen lähialueella, havainnollistavia kuvia myllyjen luontoon sopivuudesta.
- Kaksi tuulivoimapuistoa sijoitetaan nyt aivan liian lähelle toisiaan, hankkeiden yhteisvaikutusten arviointi on erittäin tärkeää alueen asukkaiden (vakituinen tai loma-asukas), kiinteistöjen, luontoarvojen yms. osalta.
- Huoltoteiden sijainnista ja sähkönsiirto reiteistä.
- Toivoisin sähkönsiirtoreittejä ja huoltoteitä suunnitellessa otettavan jossain määrin huomioon luontoarvoja. Tämä tarkoittaisi lähinnä sitä, että olemassa olevaa tiestöä pyrittäisiin hyödyntämään mahdollisimman hyvin.
- Yksille hyödyt ja toisille pelkät haitat. Roistoja koko sakki.
- Ottakaa huomioon asukkaiden ja loma-asukkaiden (mahdollinen) hankkeen vastustus.
- Sähkönsiirtoreitti mieluusti Niinimäki Wind Oy linjoille jos on mahdollista.
- Ei saisi olla yksityisomisteisten maa-alueiden lähellä. Kenenkään kiinteistöön ei saa kuulua myllyjen ääniä. Eikä maa-alueelle. Koska jos haluaa rakentaa maalleen joskus ei saa tulla melua eikä haittaa.
- Miten käy sodan syttyessä? Jos ohjus tuhoaa hetkessä kaiken, mistä sitten sähkö? Varasuunnitelma? Tulisi keskittyä geoformiseen lämpöön, se on ehtymätön energia.
- Myllyjen paikat, josta voi tehdä arvioinnin.

26. Palaute tästä kyselystä (N=67)

- Vitsi
- Hyvä, että kysellään.
- Kysely hyvä ja toivottavasti tällä vaikutusta mihin ropellinne asennatte.
- Kysely sinänsä ok, mutta miksi asiasta ei ole informoitu aiemmin samalla jakelulla? Miksi tämä kysely on ensimmäinen yhteydenotto hankkeen suunnasta alueen käyttäjiin? Ei hyvä!



- Tuskin on vaikutusta hankkeen toteutumiseen.
- Asiallinen kysely.
- Ok.
- Asiallinen.
- Asiallinen kysymyspatteri. Riitti ainakin minulle.
- Kartta voisi olla selkeämpi, teiden merkintä tms, jonka avulla on helpompi paikallistaa oma tontti. Muuten hyvä ja selkeä kysely.
- Ihan hyvä. Saatu sopivasti vastakkainasettelua.
- OK
- Hyvä, että paikallisia asukkaita/mökkiläisiä kuullaan.
- Turha. Lähiasukkaitten mielipiteillä ei ole mitään arvoa, kun iso raha jyrää.
- Kysely on asiallinen, eikä kysymystenasettelu ohjaa mielipiteen muodostamista.
- Neutraali - mikä on hyvä asia - tässä vaikeassa asiassa.
- Laajuudeltaan suuntaa antava. Osittain tarkempia kysymyksiä herättävä.
- Kiitos tästä, Niinikankaan tiedottaminen yms. toteutettiin takavuosina aivan perseelleen!
- Epäilyks tämän kyselyn vaikutuksesta voimalahankkeeseen. Täytetään lain vaatimat selvitykset hankkeesta.
- Asiallinen ja ihan hyvä.
- Hyvä, että lähellä voimala-aluetta olevilta asukkailta ja loma-asukkailta kysellään.
- Kattava kysely
- Kyselylle olisi toivonut välitallennusmahdollisuuden ennen lähettämistä.
- Hanketoimijan edustajan laatimat kysymykset nähtävästi täyttää YVA:n vaatimukset.
- Webropolilla on helppo tehdä kyselyitä mutta ammattilaisista ei olisi haittaa.
- Jos olisi hyötyä niin olisin tyytyväinen.
- Ehkä voimaloiden positiivisia vaikutuksia korostettu ehkä tarpeettomasti kysymyksissä.
- Tyypillinen konsultin tekemä kysely, jossa vastaukset on tulkittavissa ainoastaan yhteen suuntaan - jos näitä viitsitään edes käyttää minkään päätöksenteon tukena. Kuten aiemmin sanoin - pakollinen YVA-kuuleminen on toteutettu.
- Hyvä, että lähestyitte kirjeitse. En olisi muuten saanut tietoa hankkeesta. Toivottavasti otatte huomioon asukkaiden mielipiteet. Kukaan ei halua haittavaikutuksia omistamalleen kiinteistölleen ja loma-asutukselle



ympäri Suomen. Ympäristön haittavaikutukset näkyvät mm. ettei etätöihin tulla enää maaseudulle, koska rauhallisuus ja normaalit luontokokemukset häviävät.

- Kiitos mahdollisuudesta kertoa oma mielipide.
- Taitaa olla vähän jälkijättöinen.
- Niin, tämän taitaa lait ja säädökset vaatia, joten siksihän tämä on tehtävä, mutta olen hyvin vakuuttunut, että ei näillä vastauksilla mitään merkitystä ole...rahan voimalla tässä mennään ja silloin pienten kyläyhteisöjen mielipiteet ja oikeudet jätetään huomiotta!!
- OK
- Tuskin vaikuttaa mihinkään.
- Hyvä.
- Toivottavasti vastaukset luetaan, ja seudun asukkaita kuunnellaan ja huomioidaan. En halua asua tai viettää vapaalla laatuaikaa tuulimyllytorvien läheisyydessä.
- Toivottavasti kunta torppaa tuulivoima kaavan.
- Kiitos, että kysytte asukkaiden mielipidettä. Toivottavasti ne myös todella huomioidaan.
- Hyvä, että tällainen kysely tehdään.
- Hyvät kysymykset, kattavat kysymykset.
- Kyselystä sai paljon ajateltavaa.
- Missä tästä kyselystä on tiedotettu? Itse löysin ihan sattumalta netistä kun yritin etsiä tietoa hankkeen etenemisestä. Ei kai tätä yritetä sala tehdä ja jälkikäteen informoidaan että kyllä tällainen on toteutettu.
- Kattava kysely.
- Kysely ihan ok, paitsi vastausaika aivan liian lyhyt, varsinkin, jos ollut matkoilla.
- Vaikea sanoa.
- Pieksämäellä ON MERKITTÄVIÄ luontopuisto- ja ulkoilualueita. Mm. Palta-
sen suopuisto, partaharjun alue ja Vedenjakajareitistöt. Ja nämä tuulivoimat pilaavat ne kaikki.
- Monipuolinen kysely.
- Monipuolinen, hyvä kysely
- Todella hankalasti järjestetty. Miksi paperinen kyselylomake ei ollut kirjeen yhteydessä. Koitetaanko saada asianosaiset olemaan vastaamatta?
- Hankkeessa on esitetty puutteellisesti tuulivoimaloiden ihmisille ja ympäristölle kohdistuvia haittavaikutuksia. Hankkeelle pitäisi ehdottomasti vaatia ympäristölupa. Alueen läheisyydessä on runsaasti sekä vakituista asutusta että vapaa-ajan asutusta. Haittavaikutukset voivat olla hyvin



moninaisia, eikä niitä ole kattavasti tutkittu näin korkeista voimaloista. Mahdollisia haittoja voin muodostua muun muassa melusta, tärinästä, valovälkkeestä, kuuloalueen alapuolella olevasta värähtelystä, komposiittipölyn leviämisestä ja ajautumisesta vesistöihin, tietoliikenneyhteyksien häiriöistä, lähialueiden kiinteistöjen arvon alenemisesta. Missään tapauksessa Sarvikankaan hankkeelle ei tule antaa lupaa, ennen kuin on saatu konkreettista kokemusta pidemmältä ajalta Niinimäen tuulivoimala-alueen vaikutuksista ihmisiin ja ympäristöön. Mikäli hanke päätetään kaikesta huolimatta toteuttaa, olisi lähialueiden kiinteistöjen omistajille korvattava kiinteistöjen arvon lasku täysimääräisenä.

- Hyvä että kysely järjestetään. Saisinko myös tietoa kyselyn tuloksista ja seuraavan yleisötilaisuuden ajankohdasta. Yleisötilaisuus tulee myös tallettaa ja olla katsottavissa jälkikäteen.
- Pidän hyvänä alueen asukkaiden mielipiteiden kyselyä
- Kysely on ihan ok, mutta yksityisen ihmisen on mahdotonta vastustaa tätä hanketta. Tämä vaan tulee, ja se vaikuttaa kielteisesti loma-asumiseen, melu, ääni, kiinteistön arvonalasku jne. Myös rakennusvaihe haittaa liikennettä.
- Yllätyskysely. Olisi voinut olla avoimempaa tiedottamista koska suunnitellulla on todella kauaskantoiset vaikutukset.
- Hyvä että tällainen kysely on järjestetty.
- Hyvä, kun kysyitte edes tässä vaiheessa.
Tällainen kysely on hyvä, jos vastauksilla on tässä vaiheessa vielä vaikutusta. Jossain määrin kysymykset olivat johdattelevia ja tuli tunne, että hanke tulee joka tapauksessa vastasi mitä vain. Kysytäänkö mielipiteitä vain siksi että voidaan sanoa niitä kysytyn. Onko vastauksilla enää mitään vaikutusta lopputulokseen. Toivottavasti.
- Hyvä toteutus. Selvyyden vuoksi kartta 2 (voimalat ja rakennukset pisteinä, etäisyysvyöhykkeet) olisi voinut olla kuvana näkyvillä joka sivulla-kin.
- Kysely oli mielestäni asiallinen.
- Aivan kaikkien monivalintakysymysten jälkeen ei ollut mahdollisuutta vastausten kommentointiin, mitä jäin vähän kaipailemaan.
- Aivan turhaa, ei vaikuta mihinkään.
- Liian pitkä.
- Selkeämmät kysymykset.
- Hyvä.

Jes. Hankalasti vastattavia monet kysymykset. Tietoa on vähän. Onko mitään hyötyä tästä kyselystä asukkaille, tuskinpa.



- Lisään tähän Leikon alueen, joka oli suurin yhtenäinen saloalue, joka nyt tuhotaan peruuntumattomasti. Jos "raha" päättää toteuttaa tämän niin millään kyselyllä ei ole vaikutusta. Pilantekoa ja tekopyhyyttä.

