

Liite 16

Asukaskyselyn tulokset Ramboll Finland Oy

Vastaanottaja

VALOREM Energies Finland Oy

Asiakirjatyyppi

Asukaskyselyraportti

Päivämäärä

3.11.2025

Asukaskyselyn tulokset

Koivulannevan tuulivoimahanke, Haapavesi



Asukaskyselyn tulokset

Koivulannevan tuulivoimahanke, Haapavesi

Projekti **Koivulannevan tuulivoimahanke YVA**
Projekti nro **1510079503**
Asiakirjatyyppi **Asukaskyselyn tulokset**
Päivämäärä **3.11.2025**
Laatija **Pinja Lämsä, Ramboll Finland Oy**
Tarkastaja **Eeva-Riitta Jänönen, Laura Kemppainen, Ramboll Finland Oy**
Hyväksyjä **Henna Hyttinen, VALOREM Energies Finland Oy**
Kuvaus **Koivulannevan tuulivoimahankkeen asukaskyselyraportti**

Ramboll
Puutarhakatu 9
70300 Kuopio

P +358 20 755 611
F +358 20 755 6201
<https://www.ramboll.com/fi-fi/>

Sisältö

1.	Johdanto	2
2.	Kyselyn toteutus	2
3.	Tulokset	4
3.1	Vastaajien taustatiedot	4
3.2	Tiedottaminen	7
3.3	Hankealueen käyttö ja nykytila	8
3.4	Koivulannevan tuulivoimahankkeen vaikutukset	12
3.5	Yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa	13
3.6	Vastaajien näkemys hankkeesta	16
3.7	Haittojen lieventäminen ja suunnittelussa huomioitavat asiat	18
4.	Yhteenveto	19
5.	Epävarmuustekijät	20

Liitteet

Liite 1

Tiedote kyselyn käynnistymisestä

Liite 2

Kyselyn paperiversio

1. Johdanto

Hankekehittäjä VALOREM Energies Finland Oy (aikaisemmin Enersense Wind Oy ja Valorem Energies Finland Oy) suunnittelee Haapaveden kaupungin Koivulannevan alueelle enintään 9 voimalan tuulivoimahanketta. Hankealueen pinta-ala on noin 1709 hehtaaria. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä. Tuulivoimaloiden liittämiseen valtakunnalliseen sähköverkkoon on neljä eri vaihtoehtoa, joista kahdessa uusi 110 kV voimajohto sijoittuu osin Fingridin 400 kV Pikkarala-Alajärvi I ja II voimajohtojen rinnalle, ja kahdessa 33 kV:n tai 110 kV:n maakaapelilla liityntä joko johdonvarsiliitynnällä Elenian 110 kV:n Pysäysperä-Haapavesi voimajohtoon tai Pihtinevan sähköasemalle.

Tuulivoimahankkeen toteuttaminen edellyttää YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavan laatimista. Osana ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA) toteutettiin asukaskysely, jolla selvitettiin tuulivoimahankkeen mahdollisia vaikutuksia lähialueen asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen. Tuloksia käytetään lähtötietona arvioitaessa hankkeen vaikutuksia. Asukaskysely kohdennettiin asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille alle 15 kilometrin etäisyydellä hankealueesta.

2. Kyselyn toteutus

Kysely lähetettiin elokuussa 2025 noin 5 kilometrin etäisyydellä vaihtoehdon VE1 voimalapaikoista, Isosta ja Pienestä Vatjusjärvestä 1 km etäisyydellä ja 0,5 km etäisyydellä sähkönsiirtoreiteistä niille kiinteistöille, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus ja joiden osoitetiedot ovat olleet saatavilla. Otantaa täydennettiin lähettämällä kysely satunnaisotannalla 5–15 km etäisyydellä sijaitseville asuin- ja lomarakennuksille siten, että yhteensä vastaanottajia oli noin 700 taloutta.

Kyselyn otantaa varten tehtiin osoitepoiminta edellä kuvattuihin etäisyys- ja rakennustietoihin perustuvan kiinteistölistauksen perusteella. Kiinteistölistaus koottiin käyttämällä Maanmittauslaitoksen rakennustiedot sisältävää maastotietokantaa. Maanmittauslaitoksen tausta-aineiston avulla poimittiin kiinteistöt, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus. Poimittujen kiinteistötunnusten avulla postituksesta vastaava erillinen yritys selvitti vastaanottajien osoitteet Digi- ja väestötietoviraston ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä, ja toimitti kyselyn postitse. Kysely lähetettiin kiinteistönomistajalle tai rakennuksessa asuvalle kiinteistön haltijalle, jos kiinteistön haltija oli eri kuin omistaja. Kirjeitä lähetettiin yksi taloutta kohti. Jos jollain kiinteistöllä oli useampi omistaja tai haltija, kirje lähetettiin vain yhteen talouteen ja vastaanottaja valittiin satunnaisesti. Vapaa-ajan asunnon omistajille kirje toimitettiin heidän vakituiseen osoitteeseensa. Ajoittain on tilanteita, että väestötietojärjestelmästä ei saada osoitetietoa kaikille kiinteistöille. Osoitetta kiinteistölle ei saada, jos kiinteistöjärjestelmän tiedoissa kiinteistön haltijana on muu kuin luonnollinen henkilö (esim. yritys, yhdistys, kunta tai kuolinpesä), kiinteistön haltijalla on turvakielto, kiinteistöllä ei ole asuin- tai lomarakennusta tai asunto on tyhjiillään.

Tiedote kyselystä ja vastauslomake lähetettiin paperisena kirjeenä postitse, jossa kuitenkin ohjattiin vastaamaan ensisijaisesti sähköiseen kyselyyn (Maptionnaire-kyselyohjelma). Kyselyyn vastaaminen edellytti tiedotekirjeestä löytyvän henkilökohtaisen vastauskoodin syöttämistä internet-kyselyyn tai kirjaamista paperiseen lomakkeeseen. Tiedote kyselystä postitettiin 8.8.2025. Kyselyyn pystyi vastaamaan 21.9.2025 asti.

Tiedotteita kyselystä lähetettiin noin 700 talouteen. Kyselyyn tuli yhteensä 93 vastausta, joista 63 paperilomakkeella ja 30 sähköisesti. Kyselyn vastausprosentti oli noin 13 %, mikä on asukaskyselylle matala. Yleisellä tasolla YVA-hankkeissa toteutettujen kyselyiden vastausprosentti on ollut noin 20 %. Tarkemmin vastausprosentit otantojen mukaan on esitetty alla taulukossa (Taulukko 2-1). Alle 5 km etäisyydellä asuvat vastasivat aktiivisemmin kuin yli 5 km etäisyydellä asuvat.

Taulukko 2-1. Vastausprosentit otantojen mukaan.

Etäisyys lähimmästä suunnitellusta voimalasta	Otanta	Lähetettyjen kirjeiden määrä	Palautuneiden hyväksyttyjen vastausten määrä	Vastausprosentti %
0–5 km vakituiset	kaikki	236	47	20
0–5 km vapaa-ajan	kaikki	96	28	29
5–15 km vakituiset	satunnaisotanta	347	17	5
5–15 km vapaa-ajan	satunnaisotanta	25	1	4
Yhteensä		704	93	13

Kysely oli jaettu seuraaviin pääosioihin: taustakysymykset, kysymyksiä tuulivoimasta, hankkeesta tiedottaminen, hankealueen ja sen lähialueen nykytila, hankkeen vaikutukset ja yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa. Osa kysymyksistä oli avoimia kysymyksiä ja osassa kysymyksistä pyydettiin perustelemaan vastausta. Kaikki vastaajien kommentit on kirjattu ylös ja analysoitu, mutta raporttiin on poimittu niistä esimerkinomaisesti vain osa. Esimerkkikommentit kuvastavat aihepiiriin liittyviä muitakin vastauksia eivätkä sisällä sellaista tietoa, josta voisi tunnistaa yksittäisen vastaajan.

Asukaskyselyn tuloksia käsiteltiin tilastollisella Excel-pohjaisella Tixel-laskentasovelluksella. Tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin taustamuuttujien suhteen. Tilastollinen merkitsevyys viittaa siihen, että ero on suurella todennäköisyydellä olemassa eikä vain sattumaa tai mittausvirhettä. Tilastollisen testin tulos voi vaihdella 0–99,9 % välillä, mutta alle 95 % tasolla tilastollista yhteyttä ei ole tai se on epävarmaa. Tässä raportissa on ilmoitettu ne tilastollisesti merkitsevät erot, joilla on vähintään 99 %:n merkitsevyystaso (tilastollisesti merkitsevä). Kaaviokuvien ja tekstin yhteydessä on ilmoitettu ne kysymykset, joissa on tilastollisesti merkitsevää eroa eri vastaajaryhmien välillä. Merkitsevyyttä on tarkasteltu mm. asunnon etäisyyden, ikäryhmän ja hankkeeseen suhtautumisen mukaan. Vain ikäryhmä taustamuuttujalla saatiin tilastollisesti merkitseviä eroja.

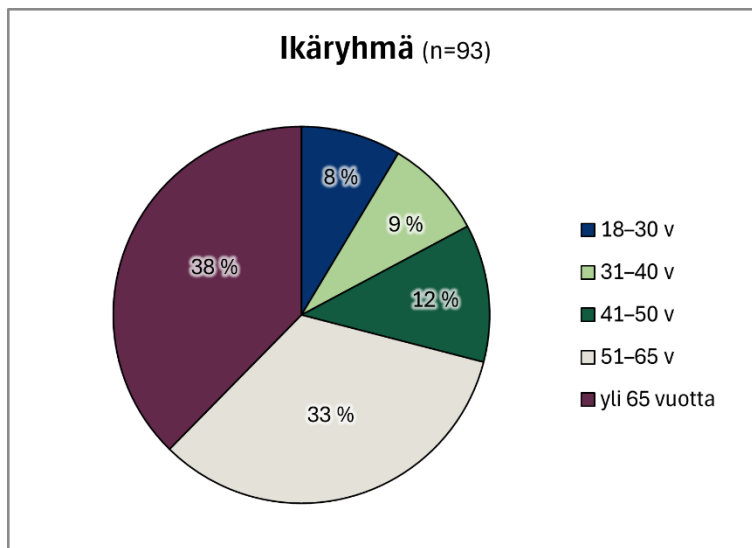
Kyselyn suunnitteli ja toteutti VALOREM Energies Finland Oy:n toimeksiannosta Ramboll Finland Oy, jossa kyselyn toteuttamisesta ja tulosten raportoinnista vastasi Pinja Lämsä. Kyselyn vastaajien vastaukset kysymyksiin käsiteltiin erillään, eikä vastaajan henkilöllisyys tule ilmi vastauksista. Vastaukset ovat koottu tähän asukaskyselyraporttiin ja niiden tuloksia on hyödynnetty hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa.

3. Tulokset

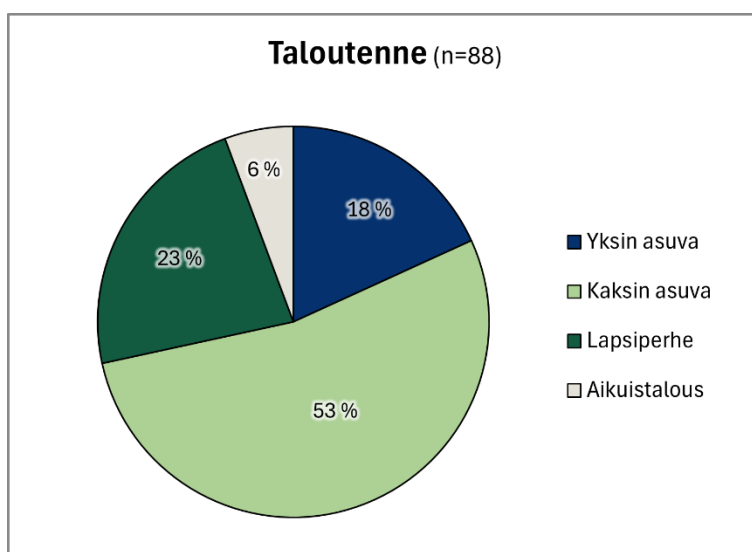
Kuvaajissa ja kuvateksteissä esitetyt n-määrät kertovat vastaajien lukumäärän. Joihinkin kysymyksiin on voinut vastata useamman vaihtoehdon, jolloin vastausten kokonaismäärä on suurempi kuin vastaajien määrä, jolloin vastausten lukumäärä on suhteutettu vastaajien määrään.

3.1 Vastaajien taustatiedot

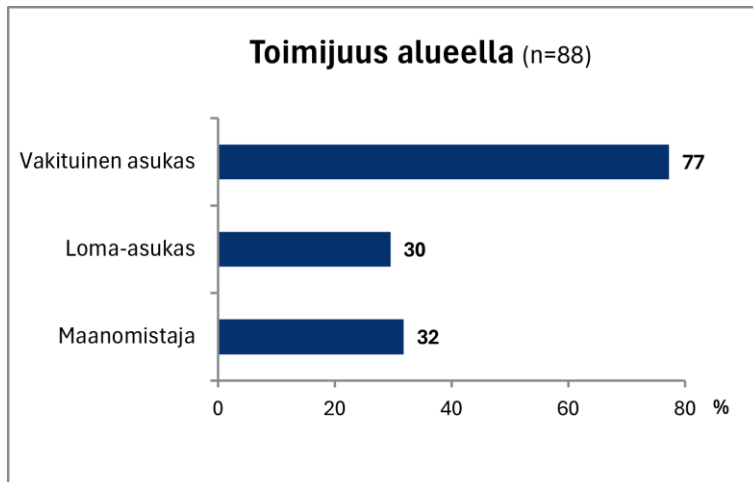
Kyselyn alussa kartoitettiin vastaajien taustatietoja. Vastaajissa oli eniten (38 %) yli 65-vuotiaita (Kuva 3-1, n= 93). Noin kolmasosa (33 %) oli 51–65-vuotiaita ja alle 51-vuotiaita oli yhteenlaskettuna vajaa kolmasosa. Yli puolet (53 %) vastaajista oli kaksin asuvia (Kuva 3-2, n=88). Lapsiperheitä oli 23 prosenttia, yksin asuvia 18 prosenttia ja aikuistalouksia (yli 2 aikuista) 6 prosenttia. Vastaajien toimijuudesta alueella kysyttäessä suurin osa (77 %) ilmoitti olevansa vakituksia asukkaita alueella, maata omisti noin kolmasosa (32 %) ja loma-asukkaita oli 30 prosenttia (Kuva 3-3, n=88). Tässä kysymyksessä vastaajat pystyivät valitsemaan useamman eri vaihtoehdon, joten usealla oli esimerkiksi asunto ja maata alueella.



Kuva 3-1. Vastaajien ikäryhmä (n=93).

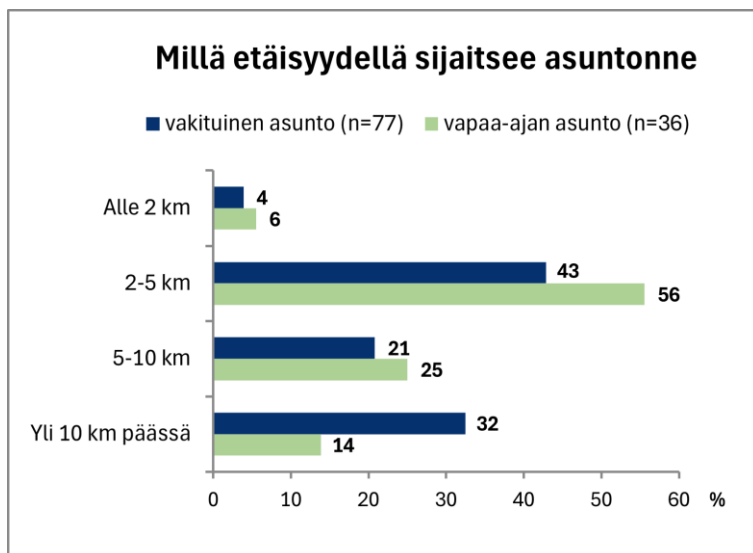


Kuva 3-2. Vastaajien talous (n=88).

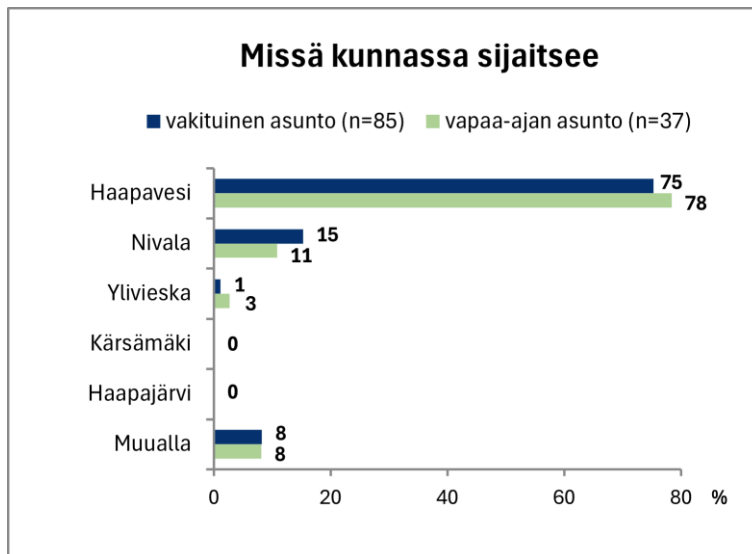


Kuva 3-3. Vastaajien suhde alueeseen (n=88).

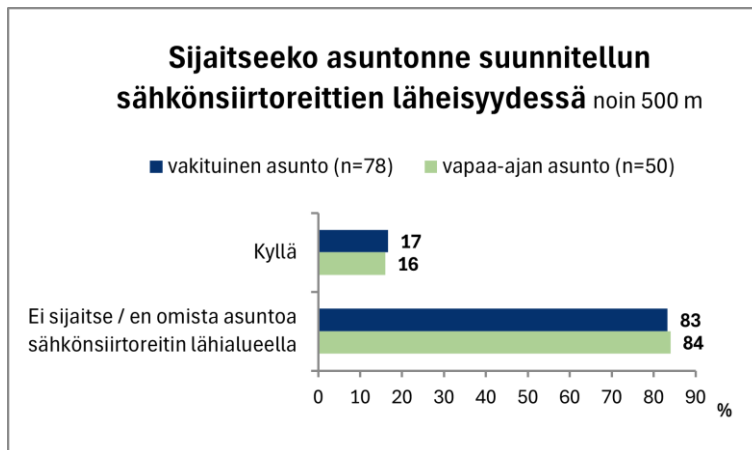
Vastaajilta kysyttiin myös, millä etäisyydellä heidän vakituinen (n=77) ja/tai vapaa-ajan (n=36) asuntonsa sijaitsee suunnitelluista vaihtoehtojen VE1 voimaloista (Kuva 3-4). Vakituksista että vapaa-ajanasunnoista suurin osa asunnoista sijoittui 2–5 km etäisyydelle. Seuraavaksi eniten vastauksia sai yli 10 km etäisyys vakituksissa asunnoissa ja 5–10 km vapaa-ajan asunnoissa. Vakituksista että vapaa-ajanasunnoista alle 2 km etäisyydelle sijoittui 4–6 prosenttia asunnoista. Vakituksien (n=85) ja vapaa-ajan (n=37) asuntojen sijaintikuntaa kysyttiin myös, ja molemmissa suurin osa sijaitsi Haapavedellä (Kuva 3-5). Kysyttäessä sijoittuuko vakituinen (n=78) tai vapaa-ajan (n=50) asunto sähkönsiirtoreittien läheisyyteen (noin 500 m voimajohdon keskilinjasta, Kuva 3-6) suurin osa vastasi, että ei sijoitu.



Kuva 3-4. Vastaajien vakituksien (n=77) ja vapaa-ajan (n=36) asuntojen etäisyys VE1 tuulivoimaloista.

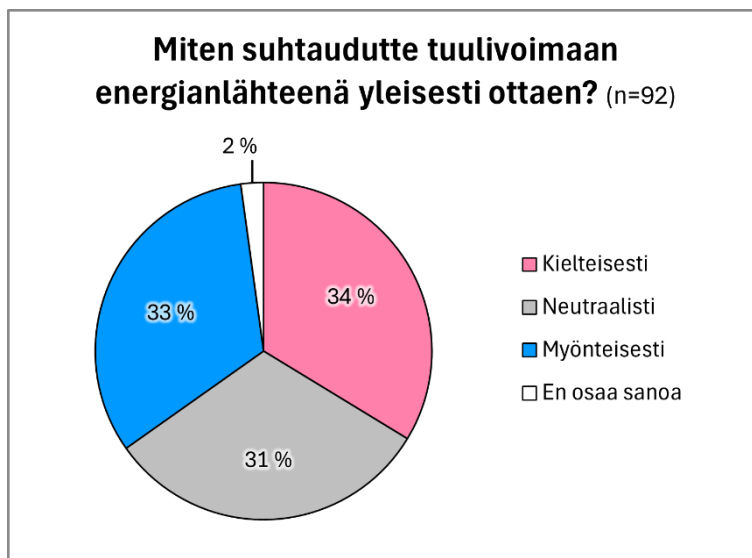


Kuva 3-5. Vastaajien vakituisen (n=85) ja vapaa-ajan (n=37) asunnon sijaintikunta.



Kuva 3-6. Vastaajien vakituisen (n=78) ja vapaa-ajan (n=50) asunnon sijoittuminen sähkönsiirron vaihtoehtojen läheisyyteen.

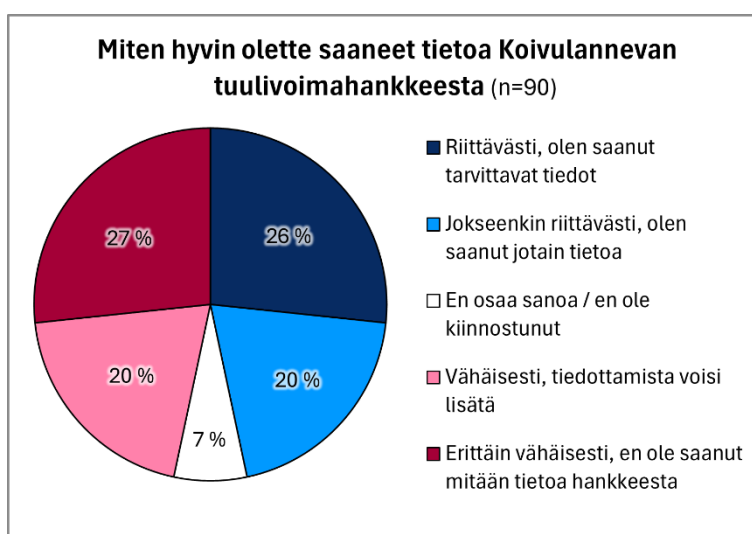
Vastaajilta (n=92) kysyttäessä yleistä suhtautumista tuulivoimaan, vastaukset jakautuivat hyvin tasaisesti: myönteisesti 33 %, neutraalisti 31 % ja kielteisesti 34 % (Kuva 3-7).



Kuva 3-7. Vastaajien yleinen suhtautuminen tuulivoimaan (n=92).

3.2 Tiedottaminen

Vastaajilta (n=90) kysyttiin, onko tiedottaminen Koivulannevan tuulivoimahankkeesta ollut riittävä (Kuva 3-8). Riittäväksi tai jokseenkin riittäväksi tiedottamisen koki yhteenlaskettuna vajaa puolet (46 %) vastaajista. Erittäin vähäiseksi tai vähäiseksi tiedottamisen koki yhteenlaskettuna noin 47 prosenttia vastaajista. Vastaajilta (n=88) tiedusteltiin, mistä lähteestä he haluaisivat saada lisää tietoa hankkeesta tai kansalaisten osallistumismahdollisuuksista, johon vastaajat pystyivät valitsemaan yhden vastausvaihtoehdon (Kuva 3-9). Paperisessa kyselyn versiossa olivat lähes kaikki vastanneet virheellisesti useamman vaihtoehdon, joten ne laskettiin myös tässä mukaan, ettei koko kysymystä tarvinnut hylätä. Selkeästi suosituin vaihtoehto oli kotiin lähetettävä tiedote (69 %). Myös tiedote paikallislehdessä, yleisötilaisuudet ja internet-sivut saivat jonkin verran vastauksia. Muita tapoja tiedottamiselle ei ehdotettu.



Kuva 3-8. Vastaajien näkemys tiedottamisen riittävydestä (n=90).



Kuva 3-9. Vastaajien toivomat lisätiedon lähteet (n=88).

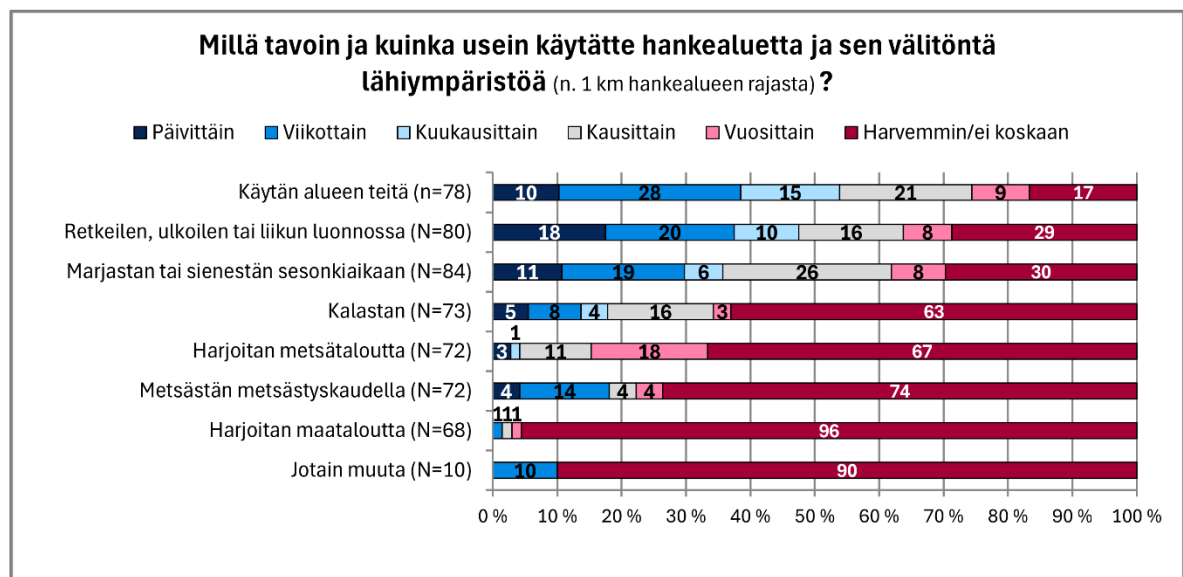
3.3 Hankealueen käyttö ja nykytila

Vastaajilta (n=10–84) kysyttiin hankealueen ja sen välittömän lähiympäristön (n. 1 km hankealueen rajasta) käytöstä (Kuva 3-10). Vastausten perusteella alueen suosituimmat käyttötavat olivat teiden käyttö, retkeily, ulkoileminen sekä marjastus tai sienestys. Näitä hyödynsi yli 60 prosenttia vastaajista vähintään kausittain. Myös kalastusta ja metsästystä harjoitettiin alueella jonkin verran. Vähiten vastauksia keräsi vastausvaihtoehto jotain muuta. Muina käyttötapoina mainittiin vapaa-ajan asunnolla oleilu, mutta kerrottiin myös, että vastaaja ei käytä aluetta. Vastaajilta (n=3–51) kysyttiin myös erikseen sähkönsiirron alueen käytöstä (Kuva 3-11). Suosituimmaksi käyttötavaksi valittiin alueen teiden käyttö. Eroja vaihtoehtojen sähkönsiirtoreiteillä oli jonkin verran, ja pääsääntöisesti vaihtoehtoon SVE4 reitin aluetta käytetään jonkin verran enemmän kuin muiden reittien alueita.

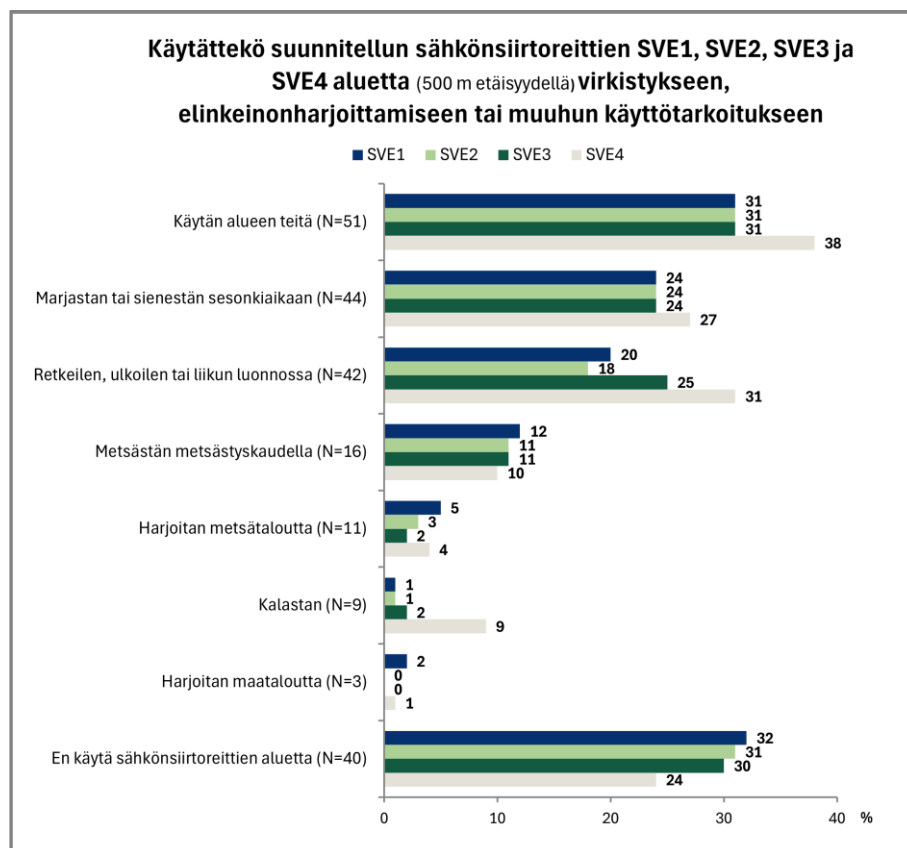
Vastaajat saivat lisätä kyselyssä kartalle tarkempia merkintöjä alueen käytöstä tai merkitä kartalle tärkeitä paikkoja, reittejä ja alueita (Kuva 3-13). Merkintöjä, joissa oli selkeästi lisätty selite merkinnälle, oli yhteensä 11 kpl, joista kolme oli pistemäisiä, seitsemän alueita ja yksi viivamainen.

Pistemerkinnät tehtiin hankealueen ulkopuolelle koilliseen Vatjusjärvien läheisyyteen. Merkinnät koskivat uimarantaa, laavua ja seurakunnan leirikeskusta. Viivamaisia merkintöjä tehtiin yksi, joka koski moottoripyöräilyreittiä. Alue-merkinnöissä metsästystä oli merkitty koko hankealueelle. Marjastus tai sienestys -merkinnät keskittyivät hankealueen pohjois-, länsi- ja eteläosiin, ja lisäksi osin sähkönsiirron reitille SVE4 oli merkitty marjastusalue. Osittain hankealueen kaakkoisosaan merkittiin metsätaloustyössä olevaa aluetta. Iso Vatjusjärvelle merkittiin mökkeily ja kalastusalue.

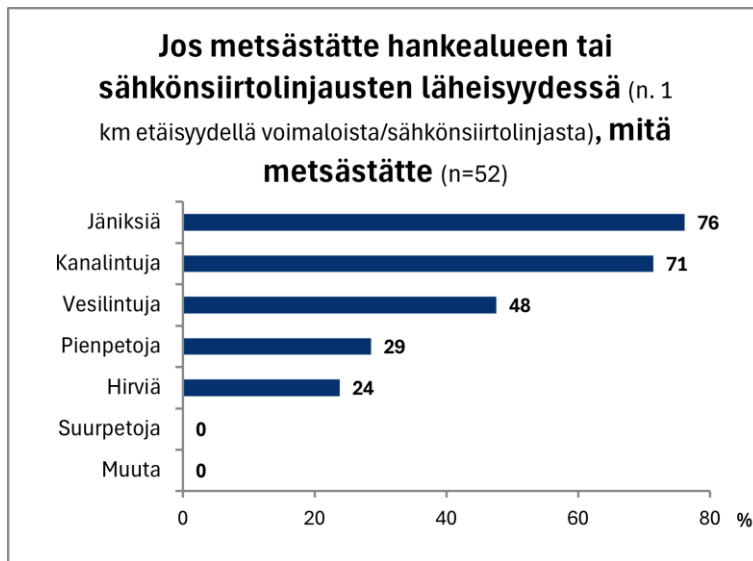
Vastaajilta, jotka metsästävät alueella, kysyttiin myös mitä lajeja he pyytävät (Kuva 3-12). Vähintään puolet kysymykseen vastanneista (n=52) kertoivat metsästävänsä kanalintuja ja jäniksiä. Myös vesilintuja metsästi melkein puolet vastaajista (48 %).



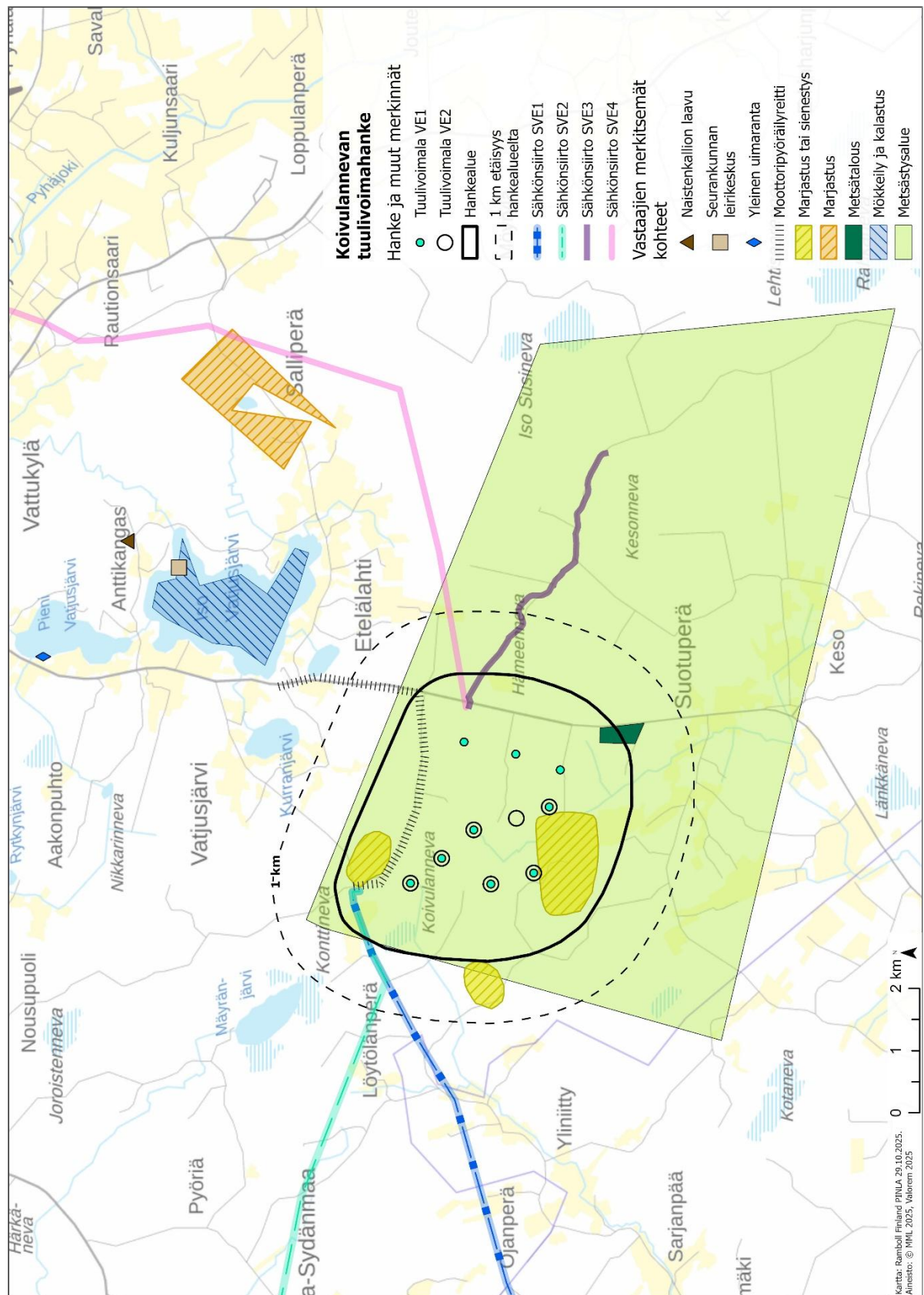
Kuva 3-10. Vastaajien hankealueen ja lähiympäristön (n. 1 km hankealueen rajasta) käyttö (n=10–84).



Kuva 3-11. Vastaajien sähkönsiirtoreittien alueen (n. 500 m keskilinjasta) käyttö (n=3–51).



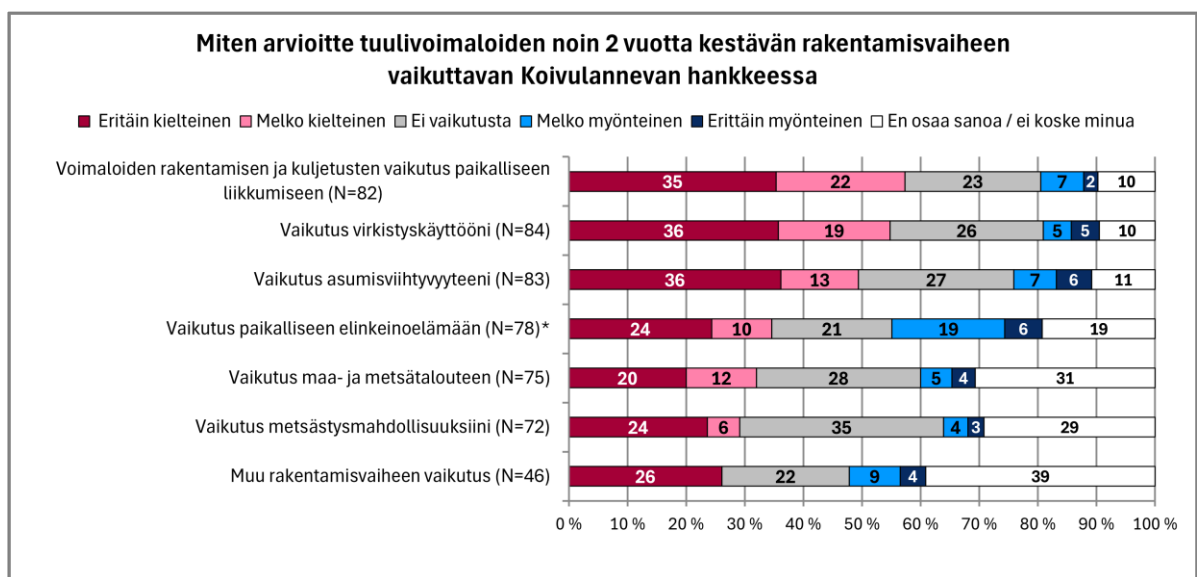
Kuva 3-12. Vastaajien metsästävät lajit hankealueella, sähkönsiirtoreiteillä ja niiden lähiympäristössä (n=52).



Kuva 3-13. Vastaajien virkistyskäyttöä ja tärkeitä kohteita kuvaavat pisteet, viivat ja alueet (n=11).

3.4 Koivulannevan tuulivoimahankkeen vaikutukset

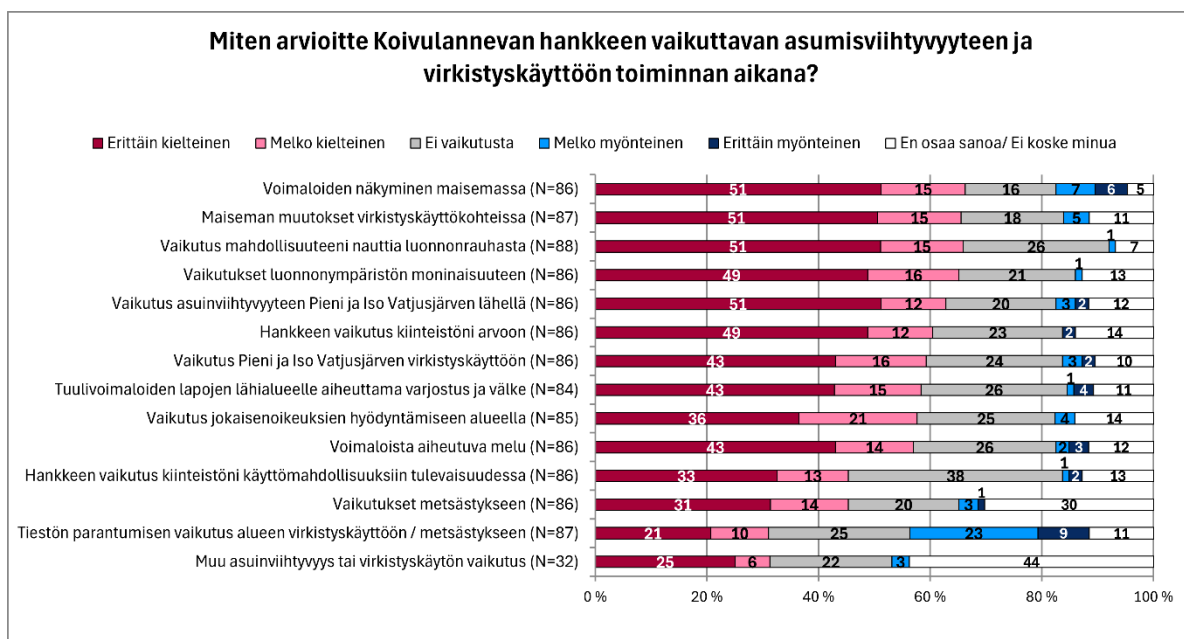
Vastaajia (n=46–84) pyydettiin arvioimaan hankkeen *rakentamisvaiheen* vaikutuksia (Kuva 3-14). Kielteisimmät vaikutukset arvioitiin aiheutuvan voimaloiden rakentamisesta ja kuljetuksista aiheutuvista vaikutuksista paikalliseen liikkumiseen, vastaajan omaan virkistyskäyttöön ja asumisviihtyvyyteen. Myönteisimmät vaikutukset arvioitiin muodostuvan paikalliseen elinkeinoelämään. Monet vastaajat kuitenkin kokivat, ettei rakentamisella ole vaikutusta, tai eivät osanneet arvioida vaikutusta. Muina vaikutuksina mainittiin melu, raskaan liikenteen lisääntyminen sekä kiinteistöjen arvon väheneminen. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa eri ikäryhmien kesken kohdassa ”vaikutus paikalliseen elinkeinoelämään”, jossa ikäryhmistä 51–65-vuotiaat suhtautuivat selkeästi kielteisemmin, koska he valitsivat useimmiten vaihtoehdon erittäin kielteinen, kun muut ikäryhmät suhtautuivat paikallisiin elinkeinovaikutuksiin myönteisemmin tai neutraalisti.



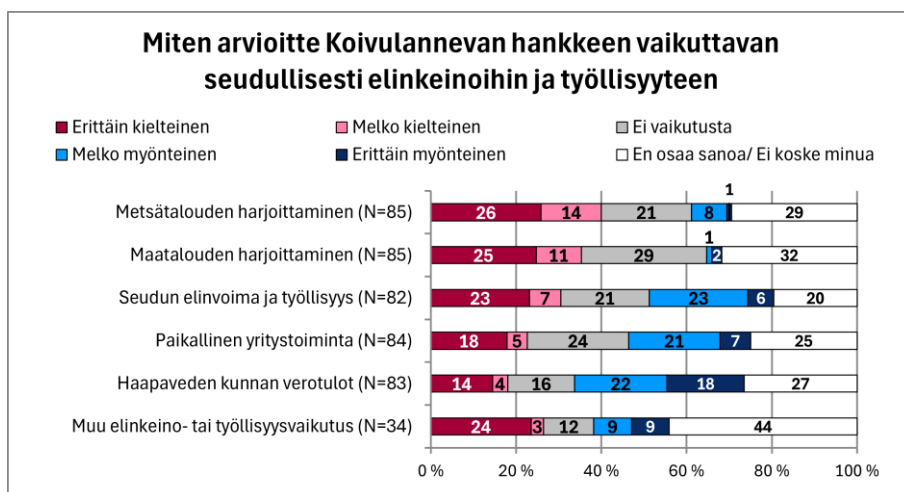
Kuva 3-14. Vastaajien näkemys hankkeen rakentamisvaiheen vaikutuksista (n=46–84). Tähdellä* merkityssä kohdassa on tilastollisesti merkitsevää eroa eri ikäluokkien välillä.

Vastaajia (n=32–88) pyydettiin myös arvioimaan, miten hanke vaikuttaisi *toiminnan* aikana asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön (Kuva 3-15). Useimpien kyselyssä esitettyjen vastausvaihtoehtojen katsottiin aiheuttavan kielteisiä vaikutuksia. Eniten huolta aiheuttivat voimaloiden näkymien maisemassa, maiseman muutokset virkistyskäyttökohteissa ja vaikutus mahdollisuuteen nauttia luonnonrauhasta. Myönteisiä vaikutuksia arvioitiin muodostuvan lähinnä tiestön parantumisen osalta alueen virkistyskäyttöön tai metsästykseseen. Muina vaikutuksina mainittiin maisemahaitta, melu, vaikutus eläimistöille ja kasvistolle.

Vastaajia (n=34–85) pyydettiin arvioimaan myös toiminnan aikaiset vaikutukset seudullisesti elinkeinoihin ja työllisyyteen (Kuva 3-16). Myönteisimmät vaikutukset koettiin tulevan Haapaveden kunnan verotuloihin, paikalliseen yritystoimintaan ja seudun elinvoimaan ja työllisyyteen. Kielteisimmät vaikutukset arvioitiin aiheutuvan maa- ja metsätalouden harjoittamiseen. Moni vastaaja oli myös sitä mieltä, ettei hankkeella ole vaikutusta vastausvaihtoehtoina olleisiin asioihin tai ei osaa arvioida vaikutusta. Muina vaikutuksina mainittiin elinkeinoelämän heikentyminen hankkeen takia tapahtuvan pois muuton vuoksi ja terveyshaitta.



Kuva 3-15. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön toiminnan aikana (n=32–88).

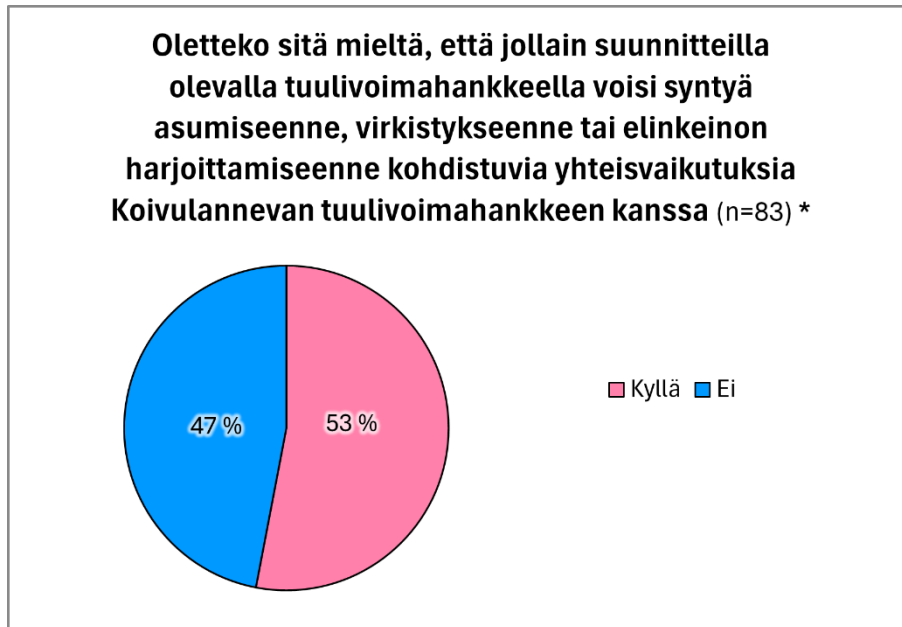


Kuva 3-16. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksesta seudun elinkeinoihin ja työllisyyteen (n=34–85).

3.5 Yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa

Vastaajia (n=83) pyydettiin arvioimaan, aiheutuisiko millään suunnitellulla tuulivoimahankkeella yhteisvaikutuksia Koivulannevan tuulivoimahankkeen kanssa (Kuva 3-17). Reilu puolet vastaajista (53 %) arvioi yhteisvaikutuksia muodostuvan, kun taas vajaa puolet (47 %), oli sitä mieltä, ettei yhteisvaikutuksia muodostu. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa eri ikäryhmien kesken. Nuorimmissa ikäluokissa (18–30- ja 31–40-vuotiaat) vastaukset jakautuivat tasan kyllä- ja ei-vastausten suhteen. Keskimmäiset ikäluokat (41–50 v ja 51–65 v) suhtautuivat kielteisemmin ja suurin osa heistä koki, että yhteisvaikutuksia syntyi. Vanhin ikäluokka (yli 65-vuotiaat) taas oli enimmäkseen sitä mieltä, ettei vaikutuksia syntyi. Jatkokysymyksenä heille, jotka arvioivat yhteisvaikutuksia muodostuvan, esitettiin kysymys siitä, mitkä yhteisvaikutukset huolettavat heitä eniten.

Vastaajien tuli valita enintään kolme eniten huolta aiheuttavaa asiaa (n=49, Kuva 3-18). Suurimmiksi huolenaiheiksi nousivat maisemamuutos, vaikutukset kiinteistöjen arvoon ja vaikutukset linnustoon. Muina vaikutuksina mainittiin, että vaikutuksia muodostuisi kaikkiin vastausvaihtoehtoina esitettyihin asioihin.

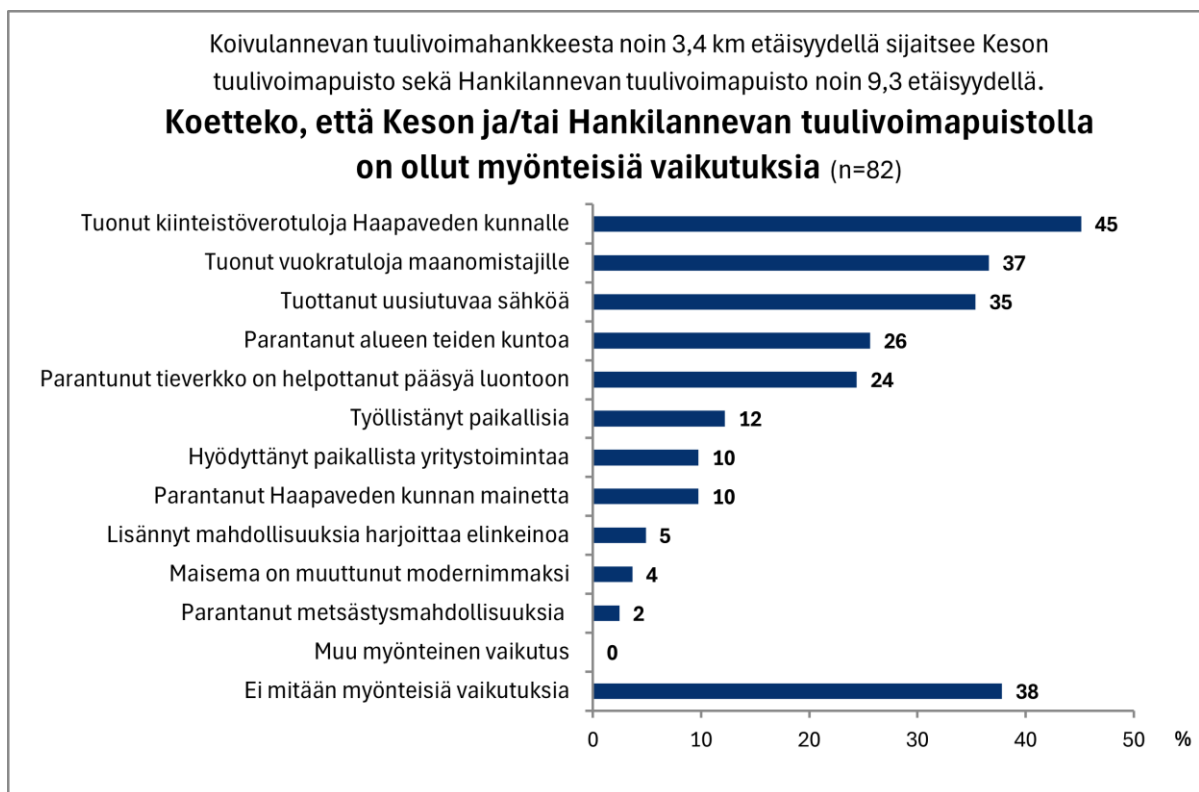


Kuva 3-17. Vastaajien näkemys voisiko jollain muulla suunnitteilla olevalla tuulivoimahankkeella muodostua yhteisvaikutuksia Koivulannevan hankkeen kanssa (n=83). Tähdellä* merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa eri ikäluokkien välillä.



Kuva 3-18. Vastaajien suurimmat huolenaiheet yhteisvaikutuksista (n=49).

Koivulannevan tuulivoimahankkeesta noin 3,4 km etäisyydellä sijaitsee toiminnassa oleva Keson tuulipuisto ja noin 9,3 km etäisyydellä sijaitsee toiminnassa oleva Hankilannevan tuulipuisto. Vastaajilta kysyttiin näkemystä siitä, onko Keson ja/tai Hankilannevan hankkeilla ollut myönteisiä vaikutuksia (n=82, Kuva 3-19). Yli kolmasosa piti myönteisinä vaikutuksina kiinteistöverotuloja Haapaveden kunnalle, vuokratuloja maanomistajille ja uusiutuvan sähkön tuottoa. Myös vastausvaihtoehto ”ei mitään myönteisiä vaikutuksia” sai kannatusta. Samoja tuulipuistoja koskien kysyttiin vastaajien näkemystä niistä aiheutuneista haitoista (n=83, Kuva 3-20). Kielteisimmiksi vaikutuksiksi koettiin tuulipuistoalueen metsän ja luonnon pirstoutuminen, halukkuuden väheneminen käyttää tuulipuistoaluetta virkistyskäyttöön, metsän ja luonnon jääminen voimaloiden ja teiden alle sekä maiseman muuttuminen teolliseksi. Myös neljäsosa (25 %) kertoi, ettei mitään kielteisiä vaikutuksia ole ollut.



Kuva 3-19. Vastaajien näkemys Keson ja/tai Hankilannevan tuulipuistojen myönteisistä vaikutuksista (n=82).



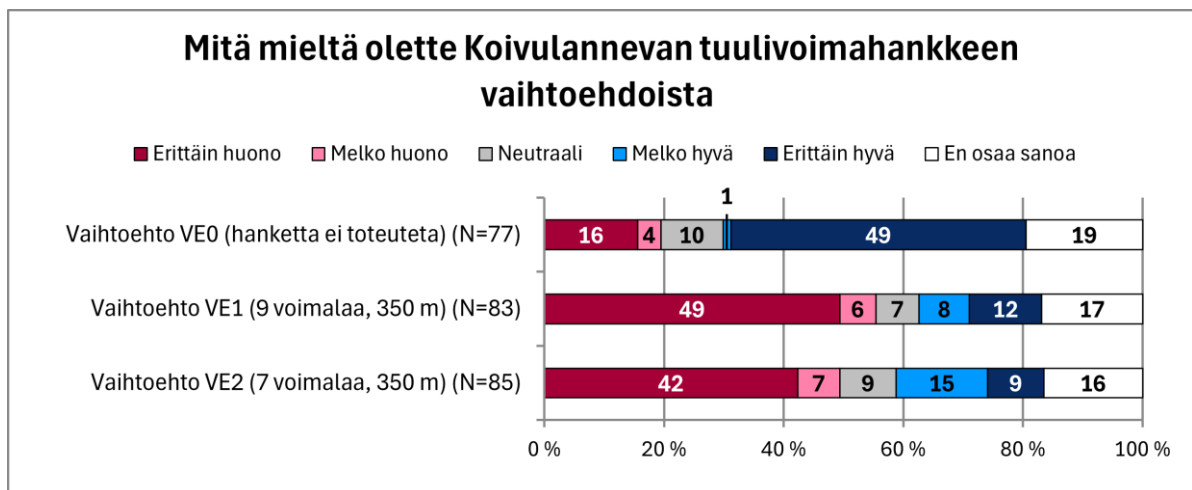
Kuva 3-20. Vastaajien näkemys Keson ja/tai Hankilannevan tuulipuistojen kielteisistä vaikutuksista (n=83).

3.6 Vastaajien näkemys hankkeesta

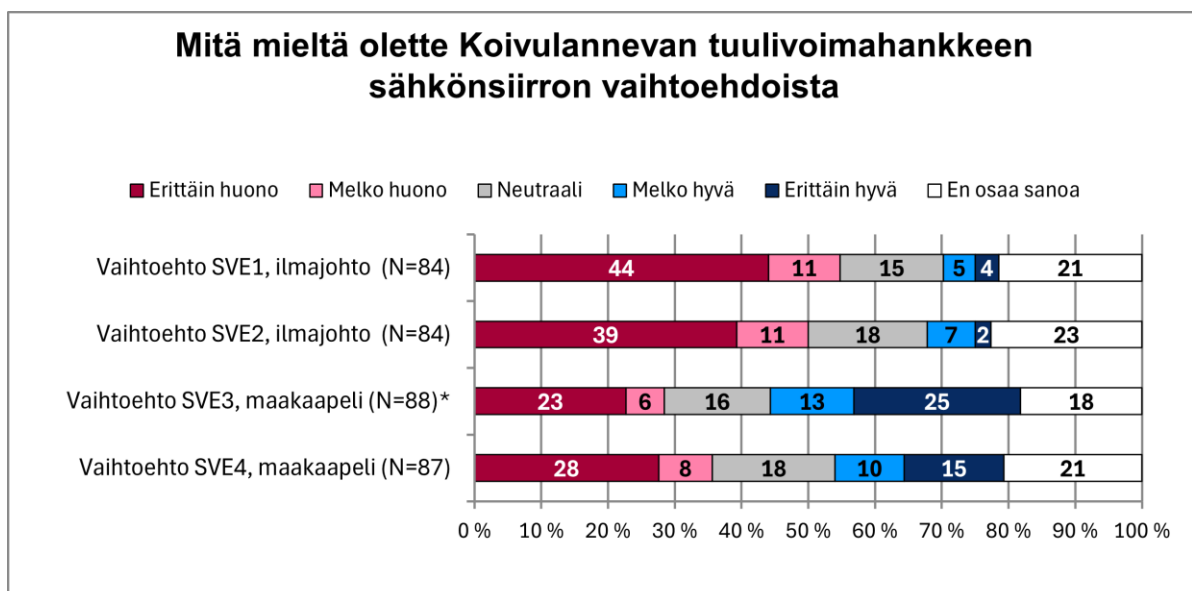
Vastaajilta (n=77–85) tiedusteltiin myös mitä mieltä he ovat hankkeen vaihtoehtoista (Kuva 3-21). Vastanneista puolet oli sitä mieltä, että vaihtoehto VE0, eli ettei hanketta toteuteta, olisi erittäin tai melko hyvä. Toteuttamisvaihtoehto VE1 oli 55 prosentin mielestä erittäin tai melko huono, ja 20 prosentin mielestä erittäin tai melko hyvä. Lähes puolet (49 %) vastanneista oli sitä mieltä, että toteuttamisvaihtoehto VE2 olisi erittäin tai melko huono ja 24 prosenttia vastanneista piti sitä erittäin tai melko hyvänä. Vastausten erot vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä olivat kohtuullisen pienet, mutta vaihtoehtoon VE2 suhtauduttiin myönteisemmin.

Mielipidettä kysyttiin myös sähkönsiirron vaihtoehtoista (Kuva 3-22, n=84–88). Vaihtoehtoa SVE1 piti yhteenlaskettuna 55 prosenttia erittäin tai melko huonona. Vaihtoehtoa SVE2 piti 50 prosenttia erittäin tai melko huonona. Vaihtoehtoa SVE3 piti 29 prosenttia erittäin tai melko huonona ja 38 prosenttia melko tai erittäin hyvänä. Vaihtoehtoa SVE4 piti 36 prosenttia erittäin tai melko huonona ja 25 prosenttia melko tai erittäin hyvänä. Vastauksissa oli selkeitä eroja vaihtoehtojen välillä. Maa-kaapelina toteutettaviin vaihtoehtoihin (SVE3 ja SVE4) suhtauduttiin myönteisemmin kuin ilmajohdona toteutettaviin vaihtoehtoihin (SVE1 ja SVE2). Vaihtoehtoista SVE3 sai eniten myönteisiä vastauksia. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa eri ikäryhmien kesken kohdassa vaihtoehto SVE3. Nuorin ikäluokka (18–30 v) suhtautui suurimmaksi osaksi neutraalisti sähkönsiirtoreittivaihtoehtoihin. Keskimmäiset ikäluokat (31–40 v, 41–50 v, 51–65 v) suhtautuivat selkeästi kielteisemmin valitessaan useimmiten vastausvaihtoehdon ”erittäin huono”. Vanhin ikäluokka (yli 65 vuotta) suhtautui myönteisesti.

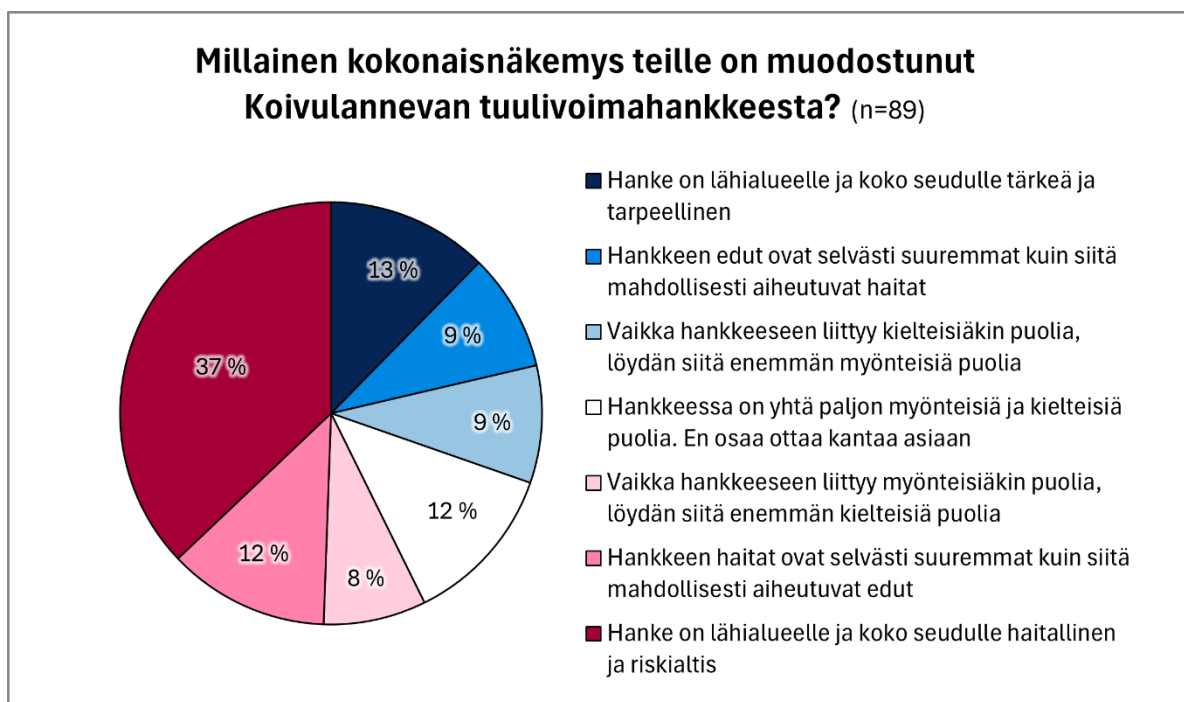
Vastaajat (n=89) saivat myös valita omaa kokonaisnäkemystensä hankkeesta parhaimmin kuvaavan väitteen (Kuva 3-23). Eniten (37 %) kannatusta sai väite ”Hanke on lähialueelle ja koko seudulle haitallinen ja riskialtis”. Yhteenlaskettuna myönteisesti vastasi 31 prosenttia, neutraalisti 12 prosenttia ja kielteisesti 57 prosenttia.



Kuva 3-21. Vastaajien näkemys hankevaihtoehtoista (n=77–85).



Kuva 3-22. Vastaajien näkemys sähkönsiirron vaihtoehtoista (n=84–88). Tähdellä* merkityssä kohdissa on tilastollisesti merkitsevää eroa eri ikäluokkien välillä.



Kuva 3-23. Vastaajien kokonaisnäkemys hankkeesta (n=89).

3.7 Haittojen lieventäminen ja suunnittelussa huomioitavat asiat

Vastaajilta kysyttiin muutamia avoimia kysymyksiä, ja näihin saatiin yhteensä 77 vastausta. Kysyttäessä miten Koivulannevan tuulivoimahankkeen mahdollisesti aiheuttamia **haittoja tulisi mielestänne lieventää** tai **myönteisiä vaikutuksia lisätä**, vastauksia saatiin 42 kpl. Selkeä enemmistö vastaajista vastusti hanketta, ja useissa vastauksissa ehdotettiin koko hankkeen toteuttamatta jättämistä. Vastaajien huolenaiheisiin kuuluivat muun muassa kesämökkien ja asuinalueiden läheisyys, voimaloiden näkyminen Vatjusjärvelle, joka on paikallisille tärkeä maisema- ja virkistyskäytökohde, sekä kiinteistöjen arvon laskeminen. Monet toivoivat tuulivoimaloiden rakentamista kauemmas asuinalueista, teollisuusalueille tai merelle. Lisäksi ehdotettiin tuulivoimaloiden korkeuden ja lukumäärän vähentämistä, korvauksia haitasta kärsiville sekä avoimia tiedotuskampanjoita. Esille nousi myös huoli luonnon monimuotoisuuden pirstoutumisesta ja vaikutuksesta lintuihin. Yksittäiset vastaajat ehdottivat hankkeen lykkäämistä, että tuulivoimaloiden vaikutuksia voitaisiin tutkia pitkällä aikavälillä. Lieventämistoimina ehdotettiin paikallisten yhdistysten sponsoroimista ja sähkönsiirron vaihtoehdon SVE3 valitsemista, joka on vaihtoehtoista lyhin ja toteutettaisiin maakaapelilla.

Vastaajat saivat myös esittää näkemyksiään Koivulannevan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten **arvioinnissa huomioon otettavista asioista** sekä **huolta herättävistä voimaloiden sijainneista**. Kysymykseen saatiin yhteensä 35 vastausta. Merkittävä osa vastaajista koki hankkeen voimaloiden ja sähkönsiirtoreittien aiheuttavan maisema- ja meluhaittoja. Lähellä sijaitsevien asuinrakennusten ja lomarakennusten arvon nähtiin laskevan, minkä takia voimalat pitäisi sijoittaa kauemmaksi asutuksesta. Lisäksi toivottiin, että Vatjusjärven virkistyskäytön merkitys huomioitaisiin paremmin.

Vastaajat ilmaisivat huolensa voimaloiden ja sähkönsiirtoreittien kielteisistä vaikutuksista luontoon, erityisesti metsän eläimistöön ja linnustoon. Sähkönsiirtoreitti SVE4 mainittiin useaan otteeseen huolenaiheena, sen kulku läheltä asuinalueita ja metsiä huoletti erityisesti asukkaita. Sähkönsiirrosta ehdotettiin maakaapeloinnin käyttöä maisemahaittojen minimoimiseksi. Asukkaat toivoivat,

että voimaloiden kielteiset vaikutukset kiinteistöjen arvoon korvattaisiin rahallisesti, ja vaadittiin huomioimaan voimaloiden pitkäaikaiset ympäristövaikutukset sekä purkukustannukset. Lisäksi huolina esitettiin pelko siitä, että paikallisten mielipiteitä ei kuultaisi tarpeeksi, mahdollinen terveyshaitta ja tuulivoimaloiden vaikutus puolustusvoimien valvontajärjestelmiin. Toisaalta voimalasijoittelusta sanottiin myös sen olevan hyvä jo tällaisenaan. Yleisesti vastaajissa näkyi kuitenkin vastustus tuulivoimalahanketta kohtaan.

4. Yhteenveto

Kysely lähetettiin elokuussa 2025 noin 700 talouteen 5 kilometrin etäisyydellä vaihtoehdon VE1 voimalapaikoista, Isosta ja Pienestä Vatjusjärvestä 1 km etäisyydellä ja 0,5 km etäisyydellä sähkönsiirtoreitistä niille kiinteistöille, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus ja joiden osoitetiedot olivat saatavilla. Otantaa täydennettiin lähettämällä kysely satunnaisotannalla 5–15 km etäisyydellä sijaitseville asuin- ja lomarakennuksille. Kyselyyn tuli yhteensä 93 vastausta, joista 63 paperilomakkeella ja 30 sähköisesti. Vastausprosentti oli noin 13 %, mikä on asukaskyselylle matala.

Vastaajista suurin osa oli yli 65-vuotiaita, kaksin asuvia ja vakituisia asukkaita alueella. Suurin osa vastaajien vakituksista ja vapaa-ajan asunnoista sijaitsi 2–5 km etäisyydellä hankealueesta. Vastaajista noin puolet koki hankkeesta tiedottamisen riittäväksi. Suosituimmat lisätiedon lähteet olivat kotiin lähetettävä tiedote, paikallislehti ja internet-sivut. Vastaajat käyttivät hankealuetta eniten teiden käyttöön, retkeilyyn, ulkoilemiseen sekä marjastukseen ja sienestyskseen. Vastaajat merkitsivät kartalle tarkemmin heille tärkeitä kohteita ja hankealueen käyttöä. Merkintöjä tuli 11 kpl, jotka sisälsivät uimapaikan, laavun ja seurakunnan leirikeskuksen, moottoripyöräreitit sekä marjastus-, sienestys- ja mökkeilyalueita. Metsästystä harjoitetaan vastausten perusteella lähes koko hankealueella. Vastaajista yli puolet kertoi metsästävänsä kan lintuja ja jäniksiä.

Rakennusvaiheen kielteisimmät vaikutukset arvioitiin aiheutuvan asumisviihtyvyyteen, sekä voimaloiden rakentamisen ja kuljetusten vaikutuksesta paikalliseen liikkumiseen ja virkistyskäyttöön. Toiminnan aikana kielteisimmät vaikutukset arvioitiin aiheutuvan luonnonrauhan vähenemiseen, maiseman muutokseen virkistyskäyttökohteissa ja voimaloiden näkyminen maisemassa. Myönteisiä vaikutuksia seudullisesti elinkeinoihin koettiin syntyvän Haapaveden kaupungin verotulojen, paikallisen yritystoiminnan ja työllisyyden kasvusta. Noin puolet vastaajista arvioi, että hanke aiheuttaisi yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa, ja eniten yhteisvaikutuksista huolestuttivat maisemamuutos, vaikutus kiinteistöjen arvoon ja linnustoon. Vastaajista puolet kannatti vaihtoehtoa VE0 (hanketta ei toteuteta). Vastanneista noin puolet suhtautuivat kielteisesti toteutusvaihtoehtoihin VE1 ja VE2 (55 % ja 49 %), vaihtoehtoon VE2 suhtauduttiin kuitenkin myönteisemmin. Sähkönsiirron maakaapelivaihtoehtoa SVE3 pidettiin muita vaihtoehtoja parempana. Vastanneista 57 prosentilla oli muodostunut hankkeesta kielteinen kokonaisnäkemys, 31 prosentilla myönteinen kokonaisnäkemys ja 12 prosentilla neutraali kokonaisnäkemys.

Vastaajilta kysyttiin avoimia kysymyksiä tuulivoimahankkeen haittojen lieventämisestä ja myönteisten vaikutusten lisäämisestä. Huolenaiheina esitettiin kesämökkien ja asuinalueiden läheisyys tuulivoimaloihin nähden ja voimaloiden näkyminen Iso ja Pieni Vatjusjärville. Lisäksi esitettiin huoli luonnon monimuotoisuuden pirstoutumisesta. Lieventämistoimina esitettiin voimaloiden rakentamista kauemmas asutuksesta, voimaloiden korkeuden ja lukumäärän vähentämistä sekä rahallisia korvauksia haitasta kärsiville. Vastaajien toivomuksiin kuului myös maakaapeliratkaisujen suosiminen, avointen tiedotuskampanjoiden järjestäminen ja paikallisten mielipiteiden huomiointi. Teollisuusalueet tai merialueet nähtiin sopivampina voimalarakennuspaikkoina. Avoimissa vastauksissa korostui se, että moni toivoi, ettei hanketta toteutettaisi ollenkaan.

5. Epävarmuustekijät

Kysely lähetettiin 5 kilometrin etäisyydellä vaihtoehdon VE1 voimalapaikoista, Isosta ja Pienestä Vatjusjärvestä 1 km etäisyydellä ja 0,5 km etäisyydellä sähkönsiirtoreitistä niille kiinteistöille, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus ja joiden osoitetiedot olivat saatavilla. Otantaa täydennettiin lähettämällä kysely satunnaisotannalla 5–15 km etäisyydellä sijaitseville asuin- ja lomarakennuksille. Vastauksia saatiin yhteensä 93 kappaletta ja kyselyn vastausprosentti oli noin 13 prosenttia, mikä on matala vastausaktiivisuus vastaaville YVA-menettelyissä toteutetuille kyselyille. Yleinen vastausprosentti asukaskyselyissä on noin 20 prosenttia. Vastauksissa korostuu selvästi alle 5 km etäisyydellä asuvien vastaukset, koska vastausprosentti oli korkeampi kuin yli 5 km etäisyydellä asuvissa (Taulukko 2-1). Lähempänä hanketta asuviin kohdistuu usein enemmän vaikutuksia, joten tämä sama ilmiö on usein nähtävissä asukaskyselyissä.

Vastaanottajien osoitteet saatiin Digi- ja väestötietoviraston ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä. Ajoittain järjestelmästä ei saada osoitetietoa kaikille kiinteistöille, jolloin joillekin otantaan kuuluville ei ole voitu toimittaa kyselyä.

Kyselyissä korostuvat usein hankkeeseen kielteisesti suhtautuvien näkemykset, sillä neutraalisti tai myönteisesti suhtautuvat jättävät useammin vastaamatta. Tämä voi aiheuttaa epävarmuutta, koska hankkeeseen neutraalimmin suhtautuvat eivät välttämättä ole vastanneet kyselyyn aktiivisesti. Kyselyn tarkoitus oli saada selville lähialueen asukkaiden näkemyksiä ja huolenaiheita koskien hanketta. On mahdollista, että joitakin huolenaiheita jää huomioimatta.

Monet vastaajista luultavasti olivat eniten huolissaan hankkeen vaikutuksista ja todennäköisimmin vastasivat kyselyyn. Kyselyn avoimet vastauskohdat antoivat mahdollisuuden tuoda esiin myös muita huolenaiheita kuin niitä, joista kysyttiin suoraan. Tämä mahdollisti laajemman näkemyksen keräämisen liittyen hankkeen potentiaalsiin vaikutuksiin.

Pientä epävarmuutta tuo myös se, että joihinkin kysymyksiin oli vastattu vastoin ohjeistusta. Esimerkiksi yhdessä kysymyksessä ohjeistettiin valitsemaan kolme huolestuttavinta tekijää. Osa vastaajista valitsi kuitenkin useampia, minkä vuoksi heidän vastauksensa on jätetty pois tämän kysymyksen analyysistä.

Liite 1

Tiedote kyselyn käynnistymisestä

Koivulannevan tuulivoimahankkeen asukaskysely



RAMBOLL

Kuva: Petteri Löppönen, Metsälaminkankaan tuulipuisto

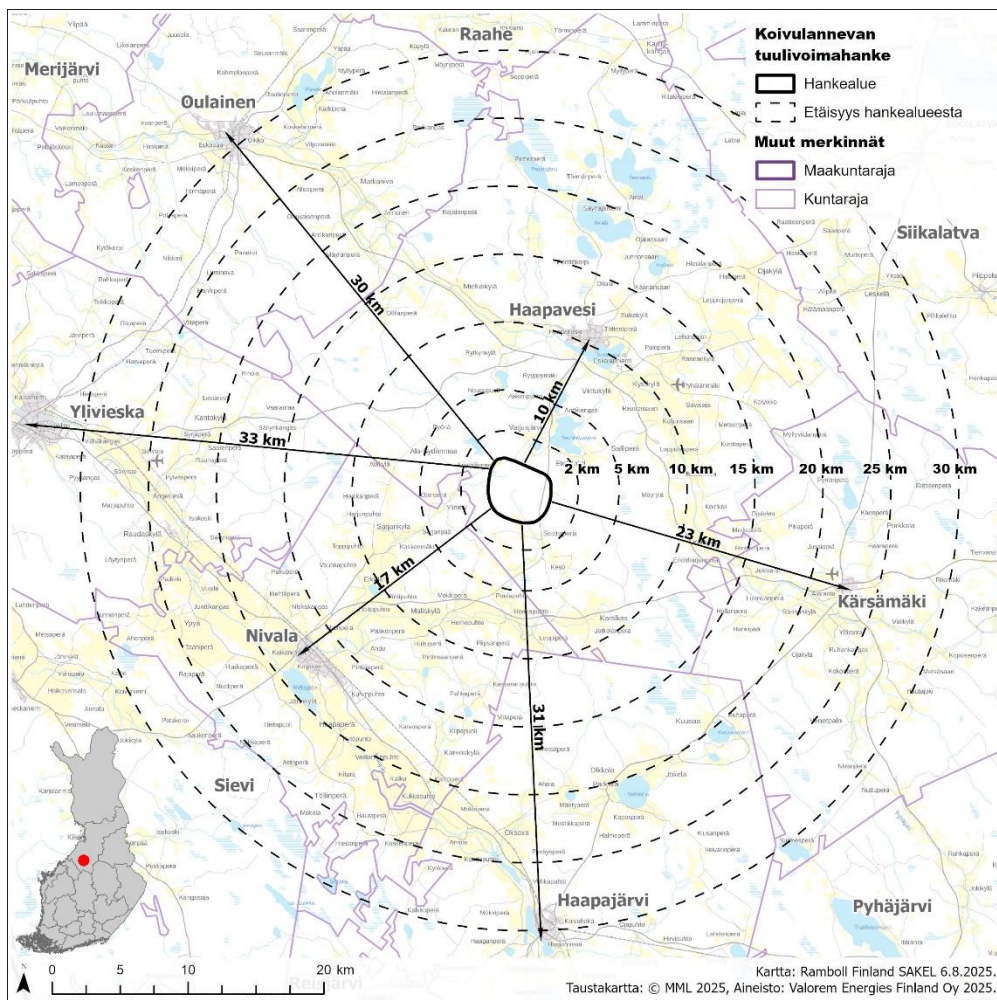
Hyvä vastaanottaja,

Hankekehittäjä Valorem Energies Finland Oy (aikaisemmin Enersense Wind Oy ja Valorem Energies Finland Oy) suunnittelee tuulipuiston rakentamista Haapaveden kaupungin Koivulannevan alueelle noin 10 km etäisyydelle Haapaveden keskustasta lounaaseen. Hankealueen pinta-ala on noin 1684 ha. Hankesuunnitelman vaihtoehdoissa on arvioitavana **enintään 9 tuulivoimalaa**. Hankevaihtoehdot ja sähköverkkoon liittymisen vaihtoehdot on esitetty tarkemmin myöhemmin tässä saatekirjeessä.

Hankkeen tarkoituksena on tuottaa tuulivoimalla sähköä valtakunnan verkkoon ja korvata fossiilisia polttoaineita energiantuotannossa. Tuulipuiston toteuttaminen edellyttää YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavan laatimista. Kysely liittyy parhaillaan käynnissä olevaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn.

Oheisella **asukaskyselyllä** selvitetään lähialueen vakituisten ja vapaa-ajan asukkaiden ajatuksia hankkeesta ja sen sähkönsiirrosta sekä mahdollisista vaikutuksista elinoloihin ja viihtyvyyteen.

Pyydämme vastaamaan kyselyyn ensisijaisesti sähköisesti viimeistään 21.9.2025 osoitteessa <https://app.maptionnaire.com/q/koivulanneva> käyttämällä kyselylomakkeen vastauskoodia. Kyselyyn pääsette myös paperilomakkeessa olevan QR-koodin kautta. Koodin saa luettua älypuhelimien kameralla. Huomaattehan, että vastauskoodi on kertakäyttöinen, joten vastata voi vain kerran. **Vaihtoehtoisesti voitte täyttää saatekirjeen mukana olevan paperilomakkeen ja postittaa sen oheisella vastauskuorella viimeistään 21.9.2025.**



Kysely on lähetetty noin 5 kilometrin etäisyydellä vaihtoehdon VE1 voimalapaikoista, Isosta ja Pieneistä Vatjusjärvestä 1 km etäisyydellä ja 0,5 km etäisyydellä sähkönsiirtoreiteistä niille kiinteistöille, joilla sijaitsee asuin- tai lomarakennus ja joiden osoitetiedot ovat olleet saatavilla. Otantaa on täydennetty lähettämällä kysely satunnaisotannalla 5–15 km etäisyydellä vaihtoehdon VE1 voimalapaikoista sijaitseville asuin- ja lomarakennuksille siten, että yhteensä vastaanottajia on noin 700 taloutta. Osoitteet on poimittu Digi- ja väestöviraston tietokannasta. Vaikutusten arvioinnista sekä kyselyn toteutuksesta vastaa Valorem toimeksiannosta Ramboll Finland Oy.

Seuraavassa on esitetty lyhyesti tietoa ympäristövaikutusten arvioinnista ja vaihtoehdoista.

Vaikutusten arviointi

Ympäristövaikutusten arvioinnissa selvitetään hankkeen mahdolliset vaikutukset sekä luonnonympäristöön että ihmiseen hankkeen elinkaaren ajalta. Etukäteen tässä hankkeessa keskeisiksi arvioitaviksi vaikutuksiksi on arvioitu vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, maisemaan, luonnonympäristöön ja eläimistöön, maakuntakaavan mukaisuuteen sekä yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa.

Myöhemmin julkaistavassa YVA-selostuksessa esitellään laadittujen selvitysten tuloksia ja arvioidaan hankkeesta aiheutuvia ympäristövaikutuksia.

Kyselyn sähköisen version alussa on esitetty alustavia mallinnustuloksia melusta, väkikkeestä, näkymäalueanalyyseistä, hankevaihtoehtoista sekä lisäkartoja. Suosittelemme katsomaan nämä paremman kokonaiskuvan saamiseksi, vaikka vastaisitkin paperiseen kyselyyn. Hankealueen käytöstä voi tehdä myös tarkempia merkintöjä sähköisessä versiossa.

Osallistuminen

YVA-menettelyn yhtenä tavoitteena on lisätä kansalaisten mahdollisuuksia osallistua hankkeen suunnitteluun. YVA-selostuksen ollessa nähtävillä kansalaiset voivat esittää kantansa selostuksen sisällöstä, kuten tehtyjen selvitysten riittävydestä.

Hankkeen vaihtoehdot

Hankkeessa tarkastellaan kahta tuulivoimasijoittelun ja neljää sähkönsiirron toteutusvaihtoehtoa ja ns. nollavaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta. Tuulivoimaloiden alustavat voimalapaikat, sähkönsiirron reittivaihtoehdot ja alustavat sähköasemapaikat on esitetty vastauslomakkeen viimeisellä sivulla.

Vaihtoehdossa 0 (VE0) Koivulannevan alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta.

Vaihtoehdossa VE1 Koivulannevan alueelle rakennetaan enintään 9 voimalan tuulivoimapuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä. Tuulivoimaloiden yksikköteho on 10 MW. Hankkeen kokonaisteho on noin 90 MW.

Vaihtoehdossa VE2 Koivulannevan alueelle rakennetaan enintään 7 voimalan tuulipuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä. Tuulivoimaloiden yksikköteho on 10 MW. Hankkeen kokonaisteho on noin 70 MW.

Sähkönsiirto

Vaihtoehdossa SVE1 rakennetaan noin 22,7 kilometrin pituinen 110 kV:n ilmajohto hankealueen länsipuolelle liittyen Uusnivalan sähköasemalle. Voimajohto sijoittuu suurimmalta osin Fingridin 400 kV Pikkarala-Alajärvi johtojen rinnalle.

Vaihtoehdossa SVE2 rakennetaan noin 26,1 kilometrin pituinen 110 kV:n ilmajohto hankealueen länsipuolelle liittyen Uusnivalan sähköasemalle. Voimajohto sijoittuu suurimmalta osin Fingridin 400 kV Pikkarala-Alajärvi johtojen rinnalle.

Vaihtoehdossa SVE3 rakennetaan noin 5,0 kilometrin pituinen 33 kV:n tai 110 kV:n maakaapeli hankealueen itäpuolelle, jossa se liitetään johdonvarsiliittymällä Elenian 110 kV:n Pysäysperä-Haapavesi voimajohtoon.

Vaihtoehdossa SVE4 rakennetaan noin 17,5 kilometrin pituinen 33 kV:n tai 110 kV:n maakaapeli hankealueesta koilliseen Pihtinevan sähköasemalle.

Kiinteistöverotuloista tietoa viimeisellä sivulla*

Lisätietoja antavat:

Hankkeesta vastaava
VALOREM Energies Finland Oy
Henna Hyttinen
Puh. 044 033 2607
henna.hyttinen@valorem-energie.com

Kaava-YVA-konsultti
Ramboll Finland Oy
YVA-projektipäällikkö
Laura Kempainen
Puh. 044 736 1359
laura.kempainen@ramboll.fi

Lisätietoja hankkeesta:
Ympäristöhallinnon internet-sivuilla
<https://www.ymparisto.fi/koivulannevan-tuulivoima-YVA>

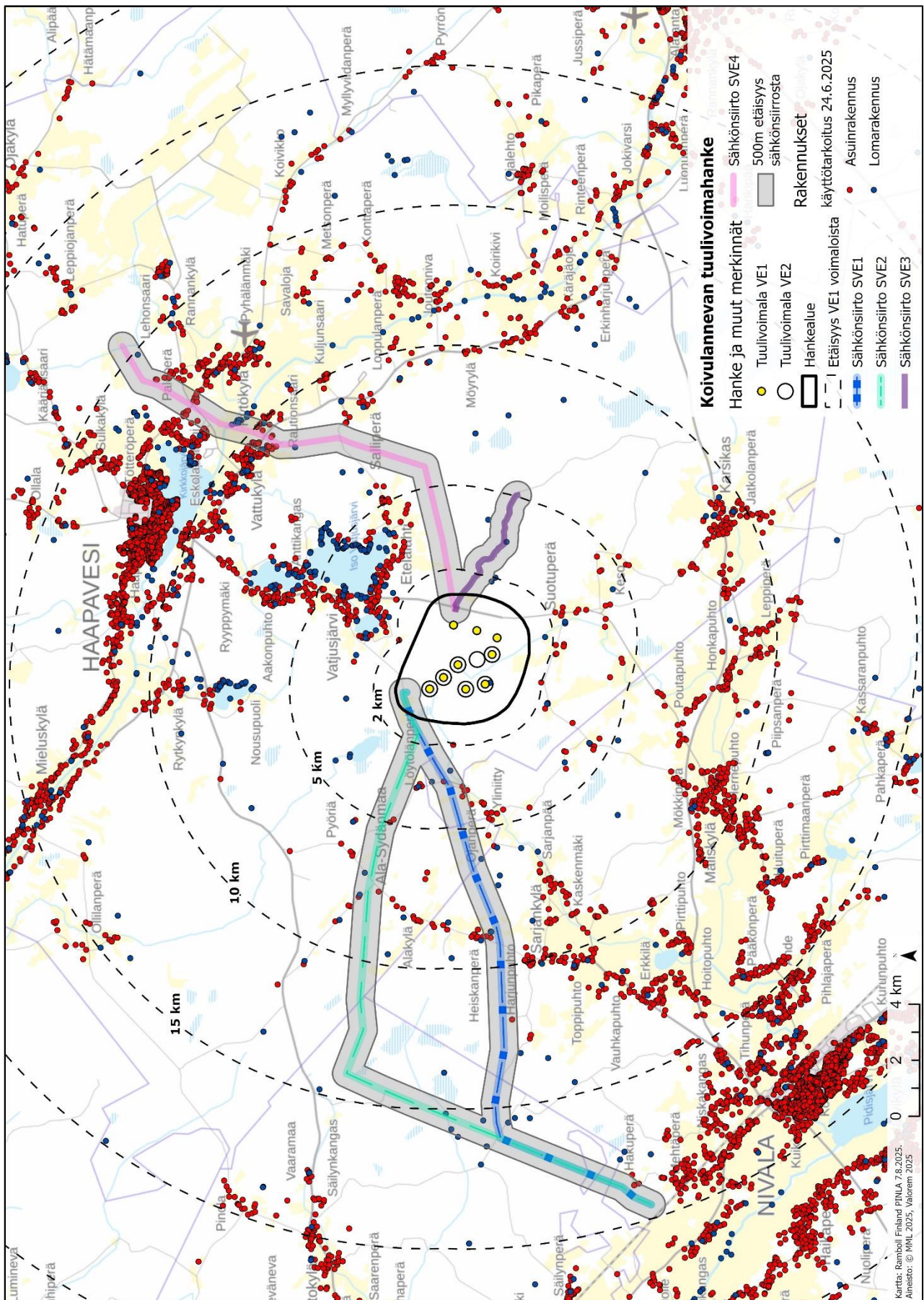
Hankekehittäjän sivulla
<https://www.valorem-energie.com/fi/meidan-projektimme/>

Lisätietoja kyselystä
Ramboll Finland Oy
Kyselyvastaava
Pinja Lämsä
puh. 044 700 1121
pinja.lamsa@ramboll.fi

Ympäristövaikutusten arvioinnista sekä kyselyn toteutuksesta vastaa Valorem toimeksiannosta Ramboll Finland Oy. Kyselyn tuloksia käytetään hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa. Ramboll toteuttaa korkeatasoista henkilötietojen suojaa. Ramboll käsittelee projektin toteuttamiseksi tarvittavia henkilötietoja sovellettavan tietosuojalainsäädännön, erityisesti EU:n yleisen tietosuojasetuksen (Asetus (EU) 2016/679) mukaisesti. Kyselyn vastaajien vastaukset kysymyksiin käsitellään erillään, eikä vastaajan henkilöllisyys tule ilmi vastauksista. Voit olla meihin yhteydessä, jos sinulla on kysymyksiä liittyen henkilötietojen käsittelyyn meidän toimestamme tai EU:n tietosuojasetuksen mukaisten oikeuksiesi käyttöön.

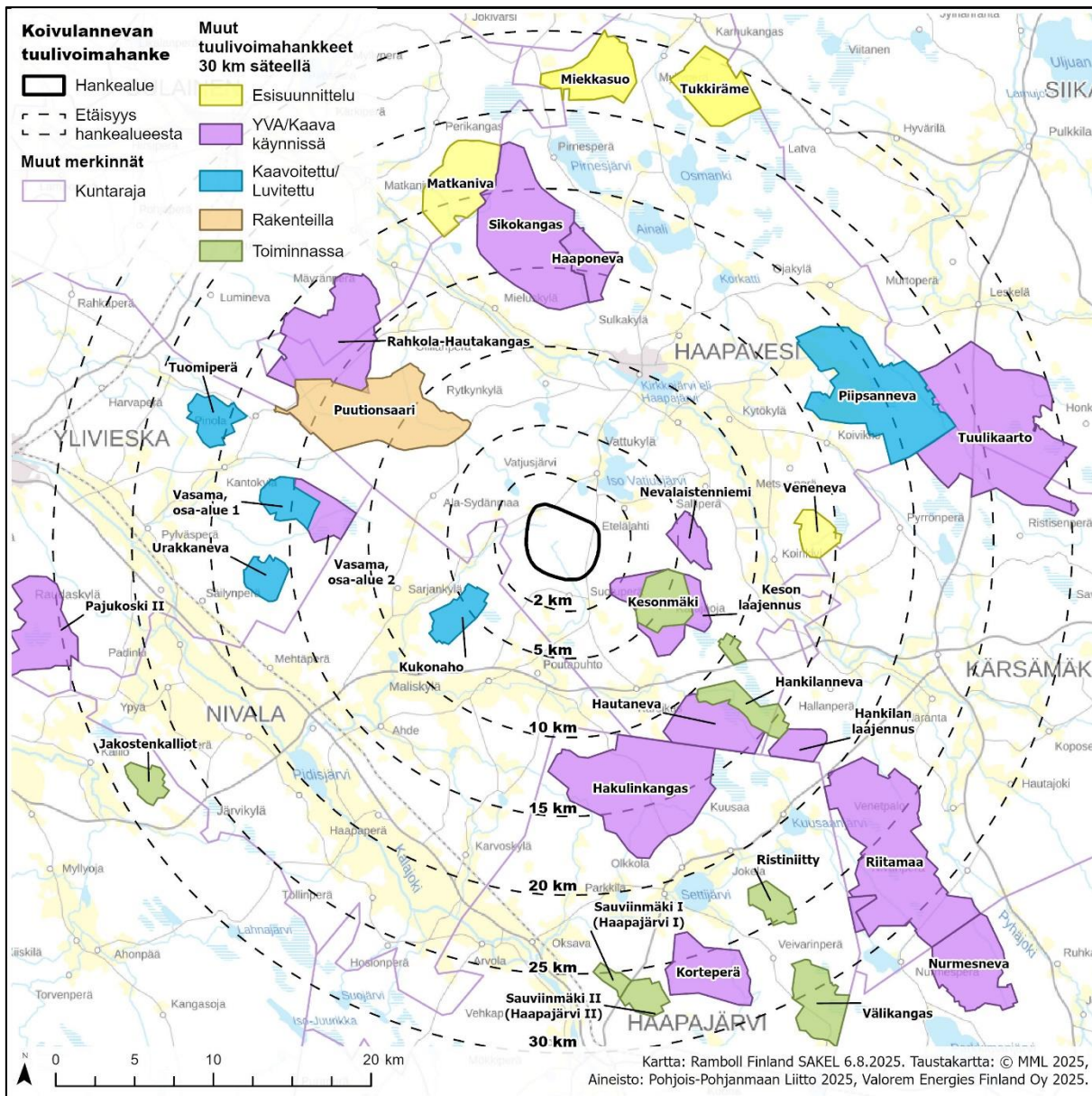
Tiedotekirjeiden osoitelähde: Väestötietojärjestelmä/Digi- ja väestötietovirasto. Tietoja ei ole luovutettu kirjeen lähettäjän haltuun. Tietojen tekninen toimitus: Posti Jakelu Oy, PL 7, 00011 POSTI.

Seuraavassa kartassa on esitetty vaihtoehtojen VE1 ja VE2 mukaiset alustavat voimalapaikat ja sähkön-siirronvaihtoehdot SVE1, SVE2, SVE3 ja SVE4. Kartalla on myös esitetty asuin- ja lomarakennukset, etäisyyshyökkeet VE1 tuulivoimaloista sekä 500 m etäisyys sähkönsiirtolinjoista.



Lähialueen muut tuulivoimahankkeet

Seuraavassa kartassa on esitetty Koivulannevan hankealuetta lähimpänä sijaitsevat muut suunnitellut tuulivoimahankkeet. Lähimmät tuulivoimahankkeet ovat toiminnassa oleva Kesonmäen 7 tuulivoimalaa sekä YVA/Kaava käynnissä oleva Keson laajennus 8 tuulivoimalaa. Myös Kukonahon enintään 5 tuulivoimalan hanke on luvitettu ja Nevalaistenniemen enintään 9 tuulivoimalan hanke on YVA/Kaava käynnissä.



***Kiinteistöverotulot**

Toteutuessaan hanke tuo maanomistajille vuosittain vuokratuloja ja kerryttää kuntien kiinteistöverotuloja. Tuulivoimaloista maksetaan kiinteistövero voimalaitosten kiinteistöveroprosentin mukaan, joka on Haapavedellä 3,1 %. Tuulivoimaloiden vero määräytyy perustusten, tornin ja konehuoneen rungon hankintakustannusten mukaisesti siten, että voimalan investointikustannuksista noin 30 % kuuluu kiinteistöveron piiriin. Suomen ympäristökeskus on hankevastaavan toimeksiannosta arvioinut mahdollisten kiinteistöverotulojen määrää eri hankevaihtoehdoissa. Tuulivoimahankkeen toteutuminen tarkoittaisi Haapaveden kaupungille hankevaihtoehdosta ja voimalakoosta riippuen 8,2–14,0 miljoonan euron kiinteistöverotuloja hankkeen elinkaaren aikana.

Liite 2

Kyselyn paperiversio

Valoremin, Haapaveden Koivulannevan tuulivoimahankkeen YVA-menettelyn asukaskysely

Pyydämme vastaamaan kyselyyn ensisijaisesti sähköisenä viimeistään 21.9.2025 osoitteessa <https://app.maptionnaire.com/q/koivulanneva> käyttämällä alla olevaa vastauskoodia. Kyselyyn pääsette myös oheisen QR-koodin kautta. Koodin saa luettua älypuhelimien kameralla. Huomaattehan, että vastauskoodi on kertakäyttöinen, joten vastata voi vain kerran/talous. **Vaihtoehtoisesti voitte täyttää tämän paperilomakkeen ja postittaa sen oheisella vastauskuorella viimeistään 21.9.2025.**



Henkilökohtainen vastauskoodi:

Vastatkaa rastittamalla valitsemanne vastausvaihtoehdon edessä oleva ruutu ☐ tai kirjoittamalla vastaus viivalle. Älä laita vastauksiin henkilötietoja kuten kiinteistötunnus.

TAUSTAKYSYMYKSET

1. Ikäryhmänne?

- 1 ☐ 18–30 v
 2 ☐ 31–40 v
 3 ☐ 41–50 v
 4 ☐ 51–65 v
 5 ☐ yli 65 vuotta

2. Taloutenne?

- 1 ☐ Yksin asuva
 2 ☐ Kaksin asuva
 3 ☐ Lapsiperhe
 4 ☐ Aikuistalous (useampi kuin 2 aikuista)

3. Oletteko alueella (voitte valita useamman)?

- 1 ☐ Vakituinen asukas
 2 ☐ Loma-asukas
 3 ☐ Maanomistaja

4. Missä kunnassa sijaitsee teidän (jos teillä ei ole vapaa-ajan asuntoa, jättäkää se kohta tyhjäksi)

	Haapavesi	Nivala	Kärsämäki	Ylivieska	Haapajärvi	Muualla
a) vakituinen asunto	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐
b) vapaa-ajan asunto	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐

5. Saatekirjeen kuvassa on esitetty hankealueen raja- ja etäisyysvyöhykkeet VE1 tuulivoimaloista (2 km, 5 km, 10 km, 15 km). Millä etäisyydellä sijaitsee vakituinen ja/tai vapaa-ajan asuntonne? Jos ette omista kyseistä kiinteistöä 15 km etäisyydellä jättäkää tämä kohta tyhjäksi.

a) vakituinen asuntonne?

- 1 ☐ Alle 2 km
 2 ☐ 2–5 km
 3 ☐ 5–10 km
 4 ☐ Yli 10 km päässä

b) vapaa-ajan asuntonne?

- 1 ☐ Alle 2 km
 2 ☐ 2–5 km
 3 ☐ 5–10 km
 4 ☐ Yli 10 km päässä

6. Sijaitseeko vakituinen tai vapaa-ajanasuntonne suunnitellun sähkönsiirtoreittien läheisyydessä (noin 500 m)? Reitti ja etäisyys on esitetty saatekirjeen kuvassa.

a) vakituinen asuntonne

- 1 ☐ Kyllä
 2 ☐ Ei sijaitse / en omista vakituista asuntoa sähkönsiirtoreitin lähialueella.

b) vapaa-ajan asuntonne

- 1 ☐ Kyllä
 2 ☐ Ei sijaitse / en omista vapaa-ajan asuntoa sähkönsiirtoreitin lähialueella.

7. Miten suhtaudutte **tuulivoimaan** energianlähteenä **yleisesti ottaen**?

Kielteisesti	Neutraalisti	Myönteisesti	En osaa sanoa
-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐

HANKEALUEEN, SÄHKÖNSIIRRON JA SEN LÄHIALUEIDEN NYKYTILA

8. Millä tavoin ja kuinka usein käytätte hankealuetta ja sen välitöntä lähiympäristöä (n. 1 km hankealueen rajasta)? Hankealue on esitetty saatekirjeen kartassa sekä kyselyn viimeisellä sivulla.

	Päivittäin	Viikoittain	Kuukausittain	Kausittain	Vuosittain	Harvemmin/ ei koskaan
A. Retkeilen, ulkoilen tai liikun luonnossa	6 ☐	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐
B. Marjastan tai sienestän sesonkiaikaan	6 ☐	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐
C. Metsästän metsästyskaudella	6 ☐	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐
D. Kalastan	6 ☐	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐
E. Harjoitan metsätaloutta	6 ☐	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐
F. Harjoitan maataloutta	6 ☐	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐
G. Käytän alueen teitä	6 ☐	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐
H. Jotain muuta, mitä? _____ _____	6 ☐	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐

Voitte **kuvailla ja merkitä kartalle hankealueen käyttöä tarkemmin** kysymyksessä 9*, jonka löydätte lomakkeen lopusta.

10. Käytättekö **suunnitellun sähkönsiirtoreittien SVE1, SVE2, SVE3 ja SVE4 aluetta** (500 m etäisyydellä) virkistykseen, elinkeinonharjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen? Sähkönsiirtoreitti on esitetty saatekirjeen kartassa.

	SVE1	SVE2	SVE3	SVE4
A. En käytä sähkönsiirtoreittien aluetta	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
B. Retkeilen, ulkoilen tai liikun luonnossa (esim. lenkkeily, pyöräily)	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
C. Marjastan tai sienestän sesonkiaikaan	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
D. Metsästän metsästyskaudella	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
E. Kalastan	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
F. Harjoitan metsätaloutta	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
G. Harjoitan maataloutta	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
H. Käytän alueen teitä	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐

11. Jos metsästätte hankealueen tai sähkönsiirtolinjausten läheisyydessä (n. 1 km etäisyydellä voimaloista/sähkönsiirtolinjasta), mitä metsästätte?

- | | | |
|--|---------------------------------------|---|
| 1 ☐ Hirviä | 4 ☐ Jäniksiä | 7 ☐ Muuta, mitä? _____ |
| 2 ☐ Kan lintuja | 5 ☐ Pienpetoja | |
| 3 ☐ Vesilintuja | 6 ☐ Suurpetoja | |

KOIVULANNEVAN TUULIVOIMAHANKKEEN JA SÄHKÖNSIIRRON VAIKUTUKSET

Kyselystä on tehty **sähköinen versio**, jossa on esitetty alustavia melu- ja välkemallinnustuloksia ja maisemavaikutusten arviointia varten tehtyä näkymäalueanalyysiä sekä kartta seudun muista tuulivoimahankkeista. Niiden tarkoitus on auttaa kyselyyn vastaajaa hahmottamaan hankkeen vaikutuksia. Tutustuthean aineistoon osoitteessa <https://app.maptionnaire.com/q/koivulanneva> ennen kuin vastaatte kysymyksiin.

12. Miten arvioitte tuulivoimaloiden noin 2 vuotta kestävän rakentamisvaiheen vaikuttavan Koivulannevan hankkeessa?

	Erittäin kieltein -2	Melko kieltein -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa 3
A. Vaikutus asumisviihtyvyyteeni	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
B. Vaikutus virkistyskäyttöni	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
C. Vaikutus metsästysmahdollisuuksiini	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
D. Vaikutus maa- ja metsätalouteen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
E. Voimaloiden rakentamisen ja kuljetusten vaikutus paikalliseen liikkumiseen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
F. Vaikutus paikalliseen elinkeinoelämään	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
G. Muu rakentamisvaiheen vaikutus, mikä?	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

13. Miten arvioitte Koivulannevan hankkeen vaikuttavan asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön toiminnan aikana?

	Erittäin kieltein -2	Melko kieltein -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa / Ei koske minua 3
A. Voimaloiden näkyminen maisemassa	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
B. Voimaloista aiheutuva melu	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
C. Tuulivoimaloiden lapojen lähialueelle aiheuttama varjostus ja välke	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
D. Hankkeen vaikutus kiinteistöni arvoon	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

	Erittäin kielteinen -2	Melko kielteinen -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa / Ei koske minua 3
E. Hankkeen vaikutus kiinteistöni käyttömahdollisuuksiin tulevaisuudessa	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
F. Vaikutus jokaisenoikeuksien hyödyntämiseen alueella	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
G. Maiseman muutokset virkistyskäyttökohteissa	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
H. Vaikutus mahdollisuuteeni nauttia luonnonrauhasta	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
I. Vaikutukset luonnonympäristön moninaisuuteen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
J. Tiestön parantumisen vaikutus alueen virkistyskäyttöön / metsästyksen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
K. Vaikutukset metsästyksen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
L. Vaikutus Pieni ja Iso Vätjusjärven virkistyskäyttöön	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
M. Vaikutus asuinviihtyvyyteen Pieni ja Iso Vätjusjärven lähellä	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
N. Muu asuinviihtyvyys tai virkistyskäytön vaikutus, mikä? 	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

14. Miten arvioitte Koivulannevan hankkeen vaikuttavan seudullisesti elinkeinoihin ja työllisyyteen?

	Erittäin kielteinen -2	Melko kielteinen -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa / Ei koske minua 3
1. Metsätalouden harjoittaminen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
2. Maatalouden harjoittaminen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
3. Seudun elinvoima ja työllisyys	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
4. Haapaveden kunnan verotulot	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
5. Paikallinen yritystoiminta	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
6. Muu vaikutus elinkeino- tai työllisyysvaikutus, mikä? 	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

15. Mitä mieltä olette Koivulannevan tuulivoimahankkeen vaihtoehtoista?

	Erittäin huono	Melko huono	Neutraali	Melko hyvä	Erittäin hyvä	En osaa sanoa
Vaihtoehto VE0 (hanketta ei toteuteta)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
Vaihtoehto VE1 (9 voimalaa, 350 m)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
Vaihtoehto VE2 (7 voimalaa, 350 m)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

16. Mitä mieltä olette Koivulannevan tuulivoimahankkeen sähkönsiirron vaihtoehtoista?

	Erittäin huono	Melko huono	Neutraali	Melko hyvä	Erittäin hyvä	En osaa sanoa
Vaihtoehto SVE1, ilmajohto	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
Vaihtoehto SVE2, ilmajohto	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
Vaihtoehto SVE3, maakaapeli	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
Vaihtoehto SVE4, maakaapeli	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

17. Millainen kokonaisnäkemys teille on muodostunut Koivulannevan tuulivoimahankkeesta? Merkitkää rasti siihen kohtaan, joka parhaiten kuvaa kokonaisnäkemystänne (vain yksi rasti).

Myönteinen

+3 ☐ Hanke on lähialueelle ja koko seudulle tärkeä ja tarpeellinen

+2 ☐ Hankkeen edut ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat haitat.

+1 ☐ Vaikka hankkeeseen liittyy kielteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän myönteisiä puolia.

0 ☐ Hankkeessa on yhtä paljon myönteisiä ja kielteisiä puolia. En osaa ottaa kantaa asiaan.

-1 ☐ Vaikka hankkeeseen liittyy myönteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän kielteisiä puolia.

-2 ☐ Hankkeen haitat ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat edut.

-3 ☐ Hanke on lähialueelle ja koko seudulle haitallinen ja riskialtis.

Kielteinen

YHTEISVAIKUTUKSET MUIDEN TUULIVOIMAHANKKEIDEN KANSSA

18. Koivulannevan tuulivoimahankkeen ympäristössä on suunnitteilla/kaavoitettu/rakenteilla muitakin tuulivoimahankkeita (mm. Keson laajennus, Nevalaistenniemi, Kukonaho, Puutionsaari). Oletteko sitä mieltä, että jollain suunnitteilla olevalla tuulivoimahankkeella voisi syntyä **asumiseen, virkistykseen tai elinkeinon harjoittamiseen** kohdistuvia yhteisvaikutuksia Koivulannevan tuulivoimahankkeen kanssa?

- 1 ☐ Kyllä (vastatkaa kysymykseen 19)
2 ☐ Ei (siirtykää kysymykseen 20)

19. Jos arvioitte, että joku toinen hanke voisi vahvistaa Koivulannevan tuulivoimahankkeen vaikutuksia, mitkä yhteisvaikutukset teitä huolettavat eniten? Valitkaa enintään kolme (3) suurinta huolenaihetta.

- 1 ☐ Lentoestevalot
2 ☐ Maisemamuutos
3 ☐ Vaikutukset linnustoon
4 ☐ Vaikutukset maaeläimiin
5 ☐ Melu
6 ☐ Välke (varjon vilkkuminen)

7 ☐ Vaikutukset asumisviihtyvyyteen
8 ☐ Vaikutukset metsästyksen
9 ☐ Vaikutukset virkistyskäyttöön
10 ☐ Vaikutukset elinkeinoon
11 ☐ Vaikutukset kiinteistöjen arvoon
12 ☐ Joku muu vaikutus, mikä? _____

20. Koivulannevan tuulivoimahankkeen läheisyydessä noin 3,4 km etäisyydellä sijaitsee **Keson tuulivoimapuisto** sekä Hankilannevan tuulivoimapuisto noin 9,3 etäisyydellä. Koetteko, että **Keson** ja/tai **Hankilannevan** tuulivoimapuistolla on ollut **myönteisiä vaikutuksia**? Valitse listalta ne asiat, jotka olet kokenut myönteisiksi.

- | | |
|---|--|
| ☐ 1 Tuottanut uusiutuvaa sähköä | ☐ 8 Tuonut vuokratuloja maanomistajille |
| ☐ 2 Työllistänyt paikallisia | ☐ 9 Tuonut kiinteistöverotuloja Haapaveden kunnalle |
| ☐ 3 Hyödyttänyt paikallista yritystoimintaa | ☐ 10 Parantanut Haapaveden kunnan mainetta |
| ☐ 4 Parantanut alueen teiden kuntoa | ☐ 11 Parantanut metsästysmahdollisuuksia |
| ☐ 5 Parantunut tieverkko on helpottanut pääsyä luontoon (marjastus, ulkoilu, jne.) | ☐ 12 Ei mitään myönteisiä vaikutuksia |
| ☐ 6 Maisema on muuttunut modernimmaksi | ☐ 13 Muu myönteinen vaikutus, mikä? _____ |
| ☐ 7 Lisännyt mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoa | |

21. Koetteko, että **Keson** ja/tai **Hankilannevan tuulivoimapuistolla** on ollut **kielteisiä vaikutuksia**? Valitse listalta ne asiat, jotka olet kokenut kielteisinä tai häiritsevinä.

- | | |
|--|--|
| ☐ 1 Rakentamisen aikaiset kuljetukset häiritsivät | ☐ 8 Vähentänyt halukkuutta käyttää tuulipuistoaluetta virkistäytymiseen (marjastus, ulkoilu jne.) |
| ☐ 2 Maisema on muuttunut teolliseksi | ☐ 9 Heikentänyt mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoa |
| ☐ 3 Lentoestevalot häiritsevät pimeällä | ☐ 10 Heikentänyt Haapaveden kunnan mainetta |
| ☐ 4 Meluhaitta | ☐ 11 Heikentänyt metsästysmahdollisuuksia |
| ☐ 5 Välkehaitta | ☐ 12 Ei mitään kielteisiä vaikutuksia |
| ☐ 6 Tuulipuistoalueen metsä/luonto on pirstaloitunut | ☐ 13 Muu kielteinen vaikutus, mikä? _____ |
| ☐ 7 Voimaloiden ja teiden alle on jäänyt metsää/luontoa | |

KOIVULANNEVAN TUULIVOIMAHANKKEESTA TIEDOTTAMINEN

22. Miten hyvin olette saaneet tietoa Koivulannevan tuulivoimahankkeesta tähän mennessä?

- ☐ 1 Riittävästi, olen saanut tarvittavat tiedot
☐ 2 Jokseenkin riittävästi, olen saanut jotain tietoa
☐ 3 En osaa sanoa / en ole kiinnostunut
☐ 4 Vähäisesti, tiedottamista voisi lisätä
☐ 5 Erittäin vähäisesti, en ole saanut mitään tietoa hankkeesta

23. Miten haluaisitte **saada tietoa** hankkeesta tai osallistumismahdollisuuksista (valitse yksi vaihtoehto):

- ☐ 1 Kotiin lähetettävä tiedote
☐ 2 Tiedote paikallislehdessä
☐ 3 Internet-sivut
☐ 4 Sosiaalinen media
☐ 5 Sähköposti (esim. uutiskirje)
☐ 6 Yleisötilaisuudet
☐ 7 Muulla tavalla, miten? _____

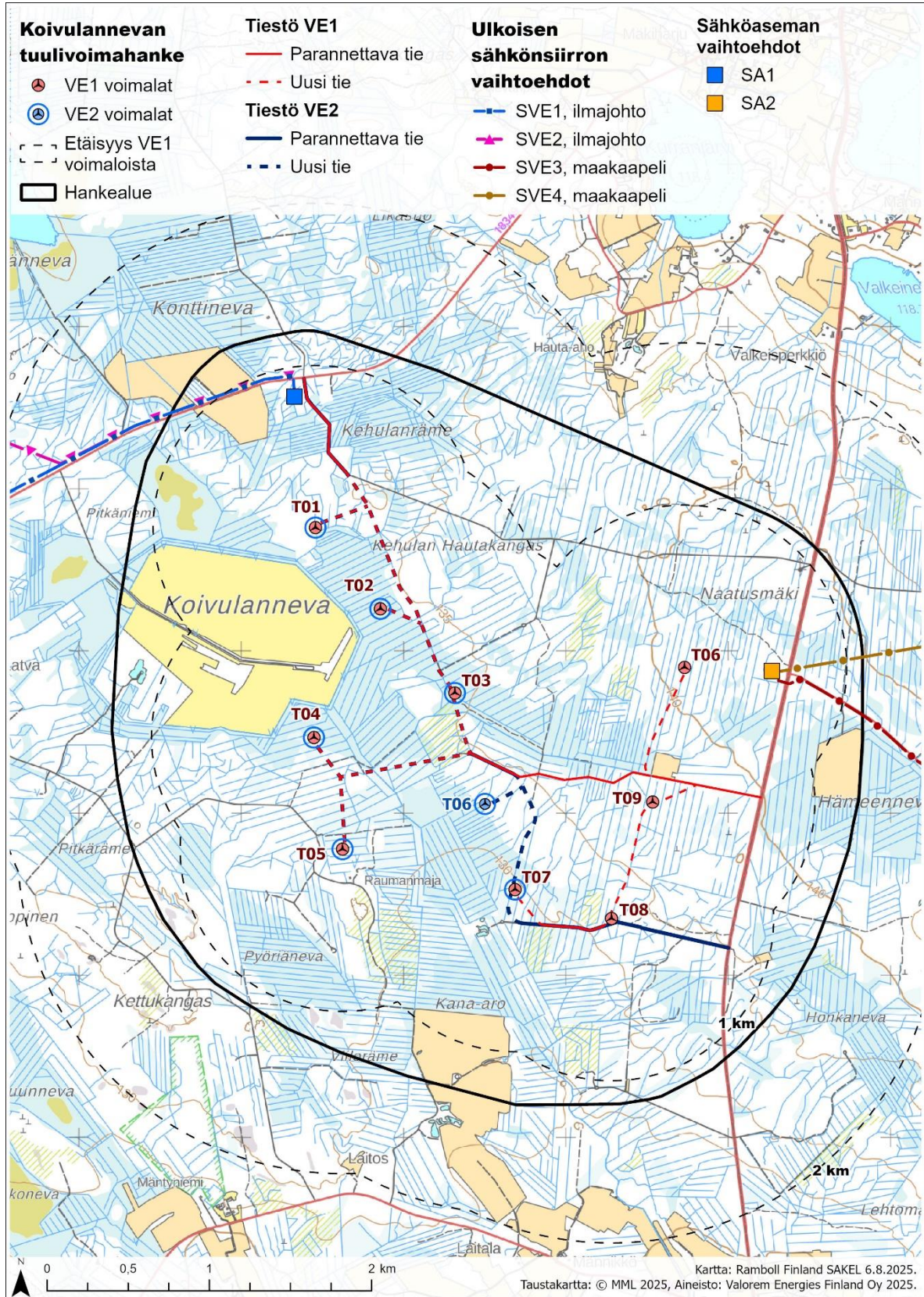
KOIVULANNEVAN TUULIVOIMAHANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI JA AVOIN PALAUTE

24. Miten Koivulannevan tuulivoimahankkeen mahdollisesti aiheuttamia **haittoja tulisi mielestänne lieventää tai myönteisiä vaikutuksia lisätä?**

25. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon **Koivulannevan tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutuksen arvioinnissa?** Aiheuttaako jokin suunnitelluista **voimaloiden sijainneista erityistä huolta ja miksi?** Aiheuttaako jokin suunnitelluista **sähkönsiirtoreiteistä erityistä huolta ja miksi?** Voimaloiden numerointi on esitetty lomakkeen viimeisen sivun kartalla.

***9.** Voitte **kuvailla ja merkitä seuraavan sivun kartalle hankealueen käyttöä tarkemmin ja nimetä alueelta teille tärkeitä paikkoja.** Merkitkää mustekynällä tai tussilla kartalle piste, viiva tai alue ja viereen numero jos merkitsette useampia kohteita. Kuvailekaa kohdetta sanallisesti alle oleville viivoille (laittakaa numero alkuun). Yksityisyydensuojan takia älkää merkitkö kartalle asuinpaikkaanne, loma-asuntoanne tai maanomistustanne.

Karttamerkinnt alla olevaan karttaan



KIITOS VASTAUKSESTANNE!