



MUISTIO

Asiakas	Rovaniemen Energia Oy
Asianumero	LAP-2008-R-20-531
Aika	9.12.2009 klo 18.00 - 20.45
Paikka	Rovaniemi, kaupungin valtuustosali
Läsnä	Veikko Leivonniemi, Rovaniemen Energia Oy Kristian Gullsten, Rovaniemen Energia Oy Antti Raita, ÅF Consult Oy Heidi Lettojärvi, ÅF Consult Oy Juha Hämäläinen, Lapin ympäristökeskus
Aihe	Mustikkamaan voimalaitoksen YVA-selostuksen yleisötilaisuus
Yleisömäärä	16 henkilöä
Ohjelma	

1. Tilaisuuden avaus: Juha Hämäläinen
2. YVA-menettelyn esittely: Juha Hämäläinen
3. Hankkeen esittely: Veikko Leivonniemi
4. YVA-selostuksen esittely: Antti Raita ja Heidi Lettojärvi
5. Yleisön kysymykset
6. Tilaisuuden lopetus: Juha Hämäläinen

Yleisön kysymykset

Yleisöltä tuli yksi YVA-menettelyä koskeva kysymys. Hanketta ja YVA-selostusta koskevia kysymyksiä ja kommentteja tuli 66 kappaletta. Yleisön esittämät kysymykset ja kommentit ovat alla luetteloituina.

Kysymykset:

1. Huomioidaanko tilaisuudessa esitetyt kommentit yhteysviranomaisen arviointiselostuksesta antamassa lausunnossa?
2. Onko uuden voimalaitoksen suunnitellulle alueelle rakennettavalla haketusterminalilla tarkoitus palvella Suosiolan nykyistä voimalaitosta, jos uutta voimalaitosta ei rakenneta?
3. Paljonko pelkkä puun haketus Suosiolan voimalaitoksen tarpeisiin nostaa alueen raskaan liikenteen määriä?
4. Haketetaanko puu haketusasemalla?
5. Paljonko uusi voimalaitos lisää raskasta liikennettä verrattuna Suosiolan nykyiseen voimalaitokseen?
6. Vastaako energiapuun tarjonta tämän hetkistä kysyntää?
7. Millaista puuta voimalaitoksessa on tarkoitus polttaa?

8. Voiko voimalaitokseen rakentaa "patterin", johon lämpöä voisi varata?
9. Miten polttoaine käsitellään?
10. Paljonko valtatie 4. raskaan liikenteen osuus kasvaa uuden voimalaitoksen myötä?
11. Kuka toimittaa uuden voimalaitoksen laitteet?
12. Kenen omistamalle maalle voimalaitos tullaan sijoittamaan?
13. Ovatko suunnitellun alueen omistussuhteet selvillä?
14. Onko toiminnassa jo olevalle haketusterminalille haettu asianmukaiset luvat?
15. Miten kaavoitus on huomioitu uuden voimalaitoksen sijoittamisessa?
16. Voiko pumppaamon sijoittaa pois rannalta?
17. Onko jäähdytysveden pumppaamolle selvitetty vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja?
18. Pilaako jäähdytysveden pumppaamo Kemijoen rantamaiseman?
19. Voidaanko jäähdytysvesi ottaa Kuolajoesta?
20. Loppuvatko ulkoilumahdollisuudet (esim. hiihtäminen) Kemijoen jäältä jäähdytysvesien vaikutusten vuoksi?
21. Ovatko rakentamisen aikaiset vaikutukset huomioitu riittävällä tarkkuudella arviointiselostuksessa?
22. Paljonko liikenne kasvaa rakentamisen aikana?
23. Nousevatko alueen savukaasupäästöt uuden voimalaitoksen myötä?
24. Tuleeko voimalaitoksen osalta huomioida mitään varoetäisyyksiä (esim. lähimpiin asuinrakennuksiin nähden)?
25. Onko puun varastoinnin tulipaloriskit huomioitu arviointiselostuksessa?
26. Onko tuhkan ja kemikaalien kuljetukset huomioitu esitetyissä liikennemäärissä?
27. Mitä tuhille tehdään?
28. Onko raidekuljetukset huomioitu suunnittelussa?
29. Miksi selostuksessa ei ole huomioitu tarkemmin raideliikennettä?
30. Onko Rovaniemen kaupungin uudet liikennesuunnitelmat huomioitu?
31. Onko hajukaasupäästöt huomioitu mm. ammoniakki, rikkidioksidi?
32. Aiheutuuko Suosiolan nykyisen voimalaitoksen ennenaikaisesta käytöstä laskusta lisäkustannuksia kaupungille/kaupunkilaisille?
33. Millä tuulitiedoilla ilmapäästöjen leviäminen on laskettu?
34. Onko savukaasupäästöjen mallinnuksessa käytetty vain tiettyä tuulen suuntaa?
35. Voidaanko uudessa voimalaitoksessa ottaa käyttöön hiilidioksidin talteenotto?
36. Voiko jäähdytysveden purkuputken sijoittaa vaihtoehtoiseen paikkaan lämpövaikutusten minimoimiseksi?
37. Mitkä olisivat vaikutukset, jos purkuputki sijoitettaisiin keskelle jokea?
38. Aiheuttaako putken rakentaminen vaaratilanteita?
39. Onko akanvirrat huomioitu purkukohtaa valittaessa?
40. Onko jäähdytysveden mahdollinen purku Kuolajokeen huomioitu?
41. Kuinka suuren sulan veden alueen jäähdytysvedet aiheuttavat?
42. Oliko lauhteen osuus kytköksissä pienosakkaisiin?
43. Onko höyryn hyötykäyttö mahdollista uuden voimalaitoksen yhteydessä?
44. Kuinka usein varoventtiili aiheuttaa meluhaittaa?
45. Onko tieliikenteen meluvaikutukset huomioitu?
46. Miten voimalaitokselle johtavat liittymät on huomioitu suunnittelussa?

47. Mitä kuva 11.21 (selostuksen sivu 110) tarkoittaa? Onko kuvassa huomioitu biopolttoaineiden hiilidioksidipäästöt?
48. Onko polttoainekuljetusten hiilidioksidipäästöt huomioitu?
49. Onko voimalaitoksesta ja sijoituspaikasta kuvasovitteita ihmisen tasolta?
50. Mikä on turpeen ja puun välinen hyötysuhde?
51. Onko jätteenpoltto vielä mukana yhtenä hankevaihtoehtona?
52. Täytyykö jätettä tuottaa voimalaitosta varten?
53. Miksi rakennetaan näin iso laitos, eikä pienempi olisi riittänyt?
54. Miksi ei tyydytä nykyisiin tuotantolaitteisiin ja rakennetta vain 50MW kpa-lämpökeskusta?
55. Miten laitoksen rakentaminen aiotaan rahoittaa?
56. Kuinka suuri voimalaitos on verrattuna Suosiolan nykyiseen voimalaitokseen?
57. Säilyykö uimaranta jäähdytysvesien purkupisteen läheisyydessä?
58. Onko nykyistä kaukolämpöverkostoa tarkoitus laajentaa?
59. Tuleeko uusi voimalaitos kattamaan kaupungin sähkön tarpeen?

Kommentit:

60. Valtatieltä kääntyvän liikenteen vaikutukset tulee arvioida esitettyä paremmin.
61. Rakentamisen ja liikenteen vaikutuksia on käsitelty vähättelevästi.
62. Lisääntyvä liikenne kulkee hyvin lähellä nykyistä asutusta.
63. Uuden voimalaitoksen myötä mm. savukaasujen puhdistustekniikka tulee parantumaan.
64. Selostuksessa käytetyt yksiköt eivät selvene helposti asiaan perehtymättömälle.
65. Jäähdytysvesiputken vaihtoehtoinen sijoituspaikka tulee selvittää.
66. Liikenteestä aiheutuvat vaikutukset on selvitettävä nyt esitettyä paremmin.

Laadittu 14.12.2009 Rovaniemellä

Juha Hämäläinen

Nähtävillä

Lapin ympäristökeskuksen Internet-sivuilla: www.ymparisto.fi – alueelliset ympäristökeskukset – Lapin ympäristökeskus – ympäristönsuojelu – ympäristövaikutusten arviointi YVA ja SOVA – vireillä olevat YVA-hankkeet – Mustikkamaan voimalaitos

Jakelu

Rovaniemen Energia Oy
ÅF-Consult Oy