Bilaga D.1

GEOVISTA

Kuulemisselostus

Hakemus kaivospiiristä Tapuli K nr 4

Suomenkielinen versio on käännös ruotsinkielisestä asiakirjasta. Mahdollisissa ristiriitatilanteissa ruotsinkielinen alkuperäisversio on ensisijaisesti käytettävä asiakirja.

Geovista AB
P.O Box 276
SE-971 08 Luleå

+46(0)920 603 60
info@geovista.se
geovista.se

Sisällysluettelo

1 Tausta 1
1.1 Toteutettu kuuleminen 1

2 Näkemykset ja vastaukset 2
2.1 Lääninhallitus 2
2.2 Saamelaiskäräjät (Sametinget) 5
2.3 Ympäristönsuojeluyhdistys (Naturskyddsföreningen) 6
2.4 Suomen ympäristökeskus 10

Liitteet	
D1.1	Saatekirje 29. syyskuuta 2025 päivättyyn kutsuun
D1.2	Saatekirje 1. lokakuuta 2025 päivättyyn kutsuun
D1.3	Kuulemisaineisto
D1.4	Kuulemisaineiston suomenkielinen käännös
D1.5	Muistiinpanot lääninhallituksen kanssa pidetystä kuulemistilaisuudesta
D1.6	Muistiinpanot Pajalan kunnan kanssa pidetystä kuulemistilaisuudesta
D1.7	Ilmoitukset paikallislehdissä
D1.8	Kuulemispiiri
D1.9	Kuulemisen aikana saadut lausunnot

1 Tausta

Kaunis Iron AB (jäljempänä ”KIAB” tai ”Yhtiö”) aikoo hakea Ruotsin mineraalilain (minerallagen, 1991:45) mukaista kaivospiiriä osalle Tapulin rautamalmiesiintymää Pajalan kunnassa. Kaivospiirin on tarkoitus saada tunnus Tapuli K nr 4.

Ruotsin mineraalilain (1991:45) mukaan kaivospiiriä koskevissa asioissa on tehtävä niin sanottu erityinen ympäristöarviointi. Tämä tarkoittaa, että ympäristövaikutusten arviointiselostus on laadittava ja liitettävä hakemukseen sekä on toteutettava kuuleminen siitä, miten ympäristövaikutusten arviointiselostus rajataan (”rajauskuuleminen”). Rajauskuuleminen on toteutettava lääninhallituksen (Länsstyrelsen), valvontaviranomaisen sekä niiden yksityisten tahojen kanssa, joiden voidaan olettaa olevan asiassa erityisesti osallisia, sekä muiden valtion viranomaisten, niiden kuntien ja sidosryhmien kanssa, joiden voidaan olettaa olevan asiassa osallisia.

Tämä asiakirja muodostaa selostuksen siitä, miten Tapuli K nr 4 -kaivospiiriä koskeva rajauskuuleminen on toteutettu, millaisia näkemyksiä kuulemisen aikana on esitetty sekä siitä, miten Yhtiö on ottanut tai aikoo ottaa nämä näkemykset huomioon.

Kaivospiirillä on kuulemisen aikana ollut tunnus Tapuli K nr 3, ja se on myöhemmin muutettu tunnukseksi Tapuli K nr 4.

1.1 Toteutettu kuuleminen

Norrbottenin lääninhallitus, muut valtion viranomaiset sekä Pajalan kunta kutsuttiin kuulemiseen sähköpostitse 29.9.2025. Samalla tavalla kuulemiseen kutsuttiin myös Muonion paliskunta, Ruotsin ympäristönsuojeluyhdistys sekä useita muita etujärjestöjä; ks. liite 1.1.

Yksityiset tahot, joiden voidaan olettaa olevan asiassa erityisesti osallisia, kutsuttiin kuulemiseen kirjeitse tavallisella postilla 30.9.2025. Samana päivänä kuulemiskutsu toimitettiin myös Kaunisvaaran kyläyhdistykselle sekä useille muille paikkakunnalla toimiville, asiassa intressin omaaville organisaatioille; ks. liite 1.2.

Kutsujen liitteenä toimitettiin kuulemisasiakirja, joka on liitetty tähän dokumenttiin liitteenä 1.3.

Ruotsin ympäristönsuojeluviraston kehotuksesta kuulemisasiakirjasta laadittiin suomenkielinen käännös, joka toimitettiin kyseiselle viranomaiselle jatkokäsittelyä varten Ruotsin ympäristölain (miljöbalken) 6 luvun 33 §:n mukaisesti (Espoo-kuuleminen); ks. liite D1.4.

Kuulemistilaisuus pidettiin lääninhallituksen kanssa 22.10.2025. Vastaava kuulemistilaisuus pidettiin myös Pajalan kunnan kanssa 23.10.2025. Näitä kuulemistilaisuuksia koskevat muistiinpanot on esitetty liitteissä D1.5 ja D1.6.

Yleisölle suunnattu kutsu kuulemiseen toteutettiin julkaisemalla ilmoitukset lehdissä Norrländska Socialdemokraten, Norrbottens-Kuriren, Haparandabladet ja Lapin Kansa 1.10.2025; ks. liite D1.7.

Kuulemisen osapuolet esitetään liitteessä D1.8.

Seuraavassa esitetään yhteenveto kuulemisen aikana esitetyistä näkemyksistä sekä Yhtiön kommenteista ja vastauksista näihin näkemyksiin. Yhteenveto on rajattu niihin esitettyihin näkemyksiin, joihin Yhtiö on arvioinut tarpeelliseksi vastata erikseen. Lausunnot on esitetty kokonaisuudessaan liitteessä D1.9.

2 Näkemykset ja vastaukset

2.1 Lääninhallitus

Lääninhallituksen näkemykset	Yhtiön kommentit ja vastaukset
Lääninhallituksen mukaan hakemuksessa on selkeytettävä, missä määrin kaivospiiriin liittyvän toiminnan on tarkoitus tapahtua rinnakkain nykyisen kaivostoiminnan kanssa sekä millaisia kumulatiivisia vaikutuksia tästä voi aiheutua, esimerkiksi melun muodossa, ja millaisia vaikutuksia tällä voi olla poronhoitoon ja luonnonympäristöön.	Tapuli K nr 4 -alueen louhinta on tarkoitus käynnistää Tapuli K nr 1 -kaivospiirin ollessa toiminnassa ja jatkaa siihen asti, kunnes Sahavaara K nr 1 -alueelle suunniteltu toiminta voidaan aloittaa. Riippuen siitä, milloin toiminnalle tarvittavat luvat voidaan saada, louhintaa kaivospiirialueella voidaan kuitenkin joutua siirtämään siten, että se tapahtuu rinnakkain Sahavaara K nr 1 -alueelle suunnitellun toiminnan kanssa tai vaihtoehtoisesti muista kaivospiirialueista erillisenä toimintana. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitetään selvitys niistä kumulatiivisista vaikutuksista, joita edellä mainitut skenaariot voivat aiheuttaa.

Lääninhallitus toteaa, että vaikka lainsäädäntömuutoksen myötä Ruotsin ympäristölain (miljöbalken) 7 luvun 28 a §:n mukainen lupa ei enää ole edellytys kaivospiirin myöntämiselle, Bergmästarenin on edelleen sovellettava ympäristölain 4 luvun 1 §:n 1 momentin 2 kohtaa. Kyseinen säännös tarkoittaa, että toimintaa voidaan harjoittaa ainoastaan silloin, kun se voidaan toteuttaa siten, ettei alueen luonto- ja kulttuuriarvoille aiheudu merkittävää haittaa. Tämän vuoksi on tehtävä ympäristölain 4 luvun 1 §:n 1 momentin 2 kohdan mukainen arvio siitä, voidaanko haettu toiminta toteuttaa tavalla, joka ei aiheuta merkittävää haittaa alueen luonto- ja kulttuuriarvoille, myös Natura 2000 -alueiden osalta.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luku 10.6.
Koska päästöjä ja vaikutuksia lähialueen vesistöihin kohdistuu jo Yhtiön nykyisen toiminnan puitteissa, tulee ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa kuvata myös käynnissä olevan ja suunnitellun kaivostoiminnan kumulatiiviset vaikutukset. Mikäli Yhtiö arvioi, että vaikutuksia ei synny lainkaan tai että ne ovat vähäisiä, on myös tämä kannanotto perusteltava ja osoitettava riittävin selvityksin.	Ks.ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 8.2.2 ja 10.6.
Maankäyttökysymysten mahdollisimman oikean arvioinnin varmistamiseksi lääninhallitus katsoo, että ympäristövaikutusten arviointiselostukseen tulee sisällyttää ne tiedot, jotka ilmenevät jätehuoltosuunnitelmasta.	Suunniteltua Tapuli K nr 4 -alueen toimintaa koskeva kaivannaisjätteen käsittelyn kuvaus esitetään ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvussa 4.3 sekä tätä varten laaditussa strategia-asiakirjassa, joka on liitteenä D2.
Yhtiön tulee kuvata vaikutukset poronhoitoon sen perusteella, miten porojen välttämisvyöhykkeen arvioidaan	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luku 8.1.1.

siirtyvän ja laajenevan. Lisäksi Yhtiön tulee selvittää, uhkaako uuden kaivospiirin ja olemassa olevan toiminnan yhteisvaikutus olennaisesti heikentää poronhoidon valtakunnallisesti merkittävää aluetta. Lääninhallitus katsoo myös, että Yhtiön tulisi yleispiirteisesti esittää ennaltaehkäisevät ja haittoja lieventävät toimenpiteet, joilla pyritään minimoimaan vaikutukset kyseiseen valtakunnallisesti merkittävään alueeseen.	
Lääninhallitus katsoo, että Yhtiön tulee ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa kuvata myös mahdollisesti toteutettavat ulkoiset kuljetukset, niiden laajuus sekä niistä aiheutuvat ympäristövaikutukset.	Ruotsin ympäristölain (miljöbalken) 16 luvun 7 §:ää, joka koskee liitännäistoimintoja, ei sovelleta tässä asiassa (vrt. Ruotsin korkeimman hallintotuomioistuimen tuomio 25.6.2024 asiassa nro 3893-22). Tämän vuoksi aineistossa ei esitetä arviointia toimintaan liittyvien ulkoisten kuljetusten vaikutuksista. Voidaan kuitenkin todeta, että kyseessä ovat jo käytössä olevat kuljetusjärjestelyt, joita on tarkoitus hyödyntää kyseiseen kaivospiiriin liittyvässä malmin ulkoisessa kuljetuksessa. Tässä yhteydessä ei siten synny uutta maankäyttöä, joka vaikuttaisi vastakkaisiin maankäyttöintresseihin.
Yhtiön tulee kuvata kaivospiirin vaikutukset olemassa olevaan prosessivesijärjestelmään, mukaan lukien vaikutukset virtaamiin, pitoisuuksiin sekä prosessiveden puhdistustarpeeseen.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luku 8.2.2.
Lääninhallitus katsoo, että Yhtiön tulee ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esittää suunnitellusta toiminnasta aiheutuvan pohjavedenpinnan aleneman vaikutusalue sekä ne pohjavedestä riippuvaiset elinympäristöt, joihin alenema	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 5.8, 8.1.5, 8.2.1 ja 8.2.2.

tai pohja- tai pintaveden mukana kulkeutuvat epäpuhtaudet voivat vaikuttaa. Lisäksi tulee esittää kuvaus nykyisestä pohjaveden laadusta.	
Yhtiön tulee tulevassa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa kuvata alueen luonnonympäristö ja luonnonarvot, joihin mahdollinen kaivostoiminta voi vaikuttaa, sekä arvioida toiminnan seuraukset näille luonnonarvoille.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 5.14 ja 8.1.5.

2.2 Saamelaiskäräjät (Sametinget)

Saamelaiskäräjien näkemykset	Yhtiön kommentit ja vastaukset
Haettu kaivospiiri sijaitsee poronhoidon valtakunnallisesti merkittävän alueen ydinalueella sekä Muonion paliskunnan alueella. Alue on lisäksi osoitettu päävasomisalueeksi ja ns. viihtymisalueeksi, ja sen läheisyydessä sijaitsee useita porojen kulkureittejä. Suunnitellulla kaivospiirillä tulee olemaan vaikutuksia poronhoitoon, koska se merkitsee olemassa olevien avolouhosten laajentamista ja lisää sellaista maa-alaa, joka ei tulevaisuudessa voi palautua poron laidunkäyttöön. Kaivostoiminta siihen liittyvine liitännäistoimintoineen sekä jopa 10 kilometrin laajuisine häiriövyöhykkeineen merkitsee, että toiminnallinen kokonaisuus vaarantaa häviämisen. Kun liikkumismahdollisuus alueella estyy, menetetään samalla myös pääsy muihin alueisiin ja niiden toiminnallisiin yhteyksiin.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 5.5.2, 5.12.1 ja 8.1.

2.3 Ympäristönsuojeluyhdistys (Naturskyddsföreningen)

Ympäristönsuojeluyhdistyksen näkemykset	Yhtiön kommentit ja vastaukset
Ympäristönsuojeluyhdistys katsoo, ettei kaivospiiriä tulisi myöntää ennen kuin KIAB:n Ruotsin ympäristölain (miljöbalken) mukainen lupahakemus Tapulin ja Sahavaaran kaivostoiminnalle on saanut lainvoimaisen ratkaisun.	Yhtiö merkitsee Ympäristönsuojeluyhdistyksen kannan tiedoksi. Ruotsin ympäristölain mukainen lupa ei kuitenkaan ole edellytys sille, että kaivospiiriä koskeva hakemus voidaan myöntää.
Hakemuksen tulee sisältää selvitys toiminnan taloudellisesta kannattavuudesta. Selvityksessä on lisäksi otettava huomioon se, että rautamalmin hinnan ennakoidaan laskevan tulevaisuudessa.	Hakemukseen sisältyy malmivarmennusraportti, joka osoittaa, että kaivospiirialueella sijaitseva esiintymä voidaan hyödyntää taloudellisesti. Kyseinen selvitys muodostaa sen aineiston, jota edellytetään kaivospiirin taloudellisen kestävyyden arvioimiseksi Ruotsin mineraalilain 4 luvun 2 §:n 1 kohdan mukaisesti.
Projektin ja Yhtiön taloudelliseen kannattavuuteen liittyvä epävarmuus tekee keskeiseksi sen, että taloudellinen vakuus määritellään riittävän suureksi, jotta mahdollinen jälkihoitosuunnitelma voidaan kattaa esimerkiksi tilanteessa, jossa louhinta sallittaisiin ja Yhtiö ajautuisi varhaiseen konkurssiin.	Kaivospiirin myöntäminen antaa Yhtiölle yksinoikeuden hyödyntää kyseisellä alueella sijaitsevaa rautamalmiesiintymää, mutta ei oikeutta harjoittaa kaivostoimintaa. Kaivostoiminnan harjoittaminen edellyttää Ruotsin ympäristölain (miljöbalken, 1998:808) mukaista lupaa, jota haetaan Mark- och miljödomstolen -tuomioistuimelta. Tällöin arvioidaan myös, millainen taloudellinen vakuus on asetettava ympäristövahinkojen ja muiden toiminnasta mahdollisesti aiheutuvien ennallistamistarpeiden kattamiseksi.
Aineistossa esitetään vesimuodostuma Mellajokea koskeva tila vain vesienhoidon suunnittelukaudelta vuoteen 2021 saakka. Nykyistä vesienhoitokautta (2022–2027)	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 5.9 ja 8.2.2.

koskevat tiedot puuttuvat, minkä vuoksi vesistöihin kohdistuvia vaikutuksia ei voida arvioida luotettavalla tavalla.	
Alueen kulttuurihistoriallista inventointia ei ole päivitetty vuoden 2007 jälkeen, mikä tarkoittaa, että hakemus perustuu vanhentuneeseen aineistoon eikä täytä ajantasaisen ja täydellisen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen vaatimuksia. Kaunisvaaran alueella ja sen lähiympäristössä on merkittäviä kulttuuriympäristöarvoja. Odotamme kattavaa kuvausta siitä, miten suunniteltu toiminta tulee vaikuttamaan alueen pitkäaikaiseen kalastuksen, metsästyksen ja poronhoidon perinteeseen. Tapulin lähialueilta on todettu useita kulttuurihistoriallisia jäännöksiä, mutta alueella on tehty ainoastaan yleispiirteinen arkeologinen selvitys. Hakemuksen tulee sisältää kattava arkeologinen tutkimus.	Yhtiön Tapulin ja Sahavaaran kaivostoimintaa koskevan ympäristöluvan hakemuksen yhteydessä vuonna 2019 laadittiin päivitetty kulttuuriympäristöanalyysi. Analyysi sisältää yhteenvedon kaikista alueella tehdyistä arkeologisista selvityksistä, mukaan lukien vuonna 2007 toteutettu arkeologinen tutkimus sekä myöhempi vuonna 2010 tehty selvitys. Yhtiön näkemyksen mukaan kyseinen aineisto muodostaa erittäin hyvän perustan asiassa tehtävälle maankäyttöä koskevalle arvioinnille.
Yhtiön tulee tulevassa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esittää, millaisia vaikutuksia toiminnalla on alueen luontoon sekä suojeltuihin ja uhanalaisiin lajeihin, ja kuvata nämä vaikutukset yksityiskohtaisesti arviointiselostuksessa. Odotamme johdonmukaista ja kattavaa kuvausta koko hankealueen luonnonympäristöstä. Kuvauksen tulee esittää sekä arvioidut vaikutukset tunnistettuihin lajeihin ja luontokohteisiin että suunnitellut suojelutoimenpiteet ja näiden toimenpiteiden arvioitu vaikutus.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 5.14 ja 8.1.5.

Poronhoidon valtakunnallisesti merkittävien alueiden ydinalueet on esitetty jo aiemmin. On velvollisuus ja välttämätöntä jatkaa yhteistyötä Muonion paliskunnan kanssa. Katsomme, että FPIC-periaatetta (Free, Prior and Informed Consent, ennakkosuostumus) tulee soveltaa siten, että paliskunnalle ei ainoastaan tarjota mahdollisuutta osallistua uuteen poronhoitoanalyysiin, vaan että todellinen suostumus edellytetään ennen mahdollisen hakemuksen jättämistä. Odotamme kuvausta lisävaikutuksista poronhoitoon, suunnitelluista uusista lieventävistä toimenpiteistä sekä näiden toimenpiteiden arvioidusta vaikutuksesta.	Yhtiöllä on hyvä ja jatkuva vuoropuhelu asiassa osallisena olevan paliskunnan kanssa. Paliskunta on kutsuttu kuulemiseen, ja sille annetaan mahdollisuus esittää näkemyksensä asiassa ennen kuin kaivospiiriä koskeva päätös tehdään. Poronhoitoon kohdistuvista vaikutuksista ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luku 8.1.1
Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tulee sisältää kattava analyysi mahdollisista uusista vaikutuksista Muonionjokeen ja sitä kautta Natura 2000 -alueisiin. Analyysissä tulee esittää mahdolliset riskit, suunnitellut suojelutoimenpiteet sekä näiden toimenpiteiden arvioitu vaikutus.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 8.1.3 ja 8.2.2.
Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tulee sisältää: - selvitys tavanomaista suurempien virtaamien aiheuttamista vaikutuksista, esimerkiksi lumensulannan aikana; - kattava selvitys vaikutuksista pohjavesimuodostumiin (Aleniemi-kangas, Haumajakangas sekä alustava pohjavesimuodostuma WA36229143); - esitys niistä aineista, mukaan lukien vuosittaiset määrät, joiden ennakoidaan kohdistuvan vesimuodostumiin, mukaan lukien	Yhtiön laatimassa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitetään yleispiirteinen kuvaus vedenhallinnasta sekä arvio niistä seurauksista, joita toiminnalla voi olla kyseisiin vesimuodostumiin. Kuvaus on laadittu siten, että se vastaa asiassa tehtävää arviointia Ruotsin ympäristölain 3 luvun sekä 4 luvun 1–7 §:ien mukaisesti. Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 8.2.1 ja 8.2.2.

arvioidut pitoisuudet kussakin vesimuodostumassa sekä siitä, odotetaanko pitoisuuksien vaihtelevan vuoden aikana (vastaanottavan vesistön vesimäärän ja/tai päästömäärien vaihtelujen vuoksi); - kuvaus niistä suojelutoimenpiteistä, joihin ryhdytään vesipuitedirektiivin 4 artiklan noudattamisen varmistamiseksi ja veden laadun heikentymisen estämiseksi.	
Hakemusasiakirjojen tulee sisältää kuvaus niistä aineista, jotka tulevat huuhtoutumaan toiminnassa syntyvästä kaivannaisjätteestä, näiden aineiden ominaisuuksista, huuhtoutumisen suuruudesta ja kestosta sekä toteutettavista suojelutoimenpiteistä ja näiden toimenpiteiden arvioidusta vaikutuksesta.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luku 4.3.2.
Hakemuksessa tulee lisäksi osoittaa, miten Yhtiö aikoo varmistaa kaivannaisjätelaitosten geoteknisen vakauden.	Yhtiön näkemyksen mukaan tämä kysymys ei kuulu asiassa Ruotsin ympäristölain 3 luvun eikä 4 luvun 1–7 §:ien mukaisesti tehtävään arviointiin. Kaivannaisjätelaitosten geoteknistä vakautta tarkastellaan yksityiskohtaisemmin myöhemmässä vaiheessa, tulevan ympäristöluvan käsittelyn yhteydessä kaivospiirialuetta koskien.
Koska toiminta tulee kuulumaan Seveso-direktiivin korkeamman vaatimustason piiriin, hakemuksen tulee sisältää selostus siitä, miten Yhtiö aikoo varmistaa, että kaikki direktiivin mukaiset velvoitteet täyttyvät. Lisäksi hakemuksessa	Yhtiön näkemyksen mukaan tämä kysymys ei kuulu asiassa Ruotsin ympäristölain 3 luvun eikä 4 luvun 1–7 §:ien mukaisesti tehtävään arviointiin. Lain (1999:381) mukaista vakavien kemikaalionnettomuuksien ehkäisemistä ja

tulee esittää kattava luettelo kaikista käytettävistä kemikaaleista sekä näitä koskeva riskianalyysi, suunnitellut suojelutoimenpiteet ja suojelutoimenpiteiden arvioitu vaikutus.	seurausten rajoittamista koskevaa toimintasuunnitelmaa ja turvallisuusraporttia laaditaan myöhemmin ennen ympäristöluvan käsittelyä Ruotsin ympäristölain nojalla.
Ehdotetun rakenteen ja sisällön lisäksi ympäristönsuojeluyhdistys katsoo, että seuraavat seikat tulisi sisällyttää: - voimassa olevat luvat ja muut päätökset; - tiedot suunnitelluista suojelutoimenpiteistä sekä erillinen kuvaus siitä, miten Yhtiö arvioi ekologisen kompensaation tarpeen; - kaikessa esittämisessä tulee selventää käynnissä olevaan louhintaan ja siihen liittyviin toimintoihin verrattuna Tapuli 1 -alueeseen liittyvät erot ja uudet seuraukset; - luonnonvarojen kestävä käyttö; - yhteenveto ja kokonaisarvio ympäristönlaatutavoitteiden ja yleisten huolellisuusperiaatteiden noudattamisesta.	Laaditussa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitetään arvio niistä vaikutuksista, joita kaivospiirin arvioidaan voivan aiheuttaa niille yleisille eduille, joihin sovelletaan asiaa koskevia Ruotsin ympäristölain 3 ja 4 lukujen säännöksiä. Aineistossa esitetään lisäksi ne toimenpiteet, joihin Yhtiön arvion mukaan on ryhdyttävä näihin yleisiin etuihin kohdistuvien kielteisten ympäristövaikutusten ehkäisemiseksi, estämiseksi, lieventämiseksi tai korjaamiseksi. Arvioinnit on tehty relevantin nollavaihtoehdon pohjalta. Yhtiön arvion mukaan kyseinen kaivospiiri ei aiheuta tarvetta ekologiselle kompensaatiolle siltä osin kuin kompensaatiota jo toteutetaan Yhtiön toimesta käynnissä olevan kaivostoiminnan yhteydessä. Ks. liite D7.

2.4 Suomen ympäristökeskus

Suomen ympäristökeskuksen näkemykset	The Company’s comments/answers

Kuulemisasiakirjassa ei esitetä, miten tuotanto muuttuu, kun nykyinen avolouhos vaiheittain suljetaan.	Kaivospiirialueella tapahtuvan kaivostoiminnan on tarkoitus käynnistyä silloin, kun viereisellä Tapuli K nr 1 -kaivospiirialueella sijaitseva avolouhos on toiminnassa, ja jatkua siihen saakka, kunnes läheiselle Sahavaara K nr 1 -kaivospiirialueelle suunnitellut kaivostoiminnot voidaan käynnistää. Riippuen siitä, milloin toiminnalle tarvittavat luvat voidaan saada, kaitospiirialueella tapahtuva toiminta voidaan kuitenkin joutua siirtämään siten, että se toteutetaan rinnakkain Sahavaara K nr 1 -alueelle suunnitellun kaivostoiminnan kanssa tai vaihtoehtoisesti muista kaivospiirialueista erillisenä toimintana. Kyseisen kaivospiirin ei siten ole tarkoitus johtaa Tapuli-kaivoksen vuotuisen tuotantomäärän kasvuun.
Kaivospiirihakemusta koskevissa asiakirjoissa ei kuvata Muonionjokeen selkeytysaltaista johdettavan ylijäämäveden eikä rikastushiekka-altaisiin liittyvän prosessiveden määriä, koostumusta tai pitoisuuksia. Nämä tiedot tulee kuvata yksityiskohtaisesti ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteydessä.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luku 8.2.2.
Kaivannaisjätedirektiivin (2006/21/EY) sekä kaivannaisjätteen hallintaa koskevien parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) päätelmien (Garbarino ym. 2018) mukaan suotovesi tulee kerätä tehokkaasti ja tarvittaessa käsitellä ennen johtamista vesistöihin. Kaivostoiminnan jätevesien käsittely ja puhdistus tulee kuvata	Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitetään yleispiirteinen kuvaus veden- ja kaivannaisjätteiden hallinnasta luvuissa 4.2 ja 4.3. Yhtiön näkemyksen mukaan tämä vastaa sitä tasoa, jota kaivospiirimenettelyssä tehtävä arviointi edellyttää Ruotsin ympäristölain 3 luvun sekä 4 luvun 1–7 §:ien mukaisesti.

yksityiskohtaisesti ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa tulee lisäksi ottaa huomioon mahdollisesti yleistyvien sään ääri-ilmiöiden vaikutus kaivoksen ylijäämäveden johtamistarpeeseen Muonionjokeen. On arvioitava, onko mahdollista lisätä rikastushiekka- ja selkeytysaltaiden kapasiteettia sekä parantaa jätevesien käsittelyn tehokkuutta suunnitellun kaivostoiminnan käynnistämisen yhteydessä, jotta rajat ylittäviä vesistövaikutuksia voidaan minimoida. Lisäksi on huomattava, että rajajokeen kuuluvan vesistön Suomen puolella, Kolarin kunnassa, on Hannukainen Mining Oy:n kaivoshanke (rautaa, kupari-kultaa ja rikkikiisua koskevat rikasteet), joka on parhaillaan lupa- ja suunnitteluvaiheessa ja jonka suunniteltu purkupiste sijaitsee noin 10 kilometriä Kaunisvaaran purkupisteestä alavirtaan. Molempien kaivosten lupahakemuksissa ja ympäristövaikutusten arvioinneissa tulee arvioida myös kaivosten mahdolliset yhteisvaikutukset. Erityisesti kaivostoiminnassa käytettävien ksantaattien vaikutuksia tulee selvittää.	Tulevaa kaivospiirialuetta koskevaa kaivostoimintaa varten laaditaan myöhemmässä vaiheessa kattavampi ja yksityiskohtaisempi ympäristövaikutusten arviointiselostus ennen ympäristöluvan hakemista.
Yhtiö katsoo, ettei hankevaihtoehtojen tarkastelu ympäristövaikutusten arviointimenettelyn mukaisesti ole tarpeen vallitsevien geologisten olosuhteiden vuoksi, jotka edellyttävät avolouhintaa kyseisellä alueella. Tämä ei kuitenkaan saa estää ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn kuuluvaa hankevaihtoehtojen tarkastelua, jossa vertaillaan paitsi louhintatekniikoita myös esimerkiksi jätealueiden ja vesialtaiden	Veden- ja jätteidenhallinta toteutetaan olemassa olevilla tekniikoilla ja olemassa olevissa laitoksissa, jotka on jo arvioitu Ruotsin mineraalilain 3 luvun sekä 4 luvun 1–7 §:ien mukaisesti. Sama koskee kaivospiirialueelta louhittavan malmin murskausta ja rikastamista. Näin ollen näiden kaivostoiminnan osa-alueiden osalta ei katsota tarpeelliseksi kuvata

sijainteja, jätteenkäsittelymenetelmiä, vedenhallinnan ratkaisuja sekä purkuputkien sijaintia.	vaihtoehtoisia sijainteja, tekniikoita tai menetelmiä.
Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tulee sisältää arvio mahdollisista rajat ylittävistä vaikutuksista ottaen huomioon vesien tilatavoitteet (Muonionjoki). Tornion–Muonionjoki on Euroopan merkittävin lohijoki ja sillä on huomattava ekologinen, taloudellinen, matkailullinen ja kulttuurinen merkitys. Lisäksi Tornionjoen perinteinen lippoamiskulttuuri on ehdolla Unescon aineettoman kulttuuriperinnön luetteloon.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 8.1.3 ja 8.2.2.
Kaivostoiminnalla on jo nykyisellään vaikutuksia Suomen puolella toimivaan Muonion paliskuntaan, sillä kaivostoiminnasta aiheutuva melu ja pöly ulottuvat Suomen alueelle. Lisäksi Muonion paliskunnan porot siirtyvät säännöllisesti Suomen puolella sijaitsevan Muonion paliskunnan alueelle, mikä aiheuttaa poronhoitajille lisätyötä molemmin puolin valtakunnanrajaa. Näiden vaikutusten voidaan odottaa lisääntyvän laajennushankkeen seurauksena.	Ks. ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luvut 8.1.1, 8.4.2 ja 8.4.3.
Ympäristövaikutusten arviointimenettely on toteutettava huolellisesti siten, että menettely on myös Suomen kannalta hyväksyttävä ja että ne tahot, joihin hanke eniten vaikuttaa, eli erityisesti Tornionjoen ja Muonionjoen varsilla asuvat asukkaat, saavat asianmukaisen mahdollisuuden tulla kuulluiksi asiassa.	Kuulemisia on järjestetty lääninhallituksen, valvontaviranomaisen sekä niiden yksityisten tahojen kanssa, jotka voivat tulla kaivospiiristä erityisesti vaikutetuiksi, sekä muiden viranomaisten, Pajalan kunnan, asiasta kiinnostuneen yleisön ja Suomen ympäristökeskuksen kanssa. Tämä vastaa sitä, mitä asiayhteydessä edellytetään Ruotsin ympäristölain (miljöbalken) 6 luvun 30 ja 33 §:n mukaisesti.

Kaunis Iron AB:n puolesta

Johan Morin
Geovista AB