



## Kooste Vuorimäen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta saaduista mielipiteistä ja lausunnoista

*Kooste on Pohjois-Savon ELY-keskuksen laatima. Alkuperäistekstejä on tässä verkkoversiossa tiivistetty ja muokattu huomioiden muun muassa tavoitteet yksityisyyden suojasta. Kaikki annetut lausunnot ja mielipiteet on toimitettu alkuperäismuodossa hanketoimijalle ympäristövaikutusten arviointityössä hyödynnettäväksi.*

### Kooste arviointiselostuksesta annetuista lausunnoista.

**Savon Voima Verkko** toteaa, että lähin SVV:n verkon liityntäpiste on Rajapuron kytkinlaitos, tai muu 110 kV verkon osa sen läheisyydessä. SVV:n puolesta tuulipuisto voidaan liittää ko. liityntäpisteeseen seuraavin huomioin:

1. Tuulipuiston muuntajakoon ylittäessä 50 MW, on muuntajan kytkennöissä käytettävä aina napasynkronoitua laitteistoa, sekä huomioitava tarvittaessa voimalaitoksen eroon kytkentä syötävän verkon vikatilanteissa, jottei muuntajan kytkemistä verkkoon tapahdu ilman napasynkronointilaitetta. Voimalaitoksen paikallinen eroon kytkentä tulee toteuttaa FG:n ohjeistuksen mukaisesti.
2. Liittymiskohdan haaraan tulee rakentaa katkaisijakenttä, mikäli jatkoselvitykset sitä edellyttävät.
3. Voimalaitoksen sekä valittavan päämuuntajan osana kokonaisuutta tulee täyttää mm. verkkopalveluehtojen vaatimukset, Fingridin VJV2018:n, YLE2021:n ja muut vaatimukset, sekä standardien vaatimukset. Sähkön laadun osalta on huomioitava erityisesti standardin SFS-EN 50160 asettamat vaatimukset.
4. Liittyjän tulee tehdä voimalaitoksen laitevalinnat ja sähkötekniinen suunnittelu siten, että voimalaitoksen säätö pysyy stabiilina ja oikeanlaisena oikosulkusuhteen minimitalanteessa.

Liitynnän edellyttämä liittymissopimus liittyjän ja SVV:n välillä on tehtävä hyvissä ajoin. Liitynnän teknisen toteutuksen osalta on tehtävä tarvittavat selvitykset yhteistyössä Savon Voima Verkko Oy:n ja Fingridin kanssa. Lopullisesta liittymisestä, liityntäaikataulusta ja liitynnän teknisestä ratkaisusta sovitaan erillisellä liittymissopimuksella, jossa huomioidaan verkon tilanne liittymishetkellä.

Hankkeen suunnittelijan tulee olla yhteydessä SVV:n myös niiltä osin, kun uusi voimansiirtojohto sijoittuu SVV:n omistamien avojohtojen tai maakaapelien lähteisyyteen. Yhteydenpidolla varmistetaan, että voimajohtoyhteyden sijoituksessa huomioidaan olemassa oleva SVV:n sähköverkko. Tuotantoalueella ei sijaitse SVV:n jakeluverkkoa. Alustavan sähkönsiirtoreitin varrella sijaitsee kuitenkin jakeluverkkoa, mikä tulee ottaa huomioon hankkeen edetessä (mm. risteämät, vaarajännitteet ja turvaetäisyydet). Lisäksi liityntää koskevat piirustukset, ml. uuden voimajohdon vaarajänniteselvitys, tulee hyväksyttävä SVV:llä ennen liitynnän rakennushankkeen aloittamista.

**Ylä-Savon ympäristölautakunta** toteaa, että selvityksiä voidaan kokonaisuutena pitää asiantuntevasti laadittuna ja eri vaikutukset on huomioitu ja tuotu esille hyvin. Valokuvasevitteet havainnollistavat hyvin voimaloiden ja sähkönsiirtoreitin sijoittumista maisemaan ja liitteenä olevat melu- ja varjostusmallinnukset karttoineen ovat selkeät.

Asettaessaan kaavaluonnokset nähtäville Iisalmen Kaupunginhallitus päätti 18.12.2023 § 300 yksimielisesti, että Vuorimäen osayleiskaavan ja YVA-selostuksen jatkovalmistelussa tulee huomioida kaupunginhallituksen tekemä päätös 5.6.2023 § 147, jonka mukaan tuulivoimalapaikat tulee sijoittaa

19.4.2024

siten, että etäisyydet asuinrakennuksista ja lomarakennuksista tulee olla lähtökohtaisesti vähintään 2 km:n päässä. Nähtävillä olevissa luonnoksissa tämä vaatimus ei täyty, joten luonnoksia tulee tarkentaa tältä osin.

Melu- ja varjostus selvitykset on tehty erilaisilla voimalatyypeillä, mutta voimaloiden kokonaiskorkeus on kummassakin mallinnuksessa ollut 300 m. Melumallinnusten mukaan Vuorimäen tuulivoimapuistosta ei aiheudu ohjearvoja ylittävää melua vakituiselle tai loma-asutukselle missään vaihtoehdossa. Myöskään matalataajuinen melu ei mallinnuksen mukaan hankevaihtoehdoissa ylitä Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysohjearvoa laskentapisteen sisätiloissa. Melutasot ovat melumallinnuksen mukaan kuitenkin hankevaihtoehdoissa VE1 ja VE2 raja- arvon tuntumassa useissa laskentapisteeissä, joten jatkosuunnittelussa tämä tulee ottaa huomioon. Yksittäiset tuulivoimalat voidaan joutua luvittamaan ympäristönsuojelulain nojalla, mikäli niistä aiheutuu naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta haittaa naapurustossa. Ympäristölautakunnan mielestä turvallisin vaihtoehto melujen osalta olisi hankevaihtoehto VE3. Hankkeen jatkototeutukseen ympäristölautakunta esittää, että myönnettävissä rakennusluvuissa vaadittaisiin voimaloiden melutasojen tarkistusmittaukset ainakin laskentapisteeissä/kohteissa, joissa mallinnuksessa todettiin korkeimmat melutasot.

Varjostusmallinnuksien tuloksista käy esille, että vuosittainen kahdeksan tunnin varjostusvaikutus ylittyy kaikissa hankevaihtoehdoissa, kun puuston suojaava vaikutusta ei huomioida. Hankevaihtoehdossa VE1 ylitys tapahtuu seitsemällä rakennuksella, hankevaihtoehdossa VE2 ylitys tapahtuu yhdellä rakennuksella, ja hankevaihtoehdossa VE3 ylitys tapahtuu kahdella asuinrakennuksella. Kahdeksan tunnin varjostusvaikutus ylittyy mallinnuksessa myös vaihtoehdoissa VE 1 ja VE 3, vaikka puuston suojaava vaikutus huomioitaisiinkin. Ympäristölautakunta esittää, että ennen kaavan hyväksymistä varjostus/välkehaitta-asiaa selvitetään lisää ja esim. voimaloiden määriä, paikkoja tai tyyppejä muutetaan niin, että ko. haittaa ei naapurustossa aiheudu. Ympäristölautakunta muistuttaa, että mikäli voimaloiden välke aiheuttaa naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta haittaa naapurustossa, voidaan yksittäiset voimalat vaatia luvitettavaksi myöhemmin ympäristönsuojelulain nojalla.

Yhteisvaikutukset muihin tuulivoimahankkeisiin on selvitetty lähimmän, noin kahden kilometrin etäisyydellä sijoittuvan Löytänän tuulivoimapuiston kanssa. Selvityksissä on todettu, että Vuorimäen ja Löytänän aiheuttamat yhteisvaikutukset melun ja varjostuksen osalta eivät eroa merkittävästi Vuorimäen yksinään aiheuttamasta melu- ja varjostusvaikutuksista. Maisemavaikutukset ovat suurimmat kyseisten hankkeiden välimaastoon jäävällä Kotajärvellä, jossa voimaloita näkyy lähes joka suunnassa lähietäisyydellä sekä Pieni Sulkavanjärvellä ja Ruotaanmäellä, joissa voimaloita voi näkyä paikoin laajalla katselukulmalla teiltä ja yksittäisiltä pihapiireiltä. Lautakunnan mielestä hankkeiden yhteisvaikutukset on selvitetty ohjelman mukaisesti. Hankkeen jatkosuunnittelussa yhteisvaikutukset mm. melun ja maisemahaittojen osalta on otettava huomioon, varsinkin kun hankevastaava kummallakin alueella on sama.

Nähtävillä olevissa kaavan luonnosvaihtoehdoissa on kaavamääräyksiin merkitty, että tuulivoimaloiden mahdolliselle purkamiselle on haettava purkulupa rakennusvalvontaviranomaiselta. Tämän määräyksen lautakunta näkee hyvänä, sillä silloin voimaloiden purkamisessa voidaan määrätä myös perustusten purkamisesta, mikäli tilalle ei rakenneta uutta voimalaa.

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa on kuvattu kattavasti alueen ympäristöarvoja ja tuulivoimarakentamisen vaikutusta niihin. Vaikka hankealueelle ei sijoitu Natura-alueita eikä luonnonsuojelualueita, sillä on runsaasti erilaisia paikallisia luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita. Tuulivoimaloiden määrästä riippumatta alueen ottaminen tuulivoimaloiden rakennusalueeksi aiheuttaa luonnon monimuotoisuuden vähenemistä. Tuulivoimaloiden, teiden, siltojen, maakaapeleiden, sähköasemien ja sähkölinjojen rakentaminen pienentää metsäpinta-alaa ja häiritsee luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita.

19.4.2024

Häiriöitä aiheuttavat mm. purojen ja norojen ylitykset sekä teiden ja tuulivoimaloiden reuna-aluevaikutukset. Esimerkiksi aarnisammal luokitellaan vaarantuneeksi lajiksi ja sen esiintymispaikan on Vuorimäen alueella arvioitu rakentamisen aiheuttaman kuivumisen vuoksi tulevan häviämään. Pysyviä muutoksia aiheuttavan rakentamisen osalta kaavan toteuttamisessa tulisi edellyttää tuulivoimahankkeen toteuttajalta luonnonsuojelulain mukaista ekologista kompensatiota ennen rakentamisen aloittamista.

Luonnonvarakeskuksen (Luke) kansainvälisen koostejulkaisun mukaan monet lintu- ja nisäkäsryhmät väistävät tuulivoimaa. Luken tutkimusryhmä koosti yhteen 84 tutkimusta 22 maasta ja erotti niistä 160 tapausta, joissa tuotettiin tietoa siitä, kuinka kauas tuulivoimalat vaikuttavat eri lintu- ja nisäkäsryhmiin. Tutkittuja vaikutuksia olivat esimerkiksi populaatiokoon pieneneminen, muutokset lintujen soidinkäyttäytymisessä, poikastuoton väheneminen ja poikaskuolleisuuden kasvu. Tutkituissa tapauksissa tuulivoimaloiden alueelta kauemmaksi siirtyi 63 % linnuista, 72 % lepakoista ja 67 % maanisäkkäistä. 24 tuulivoimalan kaavaluonnoksessa 8 voimalan tv-1 alue ulottuu luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeisiin alueisiin. 17 tuulivoimalankaavaluonnoksessa 4 voimalan tv-1 alue ulottuu luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeisiin alueisiin. Ympäristölautakunta katsoo, ottaen huomioon myös ABO Wind Oy:n Löytänän tuulivoimahankkeen Vuorimäen läheisyydessä, 17 tuulivoimalan kaavaluonnoksen soveltuvan alueelle paremmin kuin 24 tuulivoimalan kaavaluonnoksen. 24 voimalan sijoittaminen hankealueelle aiheuttaisi enemmän haittaa luonnon monimuotoisuudelle ja lähimmissä häiriintyvissä kohteissa melutasot ja kahdeksan tunnin varjostusvaikutus voivat ylittyä.

Muilta osin ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta tai tuulivoimaosayleiskaavaluonnoksesta ei ole huomautettavaa.

**lisalmen kaupungin tekninen jaostolla** ei ole huomautettavaa Vuorimäen rakentamista ohjaavasta osayleiskaavaluonnoksesta.

**Fingrid** toteaa lausunnossaan, että tuulivoimahankkeen liityntä vaatii edelleen selvityksiä yhteistyössä Fingridin ja Savon Voima Verkko Oy:n kanssa. Liityntäkapasiteetin arvion pohjalta tarvitaan mahdollisesti kantaverkkoliityntää. Fingridin osalta 400 kV / 110 kV liittymisvaihtoehtoja on tulossa lissalmen Tervakorven alueelle, mutta tarkentava keskustelu asiasta on tarpeen. Tässä kaava- ja YVA-lausunnossa ei kuitenkaan oteta kantaa tarkemmin sähkötekniisiin asioihin. Niitä edistetään muun yhteistyön kautta. Fingrid lausuu jatkossa hankkeen eri vaiheista, ratkaisun tarkentuessa.

**lisalmen luonnon ystävain yhdistys ry** lausuu, että tuulienergia on tärkeä osa vihreää siirtymää, mutta sen kääntöpuolena ovat tuulivoimaloiden aiheuttamat häiriövaikutukset eläinten elinympäristöihin. Hankkeessa on kattavasti selvitetty alueen luontoarvoja. Ainoastaan lepakkokartoitus oli tehty puutteellisesti. Tämän takia yhdistyksemme toteutti kesällä 2023 lepakkoseurannan hankealueen luoteisosan parilla peltoaukeamilla. Tämä on lisätty YVA-selostukseen.

Seurantamme tulokset (liitteenä seurantaraportti):

Lumikangas 1. 142 ohilentoa (2 yötä)

Lumikangas 2. 156 ohilentoa (2 yötä)

Puskinperä 252 ohilentoa (6 yötä)

Tamminiitty 58 ohilentoa (6 yötä)

Pohjanlepakko oli yleisin laji. Viiksisiiippalajilla (isoviiksisiiippa ja viiksisiiippa) oli kolmanneksen vähemmän ohituksia. Vähiten ohituksia oli vesisiiipoilla eli 22.

Yhdistyksen toimesta on useamman vuoden aikana tehty Ylä-Savossa passiivitedektorilla kartoituksia. Yleensä alueellamme lepakoiden ohilentoja yötä kohden on vain muutamia. Lumikankaan

19.4.2024

peltojen ohilentojen määrät kertovat sitä, että ne ovat merkittäviä lepakoiden ruokailualueita. Tämä takia ko. peltoaukeamille ei tulisi kaavoittaa paikkaa tuulimyllyille. Nyt kummassakin kaavaehdotuksessa pelloille on sijoitettu voimala. Toteutuessaan tämä tarkoittaa sitä, että lepakot tulevat häviämään alueelta. Viittaamme tässä 2023 julkaistuihin tietoihin lepakoiden välttelykäyttäytymisestä suhteessa tuulivoimaloihin (Gaultier ym. 2023 <https://www.utu.fi/en/news/dissertation/wind-power-and-artificial-light-impact-finnish-bats-dissertation-defence-msc>). Saman toteaa Luken katsaus 12/2023. (<https://www.luke.fi/fi/uutiset/katsaus-useat-lintu-ja-nisakasryhmat-vaistavat-tuulivoimaloita>)

Alueelta ei kartoitettu tai ei löydetty lepakoiden talvehtimipaikkoja kuten kalliohalkeamat, louhikot, pirunpellot yms. Näitä paikkoja kuitenkin löytyy hankealueelta, esim. Lumikankaan kalliojyrkänne, Pukkikankaan ja Vuorimäen kalliometsät ovat tällaisia. Pidämme erityisesti Lumikankaan kalliojyrkännettä potentiaalisena lepakon talvehtimipaikkana. Tämä tulisi tarkistaa ennen kuin lopullista rakentamispäätöstä pelloille tehdään.

Iisalmen luonnon ystävien yhdistys toivoi tarkempaa yhteisvaikutusten arviota Löytänän hankkeen kanssa kohdistuen etenkin metsäkanalintuihin. Vuorimäellä esiintyy selvityksen mukaan runsas teerikanta. Alueelta ei löytynyt merkittäviä soidinalueita ja onkin hyvin mahdollista että soidinpaikaikat sijaitseva Löytänän hankealueella. Sieltä löytyy yhtenäisiä metsäalueita, aukkoja ja soita (yhtenäinen suoketju Katajasuolta Ventosuolle).

On mahdollista, mikäli molemmat hankkeet toteutuvat, että teerikannat pienenevät merkittävästi Vuorimäen hankealueella. Vaikutukset metsäkanalintuihin näkyvät vielä 5 km päässä. Tarkemmin tästä Luken katsauksessa 12/2023 <https://www.luke.fi/fi/uutiset/katsaus-useat-lintu-ja-nisakasryhmat-vaistavat-tuulivoimaloita>.

Tuulivoimaloiden määrästä riippumatta se aiheuttaa luonnon monimuotoisuuden vähenemistä. Tämän ja luonnonvarakeskuksen (Luke) kansainvälisen katsauksen mukaan monet lintu- ja nisäkäryhmät väistävät tuulivoimaa. Tutkimusten tuloksia tulisi hyödyntää mietittäessä kaavoituksessa tuulivoimaloiden sijoittelua.

**Iisalmen yrittäjät** toteaa lausunnossaan, että arviointiselostuksessa on esitetty kolme vaihtoehtoa alueen käytöstä. Vaikutuksiin tutustumisen jälkeen toteamme, että mahdollisimman tehokkaan maankäytön vuoksi VE 1:n kokonaisvaikutukset eivät ole merkittävästi pahemmat kuin vähemmällä voimailloilla toteutetut vaihtoehdot.

**Iisalmen ikäihmisten neuvosto** lausuntonaan esittää, että Iisalmen Vuorimäen tuulivoimalahankkeen kaavoitusta harkittaisiin ja energiateknologian kehittymistä seurataan tehokkaasti, jotta Vuorimäen arvokas luonto maa- ja vesialueineen säilyisi nykyisellään ja tulevaisuudessa vääjäämättä toteutuvan ilmaston lämpeneminen minimoitaisiin. Ellei jo ole tehty nelikenttäanalyysiä (vahvuudet/heikkoudet/mahdollisuudet /uhat), hankevastaavan taho toteuttaisi sen ja julkaisisi tulokset ymmärrettävästi asianosaisten nähtäväksi ja tietoisuuteen. Ikäihmisten neuvosto kantaa vastuuta myös tulevista sukupolvista ja heillekin jäävästä luonnosta.

**Kiuruveden kaupunki** toteaa lausunnossaan, että lähin pysyvä asutus Kiuruveden puolella sijaitsee vajaan kahden kilometrin etäisyydellä hankealueen rajauksesta ja reilun kahden kilometrin etäisyydelle sijoittuu enemmän pysyvää ja vapaa-ajan asutusta. Kohteisiin, joissa melu-, varjostus- ja välkevaikutukset lähestyvät raja-arvoja, tulee suhtautua kriittisesti ja kiinnittää jatkosuunnittelussa erityistä huomiota.

19.4.2024

Kaavaluonnosaineiston näkymäalueanalyysit ja havainnekuvat ovat kattavia. Kiuruveden kaupunki pitää tätä hyvänä ja konkreettisena keinona kuvata hankevaihtoehtojen maisemallisia vaikutuksia niitä arvioitaessa.

Sähkönsiirto on esitetty toteutettavaksi siten, että se sijoittuu osin Kiuruveden kaupungin puolelle. Pääasiallinen ja perusteltu syy sijoittumiselle on Runnin kylätaajama. Sähkönsiirron tarkemmassa suunnittelussa tulee huomioida voimassa olevien kaavojen tuomat rajoitteet ja välttää tilojen pirstoutumista.

Hankkeen jatkovalmistelussa tulee edelleen korostaa avoimuutta. Asianosaisille tulee järjestää riittävät mahdollisuudet tulla kuulluksi esimerkiksi kuulemis- ja tiedotustilaisuuksin.

**Luonnonvarakeskus** (Luke) keskittyy Metsästyslaissa (28.6.1993/615) 5 § (13.7.2018/555) lueteltuihin riistalajeihin.

Kanalintujen soidinpaikkainventointi tehtiin 2021 ja sitä täydennettiin hankealueen pohjoisosan osalta maastokaudella 2022. Metsäkanalintujen osalta alueella esiintyy runsaasti teeriä sekä kohtalaisesti metsoja ja pyitä. Varsinaisia soidinalueita ei luontoselvitysten yhteydessä tunnistettu.

Luke huomauttaa, että luontoselvityksissä ei tulisi jättää kartoittamatta tavanomaisia metsäkohteita, jotta kokonaiskuva alueen linnustosta, kuten metsäkanalinnuista, ei jäisi erityiskohteiden varaan. Hankealueelta saattaa jäädä tällöin laajoja alueita kartoittamatta. Linnustokartoitusten osalta Luke huomauttaa myös, että kanalinnuilla on voimakkaat vuosien väliset vaihtelut kannansuuruudessa, joten laskentojen toteuttaminen vain yhtenä vuonna saattaa antaa väärän kuvan alueen merkityksestä lisääntymisympäristönä. Yhden vuoden aineisto on altis satunnaisvaihtelulle. Tällöin tulosten tulkinassa ja johtopäätöksissä on syytä olla varovainen.

Kanalintujen osalta on hyvä huomioida, että pienetkin soitimet voivat olla merkittäviä paikalliselle poikastuotannolle. Lisäksi koppeloiden pesimädispersaali soidinten ympärillä määrittää paikallisesti alueen metsokannan, ei pelkästään soivien koiraiden määrä yhdellä soidinalueella.

Selostuksen mukaan saukko liikkuu säännöllisesti hankealueella tai hankealueen kautta. Mikäli saukon käyttämien vesistöjen yli kohdistuu rakentamista, tulee saukko huomioida sillan tai rummun rakenteissa ja rakentamisen ei tule kohdistua saukon lisääntymis- ja levähdyspaikkojen läheisyyteen.

Suurpedoista alueella on tehty näkö- ja jälkihavaintoja kaikista neljästä lajista. Hankealue sijoittuu Rytlyn susireviirin reuna-alueelle. Ilveksistä alueella on yhtäaikaisesti havaintoja viidestä yksilöstä.

Alueen läheisyydessä on tehty pentuehavaintoja, mutta lisääntymispaikkoja ei ole tiedossa. Luontokartoitusten aikana havaintoja saatiin karhusta ja ahmasta. Selostuksen mukaan hankealueella ja sen ympäristössä arvellaan liikkuvan 2–4 karhua. Karhu talvehtii hankealueella ja tiedossa on kaksi karhun talvipesäpaikkaa, joista toinen on aktiivisessa käytössä. Lisääntymispaikkoja ei ole tiedossa. Lisäksi selostuksessa kerrotaan, että vaikutusten arviointia tehdessä karhun talvipesien sijainti ei ole ollut tiedossa, joten näitä ei ole huomioitu voimaloiden sijainneissa. Selostuksessa ehdotetaan, että pesäpaikat voidaan huomioida rakentamisvaiheessa. Selostuksessa ei kuitenkaan kerrota miten.

Luke huomauttaa, että karhun tiedetään olevan herkkä häiriöille (esim. Moen ym. 2012, Nelleman ym. 2007). Luke näkee, että tehtyjen selvitysten mukaan hankealueella on merkitystä karhun elinympäristönä ja levähdysalueena. Luke huomauttaa myös, että kyseessä on luontodirektiivin liitteen IV(a) laji, jolloin sen lisääntymis- ja levähdyspaikkojen (jollaiseksi karhun talvipesä luokitellaan) hävittäminen ja heikentäminen on kielletty luonnonsuojelulain 49 §:n nojalla. Luontodirektiivin tulkintaohjeiden

19.4.2024

mukaan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja tulee suojella myös silloin, kun ne hylätään, mutta on riittävän todennäköistä, että laji palaa näille paikoille.

Näin ollen Luke näkee, että hankkeen vaikutuksia alueella eläville karhuille tulisi arvioida parhaan olemassa olevan tiedon mukaan ja tehdyt johtopäätökset tulee perustella huolellisesti ja perustaa olemassa olevaan kirjallisuuteen ihmishäiriöiden mahdollisista vaikutuksista karhulle. Tiedossa olevien talvipesien sijainnit tulisi huomioida voimaloiden sijoittelussa. Täältä osin Luke näkee, että selostuksessa ei ole riittävästi arvioitu hankkeen vaikutuksia.

Suurpetojen osalta Luke huomauttaa, että tehdyt selvitykset mahdollistavat vain karkean arvion ko. lajien esiintymisestä alueella. Alueen merkitystä näiden lajien lisääntymis- ja levähdysalueina, ei voida tehtyjen selvitysten avulla poissulkea.

Selostuksessa todetaan, että yhteisvaikutuksiin on mahdotonta ottaa tieteellisesti perusteltua kantaa. Lisäksi todetaan, että olemassa olevan tiedon ja suden yleisen ekologian perusteella voidaan arvioida, että reviirin yksilöt siirtyvät reviirillään tuulivoimapuiston rakentamisalueilta etämmälle, mutta palaavat alueille rakentamisen jälkeen. Luke huomauttaa, että suden palaamisesta alueille rakentamisen jälkeen ei ole olemassa olevaa tieteellistä tietoa. Portugalilaisten tutkimusten mukaan (esim. Álvares ym. 2011) sudet liikkuvat tuulivoima-alueilla, mutta sudet käyttävät aluetta sitä vähemmän mitä enemmän alueella on voimaloita, ja mitä lähemmäksi voimalat sijoittuvat sudelle tärkeitä alueita. Lisäksi saaliseläinten saatavuudella on merkitystä suden esiintyvyydelle. Samaisessa lähteessä kerrotaan, että sudet hylkäävät tai eivät enää säännöllisesti käytä sellaisia pesimäalueita, jotka ovat voimalan läheisyydessä. Tutkimuksessa todetaan, että näiden tulosten mukaan tuulivoima aiheuttaa merkittäviä muutoksia suden habitaatin käyttöön, lisääntymisalueiden valintaan ja pesimäalueiden käytön uskollisuuteen ja lisääntymismenestykseen. Nämä käytöksen ja habitaatin käyttöön liittyvät muutokset saattavat supistaa kytkeytyneisyyttä muihin reviereihin ja lisätä lisääntymiseen liittyvää epävarmuutta alueilla, joilla ihmistoimintaa on jo valmiiksi paljon.

Selostuksessa kerrotaan, että suurikokoisten tuulivoimaloiden keskinäinen etäisyys kasvaa, jolloin voimaloiden väliselle alueelle jää enemmän häiriötöntä tilaa eläinten liikkumiseen. Tässä on syytä huomioida se, että tuulivoimaloiden väliin jäävä alue saattaa myös olla kokonaisuudessaan häiriöaluetta, mikäli voimaloiden ja tuulivoima-alueiden väliin jäävä alue ei ole herkkien lajien häiriöetäisyyden osalta riittävä. Esimerkiksi metsäkanalintujen osalta tuulivoimalaa ympäröivää aluetta saatetaan välttää tai käyttää vähemmän lisääntymisaikana (soidinajan lisäksi myös poikasten kasvatukseen liittyvä habitaatinvalinta) lajista riippuen n. 500–600 m säteellä ja metson tapauksessa jopa yli 1000 m säteellä (mm. Coppes ym. 2020).

Selostuksessa mainitun lajiston osalta Luke huomauttaa myös, että tapauksissa, joissa elinympäristö muuttuu lajille käyttökelvottomaksi ja yksilöt siirtyvät muualle, lajin sisäinen kilpailu kiristyy. Alueen ulkopuolella voi näkyä lyhytaikainen immigraatiosta johtuva positiivinen vaikutus, mutta elinympäristön tuhoutuminen on populaatiotasolla vaikutukseltaan suoraan verrattavissa kantokyvyn pienenemiseen. Hieman pidemmällä, muutaman vuoden aikavälillä, voi olla yhdentekevää populaatiotasolla, siirtyikö yksilöt muualle vai kuolivatko ne heti.

Luke huomauttaa, että tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistoomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. On tärkeää tiedostaa, että vaikutusten mitta saattaa poiketa näistä selostuksessa tehdyistä arvioista, mikäli tuulivoiman vaikutukset ja mm. useiden alueella olevien tuulivoimapuistojen yhteisvaikutukset lajeille laajassa mittakaavassa osoittautuvat merkittävämmäksi.

Ehdotus seurantaohjelmaksi on direktiivilajien osalta suppea. Selostuksessa kerrotaan, että tuulivoimapuiston vaikutukset pesimä- ja muuttolinnustolle on arvioitu melko vähäisiksi, eikä alueella esiinny

19.4.2024

lajistoa, jonka näkökulmasta seurantaohjelman laatiminen nähtäisiin välttämättömäksi. Muunkaan lajiston osalta selostuksessa ei ehdoteta seurantaa. Luke huomauttaa, että seurantaa tulisi tehdä direktiivilajiston mm. karhun, ilveksen ja suden osalta, sillä alueella on selvitysten perusteella merkitystä suurpetojen elinympäristönä ja karhujen talvehtimisalueina.

Tiivistelmänä luonnonvarakeskus toteaa, että tehtyjen selvitysten perusteella Luke näkee, että hanke-alueella on merkitystä suurpetojen elinympäristönä. Alueella on kaksi tunnettua karhun talvehtimispesää. Luke näkee, että hankkeen vaikutuksia alueella eläville karhuille tulisi arvioida parhaan olemassa olevan tiedon mukaan ja tehdyt johtopäätökset tulee perustella huolellisesti ja perustaa olemassa olevaan kirjallisuuteen ihmishäiriöiden mahdollisista vaikutuksista karhulle. Tiedossa olevien talvipesien sijainnit tulisi huomioida voimaloiden sijoittelussa. Tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. Vaikutusten mitta saattaakin siten poiketa tästä selostuksessa annetuista arvioista, mikäli tuulivoiman vaikutukset ja mm. useiden alueella olevien tuulivoimapuistojen yhteisvaikutukset lajeille laajassa mittakaavassa osoittautuvat merkittävämmäksi.

## **Pohjois-Savon alueellinen vastuumuseo**

### Arkeologinen kulttuuriperintö

Tuulivoimapuiston alueella on tehty arkeologinen inventointi vuonna 2021 ja sähkönsiirtoreiteillä vuonna 2023 (Keski-Pohjanmaan ArkeologiaPalvelu). Inventoinneissa tuulivoimapuiston alueelta havaittiin seuraavat kohteet:

- Pienisuomäki (rekisteritunnus 1000049388) kaskiröykkiöalue, kiinteä muinaisjäänös
- Vuorimäki etelä (rekisteritunnus 1000049390) kaskiröykkiöalue, kiinteä muinaisjäänös
- Lumikangas (rekisteritunnus 1000049424) historiallinen asuinpaikka, muu kulttuuriperintökohde
- Suolaminsuo (rekisteritunnus 1000049427) historiallinen viljelyröykkiö ja asuinpaikka, muu kulttuuriperintökohde
- Vuorimäki (rekisteritunnus 1000049430) merkkikivi, muu kohde

Sähkönsiirtolinjoilta havaittiin lisäksi yksi muu kohde, Väliaho (rekisteritunnus 1000049432).

Molemmat inventointiraportit toimitettiin alueelliselle vastuumuseolle verrattaen myöhään, vasta loka-kuun lopussa 2023. Museo arvioi ne marraskuussa ja vei kohteet muinaisjäänösrekisteriin, jolloin ne ovat saaneet lopulliset lajit (muinaisjäänös, muu kulttuuriperintökohde, muu kohde) rekisteritunnukset ja aluerajaukset. Museo on toimittanut tiedon inventointien ja raporttien hyväksymisestä 23.11.2023 sekä hanketoimijalle että Museovirastoon. Hankeaineistoissa tulee käyttää muinaisjäänösrekisterin mukaisia lajeja, rekisterinimiä, tunnuksia sekä aluerajauksia.

YVA-selostus on päivätty 4.12.2023 eli toimijalla on ollut käytössään vahvistettu aineisto. Luvussa 9 Vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön käytetään epämääräisiä ilmaisuja kuten ehdotetut kohteet ja ehdotettu suojavyöhyke. Mm. luvussa 9.4. todetaan virheellisesti, että inventoinnin tulosten uusia kohteita ei ole virallisesti luokiteltu ja luvussa 9.5 puhutaan edelleen ehdotetuista kohteista ja sama jatkuu luvussa 9.7. Kohteista puuttuvat lisäksi mm. rekisteritunnukset esimerkiksi taulukosta 9–1. Taulukon statuksissa ei voi myöskään lajina olla joko muinaisjäänös tai muu kulttuuriperintökohde. Vahvistetut lajit tulee esittää muinaisjäänösrekisterin mukaisina. Kokonaisuudessaan luvun 9 osalta teksti on hieman sekavaa ja siitä saa kuvan, että arkeologisen kulttuuriperinnön kohteiden suojelustukset ja aluerajaukset ovat edelleen epäselviä.

Vaikutusten arvioinnissa on todettu, että kaksi kohdetta on sijoittumassa tämänhetkissä suunnitelmassa rakenteiden alueelle:

19.4.2024

Pienisuomäki kiinteä muinaisjäänös sijaitsee tielinjauksen alueella. Luvussa 23.1. taulukossa 23–1 todetaan, että Pienisuomäen kohteen osittaista tuhoutumista ei voi täysin välttää nykyisen suunnitelman mukaisilla tielinjauksilla. Kohde on kiinteä muinaisjäänös. Museo toteaa, että mikäli sen alueelle osoitetaan muuttuvaa maankäyttöä, on kyse muinaisjäänökseen kajoamisesta, joka tulee ratkaista kaavaprosessin aikana muinaismuistolain 13 § mukaisissa neuvotteluissa.

Suolamminsuon muu kulttuuriperintökohde sijoittuu osin voimala-alueelle. Taulukossa 23–1 todetaan, että kohteen tuhoutuminen voidaan välttää merkkamalla alue ja sen alakohteet luontoon sekä suojaamalla kohde. Hankevaihtoehdossa VE3 Suolamminsuon aluerajaus sijoittuu voimalan vaatimalle puuttomalle alueelle, joten vaikutusten minimoimiseksi voimalaa 4 ehdotetaan siirrettäväksi. Museo näkee tämän kannatettavana ratkaisuna.

Sähkösiirtoreiteille sijoittuu lisäksi yksi muu kohde, jota ei tarvitse huomioida suunnittelussa.

Jos suunnitelmat muuttuvat olennaisesti suunnittelun edetessä, tulee merkittävistä muutoksista olla hyvissä ajoin yhteydessä alueelliseen vastuumuseon, joka voi arvioida vaikutukset alueen kulttuuriperintöön ja mahdollisiin täydennyksiin selvitysten osalta. Suositeltava käytäntönä on inventoida koko hankealue, ei vain muuttuvan maankäytön alueita etenkin, jos on todennäköistä, että nämä tulevat muuttumaan suunnittelun edetessä.

### Rakennettu ympäristö

Pohjois-Savon alueellinen vastuumuseo on tutustunut havainnekuvaaineistoon ja näkymäalueanalyysiin sekä tuulimyllyjen että sähkösiirtoreittien osalta. Valtakunnallisesti merkittävistä rakennetuista kulttuuriympäristöistä (RKY) lähimpänä sijaitsevaan (Runnin kylpylä ja Saarikosken kanava) alueeseen hankkeen vaikutuksia mallinnetaan havainnekuvassa 16. Sähkösiirtoreittiä koskevat havainnekuvat 17 ja 18 mallintavat niin ikään RKY-alueen lähiympäristöä. Maakunnallisesti merkittävien Piekkälän ja Kontumäen laiturien osalta hankkeen vaikutukset arvioidaan vähäisiksi tai kohtalaisiksi. Hankkeen vaikutukset suhteessa paikallisesti merkittäviin kulttuuriympäristökohteisiin arvioidaan YVA-selostuksessa myös vähäisiksi tai kohtalaisiksi. Pohjois-Savon alueellisella vastuumuseolla ei ole muuta huomautettavaa rakennetun kulttuuriympäristön osalta YVA-selostukseen tai kaavaluonnokseen.

**Pohjois-Savon liitto** toteaa lausunnossaan, että ABO Wind Oy on suunnitellut Vuorimäen alueelle rakennettavaksi enintään 27 tuulivoimalaa, joiden yksikköteho on 6-10 MW ja kokonaiskorkeus maksimissaan 300 metriä. Tuulivoimapuistossa tuotettu sähkö siirretään valtakunnanverkkoon liittymällä Savon Voima Verkko Oy:n omistamaan IisalmiKiuruvesi 110 kV voimajohtoon.

Osayleiskaavavaihtoehdot mahdollistavat Vuorimäen alueelle 24 tai 17 tuulivoimalan rakentamisen. Kaupunginhallitus on todennut, että osayleiskaavan ja YVA-selostuksen jatkovalmistelussa tulee huomioida kaupunginhallituksen tekemä päätös 5.6.2023 § 147, jonka mukaan tuulivoimalapaikat tulee sijoittaa siten, että etäisyydet asuinrakennuksista ja lomarakennuksista tulee olla lähtökohtaisesti vähintään 2 km:n päässä. 17 voimalan vaihtoehto huomioi voimaloiden sijoittumisen lähimmillään noin 2 km:n päähän asutuksesta.

Suunnittelualueella on voimassa Pohjois-Savon maakuntakaava 2030 (vahvistettu 2011, muutokset 2014, 2016). Pohjois-Savon maakuntakaava 2040 on parhaillaan valmistelussa, 1. vaihe on hyväksytty 2018 ja 2. vaiheen hyväksymisen tavoiteaikataulu on kesällä 2024. Maakunnallisen tuulivoimapotentialiselvityksen mukaisesti Vuorimäen alue on osoitettu tuulivoimapotentialisena alueena, tv



19.4.2024

maakuntakaavan 2. vaiheen kaavaehdotuksessa. Pohjois-Savon liitolla ei ole maakuntakaavoituksen näkökulmasta suunnitelmiin huomautettavaa

**Runnin kyläyhdistys** toteaa lausunnossaan, että kyläyhdistykselle on tullut yhteydenottoja liittyen suunniteltuun Vuorimäen tuulivoimalaan. Kyläyhdistys ymmärtää ja jakaa asukkaiden huolen tuulivoimaloiden ympäristövaikutuksista. Tuulivoimaloiden rakentaminen tulee jättämään alueen ympäristöön pysyvät jäljet.

Toivomme avoimuutta, rehellistä tiedottamista ja asukkaiden huolien ymmärtämistä. Kukaan päättäjistä ei todennäköisesti itse asu tai omista luonnon metsää rakennettavalla alueella, joten on syytä kuunnella asukkaita, jotka asuvat ja ovat sijoittaneet omaisuuteensa alueen kiinteistöihin tai metsiin. Rakennuttajat voivat sanoa, että tutkimusten mukaan kiinteistöjen arvo ei ole laskenut tuulivoimaloiden läheisyydessä. Todellinen arvo tulee näkymään vasta tilanteessa, kun kiinteistöä ollaan myymässä. Mistä löytyy ostaja, joka haluaa sijoittaa varansa tuulivoimalan läheisyydessä sijaitsevaan kiinteistöön ja asua siinä. Tässä asiassa toivoisi kaupungin, joka kiinteistövero- ja kiinteistöihin vedoten haluaa rakentaa tuulivoimaloita kyseiselle alueelle, sitoutuvan korvaamaan asukkaille jotka eivät enää kykene asumaan lähellä tuulivoimaloita kiinteistön todellisen arvon.

Onko olemassa takuita siitä, että kun tuulivoimalan käyttöikä tulee täyteen, niin ympäristön ennallistaminen hoidetaan tuulivoimayhtiön toimesta? Kuka tulee omistamaan tuulivoimalat siinä vaiheessa? Millaisen perinnön me jätämme jälkeläisillemme?

**Ruotaanlahden kyläyhdistys** huomauttaa, että kyläyhdistykseltä ei ole pyydetty eikä kysytty mitään, meiltä, jotka olemme tämän kohteen vieressä. Olemme itse aktiivisesti selvittäneet kyläyhdistyksen jäsenten mielipiteitä, huolissamme olemme alueen luonnon turmelemisesta, äänimaisemasta, luonnonrauhan rikkoutumisesta. Erityisen huolestuneita olemme siitä, minne tuotot menevät ja kuka näitä hallinnoi ja omistaa. Vastustamme hankkeen toteuttamista.

**Suomen metsäkeskus** (myöhemmin Metsäkeskus) kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto Vuorimäen tuulivoimaosayleiskaavan luonnoksesta ja ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.

Metsäkeskus on itsenäisenä julkisoikeudellisena laitoksena metsien kestävää hoitoa ja käyttöä sekä niiden monimuotoisuuden säilyttämistä ja metsiin perustuvien elinkeinojen edistämistä koskevia tehtäviä hoitava koko maan kattava kehittämis- ja toimeenpano-organisaatio. Metsäkeskuksen tehtävänä on metsiin perustuvien elinkeinojen edistäminen, metsiä koskevan lainsäädännön toimeenpano ja metsätietoihin liittyvien tehtävien hoitaminen. Metsäkeskus on maa- ja metsätalousministeriön strategisessa ja tulosoajauksessa sekä sen valvonnan alainen.

Metsäkeskus tarkastelee kokonaisuutta metsälain valvonnan ja kestävään metsätalouteen perustuvien elinkeinojen edistämisen näkökulmasta. Metsäkeskus kiinnittää lausunnossaan huomiota myös hankkeen ympäristövaikutuksiin. Metsäkeskuksen lausunnon näkökulmana on kaavahankkeen aiheuttama muutos alueen maankäytössä.

Valmistelussa on hyvä huomioida, että metsälakia (1093/1996) sovelletaan yleiskaavan maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitetuilla alueilla. Yleiskaavan muilla alueilla metsälaki ei ole voimassa. Metsälaki velvoittaa noudattamaan luonnonsuojelulain (1096/1996), vesilain (587/2011), ympäristönsuojelulain (527/2014) ja muinaismuistolain (295/1963) säädöksiä.

Kun metsälakia ei sovelleta, vaikuttaa se myös muiden metsänkäyttöä ohjaavien lakien voimassaoloon, kuten lakiin metsätalouden määräaikaisesta kannustejärjestelmästä (71/2023) (metka) ja lakiin

19.4.2024

metsätuhojen torjunnasta (1087/2013) (metsätuholaki). Nämä lait ovat riippuvaisia metsälain soveltamisesta. Suomen metsäkeskus valvoo metsälainsäädännön noudattamista.

Metsänomistajat voivat hakea metka-tukea taimikon ja nuoren metsän hoitoon, terveyslannoitukseen, metsätien tekemiseen, suometsän hoitoon, ympäristötukeen, luonnonhoitohankkeisiin ja kulotukseen. Lisätietoa metka-tuista Metsäkeskuksen verkkosivuilta: <https://www.metsakeskus.fi/fi/metsatalouden-tuet/metka-tuet/tietoa-metka-tuista>

Alueilla, joilla metsälakia sovelletaan, metsälaki ohjaa metsien hoitoa ja käyttöä. Metsälain ohella metsien käyttöä säätelevät myös metsälain nojalla annettu valtioneuvoston asetus metsien kestävästä hoidosta ja käytöstä. Myös ympäristölainsäädännöllä on vaikutuksia metsätalouteen.

Metsälaki asettaa metsien hoidolle ja käytölle vähimmäisvaatimukset. Vähimmäisvaatimuksissa säädetään muun muassa puun korjuusta, metsän uudistamisesta ja metsäluonnon monimuotoisuuden turvaamisesta.

#### Vaikutusten arviointi kaavoituksessa

Metsäkeskus lausuu että, MRL 28 §:ssä todetaan, että kaavaa laadittaessa on myös pidettävä silmällä alueiden käytön taloudellisuutta ja sitä, ettei maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle aiheudu kohtuutonta haittaa. Kaavaa laadittaessa on myös otettava huomioon Suomen perustuslain 6 §:stä ilmenevä yhdenvertaisuusvaatimus. Se edellyttää muun muassa, että alueiden omistajia ei aseteta kaavassa toisistaan poikkeavaan asemaan, ellei siihen kaavan sisältöä koskevat säännökset huomioon ottaen ole maankäytöllisiä perusteita.

MRL 9 §:n mukaan kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvitettävä suunnitelman toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia. Vaikutuksia metsätalouden harjoittamiseen voi olla esimerkiksi kaavojen virkistys-, ulkoilu- ja suojelualuevarauksilla.

Suomen metsäkeskus esittää, että kaikkiin mahdollisesti metsätalouteen vaikuttaviin kaavamerkintöihin ja suunnitteluohjeisiin ja -määräyksiin lisätään tarkennus niiden vaikutuksista metsien käyttöön.

Metsäkeskuksen huomioita osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS) Alueen metsänomistajien osallistaminen kaavaprosessiin tulee varmistaa esimerkiksi erillisellä tiedottamisella maanomistajille, joka tässä suunnitelmassa on mainittu toteutettavan kirjeitse. Huomioitavaa on, että kaikki maanomistajat eivät välttämättä asu kaavan vaikutusalueella.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmissa tulee Metsäkeskuksen näkemyksen mukaan kiinnittää huomiota myös siihen, miten kaavan metsätalousvaikutukset on tarkoitus arvioida. Metsäkeskus näkee, että on tärkeää, että osallistumis- ja arviointisuunnitelma sisältää myös kaavan metsätalousvaikutusten kokonaisvaltaisen arvioinnin, joka käsittää luontoarvojen lisäksi vaikutukset myös metsien talouskäyttöön.

#### Hankkeen vaikutukset metsätalouteen

Maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:ssä (5.5.2017/254) säädetään vaikutusten selvittämisestä kaavaa laadittaessa: "Kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvitettäessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvitettävä suunnitelman ja

19.4.2024

*tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.”*

Metsäkeskus esittää, että YVA-ohjelman yhteydessä tulee arvioida laajasti osana elinkeinovaikutuksia myös vaikutuksia alueella harjoitettavaan metsätalouteen. Metsäkeskus muistuttaa sen avoimesta metsävara- ja luontotiedosta, joka on jatkossakin vapaasti hyödynnettävissä vaikutusten arviointiin. Metsäkeskuksella on tietojärjestelmässään metsänomistajien yhteystiedot ja kattava metsä- ja luontotieto. Suomen metsäkeskuksen metsävaratieto on avointa aineistoa ja hyödynnettävissä valmistelutyössä.

Metsäkeskukselle voi tehdä tietopyyntöjä suunnittelutyön tueksi, josta on hyötyä esimerkiksi metsänomistajien tavoittamisessa ja luontokartoituksissa. Lisätietoa Metsäkeskuksen verkkosivuilta:

<https://www.metsakeskus.fi/fi/asiointi/tietojen-kasittely-ja-luovutus>

#### Hankkeen vaikutukset hiilen sidontaan

Suomen ilmastositoumusten vuoksi metsäpinta-alan vähenemistä, metsäkatoa, seurataan ja poistuvaa metsäalaa joudutaan korvaamaan metsänistutuksilla. Metsäkeskus näkee hyvänä, että valmistelussa huomioidaan käytöstä poistuvan metsäpinta-alan määrä hehtaareina, sekä tuulivoimapuiston alueen että suurjännitelinjojen osalta. Lisäksi tulisi arvioida käytöstä poistuvan metsäpinta-alan vaikutus alueen hiilinieluun.

Lisäksi Metsäkeskus esittää, että hankkeeseen sisällytetään rakennusaikana väliaikaisesti käytettyjen alueiden ja mahdollisen purkamisen jälkeen vapautuvien alueiden metsityksestä huolehtiminen osana maisemointia.

19.4.2024

### **Kooste arviointiselostuksesta annetuista mielipiteistä**

*Osa Iisalmen kaupungille toimitetuista mielipiteistä koski kunnan laatimaa kaavaa hankealueelle, osa sekä kaavaa että arviointiselostusta. Ainoastaan kaavoitusta koskevia mielipiteitä ei ole huomioitu tässä koosteessa. Koosteessa on huomioitu mielipiteet, jotka ovat edes osittain koskeneen arviointiselostusta ja vaikutusten arviointia.*

1. Mielipiteen esittänyt yksityishenkilö on maaomistaja suunnitellulla sähkönsiirtoreitillä. Mielipiteessä esitetään, että peltomaalle ei saa sijoittaa yhtään kappaletta 110 kV sähkösiirtolinjan pylviäitä ja harruksia, sillä 110 kV pylväiden sijoittaminen pienelle pellolle käytännössä tekee peltolohkon viljelykeltottomaksi. Mielipiteessä vaihtoehtoiseksi sähkönsiirto reitiksi esitetään suurempaa pohjoisempaa reittiä tai maakaapelointi Runnin alueella.
2. Mielipiteen esittäneen yksityishenkilön näkemyksen mukaan, arviointiselostus vaikuttaa kiireellä tehdyttä ja luontotyyppi- ja kasvillisuus selvitykset suppeita. Mielipiteen esittäjän näkemyksen mukaan maastopäiviä on liian vähän, mikä aiheuttaa epäluottamusta selvitystyötä kohtaan. Huolta aiheuttaa myös suojaetäisyys asutuksesta voimaloihin, mielipiteen esittäjä kokeekin että tämänhetkissä suunnitelmassa voimat sijoittuvat liian lähelle asutusta. Myös hankkeen vaikutukset Runnin alueeseen huolettavat.

Tuulivoimapuiston alueella voimaloiden välittömässä läheisyydessä äänitaso on yli 45db(A) joten meillä on todella suuret vaikutukset alueen virkistyskäyttöön. Lisäksi pelkona ovat, nykyään hyvinkin usein tapahtuvat, tuulivoimaloiden lapojen rikkoutumiset mitkä aiheuttavat vaaratilanteita alueella liikkuville luonnossa harrastaville. 4.2 Jämijärvellä 14 tonnia painava tuulivoimalanlapa katkesi ja aiheutti vaaratilanteen ( Abo Wind). Vastaavanlainen onnettomuus tapahtui myös Raahessa tammikuussa 2024, Abo Windin vastaama teollisuusalue. Joulukuussa 2023 Mustasaarella Pohjanmaalla sijaitsevassa Merkkikallion tuulipuistossa rikkoutui myös siipi ja osa putosi maahan. Nämä vaaratilanteet ovat todellisia joten käytännössä Vuorimäen alueesta tulee täysin teollisuusalue.

Mielipiteen jättäjä näkee, että tuulivoimahankkeet aiheuttavat stressiä lähialueen asukkaille. Mielipiteen jättäjä kehottaa Iisalmen kaupunkia harkitsemaan ja selvittämään ennemminkin mahdollisia aurinkovoimala-alueita jo valmiina oleville peltoalueille ja sopiville rakennuksille ja teollisuusalueille.

Mielipiteen esittäjä kannattaa vaihtoehtoa VEO- hanketta ei toteuteta.

3. Mielipiteen esittäjä on maanomistaja hankealueen läheisyydessä ja näkee hankkeen myönteisenä asiana ja toivoo näkevänsä tuulivoimapuiston toiminnassa lähitulevaisuudessa. Mielipiteen esittäjän näkemyksen mukaan voimaloiden näkyminen ei ole ongelma, vaan myös paikalliset hyötyvät hankkeesta mm. maanvuokratulojen kautta. Toivottavasti hanke etenee tästä eteenpäin positiivisessa hengessä ja rakennushommiin päästään mahdollisimman äkkiä.
4. Mielipiteen jättäjä esittää huolensa suunnitellusta siirtolinja reitistä jokia kiertää Runnin kylän. Mielipiteen jättäjän näkemyksen mukaan, siirtolinja reitti lisää luontotuhoja sekä kustannuksia ja alkuperäinen reitti olisi parempi vaihtoehto. Alkuperäinen suunnitelma oli ollut siirtolinja ilmajohtona, joka olisi tietenkin muuttanut hieman kylämme yleisilmettä, mutta maahan kaivettuna siirtolinja ei muuttaisi kylämme yleisilmettä laisinkaan, joka olisi varmasti hyvä ja kustannustehokaskin vaihtoehto. Sääntäisimme näin erityistä, arvokasta ja ainutlaatuista luontoamme luonnontilaisine jokineen, joenvarsiineen, kasveineen, eläimineen ja eliöineen täällä Runnin alueen läheisyydessä. Kuten myöskin metsien tuhoamista ja monta muuta negatiivista haittaa, joita tulisi huomattavasti enemmän tästä suunnitellusta pidemmästä siirtoreitistä, joka kiertäisi Runnin kylän. Ihmetystä on myöskin suuresti herättänyt alueen vähä tuulisuus ja tätä kautta tuulivoimapuiston todellinen kannattavuus. Uskon vahvasti, että tuulivoimapuisto vapaana alueena alueemme houkuttelisi erittäin paljon paremmin kera raikkaan

19.4.2024

& rauhallisen luonnon ihmisiä muuttamaan alueellemme, joka ehkäisisi positiivisesti seutujemme autioitumista. Tässä Runnin kylän läheisyydessä on tapahtunut mukavaa paluumuuttoa ja tänne on myöskin muuttanut uusia asukkaita ja perheitäkin. Tämä suuntaus tuntuu kivalle ja uskoakseni monet heistä, kuten useimmat kyläläiset arvostavat rauhaisaa luontoamme paljon enemmän, kuin tuulivoimapuistojen autioittamaa erämaata. Yhteistä hyvää meille kaikille toivoen, mieluiten ilman tuulivoimaa

5. Mielenpitoon esittäjän näkemyksen mukaan voimaloiden lukumäärä toteutettava mahdollisimman suuren. Ilmaston muutoksen takia tarvitaan mahdollisimman paljon vihreää sähköä. Riittääkö meillä Suomessa ko. teollisuuteen sähköautoihin ym. muihin vempelisiin Voimaloiden lukumäärää lisäämällä ei kokonaisuutena vaikutus oleellisesti lisäänty. Haitta ei kasva paljoakaan, jos lukumäärä on esim. 5 tai 10. Samalla haitalla enemmän sähköä, vuokratuloja ja verotuloja kaupungille roimasti. Voimalan minimi etäisyys lähimpään asuin- tai lomarakennukseen tulisi säilyttää 1,5 km. Mielenpitoon esittäjä katsoo, että jos alue rakennetaan vajaalla voimaloiden lukumäärällä, sen vaikutus on joka suhteessa negatiivinen. Samalla infralla saadaan tehokkaampi kokonaisuus yhtä voimalaa kohti.
6. Mielenpitoon esittäjä kokee, että tuulivoimaloiden sijainnista; VE2 voimalat tv1, tv2 ja tv3 ovat aivan liian lähellä Kotajärventietä (16120) koska kaatuessaan tv2 ylettyy tielle. Lisäksi talvella jäät lentävät autojen päälle. Joku tuulivoimatoimija onkin esittänyt varoalueeksi 500m jäiden lentämisen rajaksi. Pohjoisosassa tuulivoimaloita on liian lähellä toisiaan mutta siinäkin kärsii vain sähkön toimittaja. Etäisyydet Tuulivoimayhdistyksen suosituksessa 5 kertaa roottorin halkaisija lavan kärjestä lavan kärkeen eli etäisyys on 6 x 200m.

#### Kasvillisuus ja luontotyypit

##### Arvokkaat luontokohteet ja lajisto

Luontoarvot: Hankealueella on 24 erityyppistä luontokohdetta! Niissä on mainittu kolme puro-alueita; Paaspuro, Kuorupuro ja Myllypuro jotka on ehdottomasti säilytettävä. Minkälaiseen tilaan ne joutuvat kun hehtaareittain uusia teitä ja kymmeniä tuulimyllyjen perustuksia kaivetaan. Luontoselvityksessä tullut esille suojeltavia kasveja ja lintuja. Vaihtoehto VE1 ja VE2 jossa kaksi tuulimyllyä on Kotajärventien eteläpuolella kasvaa rauhoitettu valkolehdokki (kuva 46, sivu 77). Taulukko 5: Erittäin uhanalaisia ja vaarantuneita luontotyyppisiä on mainittu yhteensä 17 / 20 kpl. Natura alue; Vuorimäki sijaitsee tuulivoimala-alueen keskellä. Lähin tv9 / VE2 sijaitsee liian lähellä ko. aluetta. Kuinka suuri varoalue täytyy jättää? Sen tietänee kaupungin kaavoittaja itse.

#### Linnusto

Alueella on todettu seuraavia erittäin uhanalaisia lajeja; (liitteen 5 liite 1)

Mehiläishaukka, tervapääsky ja hömötiainen. Lisäksi vaarantuneita ja silmälläpidettäviä lajeja yhteensä kaikkiaan 17 eri lajia! Kun metsää joudutaan raivaamaan myllyjen tilalle tietysti nämä lajit joutuvat etsimään uuden rauhallisemman alueen toisaalta.

#### Muu eläimistö

Taulukko 6: Alueella on useita lainsäädännöllä turvattuja kohteita. Miten nämä otetaan huomioon kaavoituksessa? Kohde 18; Lumikankaan kalliojyrkäne jossa asustaa karhu on ympäröity kolmella tuulimyllyllä tv12, tv14 ja tv15 (VE2). Tuulimyllyjen äänet siirtyvät myös perustuksien kautta varsinkin kalliota pitkin joten karhujen talviunet eivät ole enää taattu. Alue on myös osa Rytkyn susireviiriä.

Myöskään maanottoaluetta ei ole vielä tiedossa mistä aiotaan ottaa murskeet teiden ja myllyjen alle. Yleensä nämä alueet näyttävät olevan tuulivoimala alueen sisäpuolella. Tämäkin tieto tarvitaan ennen kuin mitään aletaan rakentamaan. Hankkeelle tulisi vaatia ympäristölupa, joka hyödyttäisi kaikkia osapuolia nyt ja tulevaisuudessa. Lisäksi tulisi ottaa huomioon aikaisää, että Suomeen saataisiin ympäristölaki koskien tuulivoimaloita.

19.4.2024

7. Mieliapiteen jättäjä kokee, että tuulivoimaloiden myötä maisemakuva muuttuu, muun muassa asuntojen arvot laskevat, haluttavuus laskee – onko se tämän hankkeen arvoista? Kaupungin taloustilanne on tiukkaa aina, niin nytkin, mutta kannattaako sitä tämän hankkeen voimin yrittää parantaa? Kuinka olisi sloganit: 'ihmeen hyvää välkkyvästä lialmesta' ja 'kiireneutraali ja uneton lialmi'? Mieliapiteen jättäjä vastustaa hankkeen toteuttamista ja puoltaa vaihtoehtoa VE0

Mieliapiteessä nostetaan esille näkökulma, että Suomi on juuri saavuttanut pisteen, jossa Suomi on niin sanotusti 'sähköenergiaomavarainen'.

Suomi siis tuottaa niin paljon sähköä, että se kattaa vuosittaisen kulutuksen. Myös tuulivoimaa pitää olla, mutta vain tarpeeksi ja oikeassa suhteessa muuhun sähköntuotantoon – sään armoille ei sähköntuotantoa voi koko Suomen osalta rakentaa. lialmen kunta ja Vuorimäen alue eivät löydy [www.tuuliatlas.fi](http://www.tuuliatlas.fi) -sivuston tuulisimpina alueina. Suomi on pitkä maa etelä-pohjois-suunnassa, toisaalla tuulee, toisaalla ei. Mutta se mikä pätee, on se, että länsipuolella tuulee enemmän kuin itäpuolella - sen näyttää myös Tuuliatlas-sivusto. Nyt pitäisi pitäytyä alueilla, joissa maksimaalinen tuulivoima voidaan saavuttaa ja siten saavuttaa myös maksimaalinen lopputulos, mutta joissa myös haittavaikutuksia aiheutuu vähiten – eikös tämä ole kenen tahansa tavoite? Miksi ei siis myös lialmen kaupungin tavoite?

Tuulivoimahankkeita ohjaava lainsäädäntö ja ohjeistukset ovat yli kymmenen vuotta vanhoja eivätkä ole siten enää nykypäivää uusien tutkimustulosten valossa. Ympäristöministeriön ohje "Tuulivoimaloiden melun mallintaminen" on tässäkin projektissa otettu huomioon, mutta ohjeistus on vuodelta 2014. Ohjeistus on ymmärtääkseni päivityskierroksella. Kun nämä ohjeistukset saadaan päivitettyä, niin myös lainsäädäntöä tarvitaan muuttaa pikaisesti ohjeistuksien mukaisesti. Jos ajantasainen laki ohjaisi toimintaa, hankkeet tulisi katsottua yhtenäisemmin läpi ja tehtyä parempia ja kestävämpiä suunnitelmia ja ratkaisuja. Vuorimäen hanke ei ole ainoa ko. alueelle suunnitteilla oleva hanke vaan hankkeita on useita. Jos hankkeita ei käsitellä yhtenä kokonaisuutena eikä naapurikuntien hankkeita käydä yhdessä läpi, on varmaa, että yhteisvaikutuksia tulee.

Mieliapiteen esittäjä kokee myös, että tuulivoimaloiden sijoittamisesta asutuksen yhteyteen ja tarvittavasta suojaetäisyydestä asutukseen päätetään tuulivoimayhtiön esittämän melumallinnuksen perusteella, siis yli 10 vuotta vanhojen ohjeistusten perusteella. Tuulivoimayhtiöiden kautta saatu tieto on joissain kohdin myös väritetty heille edullisella tavalla - vanhentunut lainsäädäntö ja ohjeistukset tukevat tarinan väritystä. Toteutuuko etäisyydet lähimpään asuin- tai lomarakennukseen Vuorimäen hankkeen ja tämän tutkimustiedon osalta? Ei toteudu, sillä vanhoihin ohjeisiin vedoten tuulivoimayhtiöt ylipäätään esittävät hankkeissa säännöllisesti puolet pienempiä etäisyyksiä. Melumallinnus ei nykykäytännössä tuota todellisia arvoja. Näistä kävinä esimerkkeinä ovat muun muassa Leppävirran, Luhangan, Salon, Porin, Huittisten, Vaasan, Haminan, Siikajoen, Kurikan ja Raahen tapauksissa tehdyissä melumittauksissa todetut sallittujen melutasojen ylitykset 800–2000 metrin etäisyydellä tuulivoimaloista.

Mieliapiteen esittäjän näkemyksen mukaan, olisi loogista, että myös tuulivoimahankkeet edellyttäisivät ympäristölupaa muun energiantuotannon tavoin. Valitettavasti jäljessä laahaava lainsäädäntö ei tätä edellytä. Ilman ympäristölupaa, yleinen edunvalvonta ei mahdollistu ja alueen asukkaat tullaan jättämään tässäkin tuulivoimahankkeessa oman onnensa nojaan, kun viranomaisilla eikä alueen asukkailla ole riittävästi keinoja valvoa ja vaikuttaa tuulivoimaloiden toimintaan ja voimaloiden aiheuttamiin melu-, välke- ja muihin haittoihin. Kestävään kehitykseen ja kestävään ratkaisuun tämänkin investoinnin osalta tarvitaan kunnan sitoutuminen ja halu hakea ympäristölupa pikimmiten. Ympäristölupa on ehdoton edellytys kaikille tuulivoimahankkeille.

19.4.2024

Mielipiteen jättäjä kokee, että kuntalaiset asetetaan eriarvoiseen asemaan. Hän kokee, että alueen asukkaiden kodin ja muun omaisuuden arvo laskevat hankkeiden vuoksi ja vain alueen asukkaille jää hankkeen haittavaikutuksien kanssa eläminen. Tämä voi johtaa siihen, että he, joilla on varaa jättää tuulivoimalan laskeman oman kiinteistön arvon myötä koti, tulevat muuttamaan muualle sellaiseen paikkaan, missä melu- ja muut haitat eivät vaikuta perheen terveyteen. Sähkölinojen, olemassa olevien teiden leventäminen ja peruskorjaaminen sekä liityntä- ja huoltoreittien rakentaminen jokaiselle tuulivoimalalle jättää alleen useita alueen asukkaiden omistamia palstoja ja useita hehtaareita maata ja metsää. Kukaan ei korvaa alueen asukkaille taloudellisia tappioita eikä haittavaikutuksia ja niiden mukanaan tuomia kustannuksia. Vuokratulot saa hankkeeseen mukaan lähteneet sekä kunta, jonka veronprosentin kevennys kohdistuu kaikkiin kuntalaisiin ja on laiha lohtu hankealueen ja sen lähiympäristön asukkaille.

Mielipiteen esittäjä kokee, että myös tuulivoimayhtiöt osaavat eriarvoista tulevia mahdollisia sopimus-kumppaneitaan. Mikäli halukkaat vuokranantajat eivät toimi alusta alkaen yhdessä ja perusta toimikuntaa, jossa aktiivisten lisäksi on näkemystä muun muassa paikallisesta metsänhoitoyhdistyksestä ja tuulivoimaan perehtyneestä lakiasiantoimistosta, sopimuksia tarjotaan useita erilaisia ja useilla erilaisilla ehdoilla. Ensimmäisen neuvottelukierroksen sopimus voi olla hyvinkin suurpiirteinen ja räikeä - niin sanotusti pyydetään avointa valtakirjaa käyttää koko metsän- ja/tai maanomistajan maita, ei yksinomaan vain tuulivoimalan sijoituspaikkaa, milloin ja miten tuulivoimayhtiö haluaa ja sopimuksen yhtiö voi jatkaa yksipuolisella päätöksellä itsenäisesti esimerkiksi 30 vuoden jälkeen vielä seuraavat 20 vuotta. Odotusaikaan tai muita mahdollisia vuokra-aikaan kohdistuvia muita korvauksia tuulivoimalan sijoituksen lisäksi ei oteta sopimuksessa esiin eikä muita korvauksia alkuun olla tarjoamassakaan ennen kuin vastapuoli osaa niitä pyytää neuvoteltavaksi. Purkuvakuus voi olla hyvinkin suurpiirteinen, mutta sopimustilanteessa tärkeä sopimuspykälä, joka voi realisoitua vasta seuraavan sukupolven aikana. Metsän- ja/tai maanomistaja on täysin yksin ja heiveröisessä asemassa, mikäli uskaltautuu solmimaan vuokrasopimuksen ilman muiden alueen aktiivisten ja tuulivoimaan perehtyneiden asiantuntijoiden tukea.

Luonto- ja lintudirektiivin mukaisten lajien lisääntymis- ja levähtämisalueiden tuhoaminen ja heikentäminen on kielletty. Alueella pesii lintuja joka vuosi ja muuttolinnut sekä direktiivin mukaiset lajit elävät ja vaeltavat alueella. Poronjäkärlät, rahkasammalet sekä riiden- ja ketunlieot tullaan saattamaan vaaraan hankkeen rakentamisesta alkaen. Kuinka voidaan väittää, että tuulivoimahanke ei tuhoaisi tai heikentäisi näiden lajien elinalueita? Linnut ja lepakot tulevat kärsimään eniten, muut eläimet tulevat joutumaan välttelemään tuulivoima-alueita useampaan kilometriin saakka äänen, valon ja varjon sekä välkkeen vuoksi. Vuorimäen alue on lehtomaista kangasta, joka on puuntuotoltaan erittäin hyvää ja tuottoisaa kasvumaata, ja ensiarvoisen tärkeää sen lajistolle ja luonnon monimuotoisuudelle. Lehtomainen metsä tarjoaa virkistyskäytön lisäksi paljon mustikkaa, vadelmaa ja puolukkaa sekä kanttarelleja ja suppilovahveroita. Tällaista aluetta en raskisi valjastaa tuulivoiman käyttöön.

Tuulivoimaloiden ja perustusten käytönjälkeinen purkaminen on jätelainsäädännön ja EU-määräyksien mukaista. Mutta kenelle kaatuu vastuu? Maanomistajalle, kunnalle vai tuulivoimayhtiölle? Purkuvakuuksista ei ole säädöksiä eikä viranomaisohjeistusta. Sopiminen jäänee tapauskohtaiseksi ja vastuuseen joutuneen ensin maanomistaja ja loppuvaiheessa kunta. Kunta tulleneen sälyttämään vastuun kuitenkin maanomistajalle. Mutta entä jos maanomistaja ei kykenekään hoitamaan velvollisuuttaan? Joka tapauksessa purkamisesta pitää huolehtia ja tämä täytyy sopia ja varmistaa, että purkaminen tulee tehtyä eikä siihen velvoiteta muita alueen asukkaita. Jätteet on purettava käytön jälkeen pois ja maa-alueet ennallistettava. Purkuvakuuteen täytyy olla sovitulla taholla pääsy koko sopimuksen ajan ja kaupungin täytyy varmistaa, että näin on ja toimet tulevat tehtyä sovitusti ja säädösten mukaisesti.

19.4.2024

Tuulivoimaloiden rakentamista ja toimintaa koskeva laki ja säädökset sekä viranomaisohjeet tulisi päivittää nykypäivää paremmin vastaaviksi ennen kuin uusiin hankkeisiin lähdetään. Ilman näitä ajaututaan tässäkin hankkeessa siihen, että tuulivoimaa rakennetaan vähätuulisille alueille, voimalat sijoitetaan liian lähelle toisiaan ja liian lähelle asutusta, ympäristölupaa ei haeta, tuulivoimaloiden purkamisen ja purkuvakuudet jäävät epäselviksi ja vakuudettomiksi, eläinten elinreivirejä kavennetaan ja luonnon monimuotoisuutta heikennetään, kuntalaiset asetetaan eriarvoiseen asemaan, tutkimuksia tuulivoimaloiden vaikutuksesta kiinteistöjen arvoon ei tehdä. hankkeesta luopuminen juuri tässä hetkessä on ainoa oikea ratkaisu.' Arvostan ja puolustan elinympäristöäni, sen kauneutta ja luonnon rauhaa, kodin- ja omaisuudensuojaa. En voi hyväksyä, että hanke jakaa kuntalaiset tasa-arvon, yhdenvertaisuuden ja oikeudenmukaisuuden osalta, alueen asukkaiden perusoikeuksia mitätöidään, maisemakuva pilataan, metsiä, luontoa ja sen eläinten elinolosuhteita pilataan usean sukupolven ajaksi.

8. Mielenpateen esittäjä toivoo, että koko Vuorimäen tuulivoimahanke peruuntuu. Hän ei kannata hanketta sen ympäristö- ja ympäristöterveysvaikutusten takia. Ihmisten metsä- ja peltomaita ollaan ottamassa siirtolinjojen alle näennäistä korvausta vastaan ja jos siihen ei suostu, niin tullaan käyttämään pakko-lunastuspykälää. Mielenpateen esittäjän näkökulmasta, tämä ei kuulosta kovin demokraattiselta käytännöltä ja sen takia näitä tuulivoimahakkeita varmaan kiirehditään, ennen kuin lainsäädäntöä saadaan muutettua, jolloin maanomistajille joutuisi maksamaan todellisten menetysten mukaisesti. Tiedon saaminen suunnitelluista siirtolinjoista on ollut hankalaa? Sitä jokainen joutuu itse selvittämään eri lähteistä. Hankkeessa ei mielenpateen jättäjän näkemyksen mukaan, ole selvitetty riittävästi sosiaalisia ympäristöterveysvaikutuksia. Hankkeen osalta pitäisi arvioida alueelle muodostettavien tuulivoimapuistojen yhteisvaikutukset alueen viihtyisyyteen ja terveellisyteen sekä luontoon ja eläimistöön, koska sijainnit on suunniteltu lähelle toisiaan. Mikäli hanke toteutetaan, on se sen verran massiivinen, että sille tulee hankkia ympäristölupa, jotta haittavaikutuksista on mahdollista valittaa virallista reittiä, kun niitä ilmenee.
9. Mielenpateen jättäjä huomauttaa, että Vuorimäen tuulivoimahankkeen siirtolinja on suunniteltu Kiuruveden puolelle tulvan alaiselle maalle. Kevät tulvilla linjan huoltaminen on käytännössä mahdotonta, kun isoja alueita radan ja Kiurujoen välistä peittyy veden alle. Keväällä käytännössä soveliain kulkuväline on vene. Alueen maaperä on pehmeää ja pohjavesi on n.60 sentissä maanpinnasta. Peruskallioon on matkaa n.10 metriä ja maa on pinnassa olevan kuivan jankko saven jälkeen käytännössä sinistä lieju-savea. Tiestö vaatisi täydellisen peruskorjauksen Honkarannantien päästä joenvarteen jo linjan rakentamisvaiheessa ja täydellisen uudelleen perustamisen alavampien alueiden kohdalla n.1000-1500 metriä ennen jokea, että raskaalla kalustolla olisi mahdollista viedä linjan pystytys kalusto, pylväät ja johdot joen varteen. Pelkästään ylikäytävä pitäisi rakentaa radan yli uudestaan, että raskaat koneiden kuljetus yhdistelmät pääsisivät perille. Mutkalantien alkupää on rakennettu Honkarannantien päästä suolle vanhojen ratapölkkyjen varaan ja näin ollen raskaiden yhdistelmien liikkuminen on haasteellista tien keston kannalta. Mielenpateen esittäjä huomauttaa, että yksi mahdollisuus voisi olla vesistön alainen linja sähkön siirrolle Vuorimäen lähellä olevan järven pohjaa pitkin suoraan Savon voiman 110KW linjaan.
10. Mielenpateen jättäjä kokee ettei suunnitelmissa ole huomioitu Pielaveden Löytänän tuulivoimahanketta. Mielenpateen esittäjä kokee, että toteutuessaan tämä teollisuusalue takaa sen, että Kotajärven asukkaat jäävät aamulla idästä nousevan auringon välkkeen alle ja illalla Löytänän suunnalta tulevan. Järven pinta johtaa ja voimistaa melun ja värinän, tärinän sekä tutkitusti terveydelle vaarallisen infraäänin. Yöaikaan lentoestevalot välkkyvät järven pinnassa.

Näkymäalue-analyysi ja laaditut havainnekuvat (Kohta 8.6, sivut 162-167)

Näkymäalueanalyysissä on käytetty voimaloiden napakorkeutta 200 m, koska siinä saadaan esille myös lentoestevalojen näkyvyys. Varsinaisesta koko voimaloiden näkymisestä tässä saa väärän



19.4.2024

käsityksen, koska lapojen (100 m) vaikutus tulee lisäksi tuohon mittaan. Kotajärven ja Pienen Sulkavan alueellehan voimaloista näkyvät kaikki.

Vuorimäen hankkeen teknistaloudelliset ja muut vaikutukset:

Pohjois-Savon liiton Maakuntakaavan tuulivoimakartta on laadittu olettamukselle ”tuuliolosuhteet ja energiansiirtomahdollisuudet”. Tämä on järkyttävä periaate suunnitelman ja kaavakartan laadinnalle. Siinä ei ole ajateltu asukkaita, heidän taloudellista turvaa ja maaseutuelinkeinoja huomioon, eikä myöskään luonnon monimuotoisuutta. Myös metsäalan (hiilinielut) tuhoamisesta on täysin väärä hehtaarilukemia; voimalinjat ja tiet on jätetty laskematta mukaan. Myös melumittaukset ovat epäluotettavat.

Mielipiteen esittäjä kokee, että tiedottamisessa esitetään ylisuuria tuotto-odotuksia kaupungille mm. kiinteistövero- ja tuloverotuottoina, mutta ei esitetä hankkeesta aiheutuvia sekä jo realisoituneita kuluja. Kunnolliset katelaskelmat ja eri vaihtoehdot puuttuvat. Vuorimäen (ja Löytänän) kohdalla on otettava huomioon se, että Tornatorin tuloverot menevät kotikuntaan, eli Imatralle. Abo Wind Oy ja Suomen Tuulivoima-yhdistykseen sidoksissa olevan konsulttiyhtiön markkinointipuheet lupaavat myös muita taloudellisia hyötyjä kuten mm. paikallisen työllistymisen ja elinkeinoelämän piristymistä. Taloudellisesti arvokkaamman työn tekevät suurten ulkomaisten yhtiöiden väki, joten siitäkin tulot valuvat muualle.

Tuuliturbiinien käyttöä on luvattu jopa 30 v.; mutta käytäntö on osoittanut, että se tuskin saavuttaa 15 vuoden käyttöiän. Kilpailu valmistajamarkkinoilla on kova, ja laatu on heikentynyt. Jotkut valmistajat ovat myös joutuneet isoihin talousvaikeuksiin. Julkisin varoin tuettu tuuliteollisuus on muutenkin vienyt varat muulta tutkimukselta ja teollisuudelta kehittymisen mahdollisuudet. Tuulivoimateollisuusalue tuhoaa alueen luonnon ja ajaa väestön pois kotoa. Tämä kiihdyttää talousalueen väestömäärän pienentymistä entisestään. Kiinteistöt menettävät arvonsa ja maaseutu saadaan autioksi lopullisesti, jo aiempien käytettyjen keinojen lisäksi (maatalouden alasajo).

Vaikutukset Vuorimäen alueen luontoon: Alueella on metsiä ja soita sekä itse kaunis Vuorimäki, joka on ollut perinteisesti alueen asukkaiden marjastus- ja retkikohde. Eläimistö on runsas niin riistan kuin muun eläimistön suhteen. Luontoselvityksen mukaan alueella on useita erittäin uhanalaisia lintuja sekä muita vaarantuneita ja uhanalaisia lajeja. Harvinaisia sammalia ja kosteikkokasveja, sekä suojeltu valkolehdokki, jonka kasvupaikkoja on tiedossamme. Nämä on huomioitava! Eläimistä meillä on lisäksi näkö- ja/tai kuulohavainnot mm. huuhkajasta (pesä Lumikankaassa), liito-oravasta (Kenkäjärvellä, kesä 2022), sekä lepakot, vesi- ja metsäkanalinnut ja kaikki suurpedot ilves, karhu ja susi (susireviiri). Kurjet ja joutsenet ovat järven lähellä vakiasukkaita.

Teollisuusluokan rakentaminen koskemattomaan luontoon pirstaloi luonnon omat systeemit, kasvillisuuden ja eläimistön luomat omat luonnonjärjestelmät. Eläimistö kaikkoo, maaperä köyhtyy pieneliöistä ja vesiin ja maaperään pääsee mineraaleja ja myöhemmin mikromuovia ja myrkyjä. Myöhemmin voimaloiden perustukset jäävät luontoon ikiajoiksi saastuttamaan pohja- ja pintavedet. Uudemmissa tutkimuksissa on selvinnyt myös voimaloiden lavoista irtoavat terveydelle vaaralliset mikromuovit ja myrkyt, ”ikuisuuskemikaalit”, tärkein niistä on Bisfenoli A (BPA). Mikromuovit kerääntyvät elolliseen luontoon, pilaten marjat, eläimet ja pohjavedet – ja siirtyvät ketjussa ihmiseen. Mikromuovit ja voimaloista karkuun pääsevät öljyt ja kemikaalit myrkyttävät myös pieneliöstön, joka on luonnon monimuotoisuuden perusta. Materiaaleja irtoaa n. 70 kg/vuosi/voimala, ja ne leviävät luontoon ja jopa ilmakehään myrkyttäen ympäristön ja elolliset. BPA on vaarallinen myrky, aiheuttaen syöpää ja hormonaalisia muutoksia. Tämä on vakava vaara tulevaisuudessa. Rispaantuneet voimalan lavat myös ikääntyessään aiheuttavat voimalan melun lisääntymisen, joten uusilla lavoilla tehdyt melumittaukset eivät päde tulevaisuudessa.

19.4.2024

Yhteisvaikutukset Vuorimäki-Löytänä sekä kahden voimala-alueen haitat asukkailla Vuorimäen alueen rajalla, osin Pielaveden puolella oleva Kotajärven kylä ja järvi on luonnonkaunista, asuttua perinteistä maalaismaisemaa. Alueen metsiä on nyt jo hakattu tulevaa odottaen. Kotajärvi ja Pieni-Sulkava jäävät kahden tuuliteollisuus-alueen väliin; tuulivoimaloita kahdelta suunnalta tulee maksimissaan olemaan n. 40 kpl. Asukkaiden asumisen mahdollisuudet siinä puristuksessa ei onnistu jo terveydellisten haittojen takia. Maiden ja talojen rahallinen arvo nollautuu; väestö joutuu muuttamaan. Kun tuulivoimasta odotetaan suurta taloudellista hyötyä kaupungille, olisi oikeudenmukaista korvata kotinsa arvon menettäneille perheille heidän kokemansa taloudellinen menetys ja vuosikausien ahdistus totaalisesti muuttuneen elämäntilanteen vuoksi. Heidän elämäntyönsä ja ainoa omaisuus menee kansainvälisen bisneksentekijän hyödyksi. Järven pinta vahvistaa melun ja infraäänien, lisäksi värinä, välke ja yölliset valot pimeälle taivaalle tekevät asumisen mahdottomaksi. Voimaloiden, teiden ja voimalinjojen alta hakataan ja on jo hakattu metsiä.

Ylä-Savon ilmasto-ohjelman mukaan seudun metsät ja viheralueet toimivat maankäyttösektorin hiilinieluna ja varastoina. Nyt niitä tuhotaan. Asutuksen lähelle tulee louhos, joka käytön jälkeen jää ennallistamatta. Louhoksesta ei ole ollut minkäänlaista mainintaa tiedottamisessa; vaikka se on näkyvä, ”kuuluva” ja muuttaa seudun ikiajoiksi. Alueen asukkaita ja Kotajärventien (16120) kulkijoita huolestuttaa myös turvallisuus. Voimalapaloja sattuu nykyään maailmalla tiuhaan, joitakin myös Suomessa. Vuorimäen kuivilla kankailla palo ei pysähdy, se aiheuttaa suuren vaaran luonnolle ja ihmisille. Myös öljyvuodot ovat mahdollisia.

Tulevaisuuden kannalta olisi aiheellista kaupungin yleiskaavaan kirjata ympäristöluvan hankkiminen, jossa olisi ehdottomat kriteerit tuulivoiman rakentamiselle ja minimietäisyyksien kirjaaminen (5 km) on hyvää hallintotapaa. Tällä kunta saattaa myös välttää oikeusprosessit hallintotuomioistuimissa. Päättäjien myöhempi vastuu päätöksistään kevenee. Mielenpito esittäjä vetoaa – vain muutamia asioita esittääksemme – vaadimme, että Vuorimäen tuuliteollisuusaluetta ei rakenneta ollenkaan. Jos kuitenkin rakennetaan, niin VE 3, 17 voimalaa, sekin osoittaa liian monta voimalaa Kotajärven asutuksen viereen, myös Löytänä on huomioitava.

11. Vuorimäen hankealue on savolaista kansallismaisemaa. Esim. Ruotaanmäestä avautuu kymmenien kilometrien upea luontonäkymä. Vuorimäki on retkeily-, marjastus- ja metsästyskohde korkeine kallioineen. Nyt tämä aiotaan tuhota. YVA-selosteen maisemasta tehdyt näkymäanalyysit ja havainnekuvat ovat miltei kelvottomia. Abo Wind Oy:ltä on pyydetty kotien pihoilta voimaloihin päin otettuja kuvia, paikoista mistä ihmiset voimalat näkevät. Kuvat on otettu kuitenkin esim. järven rannalta, veden pinnan korkeudesta. Voisiko näitä kuvia ottaa sopien asukkaiden kanssa kuvien ottopaikat? Maisema tulee muuttumaan totaalisesti, kun koskematon luonto ensin hakataan metsistä ja sinne rakennetaan yli 300 metrisiä rakennelmia.

Seudun tiet eivät kestä raskasta liikennettä. Voimala-alueiden rakentaminen vaatii paljon sekä raskasta että suurikokoista liikennettä. Tiellä on myös paljon työpaikkaliikennettä, joka häiriintyy. Vuorimäki ja Löytänä ovat tosiasiallisesti yksi suuri tuuliteollisuusalue. Voimaloiden yhteismäärä on max. n. 40 yli 300 metristä voimalaa. Voimala-alue on tarkoituksella sijoitettu pois kaupungin kyljestä, ajattelematta maaseudun asutusta ja luontoa. Ruotaanmäestä katsottuna alue muuttuu pysyvästi. Onko tämä se mitenkään ristiriidassa Ylä-Savon Ilmasto-ohjelman kanssa, jonka tarkoitus on luoda edellytykset maaseudun kehittämiseksi. Kohteina mm. luonto, maisema ja kulttuuriympäristö?

Hankealueiden väliin jää pahimmalle paikalle Kotajärven kylä Pielaveden puolelle. Järven molemmin puolin on tulossa voimaloita. Välke, lentoestevalot, melu, värinä ja infraääni aiheuttaa häiritsee henkisesti ja fyysisesti niin paljon, että väki muuttaa pois. Kiinteistöjen arvot romahtavat,

19.4.2024

omaisuutensa menettäneet kuntalaiset ovat vaikeassa tilanteessa, kenen terveys kestää? Ylä-Savoon, Kiuruvesi keskuskohtana, on suunnitteilla 1.400 voimalaa. Tämän Avin ylitarkastaja Lari Hölttä laski viime kesänä. Tämä ei ole kohtuullista seudulle. Tällainen määrä häiritsee asukkaita ja aiheuttaa lisääntyvää poismuuttoa alueelta. Se autioittaa kylät ja nopeuttaa maatalouden alasajoa.

Rakentamisvaihe aineuttaa alueelle paljon liikennöintiä ja vierasta väkeä. Rakentamiseen käytetään maailmassa jo loppuillaan olevia kriittisiä metalleja ja balsapuuta sekä tarvikkeita, jotka on tuotettu epäeettisesti esim. Kiinassa, myös käyttäen fossiilisia polttoaineita. Tämä ei vaikuta ”vihreältä ja oikeudenmukaiselta”. Voimaloiden uskotaan kestävän 30 vuotta, mutta kokemus on osoittanut iän olevan lähempänä 15 vuotta. Sen jälkeen kierrätys on epävarmaa ja epätaloudellista. Metsiin jää tuhansiä betoni/teräs-rakennelmia peiteltäväksi. Ne aiheuttavat maaperän saastumista, valumat menevät pinta- ja pohjavesiin. Käytön aikana lavoista irtoaa mikrohiukkasia n. 70 kg/voimala/vuosi. Lisäksi niistä irtoaa vaarallisia, syöpää ja hormonaalisia sairauksia aiheuttavia ”ikuisuuskemikaaleja”, kuten Bisfenoli A. Tämä on uutta tietoa ja pitää ottaa huomioon vastuun kannalta! Purkamisen aikaan voi omistaja olla hävinnyt, mennyt konkurssiin tai muuttanut veroparatiisiin. Silloin purkuvastuu jää omistajalle tai kunnalle.

Voimala-alueen luonto ei koskaan palaa entiselleen. Kantava sorakerros (n. 1,5 m) ei päästä läpi kasveja eikä siinä elä pieneliöstö, joka on elämän perusta. Maahan on saattanut jäädä myös turbiinista valuneita öljyjä ja myrkkyyjä. Alue ei sovellu eläimille, jotka tosin ovat joko tuhoutuneet tai etsineet uudet alueet. Vuorimäen luonto on rikas eläimistön ja kasvien suhteen. Linnustossa on useita uhanalaisia, rauhoitettuja lintuja ja muita eläimiä, kuten kaikki suurpedot – myös susireviiri. Rauhoitettuja sammalia ja kasveja – kuten rauhoitettu valkolehdokki (orkidea). Tuulivoimateollisuuden ajurina on mainostettu verotuloja kunnalle. Verolait muuttuvat nopeasti. Nyt on asetettu työryhmä uudistamaan kuntien tasausveroa. Eli kiinteistövero voidaan tulevaisuudessa jakaa kaikkien kuntien kesken, eikä varat jää omaan kuntaan.

Hanketoimijat ja kunta toivoo tuuliteollisuuden tuovan kuntaan työpaikkoja. Kokemus on kuitenkin osoittanut nämä toiveet vähäisiksi. Tuulivoimaloiden rakentaminen on enimmäkseen ulkomaisten ammattitekkijöiden ja tavarantoimittajien hallussa. Paikallisille saattaa pienempiä töitä olla tarjolla, metsä-, tie- ja lumitöitä. Mutta suurta pirstysruisketta työllisyyden kannalta ei kuntaan tule. Tuuliteollisuudelle maitaan vuokranneita yksityisiä maanomistajia ei Vuorimäen ja Löytänän osalla ole paljoa. Maat omistaa isot yhtiöt, kuten Tornator, joka tuloverot maksetaan sen kotikuntaan, eli Imatralle.

Kotiseudun muuttuminen rauhattomaksi ja vaaralliseksi teollisuusalueeksi on suuri uhka, ja sen vuoksi moni jo suunnittelee poismuuttoa. Monille ahdistus tulevasta on jo aiheuttanut terveysoireita. Ja tuulimyllyjen tulo aiheuttaa monenlaisia sairastumisia väestölle. Omaisuuttaan he eivät saa mukaan, koska kiinteistöjen arvo putoaa jo pelkästä alueen suunnitelman julkitulosta alkaen. Kaupungin keskusta katsoen on helppo suunnitella ja hyväksyä tuulivoiman tulo omaan kuntaan – kunhan se ei tule oman ikkunan maiseman alle. Pyydämme, että päättäjät ja virkamiehet tutustuvat tarkkaan hankkeeseen. Tarkka tutustuminen Suomen perustuslakiin on tarpeen mm. Naapuruussuhdelaki, Jätelaki ja Rakennus- ja maankäyttölaki. Valtuutetun vastuu pitkävaikutteisista suurista hankkeista on raskas ja kestää tulevaisuuteen.

12. Vuorimäen sähkönsiirtolinjojen pohjoisosan muutokset tulivat paikallisille asukkaille ja maanomistajille sattumalta tietoon viime kesäkuun alussa. älläkin hetkellä olo tuntuu lähinnä huijatululta, koska YVA-menettely Luupujoelta on vajavainen esim. kasviston ja eläimistön osalta. Kaavaluonnokseen on merkitty neljä kohtaa, nrot 31 - 34, jotka ovat luonnonarvoiltaan suojattuja eli ei rakentamista. Alueet ovat

19.4.2024

kuitenkin erittäin pieniä, mutta rakentamisen vaikutukset tulevat olemaan suuria. Metsää ja taimikkoa menetetään, korvaukset maanomistajalle ovat alhaiset.

Tuulisuus on rannikoilla 2 – 3 kertaa voimakkaampaa kuin Ylä-Savossa, joten rakennettakoon tuuli-voimalat sinne. Miksi tuulivoimaloista ollaan suunnittelemassa noin korkeita, 300 m, siksikö, ettei tuule tarpeeksi? Tuulenmittausmas-ton tiedot salataan, vaikka elämme avoimessa, demokraattisessa tasavallassa. Tuleeko Itä-Suomesta ulkomaisten tuulivoimayhtiöiden siirtomaa-alue?

Hallituksella on suunnitelmana, että tuulivoimaloiden kiinteistövero asetetaan tasausjärjestelmän piiriin. Näin halutut tulot kunnalle olisivat floppi. Ja suuri, yhtenäinen metsäalue muuttuisi energiateollisuusalueeksi, jonka muu hyödyntäminen loppuisi. Sähkönsiirtolinjoille tulisi kunnan jo suunnitteluvaiheessa vaatia purkuvakuus, etteivät purkutyöt 20 – 25 vuoden kuluttua jäisi maanomistajien tai kuntien riesaksi. Veronmaksajien rahoja kuluu pystytystukinakin. Lisäksi Runnin alue on Hornetien harjoitusalueetta, mikä vaikutus turvallisuuteen?

Tuleeko sähkönsiirtolinjoista maisemahaittaa? Rakennusten arvon aleneminen tulee tällöin todeksi muutenkin heikkona myyntiaikana.

Jos hanketaho saisi luvan rakentaa suunnittelemansa maksimimäärän tolppia alueelle, pienenee siirtolinjojen osuus koko hankkeen kustannuksista. Hankkeella olisi ehkä silloin resursseja ja myöntövyyttä rakentaa siirtolinjaa pitemmän kautta pohjoiseen.

Ovatko Luupujoen luontokohteiden 31 ja 32 numerot tai nimet tai pinta-alat sekoittuneet?

Suunnitellulla alueella pesivät ja/tai liikkuvat eläimet: saukko, liito-orava, majava, hirvi, metsäkauris, kettu, orava, ilves, ahma, joskus karhu ja susi, näättä, kärppä, lumikko, minkki, supikoira, myyrälajit, hiiret, lepakot, jänis, rusakko. Majavan pato on ollut Kuusiniemen kohdalla.

Linnusto (paikallislinnut ja muuttolinnut): joutsen, isokoskelo, telkkä, sinisorsa, tavi ym. vesilinnut; harmaahaikara, kaulushaikara; kurki; tiaiset: hömötiainen, öyhtötiainen, kuusitiainen, sinitiainen, talitiainen; palokärki, harmaapäätikka, käpytikka, pikkutikka, käenpiika; kanahaukka, varpushaukka sekä muuttavat petolinnut kuten sinisuohaukka ja ruskosuohaukka, vierailijoina maakotka ja merikotka; helmipöllö, lehtopöllö, viirupöllö, varpuspöllö, lapinpöllö, huuhkaja, suopöllö; kanalinnut kuten teeri, metso, pyy; muuttolintulajisto kuten kahlaajista valkoviklo, taivaanvuohi, kuovi, pikkukuovi, työttöhyppä, metsäviklo, liro, lehtokurppa, rantasipi, suokukko; naurulokki, kalalokki, selkälokki, kalatiira; pikkulinnuista puukiiپیjä, pähkinänakkeli, punatulku, räkättirastas, laulurastas, punakylkirastas, mustarastas, kulorastas, peippo, järripeippo, viherpeippo, vihervarpunen, hemppo, rautiainen, urpiainen, peukaloinen, käpylintu, hippiäinen, punarinta, pikkuvarpunen, keltasirkku, kiuru, kirjosiippo, räystäspääsky ja haarapääsky (pyydystävät hyönteisiä joen yläpuolelta) ym. lukuisat pesivät muuttolintulajit. Varislinnuista korppi, varis, harakka, naakka ja närhi.

Joutsenet ja kurjet kokoontuvat keväisin ja syksyisin Veikko Niskasen isolle pellolle (Pyöreäniitty), jonne sähkölinja tulisi. Huolehditako varoittimilla, että eivät lennä lankoihin ja kuolevat sähköiskuun? Samoin sähkölinja ylittäessään Luupujoen on vaaraksi vesilinnuille, haikaroille ja muulle isokoiselle linnustolle, joilla on pitkä lentorata ja käyttävät vesireittiä esim. muuttomatkailaan.

Kasveista hytymaljakas on silmälläpidettävä; esiintyy Luupujoen vanhassa rantakuusimetsässä Punanrannan eli allekirjoittaneen talosta jokea ylöspäin mentäessä. Nousee maasta huhtikuun lopusta kesäkuun alkuun ja loppusyksyllä ensimmäisen pakkasjakson jälkeen, jos tulee leuto jakso perään ja lumi ei ole peittänyt maata. Tätä harvinaista sienilajia ei ole huomioitu YVA-menettelyssä lainkaan. Kiertoreitti 2 eli Lehtoniemen kohta tuhoaisi hytymaljakoiden elinaluetta sekä Lehtoniemen kärjessä

19.4.2024

olevan luonnontilaisen kotkansiipianiaisesiintymän. Hytymaljakas esiintyy myös kiertoreitti 1:n alueella. Runsas sammallajisto kosteilla rantamailla ym. kasvisto ja sienet, esim. yövilkka ja talvikit: isotalvikki, pikkutalvikki, tähtitalvikki, nuokkotalvikki. Rauhoitettua valkolehdokkia esiintyy Kiuruvedentien etelä- ja pohjoispuolella, samoin maariankämmeekkää. Onko nämä esiintymät otettu huomioon?

Sähköntuotannosta Pörssisähkön hinta on usein jopa miinuksella, minne tuulivoimaloiden sähkö silloin menee? Mahtuuko se ennestään kuormitettuun Savon Voiman sähkölinjaan, entä tuotot, kuka hyötyy? Kokonaisnäkemystä puuttuu tuulivoimaloiden rakentamisvimmassa, kunnat lähtevät mukaan nopean rahan toivossa. Abo Wind kertoi yleisötilaisuudessa, että tuulivoimalan ikä on 30 v; omilla nettisivuillaan kertoo iän olevan 20 – 25 v. Kovin on lyhyt aika ja mitkä uhraukset luon-nolle, asukkaille ja ympäristölle. Tuulivoimaloiden haitoista ei juuri puhuta avoimesti, viime aikojen uutisointeja: jäät lentävät lavoista jopa 600 m:n päähän, tv:t, kännykät ja netti eivät toimi (Pohjanmaalla Ilmatar oli asentanut ilmaiseksi vahvistimia), turbiini on syttynyt palamaan tai lapa rikkoutunut kovassa tuulessa, tonnin painoisten säleiden pelätään lentelevän hallitsemattomasti. Ja voimala seisoo tuottamatta mitään muuta kuin ympäristötuhoja.

Lumikankaalle ja Vuorimäelle käppyrämäntyjen katseeveen keskieuropalaisille ja Kaukoidästä tuleville majapaikkoja, minne hyvät nettiyhteydet etätyöhön. Varmasti löytyisi vuokraajia, koska koskematon luonto on arvokkaampi pitkässä juoksussa kuin lyhytikäinen tuulienergiapuisto.

Saarikosken kanavaa tuskin kunnostetaan lähivuosina, mutta koska kalaportaat ovat tulossa Neulattammelle, niin alapuolelle lohia nousemaan ja kalaportailta niitä pyydystämään. On eksotiikkaa! Neulavarasto taas toimintaan kahvilana sekä varustelainaamona, luontopolku ja nuotiopaikka kutsuvat väsynyttä ulkomaan uurastajaa. Spa Hotel Runni sopisi myös hyvin tähän huoltotehtävään, ja kylpylän palvelut muutenkin hyödynnettäviksi.

Luupujokea lasketaan keväisin jäidenlähdön aikaan kanootilla ja veneellä, oi mitkä vauhdit ja maiseimat! Kesäisin sitä lasketaan traktorinrenkaalla.

Älkää pirstoko jo ennestään haurasta Luupujoen rantaa ja sen rehevää kasvustoa ja eläimistöä. Virta muokkaa joen uomaa joka vuosi jäidenlähdön ja runsaiden sateiden aikaan. Säästäkää ikivanha tukkilaisten polku. Sitä on kuljettu ahkerasti, että jäisi kertomaan tarinaansa jälkipolville. Nykymeno ei säästä mitään, kaikki kaunis ja arvokas ollaan valmiita uhraamaan sen takia, että saataisiin näpytellä kännyköitä ynnä muita sähkövempaimia kiihtyvään tahtiin

Rakentakaa sähkönsiirtoreitti alkuperäisen suunnitelman mukaan Runnin kulttuurimaiseman halkimaan alle soveltuvien osien, niin säästätte yli neljän kilometrin lisäreitin hinnan. Pohjoisempi kiertoreitti 1 on parempi omalta kannaltani. Vaihtoehto sähkönsiirtoreitille on myös, että jakatte sitä Luupujoen länsipuolelta Honkarannasta suoraan ylös pääsähkölinjaan Luupujokea ja sen kauniita niemiä ylittämättä. Joka tapauksessa sähkönsiirtolinjojen lunastukseen menevä korvaussumma on murto-osa itse voimaloiden rakennuskustannuksista.

13. On kiireellä ja selvästi välinpitämättömyydellä paikallisia asukkaita kohtaan tehty. Luontotyyppi- ja kasvillisuus selvitykset ovat naurettavan suppeat. Selvityksiin on käytetty aivan liian vähän maaston tutkimus päiviä että selvityksiin voisi mitenkään luottaa. Iso epäluottamus kohta, riittämätön selvitystyö. Abo Windin kyseenalainen luotettavuus tuulivoimatoimijana loistaa selvästi, kun on yleisesti tiedossa ja heidän itsensä kertomana, selvää että Abo Wind ajaa kuin piru tätä(kin) hanketta että sen voi myydä tässä vaiheessa vielä tuntemattomalle taholle.

Välittääkö Iisalmen kaupunki kenelle sen luonto jatkossa kuuluu? Välittääkö Iisalmen kaupunki syrjäseudun asukkaistaan? Onko heidän mielipiteillään suojaetäisyydestä tuulivoimalan ja

19.4.2024

asutuksen, heidän kotinsa ja kotiseutunsa arvolla mitään väliä? Tuulivoimalat on joka vaihtoehdossa sijoitett liian lähelle voimaloita. Ongelmia tulee varmasti jatkossa olemaan. Uhraako Iisalmen kaupunki Runnin kylpylän, syrjäseudun vetovoimaisuuden, tuomalla kyseenalaisen teollisuus alueen lähimmillään vain 5,5km päähän Runnin kylpylän luontoalueesta.

Vuorimäen osayleiskaava on suuruuden hulluutta, täydellistä luonnon tuhoamista. Ihmisten asuinolojen pilkkaamista sekä heidän harrastus ja virkistys mahdollisuuksien totaalista minimoimista. Tuulivoimapuiston alueella voimaloiden välittömässä läheisyydessä äänitaso on yli 45db(A) joten melulla on todella suuret vaikutukset alueen virkistyskäyttöön. Se ei enää virkistä ketään! Lisäksi pelkona ovat, nykyään hyvinkin usein tapahtuvat, tuulivoimaloiden lapojen rikkoutumiset mitkä aiheuttavat vaaratilanteita alueella liikkuville luonnossa harrastaville.

4.2 Jämijärvellä 14 tonnia painava tuulivoimalanlapa katkesi ja aiheutti vaaratilanteen ( Abo Wind). Vastaavanlainen onnettomuus tapahtui myös Raahessa tammikuussa 2024, Abo Windin vastaama teollisuusalue. Joulukuussa 2023 Mustasaressa Pohjanmaalla sijaitsevassa Merkkikallion tuulipuistossa rikkoutui myös siipi ja osa putosi maahan. Nämä vaaratilanteet ovat todellisia joten käytännössä Vuorimäen alueesta tulee täysin teollisuusalue.

Kuten niin monet tuulivoimahankkeet myös tämä aiheuttaa valtavaa stressiä lähialueen asukkaille. Nämä hankkeet ovat jättimäisiä kiusaamis- ja terroristi hyökkäyksiä maaseudun asukkaita kohtaan. Kehottaisin Iisalmen kaupunkia harkitsemaan ja selvittämään ennemminkin mahdollisia aurinkovoimala-alueita jo valmiina oleville peltoalueille ja sopiville rakennuksille ja teollisuusalueille. Tuulivoimahankkeet eivät herätä enää positiivisia mielikuvia kenellekään asiaan perehtyneelle. Harmi kun asiaan perehtymättömiä on paljon kunnanvaltuutetuissa ja muissa virkaa pitävissä henkilöissä. Suomesta puuttuu edelleen tuulivoimalaki eikä kokonaiskuva ole kenenkään hallinassa. Tuulivoima on viherpesua joka alkaa sanasta puisto. Tuulivoima kuuluu jo rakennetun infran pariin teollisuusalueille, ei Suomen luontoon, maaseudulle.

Mielipiteen jättäjä kannattaa vaihtoehtoa VEO - hanketta ei vuorimäkeen toteuteta.

14. Tuulivoimateollisuus ei olekaan niin ”vihreää” kuin meille annetaan ymmärtää!  
Tuulivoimateollisuus pitäisi olla ympäristölain alainen, on niin suuri vaikutus ympäristöön ja ihmisille. Vihreän siirtymän hiilinielut ja luonnon monimuotoisuuden katoaminen sekä eläinkato, kun metsää hakataan tuulivoimaloiden ja tiestön sekä siirtolinjojen kohdalla. Tuulivoimaloiden hyötysuhde on 30 % vuotuisesta tuotosta. Englannissa mitattu, jossa on huomattavasti paremmat tuuliolosuhteet. Onko Vuorimäen tuulivoimalat tyhjänpanttina ja rumentamassa metsämaisemaa? **Konkurssin varalta omistajilta pitää vaatia keräämään rahasto purkamista varten ettei se jää maanomistajalle.** Eli kuka maksaa purkamisen, jos omistaja menee konkurssiin, eikä rahastoa ole? Paljonko koko projekti maksaa ABO Windille ja saako siihen valtion eli veronmaksajien tukea? Annattaa katsoa Youtube Tuulivoima – pelastus vai tuho 1, 2 ja 3Tässä syitä, miksi emme puolla Vuorimäen tuulivoimateollisuushanketta.
15. Iisalmen kaupunkistrategian toiminta-ajatuksena on huolehtia asukkaidensa hyvinvoinnista sekä vahvistaa koko seudun kilpailukykyä ja vetovoimaa."Näin lukee netissä, kun avaa Iisalmen kaupungin sivut. Kyseinen kaupungin lupaus on ristiriidassa suunnittelun alla olevan Vuorimäen tuulivoimalahankkeen kanssa.

Mitä on lähimmäisen, Iisalmen asuin tai vapaa-ajan paikakseen valinneen kansalaisen arvostus? Sekö, että vastoin heidän tahtoaan perustetaan teollisuusalueeksi luokiteltava tuulivoimala-alue aivan heidän kotinurkilleen? Tämäkö on sitä hyvinvoinnin edistämistä ja alueen vetovoiman lisäämistä? Tässä kohtaa jokaisen tulisi miettiä miltä tämä omalla kohdalla tuntuisi.

19.4.2024

Asukaskyselyyn vastanneista yli puolet eivät hyväksy Vuorimäen tuulivoimalahanketta. Asukkaat tulee ottaa huomioon näin valtavassa, lähiasukkaiden jokapäiväiseen elämään vaikuttavassa hankkeessa ja päättää olla toteuttamatta hanketta.

Vaikutukset terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen luokitellaan vähäiseksi tai kohtalaisesti. Pöyristyttävää, että lähiasukkaiden elämää näin aliarvioidaan!

Ostajana ulkomaalainen tuulivoimalafirma, jota kiinnostaa vain raha. Näinkö Suomen maaperä pala palalta, hehtaari hehtaarilta myydään ulkomaalaisten firmojen käyttöön? Kun bisnestä tehdään siinä ei luontoarvoja ajatella. Tämän käsityksen saa kun seuraa Suomen tuulivoimalatoimintaa. Hyvästit saa heittää luontoarvoille kun jokaisen tuulimyllyn alta hakataan kaksi hehtaaria metsää ja kipataan betonia tilalle. Kenen mielestä betoni kuuluu luontoon?

Jokainen tuulivoimalaa varten tehty tiekilometri hävittää hehtaarin elintärkeää hiilinielua. Tuulimyllyosien kuljetuksen vuoksi teiden tulee olla 5-8 metrin levyisiä. Nämä toimenpiteet pirstaloivat metsän niin ettei voi puhua metsästä. Jokainen sähkölinjakilometri vie viisi hehtaaria metsää. Tätäkö me oikeasti haluamme? Vaikutukset arvioidaan vähäisiksi, vaikka valtava määrä metsää muuttuu sorakentiksi niin tuulimyllyjen alla kuin teiden vuoksi. Tämä 'vähäisyys' on kyllä ristiriidassa hakattujen hehtaarimäärien kanssa!

"Tien varrella on yksittäisiä häiriintyviä kohteita, kuten asutusta ja loma-asutusta." Kylläpä on loukkaavan vähättelevästi sanottu, kun kodeissaan asuvista käytetään nimitystä häiriintyvä kohde. Jokaisessa kodissa asuu ihmisiä, jotka eivät halua ylimääräistä häiriötä ympärilleen. Kotirauha niinsanotusti. Eikö meillä jokaisella ole siihen oikeus? Rauhan ja hiljaisuuden vuoksi ovat nämä 'yksittäiset' loma-asuntojen ihmisetkin tulleet lisälmeen vapaa-aikaa viettämään. Eivät rekkarallia kuuntelemaan. Raskaan liikenteen kasvu toisi lisää myös vaaran paikkoja ja onnettomuuksia.

Paaslahti on paikallisesti arvokas kohde. Runni on maakunnallisesti tärkeää maisema-alueita. Saarikosken kanava ja vuonna 1904 perustettu Runnin kylpylä ovat valtakunnallisesti arvokasta kulttuuriympäristöä. Tähän historialliseen ja 120 vuotiseen Runnin kylpylän imagoon ei sovi tuulimyllynäkymät vilkkuvine valoineen eikä massiiviset, Runnin kauniin miljöön rikkovat sähkönsiirtolinjat. Onko sukupolvellamme oikeus rikkoa jo 1700-luvulta lähtien hyvinvointia ja lisälmi-tietoisuutta tuottanut kulttuurihistoriallinen Runnin alue? Haluaako lisälmi oikeasti menettää tärkeän ylpeyden aiheensa? Lumikankaalla sijaitsee kaksi 1800-luvulta peräisin olevaa torpan paikkaa, jotka ovat kulttuuriperintöalueita. Onko todellakin aikomus tuhota historia? Rakentamalla tuulivoimaloita kyseiselle alueelle on historia peruuttamattomasti tuhottu.

Tuulivoima-alueilla on monenlaisia riskejä. Viime vuosina olemme saaneet lukea kuinka siipi repsottaa katkenneena, jolloin alueella liikkuminen on kielletty. Tulipaloja voi tapahtua niin rakennus- kuin käyttöaikana. Hiljattain Vaalassa tapahtuneessa tuulivoimalan tulipalossa oli onni mukana, että se tapahtui talvella lumen aikaa. Riski metsäpaloille on, kun tämä tapahtuu kesällä. Metsän lisäksi myös lähellä sijaitsevat asuin- ja vapaa-ajan asunnot ovat vaarassa. Onko unohdettu mitä tapahtui Kalajoella tuulivoimala-alueen rakennusaikana? Yli 200 hehtaarin metsäpalo ei ole mikään pikkujuttu. Olisi edesvastuutonta perustaa tällainen tulipalon riskialue alueelle, josta pelastuslaitos on kaukana.

19.4.2024

Mielipiteen esittäjä vastustaa Vuorimäen tuulivoimalahanketta, koska se sijaitsee liian lähellä asutusta, rikkoo Lumikankaan kulttuuriperintöalueita ja valtakunnallisesti arvokkaan Runnin seudun miljööön sekä hävittää useita kymmeniä hehtaareja elintärkeää hiilinielumetsää.

Mielipiteen esittäjä vastustaa sähkönsiirtoväylää, koska se tulisi liian lähelle asutusta, rikkoo valtakunnallisesti arvokkaan Runnin ja Saarikosken kanavan kulttuuriympäristön ja hävittää useita kymmeniä hehtaareja elintärkeää hiilinielumetsää.

16. Iisalmen kaupungin päättäjillä on pian edessään valtava vastuu tehdessään päätöstä Vuorimäen tuulivoimalaitosalueesta. Mikäli alue rakennetaan, muuttaa se todella merkittävästi niin Iisalmen kuin naapurikunta Kiuruvedelläkin asuvien luontoympäristöä ja maisemaa luonnon eläimistä puhumattaakaan. Toivottavaa on, että Iisalmen kaupungin päättäjät pohtivat päätöksensä merkitystä monelta kannalta. Päätettäessä hyväksyä Vuorimäen alueen rakentamisen, he antavat samalla vuosikymmeniksi luvan Vuorimäen alueen muuttamisesta metsäluonnosta teollisuusalueeksi ja jopa kymmenien kilometrien päähän näkyville muutoksille ympäristössä.

Vuorimäen hanke on ollut käynnissä jo useita vuosia. Tästä huolimatta vielä talvella 2024 osa alueen vaikutuspiirissä olevista ihmisistä on täysin tietämätön tästä mittavasta hankkeesta. Internetin puskaradion kautta näitä henkilöitä sitten yritetään valistaa tulevasta. Tämä ei varmaankaan ole asianmukainen kanava näin merkittävän tiedon levittämiseen. Kuntalain 22§ velvoittaa kuntia asukkaiden osallistamiseen heitä koskeissa hankkeissa esim. järjestämällä tilaisuuksia, joissa henkilöt, joita hanke koskee, saavat esittää asiasta mielipiteensä. Keväällä 2023 toteutettu kirjallinen kysely ei tavoittanut kaikkia alueen vakinaisia asukkaista ja mökkiläisiä. Niistä henkilöistä, jotka kyselyyn vastattavakseen saivat, yli puolet vastusti hanketta. Kuinka päättäjät huomioivat tämän tiedon?

Valitettavasti myöskään Vuorimäkeä koskevat yleisötilaisuudet eivät kaikilta osin ole tätä kuntalain 22 pykälää täyttäneet. Esimerkiksi viimeisimpänä 23.1.2024 järjestetyssä tilaisuudessa etäyhteydellä olevien henkilöiden useita asiallisia kirjallisia kysymyksiä jätettiin salissa esittämättä. Olisi myös toivonut, että paikan päällä olleet henkilöt olisivat nähneet etäyhteydellä osallistuvien mielipiteet ja kommentit esim. valkokankaalla. Epäselväksi etäyhteyden päässä kokoukseen osallistujille jäi mm. se, ketkä kaupungin päättäjät olivat paikalla tilaisuudessa. Oliko kukaan? Nyt tilaisuus päättyi etuajassa Iisalmen kaupungin kaavoituspäällikkö Sari Niemen toteamukseen, että yhteenvetona hänen mielestään kaikki kysymykset on jo käyty läpi ja eivätköhän kaikki lähde mieluusti jo kotisohvilleen. Tämä ei totisesti ole demokratiaa, kun tätä viimeistä tilaisuutta esittää kysymyksiä ja kommentteja näin tärkeästä rakentamisasiasta oli odotettu jo pitkään.

Itä-Suomen aluehallintovirasto on ympäristöterveydenhuollon ylitarkastaja Lari Höltän mukaan toivonut alueen tuulivoimahankkeille yhteisarviointia. Tähän Lari Hölttä päätyi, kun hänen työpöydälleen oli alkanut kerääntyä suuri määrä tuulivoimahankkeiden suunnitelmavarauksia. Kesällä 2023 Hölttä teki kaikista sillä hetkellä tiedossaan olevista hankesuunnitelmista kartan. Kartasta paljastui, että Kiuruvesi keskustana olevan, halkaisijaltaan noin 120 -140 km kokoisen ympyrän sisään suunnitellaan jopa yli 1400 tuulivoimalaa. Yksi näistä hankkeista on Iisalmen Vuorimäki, toinen aivan sen välittömään läheisyyteen Pielaveden puolelle suunniteltu Löytänän tuulivoimateollisuusalue. Molemmissa näissä rakennuttajana on saksalainen ABO Wind Oy. Kumpaakin hanketta valmisteltiin aluksi



19.4.2024

kunnissa erillään toisistaan, vaikka Vuorimäki-Löytänä -alue on kuin yksi valtava tuulivoimateollisuus-alue. Yritetäänkö näin peittää sitä tosiasiaa, että usea lähekkäin toisiaan oleva tuulivoimalaitosalue eri kuntien raja-alueella onkin yhtä suurta hankealuetta? Kuinka Iisalmen kaupungin päättäjät ovat Vuorimäen hankkeessa reagoineet ylitarkastaja Lari Höltän aiheelliseen huoleen siitä, että Pohjois-Savoon maantieteellisesti pienelle alueelle suunnitellaan näin valtavaa määrää tuulivoimaloita?

Useat kaupungin päättäjät kannattavat julkisesti hanketta, koska heidän mielestään tuulivoimalaitoksen rakentaminen lisää alueen työllisyyttä ja Iisalmen vetovoimaisuutta vihreänä kaupunkina. Todellisuudessa voimala-alueiden rakentamisesta vastaavat suurelta osin ulkomaiset alan erikoisammattilaiset. ABO Windin projektijohtaja Jenni Elosen mukaan esim. Vuorimäen maansiirtotöitä varten käytettävä murske louhitaan suoraan Vuorimäestä (Jenni Elonen 7.6.2023 Iisalmen kirjastossa järjestetty tilaisuus). Näin ollen maansiirtotöitä varten tuskin palkataan kovin montaa paikallista sorankuljetusyritystä. Alueen tieverkoston kunnossapitoa varten ei alueen mahdollisesti valmistuttua myöskään kovin montaa henkilöä palkata. Mikä on Vuorimäen todellinen työllistävä vaikutus paikallisille? Onko tästä työllistymisestä tarkkoja laskelmia ja takuita?

Tuulivoimalaitosten vihreyskin on saanut moneen kertaan kolauksia, kun voimaloista on alkanut paljastua esim. mikromuovin leviämistä ympäristöön. Voimaloiden kierrätyskin on ongelmallista. Kovin paljon positiivista sanottavaa ei ole myöskään siitä, että aivan viime aikoina Suomessa tuulivoimalasta on irronnut yllättäen lapa tai että voimala on syttynyt palamaan. Myöskin voimaloiden vaikutuksia vesiluonnolle tutkitaan nyt aiempaa kriitsemmin.

ABO Wind on saksalainen yritys, joka on ilmoittanut myyvänsä kaikki rakentamansa tuulivoimalaitosalueet ulkolaisille sijoitusyhtiöille. Näin käy myös Vuorimäelle, mikäli alue saa rakennusluvan. Kuinka Iisalmen kaupunki varautuu siihen? Entä siihen, että voimalaitosalueen tullessa tiensä päähän, sillä on edelleen omistaja, joka sitoutuu ennallistamaan alueen? Mikäli tällaista omistajaa ei ole yrityksen mennessä vaikkapa konkurssiin, jäävät valtaviin tuulivoimaloiden ja niiden maan alla olevien raudoitettujen betoniperustusten purkaminen ja lain velvoittama maiseman ennallistaminen maa-alueen omistajan vastuulle ja kustannettavaksi. (Tuulivoimalan jalusta: leveys 30 m x pituus 30 m x syvyys 4 m lähde: Sveco Oy, Tuulivoimaloiden rakentaminen 2023). Tällä hetkellä yhden tuulivoimalan purkukustannukset ovat jopa 85 000 euroa. Käyttöikänsä päähän tulleen tuulivoimalan perustuksia ei voi käyttää uuden jalustana vaan uutta voimalaa varten pitää rakentaa kokonaan uusi jalusta. Näin ollen metsässä olevat valtavat betonipatjat ovat muutaman vuosikymmenen jälkeen ongelmajätettä. Samoin varsinaisen tuulivoimalan materiaalin kierrätys on tällä hetkellä puutteellista. Esimerkiksi valtavat lasikuituiset lavat ovat ongelmajätettä.

Tällä hetkellä tavat tuottaa energiaa kehittyvät vauhdilla. Onko tuulivoima todellakin tehokkain ja luontoystävällisin tapa tuottaa energiaa?

Iisalmen kaupungin päättäessään hyväksyä tuulivoimalaitos alueelleen, rakentuu Vuorimäen alueelle korkeimpia Suomessa olevia teollisuusalueita. Silloin pohjoissavolainen maaseutumaisema muuttuu teollisuusalueeksi kaikkialla siellä, minne nämä 300 metriä korkeat tornit vilkkuvaloineen näkyvät. Alueen virkistyskäytöstä tuskin voi enää puhua. Metsästy tuulivoimaloiden keskellä tuskin

19.4.2024

on luonnossa liikkumista. Lintujen, nisäkkäiden, jopa luonnolle todella tärkeiden maaperän pieneläinten elämä alueella muuttuu voimakkaasti.

Moni voimalaitosmyllyjä kotoaan tai mökiltään katsomaan ja kuuntelemaan joutuva ei halua valo- ja äänisaastetta tuttuun maisemaansa. Mikä on tämän lyhytnäköisen ”vihreän siirtymän” huuman lopullinen lasku? Sen tulevat maksamaan menetettynä luontona ja maisemanmuutoksena me alueen vaikutuspiirissä asuvat; niin eläimet kuin ihmisetkin. Kun metsään ja maalaismaisemaan rakentuu suuri määrä Eiffel-tornin kokoisia rakennelmia vilkkuvaloineen ja humahtelvine lapoineen, moni eläinlaji ei aluetta enää asuinpaikakseen hyväksy. Enää ei myöskään puhuta maaseudun rauhasta, katsota tähtitaivasta ja nautita maisemista. Pimeän luonnon merkitystä ei tajua ennen kuin se on menetetty. Myös näkymä Iisalmen kaupunkialueelta muuttuu voimakkaasti horisontissa pyörivien ja vilkkuvien voimaloiden myötä.

Tuulivoimateollisuusalueiden haittavaikutuksista niin ihmisten kuin alueen eläinten, erityisesti lintujen ja nisäkkäiden, terveydelle on lukuisia tutkimuksia. Päättäjien tulee lain mukaan kuitenkin ottaa päätöksenteossaan huomioon, että rakentamispäätöksestä ei koidu haittaa alueen asukkaille, elinkeinonharjoittamiselle, vapaa-ajanasukkaille eikä luonnolle. Kenenkään elinmahdollisuudet eikä omaisuuden arvo saa heikentyä päätöksen myötä. Onko tässä hankkeessa huomioitu myös se, että ilman ympäristölupaa alueen vaikutusalueella elävät asukkaat eivät voi vedota vaikkapa tuulivoimalaitoksen aiheuttamaan meluhaittaan. Mikäli hanke hyväksytään, tulee ympäristölupa myös hankkia.

Kunta- ja alueministeri Anna-Kaisa Ikonen asettama rahoitusjärjestelmäuudistuksen valmisteluryhmä pohtii parhaillaan, tulevatko kuntien energiavoimaloista saatavat verotulot nk. kuntien tasausjärjestelmän piiriin. Tämä tarkoittaisi sitä, että esim. tuulivoimaloista saatavat verotulot tasattaisiin kaikille Suomen kunnille. Näin Iisalmen kaupunki ei saisikaan toivomiaan ja mitä ilmeisemmin merkittävänä tuulivoimamyönteisyyden taustalla olevana tekijänä olevia verotuottoja itselleen. Koska uudistamislakeja käsitellään näillä näkymin vasta keväällä 2025, eivät kuntapäättäjät Iisalmissa voi päätöstä tehdessään olla lainkaan varmoja siitä, hyötyykö Iisalmen kaupunki toivomallaan rahallisella tavalla tuulivoimalaitoksista. Toivottavasti tämäkin huomioidaan, kun asiasta päätetään.

17. Tuulivoimalaturbiinien rakentaminen keskelle metsiä ja luontoa on lopetettava. Ei ole mitään järkeä pyrkiä pelastamaan ilmastoa tuhoamalla luontoa ja niitä hiilinieluja joita tarvitsemme. Pelkän mammonankeräämisen takia luonnon tuhoaminen edustaa myös erittäin ala-arvoista toimintaa. Iisalmi tuulivoimarahoja hamutessaan tuhoaa luontoa, ihmisten ja eläinten elinympäristöjä sekä Iisalmen, Kiuruveden että Pielaveden kunnissa. Tuulivoimarakentamisen haitat kulkeutuvat yli kuntarajojen. Vai tehdäänkö hankkeen ympärille 300metriä korkeat melu- ja näköestevallit?

Nykyisellä toimintamallilla jätetään haitoista kärsivät täysin heitteille. Kukaan ei korvaa kotinsa (omaisuutensa) ja aiemmin terveyttä ylläpitäneen elinympäristön menettäjiille mitään. Yk:n Ihmisoikeudet ovat julistaneet terveen ympäristön ihmisoikeudeksi. Omaisuutta ei myöskään saa riistää mielivaltaisesti, julistaa Yk:n Ihmisoikeudet. Tuulivoimarakentaminen nykyisellä toimintamallillaan rikkoo Suomessa ihmisoikeuksia ja polkee perusoikeuksia. Tähän on tultava akuutisti muutos.

19.4.2024

Kaikkia tuuliteollisuusalueiden takia elinympäristönsä ja kotinsa menettäjiä on autettava sekä henkisesti että taloudellisesti. Yhtäkkäinen tuulivoimalahankehyökkäys kodin lähelle on valtava shokki ja aiheuttaa mittavan henkisen ja taloudellisen kriisin sen tilanteen kohdanneelle.

Vuorimäen hanke tulisi tuhoamaan Iisalmen uimarannan näkymät kokonaan, en kykene käsittämään, että Iisalmi ampuu itseään ns. sydämeen. Kaikista kauneimmat näkymät Iisalmessa ollaan tuhoamassa kokonaan.

Huomautan vielä, että olettehan huomioineet suunnitelmissanne kaikki yritykset (esim SpaHotel-Runni) joihin Vuorimäen hankkeen haittavaikutukset yltävät. Sikäli jos/kun kyseinen hanke tuhoaa paikallista yritystoimintaa millä vain puolella kuntarajoja, on sekin ns. omaan sydämeen ampumista.