

PROKON Wind Energy Finland Oy
Långgatan 34 B
65100 Vasa

Brändskogens vindkraftsprojekt, Närpes

Motiverad slutsats

Den motiverade slutsatsen är kontaktmyndighetens motiverade slutledning om projektets betydande miljökonsekvenser. Slutsatsen grundar sig på bedömningsbeskrivningen, åsikterna och utlåtandena om den samt kontaktmyndighetens egen granskning. Den motiverade slutsatsen grundar sig på lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017, senare MKB-lagen) 23 §.

Kontaktmyndighet för förfarandet vid miljökonsekvensbedömning var tills 31.12.2025 NTM-centralen i Södra Österbotten. I och med reformen av regionförvaltningen är Tillstånds- och tillsynsverket kontaktmyndighet med början 1.1.2026.

1 Uppgifter om projektet

1.1 Basuppgifter om projektet

Brändskogens vindkraftsprojekt, Närpes.

Den projektansvarige är PROKON Wind Energy Finland Oy. Ramboll Finland Oy har fungerat som den projektansvariges konsult i förfarandet vid miljökonsekvensbedömning.

1.2 Beskrivning av projektet och projekialternativen

PROKON Wind Energy Finland Oy planerar ett vindkraftsprojekt med högst 30 vindkraftverk i Brändskogen i Närpes. Projektet ligger cirka 25 kilometer nordnordost om Närpes centrum. I norr gränsar projektområdet till Malax kommun. Projektområdets areal är cirka 4 600 ha. Vindkraftsparkens totala effekt är högst 300 MW. Avsikten är att den externa elöverföringen ska byggas antingen med en 110 kV:s luftledning från projektområdet till Kärppiö elstation i Östermark eller med jordkabel till Brändskogens elstation som ligger i närheten av projektområdet. Den interna elöverföringen i vindkraftsparken sköts med jordkablar. På området byggs en elstation.

Alternativ i bedömningen

Alternativ 0 (ALT0): Projektet genomförs inte.

Alternativ 1 (ALT1): På området i Brändskogen byggs högst 30 vindkraftverk. Det enskilda kraftverkets effekt är högst 10 MW. Kraftverkens totala höjd är högst 300 m, navhöjden 200 m och rotorns diameter 200 m.

Alternativ 2 (ALT2): På området i Brändskogen byggs högst 9 vindkraftverk. Det enskilda kraftverkets effekt är högst 10 MW. Kraftverkens totala höjd är högst 300 m, navhöjden 200 m och rotorns diameter 200 m.

Alternativ 3 (ALT3): På området i Brändskogen byggs högst 22 vindkraftverk. Det enskilda kraftverkets effekt är högst 10 MW. Kraftverkens totala höjd är högst 300 m, navhöjden 200 m och rotorns diameter 200 m.

Elöverföringsalternativ i bedömningen:

SVE1: En ny luftledning för 110 kV byggs till Kärppiö elstation i Östermark. Ruttens längd är cirka 30,2 kilometer. En ny ledningsgata som är cirka 17 kilometer byggs från projektområdets östra kant söderut och mot sydost, över riksväg 8 till den östra sidan av Horonkylä, efter vilket den på de sista 13 kilometrarna ansluts till Fingrid Oy:s befintliga ledningskorridor Kärppiö–Toby. Den befintliga ledningskorridoren breddas västerut med cirka 23–27 meter. Elöverföringsalternativ SVE1 kan genomföras med alternativen ALT1 och ALT3.

SVE2: En ny jordkabel byggs till kopplingsstationen i Brändskogen som ligger i närheten av projektområdet. Ruttens längd är cirka 2,4 kilometer. Jordkabeln byggs i EPV Energia Oy:s befintliga ledningsgata mellan Brändskogen och Brännas. Den befintliga ledningskorridoren breddas vid behov västerut. Elöverföringsalternativ SVE2 kan genomföras med alternativen ALT2.

Noggrannare beskrivning av projektet och projektalternativen presenteras i bedömningsbeskrivningen.

För projektet har det gjorts en Naturabedömning om projektets konsekvenser för Naturaområdena Risnäs mossen (FI0800020 SAC), Sanemossen (FI0800021 SAC/SPA), Kackurmossen (FI0800018 SAC/SPA) och Varisneva (FI0800015 SAC). Utlåtande om Naturabedömningen har begärts av Forststyrelsens naturtjänster och Tillstånds- och tillsynsverket. Utlåtandena finns som bilaga till den motiverade slutsatsen.

Vid sidan av MKB-förfarandet görs en delgeneralplan för vindkraft som skilt förfarande. Tidtabellen för planläggningen preciseras efter MKB-förfarandet. Enligt bedömningsbeskrivningen tas vindkraftverken i bruk cirka 2–3 år efter att planen har godkänts,

2 Förfarandet vid miljökonsekvensbedömning

2.1 Anhängiggörande av bedömningsbeskrivningen

Förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (nedan bedömningsförfarandet) har blivit anhängigt när den projektansvarige PROKON Wind Energy Finland Oy har skickat ett program för miljökonsekvensbedömning (nedan bedömningsprogram) till kontaktmyndigheten 7.7.2023. Bedömningsprogrammet var framlagt till påseende 17.8.2023–15.9.2023 och kontaktmyndigheten gav utlåtande om programmet 19.10.2023.

Den projektansvarige skickade 13.11.2025 en miljökonsekvensbeskrivning till kontaktmyndigheten (nedan bedömningsbeskrivning) för behandling och för att myndigheten ska ge sin motiverade slutsats.

Behovet av ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning i projektet fastställs på basis av MKB-lagens bilaga 1, punkt 7) e), *vindkraftverksprojekt där de enskilda kraftverken är minst 10 till antalet eller projektets totala kapacitet är minst 45 megawatt.*

2.2 Meddelande om bedömningsbeskrivningen och samråd

Kontaktmyndigheten meddelade om bedömningsbeskrivningen och att den är framlagd till påseende samt om möjligheten att framföra åsikter och ge utlåtande genom en offentlig kungörelse 11.12.2025–6.2.2026. Kungörelsen publicerades på NTM-centralen i Södra Österbottens webbsidor <https://wwwm.ntm-centralen.fi/kungorelser/sodra-osterbotten> och från och med 1.1.2026 på Tillstånds- och tillsynsverkets webbplats www.lvv.fi > Aktuellt. Meddelande om kungörelsen skickades till Närpes stad och kommunerna Korsnäs, Malax och Östermark för publicering i enlighet med kommunallagen 108 § (410/2015). Dessutom har information om bedömningsprogrammet och att det är framlagd till påseende samt om möjligheten att framföra åsikter och utlåtanden publicerats med annonser i tidningarna Ilkka-Pohjalainen, Suupohjan Sanomat, Vasabladet och Syd-Österbotten 11.12.2025.

Under samrådstiden har det varit möjligt att bekanta sig med bedömningsbeskrivningen:

- i miljöförvaltningens webbtjänst på adress www.miljo.fi/brandskogenvindkraftMKB.
- På stadshuset i Närpes, kommunhuset i Korsnäs och Malax samt ärendehanteringsspunkten i Östermark.

Ett informationsmöte för allmänheten ordnades om bedömningsbeskrivningen 20.1.2026 kl. 17-19 i Pörtom i Närpes. Det var också möjligt att delta i infomötet på distans.

3 Utlåtanden och åsikter om bedömningsbeskrivningen

Kontaktmyndigheten har begärt utlåtande om bedömningsbeskrivningen av kommunerna i projektets influensområde och av andra myndigheter som ärendet sannolikt berör. Sammanlagt 20 utlåtanden och 8 åsikter om bedömningsbeskrivningen har lämnats in till kontaktsmyndigheten. Utlåtanden gavs av följande myndigheter: Södra Österbottens förbund, Fingrid Abp, Fintraffic Flygtrafiktjänst Ab, Meteorologiska institutet, Kauhajoki stads miljötjänster, Korsnäs kommun, Naturresursinstitutet, Västkustens miljöenhet, Malax kommun, Forststyrelsens naturtjänster, Närpes stad, Livskraftscentralen i Österbotten (trafik), Österbottens förbund, Österbottens museum, Österbottens räddningsverk, Försvarsmakten, Seinäjoki stad, Östermark kommun, Traficom och Trafikledsverket. Fiskerimyndigheten vid Livskraftscentralen i Sydvästra Finland, Suomen Erillisverkot Oy och Säkerhets- och kemikalieverket meddelade att de inte har något att yttra.

Följande instanser lämnade in åsikter: Digita Oy, Pirttikylä 2100 ry, Telia Finland Ab, Finlands naturskyddsförbunds Österbotten distrikt r.f. Och Sydbottens Natur och Miljö r.f. Åsikterna som gavs av privatpersoner var undertecknade av sammanlagt 10 personer.

Nedan presenteras kontaktsmyndighetens uppfattning om samrådsresponsens centrala innehåll. Utlåtandena finns i sin helhet på adress www.miljo.fi/brandskogenvindkraftMKB.

Uppgifter som anses vara personuppgifter och uppgifter enligt lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet (621/1999) 24 § har tagits bort i utlåtandena och åsikterna som har publicerats på webbsidorna.

Sammandrag av utlåtanden

Allmänt

I allmänhet ansågs att bedömningsbeskrivningen var tillräcklig och välgjord. I utlåtandena påpekades vissa felaktiga uppgifter i bedömningsbeskrivningen, vilka delvis berodde på översättningsfel till svenska. Påpekades också att bedömningsbeskrivningens viktigaste bilagor borde ha översatts till svenska för att deltagarna skulle ha fått bättre information. Bättre kartor önskades om kraftverkens placering.

Påpekades att Österbottens klimatstrategi 2040 som nämns i bedömningsbeskrivningen har ersatts med Österbottens landskapsstrategi 2022–2025. Österbottens landskapsstrategi 2026–2029 bereds som bäst.

Alternativ

I flera utlåtanden konstaterades att alternativ ALT2 och elöverföringsalternativ SVE2 orsakar de minsta skadliga konsekvenserna. I utlåtandena påpekades att elöverföringsledningarna borde byggas som jordkablar eller genom att för kraftledningarna utnyttja gemensamma stolpar tillsammans med andra aktörer för att minimera skadliga konsekvenser av elöverföringen.

Konsekvenser för samhällsstrukturen, markanvändningen och planläggningen

I utlåtandena påpekades att endast alternativ ALT2 ligger i ett vindkraftsområde enligt Österbottens landskapsplan 2050, vilket betyder att det bäst genomför målen i landskapsplanen. I utlåtandena förhåller man sig kritiskt till projektalternativen ALT1 och ALT3, eftersom alternativen avviker avsevärt från vindkraftsområdet enligt landskapsplanen. Jordkabelalternativ SVE2 överensstämmer bättre med landskapsplanens mål än kraftledningsalternativ SVE1. Elöverföringsrutten SVE1 ligger i Södra Österbotten på en sträcka av cirka 15 kilometer. Alternativ SVE1 för elöverföringen anses ha betydande skadliga konsekvenser för markanvändningen i Östermark kommuns område. I bedömningsbeskrivningen beaktas beteckningarna och planeringsbestämmelserna i Södra Österbottens landskapsplan. I utlåtandena påpekades att enligt den allmänna planeringsbestämmelsen som styr elöverföringen i landskapsplanen för Södra Österbotten borde projektet ha utrett möjligheterna till samarbete i elöverföringsarbetet med Korsbäcks och Hömossens vindkraftsprojekt.

Konsekvenser för människors hälsa, levnadsförhållanden och trivsel

Påpekades att i den fortsatta planeringen bör riktvärdet 37 dB för buller som ställts upp av Närpes stadsstyrelse beaktas. Det blinkande ljuset får inte överskrida riktvärdet 8 h/år och det överskrids inte på basis av modelleringen. I planeringen av kraftledning ALT1 måste tillräckligt avstånd till bebyggelsen beaktas. Det anses vara en brist att det inte

framförs en karta i bedömningsbeskrivningen, på vilken skulle ha beskrivits placeringen av bostads- och fritidshusen i förhållande till elöverföringsrutten ända fram till Kärppiö elstation. I bedömningsbeskrivningen finns också motstridiga uppgifter om det finns bostadshus på mindre än 200 meters avstånd från elöverföringsrutterna. Alternativ SVE2 konstateras ha mindre skadliga konsekvenser för lokalinvånarna än alternativ SVE1.

Konsekvenser för landskapet, den byggda kulturmiljön och fornlämningarna

Bedömningen av landskapskonsekvenserna ansågs å andra sidan vara tydlig och grundlig, men landskapskonsekvenserna för landskapet Södra Österbotten och landskapskonsekvenserna av elöverföringen har bedömts knapphändigt. Påpekades att konsekvenserna för kulturlandskapet i Närvijoki kan ställvis öka till måttliga i alternativen ALT1 och ALT3. I alternativ ALT2 är landskapskonsekvenserna för Närvijoki kulturlandskap mindre och med beaktande av samverkan obetydliga-måttliga. Illustrationer skulle ha önskats även för andra objekt i Södra Österbotten än från landskapsområdet i Närvijoki, eftersom enligt siktanalysen syns kraftverken också till andra landskapsmässigt värdefulla objekt. På siktanalysens kartor borde Jurva ha märkts ut för tydlighetens skull. För objekten i Södra Österbotten kan landskapskonsekvenserna vara större än vad som bedömts, när samverkan beaktas. I Korsnäs kommun bedöms att vindkraftverkens landskapskonsekvenser riktas huvudsakligen till landskapet med lador i Taklax–Bjurbäck och stranden av Hinjärv. I utlåtandena påpekades att landskapsvärdena även bör beaktas i planeringen av elöverföringen.

I utlåtandena påpekades att det inte framgår av bedömningsbeskrivningen, i vilka områden som det arkeologiska kulturarvet har kartlagts i terräng och att observationerna under inventeringarna inte har uppdaterats i fornminnesregistret. I närheten av elöverföringsalternativ SVE1 finns två arkeologiska objekt (Teuva Kangas kod 1000092443 och Teuva Kettukivi kod 1000092434) som inte har beaktats i bedömningsbeskrivningen.

Konsekvenser för grundvattnen och ytvattnen

Byggåtgärderna kan ha konsekvenser för grundvattenområdena och våtmarkerna på projektområdet. Påpekades att vindkraftverkens skyddsavstånd till grundvattenområdena bör vara tillräckligt och att grundvattenområdena inte får utsättas för betydande konsekvenser. Alternativ ALT2 anses vara bäst, eftersom i detta alternativ ligger inga grundvattenområden innanför projektområdet.

Konsekvenser för djuren

Betydande konsekvenser kan orsakas för varg och vargreviren är förknippade med osäkerhet och konflikter, vilket bör beaktas i bedömningen. Med utredningarna i projektet kan inte uteslutas projektområdets betydelse som livsmiljö för annat storvilt. Hittills finns obetydligt med information om vindkraftens konsekvenser för älg.

Konsekvenser för fågelbeståndet

I utlåtandena påpekades att en karteringstaxering som gäller hela området skulle ha varit ett alternativ för punkttaxering av det häckande fågelbeståndet. Enligt utlåtandena kan betydande konsekvenser orsakas för fågelbeståndet och det ses ett behov av att genomföra lindringsåtgärder som framförs i bedömningsbeskrivningen i syfte att minska de skadliga konsekvenserna. Betydande samverkan orsakas för havsörnsreviren. Alternativen ALT1 och ALT3 kan orsaka en kollisionsrisk för flyttfåglarna och när kraftverken placeras bör det beaktas att det finns födo- och rastområden för flyttfåglar såsom svan i närheten av projektområdet.

Påpekades att elöverföringsrutt SVE1 ligger i det nationellt värdefulla FINIBA-området i Sydösterbotten, som är viktigt för fågelbeståndet. Konsekvensbedömningen av elöverföringsrutt SVE1 innehåller osäkerhet bland annat när det gäller havsörnens bytesbon.

Konsekvenser för naturskydds- och Naturaområden

Det närmaste Naturaområdet ligger på cirka 100 m avstånd från ett planerat vindkraftverk och det näst närmaste Naturaområdet ligger på cirka 2 kilometers avstånd. I utlåtandena påpekas att båda Naturaområdena har betydelse för fågelbeståndet, vilket betyder att bedömningsbeskrivningens bedömning om obetydliga konsekvenser kan vara felaktig.

Enligt utlåtandena har konsekvenserna av elöverföringsrutt SVE1 för Naturaområdet Varisneva bedömts på ett bristfälligt sätt. I Naturabedömningen för Varisneva har i samverkan beaktats endast Paulakangas vindkraftspark, men inte samverkan av kraftledningar som finns och som är under planering. Elöverföringsalternativ SVE1 skulle gå 60 meter från Varisneva Naturaområde och parallellt med den nuvarande kraftledningen planeras också kraftledningar i andra vindkraftsprojekt (bland annat Hömossen). Breddning av den befintliga ledningsgatan i samband med varje projekt är inte möjligt utan att Naturaområdet Varisneva utsätts för direkta eller indirekta konsekvenser. I bedömningsbeskrivningen borde det ha beaktats att Naturaområdet Varisneva också är ett myrskyddsområde, vars fridlysningsbestämmelser inte gör det möjligt att placera en luftledning på myrskyddsområdet eller begränsning av trädbeståndets tillväxt. Konsekvenserna som riktas till myrskyddsområdets fågelbestånd och samverkan har bedömts bristfälligt.

Påpekades också att konsekvensbedömningen av lägenheten Wägar som finns på projektområdet och som ingår i Metsoprogrammet borde ha bedömts i stycket som gäller skyddsområden och inte i stycket om naturtyper.

Trafikkonsekvenser

Enligt utlåtandena verkar bedömningen av trafikkonsekvenserna huvudsakligen vara tillräcklig. I projektalternativen ALT1 och ALT3 ligger en del av kraftverken nära förbindelsevägen 17427 (Velkmossvägen), vilket betyder att avståndskraven till vägen bör beaktas. Trafikledsverkets anvisningar bör beaktas i planeringen av projektet: Vindkraftsanvisningen (Liikenneviraston ohjeita 8/2012) om el- och

telekommunikationsledningar och landsvägar samt Trafikledsverkets bestämmelser om placering av ledningar och konstruktioner i en landsvägs vägområde (LIVI/44/06.04.01/2018). Förbindelserna till projektområdet bör planeras via landsvägsanslutningar som har så lite trafik som möjligt. För rutten som planerats från Kaskö hamn riktas projektet *Förbättring av riksväg 8 på avsnittet Bäckliden–Brännbacken*.

Olycksrisker och säkerhet

I utlåtandena påpekades projektets eventuella risker såsom risken för iskast, brandrisken och risken på grund av kemikalier. Enligt utlåtandena bör projektet beakta tillräckliga skyddsavstånd bland annat till byggnader, friluftsleder och grundvattenområden. Verksamhetsutövaren bör förbereda sig på förebyggande av olycksrisker och på att lindra följderna av eventuella olyckor bland annat genom att göra upp en räddningsplan.

Kumulativa effekter

I utlåtandena påpekas att i alternativen ALT1 och ALT3 skulle det finnas mer samverkan med andra projekt än i alternativ ALT2 och konsekvenserna bör lindras. Planeringen av Brändskogsprojektet i en mera omfattande helhet än avgränsningen som framförs för vindkraftsområdena i landskapsplanen försvårar planeringen av andra verksamheter i området.

Påpekades att i bedömningsbeskrivningens tabell 28–1 står det felaktigt att Töjby vind består av ett vindkraftverk, trots att det finns fem vindkraftverk. Pörtom vindkraftsprojekt saknas i listan över delgeneralplaner för vindkraft i närområdet, som finns i bedömningsbeskrivningens kapitel 15.4.3. Hömossens vindkraftsprojekt är betydelsefullt enbart för MKB:n och planeringen förväntas inte inledas i området. Planeringen av Korsbäck vindkraftsprojekt har avslutats för Malax kommuns del.

I utlåtandena påpekas att samverkan med alla dessa närliggande vindkraftsprojekts elöverföringsplaner inte har bedömts och elöverföringsrutterna har inte presenterats på en karta. Av elöverföringsalternativen i vindkraftsparkerna Siltaneva, Hömossen, Pahkaneva-Paukkakorpi, Paulakangas, Lautamäki och Kankalonselkä har åtminstone ett planeras genomföras till Kärppiö elstation. Dessutom har Lammasneva solkraftverk planerats för anslutning till Kärppiö elstation. En del av projekten planerar en ny kraftledning parallellt med den existerande kraftledningen Toby–Kärppiö och det är osäkert om alla projekt kan verkställas. Elöverföringsalternativen i Korsnäs havsvindkraftsprojekt som planeras av Forstyrelsen och Vattenfall förläggs till Brändskogens projektområde och korsar Brändskogens elöverföringsalternativ. I bedömningsbeskrivningen för Brändskogen granskas inte samverkan med elöverföringsalternativen i Korsnäs havsvindkraftsprojekt.

Utlåtanden om Naturbedömningarna

Forststyrelsen

Forststyrelsen sammanfaller med bedömningens slutledning, enligt vilken Brändskogens vindkraftsprojekt inte orsakar betydande försämrande effekter ensam eller tillsammans med andra projekt för de skyddsgrundade naturvärdena i Risnässens Naturaområde (FI0800020 SAC) eller Sanemossens Naturaområde (FI0800021 SAC/SPA). Forststyrelsen anser att Naturabedömningen är tillräcklig med avsikt på dessa Naturaområden.

Forststyrelsen anser att bedömningen av konsekvenserna för Varisneva Naturaområde (FI0800015 SAC) har brister, varför konsekvensbedömningen inte kan anses vara tillförlitlig. Åtgärderna i anslutning till byggande av elöverföringsalternativ SVE1 och kraftledningens avstånd från Naturaområdet har inte beskrivits tillräckligt tydligt. Dessutom kan projektet ha samverkan med elöverföringsalternativ ALTB i Hömossens vindkraftsprojekt, vilket inte har beaktats i bedömningen. I båda projekten planeras elöverföring på samma ställe mellan den befintliga kraftledningskorridoren och Naturaområdet.

Forststyrelsen anser att bedömningen av konsekvenserna för Kackurmossens Naturaområde (FI0800018 SAC/SPA) har brister när det gäller konsekvenserna för fågelbeståndet. Forststyrelsen sammanfaller med bedömningens slutledning, enligt vilken projektet inte ensamt eller tillsammans med andra projekt orsakar betydande försämring av naturtypen som ligger till grund för skyddet av Naturaområdet och arterna uter och flygekorren enligt habitatdirektivet. Enligt Forststyrelsen orsakar projektet betydande försämring av den andra sekretessbelagda fågelarten som ligger till grund för skydd av området, men orsakar inte betydande försämring av andra arter enligt fågeldirektivet.

Utlåtandet finns som bilaga 2 i kontaktmyndighetens motiverade slutsats.

Tillstånds- och tillsynsverket

Enligt Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande orsakar Brändskogens vindkraftsprojekt inte ensamt betydande försämringar av de skyddsgrundade naturvärdena för Naturaområdet Risnässmossen (FI0800020 SAC). Bedömningen av samverkan innefattar dock osäkerhet. Samverkan brukar minska flygekorrens förbindelser och på lång sikt hela populationens möjlighet att utvecklas på ett gynnsamt sätt och bevaras på sin nuvarande nivå. Konsekvenserna kan dock minskas genom att i den fortsatta planeringen av projektet iaktta viktiga skogsområden och ekologiska förbindelser för flygekorren.

Enligt Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande har bedömningen av Naturaområdet Sanemossen (FI0800021 SAC/SPA) inte gjorts med godtagbar noggrannhet och på basis av bedömningen kan inte uteslutas betydande försämrande konsekvenser för fåglarna som är grunden för skyddet av Naturaområdet. Naturaområdets naturtyper eller flygekorren utsätts enligt utlåtandet inte för betydande konsekvenser. Naturabedömningen måste kompletteras när det gäller konsekvenserna för fågelbeståndet och bedömningen av samverkan.

Enligt Tillstånds- och tillsynsverket kan Naturabedömningen för Kackurmossen (FI0800018 SAC/SPA) anses vara tillräcklig för att bedöma konsekvenserna för Brändskogens vindkraftsprojekt, men bedömningen av samverkan innefattar osäkerhet. Tillstånds- och tillsynsverket anser att Brändskogens vindkraftsprojekt eller samverkan av projekten inte orsakar betydande försämrande konsekvenser för Naturaområdenas naturtyper eller för flygekorren. Brändskogens vindkraftsprojekt orsakar sannolikt inte ensamt betydande konsekvenser för fågelbeståndet som utgör skyddsgrund, men vindkraftsprojektens samverkan för fågelbeståndet kan bli betydande. Försämringens grad som uppstår av den kumulerande samverkan av projekten förblir osäker i fråga om fågelarter som rastar i Naturaområdet, men till någon del också för arter som jagar utanför Naturaområdet samt arter enligt bilaga I i fågeldirektivet som identifierats som störningskänsliga för splittringen av skogsområden och för vindkraftskonsekvenser. Betydande samverkan för fågelbeståndet kan inte uteslutas. Utlåtande om konsekvenser för fågelarter som är sekretessbelagda i Naturaområdet ges skilt i myndighetsbilagan (bilaga 3.2). Enligt myndighetsbilagan kan projektets betydande konsekvenser för sekretessbelagda arter inte uteslutas med bedömningen som har gjorts.

Tillstånds- och tillsynsverket anser att bedömningen av Naturaområdet Varisneva (FI0800015 SAC) inte har gjorts med godtagbar noggrannhet och på basis av bedömningen kan inte uteslutas betydande försämrande konsekvenser för Naturaområdet. Bedömningen ger inte en tydlig bild av placeringen av elöverföringsrutt SVE1 i förhållande till Naturaområdet. Naturabedömningen måste kompletteras så att omfattningen och intensiteten av randeffekterna från elöverföringsrutt SVE1 samt ändringarna av mängden och kvaliteten på avrinningsvattnen bedöms på basis av vetenskaplig information. Dessutom måste bedömningen kompletteras när det gäller bedömningen av samverkan. Samverkan av projektens elöverföringsrutter för skyddsgrunderna och fågelbeståndet på Varisneva måste beaktas.

Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande om Naturabedömningarna finns som bilaga 3 i kontaktmyndighetens motiverade slutsats.

Enligt Tillstånds- och tillsynsverket är utredningen om Naturabedömningens nödvändighet när det gäller konsekvenserna för Naturaområdet Hinjärv (FI0800059 SAC/SPA) inte tillräcklig med tanke på projektet. I utredningen finns brister och utgående från den kan inte risken uteslutas om att projektet försämrar naturvärdena som ligger till grund för skyddet av Naturaområdet på ett betydande sätt. Betydande konsekvenser eller samverkan kan riktas till fågelbeståndet på Naturaområdet. Tillstånds- och tillsynsverket anser att projektet sannolikt inte orsakar betydande försämrande konsekvenser för Naturaområdenas naturtyper eller för flygekorren. För projektets konsekvenser för Naturaområdet Hinjärv bör en Naturabedömning enligt 35 § 1 mom. i naturvårdslagen göras upp. Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande om behovet av en Naturabedömning för Hinjärv finns i bilaga 4 till kontaktmyndighetens motiverade slutsats.

Sammandrag av åsikter

Allmänt

I åsikterna framhävs motståndet mot vindkraftsprojektet som planeras i området. I åsikterna stöds mest alternativet ALT0, dvs. att projektet inte genomförs. När det gäller elöverföringen motsätter man sig i synnerhet kraftledningalternativ SVE1.

Deltagande och tillgång till information

I åsikterna framfördes oro över att lokalinvånarnas åsikter inte beaktas i beslutsfattandet som gäller vindkraftsområdena och påpekades att invånarenkäten om projektet inte har kommit till alla invånare i närområdet. Respons gavs också om att information om projektet och dess MKB-förfarande och om planläggningen inte har varit tillräcklig eller nått alla dem som gett sin åsikt. En del av dem som gett utlåtande hade inte hittat kartorna för alternativ ALT3.

Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel

I åsikterna påpekas att de nuvarande bullermodelleringarna inte beaktar infraljud, lågt buller och impulser som är typiska för vindkraftverken. I Närpes har olägenheter redan upplevts av de nuvarande vindkraftverken och det har gjorts ett initiativ av fullmäktige om mätning av vindkraftsbuller. Nya vindkraftsprojekt upplevs öka bullerproblemen. Även blinkande ljus och skuggor som vindkraftsverken orsakar upplevs vara störande. Vindkraftverk önskas inte i närheten av friluftsleder.

Invånarna i Valsås motsätter sig kraftledningalternativ SVE1, som skulle orsaka negativa konsekvenser för natur- och landskapsvärdena och påverka människornas boendemiljö och trivsel. Även en del av markägarna motsätter sig kraftledningalternativ SVE1, eftersom det påverkar skogsbruket och orsakar ekonomiska förluster.

Konsekvenser för landskapet och kulturarvet

Enligt åsikterna ger illustrationerna i bedömningsbeskrivningen inte en sanningsenlig bild av vindkraftverkens inverkan på landskapet. Landskapskonsekvenserna av 300 meter höga vindkraftverk anses vara stora.

I en åsikt nämns att det ligger flera stenrösen i projektområdet, vilka är fornminnen.

Konsekvenser för vegetation, naturtyper och naturlig mångfald

I åsikterna påpekas att vindkraftverken, deras vägar och elledningar förstör kvarvarande skogar och kolsänkor och att projektet strider mot skyddsmålen för den naturliga mångfalden. Livsmiljöer förstörs och djurarter måste flytta. Framför allt de återstående gamla skogarna bör sparas. Påpekades att utredningarna av växtligheten har gjorts i projektområdet endast på några få dagar och de har inletts för sent, vilket betyder att resultaten inte är täckande.

Konsekvenser för djuren

Projektet kan tillsammans med andra vindkraftsprojekt har betydande konsekvenser för vargreviren. I åsikterna påpekades att det förekommer avsevärt mer flygekorre i området än vad som kommit fram i bedömningsbeskrivningens naturutredningar. Det finns livsmiljöer för flygekorre även i elöverföringsrutterna SVE1 och SVE2. Det nämns att det finns en årlig älgvandningsled i nord-sydlig riktning på den östra sidan av Brändskogsvägen. Flyghinderljusen på vindkraftverken kan påverka fladdermusen. Vindkraftverkens buller, effekter av skakningar och annan störning påverkar arterna på många olika sätt.

Konsekvenser för fågelbeståndet

I projektområdet finns flera naturskyddsmässigt beaktansvärda fågelarter och projektområdet ligger i fåglarnas huvudflyttsträck. Enligt åsikterna kan projektet orsaka betydande konsekvenser för det häckande fågelbeståndet, fågelflyttningen och i synnerhet rovfåglarna. I åsikterna påpekades att i projektområdet finns fiskgjusar, bivråkar, havsörnar och flera arter av ugglornas häckningsområden kommer att störas av vindkraften. I området har också observerats den regionalt hotade lavskrikan, vars förekomst borde ha utretts i en separat utredning. I fågelutredningarna ses brister bland annat när det gäller skogshönsfåglar, punkttaxering, uppföljning av flyttning, landskapsmässigt värdefulla fågelområden och bedömning av samverkan.

Åkeröppningen vid Velkmossen konstateras vara ett viktigt rastnings- och fodosökningsområde för fåglarna framför allt under flyttningstiden. På området rastar bland annat svarar och tranor. På de östra områdena av Velkmossen nämns observationer av bland annat tranans, sädgåsarnas, talltitans, tofsmesens, gråspettens och järpens häckning och om observationer av rovfåglar.

Elöverföringsalternativ SVE1 anses vara ett sämsta alternativ för fågelbeståndet än SVE2, eftersom ruttalternativ SVE1 är avsevärt längre, det fordrar en bred ledningskorridor och löper genom det nationellt värdefulla FINIBA-området skogarna i Sydösterbotten., som är viktigt för fågelbeståndet.

Konsekvenser för grundvattnen

I flera åsikter framfördes oro över riskerna för grundvattnen och det ansågs viktigt att grundvattnet bibehålls rent. Med beaktande av riskerna upplevdes att projektet ligger för nära grundvattenområden.

Säkerhet, kemikalier och miljörisker

I åsikterna påpekas vindkraftsverkens innehåll av stora mängder olja och kemikalier, vilka orsakar risker. Även risken för iskast och brandrisken bekymrar. I åsikterna är man bekymrade över att kemikalierna och mikroplasten som lossnar från vindkraftverkens blad kan förorena utöver grundvattnet dessutom vattendrag, odlingsmarker och näringskedjan bland annat via bär och svamp.

Konsekvenser för radarverksamheten och kommunikationsförbindelserna

I flera åsikter framfördes oro över att vindkraftverken kan försämra kommunikationsförbindelserna. I området av Velkmossen är redan nu mobiltelefonförbindelserna dåliga och de har försämrats av de vindkraftverk som redan har byggts i näromgivningen. Projektet i Brändskogen kan ytterligare försämra nät-, radio- och tv-förbindelserna, som har betydelse även för människans säkerhet. Projektet kan påverka Telias radiolänk som går genom projektområdet. Om ett vindkraftverk kapar radiolänken, bör kostnaderna för att kompensera den ersättas. Konstateras också att olägenheterna i kommunikationsförbindelserna bör förhindras på förhand, eftersom det är svårt att korrigera dem i efterskott.

Kumulativa effekter

I åsikterna påpekas att i Närpes finns cirka 140 vindkraftverk som är i drift, under konstruktion eller planerade. På 30 km:s radie från Brändskogens projektområde finns 242 vindkraftverk som är i drift. Man vill inte ha fler vindkraftverk, eftersom redan de nuvarande kraftverken har stor negativ inverkan på naturen och invånarna. Vindkraftverk syns i alla riktningar och roterande rotorblad gör att landskapet blir oroligt. Påpekades också att tysta områden bör besparas från vindkraftsbyggande.

Konstateras att projektet inte bör granskas som bara ett enskilt vindkraftsprojekt, utan som en del av en större helhet av vindkraftsbyggande. Enligt åsikterna har samverkan inte bedömts tillräckligt och således kan samverkan till många delar vara av större betydelse än uppskattat. Exempelvis när det gäller naturkonsekvenser har konsekvenserna för arternas livsmiljöer och populationer inte bedömts på tillräckliga grunder. Samverkan med vindkraftverk som redan är i bruk för fåglarnas kollision dödlighet eller populationsinverkan har inte bedömts.

4 Kontaktmyndighetens bedömning om bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet samt kompetensen hos dem som gjort beskrivningen

Kontaktmyndigheten har granskat bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet och konstaterar följande.

Bedömningsbeskrivningen uppfyller kraven som ställs på innehållet i en bedömningsbeskrivning enligt 19 § i MKB-lagen (252/2017) och 4 § i MKB-förordningen (277/2017). Bedömningsbeskrivningen har gjorts upp på basis av bedömningsprogrammet och till väsentliga delar på kontaktmyndighetens utlåtande om programmet. På basis av bedömningen och responsen som erhållits i samrådet är det möjligt att skapa en helhetsbild av projektet och dess miljökonsekvenser samt att identifiera och bedöma projektets betydande konsekvenser.

Kontaktmyndigheten anser att de betydande miljökonsekvenserna huvudsakligen har identifierats, men de betydande miljökonsekvenserna skulle ha kunnat lyftas fram tydligare i bedömningsbeskrivningen och rapporteringen av dem poängteras i bland annat sammandraget. Bedömningens huvudresultat har framförts skilt för varje konsekvenstyp i början av styckena, vilket kontaktmyndigheten anser vara en bra sak. I framförandet av bedömningens resultat finns skillnader för vilka termer som har använts för varje konsekvenstyp. Exempelvis konsekvenserna av buller och blinkande ljus och skuggor har beskrivits som "medelstora negativa", trots att man i bedömningen konsekvent borde ha använt termen "måttlig", på det sätt som saken presenteras i tabellerna. Bedömningsbeskrivningens struktur och text är tydliga och bilderna och tabellerna är åskådliga.

Bedömningen av konsekvenserna för fåglarna är förknippad med osäkerhetsfaktorer, som kontaktmyndigheten framför i den motiverade slutsatsens stycke som gäller konsekvenser för fåglarna.

När det gäller kraftledning SVE1 har många uppgifter inte presenterats eller utretts med samma noggrannhet som för projektområdet. Bedömningsbeskrivningens läsbarhet skulle ha blivit bättre om en karta hade presenterats, där bostads- och fritidshusens placering i förhållande till elöverföringsrutten beskrivs på hela sträckan. Förläggning av kraftledning SVE1 i förhållande till Naturaområdet Varisneva och till myrskyddsområdet borde ha beskrivits noggrannare. Åkergrödan har inte kartlagts i elöverföringsrutterna. I bedömningen av samverkan av elöverföringsrutten SVE1 har inte elöverföringsplanerna i andra projekt beaktats.

För Naturaområdet Hinjärv har en Naturabedömning inte gjorts. Kontaktmyndigheten konstaterar att Naturabedömningen bör göras i den fortsatta planeringen. Naturabedömningarna för Kackurmossen, Sanemossen och Varisneva innehåller brister, vilket betyder att Naturabedömningarna bör kompletteras i den fortsatta planeringen.

I bedömningsbeskrivningen granskas Varisneva i första hand som Naturaområde, men det borde också ha beaktats som ett lagstadgat naturskyddsområde. Områdets häckande fågelbestånd är skyddat med stöd av fridlysningsbestämmelserna för myrskyddsområdet och konsekvenserna för det borde ha bedömts som en del av MKB-förfarandet.

Bedömningen av projektets samverkan är förknippad med brister och osäkerhetsfaktorer. Kontaktmyndigheten anser att projekt som är i drift och de som har fått tillstånd har bedömts tillräckligt i projektet. Samverkan har också bedömts med övriga planerade vind- och solkraftverk, men deras elöverföringsplaner har inte presenterats eller beaktats i bedömningen. Samverkan kan uppstå både av vindkraftverk som är under planering och av vind- och solkraftprojektens elöverföring tillsammans med alternativet SVE1 för Brändskogen.

Deltagandet uppfyller kraven i MKB-lagen, men under evenemanget för allmänheten framgick att alla invånare i influensområdet inte hade fått invånarenkäten per post och kontaktmyndigheten kontaktades också i ärendet och det lyftes också fram i åsikterna. Invånarenkätens täckning och resultat är således förknippad med osäkerhet.

I bedömningsbeskrivningen framförs uppgifter enligt 33 § i MKB-lagen om kompetensen hos personerna som har gjort bedömningen. Utbildning, kompetens och roll hos dem som har gjort upp bedömningen har presenterats tydligt. Kontaktmyndigheten anser att den projektansvarige har haft tillräcklig sakkunskap till sitt förfogande för bedömning av miljökonsekvenserna och uppgörande av separata utredningar.

5 Kontaktmyndighetens slutledning om projektets betydande miljökonsekvenser

På basis av bedömningsbeskrivningen, samrådsresponsen och egen tilläggsgranskning framför kontaktmyndigheten som sin motiverade slutsats följande om de betydande konsekvenserna av Brändskogens vindkraftsprojekt.

Kontaktmyndigheten konstaterar att de mest betydande miljökonsekvenserna har identifierats i bedömningen. Projektet kan orsaka betydande miljökonsekvenser för fågelbeståndet, landskapet och kulturmiljöerna, det arkeologiska kulturarvet, grundvattnen, flygekorren och vargen samt naturvårds- och Naturaområdena utan lindrande åtgärder. Betydande konsekvenser orsakas framförallt i projektalternativen ALT1 och ALT3 medan konsekvenserna för flera konsekvenstyper är uppenbart minde i det mindre projektalternativen ALT2. Endast projektalternativ ALT2 ligger i ett vindkraftsområde enligt Österbottens landskapsplan 2050.

De mest negativa konsekvenserna för fågelbeståndet riktas till dagrovfåglarna, ugglorna, skogshönsfåglarna samt på allmän nivå för arterna i mognare skogar och för arter som gynnar andra enhetliga skogar. Utöver detta kan konsekvenserna för viktiga fågelobjekt såsom Stormossen, Lilla Lammosen, Mesmosen och Risnäsossen (Risnästräsket) framträda och bli större än uppskattat. Betydande negativa konsekvenser för fågelbeståndet orsakas i alla projektalternativen ALT1, ALT2 och ALT3, varför kontaktmyndigheten anser att det är viktigt att lindra negativa konsekvenser.

Betydande negativa konsekvenser för landskapet skulle uppstå framförallt i alternativen ALT1 och ALT3. Betydande negativa landskapskonsekvenser riktas till naturlandskapet, ställvis bosättningen mm. i Pörtom centrum, för den betydande byggda kulturmiljön Adolf Fredriks postväg av riksintresse samt för det landskapsmässigt värdefulla Velkmossen ladulandskap. I alternativ ALT2 riktas de betydande landskapskonsekvenserna endast för naturlandskap som ligger nära projektområdet.

I alternativ ALT1 och ALT3 finns risk för att särdragen hos ett enskilt fornminne förstörs (gravröse från bronsåldern Pörtom-Mässmossbacken). I alternativ ALT1 och ALT3 ligger vindkraftverken nära grundvattenområden, varvid de kan bli en risk för förorening av grundvattnet.

I alla projektalternativen ALT1, ALT2 och ALT3 kan betydande skadliga konsekvenser riktas till flygekorrens livsmiljö. Projektets konsekvenser för vargen blir stora negativa med beaktande av samverkan av övriga projekt. Alternativ ALT2 som ligger i ett mindre projektområde orsakar sannolikt mindre konsekvenser för vargen än alternativen ALT1 och ALT3.

Utgående från bedömningen av projektet kan inte betydande konsekvenser för Naturaområdena Kackurmossen, Sanemossen, Varisneva och Hinjärv och för skyddsgrunderna på myrskyddsområdet Varisneva uteslutas. Betydande konsekvenser kan riktas framför allt till fågelbeståndet som ligger till grund för skydd av områdena samt för naturtypen högmossa i Naturaområdet Varisneva. Samverkan med andra vindkraftsprojekt har inte bedömts tillräckligt. Bedömningarna bör kompletteras enligt den motiverade slutsatsen och till den bifogade utlåtanden som gäller Naturbedömningar.

Måttliga konsekvenser av Brändskogens vindkraftsprojekt kan orsakas bland annat för människornas levnadsförhållanden och trivsel, men samverkan kan bli betydande. Samverkan uppstår med de vindkraftsprojekt som redan är i bruk. Betydande samverkan kan orsakas framförallt för människornas levnadsförhållanden och trivsel via landskapskonsekvenserna om vindkraftsprojekten som planerats i närheten verkställs (bland annat Pörtom, Korsbäck, Hömossen). Den kraftigaste samverkan riktas till de områden som hamnar mellan olika projektområden.

Samverkan med andra vindkraftsprojekt framträder i synnerhet när det gäller konsekvenser för fåglarna, för djurlivet samt landskapskonsekvenserna. Bedömningen av samverkan mellan projekt i olika planeringsskeden är förknippad med osäkerhet.

Elöverföring

När det gäller elöverföringen finns en tydlig skillnad mellan alternativen SVE1 och SVE2. Kraftledningsalternativ SVE1 har till många delar större negativa miljökonsekvenser än det kortare jordkabelalternativet SVE2. Alternativ SVE2 kan genomföras endast i det mindre projektalternativet ALT2. Elöverföringsrutt SVE1 kan ha betydande konsekvenser för fågelbeståndet med beaktande av bedömningens osäkerhetsfaktorer och samverkan. Rutt SVE1 går genom det nationellt värdefulla FINIBA-området Suupohjan metsät. Elöverföringsrutt SVE1 löper också nära myrskydds- och Naturaområdet Varisneva, för vilka betydande konsekvenser inte kan uteslutas på basis av bedömningen. Längs elöverföringsrutt SVE1 ligger mer värdefulla naturtyper och livsmiljöer än längs SVE2 och kraftledningskorridoren kan ha skadliga konsekvenser för bland annat flygekorrens möjligheter att röra sig. Rutt SVE1 ligger nära grundvattenområdena Timmeråsen och Källmossan och längs rutten är sannolikheten för sura sulfatjordar ställvis stor eller måttlig. På grund av dessa faktorer är riskerna som uppstår av byggande av kraftledning SVE1 och konsekvenserna för yt- och grundvattnen större än i alternativ SVE2.

5.1 Konsekvenser för fågelbeståndet

Häckande fåglar

Enligt bedömningsbeskrivningen har konsekvenserna som helhet av projektalternativen ALT1 och ALT3 för det häckande fågelbeståndet bedömts vara måttliga och obetydliga av alternativ ALT2. Alla projektalternativ ALT1, ALT2 och ALT3 bedöms ha stora konsekvenser för tjäderns spelområde och för fiskgjuse. Konsekvenserna av alternativen ALT1 och ALT3 för orrens spelområde, rovfågarna och ugglorna har bedömts vara stora. I sin helhet kan man konstatera att alternativ ALT1 har mest negativa konsekvenser för fågelbeståndet, eftersom vindkraftverken ligger närmare objekt som är känsliga för fåglarna.

Kontaktmyndigheten påpekar att uppgifterna om observation av fågelbeståndet och resultaten kan vara förknippade med osäkerhet bland annat när det gäller antalet räkningsgångar och boplatser. Den huvudsakliga metoden för utredning av det häckande fågelbeståndet var punkttaxering och medelvärdet blev 1,5 besök/punkt, vilket ligger under rekommendationen i Luopas-guiden. Enligt bilaga 2 i Luopas-guiden bör räkningen upprepas cirka fem gånger (3–8) under häckningsperioden. Utredningarna av skogshönsfåglar och ugglor för med si osäkerhet på grund av att de har utförts endast under ett år, vilket betyder att utredningarna inte beaktar arternas stora, årliga beståndsvariationer. År 2023 när utredningen utfördes i landskapet Österbotten var sorkbeståndet mycket svagt (LUKE 2023), vilket kan ha påverkat observationen av ugglor i området.

Bon för fåglar som på basis av häckningsekologin kan tolkas som att de använder varaktigt samma boplatser (NaturvårdsL 70 §) är fridlysta året runt. Som en del av utredningarna är det viktigt att identifiera så noggrant som möjligt boplatserna för boplatstroga fåglar för att byggandet kan anvisas utanför boplatserna och levnadsområdena med beaktande av exempelvis konsekvenserna för exempelvis jaktflygningarna. Här framträder i synnerhet hotade arter och arter som identifierats som känsliga för vindkraftskonsekvenser. Bedömningsbeskrivningens artobservationer tyder på att av arterna som kan tolkas ha bestående boplatser kan duvhökens (NT), slagugglans (dir.) och berguvsens (EN, dir.) revir och boplatser ligga i projektområdet eller dess närhet. En bedömning framförs om revirens eller eventuella bons placering, men deras placering förblir delvis ospecificerad i utredningarna. Ormvråkens (VU, hotad, fågeldir.) bon och det sannolika området för bivråkens (hotad, EN fågeldir.) andra observerade revir identifierades dock som en del av utredningarna. Projektet medför konsekvenser för dessa, som sannolikt påverkar revirens och bonas livskraftiga hållbarhet. Kontaktmyndigheten påpekar dessutom att på den östra sidan av Lilla Lammosen ligger slagugglans (fågeldir.) objekt för uppföljning av boet, där häckning hade pågått år 2024.

På basis av bedömningen kan man konstatera att på projektområdet Brändskogen förekommer ett mångsidigt artbestånd av fåglar (observerades 96 häckande arter). De värdefullaste områdena för fåglar i projektområdet är myrmarksområdena Stormossen och Lilla Lammosen, där det förekommer bland annat vadare. Utöver de öppna myrmarkerna erbjuder återstoderna av gamla gran- och tallskogar livsmiljöer för rovfåglar

och för mera krävande skogsarter såsom bivråk, ormvråk och duvhök, nattskärna, göktyta, spillkråka, lundsångare, tofsmes, talltita och lavskrika.

Kontaktmyndigheten anser att det är problematiskt att vindkraftverk och annan byggverksamhet i anslutning till projektet förläggs i närheten av värdefulla områden för fågelbeståndet. De skadligaste konsekvenserna uppstår i alternativ ALT1, där vindkraftverken är flest och de ligger bland annat på mindre än 500 meters avstånd från rovfåglarnas boplatser. På basis av tillgänglig forskningsinformation är bedömningsbeskrivningens minimiavstånd på 500 meter till objekt som har framträdande fågelvärde eventuellt otillräckligt. I referentgranskade undersökningar har exempelvis för andfåglar identifierats en störningseffekt på 0,5–1,3 kilometers avstånd och för vadarfåglar har medianen för störningsavståndet fastställts till 1 kilometer (bland annat Tolvanen m.fl. 2023). I störningszonen identifieras förekomma bland annat konsekvenser av undvikande, förändringar i antalet flygningar och -flygrutter samt kvaliteten och valet av häcknings- och födoområden. Dessutom orsakar vindkraftverken hinder- och kollisionskonsekvenser för de häckande och jagande fågelarterna i området.

I projektet anvisas byggande som närmast cirka 150–200 meter från tjäderns och orrens lekplatser, vilket enligt forskningsinformation är ett otillräckligt skyddsavstånd. På mindre än 800 meters avstånd från tjäderns lekplats har sammanlagt tre vindkraftsverk anvisats i alternativen ALT1 och ALT2. I alternativ ALT1 ligger vindkraftverk under 500 meter från orrens lekplats. Byggande bör inte anvisas för nära lekplatserna eller så att byggandet splittrar nätverk av enhetliga myr- och skogsmarker mer än vad som är nödvändigt. I projektet bör dessutom beaktas andra lindrande metoder såsom att måla den nedre delen av vindkraftverkens stomme i en mörkare färg för att minska kollisionrisken som skogshönsfåglarna utsätts för.

Konsekvenser för fiskgjuse, havsörn och kungsörn

Projektets konsekvenser för kungsörnen har bedömts skilt i bilaga 10 som endast är avsedd för myndighetsbruk. Bedömningen är förknippad med osäkerhet i fråga om observerade boplatser och bytesbon och i den fortsatta planeringen bör uppgifterna om boplatserna uppdateras. Kontaktmyndigheten anser att alla projektalternativen ALT1, ALT2 och ALT3 har betydande negativa konsekvenser för fiskgjusen. Kollisionrisken överskrider 0,08 som är gränsen för den största tillåtna revirspecifika tilläggsdödligheten som vindkraften orsakar för områdets bestånd av fiskgjuse. Kontaktmyndigheten anser att det är nödvändigt att lindra de negativa konsekvenserna, vilket betyder i första hand att antalet vindkraftverk minskas och kraftverkens placeras på ett mindre skadligt sätt i förhållande till fiskgjusens häckning och flygsektorerna.

Projektets konsekvenser för havsörnen har bedömts skilt i bilaga 11 som endast är avsedd för myndighetsbruk. I projektets och elöverföringsrutternas influensområde finns fyra havsörnsrevir. Kontaktmyndigheten anser att bedömningen, enligt vilken Brändskogens vindkraftsprojekt inte ensamt orsakar betydande negativa konsekvenser för havsörnen, är i rätt riktning. Kontaktmyndigheten konstaterar dock att bedömningen är förknippad med osäkerhetsfaktorer bland annat när det gäller uppföljningen av flygningen samt väjningskoefficienten (98 %) som används i kollisionsmodelleringen. I bedömningen rekommenderas att väjningskoefficienten 95 % används. I kollisionsmodelleringen har inte beaktats flygningarnas som de observerade havsörnens ungar gör i området.

Havsörnsreviren är utsatta för samverkan redan av vindkraftverksprojekt som redan är i drift samt av projekt som är under planering. Om även andra vindkraftsprojekt som planerats i havsörnsreviren verkställs, blir samverkan för havsörnen betydande, eftersom tröskelvärdet för den revirspecifika kollisionsrisken är 0,1, vilken överskrids eller skulle ligga på riskgränsen för två revir.

Projektets konsekvenser för kungsörnen har bedömts skilt i bilaga 12 som endast är avsedd för myndighetsbruk. Enligt bedömningen kan elöverföringsrutt SVE1 ha obetydliga konsekvenser för kungsörnen och samverkan kan bli måttliga. Kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna inte blir betydande, men att bedömningen är förknippad med osäkerhet bland annat för havsörnens bytesbon och för samverkan. Kungsörnen är utsatt för samverkan av flera vindkraftverk och deras elöverföringsrutter.

Flyttfåglar

Enligt bedömningsbeskrivningen är konsekvenserna måttliga för det flyttande fågelbeståndet i alternativen ALT1, ALT2 och ALT3, men kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna kan vara större i ALT1 och ALT3 än i ALT2. Bedömningen innehåller osäkerhetsfaktorer som kan höja betydelsen. Uppföljningen av flyttningen som gjorts i projektet (våren 20 dagar och hösten 20 dagar) ligger under rekommendationen som är 30 dagar på våren och 30 dagar på hösten i södra Finland enligt bedömningen av konsekvenserna för fåglar i vindkraftsbyggnad (Ympäristöministeriö 2016: Linnustovaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa). Flyttning på natten har inte kunnat bedömas och en kollisionsmodellering för flyttfåglarna har inte gjorts. Projektområdet ligger i de centrala flyttsträcken för sångsvan, trana, sädgås, fjällvråk och havsörn eller i deras närhet. Projektområdets placering centralt i huvudflyttsträcket gör att området är särskilt känsligt för konsekvenser. I uppföljningen av fåglar observerades främst gäss och tranor bland arterna. Kontaktmyndigheten anser att tranor och gäss på grund av sin tunga struktur är kollisionskänsliga för vindkraftverken, vilket avviker från det som framförs i bedömningsbeskrivningen. Exempelvis hos tranorna har omfattande väjningskonsekvenser observerats (Tolvanen m.fl. 2023), vilket kan ha större inverkan för flyttlinjerna än vad som bedömts. Beroende på projektalternativ orsakar projektet ett cirka 4–10 kilometer brett vindkraftsområde mot huvudflyttsträcken.

Projektområdet ligger i närheten av Närpes ådal, som styr fåglarnas flyttning. I projektområdet observerades inte rastande flyttfåglar i någon betydande utsträckning. På projektområdets södra sida på Risnasmossen och på den östra sidan i Närpes ådal identifierades rastplatser för flyttfåglarna, mellan vilka det förekommer flyttfåglarnas tvärsgående flygtrafik under rastningstiden. Placering av vindkraftverk för nära Risnasmossen kan påverka områdets representativitet och tillgänglighet som fåglarnas rastplats under flyttningstiden. I åsikterna konstateras också att Velkmossens åkeröppning är ett viktigt rastnings- och födoområde för fåglarna.

Samverkan med andra projekt ökar sannolikheten för att det ska bildas konsekvenser såsom även deras omfattning. Vindkraftsområden som redan är i bruk och planerade vindkraftsområden skapar en bred zon i östvästlig riktning mot huvudflyttsträcken från kusten mot inlandet och enligt huvudflyttsträcken i nordsydlig riktning. Cirkulations- och störningskonsekvensen som uppstår som samverkan av dessa projekt samt den tilltagande kollisionsrisken med vindkraftverken blir tämligen omfattande. För flyttfåglarna

bedöms att samverkan av projekten uppstår i synnerhet för tranan, sädgåsen och havsörnen.

Elöverföringens konsekvenser för fåglarna

På en sträcka av 23 kilometer löper elöverföringsalternativ SVE1 genom det nationellt viktiga fågelområdet (FINIBA-område) Suupohjan metsät och i elöverföringsrutten ligger också revir för rovfåglar och värdefulla områden för fågelbeståndet såsom Södra Lammosen. Konsekvenserna av SVE1 för det häckande fågelbeståndet bedöms vara till betydelsen måttliga (högst stora) och obetydliga för det flyttande fågelbeståndet. Kontaktmyndigheten konstaterar att elöverföringsalternativ SVE2 som byggs med jordkabel är ett avsevärt bättre alternativ för fågelbeståndet, eftersom man på detta sätt kan undvika att konsekvenserna av elöverföringen sträcker sig till FINIBA-området och således minimera att området och fågelbeståndets status försämras i och med byggandet. Elöverföring med jordkabel skulle också avlägsna riskerna för kollisionskonsekvenser som kraftledningarna ger upphov till. FINIBA-området Suupohjan metsät utsätts också för samverkan, eftersom även andra vindkraftsprojekt planerar kraftledningar via området och det befintliga Paskoonharju vindkraftsområdet ligger i FINIBA-området.

5.2 Konsekvenser för landskapet och kulturmiljön

Kontaktmyndigheten anser att bedömningen av landskapskonsekvenserna har utförts väl och att den beaktar Miljöministeriets anvisning om *bedömning av landskapskonsekvenser i vindkraftsbyggande* som har uppdaterats år 2024. Stora negativa landskapskonsekvenser riktas i alla projektalternativ till de öppna vattendrags- och myrmarksområdena i närinfluensområdets (0–8 km) naturlandskap. I alternativ ALT2 är dock de negativa konsekvenserna uppenbart mindre än i alternativen ALT1 och ALT3, i vilka det finns fler vindkraftverk. I alternativen ALT1 och ALT3 riktas stora negativa landskapskonsekvenser till den riksomfattande byggda kulturmiljön Adolf Fredriks postväg samt till det landskapsmässigt värdefulla Velkmossen ladulandskap, som ligger nära projektområdet. I alternativ ALT2 är konsekvenserna för dessa värdeobjekt obetydliga, eftersom kraftverken är färre till antalet och avståndet till kraftverken är längre.

Kulturmiljön av landskapsintresse Närpes ådals kulturlandskap ligger som närmast på 2,5 km:s avstånd från vindkraftverken i alternativen ALT1 och ALT3. Konsekvenserna för kulturlandskapet har bedömts som helhet vara måttliga i alternativen ALT1 och ALT3. Kontaktmyndigheten påpekar att ställvis kan konsekvenserna också vara stora såsom har bedömts när det gäller konsekvenserna för Adolf Fredriks postväg som går genom området. Konsekvenserna för projektets närinfluensområde som ligger i det landskapsmässigt värdefulla Bjurbäck-Taklax ladulandskap har bedömts vara måttliga.

Bosättningen har koncentrerats till öppna odlingsområden och längs större vägar. De största bosättningsområdena nära projektområdet ligger i området av Pörtom och längs Adolf Fredriks postväg. Landskapskonsekvenserna som riktas till bosättningen är måttliga i alternativen ALT1 och ALT3 och obetydliga i alternativ ALT2.

Åskådliggörande av flyghinderljus har beaktats i bedömningsbeskrivningen, men kontaktmyndigheten konstaterar att illustrationer nattetid nödvändigtvis inte ger en realistisk bild av flyghinderljusens påverkan. På bilderna kan man inte se att ljusen blinkar,

vilket kan upplevas som störande. Kraftverkens flyghinderljus kan synas väldigt långt i klart väder och i öppet åkerlandskap. Av illustrationerna kan man konstatera att framförallt i Pörtom syns flyghinderljusen av flera vindkraftverk i alternativen ALT1 och ALT3. I bedömningsbeskrivningen konstateras på behörigt sätt *”Det nuvarande nattlandskapet inom påverkningsområdet har på många platser inga ljuskällor eller är endast sparsamt belyst, vilket kan förstärka förändringen av omgivningens karaktär under mörka tider.”*

I utlåtandena påpekades att landskapskonsekvenser som sträcker sig till landskapet Södra Österbotten skulle ha kunnat granskas mera täckande. Kontaktmyndigheten konstaterar att enligt siktanalyserna som har gjorts i projektet koncentreras projektets mest betydande landskapskonsekvenser dock till landskapet Österbotten och i projektets närinfluensområde (0–8 km). Kontaktmyndigheten anser att enbart konsekvenserna av Brändskogens projekt för värdeobjekt i Södra Österbotten inte blir betydande, på grund av det stora avståndet. Samverkan kan dock öka konsekvensernas betydelse, om andra planerade projekt verkställs. Vindkraftverken i Brändskogen ses på cirka 10 km:s avstånd i Närviöjoki kulturlandskap, där konsekvenserna kan bli måttliga eller stora i och med samverkan.

Brändskogens vindkraftverk orsakar samverkan redan med de vindkraftverksprojekt som är i drift, av vilka det närmaste är kraftverken på Takanebacken. I Brändskogens vindkraftsprojekt planeras vindkraftverk som har en total höjd på 300 meter, vilket betyder att kraftverken syns längre bort än de vindkraftverk som är i bruk, vilka är lägre. Utöver de vindkraftverk som är i bruk planeras 13 vindkraftsprojekt på 30 kilometers radie från Brändskogens projektområde. Samverkan har bedömts i bedömningsbeskrivningen och åskådliggjorts med siktanalys och på illustrationer när vindkraftverken ligger i samma väderstreck. Betydande samverkan skulle uppstå i alternativen ALT1 och ALT3 på Kajane naturstig tillsammans med vindkraftverken som är i bruk. Samverkan för objekt som ligger mellan flera vindkraftsprojekt kan bli betydande när vindkraftverken syns i flera riktningar. Enligt bedömningsbeskrivningen blir Närpes kulturlandskap på den norra sidan av centrum, Adolf Fredriks postväg, Velkmossens ladulandskap samt de öppna landskapsområdena (vattendrag, myrmarker, odlingsöppningar) mellan vindkraftsprojektens områden viktiga med avsikt på samverkan. Bosättningen längs Pörtom-Närpes å och i Pörtom kan se vindkraftverk i flera väderstreck om även de övriga planerade projekten blir verklighet.

När det gäller elöverföringens landskapskonsekvenser påpekar kontaktmyndigheten att i alternativ SVE1 uppstår konsekvenserna på en sträcka av 30 kilometer och på en del av sträckan skulle kraftledningen placeras i en ny ledningskorridor. Delvis i samma ledningskorridor planeras också elöverföringen i andra projekt, vilket betyder att om flera kraftledningar placeras parallellt uppstår samverkan. Jordkabelalternativ SVE2 kan anses vara ett bättre alternativ med avsikt på landskapskonsekvenserna, eftersom de skulle vara mycket obetydliga.

Såsom konstateras i bedömningsbeskrivningen, är de viktigaste metoderna för att lindra vindkraftverkens landskapskonsekvenser att sänka kraftverkens totala höjd och att minska antalet kraftverk.

5.3 Konsekvenser för det arkeologiska kulturarvet

I alternativen ALT1 och ALT3 är det fasta fornminnets (gravsröret Pörtom–Mässmossbacken från bronsåldern) avstånd från servicevägen mindre än 5 meter, vilket betyder att risken för att fornminnes särdrag ska förstöras är stor. I närheten av projektalternativ ALT2 och elöverföringsrutt SVE2 finns enligt bedömningsbeskrivningen inga arkeologiska kulturarvsobjekt. I närheten av elöverföringsrutt SVE1 på 110–210 meters avstånd ligger tre fornminnen. Österbottens museum påpekade att det av bedömningsbeskrivningen inte tydligt framgår hur täckande projektområdets kulturarv har inventerats i terräng, varför kontaktmyndigheten anser att bedömningen till denna del kan anses innehålla delvis osäkerheter. I närheten av elöverföringsalternativ SVE1 finns två arkeologiska objekt (Teuva Kangas kod 1000092443 och Teuva Kettukivi kod 1000092434) som inte har beaktats i bedömningsbeskrivningen. Kontaktmyndigheten påpekar att objekten bör beaktas i den fortsatta planeringen.

Enligt bedömningsbeskrivningen kan konsekvenserna som riktas mot det arkeologiska kulturarvet lindras med planering. Kontaktmyndigheten påminner om att fasta fornminnen är fridlysta med stöd av lagen om fornminnen. Utan tillstånd som utfärdats med stöd av lagen om fornminnen är det förbjudet att gräva, täcka över, ändra, skada, ta bort eller annars ingripa i ett fast fornminne. Kontaktmyndigheten anser att den primära lindringsmetoden är se till att skyddsavståndet är tillräckligt till alla fornminnen.

5.4 Konsekvenser för grundvattnen

I projektområdet ligger de för vattenförsörjningen viktiga grundvattenområdena Storstenrösbacken och Timmeråsen. Konsekvensernas betydelse har bedömts korrekt som stora negativa i alternativ ALT1 och ALT3. Alternativ ALT2 har till betydelsen obetydliga konsekvenser för grundvattnet och marken. När det gäller elöverföringsrutterna är alternativ SVE2 bättre för grundvattenskyddet än SVE1, eftersom SVE2 har obetydliga konsekvenser för grundvattnet. I alternativ SVE1 löper elöverföringsrutten nära grundvattenområdena Timmeråsen och Källmossan och konsekvenserna blir måttliga.

Kontaktmyndigheten konstaterar att på grundvattenområdet av 1-klass Timmeråsen (1054506) har inga täckande grundvattenutredningar gjorts, varför grundvattenområdets gräns endast har fastställts enligt de yttre gränserna. Hela området kan anses vara ett grundvattenbildningsområde, eftersom det inte finns noggrann säkerhet om områdets hydrologi. I området finns också flera av Pörtom vattenandelslags vattentäcksbrunnar, vilkas noggranna influensområden inte heller har fastställts. Området kan således vara känsligt för förändringar i närområdet och för nya riskobjekt. De största konsekvenserna för grundvattnen uppstår under byggande av vindkraftverken, servicevägarna och elöverföringen.

I alternativen ALT1 och ALT3 ligger vindkraftverken så nära Timmeråsens grundvattenområde att om kraftverket går sönder kan kraftverksdelar eller olja hamna i grundvattenförekomsten eller risken för detta är stor. Den bästa metoden för att hindra betydande konsekvenser för grundvattnet är att placera vindkraftverken så att byggandet inte riktas till grundvattenområden och att det lämnas tillräckligt skyddsavstånd till

grundvattenområdena. Om kraftverken placeras nära ett grundvattenområde, bör behovet av tillstånd enligt vattenlagen bedömas.

Förekomsten av sura sulfatjordar och svartskiffer kan också utgöra en risk för grundvattenkvaliteten. Sannolikheten för att det förekommer sura sulfatjordar är måttlig i närheten av grundvattenområdena Storstenrösbacken och Timmeråsen samt i elöverföringsrutt SVE1. Kontaktmyndigheten sammanfaller med ståndpunkten i bedömningsbeskrivningen att de sura sulfatjordarna måste utredas noggrannare i den fortsatta planeringen av projektet och att deras förekomst bör beaktas i planeringen av projektet. Konsekvenserna kan lindras bland annat genom att undvika större byggnadsåtgärder i området där sura sulfatjordar förekommer.

5.5 Konsekvenser för djuren

Kontaktmyndigheten anser att projektet kan ha betydande konsekvenser för flygekorren och vargen. Kontaktmyndigheten påminner om att arternas föröknings- och rastplatser enligt habitatdirektivets bilaga IV (a) är enligt 78 § i naturvårdslagen (9/2023) förbjudet att förstöra eller försämra.

Flygekorre

Kontaktmyndigheten anser att utredningarna av flygekorre är förknippade med osäkerhet bland annat i fråga om elöverföringsrutternas kartläggningstidpunkter och rapporteringen. Förekomsten av flygekorre kan konstateras säkert endast med kartläggningar som görs på våren när spillningen kan observeras. I åsikterna lyftes också fram att det finns flygekorre i större omfattning i projektområdet än vad som framförs. Konsekvensbedömningen och huruvida projektet försämrar eller förstör föröknings och rastplatser enligt 78 § i naturvårdslagen är således osäkert. Utgående från uppgifterna i bedömningsbeskrivningen kan inte säkerställas det nuvarande tillståndet och läget för artens potentiella livsmiljöer i projektområdet och elöverföringsområdena. Flygekorren är en art med förhållandevis kort livstid. Den lever i genomsnitt endast två år, vilket betyder att tillfälligt tömning av reviren hör till artens ekologi.

Tillstånds- och tillsynsverket anser att konsekvenserna för flygekorren kan vara större än vad som bedömts och det är nödvändigt att utföra preciserande kartläggningar i den fortsatta planeringen av projektet för att på ett så tillförlitligt sätt som möjligt bedöma behovet av undantagslov enligt naturvårdslagen.

Enligt bedömningsbeskrivningen uppstår i alla projekialternativ ALT1, ALT2 och ALT3 för en livsmiljö för flygekorre och därtill hörande passage och en lämplig livsmiljö direkta konsekvenser på grund av förbättringen av en serviceväg, vilket betyder att konsekvenserna kan bli stora utan lindrande åtgärder. Som lindrande metod föreslås förbättring av vägsträckningen på andra sidor än där flygekorrens livsmiljö ligger. I och med den lindrande metoden bedöms konsekvensen minska till måttligt negativ i alla projekialternativen.

I närheten av elöverföringsrutt SVE1 identifierades två och i närheten av elöverföringsrutt SVE2 en livsmiljö för flygekorre. Enligt bedömningsbeskrivningen har konsekvenserna av elöverföringsalternativen SVE1 och SVE2 bedömts vara måttligt negativa.

Varg

Kontaktmyndigheten påpekar att Europeiska unionens råd har år 2025 godkänt att skyddsstatus för varg ändras från strängt skyddad art till skyddad art, vilket betyder att till denna del innehåller bedömningsbeskrivningen föråldrade uppgifter. Projektområdet ligger i två vargrevir (Närvijoki-Pörtom och Korsnäs). I bedömningsbeskrivningen finns delvis motstridig information om projektets konsekvenser för varg. Enligt bedömningsbeskrivningens tabeller och sammandrag uppskattas att ALT1, ALT2 och ALT3 har stora negativa konsekvenser för vargreviret och även samverkan har bedömts vara stor. Å andra sidan beskrivs i bedömningsbeskrivningens text projektalternativens konsekvenser som medelstora negativa och konstateras att projektalternativen inte bedöms avsevärt minska arealen på potentiella livsmiljöer för vargens häckning. För området finns inga GPS-halsbandsuppföljningar tillgängliga, varför det är omöjligt att fastställa vargens föröknings- och rastplatser i projektområdet. I projektområdet uppskattas dock att det finns potentiella häckningsmiljöer. Till vargrevirens område riktas för tillfället kraftigt markanvändningstryck i fråga om vindkraftsprojekten. I vargrevirens område är flera vindkraftverk i drift och under planering. I Korsnäs vargrevir finns sju vindkraftsparker i drift (sammanlagt 77 vindkraftverk) och i Närvijoki-Pörtom vargrevir finns en vindkraftspark som är i drift (18 vindkraftverk). Kontaktmyndigheten sammanfaller med beskrivningens ståndpunkt om att framförallt med beaktande av samverkan kan konsekvenserna för vargen bedömas vara stora negativa. Även bredare ledningskorridorer ändrar och splittrar området. Det finns tillsvidare obetydligt av forskningsinformation om vindkraftens artkonsekvenser tillgängliga och vikten av försiktighetsprincipen framträder.

I bedömningsbeskrivningen konstateras att konsekvenserna för vargen kan lindras genom att utföra projektet i ett så snävt område som möjligt, vilket betyder att konsekvenserna för livsmiljöerna är mindre. Byggnadsåtgärderna kan också utföras utanför artens förökningsstad, varvid den känsligaste tiden för djuren beaktas i byggandet. Kontaktmyndigheten anser att de framförda lindringsåtgärderna är nödvändiga och konstaterar att alternativ ALT2 sannolikt orsakar mindre konsekvenser än alternativ ALT1 och ALT3, trots att på basis av bedömningsbeskrivningen inte har konstaterats skillnader i betydelse mellan projektalternativen.

5.6 Konsekvenser för naturskydds- och Naturaområden

I projektområdet ligger ett statligt METSO-objekt (fastighet Wägar, MMO354695), i vars närhet det inte riktas byggande i projektet enligt bedömningsbeskrivningen. Övriga naturskydds- och Naturaområden ligger utanför vindkraftverkens projektområde.

I projektet har det gjorts en Naturabedömning enligt 35 § i naturvårdslagen för fyra Naturaområden, vilka är Risnäs mossen (SAC, FI0800020), Kackurmossen (FI0800018 SAC/SPA), Sanemossen (FI0800021 SAC/SPA) och Varisneva (FI0800015 SAC). Bifogat till bedömningsbeskrivningen finns dessutom en utredning om Naturabedömningens nödvändighet för Naturaområdet Hinjärva (FI0800059 SAC/SPA).

I omedelbar närhet av projektområdet ligger Naturaområdet Risnäs mossen (SAC, FI0800020), som enligt Naturabedömningen inte utsätts för betydande konsekvenser. På basis av Forststyrelsens och Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtanden (bilagorna 2 och 3)

orsakar Brändskogens vindkraftverk inte några betydande konsekvenser för Naturaområdet Risnässmossens skyddsgrunder när flygekorren beaktas i den fortsatta planeringen av projektet.

Tillstånds- och tillsynsverket anser att på basis av Naturabedömningen kan inte uteslutas betydande konsekvenser för fåglarna som är skyddsgrund för Sanemossens Naturaområde (FI0800021 SAC/SPA). Naturabedömningen måste kompletteras när det gäller konsekvenserna för fågelbeståndet och bedömningen av samverkan.

Enligt Forststyrelsens och Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtanden om Naturabedömningarna innefattar konsekvensbedömningen av fåglarna på Naturaområdet Kackurmossen (FI0800018 SAC/SPA) betydande osäkerhet och projektet kan orsaka betydande konsekvenser för sekretessbelagda fågelarter som ligger till grund för skyddet. Tillstånds- och tillsynsverket ger noggrannare utlåtande om dessa arter i myndighetsbilagan till Naturautlåtet (bilaga 3.2). Betydande samverkan för fågelbeståndet på Naturaområdet kan inte heller uteslutas med den bedömning som har gjorts. Kontaktmyndigheten anser att det är viktigt att Naturabedömningen för Kackurmossen preciseras i den fortsatta planeringen av projektet och att betydande negativa konsekvenser för fågelbeståndet lindras.

Naturaområdet Varisneva och myrskyddsområdet ligger i omedelbar närhet av den planerade elöverföringsrutten SVE1. Enligt både Forststyrelsens och Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtanden om Naturabedömningarna är bedömningen av konsekvenserna för Varisneva Naturaområde (FI0800015 SAC) förknippad med brister, varför konsekvensbedömningen inte kan anses vara tillförlitlig. På basis av bedömningen kan inte uteslutas betydande försämrande konsekvenser eller samverkan för Naturaområdets skyddsgrunder. Naturabedömningen måste kompletteras så att omfattningen och intensiteten av randeffekterna från elöverföringsrutt SVE1 samt ändringarna av mängden och kvaliteten på avrinningsvattnen bedöms noggrannare. Dessutom ska Naturabedömningen kompletteras när det gäller bedömningen av samverkan framförallt tillsammans med elöverföringen i Hömossens vindkraftsprojekt. Dessutom bör det beaktas att området också är ett myrskyddsområde. Konsekvenserna som riktas till myrskyddsområdets fågelbestånd och samverkan har bedömts bristfälligt, vilket betyder att betydande konsekvenser för myrskyddsområdets fågelbestånd inte kan uteslutas.

När det gäller Naturaområdet Hinjärv (FI0800059 SAC/SPA) har ingen Naturabedömning gjorts, men i bedömningsbeskrivningens bilaga 20a framförs en utredning om Naturabedömningens nödvändighet. Enligt Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande (bilaga 4) bör projektet göra upp en Naturabedömning enligt 35 § i naturvårdslagen för Naturaområdet Hinjärv. Utgående från utredningen som har gjorts kan inte entydigt uteslutas risken att projektet skulle försämra naturvärdena som ligger till grund av skyddet av Naturaområdet på ett betydande sätt. Konsekvenserna kan i synnerhet riktas till fågelbeståndet.

5.7 Konsekvenser för planläggningen

Av projektalternativen är det bara ALT2 som överensstämmer med landskapsplanen. Projektalternativens ALT1 och ALT3 konsekvenser för Österbottens landskapsplan 2050

har bedömts vara måttligt negativa, eftersom en stor del av vindkraftverken i projekten ligger utanför landskapsplanens tv2-område. Enligt planeringsbestämmelsen för tv2-området i landskapsplanen ska "Vid planering av området ska beaktas konsekvenserna för fast boende, fritidsboende, rekreation och skogsbruk samt för landskaps-, kulturmiljö- och naturvärden". Landskapsplanen möjliggör inte ett verkställande av projektalternativen ALT1 och ALT3 och konsekvenserna för fornminnesområdet, kulturmiljöerna och naturvärdena skulle bli stora utan lindrande åtgärder i alternativen ALT1 och ALT3. Även när det gäller ALT2 bör man se till att betydande konsekvenser inte orsakas.

5.8 Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel

Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel har bedömts vara måttliga i ALT1 och ALT3, i alternativen ALT2 och SVE1 obetydliga och i alternativ SVE2 oväsentliga. Antalet bostads- och fritidshus som ligger på mindre avstånd än två kilometers från kraftverken är minst i alternativ ALT2 (15 st.) och störst i alternativ ALT3 (34 st.). De närmaste bostadshusen ligger huvudsakligen i området av Pörtom tätort. I projektområdet finns en fritidsbostad (receptorpunkt R6 i modelleringen av buller och blinkande ljus och skuggor). Ett bostadshus ligger på mindre än 200 meters avstånd från elöverföringsrutterna SVE1 och SVE2. Projektområdet används för jakt, bärplockning, svampplockning och annan rekreation. På basis av invånarenkäten är Risnästräsket, Kajane naturstig, Hinjärv, Blankmossen och det upplysta skidspåret i Pörtom viktiga rekreationsanvändningsobjekt.

Kontaktmyndigheten anser att projektets konsekvenser för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa sannolikt inte blir betydande, men i den fortsatta planeringen är det viktigt att beakta osäkerhetsfaktorer och samverkan som hör samman med bedömningen. I alternativen ALT1 och ALT3 blir landskapskonsekvenserna ställvis stora, vilket påverkar människornas levnadsförhållanden och trivsel. Bullrets och de blinkande ljusens och skuggornas gränsvärden överskrids inte vid bebyggelse, men bullret och de blinkande ljusen har stor inverkan på bland annat rekreationsanvändningsobjekten. I alternativ ALT2 blir konsekvenserna avsevärt mindre och vindkraftverkens avstånd framförallt till bebyggelsen i Pörtom blir större än i alternativen ALT1 och ALT3. Projektområdet är också mindre i alternativ ALT2, varvid förändringarna riktas till ett mindre område. Konsekvenserna för kommunikationsförbindelserna har granskats skilt i stycke 26 i bedömningsbeskrivningen. Kontaktmyndigheten anser att kommunikationsförbindelserna också hör samman med människornas säkerhet, levnadsförhållanden och trivsel. I responsen från hörandet kom flera observationer om problem med kommunikationsförbindelserna som förekommer i området och de befaras försämrats från det nuvarande om vindkraftsprojektet verkställs. Enligt samrådsresponsen är också invånarna i näromgivningen bekymrade över vindkraftverkens säkerhets- och miljörisker. Elöverföringsrutt SVE1 har mera skadliga konsekvenser än alternativ SVE2.

Verkställande av de övriga planerade vindkraftsprojekten kan medföra samverkan, varvid konsekvenserna framför allt i bostadsområdena som hamnar mellan vindkraftsprojekten kan bli betydande. Konsekvenser av buller, blinkande ljus och skuggor och landskapskonsekvenser av flera vindkraftsprojekt, konsekvenser av trafik i anslutning till byggande, konsekvenser som riktas till rekreationsanvändning samt konsekvenserna för

kommunikationsförbindelserna kan kumuleras. Öster om Brändskogens vindkraftsområde ligger Pörtom tätort och lite längre bort i österut bosättningen längs Närvijsjö å. Söder-sydost om projektområdet ligger bosättning mellan Pörtom-Övermark längs åkerområdet längs Närvijsjö å. På den västra sidan av projektområdet finns bosättning i områdena av småbyarna Bodbacka och Frönäs samt i norr i byområdet Nyby. Samverkan riktas till byarna och bosättningen i nästan hela Brändskogens projektområde om alla andra planerade vindkraftsprojekt genomförs. På basis av resultaten från invånarenkäten och bedömningen framträder samverkan som riktas till Pörtom när det gäller Brändskogens projekt. Pörtom tätort hamnar mellan vindkraftsprojekten Brändskogen och Pörtom. I projekialternativen ALT1 och ALT3 gränsar Brändskogens vindkraftsprojekt till Takanebackens vindkraftsområde, vilket betyder att dessa områden tillsammans utgör ett omfattande vindkraftsområde på den västra-sydvästra sidan av Pörtom.

Bullerkonsekvenserna har uppskattats som måttliga i alla alternativen ALT1, ALT2 och ALT3. Rikt- eller gränsvärdena för bullernivån överskrids enligt modelleringen inte vid bostads- och fritidshusen i något av alternativen. Enligt modelleringen av bullersamverkan uppstår betydande samverkan för bebyggelsen inte med de vindkraftsprojekt som är i drift. Enligt modelleringen uppstår den största medelbullernivån i alternativ ALT1 på receptorpunkt R3 (36,9 dB): Kontaktmyndigheten konstaterar att bullerkonsekvenserna i alternativ ALT2 kan anses vara minst på grund av bland annat det minsta influensområdet. I alternativen ALT1 och ALT3 överskrids riktvärdet 45 dB för bullernivån i rekreationsområden längs de i landskapsplanen riktgivande cykelleden Pörtom–Velkmossen–Viitaniemi och friluftsleden Pjelas–Pörtom som går genom projektområdet. Från Takanebackens vindkraftverk som är i bruk riktas buller även till friluftslederna Pjelas–Pörtom.

Kontaktmyndigheten påpekar att bedömningen är förknippad med osäkerhetsfaktorer. I projektet planeras vindkraftverk, för vilka källvärdena för bullerutsläppen inte är tillgängliga. Bullermodelleringen har gjorts med kraftverkstypen Nordex N175/6.X serrated trailig edge, dvs. en kraftverkstyp med sågtandade rotorblad som lindrar ljud. Kraftverkstypens källvärde för buller 106,0 dB har utökats med en osäkerhetsnivå +2 dB. I den fortsatta planeringen bör det säkerställas att rikt- och gränsvärdena för buller inte överskrids, med beaktande av kraftverkstypen som väljs för genomföringen och preciserade kraftverksplatser.

Konsekvenser av blinkande ljus har uppskattats som måttliga i alla alternativen ALT1, ALT2 och ALT3. Konsekvenser av blinkande ljus och skuggor har bedömts med beaktande av konsekvenserna i nuvarande situation med Ribäckens, Hedets och Takanebackens vindkraftverk som redan är i drift. Enligt modelleringen överskrids en aning i nuvarande situation riktvärdet 8 timmar/år på grund av det blinkande ljuset från Takanebackens vindkraftverk vid receptorpunkt R6 (8 h 11 min). I bedömningsbeskrivningens tabell 23–1 presenteras den gemensamma konsekvensen av blinkande ljus från vindkraftsprojekten som är i bruk i Brändskogen, varvid konsekvensen av blinkande ljus i alternativ ALT1 vid receptorpunkt R6 skulle öka och således bli 9 h 50 minuter, varvid begränsning av konsekvenserna borde övervägas. I alternativen ALT2 och ALT3 skulle mängden blinkande ljus och skuggor vara lika stor som idag. På övriga receptorpunkter skulle konsekvensen av blinkande ljus och skuggor bli mindre än

gränsvärdet 8 timmar/år. I alternativ ALT2 är konsekvensen av blinkande ljus och skuggor minst.

5.9 Kumulativa effekter

I responsen från hörandet lyftes fram att projektet borde granskas som en del av en större helhet av vindkraftsbyggande. På 25 km:s avstånd från Brändskogens projektområde finns 100 vindkraftverk som är i drift. Takanebackens vindkraftspark (5 kraftverk) ligger närmast projektområdet på den nordöstra sidan. Vindkraftsparkerna Ribäcken (5 kraftverk) och Långmossen (7 kraftverk) ligger norrut från projektområdet och vindkraftsparkerna Hedet (18 kraftverk), Björkliden (7 kraftverk), Norrskogen (17 kraftverk) och Kalax (21 kraftverk) ligger sydväst om projektområdet. I projektets verkningsområde i landskapen Österbotten och Södra Österbotten finns dessutom otaliga vindkraftsprojekt planerade. I bedömningsbeskrivningen bedöms samverkan med vind- och solkraftverk som är i drift och under planering. Kontaktmyndigheten konstaterar att när det gäller planerade projekt medförs osäkerhet av det stora antalet projekt och planeringssituationen som är i olika skeden. Mängden kraftverk som deras platser kan förändras och det är inte säkert att alla genomförs.

Samverkan med alla dessa närliggande vindkraftsprojekts elöverföringsplaner inte har bedömts och elöverföringsrutterna har inte presenterats på en karta. Kontaktmyndigheten konstaterar att samverkan av elöverföringen tillsammans med planerade projekt förblir oklar. Flera projekt som är under planering (vindkraftsprojekten Siltaneva, Hömossen, Pahkaneva-Paukkaneva, Paulakorpi, Lautamäki och Kankalonselkä samt vindkraftsprojektet Lammasneva) innefattar elöverföringsalternativ till Kärppiö elstation och en del av projekten planerar en ny kraftledning parallellt med den befintliga kraftledningen Toby-Kärppiö. Elöverföringsalternativen i Korsnäs havsvindkraftsprojekt som planeras av Forststyrelsen och Vattenfall förläggs till Brändskogens projektområde. Bedömningen av samverkan bör preciseras i den fortsatta planeringen av projektet.

5.10 Övriga miljökonsekvenser

Konsekvenser för mark- och berggrunden: I bedömningsbeskrivningen har det identifierats att de nuvarande uppgifterna om förekomst av sura sulfatjordar och svartskiffer är riktgivande. Kontaktmyndigheten anser att det är viktigt att förekomsten av sura sulfatjordar och svartskiffer kartläggs i den fortsatta planeringen för att skadliga konsekvenser ska kunna lindras. Det värdefulla bergsområdet Valsberget (KA0100008) ligger cirka 200 meter från elöverföringsrutt SVE1. Objektet bör beaktas i den fortsatta planeringen.

Konsekvenser för vegetationen och naturtyperna har bedömts vara måttligt negativa i alternativen ALT1, ALT3 och SVE1 och alternativen ALT2 och SVE2. Kontaktmyndigheten konstaterar att det allmänna målet för styrning av markanvändningen är att bevara hänsynskrävande objekt. I projektområdet avgränsas 16 värdefulla naturobjekt, som bör beaktas i den fortsatta planeringen. I projektområdets identifieras dessutom en förekomst av den fridlysta nattviolen, som inte får förstöras i strid med 74 § i naturvårdslagen. I den planerade elöverföringsrutten SVE2 ligger inga objekt som tillhör hänsynskrävande naturtyper och på rutten har heller inga hänsynskrävande

växtarter observerats. I elöverföringsrutt SVE1 eller dess närhet ligger sex hänsynskrävande naturobjekt. Planen för genomföring av elöverföringen har presenterats på allmän nivå, varför konsekvensbedömningen av hänsynskrävande naturtypsobjekt är förknippad med osäkerhet och större konsekvenser än vad som bedömts inte kan uteslutas för dem i alternativ SVE1. Sådana är exempelvis myrnaturobjekt såsom Östra mossens figur 3, som enligt objektbeskrivningen innehåller mycket hotad starr-tallmyr (EN). Ändringar av livsmiljön på grund av att elöverföringen byggs på naturobjekt samt störningseffekter bör minimeras i planeringen av byggarbeten och när det utförs. I bedömningsbeskrivningen presenteras konkreta lindringsåtgärder, som kontaktmyndigheten rekommenderar beaktas i den fortsatta planeringen. Kontaktmyndigheten påpekar att åkergroda och utter är arter enligt bilaga IVa) i EU:s habitatdirektiv, vilkas föröknings- och rastplatser det är förbjudet att förstöra eller försämra med stöd av 78 § i naturvårdslagen. Det är otydligt om föröknings- och rastplatser för **utter** förekommer i influensområdet och således förblir konsekvensernas betydelse för arten tämligen osäkra. I räkningarna av snöspår har utterspår observerats i projektområdet i närheten av Pörtbäcken. På basis av bedömningen kan inte uteslutas att artens rast- och förökningsplatser ligger i projektområdet och de bör utredas i den fortsatta planeringen av projektet för att det ska vara möjligt att bedöma behovet av undantagslov enligt 78 § i naturvårdslagen. Enligt bedömningsbeskrivningen uppskattas att **åkergroda** utsätts för måttligt negativa konsekvenser i alternativen ALT1 och ALT3. I alternativ ALT2 uppskattas att negativa konsekvenser inte uppstår. I projektområdet avgränsades åtta föröknings- och rastplatser och en lämplig livsmiljö för åkergroda. Kontaktmyndigheten anser att bedömningen är i rätt riktning. För att trygga föröknings- och rastplatserna bör de förebyggande och förmildrande åtgärderna av konsekvenserna som framförs i bedömningsbeskrivningen verkställas såsom dagvattenhantering och att undvika bearbetning av strandväxtligheten. Åkergroda har inte kartlagts i elöverföringsrutterna. På basis av kartgranskning ligger potentiella livsmiljöer för åkergroda längs elöverföringsrutt SVE1, vilket betyder att förekomsten av åkergroda bör kartläggas i den fortsatta planeringen. Om det förekommer åkergroda i området och livsmiljöerna utsätts för förändringar under byggande och drift, bör behovet av undantagslov enligt 78 § i naturvårdslagen granskas.

Konsekvenserna för ytvatten har bedömts vara obetydliga i alternativen ALT1, ALT2 och ALT3 samt i elöverföringsrutt SVE2 och ringa i elöverföringsrutt SVE1. Kontaktmyndigheten anser att bedömningen är underskattad och påpekar att bedömningen innehåller brister och osäkerhetsfaktorer, varför konsekvenserna kan vara avsevärt större än uppskattat. Utan lindrande åtgärder kan konsekvenserna bli måttliga i alternativen ALT1 och ALT3. I bedömningsbeskrivningen har överhuvudtaget inte bedömts konsekvenserna för småvatten i samband med ytvattenkonsekvenserna. Projektområdet är till största del delvis torvmark och utsläpp för ytvatten kan orsakas om massautbyten och dränering måste utföras. I samband med byggandet av vindkraftsprojekt måste dränering oftast göras både i samband med vägbyggen och på kraftverksplatserna. Byggande på torvmark ger upphov till humusbelastning utöver partiklar och näringsämnen. Konsekvenser av dikningar i torvmark kan pågå i årtionden, eftersom torv byts ner långsamt. Särskilt vid byggande på torvmark bör vattenskyddet beaktas och tilläggsåtgärder planeras med vilka belastningen på vattendraget kan kontrolleras och minskas. I projektområdet placeras vindkraftverk i alla alternativ och servicevägar på sådana områden där risken för sura sulfatmarker eller

svartskifferförekomster är måttlig. I bedömningsbeskrivningen framförs inga konkreta metoder för att förebygga ytvattenförekomster på grund av sura sulfatjordar och svartskiffer. I den fortsatta planeringen bör förekomsten av sura sulfatjordar och svartskiffer i området kartläggas för att man ska kunna göra upp planer i syfte att undvika försurningsolägenheter. Bekämpningen av försurningen bör vara förebyggande, eftersom det är mycket svårt att bekämpa och hantera frigjord försurning. Ovan nämnda bör beaktas när delgeneralplanen och dikningsanmälan görs upp.

6 Planer och tillstånd som förutsätts för projektet samt beaktande av bedömningen i tillståndsförfarandet och tillståndet

6.1 Planer och tillstånd som förutsätts för projektet

Trafikavdelningen vid Livskraftscentralen i Österbotten påpekade att i fortsättningen söks tillstånden för specialtransporter, anslutningar och arbetstillstånd av Livskraftcentralen i Inre Finland. Livskraftcentralen i Österbotten behandlar ansökningar om anslutningstillstånd för riks-, stam- och livligt trafikerade regionvägar. Om transporten av vindkraftskomponenter fordrar betydande förändringar av landsvägsnätet, kan ändringarna fordra avtal om planering och genomförande med trafikavdelningen vid Livskraftscentralen i Södra Österbotten.

Traficom påpekade att ändringen av flyghinderparagrafen 158 § i luftfartslagen har trätt i kraft 1.9.2025. Den som sätter upp ett flyghinder bör utreda om objektet behöver flyghindertillstånd samt förutredningar som hen söker bör bifogas till ansökan om flyghindertillstånd innan ansökan lämnas in till Traficom. På grund av sin höjd fordrar vindkraftverk alltid behandling enligt tillståndsprocessen för flyghinder. Till sin ansökan om flyghindertillstånd ska sökande alltid bifoga förutredningar av Fintraffic Flygtrafiktjänst Ab och flygplatsens hållare Finavia Abp om hindrets konsekvenser.

I sitt utlåtande påpekade Försvarmakten att om projektet ändras, bör den projektansvarige få ett nytt utlåtande av Försvarmaktens huvudstab om projektets godtagbarhet och utredningsbehov.

I och med statens regionförvaltningsmyndighet bör en dikningsanmälan om annan än obetydlig dikning i fortsättningen göras till Tillstånds- och tillsynsverket. En detaljerad plan om projektet bör skickas till Tillstånds- och tillsynsverket, i vilken presenteras dränerings- och vattenskyddsåtgärderna som utförs i området. För bedömning av behovet av vattentillstånd görs en dikningsanmälan minst 60 dygn före arbetet inleds, men med tanke på projektets flexibilitet rekommenderas att planeringen inleds i ett så tidigt skede som möjligt.

Kontaktmyndigheten påpekar att inlösningsstillståndet bör uppdateringar som trätt i kraft 1.2.2024 i lagen om ändring av lagen om inlösningsstillstånd för vissa projekt som påverkar användningen av miljön (den s.k. lagen om inlösningsstillstånd 1238/2024) och lagen om inlösen av fast egendom och särskilda rättigheter (1239/2023) beaktas. Som en följd av lagändringen fordrar alla elledningar ovan jord inlösningsstillstånd om ledningen är en del av projektet, i vilken tillämpas ett MKB-förfarandet. Enligt 4 § i inlösningslagen ska kraftledningar och överföringsrör anläggas på ett tekniskt och ekonomiskt genomförbart

sätt så att olägenheterna för miljön och användningen av områdena blir så små som möjligt.

6.2 Beaktande av bedömningen i tillståndsförfarandet och tillståndet

Till ansökan om tillstånd för projektet bifogas bedömningsbeskrivningen och kontaktmyndighetens motiverade slutsats. Tillståndsmyndigheten ska säkerställa att den motiverade slutsatsen är aktuell när tillståndsärendet avgörs. Den projektansvarige kan vid behov begära att kontaktmyndigheten ger sin åsikt om den motiverade slutsatsens aktualitet innan tillståndsärendet anhängiggörs. Behovet av att uppdatera slutsatsen kan exempelvis bli nödvändigt om projektet har förändrats eller det har gått lång tid sedan bedömningen.

Tillståndsmyndigheten får inte bevilja tillstånd för att genomföra projektet eller fatta annat därmed jämförbart beslut innan myndigheten har fått bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen till sitt förfogande. Den motiverade slutsatsen bifogas till tillståndsbeslutet och i beslutet måste resultaten från samrådet om bedömningsbeskrivningen beaktas på behörigt sätt. Av beslutet måste det framgå hur bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen har beaktats. I tillståndslagarna finns dessutom noggrannare bestämmelser om beaktande av miljökonsekvensbedömningen.

7 Den motiverade slutsatsen och meddelande om den

Kontaktmyndigheten skickar den motiverade slutsatsen samt kopior av utlåtanden och åsikter om bedömningsbeskrivningen till den projektansvarige.

Den motiverade slutsatsen skickas för kännedom till de myndigheter som behandlar projektet, influensområdets kommuner, landskapsförbunden och andra berörda myndigheter.

Den motiverade slutsatsen ges för kännedom genom en offentlig kungörelse i enlighet med 23 § i MKB-lagen. Dessutom finns den motiverade slutsatsen och utlåtanden som har lämnats in till påseende i webbtjänsten miljo.fi på adress: www.miljo.fi/brandskogenvindkraftMKB

8 Avgift, fastställande av avgiften och möjlighet till rättelse av avgiften

Avgiften är 17 200 euro.

Avgiften som uppbärs för kontaktmyndighetens motiverade slutsats har fastställts i enlighet med ett krävande projekt (24–32 dagsverken). Avgiften fastställs på basis av förordningen om NTM-centralens avgifter, eftersom miljökonsekvensbeskrivningen gjorts anhängig år 2025.

En betalningsskyldig som anser att det har skett ett fel i fastställandet av avgiften för den motiverade slutsatsen kan yrka på rättelse av den av Tillstånds- och tillsynsverket inom sex månader från dagen då den motiverade slutsatsen har utfärdats.

9 Tillämpade rättsnormer

- Lag om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) 19 och 23 §
- Statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) 4 §.
- Lag om grunder för avgifter till staten (150/1992) 8 §
- Statsrådets förordning (794/2024) om närings-, trafik- och miljöcentralernas, arbets- och näringsbyråernas och utvecklings- och förvaltningscentrets avgiftsbelagda prestationer år 2025 2 §.

I beredningen av den motiverade slutsatsen har följande sakkunniga från Tillstånds- och tillsynsverket deltagit: överinspektör Jenni Laitamäki, överinspektör Anniina Aaltonen, överinspektör Harri Kovakoski, överinspektör Jussi Telaranta, överinspektör Eevastiina Talvisto, överinspektör Anna-Maria Koivisto, överinspektör Krister Dalhem samt överinspektör Päivi Karhunen.

Detta dokument har godkänts i myndighetens elektroniska ärendehanteringssystem. Ärendet har föredragits av överinspektör Pia Jaakola och avgjorts av gruppchef Kirsi Lehtinen.

Bilagor

Bilaga 1 Inlämnade utlåtanden

Bilaga 2.1 Forststyrelsens utlåtande om Naturabedömningarna för Brändskogen vindkraftsprojekt

Bilaga 2.2 Forststyrelsens myndighetsbilaga till utlåtandet om Naturabedömningarna

Bilaga 3.1 Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande om Naturabedömningarna för Brändskogens vindkraftsprojekt

Bilaga 3.2 Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande till myndigheterna om Naturabedömningarna

Bilaga 4 Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande om behovet av Naturabedömning för Hinjärv

Bilaga 5 Anvisning om yrkande på rättelse av avgift

Sändlista

PROKON Wind Energy Finland Oy

Ramboll Finland Ab

Närpes stad

Östermark kommun

Malax kommun

Korsnäs kommun

För kännedom

De som har gett utlåtande (elektroniskt)

Tillstånds- och tillsynsverket

Postadress: PB 20, 13035 LVV

Telefon: 0295 254 000

registratur@lvv.fi | lvv.fi

Anvisningar om hur man begär omprövning av en prestationsavgift

1 Omprövningsmyndighet

Man kan skriftligen begära omprövning av prestationsavgiften som är meddelad i beslutet hos Tillstånds- och tillsynsverket.

2 Tidsfristen för omprövningsbegäran

En skriftlig begäran om omprövning ska göras inom **sex månader** (6 mån.) efter påförandet av avgiften (beslutsdatumet). Dagen då beslutet fattades beaktas inte vid beräkningen av tidsfristen. Om tidsfristens sista dag är en helgdag, självständighetsdag, första maj, julafton, midsommarafton eller en helgfri lördag slutar tidsfristen för omprövningsbegäran den första vardagen därefter.

3 Inlämning av omprövningsbegäran

Begäran om omprövning riktas till Tillstånds- och tillsynsverket och skickas till **Tillstånds- och tillsynsverkets ärendeadress** som anges i slutet av denna handling.

Skrivelsen kan lämnas personligen eller av ett ombud eller en annan laglig företrädare. På avsändarens eget ansvar kan skriften skickas per post eller e-post, som fax eller med bud. Begäran om omprövning ska vara inlämnad till Tillstånds- och tillsynsverket senast den sista dagen för tidsfristen för begäran om omprövning före kl. 16.15.

4 I omprövningsbegäran bör anges

- namn och hemkommun för den som begär omprövning
- om talan för den som begär omprövning förs av en laglig representant eller ett ombud eller om någon annan skrivit omprövningsbegäran ska också den personens namn och hemkommun anges
- postadress, telefonnummer och e-postadress till vilka meddelanden om ärendet kan förmedlas till den som begär omprövning
- beslutet som prestationsavgiften i begäran gäller med diarienummer
- vilka ändringar man kräver i prestationsavgiften; och
- motiveringarna till varför man begär omprövning

4.1 Bilagor till omprövningsbegäran

Till omprövningsbegäran ska bifogas

- originalet eller en kopia av Tillstånds- och tillsynsverkets beslut
- eventuella handlingar som den som begär omprövning hänvisar till som stöd för sin begäran om de inte redan tidigare är överlämnade till myndigheten

- ombudets fullmakt då ombudet inte är en advokat, ett offentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd avsett i lagen om rättegångsbiträden med tillstånd (715/2011)

Ombudet behöver inte lämna in fullmakten om ett elektroniskt dokument som omfattar en utredning av ombudets behörighet är skickat till myndigheten. Om myndigheten har anledning att betvivla ombudets behörighet eller behörighetens omfattning kan den dock förordna att fullmakten ska lämnas in (9 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003) (534/2016)).

4.2 Underskrift

Den som begär omprövning, en laglig företrädare eller ett ombud ska underteckna omprövningsbegäran.

Ett elektroniskt dokument som inkommit till myndigheten behöver inte kompletteras med underskrift om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och det inte finns anledning att betvivla handlingens autenticitet och integritet (9 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003) (534/2016)).

Tillstånds- och tillsynsverket

Postadress: PB 20, 13035 LVV

Telefon: 0295 254 000

registratur@lv.fi | lv.fi

Sekretessbelagda handlingar ska inte skickas som vanlig e-post, utan de ska skickas som säker e-post (<https://turvaviestilvv.fi>)

Besöksadress: Yliopistonkatu 38, 33100 Tampere

Kontaktuppgifter till andra verksamhetsställen finns på lv.fi