

Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy
Helena Arola
Kanavaranta 1
00160 Helsingfors

Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad

Motiverad slutsats

Den motiverade slutsatsen är kontaktmyndighetens motiverade slutsats om projektets betydande miljökonsekvenser. Slutsatsen grundar sig på bedömningsbeskrivningen, åsikterna och utlåtandena om den samt kontaktmyndighetens egen granskning. Den motiverade slutsatsen grundar sig på lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017, senare MKB-lagen) 23 §.

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten har till och med 31.12.2025 och Tillstånds- och tillsynsverket från 1.1.2026 fungerat som kontaktmyndighet för förfarandet vid miljökonsekvensbedömning.

1 Uppgifter om projektet

1.1 Basuppgifter om projektet

Västervik II vindkraftsprojekt, Kristinestad

Projektansvarig är Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy. FCG Rakennettu Ympäristö Oy har fungerat som konsult för den projektansvariga för förfarandet vid miljökonsekvensbedömning.

1.2 Beskrivning av projektet och projekialternativen

Projektområdet ligger i södra delen av Kristinestad, väster om Björneborgsvägen och Västerviks vindkraftspark (Västervik I) som är i drift. Projektområdet omfattar cirka 1 900 hektar. Antalet kraftverk i projektområdet är högst 18. Vindkraftverkens enhetseffekt är 7–10 MW och den totala effekten högst 180 MW. De planerade kraftverkens navhöjd är högst 225 meter, rotordiametern högst 230 meter och kraftverkens totala höjd högst 340 meter.

Elöverföringen till Riskula elstation genomförs med jordkablar som placeras i samma kabeldike som jordkablarna från vindkraftsområdet Västervik I. Jordkabelsträckningen är cirka 6,6 kilometer lång utanför projektområdet.

Alternativ i bedömningen

ALT0: Projektet genomförs inte.

ALT1: I projektområdet byggs högst 18 nya vindkraftverk.

Motiverad slutsats

9.7.2026

LVV-U/21341/2026

Offentlig

ALT2: I projektområdet byggs högst 15 nya vindkraftverk.

Noggrannare beskrivning av projektet och projekialternativen presenteras i bedömningsbeskrivningen.

2 Förfarandet vid miljökonsekvensbedömning

2.1 Anhängiggörande av bedömningsbeskrivningen

Förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (nedan bedömningsförfarandet) har blivit anhängigt när den projektansvarige Ilmatar Kristiinankaupunki Kaksi Oy har skickat ett program för miljökonsekvensbedömning (nedan bedömningsprogram) till kontaktmyndigheten 3.10.2024. Bedömningsprogrammet var framlagt till påseende 10.10.2024–11.11.2024 och kontaktmyndigheten gav sitt utlåtande om programmet 11.12.2024.

Den projektansvarige skickade 30.3.2026 till kontaktmyndigheten en miljökonsekvensbeskrivning (nedan bedömningsbeskrivning) för behandling och för att myndigheten ska ge sin motiverade slutsats.

Behovet av ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning i projektet fastställs på basis av MKB-lagens bilaga 1, punkt 7) e), vindkraftverksprojekt där de enskilda kraftverken är minst 10 till antalet eller projektets totala kapacitet är minst 45 megawatt.

I samband med bedömningsbeskrivningen har Naturabedömningar enligt 35 § i naturvårdslagen gjorts över konsekvenserna i Natura 2000-områdena: Kristinestads skärgård (SAC/SPA, FI0800134), Lappfjärds våtmarker (SAC/SPA, FI0800112) och Kasaböle åmynning (SAC, FI0200033). Utlåtanden om Naturabedömningarna har begärts av Forststyrelsens naturtjänster och Tillstånds- och tillsynsverket. Utlåtandena finns som bilaga till den motiverade slutsatsen.

Vid sidan av MKB-förfarandet görs en delgeneralplan för vindkraft som separat förfarande. Enligt bedömningsbeskrivningen tas vindkraftverken i bruk cirka 2–3 år efter att planen har godkänts.

2.2 Meddelande om bedömningsbeskrivningen och samråd

Kontaktmyndigheten meddelande om bedömningsbeskrivningen och att den är framlagd till påseende samt om möjligheten att lämna in åsikter och utlåtanden med en offentlig kungörelse 9.4.2026–28.5.2026. Kungörelsen publicerades på Tillstånds- och tillståndsverkets webbplats www.lvv.fi > Aktuellt. Meddelande om kungörelsen skickades till staden Kristinestad och Storå och Sastmola kommuner för publicering i enlighet med kommunallagen 108 § (410/2015). Dessutom har det publicerats information om bedömningsbeskrivningen och att den är framlagd till påseende samt om möjligheten att framföra åsikter och utlåtanden med annonser i tidningarna Merikarvia, Suupohjan Sanomat och Syd-Österbotten 8.4.2026 eller 9.4.2026.

Under samrådstiden har det varit möjligt att bekanta sig med bedömningsbeskrivningen på följande platser:

- På miljöförvaltningens webbtjänst: www.miljo.fi/vastervik-II-vindkraft-MKB
- Kristinestads rådhus, Staketgatan 1, 64100 Kristinestad
- Kristinestads tekniska byrå, Lappfjärdsvägen 8–12, 64100 Kristinestad
- Storå kommungård, Teollisuustie 1A, 64900 Storå
- Sastmola kommungård, Kauppatie 40, 29900 Sastmola

Ett informationsmöte om bedömningsbeskrivningen ordnades för allmänheten 5.5.2026 kl. 17.00–19.00 i Ömossa UF-lokal samt digitalt som ett separat informationsmöte via Teams 12.5.2026 kl. 17.00–19.00.

3 Utlåtanden och åsikter om bedömningsbeskrivningen

Kontaktmyndigheten har begärt utlåtande om bedömningsbeskrivningen av kommunerna i projektets influensområde och av andra myndigheter som ärendet sannolikt berör. Sammanlagt 10 utlåtanden och 15 åsikter om bedömningsbeskrivningen har lämnats in till kontaktmyndigheten. Utlåtanden gavs av följande myndigheter: Fiskerimyndigheten vid Livskraftscentralen i Sydvästra Finland, Naturresursinstitutet, Väst kustens miljöenhet, Sastmola kommun, Forststyrelsen, Trafikavdelningen vid Livskraftscentralen i Österbotten, Österbottens förbund, Österbottens museum, Österbottens räddningsverk och Satakuntaliitto. Södra Österbottens förbund, Meteorologiska institutet, Kauhajoki stads miljötjänster, Försvarmaktens 2. logistikregemente, Suomen Erillisverkot Oy, Säkerhets- och kemikalieverket (TUKES) och Trafikledsverket meddelade att de inte hade något att yttra i ärendet. Följande organisationer lämnade in åsikter: Finlands naturskyddsförbunds Österbotten distrikt r.f., Suupohjan lintutieteellinen yhdistys ry och Sydbottens Natur och Miljö r.f. Dessutom lämnade 11 privatpersoner in åsikter. En åsikt var undertecknad av 160 privatpersoner.

Nedan presenteras kontaktmyndighetens uppfattning om samrådsresponsens centrala innehåll. Utlåtandena finns i sin helhet på adress: www.miljo.fi/vastervik-II-vindkraft-MKB Uppgifter som anses vara personuppgifter och uppgifter enligt lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet (621/1999) 24 § har tagits bort i utlåtandena som har publicerats på webbtjänsten.

Sammandrag av utlåtanden

Allmänt

I den fortsatta planeringen av projektet är det viktigt att beakta de miljökonsekvenser som uppstår och möjligheterna att förebygga och lindra dem. Också de sammantagna konsekvenserna bör beaktas och man bör samarbeta med de övriga projekten i området.

Alternativ

Placeringen av vindkraftverken har ändrats från programskedet och följderna av detta för exempelvis kollisions- och hinderkonsekvenser för fåglar och bedömningen av samverkningar kunde ha utretts noggrannare i bedömningsbeskrivningen.

Människornas levnadsförhållanden och trivsel

Vindkraftverken som planeras i projektet är avsevärt högre än de i området befintliga vindkraftverken och syns på ett större område, särskilt till havs. Ett stort antal synliga vindkraftverk kan påverka människornas trivsel i området, och på längre sikt leda till att människor flyttar bort, vilket blir ett hot för den byggda kulturmiljön. De som svarat på invånarenkäten konstaterade att det redan finns för mycket vindkraft i området, som har blivit en industriell miljö. Vindkraftverkens höjd bör minskas och på det sättet lindra de negativa konsekvenserna för boendetrivseln och kulturlandskapet. På grund av is som bildas på vindkraftverkens rotorblad och risken för iskast som uppstår bör inte byggnader, friluftsleder eller andra områden där människor vistas placeras närmare än 600 meter från vindkraftverken.

Samhällsstruktur och markanvändning

Innehållet och rekommendationerna i Österbottens landskapsplan har beaktats på ett heltäckande sätt i bedömningsbeskrivningen och projektets förhållande till landskapsplanen har beskrivits tydligt. Projektet har planerats att i huvudsak ligga i ett område som anvisats för vindkraft i landskapsplanen, med undantag av ett par vindkraftverk. Dessa vindkraftverk ligger därmed närmare de värdefulla naturobjekten i området av Storträsket och Stenringarna och i den fortsatta planeringen är det skäl att tydligt motivera placeringen av vindkraftverken.

När det gäller Satakunta landskapsplan påpekas det att som granskningszon av planen är en zon på fem kilometer otillräcklig för att utesluta konsekvenser. Konsekvenser eller samverkningar för utvecklingszonen för naturturism som anvisats i landskapsplanen har inte behandlats.

Fågelbestånd

Projektområdet ligger i ett flyttstråk för flyttfåglar och därför ska konsekvenserna för dem utredas. För att trygga fågelbeståndet i Storträsket ska man överväga att ta bort de närmaste vindkraftverken (särskilt T16 och T12). Konsekvenserna av ALT2 för fågelbeståndet i området vore mindre, men vindkraftverket T12 bör avlägsnas även i detta alternativ. Dessutom finns det norr om området flera betydande platser där flyttfåglarna söker föda och samlas, och dessa borde ha behandlats i bedömningsbeskrivningen. Områdena har identifierats utgöra fågelområden som är betydande på landskapsnivå (MAALI) i Sydösterbotten. Områdena där fåglarna samlas påverkar fåglarnas flyghöjd. Vid bedömningen av konsekvenser för skogshönsfåglarnas spelplatser borde de i området tidigare observerade tecknen på en spelplats för tjäder beaktas bättre, liksom även att data

Motiverad slutsats

9.7.2026

LVV-U/21341/2026

Offentlig

från ett år är känsligt för slumpmässig variation. I närheten av projektområdet finns boträd för fiskgjuse och havsörn.

Djurlivet

Det påpekas att det också förekommer fladdermöss i området. I projektet har vindkraftverk planerats intill en våtmark som används av europeisk bäver och potentiellt av utter. I de kommande skedena av projektet bör man fördjupa sig noggrannare i konsekvenserna för bävern och motivera avstånden på vilka störningar inte uppstår för arten och dess föröknings- och rastplatser. Åtgärderna för lindring av konsekvenserna stöds, men rollen av förebyggande åtgärder betonas ändå i förhållande till att reagera i efterskott.

Ekologiska förbindelser

Projektets konsekvenser och sammantagna verkningar för de ekologiska förbindelsernas funktion har inte granskats i tillräcklig omfattning. I grönstrukturutredningen för Satakunta har man identifierat en grön korridor G1 som sträcker sig över landskapsgränsen mellan Satakunta och Österbotten mellan riksväg 8 och Storsjöträsket.

Buller och blinkningar av ljus och skuggor samt konsekvenser för landskapet

Kraftverken bör placeras så att riktvärdena för buller i bebyggelsen inte överskrids. Bullermätningar bör också göras efter att vindkraftverken har byggts för att säkerställa modelleringarna. Det får inte heller uppstå oskäligen olägenheter av blinkningar av ljus och skuggor för bebyggelsen. Det har inte framförts visualiseringar från havsområdet, exempelvis från Bottenhavets nationalpark eller från Skarvöarna (Oura skärgård).

Konsekvenser för ytvatten och fiskbeståndet

Avledningen av vatten från projektområdet ska planeras så att inte vattenkvaliteten eller -mängden i områdets vattendrag förändras. I bedömningsbeskrivningen har man inte på ett tillfredsställande sätt beskrivit projektets konsekvenser för fiskerihushållningen. I utlåtandet betonas Storträskets betydelse som yngelproduktionsområde och att fiskbeståndet är känsligt för belastning i träsket.

Kumulativa effekter

Bedömningen av samverkningar förblir alltför ringa i bedömningsbeskrivningen. Samverkningarna behandlas på allmän nivå och konsekvensbedömningen motiveras inte. Det påminns om att i bedömningen av samverkningar ska man också beakta eventuella projekt i havsområdet. I området finns rikligt med vindkraft, vilket orsakar betydande störningsekon i väderradarmätningar och kan påverka vädertjänsterna i området. Granskningen av samverkningar för fågelbeståndet blir eventuellt underskattad på grund av bristerna. För fågelbeståndets del kan de redan genomförda och planerade projekten söder om Kristinestad tillsammans med vindkraftsprojektet Västervik II framhäva betydelsen av eventuellt undvikande beteende samt att hinderverkningarna på flyttstråken kumuleras.

Sammandrag över utlåtandena om Naturabedömningarna

Forststyrelsen har i sitt utlåtande om bedömningsbeskrivningen meddelat att de inte ger ett separat utlåtande om Naturabedömningen.

Tillstånds- och tillsynsverket

Kasaböle åmynning (FI0200033, SAC)

Tillstånds- och tillsynsverket anser att den granskade Naturabedömningen inte till alla delar uppfyller kraven på behörighet. Projektbeskrivningen är i huvudsak tillräckligt detaljerad, men beskrivningen av kraftverken och projektområdet förblir ytlig. Bedömningen baseras på befintligt material och sakkunnigbedömningar och det har inte gjorts några nya inventeringar av naturtyperna på Naturaområdena, men materialet som har använts anses ändå vara aktuellt och tillräckligt.

Konsekvensmekanismerna har i huvudsak identifierats korrekt, men beskrivningen av dem och avgränsningen av konsekvensområdena förblir generella, och de har inte motiverats i tillräcklig mån utgående från vetenskaplig kunskap. Speciellt granskningen av hydrologiska konsekvenser är bristfällig, för det framförs inga källor för avgränsningen av konsekvensområdet och granskningen har inte fördjupats utgående från naturtyp. Fastän myndigheten anser att avståndet mellan projektområdet och Naturaområdet är tillräckligt och att hydrologiska konsekvenser inte sträcker sig till Naturaområdet, betonar myndigheten att sådana slutledningar skulle förutsätta noggrannare motiveringar från fall till fall. Också osäkerhetsfaktorerna har identifierats, men behandlingen av dem förblir ytlig.

Trots dessa brister anser Tillstånds- och tillsynsverket att vindkraftsprojektet Västervik II inte påverkar naturtyperna som utgör skyddsgrund för Kasaböle åmynnings Naturaområde.

Kristinestads skärgård (FI0800134 SAC/SPA)

Tillstånds- och tillsynsverket anser att den granskade bedömningen för Naturaområdet Kristinestads skärgård inte uppfyller kraven på behörighet, utan det finns betydande brister i den.

De mest centrala bristerna gäller särskilt utredningarna om fågelbeståndet och konsekvensbedömningen. Materialet som har använts är till flera delar otillräckligt och motsvarar inte nuvarande anvisningar. Till exempel har uppföljningen av flyttfåglar varit för kort och flyttningen nattetid har inte beaktats. Också uppföljningen av rovfåglar är bristfällig och utgående från den är det inte möjligt att tillförlitligt bedöma projektområdets betydelse för arterna som omfattas av skydd. Dessutom ingår det osäkerheter i observationsmaterialet som har använts, t.ex. Tiira-databasen.

Slutledningarna i bedömningen har ofta framförts på allmän nivå och på basis av sannolikheter utan tillräckliga vetenskapliga grunder eller källor. Granskningen enligt projekt och art förblir på många ställen ytlig och konsekvensområdena har inte definierats

Motiverad slutsats

9.7.2026

LVV-U/21341/2026

Offentlig

tillräckligt noggrant. Också granskningen av konsekvensmekanismer och -områden baserar sig alltför mycket på sakkunnigbedömningar utan stark vetenskaplig grund. Konsekvenser via hydrologiska förbindelser och avrinningsområden har inte granskats i tillräcklig omfattning.

Speciellt stora är bristerna som gäller kollisionsmodelleringen för havsörn. I modelleringen har man använt sig av osäkra metoder, såsom linearisk interpolation, samt avvikit från vedertagen modelleringspraxis utan motivering. Antaganden som använts i modelleringen, såsom rotorbladets vinkel och driftsgraden, kan leda till att kollisionsrisken underskattas.

Också bedömningen av samverkningar är bristfällig. Granskningen är gjord på generell nivå och baserar sig inte på tillräckliga utredningar eller konsekvensbedömningar av andra projekt. Dessutom inkluderar granskningen av samverkningar felaktigt endast redan förverkligade eller planlagda projekt, trots att även anhängiga projekt som är på gång bör beaktas. I bedömningen förekommer också interna motstridigheter och förenklingar av hur fågelbeståndet rör sig och betar sig.

Osäkerhetsfaktorerna har identifierats, men deras konsekvenser för slutledningarna har inte bedömts i tillräcklig omfattning. Slutledningarna som baserar sig på avstånd har ansetts vara delvis motiverade, men det bör framföras noggrannare motivering som stöd för dem.

Trots bristerna anser Tillstånds- och tillsynsverket att betydande konsekvenser för Naturaområdets naturtyper samt arter enligt habitatdirektivets bilaga II, till exempel gråsäl och östersjövikare, kan uteslutas. Däremot är bedömningen som gäller fågelbeståndet så bristfällig att det inte går att utesluta betydande försämrade konsekvenser innan bedömningen kompletteras.

Lappfjärds våtmarker (FI0800112)

Tillstånds- och tillsynsverket anser att den granskade bedömningen för Naturaområdet Lappfjärds våtmarker inte uppfyller kraven på behörighet, utan det finns flera betydande brister i den.

De centrala bristerna gäller särskilt utredningarna om fågelbeståndet och konsekvensbedömningen. Materialet som har använts är otillräckligt och motsvarar inte nuvarande anvisningar. Till exempel har uppföljningen av flyttfåglar varit för begränsad och flyttningen nattetid har inte beaktats. Också uppföljningen av rovfåglar är bristfällig och utgående från den är det inte möjligt att tillförlitligt bedöma projektområdets betydelse för arterna som omfattas av skydd. Utöver det finns osäkerheter i observationsmaterialet. Slutledningarna i bedömningen baserar sig på flera stället på allmänna konstateranden och på sannolikheter utan tillräckliga vetenskapliga grunder.

Granskningen av konsekvensmekanismer och -områden är allmän och baserar sig inte tillräckligt på vetenskapliga fakta. Konsekvensområdena har inte fastställts enligt projekt eller art och de har inte åskådliggjorts till exempel på kartor. Också bedömningen av samverkningar är bristfällig och baserar sig i hög grad på avstånd, fastän också anhängiga

projekt bör beaktas. I bedömningen förekommer dessutom osäkerheter och interna motstridigheter.

I kollisionsmodelleringen som gäller havsörn finns betydande brister, såsom osäkra metoder och avvikelser från vedertagen praxis, vilket försämrar tillförlitligheten på modelleringen. Också i fråga om andra arter, såsom utter och flygekorre, baserar sig konsekvensbedömningen allt för mycket på avståndet utan tillräcklig granskning av ekologiska förbindelser och möjligheterna till att röra sig.

Trots bristerna anser Tillstånds- och tillsynsverket att betydande konsekvenser för Naturaområdets naturtyper kan uteslutas och det anses också att det inte riktas betydande konsekvenser mot arter i bilaga II, såsom utter, flygekorre eller ävjepilört. Däremot är bedömningen som gäller fågelbeståndet bristfällig och det går inte att utesluta betydande försämrade konsekvenser innan tilläggsutredningar görs och bedömningen kompletteras.

Sammandrag av åsikterna

Allmänt

I åsikterna framförs konsekvent att i första hand ska projektets genomförande bestå av nollalternativet (ALT0), alltså att projektet inte alls genomförs. Som motivering för detta framförs projektets betydande skadliga konsekvenser för Natura 2000-området, fågelbeståndet, naturens mångfald, landskapet samt för människornas levnadsförhållanden, hälsa och trivsel. I flera ställningstaganden konstateras att inget av de framförda alternativen är godtagbart. I andra hand framförs att om projektet framskrider, ska vindkraftverkens antal, höjd och placering ändras betydligt och avståndet till bebyggelsen, kusten och skyddsobjekten ökas.

I åsikterna framförs dessutom konsekvenser för fastigheternas värde, kommunikationsförbindelsernas funktion, flygsäkerheten och räddningsverksamheten. Ytterligare kritiseras bristerna i konsekvensbedömningen och att försiktighetsprincipen inte tillämpas tillräckligt. Särskild uppmärksamhet fästs på miljökonsekvenserna som orsakas av vindkraftsverkens byggande och rivning, bland annat byggande och service fordrar mycket energi och material och i samband med rivningen är det fortfarande problematiskt att återvinna delarna. Också kvaliteten på den svenskspråkiga översättningen av bedömningsbeskrivningen kritiserades, liksom den svenskspråkiga delen av informationsmötet för allmänheten.

Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel

Enligt åsikterna bedöms projektet ha betydande skadliga konsekvenser för levnadsförhållandena, hälsan och trivseln. De centrala konsekvensmekanismerna anses vara buller (inklusive lågfrekvent buller och amplitudmodulerat, d.v.s. rytmiskt buller), rörliga skuggor, ljusförorening, flyghinderljus, förändringar i landskapet och säkerhetsrisker (bland annat risken för iskast). Olägenheterna anses riktas mot både permanent bosättning och fritidsboende och visar sig bland annat i form av försämrad boendetrivsel, sömnstörningar och ökade störningar. Dessutom framförs att projektet försämrar

Motiverad slutsats

9.7.2026

LVV-U/21341/2026

Offentlig

rekreationsanvändningen av området, naturupplevelsen och förutsättningarna för turismen då lugnet i naturen, tystnaden och mörkret minskar.

Konsekvenser för landskapet och den byggda kulturmiljön

Landskapskonsekvenserna anses vara mycket betydande. Som en central brist framförs att visualiseringsbilderna har utarbetats utgående från vindkraftverk med en höjd på 300 meter, fastän totalhöjden som föreslås i projektet är cirka 340 meter, vilket gör att konsekvenserna underskattas. Man bedömer att projektet kraftigt kommer att förändra kustlandskapet mot ett industriellt landskap och försämra värdet av kulturmiljöer och rekreationsområden.

Buller, blinkande ljus och skuggor

I åsikterna anses konsekvenserna av buller, blinkningar och skuggor utgöra centrala olägenheter, och att bedömningen av dessa är bristfällig. Modelleringsarna anses underskatta konsekvenserna, för de tar inte i tillräcklig omfattning hänsyn till förhållandena i kustområdet. När det gäller konsekvenserna av skuggor konstateras det att konsekvenserna undervärderas, vilket beror på användningen av vädermaterialet från inlandet.

Konsekvenser för samhällsstruktur och markanvändning

I åsikterna konstateras att det i området redan finns exceptionellt mycket vindkraftsbyggnation, vilket belastar samhällsstrukturen där. I fråga om bebyggelsen betonas det att det finns både permanent bosättning och ett betydande antal fritidsbostäder i området samt att fritidsbebyggelsen både längs kusten och i skärgården är omfattande. Dessutom konstateras det att invånarantalet i området flerdubblas sommartid. I åsikterna anses att bebyggelsen både till antal och placering har underskattats och att projektets konsekvenser sträcker sig till ett avsevärt större område än vad som framförs i bedömningarna.

Konsekvenser för fågelbeståndet

Konsekvenserna för fågelbeståndet framhävs i åsikterna som den mest centrala konsekvenshelheten. Området finns i ett betydande huvudflyttstråk för fåglar och i ett område som utgör en flaskhals för flyttfåglar.

Projektet bedöms orsaka en barriäreffekt för fåglarnas flyttstråk samt leda till att kollisionsrisken ökar, särskilt när det gäller stora och skyddade arter. Arter som lyfts fram är bland annat havsörn, fiskgjuse, ormråk, bivråd, duvhök, trana, svanar och gäss samt flera arktiska vattenfåglar, såsom sjöorre, svärta, alfågel, ejder och lomfåglar.

Ytterligare betonas i åsikterna förekomsten av skogshönsfåglar, särskilt tjäder och orre, samt den stora förekomsten av häckande fåglar och dess ekologiska värde. I området förekommer också nattskärar. Utredningarna av fågelbeståndet anses vara otillräckliga, särskilt när det gäller uppföljning av flytten, flyttningen nattetid och materialet på lång sikt.

Konsekvenser för djuren

Konsekvenserna för djurlivet anses vara bristfälligt utredda och eventuellt betydande. I åsikterna framförs speciellt förekomsten av stora rovdjur, såsom varg, lo, björn och järv, samt livsmiljöerna för utter, flygekorre och fladdermöss. Att livsmiljöerna splittras, vägnätet utvidgas och störningarna ökar bedöms försämra arternas levnadsförhållanden och möjligheter att röra sig i området.

Konsekvenser för naturen

I åsikterna betonas att projektet ligger i den omedelbara närheten av ett Natura 2000-område, vilket förutsätter att konsekvenserna bedöms särskilt noggrant. Det framförs att projektet kan ha betydande försämrade konsekvenser för Naturaområdets skyddsgrunder även på utsidan av området. Dessutom konstateras området ingå i fågelområden som är viktiga nationellt och internationellt (FINIBA). Konsekvenserna uppskattas vara att livsmiljöerna splittras, de ekologiska förbindelserna försämras och att naturvärdena långvarigt försämras.

Kumulativa effekter

De kumulativa effekterna, alltså sammantagna konsekvenserna, framhävs mycket kraftigt i åsikterna. I området finns flera vindkraftsprojekt i drift, under uppbyggnad och under planering. De sammantagna konsekvenserna av dessa bedöms vara betydande särskilt när det gäller fåglarnas flyttstråk, landskapet, buller och blinkningar samt människornas levnadsförhållanden. I åsikterna anses att bedömningen av de sammantagna konsekvenserna är bristfällig och att alla konsekvenser inte har granskats på ett tillräckligt omfattande område.

Konsekvenser för mark- och berggrunden

I åsikterna lyfts fram en betydande oro över konsekvenserna av jordbyggnads- och sprängningsarbeten. Speciellt betonas riskerna i anslutning till förekomsten av sura sulfatjordar och svartskiffer, vilka kan leda till försurning i jordmånen och skadliga ämnen som frigörs i miljön.

Konsekvenser för yt- och grundvattnet

Centrala faktorer som lyfts fram i anslutning till ytvattenkonsekvenser är dagvattenhanteringen, schaktningsarbeten och att det uppstår surt avrinningsvatten. Ytterligare framförs oro över konsekvenserna för den ekologiska statusen i strömmande vatten och för eventuella bestånd av laxfiskar, för vilka utredningarna anses vara otillräckliga.

Konsekvenserna för grundvattnen anses vara betydande. Det anses att byggandet kan förändra förhållandena för hur grundvattnet strömmar och leda till att försurningen och urlakningen av metaller ökar. I åsikterna betonas riskerna som detta orsakar för brunnar med hushållsvatten samt eventuella grundvattenområden och det framförs också att de hydrogeologiska utredningarna till många delar är bristfälliga.

4 Kontaktmyndighetens bedömning om bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet samt kompetensen hos dem som gjort beskrivningen

Kontaktmyndigheten har granskat bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet och konstaterar följande.

Enligt kontaktmyndighetens bedömning uppfyller bedömningsbeskrivningen för vindkraftsprojektet Västervik II i tillräcklig mån innehållskraven i 19 § i MKB-lagen och i 4 § i statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (MKB-förordningen 277/2017).

I bedömningsbeskrivningen framförs utbildning och erfarenhet för de sakkunniga som deltagit i utarbetandet av programmet. Kontaktmyndigheten anser att den projektansvarige har haft tillgång till tillräcklig sakkunskap enligt 33 § i MKB-lagen för att utarbeta miljökonsekvensbedömningen och de separata bedömningarna som inkluderats i den.

Bedömningsbeskrivningen har gjorts upp utgående från bedömningsprogrammet och till väsentliga delar på basis av kontaktmyndighetens utlåtande om programmet. Beskrivningen innehåller inga väsentliga brister som skulle hindra kontaktmyndigheten från att göra upp en motiverad slutsats om de viktigaste konsekvenserna av projektet. På basis av beskrivningen är det möjligt att få en helhetsbild av projektet och dess miljökonsekvenser samt att identifiera och bedöma projektets viktiga konsekvenser.

I bedömningsbeskrivningen framförs slutledningarna om projektets betydande miljökonsekvenser. I konsekvensbedömningen har man emellertid fokuserat i tämligen stor utsträckning på att bedöma olika konsekvenstyper och mindre uppmärksamhet har fästs endast vid konsekvenserna för berggrunden, radarfunktioner och miljökonsekvenserna av elöverföringen. De konsekvenser som i slutledningarna har angetts som betydande har bedömts i samma omfattning som de mindre betydande. Enligt bedömningsbeskrivningen har konsekvenserna bedömts utan åtgärder för att lindra eller minska konsekvenserna. Bedömningsbeskrivningen är tämligen omfattande och innehåller en hel del allmän bakgrundsinformation. I bedömningsbeskrivningen har också behandlats konsekvenser som inte ingår i det som omfattas av MKB-lagen.

I sakkunnigutlåtandena som kommit under hörandet betonades bristerna i motiveringen av konsekvensbedömningarna i synnerhet i utredningarna som gäller naturen. Bedömningen har delvis blivit ytlig, exempelvis i fråga om florans och naturtyperna i naturskydds- och skyddsprogramområdena. Naturutredningarna har allmänt taget rapporterats bristfälligt, vilket försvårar bedömningen av deras tillräcklighet. På grund av bristerna ingår det osäkerheter i bedömningen.

5 Kontaktmyndighetens slutledning om projektets betydande miljökonsekvenser

På basis av bedömningsbeskrivningen, samrådsresponsen och egen tilläggsgranskning framför kontaktmyndigheten som sin motiverade slutsats följande om de betydande konsekvenserna av vindkraftsprojektet Västervik II:

Motiverad slutsats

9.7.2026

LVV-U/21341/2026

Offentlig

I bedömningsbeskrivningen framförs att projektets mest betydande negativa konsekvenser gäller fågelbeståndet, boendetrivseln och samverkningarna med andra vindkraftsprojekt. Av de hotade och skyddsmässigt beaktansvärda fågelarterna som förekommer i projektets omgivning riktas enligt bedömningsbeskrivningen konsekvenserna främst mot havsörn och fiskgjuse. Konsekvenserna för häckande fåglar bedöms högst vara måttliga negativa i de båda projektalternativen. Projektet orsakar förändringar i landskapet, ljusförhållandena och ljudlandskapet, vilket påverkar boendetrivseln för dem som är permanent bosatta och eller har fritidsbostäder i närheten av projektområdet. Konsekvenserna bedöms vara stora negativa i de båda projektalternativen. De mest betydande sammantagna konsekvenserna riktas mot häckande fåglar och mot människor särskilt genom landskapskonsekvenserna.

Projektområdet ligger i huvudsak i ett område som i landskapsplanen anvisats för vindkraft, men i alternativ ALT1 är tre vindkraftverk och i alternativ ALT2 ett vindkraftverk utanför det i landskapsplanen anvisade området. Dessa vindkraftverk ligger närmast Storträsket, som är skyddat eller ämnat att skyddas enligt naturvårdslagen. I övrigt skiljer sig inte projektalternativen knappt från varandra i fråga om konsekvenserna.

Kontaktmyndigheten konstaterar på motsvarande sätt som bedömningsbeskrivningen att projektets mest betydande negativa miljökonsekvenser riktas mot fågelbeståndet, människorna levnadsförhållanden, trivsel och hälsa samt landskapet. Projektet har sannolikt också betydande negativa konsekvenser tillsammans med övriga projekt i området.

Kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna för fågelbeståndet i de båda alternativen är större än vad som bedömts i bedömningsbeskrivningen och de kan i sin helhet bli mycket stora negativa för havsörnen och stora negativa för fiskgjuse, flyttfåglar och häckande fåglar. Konsekvenserna för fågelbeståndet kan bli större än vad som bedömts, eftersom det finns osäkerheter i utredningarna som gäller havsörnen och fiskgjusen, projektområdet ligger i huvudflyttstråket för flera arter och i dess omedelbara närhet finns områden med utpräglade värden för fågelbeståndet, områden där flyttfåglar samlas.

I bedömningsbeskrivningen har konsekvenserna för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa bedömts som stora negativa när det gäller boendetrivseln i helhet, som måttliga negativa för människornas hälsa och säkerhet och som måttliga negativa i fråga om rekreationsanvändningen av området. Konsekvenserna för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa blir enligt kontaktmyndighetens åsikt större än uppskattat och de kan som helhet betraktat vara stora negativa. Detta påverkas i främsta hand av buller- och landskapskonsekvenserna.

Kontaktmyndigheten betonar att om de i beskrivningen framförda åtgärderna för att förebygga och lindra konsekvenserna inte förverkligas som sig bör, kan även andra konsekvenser bli betydande utöver de som i bedömningsbeskrivningen har bedömts vara mest betydande, såsom konsekvenserna för djurlivet, vattendragen och fiskbeståndet. Kontaktmyndigheten konstaterar också att en del av konsekvenserna kan temporärt eller lokalt bli betydande, fastän helhetsbetydelsen i bedömningen skulle vara måttlig eller ringa.

I bedömningsbeskrivningen har det framförts medel för att förebygga eller lindra skadliga konsekvenser, såsom planering och tidsmässig anpassning av byggnadsåtgärderna, hanteringen av avrinningsvatten samt metoder för att minska konsekvenser som riktas mot fågelbestånd, djurliv och natur. Det förblir oklart huruvida de nämnda lindringsmedlen kommer att användas. Kontaktmyndigheten anser det vara viktigt att man förbinder sig vid de lindringsmetoder som lyfts fram och att de omsätts i praktiken i den fortsatta planeringen av projektet. Det mest betydande är att undvika direkta negativa konsekvenser som riktas mot naturen.

Kontaktmyndigheten konstaterar att projektet tillsammans med andra befintliga eller godkända projekt i området sannolikt har betydande negativa kumulativa konsekvenser för fågelbeståndet, människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa samt för landskapet. I projektets närområden finns flera vindkraftsprojekt i olika skeden. Kontaktmyndigheten påpekar att de sammantagna konsekvenserna ska bedömas utgående från befintliga projekt och projekt som beviljats tillstånd, men de ska också identifieras i fråga om projekt som är under planering för att man ska kunna uppskatta hur områdets nuläge eventuellt kommer att utvecklas.

Nedan framför kontaktmyndigheten utgående från bedömningsbeskrivningen, responsen som kommit under hörandet och på basis av egen granskning, närmare de aspekter som påverkar konsekvenstyperna och som ska beaktas vid den fortsatta planeringen av projektet. I sin motiverade slutsats behandlar kontaktmyndigheten inte de konsekvensobjekt för vilka konsekvenserna i bedömningsbeskrivningen entydigt har bedömts vara ringa, konsekvenser inte förekommer eller konsekvenserna är positiva och kontaktmyndigheten är av samma åsikt med tolkningen av konsekvensens betydelse.

5.1 Fågelbestånd

Utredningarna om fågelbeståndet har allmänt taget rapporterats bristfälligt, vilket försvårar bedömningen av tillräckligheten. I utredningarna finns det osäkerheter eller brister bland annat gällande tidsmässig längd, taxeringsgångar, rutter, väderuppgifter, snöläge samt placeringen av punkttaxeringspunkterna och hur resultaten presenteras på kartan. Motiveringarna för de bedömda konsekvenserna för fågelbeståndet är bristfälliga. Konsekvenserna motiveras inte med projektområdets särdrag eller gjorda fågelutredningar, utan med sakkunnigbedömningar av vindkraftens konsekvenser för fågelbeståndet i allmänhet. Bland annat Forststyrelsen framför i sitt utlåtande att en särskild brist utgörs av att bedömningen inte tar i beaktande hur fåglarnas uppsamlingsområden påverkar fåglarnas flygbeteende och å andra sidan huruvida fåglarnas eventuella undvikande beteende kan påverka uppsamlingsområdena. Då vindkraftverk placeras i den omedelbara närheten av områden med utpräglade fågelvärden, kan konsekvenserna bli större än vad som bedömts.

Havsörn

Kontaktmyndigheten konstaterar att sanningsenligheten i projektets konsekvensbedömning gällande havsörn inte kan verifieras på basis av rapporten, och att

det inte är möjligt att utesluta betydande negativa konsekvenser för flyttande havsörnar. I uppföljningen av havsörn, beräkningarna i lägesmodellen och i de angivna tekniska egenskaperna för vindkraftverken ingår det brister, osäkerhetsfaktorer samt oklarheter i rapporteringen och beräkningsmetoderna. Brister i modelleringen utgörs av bland annat osäkerhetsfaktorer i rapporten i fråga om bedömningen av antalet flyttande fåglar, interpolation av fågelmängder under saknade observationsdagar lineariskt med observationer som gjorts under observationsdagar samt frågor som gäller användningsgraden.

När det gäller havsörnar som häckar i området konstaterar kontaktmyndigheten att projektets konsekvenser likaså kan bedömas vara betydande negativa. Läget för örnens häckning äventyras. I rovfågeluppföljningen som gjorts år 2025 har inte bristerna i uppföljningen år 2022 kompletterats gällande det exakta läget för boet där häckning observerades eller vart havsörnarna flyger för att jaga. Dessutom ligger havsörnsboet som är föremål för konsekvensbedömningen i bedömningsbeskrivningen allt för nära de planerade vindkraftverken, i strid med rekommendationerna, vilket kan antas öka risken för kollisioner för örnarna och deras ungar. På basis av de utredningar som gjorts är det inte möjligt att tillräckligt noggrant bedöma hur arten rör sig och hur de för arten väsentliga jaktflygningarna placerar sig i förhållande till de planerade vindkraftverken. Till kontaktmyndighetens kännedom har också kommit en häckning som eventuellt tidigare varit okänd. Häckningen ökar avsevärt osäkerheterna i bedömningen och modelleringen, och konsekvenserna för häckande havsörnar kan till och med bli stora.

Projektets modellering över havsörnens kollisioner har inte gjorts på basis av bästa tillgängliga vetenskapliga kunskap, i modellen avviker man från Bands ursprungliga modell och orsakerna till avvikelserna framförs inte. I nuvarande form innehåller modellen flera osäkerhetsfaktorer. Modellens bedömning av att flygtiderna fördelas jämnt är generaliserande, inte baserad på bästa tillgängliga vetenskapliga kunskap och skapar osäkerhet när det gäller att bedöma hur stor risken är som projektområdet utgör för havsörnar.

Modelleringsrapporten som finns som bilaga till bedömningsbeskrivningen uppskattar att kollisionsrisken för häckande fåglar är 0,16 kollisioner i året, vilket överskrider den uppskattade riskgränsen 0,1 för att havsörnens population ska minska. Rapporten bedömer dock detta vara en överskattning, eftersom projektområdet utgör endast en del av den uppskattade livsmiljön för havsörn, och eftersom man antar att havsörnens flygtid fördelar sig jämnt över dess revir, anses havsörnarna flyga endast lite i projektområdets riskområde. Dessutom bedöms att havsörnarnas flyg i verkligheten koncentreras till områdena utanför projektområdet och därför bedöms i rapporten att kollisionsrisken i verkligheten skulle ligga kring 0,01–0,16 individer/år. Kontaktmyndigheten konstaterar att bedömningen av att projektområdet skulle vara mindre viktigt för havsörnen inte har verifierats exempelvis med hjälp av Tikkanens livsmiljömodell eller uppföljning av flygturer, och det framförs inga bevis för att kollisionsrisken skulle vara mindre (0,01). På grund av bristerna i utredningarna och uppgifterna om en eventuellt tidigare okänd häckning bedömer kontaktmyndigheten konsekvenserna för havsörn enligt försiktighetsprincipen

och anser att med nuvarande kännedom kan projektet orsaka olägenheter som överskrider gränsvärdet 0,1 för häckande havsörnar samt anser att projektet äventyrar havsörnspopulationen som häckar i projektets influensområde.

På grund av bristfälligheten i utredningarna och projektets mycket kritiska läge anser kontaktmyndigheten att utredningarna som gäller havsörnen måste kompletteras på vederbörligt sätt i den fortsatta planeringen. Utredningarna ska kompletteras speciellt för att observera häckning och jaktflygningar. Den tidigare okända havsörnshäckningen ska säkerställas med vederbörliga utredningar. Kontaktmyndigheten påpekar att om havsörnen häckat på den antagna platsen, är flera av vindkraftverken i projektet i strid mot rekommendationerna placerade allt för nära häckningsplatsen.

Fiskgjuse

I utredningarna observerades en del fiskgjusar och man känner till att arten häckar i projektets influensområde. Utredningarna om fiskgjusen ger inte en tillräckligt omfattande bild av projektområdets betydelse som livsmiljö för arten. Det finns inte tillräckligt med uppföljningsdata om vart fiskgjusens jaktflygningar riktas i förhållande till projektområdet, och artens häckning i projektets influensområde har inte utretts på vederbörligt sätt, vilket innebär betydande osäkerhet i bedömningen. På basis av tillgängligt material kan man inte säkerställa att de planerade vindkraftverken inte skulle placeras på fiskgjusens viktigaste flygrutter eller ofördelaktigt med tanke på jaktområdena. Det finns också osäkerhet kring artens häckning och identifiering av tidigare okända bon. Konsekvenserna för fiskgjusen kan vara större än vad som presenterats, om vindkraftverk placeras längs jaktrutter som arten aktivt använder eller nära häckningsplatser. Artens häckningar måste lokaliseras med tillräcklig noggrannhet och artens rörelser (jaktflygningar) måste säkerställas med tillräckliga och lämpliga utredningar.

Flyttfåglar

I bedömningsbeskrivningen bedöms projektets konsekvenser för flyttfåglar vara högst måttliga. Projektområdet är beläget i ett område som är mycket kritiskt för flyttfåglar. För flera arter går vårens huvudflyttstråk över projektområdet. Kusten i Kristinestad styr fågelflyttningen som går längs Bottniska vikens kust och det planerade produktionsområdet ligger i flyttstråket som används av flera stora fågelarter (bl.a. sångsvan, sädgås, fjällvråk) som flyttar särskilt på fastlandssidan. Dessutom ligger flera betydande födosöks- och uppsamlingsområden för flyttfåglar i Lappfjärdsområdet norr om det planerade vindkraftsområdet.

Läget gör att området är speciellt känsligt för konsekvenser och framhäver vikten av att beakta försiktighetsprincipen. Konsekvenserna för flyttfåglarna har i bedömningsbeskrivningen bedömts vara måttliga med sammantagna verkningar. Bedömningen verkar dock inte vara baserad på områdets särdrag och de utredningar som gjorts i projektet, utan på sakkunnigbedömning av vindkraftverkens generella konsekvenser för fågelbeståndet. Bristfälligheten i utredningarna om flyttfåglar orsakar dessutom osäkerhet i bedömningen. Antalet dagar som använts till observation av flyttfåglar

motsvarar inte LUOPAS-anvisningen, och det framförs inga motiveringar till varför man avvikit från anvisningen. Det förblir oklart i vilken mån platserna där flyttningen följts upp syns till projektområdet. Flygrutterna för arter som observerats bland flyttfåglarna har inte rapporterats. Nattflyttande fåglar har inte observerats.

I bedömningen av flyttfåglar har man inte heller beaktat samlingsområdena för fåglar (Sydösterbottens MAALI-områden) i närheten av projektområdet och inte heller deras inverkan på fåglarnas flyghöjd. I närheten av samlingsområdena flyger fåglarna i vindkraftsområdet sannolikt lägre än flytt höjden, närmare kollisionshöjden. Man bör förhålla sig enligt försiktighetsprincipen till byggande i närheten av fågelmässigt värdefulla områden. Utredningarna om flyttfåglar ska kompletteras i samband med den fortsatta planeringen.

Häckande fåglar och rovfåglar

Konsekvenserna för häckande fåglar och dagrovfåglar har i bedömningsbeskrivningen bedömts vara ringa, med undantag av bivråk, ormråk i alternativ ALT1, ugglor, beaktansvärda arter och fågelmässigt värdefulla områden, för vilka konsekvenserna bedöms vara högst måttliga. Konsekvensbedömningen innehåller osäkerheter på grund av bristerna i utredningarna och rapporteringen av dem. På basis av utredningarna kan man inte skapa sig en tillräckligt omfattande bild av häckande fåglar i projektområdet.

Storträsket identifierades vara ett viktigt område för fågelbeståndet, men i dess omedelbara närhet har flera vindkraftverk placerats. Då vindkraftverk placeras i den omedelbara närheten av områden med utpräglade fågelvärden, kan konsekvenserna bli större än vad som bedömts. Vindkraftverk eller andra konstruktioner i projektet ska inte placeras i den omedelbara närheten av områden med utpräglade fågelvärden. Konstruktionerna orsakar störningar för arterna genom undvikande beteende, förändringar i flygmängder och -rutter, förändringar i häcknings- och födosöksområden samt barriär- och kollisionsverkningar.

Spelplatser för skogshönsfåglar lokaliserades inte. I responsen som kommit om bedömningsbeskrivningen konstateras dock att våren 2025 har två tjäderkullar påträffats i projektområdet. I den fortsatta planeringen ska man säkerställa att byggande inte riktas till spelplatser eller till deras omedelbara närhet. Ett centralt sätt för att lindra kollisionsrisken för skogshönsfåglar är att måla den nedre delen av kraftverkstornet med mörk färg.

Enligt bedömningsbeskrivningen häckar slaguggla, pärluggla och kattuggla i projektets influensområde, men boplatserna har inte lokaliserats. I fråga om ugglor bör man beakta att alla ugglearter som påträffats i projektområdet är fridlysta. Detta innebär att det enligt 70 § i naturvårdslagen är förbjudet att avsiktligt störa individer, särskilt under fortplantningstiden, på viktiga rastplatser under flytten eller annars på platser som är viktiga för deras livscykel.

Konsekvenserna av störningar och förändringar i livsmiljön bedömdes vara måttliga. Konsekvensmekanismerna har identifierats i rätt riktning. Utgående från utredningarna kan man dock inte helt och hållet säkerställa vilken betydelse som projektområdet och dess

influensområde har för ugglorna. Detta innebär att bedömningen också inkluderar osäkerheter och att konsekvenserna kan bli större då projektåtgärder vidtas. Ugglorna har konstaterats vara störningskänsliga för vindkraftens konsekvenser och störningsavstånden kan vara stora.

Rovfåglar

Kontaktmyndigheten har i sitt utlåtande om MKB-programmet förutsatt att en flyguppföljning som täcker arternas hela livscykel ska göras för att bedöma konsekvenserna för dagrovfåglar som häckar i området. Ytterligare har kontaktmyndigheten uppmanat att beakta Forststyrelsens rekommendation (2022), där 100–200 timmar anses vara en tillräcklig uppföljningsmängd på basis av prövning från fall till fall. Uppföljningstiden för havsörn och fiskgjuse (totalt cirka 120 timmar) ligger på den rekommenderade nivån, men mängden är inte tillräcklig med tanke på helhetsbedömningen, då man tar hänsyn till utredningarnas tidsmässiga omfattning och övriga brister. Utredningarna gör det inte möjligt att tillförlitligt bedöma arternas häckning, levnadsområden och jaktflygningar i projektområdet.

Enligt bedömningsbeskrivningen observerades i projektområdet duvhök, sparvhök, ormvråk, bivråk och lärkfalk. Av dessa är ormvråk, duvhök och bivråk trogna sin boplat och deras bon är fridlysta året runt. Att ormvråk och duvhök häckar i projektets influensområde bedöms vara sannolikt, men boplatserna har inte lokaliserats. Utan att på vederbörligt sätt lokalisera boplatserna, kan man inte försäkra sig om att projektets konsekvenser inte blir större än det som har bedömts. Som en del av utredningarna är det viktigt att så noggrant som möjligt identifiera boplatserna för boplatstrogna fåglar och konsekvenserna som riktas mot dem, för att byggandet ska kunna anvisas utanför boplatserna och levnadsområdena med beaktande av exempelvis konsekvenserna för exempelvis jaktflygningarna.

Kumulativa effekter

Kontaktmyndigheten anser att projektet tillsammans med andra projekt ökar barriär- och kollisionskonsekvenserna för fågelbeståndet och de sammantagna konsekvenserna bedöms vara måttliga om alla andra projekt förverkligas. Samverkan med andra projekt ökar sannolikheten för att konsekvenser uppstår och för deras omfattning. Vindkraftsområdena som är i olika planeringsskeden eller redan i drift bildar i öst-västlig riktning en bred zon från kusten till inlandet mot huvudflyttstråken och i nord-sydlig riktning som följer huvudflyttstråken. Cirkulations- och störningskonsekvensen som uppstår som samverkan av dessa projekt samt den tilltagande kollisionsrisken med vindkraftverken blir tämligen omfattande. Kollisions- och barriärkonsekvensernas betydelse ökar, då man beaktar de viktiga fågelområdena i närheten. Konsekvensbedömningen innehåller osäkerheter. Också de sammantagna konsekvenserna för fågelmåssigt värdefulla områden har granskats bristfälligt, vilket försämrar tillförlitligheten i bedömningen.

Kontaktmyndigheten sammanfaller med det som framförs i bedömningsbeskrivningen och konstaterar att projektens sammantagna konsekvenser kan leda till att konsekvenserna för fiskgjusen blir stora. Kontaktmyndigheten sammanfaller med bedömningen i

bedömningsbeskrivningen om att Storträsket och Storsjöträsket sannolikt utgör potentiella födosöksplatser för arten och därför kan artens jaktflygningar riktas ditåt. Detta innebär att flygningarna kan riktas också genom projektområdet och projektet ger upphov till en barriäreffekt. Övriga vindkraftsprojekt gör att konsekvensernas omfattning blir större, eftersom de ytterligare begränsar mot vilket håll arten kan flyga ut för att jaga.

Lindringsåtgärder

I bedömningsbeskrivningen framförs att kamerateknologi och fågeluppföljning ska användas som ett sätt för att minska skadliga konsekvenser under byggnadsskedet och driften. Det framförs emellertid ingen konkret plan på hur kamerateknologin skulle användas. Kontaktmyndigheten förhåller sig kritisk till användningen av kamerateknologi som metod för att lindra konsekvenserna för fågelbeståndet, eftersom det inte ännu finns tillräckligt med forskningskunskap om hur den fungerar i finländska förhållanden.

5.2 Naturbedömningar

Enligt habitatdirektivet artikel 6 punkt 3 kan de behöriga myndigheterna godkänna planen eller projektet först efter att de har försäkrat sig om att det berörda Naturaområdets orördhet inte kommer att påverkas. I praktiken innebär detta att tillstånd för projektet kan beviljas eller planen godkännas endast om betydande försämrande konsekvenser för naturvärdena som utgör skyddsgrund för Naturaområdet är uteslutna (naturvårdslagen 39 §). På basis av etablerad rättspraxis förutsätter försiktighetsprincipen i en Naturabedömning att betydande konsekvenser utesluts på ett sätt som inte lämnar utrymme för misstanke (bland annat HFD 2020:3). Också konsekvenser som inte är betydande kan för många naturtyper eller arter avsevärt försämma områdets ekologiska struktur och funktion.

Kasaböle åmynning (FI0200033, SAC)

Tillstånds- och tillsynsverket konstaterar att betydande försämrande konsekvenser för naturtyperna som utgör skyddsgrund för Naturaområdet Kasaböle åmynning kan uteslutas i vindkraftsprojektet Västervik II. Projektet äventyrar inte Naturaområdets orördhet.

Kristinestads skärgård (FI0800134 SAC/SPA) och Lappfjärds våtmarker (FI0800112, SAC/SPA)

Tillstånds- och tillsynsverket anser att betydande konsekvenser för de naturtyper och arter i habitatdirektivets bilaga II vilka utgör skyddsgrund kan uteslutas trots bristfälligheterna i Naturabedömningen. När det gäller fågelbeståndet anser Tillstånds- och tillsynsverket att den presenterade konsekvensbedömningen inte kan anses vara utarbetad på vederbörligt sätt. På basis av bedömningen går det inte att utesluta att vindkraftsprojektet Västervik II kan ha betydande försämrande konsekvenser för fågelbeståndet som utgör skyddsgrund för Naturaområdet.

Myndigheterna får inte bevilja tillstånd för att förverkliga projektet eller godkänna eller fastställa planen. Om man vill fortsätta planeringen av projektet, ska

konsekvensbedömningen kompletteras och enligt 35 § i naturvårdslagen ska nya utlåtanden begäras om den kompletterade bedömningen.

5.3 Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa

Projektets närmaste permanenta bostadshus ligger på cirka 1,5 kilometers avstånd och de närmaste fritidshusen ligger på cirka 1,7 kilometers avstånd från de närmaste vindkraftverken i båda projekialternativen. Den närmaste bybebyggelsen finns i Sideby, cirka 2,6 kilometer sydväst om vindkraftverken, och i Skaftung norr om projektet på cirka 3,4 kilometers avstånd från vindkraftverken i ALT1 och cirka 4,1 kilometer från vindkraftverken i ALT2.

I bedömningsbeskrivningen har alternativ ALT1 uppskattats ha måttliga negativa konsekvenser och i alternativ ALT2 obetydliga negativa konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel. Kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna i båda alternativen är större än vad som framförs i bedömningen. Kontaktmyndigheten anser att omfattningen av konsekvensernas betydelse för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa i sin helhet i synnerhet påverkas av de negativa konsekvenserna av de redan befintliga vindkraftsområdena i projektets influensområde. De i projektet planerade vindkraftverken är dessutom stora till storleken, vilket gör att konsekvensernas betydelse ökar för både permanent bosatta och fritidsboende i byarna i närheten och i det närliggande kustområdet. I invånarenkäten och i samrådsresponsen förhåller man sig i huvudsak negativ till projektet.

I bedömningsbeskrivningen konstateras att vindkraftverk inte har påvisats ha direkt medicinsk hälsopåverkan. Detta är i linje med nationella och internationella forskningsdata. När hälsoskyddslagen tillämpas är detta dock inte ett avgörande kriterium. Enligt lagen kan sanitära olägenheter uppstå också på grund av långvarig störning, sömnstörningar, stressfaktorer eller försämring av livsmiljöns kvalitet. Samverkningarna och varaktigheten av dessa faktorer framhävs speciellt i områden, där det redan finns mycket vindkraft. Den här dimensionen har inte behandlats tillräckligt djupgående. Vid bedömningen av hälsoskyddet ska erfarenhetsmässiga konsekvenser ges betydelse speciellt i sådana områden, där vindkraftsbyggandet är omfattande och tätt.

Vindkraftverkens konsekvenser för kommunikationsförbindelserna påverkar också levnadsförhållandena väsentligt, om åtgärder som lindrar störningarna inte genomförs genast i samband med byggandet. Kontaktmyndigheten betonar att kommunen som ansvarig för planläggning och bygglov också har ansvar att styra byggandet av vindkraft så att avståndet till bosättning och fritidsboende är tillräckligt för att minimera buller-, skugg- och landskapskonsekvenser.

Landskap

Enligt bedömningsbeskrivningen är helhetskonsekvenserna för landskapet i de båda alternativen ALT1 och ALT2 måttliga negativa i projektets närinfluensområde och yttre influensområde och små i fjärrinfluensområdet och zonen för det teoretiska maximala

synlighetsområdet. Konsekvensernas omfattning har bedömts variera beroende på område och objekt.

Kontaktmyndigheten påpekar att osäkerheten i siktområdesanalysen orsakas av att analysen har gjorts på kraftverkets navhöjd, trots att saken motiveras med granskningen av synligheten på flyghinderljusen i samma sammanhang. Osäkerhet orsakas också av att visualiseringsbilderna har gjorts genom att använda sig av vindkraftverk med en höjd på 300 meter, trots att totalhöjden för vindkraftverken i projektet uppges vara 340 meter. Avvikelsen har inte motiverats. I visualiseringsbilderna har man använt sig av panoramabilder, där vindkraftverken försvinner in i horisonten. Kontaktmyndigheten konstaterar att på grund av utredningarnas osäkerhet kan konsekvenserna för landskapet vara större än uppskattat.

I projektets influensområde finns det ett landskapsområde av riksintresse och flera landskapsområden eller byggda kulturmiljöer som är värdefulla på landskapsnivå. Dessutom ligger projektområdet på kusten nära havet, därifrån vyn mot projektet är öppen på ett vidsträckt område. Konsekvenserna av förändringarna i landskapet riktas mot näromgivningens permanenta bosättning och fritidsbosättning samt havsområdena. Vindkraftverken är högre än befintliga vindkraftverk i området, vilket gör att deras landskapskonsekvenser är större. Vindkraftverken med flyghinderljus som lyser nattetid för med sig en avsevärd förändring i landskapet för invånarna.

Landskapsmässiga samverkningar orsakas bland annat i Heden, Ömossa, Sideby, Nojärv, Härkmeri, Finnby och ut till havs. Samverkningarna märks särskilt i öppna områden. Under den mörka tiden syns flyghinderljusen särskilt bra ut till havs. Också vyerna som öppnas mot Bottenhavets nationalpark ska beaktas. Av de närliggande bosättningsområdena är särskilt Ömossa by och Finnby utsatta för samverkningar, eftersom vindkraftsområden planeras söder, väster, nordväst och öster om projektområdet. Kontaktmyndigheten konstaterar att då bebyggelsen blir mellan vindkraftsområden, leder det till avsevärt större negativa konsekvenser för levnadsförhållandena och trivselen. Då kan vindkraftsbuller höras i flera vindriktningar och inga öppna vyer syns i landskapet.

Kontaktmyndigheten påpekar att i bedömningsbeskrivningen framförs inga metoder för att lindra eller minska skadliga konsekvenser för bebyggelsen och landskapet. Det är möjligt att lindra konsekvenserna bland annat genom att använda sig av en lägre vindkraftstyp.

Buller

På grund av osäkerhetsfaktorerna i modelleringarna anser kontaktmyndigheten att projektet kan leda till större bullerkonsekvenser i bostadshusen än vad som framförs i bedömningen. När det gäller buller bedöms att konsekvenserna av alternativen ALT1 och ALT2 är små för ljudlandskapet som helhet. I projektets bullermodellering har man använt sig av lindringsåtgärder (sågtandade blad), vilket ökar osäkerheten särskilt i fråga om de byggnader, där bullernivån i modellen ligger nära riktvärdet 40 dB som anges i statsrådets förordning 1107/2015. Enligt modelleringen uppstår i alternativ ALT1 bullerkonsekvenser som ligger nära riktvärdet vid fem beräkningspunkter (38,4–39,0 dB). I alternativ ALT2

uppstår bullerkonsekvenser nära riktvärdet vid tre beräkningspunkter (38,4–38,9 dB). Användningen av sågtandade blad vid fastställandet av utgångsbullernivåerna påverkar också hur mycket kraftverkens bullerutsläpp kan påverkas då problem uppstår utan att det orsakar produktionsförluster. Att eventuellt placera vindkraftverken på andra platser eller ta bort dem helt ska granskas i förhållande till de objekt, där bullervärdena ligger nära riktvärdesgränsen 40 dB. Eftersom bullernivån som används är en uppskattning av det kommande kraftverkets bullerutsläpp, ska man i samband med den fortsatta planeringen säkerställa att utgångsbullernivåerna inte avviker uppåt från den som nu använts så att riktvärdet för buller tillsammans med bullret från de övriga vindkraftsparkerna i området kan överskridas.

När det gäller lågfrekvent buller konstateras det i bedömningsbeskrivningen att åtgärdsgränserna i förordningen om sanitära förhållanden i bostäder (545/2015) underskrids vid beräkningspunkterna (med undantag av beräkningspunkterna A och Q), men det bör tas i beaktande att det också i fråga om beräkningsresultaten för lågfrekvent buller finns bostadshus där bullernivån ligger nära gränsvärdet i förordningen. Ytterligare ska det tas i beaktande att då man jämför konsekvenserna av lågfrekvent buller inomhus med åtgärdsgränsen, borde man för fritidshusens del ha använt sig av Anojanssi-utredningens (2019) ljudisoleringar för hus som används för fritidsboende (90 % percentil), om det inte finns någon särskild grund ljudisoleringen som nu använts i bedömningsbeskrivningen. Till exempel enligt bullerutredningens tabell 14 (Beräkningsresultat för lågfrekvent buller i nuläget) underskrids åtgärdsgränsen vid frekvensen 50 Hz för fritidshus, då man använder sig av ljudisoleringvärden som gäller permanenta bostadshus. Med värden som gäller fritidshus skulle det aktuella gränsvärdet kunna överstigas lindrigt redan i nuläget och överskridningen skulle vara lite större i alternativ ALT1. För alternativ ALT2 skulle överskridningen vara ungefär i klass med nuläget.

I bullerutredningarna borde man också ha framfört en modellering av projektets bullerområde som sådant eller högst som samverkning med Västervik I. Framförandet i bedömningsbeskrivningen är rörigt, för i kapitel 3 presenteras det sammantagna bullret med vindkraftsområdet i Ömossa och i kapitel 4 talas det om sammantaget buller när beräkningarna omfattar bullerområdet i Pynevankangas. Att minska vindkraftverkens antal eller höjd har inte framförts som ett sätt att lindra bullret.

Det bör också noteras att det i området finns objekt där bullernivåerna i nuläget överskrider riktvärdena som en följd av befintliga projekt. Konsekvenserna av nya projekt bedöms som en marginell utökning, vilket separat granskat kan se litet ut, men kan kumuleras med tiden och i regionalt. I de följande skedena av projektet vore det ändamålsenligt att öppna upp lägesbilden tydligare och diskutera flera närliggande projekt och deras eventuella sammantagna konsekvenser.

I den fortsatta planeringen av projektet ska man säkerställa att granskningen av bullermodellering baserar sig på Miljöministeriets anvisning (2/2014) som gäller granskning av övre gränsen för bullerutsläpp. I beräkningen ska man som utgångsuppgift använda sig av samma kraftverkstyp som planeras/byggs eller kraftverk som ljudtekniskt är motsvarande eller har större bullerutsläpp. Utgångsvärdet för beräkningen ska utgöras av

garantivärdet för bullerutsläpp (ljudeffektnivå), d.v.s. den ljudeffektnivå (emission) som tillverkaren garanterar för kraftverket då det producerar maximal eleffekt.

Rörliga skuggor

I bedömningsbeskrivningen bedöms konsekvenserna i form av rörliga skuggor vara små. Kontaktmyndigheten konstaterar att konsekvenserna kan vara större än vad som har bedömts. I fråga om blinkande ljus och skuggor har receptorpunkternas resultat uppgetts endast enligt tyska och svenska anvisningar, i vilka mängden skuggbildning som vindkraftsverket orsakar för den intilliggande bosättningen får vara högst 8 h/a i en verklig situation. Worst case-scenarier med 30 min./dag och 30 h/a för blinkande ljus och skuggor presenterades inte. Eftersom en Real case-modellering framställer den bästa möjliga prognosen för en kommande situation med rörliga skuggor i ett område, och den beskriver situationen under ett vanligt år, kan konsekvenserna av skuggor i vissa förhållanden vara även längre än det som har framställts i Real case-modelleringen. På en receptorpunkt visar modelleringsresultaten på 7 h 55 min. skuggbildningstid per år, vilket ligger nära det rekommenderade värdet 8 h/a. För denna receptorpunkt skulle det ha varit viktigt att också framföra resultaten av Worst case-modelleringen för att få veta om riktvärdena på 30 min./dag eller 30 h/a överskrids.

Osäkerheten i skuggmodelleringen ökar också på grund av att man använt sig av solskensdata från väderstationen i Pelmaa i Seinäjoki som ligger i inlandet. Kustområdena är soligare än inlandet, vilket leder till att uppskattningarna av skuggtiderna är mindre än i verkligheten. Osäkerheten gäller speciellt receptorpunkter där modelleringen visar att skuggtiderna ligger nära rekommenderade gränsvärden.

Kontaktmyndigheten påminner om att projektet bör följa de givna gräns- och riktvärdena i syfte att undvika sanitära olägenheter. I bygglovsskedet bör modelleringarna utföras på nytt med uppgifter för den kraftverkstyp som har valts för byggandet.

5.4 Övriga miljökonsekvenser

Direktivarter

Enligt bedömningsbeskrivningen bedöms projektet som helhet ha måttliga lokala konsekvenser för åkergröda. Bedömningen innehåller dock betydande osäkerhet när det gäller artens betydande livsmiljöer i projektets influensområde. Enligt bedömningsbeskrivningen kan bullret under vindkraftverkens driftstid ge upphov till en risk för åkergrödan, speciellt på förökningsplatsen som ligger intill kraftverk 4. Dessutom har man inte angett exakta lyssningsplatser eller punktspecifika uppgifter i fråga om utredningarna, och rutterna som man gått i terrängen har inte heller presenterats på kartan. På basis av en granskning på kartan förekommer det i området flera livsmiljöer som lämpar sig för åkergrödan och på basis av den information som finns tillgänglig har dessa inte inventerats heltäckande.

Konsekvenserna för flygekorre har i bedömningsbeskrivningen bedömts vara små, vilket grundar sig på antagandet att det i området inte finns någon etablerad förekomst, trots att

det finns observationer av arten och potentiella livsmiljöer för den. I frågan om flygekorre blir det delvis oklart, om alla områden som lämpar sig för arten har granskats med tillräcklig noggrannhet. Därmed kan utredningarna om flygekorre anses vara riktgivande, men det kvarstår osäkerhet i konsekvensbedömningen som har gjorts utgående från utredningarna, som inte till alla delar kan anses vara tillräckliga för att göra en slutlig bedömning av projektets konsekvenser.

Konsekvenserna för utter bedöms i bedömningsbeskrivningen vara små, eftersom avståndet mellan diken och de närmaste vindkraftverken uppskattas vara sådant att det inte riktas betydande störningsverknings till eventuella livsmiljöer eller passager. Flera vindkraftverk och vägarrangemang ligger dock i närheten av vattendrag som lämpar sig för utter eller direkt i livsmiljöer som är viktiga för arten eller så finns det en hydrologisk förbindelse mellan byggnadsområdet och livsmiljön. Utterutredningarna som gjorts ger inte en tillräckligt omfattande bild av projektområdets betydelse för arten. Konsekvensbedömningen förblir bristfällig särskilt när det gäller vattenhushållningen och ytvattenkonsekvenser. På basis av utredningarna kan man inte tillförlitligt bedöma om det i projektåtgärdernas influensområde finns föröknings- och rastplatser för utter. Konsekvenserna för utter kan bli större än vad som har bedömts. Uppgifterna som gäller förekomsten av utter ska kompletteras med ändamålsenliga utredningar.

Konsekvensbedömningen för europeisk bäver är generell och alla konsekvensmekanismer har inte granskats med tillräcklig noggrannhet. Potentiella konsekvenser för vattenhushållningen och ytvatten samt deras betydelse för arten har inte bedömts i tillräcklig omfattning i beskrivningen. Eventuella betydande konsekvenser för identifierade föröknings- och rastplatser har inte heller uteslutits med tillräcklig noggrannhet. Betydelsen av potentiella livsmiljöer för europeisk bäver i projektområdet har inte heller granskats och därför kan man inte säkerställa sig om att projektåtgärderna eller deras konsekvensområden inte sträcker sig till livsmiljöer som är centrala för arten. I bedömningsbeskrivningen har konsekvenserna för bäver bedömts vara små, utgående från att störningar orsakas främst under byggnadstiden och på grund av annan tillfällig mänsklig verksamhet. På grund av bristerna i utredningarna innehåller konsekvensbedömningen osäkerhet och konsekvenserna kan bli större än vad som bedömts.

I alternativ ALT1 ligger kraftverk 16 i eller i närheten av Sandåsdiket som är en viktig livsmiljö för utter och europeisk bäver. Det är meningen att vägen som går över Sandåsdiket till kraftverket ska förbättras, men konsekvenserna av förbättringsåtgärderna och eventuella konsekvenser för vattendragets struktur och viktiga livsmiljöer har inte granskats i bedömningsbeskrivningen.

I bedömningsbeskrivningen har konsekvenserna för fladdermöss bedömts vara små på basis av den låga förekomstfrekvensen. Det förblir emellertid oklart om de potentiella områdena i tillräcklig omfattning har lämnats utanför projektåtgärderna. I bedömningsbeskrivningen har man inte granskat om avståndet mellan fladdermössens kärnområde och det närmaste kraftverket 5 är tillräckligt, och inte heller i vilken mån projektets konstruktioner försämrar områdets lämplighet för fladdermöss. De sammantagna konsekvenserna av Västervik I och Västervik II har inte heller granskats.

Vindkraftsprojektet Västervik som är i drift ligger i närheten av ett identifierat kärnområde för fladdermöss och tillsammans skulle projekten bilda en vidsträckt, enhetlig vindkraftszon, som eventuellt kan försämrade områdets lämplighet för arten.

Konsekvenserna för stora rovdjur, med undantag av lodjur, har i bedömningsbeskrivningen bedömts vara små. När det gäller stora rovdjur har de sammantagna konsekvenserna granskats mycket ytligt, och det inte gjorts någon granskning på artnivå.

Kontaktmyndigheten konstaterar att bedömningen inte ger en tillräcklig bild över hur de sammantagna konsekvenserna påverkar funktionaliteten och bevarandet av livsmiljöerna för stora rovdjur på lång sikt. Det finns ett kraftigt tryck inom områdesanvändningen gällande området, särskilt ur vindkraftsbyggandets perspektiv. Tills vidare finns lite forskningsuppgifter om vindkraftens artkonsekvenser tillgängliga och vikten av försiktighetsprincipen framhävs.

Konsekvenserna för lodjur har i bedömningsbeskrivningen bedömts vara måttliga. För att bedöma konsekvenserna för lodjur är det väsentligt att identifiera det egentliga kärnreviret. Enligt bedömningsbeskrivningen har artens kärnrevir inte identifierats eller avgränsats. Detta innebär att bedömningen innefattar avsevärd osäkerhet, och betydande konsekvenser kan inte uteslutas.

I den fortsatta planeringen ska man beakta att det enligt 78 § i naturvårdslagen är förbjudet att försämra eller förstöra föröknings- och rastplatser för direktivarter, och att vattenhushållningens förhållanden som ansluter till föröknings- och rastplatser för åkergröda, utter och europeisk bäver ska bevaras, och att projektets byggande inte leder till konsekvenser som försämrar vattendragen eller deras ekologiska funktion.

Naturskyddsområden

Bedömningen av konsekvenser som riktas till floran och naturtyperna i naturskyddsområden eller skyddsprogramsområden är ytlig och det framförs inte tillräckliga motiveringar som stöd för bedömningen. Konsekvensmekanismer, såsom hydrologiska förändringar och randeffekter, har inte granskats i tillräcklig omfattning. Särskilt när det gäller vindkraftverk nummer 12 finns det motstridigheter i bedömningen. Från kraftverket finns det en hydrologisk förbindelse till ett objekt som ingår i kompletteringsprogrammet för myrskydd, vilket kan göra att risken för ytvattenkonsekvenser och förändringar i objektets vattenkvalitet ökar. Då objektet bedöms som ett värdefullt naturobjekt, bedömer man att det kan uppstå små randeffekter, men när det bedöms som skyddsområde, bedöms inga konsekvenser uppstå. Skillnaden motiveras inte.

Kraftverk eller deras byggnadsåtgärder ska inte anvisas i eller den direkta närheten av skyddsområden. I den fortsatta planeringen av projektet ska man fästa särskild uppmärksamhet vid att identifiera och bevara hydrologiska förbindelser samt vid god dagvattenhantering.

Ekologiska förbindelser

I projektområdet ligger inga ekologiska förbindelser som är betydande på regional nivå, men i området har det identifierats objekt som är värdefulla för naturen och som kan ha betydelse för upprätthållandet av ekologiska förbindelser. Projektåtgärder ska inte riktas till de identifierade objekten. I den fortsatta planeringen ska man se till att projektbyggandet inte splittrar nätverket av myr- och skogsområden mer än absolut nödvändigt.

Växtlighet och naturtyper

I fråga om växtlighet och naturtyper kan det finnas bristfälligheter i observationerna som gäller hotade arter. De rutter som man har gått under fältarbetet har inte presenterats och det förblir oklart om projektområdet har inventerats i tillräcklig omfattning. Osäkerheten ökar dessutom av att en del av fältarbetet har gjorts vid tidpunkter som är sena för att göra observationer av växtligheten. På grund av bristfälligheten i utredningarna finns det avsevärd osäkerhet i konsekvensbedömningen och det går inte att helt utesluta att det förekommer beaktansvärda växtarter i de planerade byggområdena. Områdena som används för projektkonstruktioner och deras influensområden ska utredas och rapporteras ändamålsenligt i den fortsatta planeringen.

Vattendrag och fiskbestånd

Kontaktmyndigheten har i sitt utlåtande om MKB-programmet förutsatt att det i bedömningsbeskrivningen beaktas speciellt Storträskets och Rågårdsdikets status och känslighet för eventuella utsläpp och ökad förurning. Dessutom ska projektets konsekvenser och sammantagna konsekvenser bedömas för fiskbeståndet i vattendragen nedströms från projektet.

Vattendragskonsekvenserna har i bedömningsbeskrivningen bedömts vara små i båda projekialternativen. Bedömningen av vattendragskonsekvenser i bedömningsbeskrivningen är i rätt riktning. Det finns brister i bedömningen av objektens känslighet och belastningsberäkningarna, vilket leder till underskattningar. Projektets mest betydande vattendragskonsekvenser utgörs av att sur avrinning samt belastning i form av metaller och suspenderade ämnen temporärt och eventuellt permanent ökar i Storträsket, Rågårdsdiket och i kustvattenförekomsten utanför Skaftung. Konsekvenserna riktas mot djurlivet i vattendragen, speciellt beståndet av lekande fiskar.

Det finns osäkerhet i bedömningen av vattendragsriskerna i anslutning till sura sulfatjordar och svartskiffer. Det är särskilt vattenorganismerna i sjöarna nedströms som är föremål för förurningskonsekvensen, som kan vara större än vad som bedömts, om konsekvensen infaller under våren och sommaren, och kan också sträcka sig ut till havs. På basis av de uppgifter som angetts underskattas belastningen av suspenderade ämnen kraftigt i beräkningarna, och det har inte framförts någon uppskattning om syraproduktionen. Att byggplatsen för vindkraft nummer 12 utgör en större risk för vattendraget har inte identifierats. Platsen ligger i den omedelbara närheten av skyddsområdet och vattendragsgränsen för uppströmsvatten. Det är tidvis möjligt att en direkt vattendragsförbindelse uppstår från byggplatsens diken till vattendraget och det finns risk för att svartskiffer och sura sulfatjordar förekommer på byggnadsplatsen.

I bedömningsbeskrivningen har det inte framförts tillförlitliga uppgifter om influensområdets fiskbestånd eller bedömts konsekvenserna för det. Praktiskt taget har fiskbeståndet i konsekvensvattendragen inte alls utretts, utan man har endast framfört uppgifter om områdets fiskbestånd enligt det som finns i nyttjande- och vårdplanen för Kristinestad-Storå fiskeriområde. Listan över arter som framförs gäller alla sjöar i fiskeriområdet, inte enbart Storträsket.

I bedömningsbeskrivningen konstateras att de strömmande vattnen i projektområdet har en mycket liten betydelse för fiskbeståndet och fiskeriekonomin, och att dikena i området inte har fiskeriekonomisk betydelse och att de inte fungerar som lekplatser. Enligt bedömningsbeskrivningen försämrar inte fiskbeståndets eller fiskets tillstånd i huvudutloppsrutterna av åtgärderna som genomförs i projektområdet.

Kontaktmyndigheten konstaterar att det förblir osäkerhet i bedömningen, eftersom det i bedömningsbeskrivningen inte har framförts tillförlitliga uppgifter om fiskbeståndet i de påverkade vattendragen och projektets konsekvenser för fiskbeståndet inte har bedömts. Enligt de rapporter som nämns i utlåtandet från fiskerimyndigheten Livskraftscentralen i Sydvästra Finland framförs det att det i Storträsket förekommer gädda, abborre, mört och eventuellt också lake. Sjön har betydelse som yngelproduktionsområde, för Skaftung fiskargille har förbjudit fiske i bäcken och i dess mynning varje år under tiden 1.4–15.6. Belastning som rinner ut i sjön, till exempel från vindkraftsprojektet Västervik II, kan ha negativa konsekvenser både för yngelproduktionen för fiskar som kommer från havet och för fiskbeståndet i sjön. Fiskbeståndet i sjön är känsligt för det tidvis rätt låga pH-värdet och för syrebrist som förekommit.

I och med projektet kan vindkraftverken leda till att den totala belastningen i vattendragen blir orimlig, om projektet leder till att vattendragsbelastningen ökar i Storträsket och i bäckarna som rinner ut i sjön. Utan lindringsåtgärder kan belastningen orsaka betydande skadliga konsekvenser bland annat för fiskbeståndet i Storträsket.

6 Planer och tillstånd som förutsätts för projektet samt beaktande av bedömningen i tillståndsförfarandet och tillståndet

6.1 Planer och tillstånd som förutsätts för projektet

Trafikledsverket konstaterar i sitt utlåtande att tillstånd för plankorsningar beviljas av Trafikledsverket, inte av Museiverket, som det sägs i bedömningsbeskrivningen.

Behovet för tillstånd eller anmälan enligt vattenlagen ska kontrolleras hos Tillstånds- och tillsynsverket.

6.2 Beaktande av bedömningen i tillståndsförfarandet och tillståndet

Till ansökan om tillstånd för projektet bifogas bedömningsbeskrivningen och kontaktmyndighetens motiverade slutsats. Tillståndsmyndigheten ska säkerställa att den motiverade slutsatsen är aktuell när tillståndsärendet avgörs. Den projektansvarige kan vid behov, innan tillståndsärendet blir anhängigt, begära att kontaktmyndigheten framför sin

syn på om den motiverade slutsatsen fortfarande är aktuell. Man kan bli tvungen att granska behovet av uppdatering till exempel om projektet har ändrats eller om det har förflutit lång tid sedan bedömningen gjordes.

Tillståndsmyndigheten får inte bevilja tillstånd för genomförandet av projektet eller fatta något annat jämförbart beslut innan den har tillgång till konsekvensbeskrivningen och den motiverade slutsatsen. Den motiverade slutsatsen ska ingå i tillståndsbeslutet, och resultaten av hörandena om konsekvensbeskrivningen ska beaktas på behörigt sätt i beslutet. Av beslutet ska det framgå hur konsekvensbeskrivningen och den motiverade slutsatsen har beaktats. I tillståndslagstiftningen finns dessutom mer detaljerade bestämmelser om beaktande av förfarandet vid miljökonsekvensbedömning.

7 Den motiverade slutsatsen och information om den

Kontaktmyndigheten skickar den motiverade slutsatsen samt kopior av de utlåtanden och åsikter som inkommit om konsekvensbeskrivningen till den projektansvarige.

Den motiverade slutsatsen skickas för kännedom till de myndigheter som behandlar projektet, influensområdets kommuner, landskapsförbunden och andra berörda myndigheter.

Den motiverade slutsatsen ges för kännedom genom en offentlig kungörelse i enlighet med 23 § i MKB-lagen. Ytterligare finns den motiverade slutsatsen och inlämnade utlåtanden till påseende i webbtjänsten miljo.fi på adress: www.miljo.fi/vastervik-II-vindkraft-MKB.

8 Prestationsavgift, fastställande av den och möjlighet att överklaga avgiften

Prestationsavgiften är 20 100 euro.

Avgiften som uppbärs för kontaktmyndighetens motiverade slutsats har fastställts i enlighet med arbetsmängden som projektet har krävt (24–32 dagsverken). Avgiften fastställs på basis av förordningen om Tillstånds- och tillsynsverkets avgifter.

Prestationsavgifterna för Naturautlåtandena är:

Kasaböle åmynning 1 245 euro

Kristinestads skärgård 2 075 euro

Lappfjärds våtmarker 1 743 euro

Ett utlåtande om Naturabedömning enligt 35 § i naturvårdslagen är enligt bilagan till statsrådets förordning (1177/2025) en avgiftsbelagd offentligrättslig prestation vid Tillstånds- och tillsynsverket, för vilket det tas ut en avgift baserad på tidsanvändningen (83 euro/timme).

En betalningsskyldig som anser att ett fel har begåtts vid fastställande av avgiften för den motiverade slutsatsen kan begära omprövning hos Tillstånds- och tillsynsverket inom sex månader från dagen då denna motiverade slutsats gavs.

9 Tillämpade rättsnormer

- Lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) 19 och 23 §
- Statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) 4 §
- Lagen om grunder för avgifter till staten (150/1992) 8 §
- Statsrådets förordning om avgifter till Tillstånds- och tillsynsverket år 2026 (1177/2022) 1 §

I beredningen av den motiverade slutsatsen har följande sakkunniga vid Tillstånds- och tillsynsverket deltagit: Jussi Telaaranta, enheten för områdesanvändning; Anniina Aaltonen, enheten för naturskydd; Manuel Deinhardt, enheten för vatten- och havsvård; Larri Liikonen, enheten för samhällen och infrastruktur; Pia Ratilainen, enheten för alkohol samt miljö- och hälsoskydd.

Detta dokument har godkänts i ämbetsverkets elektroniska ärendehanteringssystem. Ärendet har föredragits av överinspektör Satu Ala-Könni och avgjorts av överinspektör Jaana Tuppurainen.

Bilagor

Tillstånds- och tillsynsverkets Naturautlåtanden
Anvisning om yrkande på rättelse av avgift (endast till den projektansvarige)

Sändlista

Den projektansvarige (elektroniskt)

För kännedom

De som fått begäran om utlåtande (elektroniskt)

Tillstånds- och tillsynsverket

Postadress: PB 20, 13035 LVV

Telefonväxel 0295 254 000

registratur@lvv.fi | lvv.fi