



Pihtineva Wind Oy (co. OX2 Finland Oy)  
Åkerlundinkatu 11 C 11  
33100 Tampere

Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby

## Motiverad slutsats

Den motiverade slutsatsen är den motiverade slutledning om projektets betydande miljökonsekvenser som kontaktmyndigheten har gjort utgående från den uppdaterade miljökonsekvensbeskrivningen och de åsikter och utlåtanden som har getts om den och kontaktmyndighetens egen analys på basis av lagen om förfarande vid miljökonsekvensbedömning (MKB-lagen).

## 1 Uppgifter om projektet

### Projektets namn och läge

Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby

### Den projektansvarige

Projektansvarig: Pihtineva Wind Oy (co. OX2 Finland Oy)

Ramboll Finland Oy har varit konsult för uppgörandet av miljökonsekvensbeskrivningen.

### Kontaktmyndighet

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten är kontaktmyndighet i projektet.

### Den projektansvarigas beskrivning av projektet och projektalternativen

Pihtineva Wind Oy planerar en vindkraftspark i Pihtinevaområdet i Karleby med högst 86 vindkraftverk. Området ligger mellan Kelviå och Ullava ca 15 km sydost om Karleby centrum. I projektområdet ingår två delområden (A och B) med en sammanlagd areal på ungefär 149 km<sup>2</sup>. Vindkraftsparkens totala effekt är max. 860 MW. Utöver vindkraftverken anläggs i projektområdet nödvändiga förbindelsevägar, jordkablar mellan vindkraftverken och en eller flera elstationer. Enligt planen ansluts projektområdet till stamnätet med en ny 400 kV kraftledning antingen till kraftstationen i Ullava (Toholampi) eller Hirvisuo (Karleby).

**Alternativ i bedömningen:**

**Alternativ 0, ALT0:** Projektet genomförs inte.

**Alternativ 1, ALT0:** I Pihtinevaområdet byggs en vindkraftspark med högst 86 vindkraftverk. Vindkraftverkens enhetseffekt är 8–10 MW och totalhöjden är högst 300 meter.

**Alternativ 2, ALT0:** I Pihtinevaområdet byggs en vindkraftspark med högst 60 vindkraftverk. Vindkraftverkens enhetseffekt är 8–10 MW och totalhöjden är högst 300 meter.

**Elöverföringsalternativ som bedöms:**

När det gäller elöverföringen har fyra olika alternativ granskats för att bygga en ny 400 kV:s kraftledning:

**SVE1b:** Elöverföringen från projektområdet sker österut till Fingrids nya elstation i Ullava i Toholampi på den nordöstra sidan av Ullava tätort. Ledningsruttens längd är 35,0 km, varav 5,9 km ligger bredvid Fingrids planerade kraftledning Jylkkä-Alajärvi (400 + 110 kV). Längs ruten finns 3 elstationer som ligger inuti projektområdet: SA1, SA2 och SA4.

**SVE1c:** Elöverföringen från projektområdet sker österut till Fingrids nya elstation i Ullava i Toholampi på den nordöstra sidan av Ullava tätort. Ledningsruttens längd är 30,1 km, varav 8,3 km ligger bredvid Fingrids planerade kraftledning Jylkkä-Alajärvi (400 + 110 kV). Längs ruten finns 2 elstationer som ligger inuti projektområdet: SA3 och SA4.

**SVE2b:** Elöverföringen från projektområdet sker västerut till Fingrids nuvarande Hirvisuo elstation i Karleby. Ruten går genom projektets västra delområde (A) och bredvid Fingrids nuvarande kraftledning på den västra sidan av Klapuri by till Jyväskylävägen. Ledningsruttens längd är 34,9 km, av vilket 6,2 km ligger bredvid den nuvarande kraftledningen. Längs ruten finns 3 elstationer som ligger inuti projektområdet: SA1, SA2 och SA4.

**SVE2c:** Elöverföringen från projektområdet sker västerut till Fingrids nuvarande Hirvisuo elstation i Karleby. Ruten går mellan projektets västra delområde (A) och bosättningen längs Kelviävägen samt bredvid Fingrids nuvarande kraftledning på den västra sidan av Kleemola by ända fram till elstationen. Ledningsruttens längd är 35,9 km, av vilket 18,2 km ligger bredvid den nuvarande kraftledningen. Längs ruten finns 2 elstationer som ligger inuti projektområdet: SA3 och SA4.

## 2 Ärendets anhängiggörande

Den projektansvariga Pihtineva Wind Oy (co. OX2 Finland Oy) har 7.11.2022 anhängiggjort ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning (senare bedömningsförfarande) genom att till kontaktmyndigheten skicka ett

program för miljökonsekvensbedömning (senare bedömningsprogram). MKB-programmet var framlagt till påseende 10.11.2022–12.12.2022 och kontaktmyndigheten gav sitt utlåtande om programmet 12.1.2023.

Den projektansvariga lämnade till kontaktmyndigheten in en miljökonsekvensbeskrivning 10.4.2025 för behandling och för att myndigheten ska ge sin motiverade slutsats.

Behovet av ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning baseras på punkt 7) e) i bilaga 1 i lagen om förfarande vid miljökonsekvensbedömning (senare MKB-lagen), vindkraftverksprojekt där de enskilda kraftverken är minst 10 till antalet eller projektets totala kapacitet är minst 45 megawatt och punkt 8b) mer än 15 kilometer långa kraftledningar ovan markytan för minst 220 kilovolt.

### 3 Meddelande om miljökonsekvensbeskrivningen och samråd

Kontaktmyndigheten meddelade genom en offentlig kungörelse 17.4.2025–13.6.2025 om bedömningsbeskrivningen och Naturabedömningen och att den är framlagd till påseende samt om möjligheten att framföra åsikter och ge utlåtande. Kungörelsen och bedömningsbeskrivningen inklusive bilagor publicerades på NTM-centralens webbsida [www.ntm-centralen.fi/kungorelser/](http://www.ntm-centralen.fi/kungorelser/) och på miljöförvaltningens webbplats [www.miljo.fi/pihtinevavindkraftMKB](http://www.miljo.fi/pihtinevavindkraftMKB). Meddelande om kungörelsen har skickats till Karleby stad samt Toholampi, Kannus och Kronoby kommuner för publicering på deras webbplatser. Dessutom har information om bedömningsbeskrivningen och att den är framlagd till påseende samt om möjligheten att framföra åsikter och utlåtanden publicerats 16.4.2025 och 17.4.2025 med annonser i tidningarna Keskipohjanmaa, Lestijoki, Kokkola-lehti och Österbottens Tidning.

Under samrådstiden har det varit möjligt att bekanta sig med miljökonsekvensbeskrivningen i pappersform i Karleby stadshus, Toholampi kommungård, Kannus stadshus och Kronoby kommungård.

Ett informationsmöte för allmänheten ordnades om bedömningsbeskrivningen 24.4.2025 kl. 17–19 i Keski-Pohjanmaan kansanopisto, Opistontie 1, 68300 Kelviå. Det var också möjligt att delta i infomötet virtuellt via Teams.

Utöver kontaktmyndighetens och den projektansvariges representanter deltog 110 personer i infomötet på plats och 34 personer deltog virtuellt. Frågor som lyftes fram vid informationsmötet var bl.a. fastigheternas värdeminskning, landskapskonsekvenserna, markområdena som projektet fordrar, konsekvenserna för skogsrenen, vargen, fågelbeståndet och skyddsområdena, naturkonsekvenserna av elöverföringen,

vindkraftverkens avstånd till bosättningen och vindkraftverkens minimiavstånd från varandra, bullerkonsekvenserna och osäkerhetsfaktorer i fråga om bullermodelleringarna, konsekvenser av infraljuden och projektets konsekvenser för människors hälsa, behovet av miljötillstånd för vindkraftverken, Kelviåvägens bärighet, distributionen av invånarenkäten, tillgången på marksubstanser i anslutning till projektet, kraftverkens livslängd samt kostnaderna och ansvaret för nedmonteringen av kraftverken.

## 4 Åsikter och utlåtanden om miljökonsekvensbeskrivningen

Kontaktmyndigheten begärde utlåtanden om miljökonsekvensbeskrivningen av kommunerna i verkningsområdet och andra myndigheter som ärendet sannolikt berör. Sammanlagt 23 utlåtanden och 219 åsikter om bedömningsbeskrivningen har lämnats in till kontaktmyndigheten. Fingrid Oyj, Meteorologiska institutet, byggnads- och miljönämnden i Toholampi kommun, Säkerhets- och kemikalieverket (Tukes) och fiskerimyndigheten NTM-centralen i Egentliga Finland har meddelat att de inte har något att yttra i ärendet.

Nedan framförs kontaktmyndighetens uppfattning om det centrala innehållet i responsen från samrådet. Utlåtandena och åsikterna i sin helhet finns på adressen [www.miljo.fi/pihtinevavindkraftMKB](http://www.miljo.fi/pihtinevavindkraftMKB). Uppgifter som anses vara personuppgifter har tagits bort i utlåtandena och åsikterna som har publicerats på webbsidorna.

### Sammandrag av utlåtandena

*NTM-centralen i Södra Österbotten, ansvarsområdet för trafik och infrastruktur* konstaterar att bedömningen av trafikkonsekvenserna verkar tillräcklig och i rätt riktning. Rutter för specialtransporter presenteras från hamnarna i Karleby och Jakobstad. Dessutom har man strävat efter att identifiera utmanande punkter längs transportrutterna. Regionväg 757 går i projektets omedelbara närhet och vägens skick och smalhet har identifierats som problematisk. Ansvarsområdet för trafik och infrastruktur påpekar att större åtgärder för att förbättra vägarna kräver att planerings- och genomförandeavtal ingås med NTM-centralen i Södra Österbotten och att åtgärder som förbättrar trafiksäkerheten och minskar trafikkonsekvenserna planeras och genomförs på projektaktörens bekostnad. Åtgärderna kan fordra en vägplan. Vid den fortsatta planeringen av elöverföringen (SVE2b och c) ska man beakta förnyandet av bron på riksväg 8 över järnvägen mellan Seinäjoki–Karleby.

*Fintraffic Flygtrafiktjänst Ab* konstaterar att som en del av processen för flyghindertillstånd utreder Transport- och kommunikationsverket

flyghindrets konsekvenser för flygtrafikens smidighet och för flygplatsoperatören.

*Herrfors Nät-Verkko Oy Ab* anser att det är bra att utreda alternativ för utnyttjandet av de befintliga kraftledningssträckningarna. Att koppla ihop Pihtineva vindkraftspark med Fingrids elstation Hirvisuo (alternativen SVE2b och SVE2c) innebär att en ny kraftledning korsar och går parallellt med Herrfors 110 kV kraftledning Ventusneva–Evijärvi. Detta fordrar ett utlåtande från Herrfors i projektskedet. I själva vindkraftsparkens område eller i dess närhet går för närvarande inga av Herrfors kraftledningar.

*Kannus stad, nämnden för tekniska tjänster* konstaterar att Kannus stad har tagit initiativ till ett gemensamt projekt med Karleby stad om en nationalpark i naturskyddsområdet Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva. Området omfattar ett Natura 2000-område, ett område inom myrskyddsprogrammet samt en enhetlig helhet av privata naturskyddsområden och utgör ett omfattande, mångsidigt vildmarksområde i naturligt tillstånd i Mellersta Österbotten. Området är beläget norr om det område som i miljökonsekvensbeskrivningen föreslås som vindparksområde och ligger delvis i vindparkens influensområde och konsekvenserna för landskapet samt olägenheter från buller och blinkningar ska beaktas. Att vindmöllorna placeras tillräckligt långt bort från det planerade nationalparksområdet är av största vikt för att nationalparksprojektet inte äventyras.

*Kaustby kommun* konstaterar att projektets sammantagna konsekvenser med andra projekt inte får leda till t.ex. splittring av grönområden. För projektet ska utarbetas ett program för uppföljning av miljökonsekvenserna. Eventuella häckningsområden för dagsrovfåglar ska fredas med tillräckliga avstånd till vindkraftsenheterna. Gruvdriften ska beaktas i projektet.

*Mellersta Österbottens förbund* konstaterar att det i närheten av projektområdet planeras flera vindkraftsprojekt vars sammantagna konsekvenser kommer att vara betydande. I den gällande landskapsplanen för Mellersta Österbotten har ingen vindkraft anvisats regionalt i området. I den 6:e etapplandskapsplanen som är aktuell anvisas det vindkraft i området. Utarbetandet av landskapsplanen pågår och utredningen om kungsörn och Natura-utredningen saknas, men blir klara före utgången av 2025. I landskapsutredningen i Mellersta Österbottens landskapsplan har det konstaterats att konsekvenserna av Pihtinevaområdet är relativt negativa och man bör sträva efter att minska dem i den fortsatta planeringen.

De eventuella konsekvenserna av en splittring av miljön på grund av elöverföringen kan minskas bl.a. genom att dra kraftledningarna så att de så lite som möjligt går genom naturskydds- och skogsbruksområden. Genom att använda jordkablar kan man minska elöverföringens konsekvenser för landskapet och den biologiska mångfalden.

*Mellersta Österbottens miljöhälsövård* konstaterar att bostads- eller fritidshus inte ska bli innanför projektområdet. Kraftverken ska inte placeras så att bullermodelleringen visar bullernivåer på över 40 dB för bebyggelsen. Kraftverksplaceringen i alternativ ALT1 kan inte förverkligas på det föreslagna sättet.

Riktvärdena för blinkningar (8 timmar/år och 30 minuter/dygn) ska följas vid planeringen. Maximala tider för blinkningar i dygnet har inte rapporterats trots att det förekommer att de rekommenderade värdena på 30 minuter/dag överskrids. Om man avviker från riktvärdena för blinkningar, ska olägenheterna identifieras och rotorbladen stannas för att förhindra olägenheter. För bebyggelsen längs Kelviåvägen orsakas betydande olägenheter, eftersom kraftverken är belägna på båda sidor av bebyggelsen. Detta ökar olägenheterna för landskapet samt exponeringen för buller och blinkningar. Konsekvensbedömningen borde ha gjorts separat för de västra och östra delarna. Elöverföringsrutterna går genom viktiga grundvattenområden. Vid planeringen ska det säkerställas att grundvattnets kvalitet eller mängd inte äventyras. Vindkraftverk ska inte placeras så att de, om de välter, kan nå grundvattenområdet. Planeringen av elöverföringsrutterna bör samordnas regionalt för att minimera olägenheterna för landskapet på de gemensamma rutterna.

*K.H.Renlunds museum* konstaterar att man för närvarande inom projektområdet känner till 107 arkeologiska objekt och längs elöverföringsrutterna 26 objekt, varav de flesta är fasta fornlämningar som fridlysts genom lagen om fornminnen 295/1963. Inom projektområdet känner man till upp till fem arkeologiska objekt av riksintresse (VARK) som inte har beaktats i bedömningen. Inom projektområdet finns tiotals möjliga tjärdalar eller kolmilor som inte har inspekterats i terrängen av arkeolog. Enligt miljökonsekvensbeskrivningen kan projektet ha konsekvenser för minst 58 arkeologiska objekt eller kulturarvsobjekt. Antalet ökar när man räknar med de nya objekt som museet granskade år 2025. Av konsekvensbeskrivningen framgår inte tillräckligt förhållandet mellan objekten och ändringen i markanvändningen. Kartorna som presenteras är inte tillräckligt exakta och saknar måttkala. Landskapskonsekvenserna för det arkeologiska kulturarvet har inte bedömts. Museet påpekar att om projektet genomförs, medför det i området betydande landskapsmässiga förändringar, som också gäller det arkeologiska kulturarvet. I landskapseffekterna framhävs särskilt de sammantagna konsekvenserna med andra vindkraftsprojekt i området. Projektets landskapsmässiga konsekvenser bör bedömas särskilt i fråga om arkeologiska objekt av riksintresse (VARK). Det är inte möjligt att under byggnadsarbetena trygga bevarandet av objekt inom en radie av 50 meter från de planerade kraftverksplatserna och bevarandet av objekt inom en radie av 100 meter från kraftverksplatserna äventyras avsevärt under byggnadstiden för

vindkraftverken. På grund av eventuella olycksituationer ska en buffertzona som motsvarar vindkraftverkets totala höjd lämnas mellan vindkraftverk och arkeologiska objekt.

På de planerade vägsträckningarna och i närheten av de vägsträckningar som ska förbättras finns arkeologiska objekt. I områdesavgränsningen för väglinjer och fornlämningar ska det lämnas en skyddszon på minst cirka 30 meter. Arkeologiska objekt finns också på mittlinjen i korridoren för elöverföringsledningen. Bevarandet av objekten ska tryggas genom noggrannare planering och placeringen av stolparna. Konsekvenserna av eventuella jordkablar utanför vägar har inte bedömts för det arkeologiska kulturarvet, och det framgår inte av konsekvensbeskrivningen om byggandet av interna elstationer påverkar det arkeologiska kulturarvet. Vid planeringen ska också eventuella täkt- och deponeringsplatser för marksubstanser, skogsavverkning samt tillfälliga områden för lyftarbeten, upplagring, parkering och byggplatsbaracker beaktas. Projektet är utmanande. I området känner man till att det förekommer exceptionellt mycket arkeologiskt kulturarv (över 100 arkeologiska objekt), som sträcker sig från stenåldern till den historiska tiden.

Bedömningen av projektets konsekvenser för den byggda kulturmiljön och kulturlandskapet har gjorts med beaktande av objekt som är värdefulla på riksnivå och landskapsnivå. Den verbala konsekvensanalysen har utarbetats tydligt med beaktande av osäkerhetsfaktorer. Museet anser att det kunde finnas fler fotograferingspunkter för visualiseringsbilderna, också när det gäller värdeobjekt i kulturmiljön. De negativa konsekvenserna på kulturmiljön och landskapet kan lindras endast genom att antalet vindkraftverk minskas från det som föreslås i alternativ ALT2. Bland alternativen för elöverföringen bör man välja den lösning som minst splittrar de värdefulla landskapsområdena. När det gäller bosättningslandskapet påpekar museet att det i de aktuella byområdena också finns lokalt värdefulla områden för den byggda kulturmiljön och det byggda kulturlandskapet och att de lokalt värdefulla objekten bör beaktas i den fortsatta planeringen av projektet.

*Karleby stad* konstaterar att ALT1 inte är genomförbart på grund av de betydande negativa konsekvenserna. ALT2 orsakar också betydande olägenheter. Vindkraftverkens mest betydande negativa konsekvenser utöver naturvärden, buller och blinkningar riktas till landskapet och invånarnas trivsel i närområdet. Konsekvenserna ska lindras genom att en del av kraftverken tas bort och en del av de planerade kraftverken flyttas. Buller- och blinkningseffekterna får inte överskrida riktvärdena. Flygvarningsljusen ska planeras så att de orsakar så lite olägenheter som möjligt.

Elöverföringen har betydande konsekvenser också utanför vindkraftsparkerna. Elöverföringen bör koncentreras till befintliga

ledningskorridorer och planeras i samarbete med olika aktörer, och för skadliga samverkningar bör man finna lindringsåtgärder. I närheten av SVE2b-sträckningen pågår utarbetandet av detaljplanen för Kronoporten III, vilket bör beaktas. Vid placeringen av kraftverk och vägar ska jordmånen, naturvärdena och grundvattenområdena beaktas.

*Karleby stad, byggnads- och miljönämnden* konstaterar att alternativ ALT1 orsakar betydande negativa konsekvenser för fauna och naturskyddsområden och är inte genomförbart. Alternativ ALT2 har också betydande negativa konsekvenser. Genom att stryka en del av vindkraftverken som planeras i alternativ ALT2 och flytta en del av dem till platser med färre naturvärden kan konsekvenserna lindras på ett sådant sätt att de inte förväntas ha någon betydande negativ inverkan på områdets mest värdefulla och störningskänsliga arter.

I det östra området i närheten av Viitasalonneva–Seljäsenneva bör åtminstone vindkraftverken nr 1250, 1290, 1260, 1200, 1160 och 1150 inte förverkligas, liksom inte heller vindkraftverken nr 1690 och 1740 i området kring Lähdeneva och Lapinneva. I den västra delen av vindparken bör vindkraftverken nr 1890, 1850 och 1930 i närheten av Kiimanneva–Tuppulanneva inte förverkligas, liksom inte heller vindkraftverken nr 1410, 1341 och 1590 i närheten av Pikku Ristineva–Ristineva samt vindkraftverken nr 1540 och 1670 i närheten av Ilkanneva.

De planerade platserna för vindkraftverken nr 1400, 1420, 1480, 1430 och 1720 ska flyttas för att undvika att de förstör betydande naturvärden (bl.a. blockmarker) och för att lindra olägenheterna. Om projektet genomförs även i mindre omfattning än det planerade alternativet ALT2 har det fortfarande negativa konsekvenser som inte kan undvikas, bl.a. för livsmiljöerna för stora rovdjur, skogsren och störningskänsliga fågelarter, men de förverkligas lindrigare än de genomförandealternativ som granskats i bedömningsförfarandet.

*Kronoby kommun* konstaterar att inledandet av planläggningen för Nydalabackens vindkraftsprojekt har godkänts och området gränsar till Pihtinevaområdet. Elöverföringen för de båda projekten bör samordnas för att konsekvenserna ska bli så små som möjligt. Projekten i Pihtineva och Nydalabacken har sammantagna konsekvenser för landskapsbilden i Nedervetil.

*Kronoby kommun, tillståndssektionen* konstaterar att projektet har betydande negativa konsekvenser för landskapsbilden i Nedervetil. Att flytta eller ta bort enskilda vindkraftverk förändrar inte helhetskonsekvenserna märkbart. Också de övriga projekten i närheten gör att konsekvenserna för landskapet ökar. Det är viktigt att minimera olägenheterna.

*Naturresursinstitutet (Luke)* anser att i ett projekt av denna storleksklass, där konsekvenserna enbart av projektets omfattning, men i synnerhet av de



sammantagna konsekvenserna för flera arter kan vara stora, bör man noggrant planera förebyggande lindringsåtgärder, störningsavstånd mellan kraftverk och kända känsliga objekt samt granska flera alternativ i fråga om antalet kraftverk. En obyggd skyddszon på ca 5 km ska lämnas kvar på myrområden som är viktiga för skogsrenarnas förökning. Detta gäller särskilt Natura 2000-områden som är viktiga för skogsrenen. Även det som beskrivs i skogsrenens halsbandsuppföljning stöder uppfattningen om att skogsrenarna också behöver skog i reproduktionen. Naturresursinstitutet rekommenderar inte att stora överföringslinjer byggs i eller i den omedelbara närheten av Natura 2000-områden som är viktiga för skogsrenen.

*Forststyrelsen* konstaterar att naturutredningarna i konsekvensbeskrivningen i huvudsak har genomförts på ett högklassigt sätt, men anser det vara en brist att konsekvenserna i huvudsak granskas utifrån de enskilda platserna för vindkraftverk och att projektets omfattande inverkan på områdets ödemarkskaraktär och arter inte helt beaktas i bedömningen. Projektområdet har inte föreslagits som ett område för vindkraftsproduktion i landskapsplanen för Mellersta Österbotten. Enligt utredningarna förekommer det i området flera arter som undviker mänsklig verksamhet och projektet har sannolikt betydande konsekvenser för dem. Projektets konsekvenser gäller i synnerhet arter som gynnas av ödemarksområden, och det är inte möjligt att förebygga konsekvenserna genom att ändra läget för enskilda vindkraftverk eller genom planeringen av åtgärder under projektets byggnad eller drift. För att förebygga konsekvenserna krävs en betydande minskning av produktionsområdet, om det över huvud taget är möjligt att producera vindkraft i industriell skala. *Forststyrelsen* anser att de båda projektalternativen (ALT1, ALT2) kommer att ha sannolikt betydande konsekvenser för skogsrenen som utgör grunden för skyddet av Naturaområdet Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva samt för kungsörnen, som är en av *Forststyrelsens* ansvarsarter.

*Österbottens förbund* konstaterar att i miljökonsekvensbeskrivningen framförs tydligt projektets förhållande till utkastet till *Österbottens landskapsplan 2050*. *Österbottens landskapsplan 2050* har godkänts 7.4.2025. I *Österbottens landskapsplan* har det anvisats ett behov för en ekologisk förbindelse i närheten av projektområdet (Ristineva–Pirttiniemi), som ska beaktas som en helhet som överskrider landskapsgränserna. I den fortsatta planeringen ska man beskriva hur det här förbindelsebehovet preciseras och förverkligas. I planeringen ska beaktas konsekvenserna för områdesanvändningen, miljön och klimatet samt samverkningarna med övriga projekt inom energiförsörjning. Skadliga konsekvenser ska förbyggas eller minimeras. I bedömningsbeskrivningen hänvisas till *Österbottens landskapsplan 2040*. *Österbottens förbund* konstaterar att *Österbottens landskapsstrategi 2022–2025* har ersatt *Österbottens landskapsplan 2040*.

Österbottens förbund bereder som bäst Österbottens landskapsstrategi 2026–2029.

*Österbottens museum* konstaterar att visualiseringarna från Österbotten analyserar utsikterna endast från en punkt, liksom även vindkraftsverkens samverkningar. Museet påminner om att på Kronoby kommuns sida planerar man vindkraftsprojektet Nydalabacken-(Saarukka). Det projektet har inte beaktats i bedömningen av samverkningar. Projektet orsakar stora negativa landskapskonsekvenser på området i Österbottens landskap, speciellt för den byggda kulturmiljön av riksintresse vid Nedervetil kyrka. Projektets konsekvenser för Österbottens landskap har bedömts onödigt snävt, men bedömningarna om de negativa konsekvenserna som riktas till den värdefulla kulturmiljön vid Nedervetil kyrka stämmer. Antalet vindkraftverk och deras höjd ska minskas radikalt, för att de negativa konsekvenserna för landskapet och kulturmiljön ska hållas på en tolerabel nivå.

*Oulun museo- ja tiedekeskus* påpekar att i granskningen av landskapskonsekvenserna fattas Himango kulturmiljö med regionalt värde längs Lestijoki å och de enskilda objekt som ingår i kulturmiljön. Visualiseringarna var mycket tydliga och högklassiga, men visualiseringsavståndet och konsekvensbedömningen kunde ha sträckt sig till ett avstånd av 30 km.

*Försvarsmakten, 2:a logistikregementet* konstaterar att bedömningen av projektets miljökonsekvenser behandlar konsekvenserna för Försvarsmaktens radar- och övervakningssystem. Försvarsmakten har i januari 2023 gett ett utlåtande om projektet. Enligt utlåtandet motsätter sig inte Försvarsmakten byggandet av vindkraftverk enligt planen och Försvarsmakten har inte något att tillägga till sitt tidigare utlåtande.

*Suomen Erillisverkot Oy* meddelar att projektet inte påverkar affärsverksamheten i Nätoperatortjänsten som de administrerar.

*Finlands naturskyddsförbund rf Österbottens distrikt* konstaterar att vindkraft inte ska planeras och byggas i ödemarksområden eller områden som är viktiga livsmiljöer för hotade eller störningskänsliga arter. Projektet orsakar stora negativa konsekvenser särskilt för kungsörnen och andra dagrovfåglar. Projektområdet är ett viktigt huvudstråk för flyttande fåglar och har ett värdefullt fågelbestånd, och vindkraftverk bör inte placeras i området. I fråga om flyttfåglarna uppfylldes inte kriterierna i Miljöministeriets anvisningar för observationsdagar. Också utredningarna om andra arter ska göras vid rätt tidpunkter och under flera år. I projektområdet finns observationer om skogsren. Man bör undvika att placera vindkraftverk i skogsrensens förekomstområde och vänta på noggrannare undersökningar. Byggandet av vindkraft stör samlevnaden mellan stora rovdjur och människor, och konsekvenserna kan vara betydande. Föröknings- och

rastplatser för strikt skyddade arter får enligt naturvårdslagen 78 § inte försämrats. Samverkningarna med vindkraftsprojekten i närområdet kan vara förödande för samtliga levande organismer. Vindkraftsbullret bör modelleras i olika väderförhållanden och under olika årstider. Konsekvenserna av vibrationer har inte undersökts för jordmånen och för levande organismer. Föreningen lyfte dessutom fram i sitt utlåtande mikroplaster som sprids i naturen, splittringen av livsmiljöer, risken för främmande invasiva arter, miljöriskerna med växtskyddsmedel, förverkligandet av biodiversitetsmål, försiktighetsprincipen, ekologisk kompensation, hanteringen av dagvatten och skyddszoner för grundvattenområden. Vindkraftverk 1830 skulle vara placerad i närheten av det skyddade skiftet Herlevinlåde. Föreningen förordar inte projektet.

*Telia Finland Oyj (Telia)* konstaterar att Telias radiolänk går genom projektområdet. Avståndet mellan radiolänken och rotorbladen på respektive vindkraftverk ska alltid vara minst 100 meter. Det bör göras en skild riskspänningsutredning om elöverföringsledningarna när det gäller Telias kablar (korsningar och parallellt löpande ledningar).

*Toholampi kommun* konstaterar att det bör säkerställas att radio- och tv-sändningar och -förbindelser fungerar störningsfritt i Toholampiområdet, om projektet fortskrider. Den som genomför projektet ska trygga högklassig mottagning av sändningarna vid behov genom att anlägga extra master.

*Trafikledsverket* konstaterar att enligt bedömningsbeskrivningen har projektet inga konsekvenser för järnvägstrafiken. Å andra sidan har man identifierat att ett problematiskt ställe för specialtransporter utgörs av en plankorsning, där det kan uppstå fördröjningar för järnvägstrafiken. Dessutom korsas det elektrifierade spåret mellan Lappo och Karleby av elöverföringsalternativen SVE2b och SVE2c. Detta ska beaktas vid bedömningen av trafikkonsekvenser samt i tillståndsbehoven. Vindkraftstransporterna bör i första hand planeras till andra rutter än via plankorsningar för järnväg. Om användningen av plankorsningen märkbart ökar på grund av trafiken under vindkraftens byggnadstid eller om dess användningsändamål ändras, ska väghållaren anhålla om tillstånd från Trafikledsverket för utökad eller ändrad användning.

## Sammandrag av åsikter

Totalt lämnades det in 219 åsikter, med sammanlagt 306 undertecknare.

Åsikterna tar i ställning till följande delområden i bedömningen:

Alternativ som granskats och projektets genomförbarhet: I majoriteten av åsikterna motsätter man sig projektet. Projektets omfattning anses vara överdimensionerad och speciellt problematiskt anses det vara att flera vindkraftverk och elöverföringsledningen är placerad för nära bebyggelsen och Naturaområdena. I åsikterna framförs att vindkraftverkens antal och

6.10.2025

höjd bör begränsas samt att avståndet till bebyggelsen och Naturaområdena bör vara större. Till exempel vindkraftverken 1820 och 1840 samt elöverföringsledningarna SVE1b och SVE2b anses vara allt för nära Naturaområdena. Å andra sidan anses det att det inte räcker med att vissa vindkraftverk tas bort eller omplaceras för att undanröja de betydande negativa konsekvenserna, utan att projektet inte bör genomföras. I flera åsikter framförs att projektet bör flyttas till områden där dess konsekvenser vore mindre, såsom i havsområden eller i redan byggd miljö istället för att placeras i ödemarksområdet. Avgränsningen för området som granskas anses vara för begränsat, eftersom man anser att konsekvenser sträcker sig långt. I en åsikt konstateras att projektet kan genomföras med kontrollerade miljökonsekvenser om de uppgifter som kommit fram i MKB-förfarandet utnyttjas korrekt och miljökonsekvensbeskrivningen anses tillräcklig för genomförandet av projektet.

Bedömningen av miljökonsekvenser: Miljökonsekvensbeskrivningens uppgifter och undersökningar som gäller faunan och naturen anses vara bristfälliga. Utredningarna om skogsreven och stora rovdjur anses ofullständiga. I flera åsikter framfördes att flyttfåglar, såsom svanar, tranor och gäss flyger över området, vilket inte nämns i miljökonsekvensbeskrivningen. Konsekvenserna anses vara fel eller lindrigare bedömda, och tiden för utredningarna anses vara otillräcklig för att beskriva den verkliga situationen. Utredningarnas opartiskhet ifrågasätts. Sammandraget anses bristfälligt. Det anses att de faktiska kraven på arealer som reserverats för byggandet och driften av vindkraftverken, vägnätet och elöverföringsledningarna har presenterats bristfälligt på kartorna. Det anses att nuvarande vägar har märkts ut fel i beskrivningen. Planen och konsekvensbedömningen som gäller tagande av marksubstanser och transporter anses vara otillräckliga. Synpunkterna som gäller främjandet av cirkulär ekonomi anses vara otillräckliga.

Deltagande: Tiden för inlämnandet av åsikter har angetts otydligt i begäran om utlåtande. I mötet för allmänheten fanns det inte tillräckligt med tid för publikens frågor och alla frågor besvarades inte. Det ansågs vara en brist att de som deltog på distans fick framföra sina frågor endast i chatten. Informationen om miljökonsekvensbeskrivningen och mötet för allmänheten ansågs vara bristfällig. Invånarenkäten sändes inte till alla parter, som till alla bostäder i närområdet, det ansågs vara mödosamt att svara och svarslängden var begränsad.

Landskapet: Förändringarna i landskapet anses i flera åsikter vara negativa och konsekvenserna sträcker sig till ett stort område. Det anses vara särskilt problematiskt att vindkraftverken skulle synas genom fönstren till bostadshusen. Bland annat skulle vindkraftverken synas till husen som finns i tätorten i kyrkbyn samt i Kleemola, Hilli, Välikylä och Ridankylä. Landskapsbilderna anses inte vara högklassiga eller sanningsenliga.

6.10.2025

Buller och blinkningar: De buller-, blink- och infraljudskonsekvenser som vindkraftverken orsakar på människor och djur väcker oro. Modelleringen av bullerkonsekvenserna anses vara bristfällig. I modelleringen har man använt sig av en lägre navhöjd än den som vindkraftverken skulle ha. I modelleringarna bör man använda sig av de mått som vindkraftsverken kommer att byggas med.

Natur, fågelbestånd och fauna: Projektet anses försämra naturens mångfald, levnadsförhållandena för hotade arter och direktivarter, Naturaområdena samt myr- och skogsområden i naturligt tillstånd. I åsikterna påminner man om att det i området finns fågelområden som är viktiga på riksomfattande nivå, såsom Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva, Lähdenneva och Ritäneva–Vipusalonneva–Märsynneva. Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva ingår också i myrskyddsprogrammet. Nordost om Lähdenneva ligger två områden som betecknats med LUO i landskapsplanen (myrområde som är speciellt viktigt för naturens mångfald). Sydväst om Lähdenneva ligger några områden som ingår i kompletteringsförslaget av myrskyddet. I åsikterna framförs att förändringar i avrinningsområdet och i ytavrinningen kan påverka de värdefulla myrnaturtyperna och sådana sällsynta och hotade arter som är beroende av dessa naturtyper.

I området förekommer skogsren, stora rovdjur, fladdermöss och ett mångsidigt fågelbestånd och det anses att skadliga konsekvenser orsakas för dem. Speciellt uttrycktes oro för konsekvenserna som riktas mot skogsrensens kalvningsområden och vargreviren. Projektet orsakar hinder för faunans utbredning. Speciellt fästes uppmärksamhet vid kollisionsrisken för stora fåglar, såsom svanar och kungsörnar. I området finns också spel- och boplatser för rovfåglar och skogshönsfåglar. Å andra sidan anses att det är möjligt att beakta fåglarnas flyttstråk och naturvärdena med hjälp av omsorgsfulla utredningar och genom att förlägga byggandet så att det inte stör under häckningstiderna. I flera åsikter framförs oron för att det representativa, vida och enhetliga ödemarksområdet försvinner och splittras. I området förekommer också hotade växt- och mossarter.

Vattendragskonsekvenser: Projektet anses hota grundvattenområdet och vattendragen i naturligt tillstånd. Byggandet kan leda till att vattnet grumlas, grundvattnet förstörs och att det känsliga vattenekosystemet lider skada. Kemikalier som används i byggnadsskedet, såsom tillsatsämnen i betong och bränslen som används i arbetsmaskinerna, kan läcka ut i jordmånen och vidare ut i ytvattnen. Förekomsten av sura sulfatjordar bör utredas med mer detaljerade undersökningar. Genom området rinner Ullavanjoki som är en å i naturligt tillstånd dit även källor rinner ut. I flera åsikter framförs att elöverföringsledningen inte får byggas över Klapurinjärvi som är viktig för rekreationsbruket.

Arkeologiskt kulturarv: Projektet utgör ett hot mot värdefulla fornlämningar och kulturarvsobjekt. I området finns det rikligt med fasta fornlämningar från den neolitiska stenåldern, såsom spår av bosättning, stenkonstruktioner och blockmarksgropar. Exempelvis den forntida gravplatsen i Kämppåkangas, den urtida hamnplatsen i Välikangas och det kulturhistoriskt värdefulla området längs den gamla ån i Ullava är hotade. Det finns risk för att byggnadsarbetena förstör fornlämningar som inte ännu upptäckts.

Människans hälsa, levnadsförhållanden och trivsel: Vindkraftverken anses orsaka negativa konsekvenser för hälsan, levnadsförhållandena och trivseln i huvudsak när det gäller landskap, buller, infraljud, blinkningar och försämringar i rekreatjonsbruket. Projektet anses minska trivseln och dragningskraften på områdena i närheten av projektområdet samt försämrade möjligheterna att röra sig fritt i området. Det framfördes oro över att projektet orsakar sömnproblem, huvudvärk samt syn- och hörselproblem. Projektet anses ge upphov till okända hälsorisker, eftersom det inte finns forskning om vindkraftverk av denna storlek och deras olägenheter för människor och djur. Det hänvisades till negativa forskningsresultat från utlandet. En vandringsled planeras i området.

Samhällsstruktur, markanvändning och materiell egendom: Projektet anses leda till att landsbygdslandskapet förändras och blir ett industriområde. I flera åsikter framförs oron över att fastigheternas värde sjunker på grund av olägenheterna för landskapet, buller och blinkningar. Det skulle finnas bebyggelse mitt bland vindkraftverken. Projektområdet har inte anvisats som område för vindkraft i landskapsplanen. Eventuell tvångsinlösnings av marken väcker oro.

Konsekvenser för näringar: Projektet uppskattas vara till nackdel för närområdets gårdar med djurhållning, odling och skogsbruk. Projektet anses föra med sig investeringar i området och arbete samt utökad efterfrågan för lokala tjänster. Fastighetsskatten som staden får som inkomster anses stöda den lokala välfärden. Å andra sidan upplever man att de positiva verkningarna för sysselsättnings- och företagsverksamheten har överdrivits. Det uttrycks oro för att projektet inte för med sig nytta för det lokala samhället, utan att nyttan riktas utomlands.

Trafik: Bekymmer uttrycks gällande transporten av stora komponenter och jordmaterial vilket kan leda till att trafikstockningar och konsekvenser för säkerheten. Den nuvarande vägkroppen anses vara i dåligt skick och håller inte för jordtransporter eller specialtransporter under byggnadstiden. Å andra sidan anses att förbättringar av vägnätet kan göras i samarbete med lokalsamhället.

Klimatkonsekvenser, allmän säkerhet och miljörisker: Projektets negativa konsekvenser för kolsänkorna och naturen framkom i många åsikter, eftersom rikligt med skog skulle avverkas för att få plats för vindkraftverken,

6.10.2025

vägnätet och elöverföringsledningarna. Å andra sidan anses det att vindkraften är en förnybar energiform, som stöder Finlands klimatmål, förstärker självförsörjningen i fråga om energi och stöder försörjningsberedskapen. Det framförs frågor om ansvarsfördelningen ifall om vindkraftverken går sönder eller det sker läckage, samt oro över närområdets resurser om det inträffar en katastrof eller en olycka i vindkraftsområdet. Speciellt oron för barnens trygghet lyfts fram då trafiken ökar. Projektet anses orsaka säkerhetsrisker på grund av risken för fallande is vintertid. Det framförs funderingar kring hur miljövänligt det är att använda betong och stål för fundamenten samt om kemikalier, olja, mikroplaster och PFAS-föreningar kommer ut i naturen. Ytterligare framförs bekymmer som gäller nedmonteringen av vindkraftsdelarna, återvinningen av dem efter att drifttiden gått ut samt bristen på planer för återställandet.

Konsekvenser för kommunikationsnät, radio- och tv-sändningar: Det framförs oro över att tv- och telefonnäten blir sämre.

Samverkningar: Det anses att i beslutsfattandet ska alla projekt i närområdet beaktas liksom även deras helhetskonsekvenser för naturen och invånarna. Påminns om att det redan finns gruvdrift i området. I närområdet är bl.a. Rautajalka, Akkalankangas, Pitkänlehto, Jolkka, Takkukangas och Nydalabacken vindkraftsprojekt samt ett solkraftsprojekt aktuella. Det anses att industriinvesteringarna som planeras i Karleby är beroende av tillgången på förnybar energi.

Elöverföring: Bekymmer framförs om hur elöverföringsledningar påverkar flyttfåglarna, faunan, landskapet och rekreationsanvändningen. Elöverföringsledningen går genom ett METSO-objekt. Det framförs oro över elöverföringens alternativ SVE2b som går genom ett område som är föröknings- och rastplats för åkergrödan. Att elöverföringsalternativen SVE2b och SVE2c går genom det nu anhängiga solenergiprojektet och att elöverföringsledningen SVE1b går genom vindkraftsplatserna i Akkalankangas-projektet som nu är anhängigt bör beaktas.

Övrigt: För vindkraftverken förutsätts miljötillstånd och ny miljökonsekvensbedömning med hörande. Att ordet "park" används för vindkraftsprojekt anses vara vilseledande. Det anses att ekologisk kompensation ska fordras av projektet. Föreslås att Karleby stad och de som arrenderat sina marker till projektet ska grunda en fond för rivningen av vindkraftverken. Fram lyfts reformen av lagen om områdesanvändning, enligt vilken minimiavståndet mellan vindkraftverken och bebyggelsen bör vara åtta gånger kraftverkets höjd. Pihtinevaprojektet skulle ligga på bara en kilometers avstånd, och därför bör det inte framskrida innan lagen träder i kraft.

## 5 Tillräcklighet och kvalitet på bedömningsbeskrivningen samt kompetensen hos de som utarbetat beskrivningen

Kontaktmyndigheten har granskat bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet. Miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller kraven som ställs på innehållet i konsekvensbeskrivningen enligt lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) 19 § och i statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) 4 §. Konsekvensbeskrivningen har utarbetats utgående från bedömningsprogrammet och de väsentliga delarna av kontaktmyndighetens utlåtanden om bedömningsprogrammet. I jämförelse med bedömningsprogrammet har åtta vindkraftsplatser strukits ur projektalternativet ALT1 och fem vindkraftsplatser ur projektalternativet ALT2. Dessa är sådana platser som enligt utredningar och modelleringar sannolikt skulle ha betydande konsekvenser. Alternativen för elöverföringens rutter har preciserats efter programskedet och bedömningen har kompletterats med alternativen SVE1b, SVE1c, SVE2b och SVE2c.

I bedömningsbeskrivningen har skillnaderna mellan alternativens konsekvenser och konsekvensernas betydelse beskrivits med metoder som har utvecklats i Imperia-projektet, som allmänt används för att bedöma konsekvenser i MKB-förfaranden. Bedömningens resultat har presenterats i olika avsnitt om bedömningen av konsekvenstyperna samt i en sammanfattning i tabellform i ett avsnitt med jämförelse av alternativ. Utöver detta har exempelvis konsekvenserna för fågelbeståndet presenterats i en separat, mer detaljerad sammanställningstabell. Kontaktmyndigheten anser att presentationssättet är bra eftersom tabellerna gör det lättare att hitta de största konsekvenserna bland det omfattande materialet i bedömningsbeskrivningen. Beskrivningen är omfattande både till omfattning och innehåll (719 sidor och 26 bilagor), vilket kan anses motiverat med beaktande av projektets omfattning. Beskrivningen innehåller ett lättfattligt sammandrag och ingående källhänvisningar. Utredningarna har i huvudsak utarbetats högklassigt och ingående.

I beskrivningen framförs i enlighet med MKB-lagen 33 § uppgifter om kompetensen hos de som utarbetat bedömningen. Bedömningen har gjorts av 17 sakkunniga hos Ramboll Finland Oy, som har tillräcklig arbetserfarenhet och lämplig, mångsidig utbildning.

Beskrivningen som helhet betraktad innehåller inga sådana väsentliga brister som hindrar kontaktmyndigheten från att framställa en motiverad slutsats om projektets betydande konsekvenser. På basis av beskrivningen är det möjligt att få en helhetsbild av projektet och dess miljökonsekvenser samt att identifiera och bedöma projektets betydande konsekvenser. I



6.10.2025

bedömningsbeskrivningen har det i tillräcklig omfattning beskrivits strategier, mål och planer som är väsentliga för projektet.

Konsekvenserna för sekretessbelagda arter, stora rovdjur, värdefulla fågelområden, åkergrodan, grundvattnen, jordmån och berggrund, utnyttjandet av naturresurser, trafiken, luftkvaliteten samt buller- och blinkningskonsekvenserna har bedömts tillräckligt och kontaktmyndigheten har inget att påpeka om bedömningen av dessa konsekvenser.

I samband med samrådet och kontaktmyndighetens egen granskning har det kommit fram vissa brister och osäkerhetsfaktorer, som ska tas i beaktande i samband med den fortsatta planeringen av projektet, i planläggningen och i framtida tillståndsförfaranden. Beträffande den bristfälliga bedömningen framför kontaktmyndigheten följande:

#### Skogsrenen

I bedömningsbeskrivningen finns det motstridigheter i bedömningsbeskrivningen och i tabellerna när det gäller bedömningen av konsekvenser för skogsrenen. I bedömningsbeskrivningen granskas konsekvenserna separat för myrområden som är potentiella för kalvning, för kalvskötseln och för sommarbete samt för skogsrenens övriga användning av området. I Forststyrelsens utlåtande framförs att uppdelningen som använts är konstgjord med tanke på hur skogsrenen i allmänhet rör sig och skogsrenens ekologi, och uppdelningen ger en felaktig bild av att projektets konsekvenser för skogsrenen skulle kunna undvikas genom att beakta myrmarkerna. Skogsrenen använder sig av både myrmarkerna och skogsområdena kring dem i stor utsträckning särskilt under sensommaren. Kontaktmyndigheten konstaterar att en områdesvis bedömning inte är ändamålsenlig då skogsrenen använder sig av olika områden under olika årstider. Forststyrelsen anser det vara en anmärkningsvärd brist att det för skogsrenens del i bedömningsbeskrivningen inte framförs att produktionsområdet begränsas eller antalet vindkraftverk minskas med beaktande av konsekvenserna som bedömts vara betydande för artens förekomst.

#### Naturabedömning

Naturabedömningen ska kompletteras med bedömningar av konsekvenserna för skogsrenen när det gäller Naturaområdena Lähdeneva, Iso Ristineva–Pikku Ristineva och Vionneva. Konsekvenserna av Pihtinevaprojektet för skogsrenens vandringsstråk till övervintringsområdena och tillbaka till projektområdet och Naturaområdena omkring det ska preciseras. Samverkningarna som riktas till skogsrenspopulationen i Naturaområdet Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva fordrar kompletteringar och samverkningarna som riktas till sensitiva arter i Naturaområdet Vionneva ska kompletteras.

6.10.2025

### Häckande fågelarter

Utredningarna har riktats ingående till olika fågelgrupper. Tiden som använts för utredningar i terrängen är dock kort med tanke på projektområdets exceptionellt stora areal, och det finns osäkerhet i resultaten. I bedömningsbeskrivningen konstateras att en betydande del av reviren för skogsfåglar som klassificeras som hotade och som förekommer i den normala miljön oundvikligen förblev observerades. Läget för boplatserna för flera rovfåglar förblev osäkra. När det gäller den mycket hotade bivråken förblir det oklart hur bivråkens revir och bon kommer att beaktas i projektområdet. I bilderna i fågelutredningen har beaktansvärda fåglar presenterats i projekt-och elledningsområdet. På bilderna saknas vindkraftverkens beteckningar och det är inte möjligt att på basis av bilderna ange de vindkraftverk som antingen bör flyttas eller tas bort på grund av konsekvenserna för fågelbeståndet.

När det gäller elöverföringsrutterna förblir det oklart, om det häckande fågelbeståndet utöver skogshönsfåglarna och dagrofvåglarna kartlades längs hela stråket eller endast på de områdena som bedömdes vara värdefulla. Ugglorna har inte karterats längs elöverföringsrutterna utanför projektområdet. Metoderna för att lindra konsekvenserna beskrivs på en mycket allmän nivå.

### Flyttfåglar

Dagarna för uppföljning av flyttfåglar motsvarar inte Miljöministeriets rekommendationer. För ett vindkraftsprojekt av genomsnittlig storlek rekommenderas att flytten följs upp under 30 dagar på våren och 30 dagar på hösten (genomförts 20 + 21 dagar). Eftersom projektet är omfattande och projektområdet mycket vidsträckt, kan en uppföljningstid som är kortare än rekommendationerna inte anses vara tillräcklig. Bedömningsbeskrivningen ger motstridig information om projektområdets betydelse för flyttfåglarna. Projektområdet ligger i tranornas huvudflyttstråk och delvis i sädgässens huvudflyttstråk.

### Utter

Att tolka utterobservationerna på kartan som bifogats till bedömningsbeskrivningen är utmanande på grund av kartans skala och detta försvårar bedömningen av konsekvenserna för uttern. Utgående från bedömningsbeskrivningen förblir det oklart hur de sannolika utterreviren placerar sig i förhållande till vindkraftverken och övriga konstruktioner och vägar i projektområdet.

### Fladdermöss

På basis av den separata bilagan om fladdermusutredningar har fladdermöss inte karterats längs elöverföringsrutterna utanför projektområdet.

### Flygekorre

För karteringen av flygekorre användes 14 arbetsdagar i fält och metoden som användes var spillningskartering. Med tanke på projektområdets omfattning (70 km<sup>2</sup>) och elöverföringsledningarnas längd är tiden som använts för fältutredningen tämligen liten och det är möjligt att man inte har observerat alla föröknings- och rastplatser för flygekorren och därför finns det osäkerhet i resultaten av utredningen.

### Växtlighet och naturtyper:

I förhållande till projektområdets omfattande storlek, elöverföringsledningarnas längd och mängd är tiden som använts för inventeringarna i fält kort och då blir inventeringen av särskilt växtligheten ytlig. Flera områden som identifierats som värdefulla har inte inventerats i terrängen. I konsekvensbedömningen saknas flera naturtyper i skyddsområdena. Också vattenhushållningens konsekvenser för naturtyperna har beskrivits bristfälligt.

### Människors levnadsförhållanden, trivsel och hälsa samt boende

I bedömningsbeskrivningen finns det motstridigheter när det gäller tabell 15-2 och uppgifterna på sidorna 586 och 600–601 i fråga om antalet bostads- och fritidshus som ligger inom ett avstånd på 100 meter från elöverföringsrutterna. Enligt en åsikt som lämnats in i bedömningsbeskrivningen finns det i projektområdet ett fritidshus, som i bedömningsbeskrivningen har angivits som jaktstuga.

### Landskap

Visualiseringsbilderna över det Lestijoki ådals nationellt värdefulla landskapsområde har tagits på lågt belägna platser i ådalen. Enligt analysen av utsiktsområdet syns dock vindkraftverk i stor utsträckning till det nationellt värdefulla landskapsområdet och till bosättningen. Kartorna över utsiktsområdesanalysen sträcker sig inte till det nationellt värdefulla landskapsområdet Vattaja och Ohtakari strandlandskap. I konsekvensbedömningen fattas RKY 2009-objektet Ohtakaris fiskarsamhälle och lotsstation samt på landskapsnivå värdefulla Himango kulturlandskap längs Lestijoki å.

### Arkeologiskt kulturarv

I bedömningsbeskrivningen har det inte beaktats att det i projektområdet ligger fem arkeologiska objekt av riksintresse (VARK). Bedömningen av vilka konsekvenserna av förändringarna i markanvändningen är för de arkeologiska objekten förblir delvis oklar. I bedömningen har man inte heller granskat landskapskonsekvenserna för det arkeologiska kulturarvet. Konsekvenserna av eventuella jordkablar utanför servicevägarna har inte bedömts för det arkeologiska kulturarvets del, och det framgår inte av

konsekvensbeskrivningen om byggandet av interna elstationer påverkar det arkeologiska kulturarvet.

#### Samhällsstruktur och markanvändning

I beskrivningen av nuläget i fråga om planläggningen har inte presenterats och på så sätt identifierats Kronoby kommuns delgeneralplan för stränder Kronoby, Nedervetil-sjöar. Inte heller har det presenterats områdesavgränsningar för anhängiga planer. Att utdragen ur plankartorna fattas försvagar tillförlitligheten av bedömningen av projektets konsekvenser för markanvändningen, eftersom de som är delaktiga inte på basis av bedömningsbeskrivningen kan bedöma om konsekvenserna har bedömts på tillräcklig nivå.

Elöverföringsrutterna SVE2c och SVE2b har märkts ut fel på bilderna 15-7 och 15-9.

I bedömningsbeskrivningens kapitel 5.5.4 hänvisas till Österbottens landskapsplan 2040. Österbottens landskapsstrategi 2022–2025 har ersatt Österbottens landskapsplan 2040.

#### Ytvattnen

Konsekvenserna för ytvattnen har bedömts ingående, verkningsmekanismerna har identifierats väl och bedömningen av konsekvenserna är i huvudsak i rätt riktning. Dock har man underskattat vilka konsekvenser dikningarna och byggandet på myrmarker har för ytvattnen och de föreslagna lindringsåtgärderna kan inte förebygga skadliga konsekvenser för ytvattnen.

Samverkningarna på ytvattnen har inte bedömts, fastän samverkningarna av de närliggande projekten och övrig markanvändning i avrinningsområdet kan ha betydelse för vattnens ekologiska status i verkningsområdet.

#### Klimat

Projektets för- och nackdelar för klimatet borde ha behandlats separat från varandra, eftersom exempelvis förnybar energiproduktion inte kan ersätta avskogningen och vindkraftsproduktion inte ersätter förlusten av trädbeståndet och kolsänkor.

## **6 KONTAKTMYNDIGHETENS MOTIVERADE SLUTSATS**

På basis av konsekvensbeskrivningen, responsen som kommit in under samrådet och egen komplementär granskning, framför kontaktmyndigheten följande som sin motiverade slutsats om projektet Pihtineva vindkraftsparks betydande miljökonsekvenser:

Projektområdet ligger i ett tämligen enhetligt och ödemarksliknande område, där människan inverkan är rätt liten med undantag av skogsbruket, och det förekommer många arter och betydande naturvärden som är typiska för ödemarksområden. Projektets konsekvenser i form av buller och blinkningar, konsekvenserna för landskapet, splittringen av livsmiljöer och ökad mänsklig verksamhet riktar sig särskilt mot arter som gynnas av ödemarker och det är inte möjligt att förebygga projektets konsekvenser genom att ta bort enskilda kraftverksplatser eller genom planering som gäller byggnads- eller drifttiden. Att förebygga betydande miljökonsekvenser förutsätter att produktionsområdet reduceras avsevärt.

I projektområdet och i de kringliggande myrområdena finns ett flertal livsmiljöer för skogsrenen och Naturaområden som ligger kring projektområdet är en del av det nätverk av Naturaområden med mångsidiga myr- och skogsnaturtyper som är livsviktiga för skogsrenpopulationen i Suomenselkä. Kontaktmyndigheten konstaterar att projektet sannolikt har betydande negativa konsekvenser för skogsrenen. Enligt NTM-centralen i Södra Österbottens naturskyddsenshets utlåtande om Naturabedömningen kan man inte på basis av nuvarande uppgifter utesluta att det uppstår betydande försämrade konsekvenser för skogsrenpopulationen och deras vandringsstråk i Naturaområdena nära Pihtineva projektområde. Mellan Naturaområdet Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva och vindkraftverken ska det lämnas en cirka 5 kilometer lång obebyggd skyddszon. Kuuronkallio vindkraftspark som är i bruk och Pihtinevaprojektet kan också tillsammans orsaka betydande samverkningar för skogsrenen som utgör skyddsgrund för Naturaområdet.

Elöverföringsrutten SVE1 påverkar skogsrenen mer negativt än SVE2.

Den sekretessbelagda arten 1 ingår i arterna som är typiska för Naturaområdet Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva och projektet orsakar sannolikt betydande negativa konsekvenser för arten både i form av kollisionsrisker och genom att arten börjar undvika området, vilket leder till att jaktområdena försämras. De mest betydande konsekvenserna utgörs av en del av de vindkraftverk som planeras i projektområdets del B. Genom att beakta skyddsavståndet på fem kilometer som behövs för skogsrenen, lindras också konsekvenserna för den sekretessbelagda arten 1 så att de inte längre är betydande. Elöverföringsrutten SVE1c gör att samverkningarna som riktas till reviret för den sekretessbelagda arten 1 ökar något.

I projektets konsekvensområden häckar den sekretessbelagda arten 2, för vilken en del av vindkraftverken i projektområdets del A har mycket stora konsekvenser i form av kollisioner och störningar.

I projektområdet identifierades flera områden som var speciella för fågelbeståndet och var känslighet för vindkraft enligt kontaktmyndighetens

6.10.2025

uppfattning alltid är stor eller mycket stor. Projektområdet utgör också livsmiljö för talrika skyddade arter. Projektet har stora negativa konsekvenser för fågelområden som är viktiga på landskapsnivå eller nationellt (MAALI/FINIBA): Eteläneva–Viitalonneva–Seljäsenneva, Lähdeneva, myrarna i gränsområdet Kelviå-Toholampi, samt för lokalt värdefulla fågelområden i projektområdet. De negativa samverkningarna har identifierats i rätt riktning och riktas mot FINIBA-området myrarna i gränsområdet av Kelviå-Toholampi eller mot MAALI-områden i detta område.

Projektområdet har ett rikligt häckande fågelbestånd och projektet och samverkningarna av olika projekt orsakar stora negativa konsekvenser för flera fågelarter som häckar i området. Av flyttfågeln är konsekvenserna för sädgås och trana stora negativa och samverkningarna kan till denna del vara ännu större särskilt på lång sikt. Sädgås och trana är också arter som utgör skyddsgrunder för Naturaområdet Lähdeneva.

I projektområdet finns revir för stora rovdjur och speciellt de sammantagna konsekvenserna av projekten splittrar livsmiljöerna för de stora rovdjuren och orsakar stora negativa konsekvenser. Projektets indirekta negativa konsekvenser för utterns föröknings- och rastplatser kan inte uteslutas, eftersom det på under 200 meters avstånd från vindkraftverken finns flera livsmiljöer för uttern. Dessa är möjliga föröknings- och rastplatser. Enskilda kraftverksplatser har stora negativa konsekvenser för fladdermöss och flygekorrar. Elöverföringsledningarna SVE1b, SVE1c ja SVE2b orsakar stora negativa konsekvenser för fladdermössen.

De största negativa konsekvenserna för naturskyddsområdena riktas till Naturaområdena Eteläneva–Viitalonneva–Seljäsenneva, Lähdeneva och Iso Ristinevan–Pikku Ristinevan, till naturskyddsområdena Kiimaneva–Iso Köyrisenneva och Heinoja samt till det föreslagna objektet för komplettering av myrskydd Valkianeva–Lähdeneva. Kontaktmyndigheten konstaterar att konsekvenserna för växtligheten, naturtyperna och skyddsområdena är starkt sammankopplade i projektområdet. Elöverföringsledningarna SVE1b och SVE1c orsakar de mest negativa konsekvenserna för områdena för komplettering av myrskyddet. Längs elöverföringsruterna SVE1b och SVE2b finns två METSO-objekt, som kan orsakas stora negativa konsekvenser av att trädbeståndet tas bort.

Projektet orsakar sannolikt betydande negativa konsekvenser för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa särskilt i sådana områden, dit flera konsekvenser riktas samtidigt. Vindkraftverken som syns i landskapet, blinkningskonsekvenserna och förändringarna i ljudlandskapet orsakar konsekvenser särskilt för bosättningsområdena längs Kelviåvägen, som blir mellan projektets delområden. Projektet orsakar omfattande förändringar för naturen i projektområdet och på det sättet för möjligheterna till rekreatjonsbruket.

6.10.2025

De negativa konsekvenserna av elöverföringen för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa framhävs särskilt på elöverföringsrutten SVE2c. På dess ledningsområden finns ett bostadshus och ett fritidshus, och på mindre än 100 meters avstånd från ledningsområdet finns flera bostads- och fritidshus.

I alternativ ALT1 överstigs riktvärdet för buller i fråga om ett fritidshus och ett bostadshus. Kontaktmyndigheten konstaterar att även om modelleringen beaktar en osäkerhet på upp till 3 dB när det gäller utgångsbullernivån, finns det osäkerhet i resultaten av modelleringen, eftersom den typ av kraftverk som byggs inte nödvändigtvis motsvarar den typ av kraftverk som används i modelleringen i fråga om höjd, utgångsbullernivå eller effekt.

I Finland har inga rekommendations- eller riktvärden fastställts för blinkningar, men i övriga länder används rekommendationen 8 timmar/år. Denna rekommendation överskrids i alternativ ALT1 för 12 bostadshus och 8 fritidshus och i alternativ ALT2 för 2 bostadshus och 1 fritidshus. För att förebygga olägenheter för människors hälsa ska kraftverkens antal och placering samt kraftledningens placering ses över så att projektet inte orsakar buller som överskrider riktvärdena eller blinkningar som anses skadligt eller olägenheter från el- och magnetfält.

De planerade vindkraftverken är av ansevärd storlek och antalet är stort, därför sträcker sig projektets landskapskonsekvenser till ett omfattande område och är betydande. De största landskapskonsekvenserna riktas till bebyggelsen i byarna längs Kelviåvägen, till kulturmiljön och naturlandskapen. Om de planerade vindkraftsprojekt i närheten av projektområdet förverkligas, gör de att landskapskonsekvenserna ökar. När det gäller elöverföringen är det alternativen SVE1c och SVE2c som orsakar de mest betydande konsekvenserna för landskapet.

I konsekvensbeskrivningen har man identifierat de mycket stora och stora negativa konsekvenserna för det arkeologiska kulturarvet av byggandet av vindkraft, byggandet av försörjningsvägnätet och elöverföringen. Konsekvensbedömningen innehåller dock osäkerhetsfaktorer, eftersom nationellt betydande arkeologiska objekt (VARK) i projektområdet inte har beaktats i bedömningen och landskapseffekterna på det arkeologiska kulturarvet inte har bedömts. I området där markanvändningen förändras har man år 2025 hittat objekt som inte tidigare varit kända och inom projektområdet finns tiotals möjliga tjärdalar eller kolmilor.

Projektet är inte förenligt med den gällande landskapsplanen för Mellersta Österbotten, eftersom ingen vindkraft har anvisats regionalt i området. Av elöverföringsrutterna orsakar alternativen SVE2c, SVE1b och SVE1c stora negativa konsekvenser för materiell egendom i fråga om bostads-, fritids- och ekonomibyggnader, som finns i området för ledningskorridoren.

Kontaktmyndigheten anser att det inte är möjligt att utesluta att konsekvenserna för ytvattnen är större än de som bedömts när det gäller dikning och byggande på myrmarker. Kontaktmyndigheten sammanfaller inte med det som framförs i bedömningsbeskrivningen om att konsekvenserna för ytvattnen skulle begränsas till projektområdet.

I alternativ ALT1 ligger kraftverket 1830 på 109 meters avstånd från gränsen till grundvattenområdet Herlevinharju och det orsakar en risk för att grundvattnet förorenas i avvikande situationer.

I bedömningsbeskrivningen har man identifierat projektets stora negativa konsekvenser för den värdefulla kulliga moränavlagringen Pakopirtinkangas–Laiskonharju och elöverföringsrutten SVE1b:s stora negativa konsekvenser för Herlevinharju åsområde som är värdefullt på landskapsnivå.

## Motiveringar

### Skogsrenen

Enligt bedömningsbeskrivningen bedöms projektets konsekvenser för skogsrenen till sin betydelse var högst måttliga negativa, då konsekvenserna riktas till ett mycket litet antal skogsrenar och med beaktande av att projektområdet ligger i randområdet för skogsrenpopulationen i Suomenselkä och skogsrenen har fortsatt möjlighet att vandra till de myrmarker som den utnyttjar. Kontaktmyndigheten anser att projektet orsakar större konsekvenser för skogsrenen än det som framförs i bedömningen. Kontaktmyndigheten konstaterar att uppskattningen av antalet i den lokala populationen är förenad med betydande osäkerhet, eftersom taxeringen av snöspår inte beskriver projektområdets betydelse för skogsrenen under den tid då det inte finns snö. Materialet om halsbandsuppföljningen av skogsren är ganska begränsat och räkningar som gjorts sommartid innehåller stora osäkerheter och årlig variation.

Forststyrelsen har i sitt utlåtande konstaterat att fastän individantalet av skogsren i Kelviå-Ullava är mindre än i övriga förekomstområden, ingår området i det som är regelbundet förekomstområdet för skogsrenen och arten har observerats föröka sig i området. Om skogsrenarna undviker vindkraftsområdet och de kringliggande naturskyddsområdena, kan projektet begränsa förekomstområdet för skogsrenen på ett mycket stort område och försämra artens förökningsmöjligheter på det planerade produktionsområdet och i naturskyddsområdena omkring det. Därmed finns det en betydande risk för att artens förekomstområde inskränks i detta sammanhang. Naturresursinstitutet har i sitt utlåtande konstaterat att det i projektområdet och i närliggande förökningsområden finns en bestående skogsrenstam och den utgör en viktig del av skogsrenens förökningsområde



som är det viktigaste i EU. Alternativ ALT1 är med sin 5 km störningszon för närvarande det största projektet (ca 470 km<sup>2</sup>) som finns på skogsrenens förökningsområde i Suomenselkä och de omfattande arealförlusterna som projektet orsakar går inte att kompensera. Naturresursinstitutet anser att en cirka 5 kilometers obebyggd skyddszon bör lämnas mellan från vindkraftverken till de myrdominerade förökningsområdena som är viktiga för skogsrenen och särskilt till Natura 2000-områdena. Det som beskrivs i skogsrenens halsbandsuppföljning stöder uppfattningen om att skogsrenarna också behöver skog i reproduktionen.

För att förebygga de betydande negativa konsekvenserna för skogsrenen ska på basis av nuvarande kunskap enligt NTM-centralens Naturautlåtande lämnas en 5 kilometers skyddszon till Naturaområden där skyddsgrunden utgörs av skogsren. Utöver detta ligger sannolika och potentiella förökningsområden som identifierats i skogsrenutredningen på olika sidor av projektområdet i den omedelbara närheten av vindkraftverken. Skyddsgrunderna för Naturaområdena Lähdeneva, Iso Ristineva–Pikku Ristineva och Vioneva ska läggas fram för komplettering när det gäller skogsren och områdena har också identifierats vara sannolika eller potentiella kalvnings- eller kalvskötselområden. Också till exempel Kiimaneva–Tuppulanneva–Valkiavedenneva har identifierats som ett potentiellt kalvnings- och kalvskötselområde för skogsrenen.

Elöverföringsrutten SVE1 ligger i områden som skogsrenen använder för sommarbete, kalvning och kalvskötsel. Olägenheterna som riktas mot skogsrenen kan förebyggas genom att byggnadsåtgärderna passas in så att de inte sker under sommarbetet och kalvningstiden.

I närheten av projektområdet planeras flera vindkraftsprojekt. Kuuronkallio vindkraftspark som är i bruk och Pihtinevaprojektet orsakar tillsammans sannolikt betydande samverkningar för skogsrenen som utgör skyddsgrund för Naturaområdet Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva.

#### Sekretessbelagda arter

Projektområdet ligger på flera revir för den sekretessbelagda arten 1. De mest betydande konsekvenser gäller kärnreviret för den sekretessbelagda arten 1, vilket delvis ligger inom projektområdet och där kollisionsrisken i båda projekialternativen överskred det rekommenderade gränsvärdet (0,06 enheter/år). Som lindringsåtgärd framförs att de mest kritiska kraftverksplatserna tas bort för att minska dödligheten på grund av kollisioner. Kontaktmyndigheten hänvisar till Forststyrelsens utlåtande, enligt vilket lindringsåtgärderna är förenade med osäkerhet i fråga om graden av undvikande beteende hos den sekretessbelagda arten 1. Om djuren helt undviker att röra sig i området mellan vindkraftverken, kan projektet begränsa revirets jaktområden mer än uppskattat.

6.10.2025

I samverkningarna för elöverföringen framhävs konsekvenserna av andra projekt, men SVE1c kan orsaka ytterligare besvär för den sekretessbelagda arten. Samverkningarna och begränsningen av dem ska beaktas i den fortsatta planeringen.

De planerade vindkraftverken ligger i närheten av reviren för den sekretessbelagda arten 2. För att lindra kollision- och störningsriskerna bör en rekommenderad skyddszon på 2 km användas mellan vindkraftverken och bon av den sekretessbelagda arten 2.

#### Naturabedömning

##### *Forststyrelsen*

Forststyrelsen anser att Naturabedömningen för Naturaområdet Eteläneva–Viitalonneva–Seljäsenneva har riktats till de arter och naturtyper som utgör skyddsgrund för området i enlighet med naturvårdslagen. Forststyrelsen anser att bedömningen är tillräcklig för naturtyper enligt habitatdirektivet. Forststyrelsen anser dock att det inte på basis av Naturabedömningen är möjligt att utesluta att det uppstår betydande konsekvenser för skogsrenen som utgör skyddsgrund för området och som enligt projektets utredning om skogsren använder sig av Naturaområdet och även i stor omfattning områden utanför Naturaområdet. Ytterligare anser Forststyrelsen att projektet kan ha betydande konsekvenser speciellt för en känslig art som förekommer i området, men som dock inte ingår i de arter som utgör skyddsgrund för Naturaområdet (SAC).

Forststyrelsen anser att Naturabedömningen för Naturaområdet Lähdeneva har riktats till de arter och naturtyper som utgör skyddsgrund för området i enlighet med naturvårdslagen. Forststyrelsen anser att bedömningen är tillräcklig för naturtyperna enligt habitatdirektivet, men det finns osäkerheter i bedömningen speciellt när det gäller sädgås.

Forststyrelsen anser att Naturabedömningen för Naturaområdet Iso Ristineva–Pikku Ristineva har utarbetats enligt det som fordras i naturvårdslagen. Det planerade projektet har inte några betydande konsekvenser för naturtyperna som utgör skyddsgrund för Naturaområdet.

Forststyrelsen anser att Naturabedömningen för Naturaområdet Vionneva har utarbetats på det sätt som förutsätts i naturvårdslagen och på basis av bedömningen är det möjligt att trots vissa brister i materialet dra slutsatser om hur betydande konsekvenser som riktas till Naturaområdet. Pihtinevaprojektet är beläget så pass långt från Naturaområdet Vionneva att projektet sannolikt inte har betydande konsekvenser för naturtyperna eller arterna som utgör skyddsgrund för Naturaområdet. Forststyrelsen konstaterar dock att det i bedömningen av sammantagna konsekvenser i Naturabedömningen ingår osäkerheter på grund av antalet projekt som planeras i närheten av Naturaområdet och avsaknaden av bedömningen av

deras totala konsekvenser. På grund av detta anser Forststyrelsen inte att SVE1c är en lösning som kan understödjas, även om projektets konsekvenser kan bedömas bli mindre än betydande.

*Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten, naturskyddsenheten*

NTM-centralen konstaterar att det förbli osäkert vilken betydelse konsekvenserna av Pihtinevaprojektet har för skogsrenen som utgör skyddsgrund för Eteläneva–Viitasalonneva–Seljäsenneva. Enligt etablerad rättspraxis förutsätter försiktighetsprincipen i fråga om Naturabedömningen att betydande konsekvenser ska uteslutas på ett sådant sätt att som inte lämnar några tvivel (bl.a. HFD 2020:3). NTM-centralen konstaterar att på basis av nuvarande uppgifter kan man inte utesluta att det uppstår betydande försämrande konsekvenser för skogsrenpopulationen och deras vandringsstråk i Naturaområdena nära Pihtineva projektområde. Det råder således vetenskaplig osäkerhet om projektets konsekvenser för de naturvärden som ligger till grund för eller föreslås bli tillagda till skyddet av Naturaområdena. Med hänvisning till Europeiska kommissionens riktlinjer (artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/ETY): om konsekvenserna är osäkra, försämrar planen också avsevärt Naturavärdena. I det aktuella projektet ska konsekvenserna därför i enlighet med försiktighetsprincipen således bedömas vara betydande försämrande för skogsrenen. NTM-centralen konstaterar också att Pihtinevaprojektet bedöms ha betydande konsekvenser för flera fågelarter som utgör skyddsgrund för Naturaområdet Lähdeneva och även efter de föreslagna lindringsåtgärderna kvarstår osäkerhet om hur betydande konsekvenserna är. Även i fråga om den känsliga arten som utgör skyddsgrund för Naturaområdet Vionneva kvarstår det enligt bedömningen osäkerhet om hur betydande konsekvenserna är som riktas mot arten. För Pihtinevaprojektets del ska konsekvenserna för Lähdenevas skyddsgrunder svanen, sädgåsen, tranan, jordugglan och vadarna samt för den andra känsliga arten i Vionneva enligt försiktighetsprincipen bedömas vara betydande försämrande. NTM-centralen påminner om att enligt naturvårdslagen 39 § får en myndighet inte bevilja tillstånd att genomföra ett projekt eller godkänna eller fastställa en plan, om Naturabedömningens och -utlåtandeförfarandet visar att projektet eller planen betydligt försämrar naturvärdena i ett Natura 2000-område.

NTM-centralen anser att för att förebygga konsekvenserna för de naturtyper som ligger till grund för skyddet av Naturaområdet Iso Ristineva–Pikku Ristineva ska en eventuell utvidgning av Kettuharjuntie och anläggande av jordkabel göras på den norra sidan av vägen längre bort från Naturaområdet samt tillräckliga åtgärder vidtas för att bekämpa ytvatten- och dammkonsekvenser.

Fågelbestånd

6.10.2025

Kontaktmyndigheten konstaterar att områdena med värdefullt fågelbestånd alltid har en stor eller mycket stor känslighet för vindkraft på grund av de mångsidiga störningarna (störningar under byggnadstiden, mänsklig verksamhet, buller, blinkningar, kollisionsrisker, undvikande, hinderkonsekvenser). Vindkraftverk som planeras på mindre än 500 meters avstånd från områden med värdefullt fågelbestånd kommer ofrånkomligen att orsaka störningar för fågelbeståndet.

Projektets konsekvenser för ripa, tjädernas spelplatser, bivråk, blå kärrhök, duvhök, ormvråk, slaguggla, tornseglare, tofsmes och talltita har högst bedömts vara stor. Enligt kontaktmyndighetens syn har projektet stora negativa konsekvenser även för andra rovdjur som observerats, tjäder och orre.

I projektområdet observerades cirka 70 revir för dagrovfåglar av cirka tio olika arter, varav läget för en del förblev osäkert. Förekomsttäteten av dagrovfåglar i området är stor, 28 par/100 km<sup>2</sup>, vilket är nästan tre gånger större än genomsnittliga värden. I projektområdet ligger enligt utredningarna flera revir för ugglor och flera osäkra revir, av vilka ett flertal ligger i närheten av planerade kraftverksplatser eller elöverföringsledningarna inom projektområdet (200–600 m). Det har konstaterats att ugglor överger sina boplatser på till och med 5 kilometers avstånd från vindkraftverk, vilket innebär att flera revir för ugglor riskerar att bli obeboeliga i och med projektet. Projektet försämrar livsmiljön för rovfåglar på ett mycket stort område även genom kollisionskonsekvenserna, undvikande beteende, förändringar i jaktområdena och eventuella förändringar i mängden bytesdjur. Mellan kraftverken och rovfåglarnas botråd bör en skyddszon lämnas som är tillräcklig för respektive art. Eftersom det fanns en del osäkerheter i fråga om rovfåglarnas boplatser, ska man i den fortsatta planeringen säkerställa att det inte finns hotade rovfåglar bon som är i användning i området av eller i den omedelbara närheten av elöverföringsrutten som används. Betydande skadliga konsekvenser som riktas mot fågelbeståndet kan begränsas genom att installera konstruktioner på elledningarna för att varsla fåglarna och på det sättet minska kollisionsrisken. I den fortsatta planeringen av projektet ska en plan utarbetas för att installera varselkonstruktioner för att minska fåglarnas kollisionsrisk speciellt i öppna myr-, åker- och vattenområden i närheten av objekt med värdefullt fågelbestånd, som reviret för den sekretessbelagda arten 1.

I projektområdet hittades 17 spelplatser för tjädrar i grupp, 48 spelplatser för orrar i grupp samt 27 revir för ripa. Kraftverkskonstruktioner är i planerna placerade både på spelplatserna och i deras närhet. Enligt Tolvanens m.fl. (2023) sammanställande undersökning bedöms störningszonen för tjäder vara 800 meter när det gäller vindkraft. Närmare än så bör vindkraftverken inte placeras i förhållande till spelplatserna. Också kring de andra

6.10.2025

skogshönsfåglarnas spelplatser bör enligt försiktighetsprincipen lämnas motsvarande skyddszoner och de nedre delarna av vindkraftverken målas för att minska kollisionsekvenserna.

Projektområdet ligger i det är tranornas huvudflyttstråk på våren och den västra delen av projektområdet ligger delvis i sädgässens huvudflyttstråk. Tranan och sädgåsen är stora arter som lätt kolliderar och ofta flyger på riskhöjder. I bedömningsbeskrivningen identifieras att projektet tillsammans med andra projekt i närområdet skulle göra att fåglarnas flyttstråk flyttas. Kontaktmyndigheten påpekar att vindkraftsbyggande på fåglarnas flyttstråk även längre bort från projektområdet orsakar kumulativa störningar (hinderkonsekvenser, kollisionrisker) och på det sättet kan konsekvenserna för flyttfågelpopulationerna vara oförutsägbara och stora särskilt på lång sikt. Enligt Naturautlåtet från NTM-centralens naturvårdsenhet kan inte betydande konsekvenser uteslutas för de fågelarter som utgör skyddsgrund för Naturaområdet Lähdeneva, om man fortsättningsvis efter lindringsåtgärderna planerar att förverkliga vindkraftverk som närmast 1–2 kilometer från Naturaområdet.

I bedömningen av samkonsekvenser har man identifierat Kuuronkallio, Rautajalka, Akkalankangas och Jolkka vindkraftsprojekt. Dessutom kan konsekvenser orsakas av Kelibers gruvprojekt.

#### Arter i habitatdirektivets bilaga IV a och stora rovdjur

Med tanke på projektområdets är exceptionellt stora storlek, dess läge i ett tämligen stort ödemarksområde och kraven på livsmiljöerna för de stora rovdjuren kan konsekvenserna vara större än i bedömningen inte bara för vargen, utan särskilt för björnen och järven och även lodjur på lång sikt, när störningsfria områden med ödemarsskaraktär splittras och projektet också påverkar bytesdjuren negativt. Projektområdet ligger i de centrala delarna för vargreviret i Toholampi. Projektområdet täcker en betydande del av revirets område som lämpar sig för att bygga bo. Om projektet förverkligas, skulle det leda till en betydande försämring av detta revir både när det gäller storlek och kvalitet. Enligt försiktighetsprincipen bör man i stället för 2 km lämna en 3 km zon för vargen att undvika vindkraftverken. Detta eftersom det i undersökningarna som beskrivningen hänvisar till konstateras att vargarna har flyttat sig i genomsnitt 2,8 kilometer bort från vindkraftverken.

För att förebygga de betydande konsekvenser som riktas mot uter ska man i den fortsatta planeringen beakta eventuella föröknings- och rastplatser för uter i projektområdet.

Med tanke på fladdermössens aktivitet och antal i området samt med beaktande av försiktighetsprincipen utesluter kontaktmyndigheten inte att det ligger objekt av värdeklass 1 i området. Kontaktmyndigheten rekommenderar att vindkraftverken placeras på minst 1 kilometers avstånd från de observerade objekten av klass 2 för att objekten ska bevaras

6.10.2025

lämpliga som livsmiljöer och eventuella föröknings- och rastplatser för fladdermöss. I den fortsatta planeringen ska det observeras att fladdermössen inte har karterats längs elöverföringsrutterna utanför projektområdet. Man ska gå runt objekt av värdeklass 1 ska och om det finns osäkerhet i fråga om klassificeringen, ska elöverföringsrutterna placeras även utanför objekt av klass 2.

I alternativ ALT1 ligger vindkraftverk 1810 bredvid en föröknings- och rastplats för flygekorre. Kraftverksplatsen ska antingen tas bort eller flyttas så att negativa konsekvenser inte orsakas för flygekorre. Elöverföringsrutten SVE2c minskar skogsarealen som är gynnsam för flygekorre och försämrar eventuellt förbindelserna för flygekorrar.

#### Naturskyddsområden och naturtyper

De mest betydande konsekvenserna för naturskyddsområdena är konsekvenserna för de djur som använder skyddsområdena som sina livsmiljöer (t.ex. fåglar och skogsren) samt indirekta förändringar i vattenhushållningen i områdena (genom förändringar i vattennivåer eller flödet eller kvaliteten). I bedömningsbeskrivningen identifieras som den viktigaste lindringsåtgärden att ta bort flera vindkraftverk i närheten av skyddsområdena. Kontaktmyndigheten anser att bedömningen är för optimistisk när det kommer till konsekvenserna av att ta bort vindkraftverk och helheten beaktas inte.

Genom att ta bort vindkraftverken 1900, 1910 och 1830 i närheten av objektet för komplettering av myrskydd Valkianeve–Lähdeneve och vindkraftverken 1890, 1930 och 1850 i närheten av Kiimaneve–Iso Köyrisenneve naturskyddsområde kan man trygga särdragen och naturvärdena i dessa områden. Det bästa sättet att trygga naturvärdena för METSO-objektet Heinoja är att ta bort kraftverksplatsen 1190. När det gäller små naturobjekt bör vindkraftverken och vägsträckningarna placeras på tillräckligt avstånd så att de indirekta verkningarna i vattenhushållningen eller randeffekterna som orsakas av konstruktioner och byggande inte försämrar skyddsvärdena i områdena.

Elöverföringsrutterna SVE1b och SVE1c tangerar området Valkianeve–Lähdeneve som ingår i kompletteringen av myrskyddet och går över området Konttikallionneve–Polosneve som ingår i kompletteringen av myrskyddet. Trots att objekten för komplettering av myrskydd inte omfattas av egentligt skydd, är områdena värdefulla på grund av sina naturvärden och sin mångfald. Kontaktmyndigheten rekommenderar att man går runt METSO-objekten och andra små naturobjekt.

I bedömningsbeskrivningen har man inte identifierat vattenhushållningskonsekvenserna som riktas mot naturtyperna under byggnadstiden. Dessa kan sträcka sig mycket långt bort från byggnadsplatserna. Speciell risk föreligger för objekten 25, 30–34, 44, 51,

55–57, 62, 69, 72–74, 78 och 84–85 som ligger i vindkraftverkens och vägarnas konsekvensområde, samt i elöverföringens konsekvensområde objekten 1, 9, 19, 23, 24, 46, 76, 84, 91, 94, 101 (om dikesströmningen är från ledningen till träsket), 102, 109, 110 och stenblock som lyfts upp av tjälen. I området av naturobjekt 32 och i närheten av objekt 31 samt vid den östra kanten av projektområdet del A finns eventuellt klibalsskogar som skyddas av naturvårdslagen 64 §. I närheten av Perho å kan naturtypen svämskogar i inlandet förekomma. I beskrivningen framförs objektvisa åtgärder för att lindra negativa konsekvenser. Genom att använda sig av alla lindringsåtgärder som framförs, kan konsekvenserna för vissa naturtyper reduceras eller till och med helt elimineras, men för en del förblir konsekvenserna negativa trots att de lindras. Sannolikt riktas indirekta negativa konsekvenser (i huvudsak genom vattenhushållningen) också till flera andra naturtyper. När det gäller elöverföringsrutten SVE2 överskridning över Perho å (objekt 110) ska möjligheterna att använda den redan befintliga elöverföringsledningen Hirvisuo–Jylkkä utredas. I den fortsatta planeringen ska en plan utarbetas för varje naturobjekt i elöverföringsrutternas konsekvensområde och i den beskrivas hur naturobjekten beaktas och hur konsekvenserna för dem begränsas.

#### Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa

Kontaktmyndigheten konstaterar att vindkraftverken inte får orsaka oskäligt besvär och men enligt lagen om vissa grannelagsförhållanden för bostads- och fritidshus. Modelleringar över buller och blinkningar ska kontrolleras i samband med ansökan om bygglov för de kraftverkstyper och de utgångsuppgifter som fungerar som grund för ansökan om bygglov. Om det i byggnadstillståndsfasen konstateras avvikelser i projektet från det som framförts i miljökonsekvensbeskrivningen, ska byggnadstillståndsmyndigheten i enlighet med 27 § i MKB-lagen kontakta MKB-kontaktmyndigheten för att utreda om förfarandet för miljökonsekvensbedömning är aktuellt innan tillstånd beviljas.

Bebyggelsen i närheten av projektet är belägen mellan projektområdets västra och östra delområden längs Kelviävägen i Hilli, Kleemola, Välikylä, Alikylä och Ullava byar, samt i Ridankylä till väster, Honkipereä nordost och i Kelviä kyrkby norr om projektet. De närmaste enskilda bostadshusen ligger enligt bedömningsbeskrivningen på ca 1,5 kilometers avstånd från de närmaste planerade vindkraftverken. I projektets delområde A ligger ett fritidshus ca 500 meter från det närmaste planerade vindkraftverket.

Elöverföringsrutten SVE2c har stora negativa konsekvenser för människornas hälsa. Enligt bedömningsbeskrivningen är det rekommenderade avståndet i fråga om elektriska och magnetiska fält för en 400 kV luftburen ledning med två strömkretsar minst 50 meter, medan alternativet SVE2c går förbi bostads- och fritidshus i Peltokorpi och

6.10.2025

Klapurinjärvi på bara 18–20 meters avstånd. Dessutom ligger totalt 6 bostads- och fritidshus på under 100 meters avstånd från elöverföringsrutten. På mindre än 100 meters avstånd från elöverföringsrutten SVE2b ligger 5 bostads- och fritidshus och från elöverföringsrutten SVE1 ett bostadshus. I den fortsatta planeringen ska man fästa särskild uppmärksamhet vid att förebygga olägenheter som orsakas bosättningen i närheten och vid att anlägga kraftledningarna så att deras elektriska och magnetiska fält inte orsakar olägenheter för hälsan.

På basis av bedömningsbeskrivningen och responsen under samrådet upplever invånarna att boendetrivseln påverkas särskilt av om vindkraftverken och elöverföringsledningarna placeras för nära bebyggelsen, vindkraftverken och flyghinderljusen syns i landskapet, elöverföringen leder till förändringar i landskapsbilden, vindkraften orsakar buller och blinkningar samt av vindkraftens och elöverföringens konsekvenser för bostadsfastigheternas värde och för näringarna. Kontaktmyndigheten konstaterar att på basis av de inlämnade åsikterna och antalet åsikter har projektet inte socialt godkännande.

#### *Buller*

I bullermodelleringarna har man enligt modelleringsanvisningarna lagt till 2 dB och dessutom 1 dB till utgångsnivån för buller med tanke på osäkerheterna enligt beställarens anvisning. I modelleringen har man använt sig av kraftverkstypen GE 158 6.1, navhöjden 200 meter och utgångsbullernivån 107,0 dB. I alternativ ALT1 orsakas de största bullerkonsekvenserna för fritidshuset som är beläget i projektområdet (45,8 dB(A)) och i ett permanent bostadshus i Hilli (40,6 dB(A)), vilket överskrider riktvärdena för utomhusbuller från vindkraftverk.

#### *Blinkningar*

För konsekvensbedömningen har man använt sig av den rekommenderade gränsen på åtta timmar per år som används i Sverige och i Tyskland. I blinkningsmodelleringen användes navhöjden 200 meter, rotorernas diameter 200 meter och vindkraftverkets totalhöjd 300 meter. För rotorbladets maximibredd användes 4,8 meter och som kraftverkstyp Vestas V172-7.2. Modelleringarna har gjorts utan trädbeståndets skyddande effekt.

I alternativ ALT1 riktas betydande skadliga blinkningskonsekvenser till flera bostads- och fritidshus särskilt i områdena Rimpilä, Hilli, Välikylä, Alikylä och Honkipäri och för bosättningen väster om projektområdet. I alternativ ALT2 riktas blinkningskonsekvenser mot bostads- och fritidshus i Rimpilä och Välikylä. De allra största blinkningskonsekvenserna riktas till fritidshuset som är beläget i projektområdet.

Kontaktmyndigheten anser att fastän det i Finland inte har fastställts gränsvärden eller rekommendationer för blinkningskonsekvenser, är det



motiverat att följa rekommendationerna som används i andra länder för att förebygga olägenheten av blinkningar. Det primära sättet att förebygga blinkningar är att vindkraftverken anläggs tillräckligt långt bort från bostads- och fritidshusen.

### *Rekreation*

I projektområdet finns flera betydande och ödemarksartade naturobjekt, såsom myrar, sjöar, träsk och skogsområden. Där finns också jaktklubbers jaktstugor, privata vildmarksstuga, vindskydd och eldplatser. Båda alternativen kan, som en följd av förändringarna i landskapet, ljudlandskapet och naturmiljön, försämra områdets attraktionskraft för rekreativ bruket. Byggandet av vindkraftverk leder till att den ursprungliga lugna karaktären i natur- och myrskyddsområdena i projektområdet och i dess närhet förändras, liksom även det tysta ljudlandskapet på många platser i projektområdet. Betydande negativa konsekvenser riktas mot jakten, särskilt till jaktupplevelsen i allmänhet och mot jakten på skogshönsfåglar. I responsen som lämnades in under samrådet om bedömningsbeskrivningen framhölls oron för vilka konsekvenser vindkraften och elöverföringen har för naturen, djurlivet och rekreativ bruket. Till exempel elöverföringsrutten SVE2c äventyrar Klapurinjärvis betydelse som rekreativ plats.

### Landskap

Landskapskonsekvenserna riktas särskilt till närområdet. Vindkraftverken med flyghinderljus nattetid leder till en betydande förändring i landskapet för områdets invånare. Projektområdet är omfattande och fördelas på båda sidor om Kelviåvägen, vilket gör att landskapet i byarna som blir kvar mellan delområdena förändras i flera riktningar. Konsekvenser riktas speciellt till bebyggelselandskapet i Välikylä, Alikylä, Hilli, Kykyri och Ullava. Projektet orsakar stora negativa landskapskonsekvenser också för Ullava kyrka och Vanha-Vios hus (RKY), Alikylä kulturlandskap (landskap av regionalt värde), Såka byområde (landskap av regionalt värde), Nedervetil kyrka (RKY) och i alternativ 1 Kelviå ås kulturlandskap (landskap av regionalt värde). Ytterligare har projektet stora negativa landskapskonsekvenser för Natura- och myrskyddsområdena som ligger i projektområdet och i dess närhet.

Elöverföringsrutten SVE2c intensifierar kraftledningslandskapet vid Peltokorpi kulturlandskap och vid Klapurinjärvi. Landskapskonsekvenser orsakas också för bosättningslandskapet i Hilli och Välikylä. Elöverföringsrutten SVE1c går i området av Alikylä kulturlandskap och korsar Kelviåvägen två gånger.

Pihtineva och Kuuronkallio vindkraftsprojekt orsakar betydande landskapskonsekvenser särskilt för Naturaområdet Eteläneva–Viitalonneva–Seljäsenneva, eftersom vindkraftverk syns på båda sidor om området i de öppna myrmarkerna. Av de planerade vindkraftsprojekten

6.10.2025

är det särskilt projekten Rautajalka och Akkalankangas som gör att de negativa landskapskonsekvenserna ökar.

Kontaktmyndigheten sammanfaller med det som framförs i bedömningsbeskrivningen om att de mest betydande metoderna för att lindra landskapskonsekvenserna är att avsevärt minska vindkraftverkens totala höjd och att avsevärt minska antalet vindkraftverk.

Kontaktmyndigheten konstaterar att konsekvenserna som riktas mot landskapet i huvudsak har bedömts i rätt riktning, men i bedömningsbeskrivningen återkommer trädbeståndets skyddande effekt som en lindrande omständighet för landskapskonsekvenserna. Kontaktmyndigheten konstaterar att trädbeståndets skyddande effekt inte kan beaktas som en lindrande faktor för landskapskonsekvenserna och att skogstäcket inte gör att projektets konsekvenser kan bedömas vara mindre. Under vindkraftverkens livscykel kan skogstäcket variera avsevärt på grund av skogsbruksåtgärder.

#### Arkeologiskt kulturarv

Man känner till att det inom projektområdet finns exceptionellt mycket arkeologiskt kulturarv: 107 objekt och längs elöverföringsrutterna 26 objekt, varav de flesta är fasta fornlämningar som fridlysts genom lagen om fornminnen 295/1963. Enligt bedömningsbeskrivningen kan projektet ha konsekvenser för 58 fornminnesobjekt eller kulturarvsobjekt om inga lindrade åtgärder vidtas. Antalet inkluderar inte de tidigare okända arkeologiska objekt som hittades i inspektionen som utfördes av K.H. Renlunds museum år 2025. Enligt LIDARK-materialet finns det i projektområdet totalt möjliga tjärdalar eller kolmilor som inte har inspekterats i terrängen. De landskapsförändringar som projektet orsakar kan ha konsekvenser för VARK-objektets värde.

I projektplaneringen ska utgångspunkten vara att det arkeologiska kulturarvet bevaras på så sätt att den föränderliga markanvändningen inte riktas till området med fornlämningar eller att fornlämningar inte skadas eller täcks över. K.H. Renlunds museum rekommenderar att en buffertzona som motsvarar vindkraftverkens totalhöjd lämnas mellan vindkraftverken och de arkeologiska objekten.

#### Samhällsstruktur, markanvändning och materiell egendom

Projektet är till storleken betydande ur regional synpunkt och projektområdet har inte anvisats som ett område för vindkraftsproduktion i Mellersta Österbottens landskapsplan. Att genomföra projektet förutsätter att området anvisas för vindkraftsproduktion i Mellersta Österbottens landskapsplan.

Enligt bedömningsbeskrivningen ligger ett bostadshus och ett fritidshus i ledningsområdet för elöverföringsrutten SVE2c. Elöverföringsrutten går över en ekonomibyggnad som finns på gården där bostadshuset står. I

6.10.2025

ledningsområdet ligger även en bastubyggnad vid ett fritidshus och åtta ekonomibyggnader vid stranden av Klapurinjärvi. På ledningsområdet för elöverföringsrutten SVE1b finns fyra ekonomibyggnader och på ledningsområdet för elöverföringsrutten SVE1c finns en ekonomibyggnad.

### Ytvatten

Största delen av kraftverksplatserna är belägna på mineraljord eller blandad mark, vilket innebär att effekterna på ytvattnet blir mer kortvariga än när byggandet sker på torvmark. Flera kraftverk planeras dock också på torvmark. När man bygger torvmark är behovet av dränering och massabyte större än på mineraljord, och konsekvenserna på ytvattnet är större och långvarigare. När det gäller kraftverk och vägavsnitt på torvmarker bör man i första hand överväga att avlägsna kraftverket eller ändra dess läge eller lindra ytvattenkonsekvenserna genom vattenbehandlingslösningar som lämpar sig för torvmarker.

I alternativ ALT1 ligger kraftverket 1620 på cirka 70 meters avstånd från Korpijoki, som rinner ut i Kelviå å. Kraftverksplats 1020 ligger cirka 500 meter från Vähäjoki. Kelviå å och Vähäjoki har sämre än god status och belastningen som riktas mot vattenförekomsterna bör inte öka. Vindkraftverken 1810 och 1820 är placerade på marker med tjockt torvlager i närheten av Lähdennevanaja, som rinner ut i Ullava å. I Ullava å förekommer hotade vandringsfiskar. I alternativ ALT1 och ALT2 föreslås att vindkraftverk 1760 flyttas längre bort från Köyrisenoja. Kraftverket 1860 och vägen som byggs till kraftverket skulle placeras ännu närmare Köyrisenoja på mark med tjockt torvlager. För att minska ytvattenkonsekvenserna bör också kraftverksplatsen 1860 flyttas.

I bedömningsbeskrivningen framförs sedimenteringsbassänger som lindringsåtgärd och det är en fungerande lösning på mineraljordar, men de lämpar sig dåligt för torvmarker och områden där det förekommer sura sulfatjordar. Bättre åtgärder för att lindra hydrologiska konsekvenser, försurning och belastning är bland annat att fördröja vattenföringen med hjälp dammar, vattenrening på lutande markbädd och våtmarker.

Kontaktmyndigheten anser det var mycket viktigt att behovet av dikningar prövas. Även på ett område som tidigare dikats kan nya dikningar och iståndsättning av gamla diken leda till hydrologiska förändringar och öka belastningen från sediment, näringsämnen och humus i vattendraget nedströms. Anmälan enligt vattenlagen om dikning som är större än ringa ska göras senast 60 dagar innan dikningsåtgärderna inleds. Det är mycket viktigt att ta hänsyn till sura sulfatjordar och svartskiffer. Förekomsten av sura sulfatjordar kan inte uteslutas ens i områden med låg sannolikhet.

### Grundvatten och jordmån

Kraftverk 1830 ska tas bort eller flyttas minst till ett avstånd motsvarande kraftverkets totala höjd från gränsen av grundvattenområdet Herlevinharju på grund av risken för föroreningar i grundvattnet. Elöverföringsrutterna korsar grundvattenområdena. Elöverföringsrutten SVE1b går i grundvattenområdet Herlevinharju på ungefär 200 meters avstånd från den plats som undersökts för vattentäkt. I den fortsatta planeringen och i genomförandet ska man beakta att grundvattnets kvalitet och kvantitet inte orsakas skada.

Reparationen av servicevägarna till kraftverken kan orsaka stora negativa konsekvenser för moränförekomsten i Pakopirtinkangas–Laiskunharju beroende på hur omfattande reparationsarbetet är. Elöverföringsrutten SVE1b korsar det regionalt värdefulla åsområdet Herlevinharju på ett 670 meter långt avsnitt. Jordmånsförhållandena och de värdefulla geologiska förekomsterna ska beaktas vid placeringen av kraftverken, vägarna och elöverföringsrutterna.

## **7 Beaktas vid den fortsatta behandlingen av projektet**

Till ansökan om tillstånd för projektet bifogas bedömningsbeskrivningen och kontaktmyndighetens motiverade slutsats. Tillståndsmyndigheten får inte bevilja tillstånd för att genomföra projektet eller fatta annat därmed jämförbart beslut innan myndigheten har fått bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen till sitt förfogande. Den motiverade slutsatsen ska bifogas till tillståndsbeslutet och i beslutet måste resultatet från samråden om bedömningsbeskrivningen beaktas på behörigt sätt. Av beslutet måste framgå, hur bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen har beaktats.

Tillståndsmyndigheten ska säkerställa att den motiverade slutsatsen är aktuell när tillståndsärendet avgörs. Den projektansvariga kan vid behov begära att kontaktmyndigheten ger sin åsikt om den motiverade slutsatsens aktualitet innan tillståndsärendet anhängiggörs. Behovet av att uppdatera slutsatsen kan exempelvis bli nödvändigt om projektet har förändrats eller det har gått lång tid sedan bedömningen.

## **8 Den motiverade slutsatsen och meddelande om den**

Kontaktmyndigheten skickar den motiverade slutsatsen samt kopior av utlåtanden och åsikter till den projektansvariga.

6.10.2025

Den motiverade slutsatsen skickas för kännedom till de myndigheter som behandlar projektet, verkningsområdets kommuner, landskapsförbunden och andra berörda myndigheter.

Den motiverade slutsatsen samt utlåtanden och åsikter om beskrivningen finns framlagda till påseende på miljöförvaltningens webbplats på adress: [www.miljo.fi/pihtinevavindkraftMKB](http://www.miljo.fi/pihtinevavindkraftMKB) samt på kontaktmyndighetens webbplats under 30 dagars tid på adressen [www.ntm-centralen.fi/kungorelser/sodra-osterbotten](http://www.ntm-centralen.fi/kungorelser/sodra-osterbotten).

## 9 Avgift, fastställande av avgiften och möjlighet till rättelse av avgiften

Avgiften är 17 200 euro.

Avgiften för kontaktmyndighetens motiverade slutsats har fastställts i enlighet med ett krävande projekt (24–32 dagsverken). Avgiften fastställs på basis av förordningen om NTM-centralens avgifter.

En betalningsskyldig som anser att ett fel har begåtts i fastställande av avgiften för den motiverade slutsatsen, kan yrka på rättelse av avgiften hos NTM-centralen inom sex månader från att den motiverade slutsatsen har utfärdats.

## 10 Tillämpade rättsnormer

Lag om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) 19 och 23 §  
Statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) 4 §

Lag om grunder för avgifter till staten (150/1992) 8 §

Statsrådets förordning (794/2024) om närings-, trafik- och miljöcentralernas, arbets- och näringsbyråernas och utvecklings- och förvaltningscentrets avgiftsbelagda prestationer år 2025 2 §.

Detta dokument har godkänts elektroniskt i ämbetsverkets elektroniska ärendehanteringssystem. Ärendet har föredragits av överinspektör Jonna Heinänen och avgjorts av gruppchef Elina Venetjoki.

## Bilagor

Bilaga 1 NTM-centralen i Södra Österbotten, utlåtande enligt naturvårdslagen 35 § 2 mom. om bedömningar med konsekvenser som riktas till Naturaområden, Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby (sekretessbelagd)

Bilaga 2 NTM-centralen i Södra Österbotten, utlåtande enligt naturvårdslagen 35 § mom. om bedömningar med konsekvenser som riktas till Naturaområden, Pihtineva vindkraftsprojekt, Karleby (offentlig)

Bilaga 3 Forststyrelsens utlåtande om bedömningen av Pihtineva vindkraftsprojekts Naturakonsekvenser

Bilaga 4 Utlåtanden och åsikter

Bilaga 5 Anvisning om rättelseyrkande av avgiften