

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

VALOREM Energies Finland Oy
Kajsaniemigatan 1 C 5
00100 Helsingfors

Paulakangas vindkraftsprojekt, Östermark**Motiverad slutsats**

Den motiverade slutsatsen är kontaktmyndighetens motiverade slutsats om projektets betydande miljökonsekvenser. Slutsatsen grundar sig på bedömningsbeskrivningen, åsikterna och utlåtandena om den samt kontaktmyndighetens egen granskning. Den motiverade slutsatsen grundar sig på lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017, senare MKB-lagen) 23 §.

Kontaktmyndighet för förfarandet vid miljökonsekvensbedömning var 31.12.2025 NTM-centralen i Södra Österbotten. I och med reformen av regionförvaltningen är Tillstånds- och tillsynsverket kontaktmyndighet med början 1.1.2026.

1 Uppgifter om projektet**1.1 Basuppgifter om projektet**

Paulakangas vindkraftsprojekt, Östermark

Projektansvarig är Valorem Energies Finland Oy. Ramboll Finland Oy har fungerat som konsult för den projektansvariga för förfarandet vid miljökonsekvensbedömning.

1.2 Beskrivning av projektet och projekialternativen

Projektområdet för Paulakangas vindkraftsprojekt ligger i Östermark kommun på gränsen mellan Närpes och Östermark, cirka 5 kilometer från Östermark centrum mot nordväst. Projektområdet är cirka 2340 hektar. I projektet planerar man att bygga högst 15 vindkraftverk med en enhetseffekt på maximalt 7–10 MW och en total höjd högst 300 meter. Enligt planerna ska vindkraftverken kopplas till stamnätet vid Kärppiö elstation som ligger på den södra sidan av projektområdet. Elöverföringen till elstationen byggs med jordkablar på den södra sidan av projektområdet längs Teiriläntie. Elruttens längd är cirka 5 kilometer. Även elöverföringen mellan kraftverken byggs med jordkablar, vilket betyder att inga luftledningar granskas i projektet. Jordkablarna grävs huvudsakligen ner i anslutning till befintliga vägar och servicevägarna som kommer att byggas. Byggandet uppskattas börja åren 2026–2027, vilket betyder att vindkraftverken kan tas i bruk stegvis åren 2027–2028.

I projektet har det gjorts en Naturabedömning som gäller Natura 2000-området Varisneva (FI0800015). Utlåtanden har begärts om Naturabedömningen av Forststyrelsen och

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

naturskyddsenheten vid NTM-centralen i Södra Österbotten. Utlåtandena finns som bilaga till den motiverade slutsatsen.

Alternativ i bedömningen

I MKB-beskrivningen har projektets konsekvenser bedömts i följande projekialternativ (ALT):

ALT0: Projektet genomförs inte.

ALT1: I området byggs högst 15 vindkraftverk med en total höjd på högst 300 meter, enhetseffekt högst 10 MW och totaleffekt högst 150 MW.

ALT2: I området byggs högst 9 vindkraftverk med en total höjd på högst 300 meter, enhetseffekt högst 10 MW och totaleffekt högst 90 MW.

Noggrannare beskrivning av projektet och projekialternativen framförs i bedömningsbeskrivningen.

2 Förfarandet vid miljökonsekvensbedömning

2.1 Anhängiggörande av bedömningsbeskrivningen

Förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (nedan bedömningsförfarandet) har blivit anhängigt när den projektansvarige Valorem Energies Finland Oy har skickat ett program för miljökonsekvensbedömning (nedan bedömningsprogram) till kontaktmyndigheten 13.9.2023. Bedömningsprogrammet var framlagt till påseende 20.9.2023–19.10.2023 och kontaktmyndigheten gav utlåtande om programmet 8.12.2023.

Den projektansvarige skickade 30.9.2025 en miljökonsekvensbeskrivning till kontaktmyndigheten (nedan bedömningsbeskrivning) för behandling och för att myndigheten ska ge sin motiverade slutsats.

Behovet av ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning i projektet fastställs på basis av MKB-lagens bilaga 1, punkt 7) e), vindkraftverksprojekt där de enskilda kraftverken är minst 10 till antalet eller projektets totala kapacitet är minst 45 megawatt.

2.2 Meddelande om bedömningsbeskrivningen och samråd

Kontaktmyndigheten meddelade om bedömningsbeskrivningen och att den är framlagd till påseende samt om möjligheten att framföra åsikter och ge utlåtande genom en offentlig kungörelse 8.10–21.11.2025. Kungörelsen publicerades på NTM-centralen i Södra Österbottens webbplats <http://www.ntm-centralen.fi/kungorelser/sodra-osterbotten> och på miljöförvaltningens webbplats: www.miljo.fi/paulakangasvindkraftMKB. Meddelande om kungörelsen skickades till Östermark kommun och till städerna Närpes och Kurikka för publicering i enlighet med kommunallagen 108 § (410/2015). Dessutom har information om bedömningsbeskrivningen och att den är framlagd till påseende samt om möjligheten att framföra åsikter och utlåtanden publicerats med annonser i tidningarna Ilkka-Pohjalainen, Syd-Österbotten och Tejuka 8.10.2025.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

Under samrådstiden har det varit möjligt att bekanta sig med MKB-beskrivningen:

- I miljöförvaltningens webbtjänst på adress www.miljo.fi/paulakangasvindkraftMKB.
- Östermark servicepunkt, Rasintie 1 A, Östermark
- Kurikka stads infopunkt i biblioteket i Jurva, Koulutie 3, Jurva
- Närpes stadshus, Kyrkgatan 2, Närpes

Ett evenemang för allmänheten ordnades om bedömningsbeskrivningen 6.11.2025 i Östermark. Det var också möjligt att delta i infomötet på distans.

3 Utlåtanden och åsikter om bedömningsbeskrivningen

Kontaktmyndigheten har begärt utlåtande om bedömningsbeskrivningen av kommunerna i projektets influensområde och av andra myndigheter som ärendet sannolikt berör. Sammanlagt 17 utlåtanden och 8 åsikter om bedömningsbeskrivningen har lämnats in till kontaktmyndigheten. Utlåtanden gavs av följande myndigheter: Digita Oy, NTM-centralen i Södra Österbottens ansvarsområde för trafik och infrastruktur, Södra Österbottens förbund, Fingrid Abp, Meteorologiska institutet, Kauhajoki stads miljötjänster, Kristinestads stads planläggningssektion, Kristinestads stad, Naturresursinstitutet, Västkustens miljöenhet, Forststyrelsen, Österbottens förbund, Österbottens museum, Försvarsmaktens 2 logistikregemente, museerna i Seinäjoki, Suomen Erillisverket Oy och NTM-centralen i Egentliga Finland / fiskerimyndigheten. Följande instanser lämnade in åsikter: Finlands naturskyddsförbunds Österbotten distrikt r.f., Telia och föreningen Pirttikylä 2100 ry. Dessutom lämnade fem (5) privatpersoner in sin åsikt, i två åsikter fanns flera undertecknare.

Nedan presenteras kontaktmyndighetens uppfattning om samrådsresponsens centrala innehåll. Begäran om utlåtande och utlåtandena finns i sin helhet på adress www.miljo.fi/paulakangasvindkraftMKB. Uppgifter som anses vara personuppgifter och uppgifter enligt lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet (621/1999) 24 § har tagits bort i utlåtandena och åsikterna som har publicerats på webbsidorna.

Sammandrag av utlåtanden

Allmänt

Bedömningsbeskrivningen för projektet anses har gjorts på ett tydligt och konsekvent sätt. Välmotiverade bedömningsresultat finns lätt i beskrivningen.

Alternativ

Om alternativ ALT1 konstateras att det inte överensstämmer med landskapsplanen när man beaktar den områdesspecifika planeringsbestämmelsen om iakttagande av rovfåglar som utfärdats för Haapikangas vindkraftsområde.

Alternativens miljökonsekvenser anses vara huvudsakligen likadana. Totalkonsekvenserna av alternativ ALT1 är en aning större än i alternativ ALT2. ALT2 orsakar färre konsekvenser i naturen och för marken, beaktar värdefulla objekt bättre och konsekvenserna för bebyggelsen i Horonkylä är mindre. När det gäller elöverföringen anses det vara en bra sak att den genomförs med jordkablar.

Människornas levnadsförhållanden och trivsel

I utlåtandena påpekas bland annat att vindkraftverken inte får orsaka olägenheter för mottagningen i antenntelevisorer för att tillgången till meddelanden om fara och den allmänna säkerheten inte ska riskeras. Ansvar för åtgärder som syftar till att rätta till störningssituationer och kostnaderna för detta ligger hos den som orsakar störningen. Placering av vindkraften på den södra sidan av vindkraftsavgrensningen i landskapsplanen för konsekvenserna närmaste bebyggelsen. När det gäller vindkraftsbuller fästs uppmärksamhet på vindkraftsbullrets särdrag och konsekvenserna för människornas trivsel. Konsekvenserna för hälsan bekymrar invånarna i området. De skadliga konsekvenserna för människorna kan lindras genom information, styrning av trafiken under byggtiden och genom att trygga tillräckligt avstånd från vindkraftverken till bostadshus samt genom sättet som man märker ut flyghinderljus, vilka skulle störa invånarna i närområdena så lite som möjligt.

Samhällsstruktur och markanvändning

Landskapsplanens innehåll inklusive beteckningar och planeringsbestämmelser anses ha beaktats exemplariskt i bedömningsbeskrivningen och i konsekvensbedömningen av projektet. I utlåtandena förhåller man sig kritiskt till att i båda alternativen kommer en del av kraftverken att ligga utanför området som har avgränsats som vindkraftsområde i landskapsplanen. Ärendet motiveras i bedömningsbeskrivningen med att byggnadsuppgifterna i fältdatabasen är felaktiga, varvid områdets avgränsning har preciserats, men av bedömningsbeskrivningen framgår inte varför eller på vilket sätt byggnadsuppgifterna är felaktiga. Överskridningar av områdesgränserna kan inte anses vara nödvändiga, eftersom vid tillämpning av ALT1 skulle nio kraftverksplatser ha kunnat placeras på området som anvisas i landskapsplanen.

Fågelbestånd

När det gäller fåglarna fäster utlåtandena uppmärksamhet på de båda projektalternativens negativa konsekvenser för havsörnen och det häckande fågelbeståndet. När det gäller havsörn borde lindrande metoder sökas och identifieras i den fortsatta planeringen. Fåglarna vänjer sig nödvändigtvis inte med vindkraftverken, utan konsekvenserna av att projektet genomförs och det splittrar livsmiljöerna kommer sannolikt att bli bestående. Genomföring av projektet ändrar områdets nuvarande tillstånd så att det blir mera påverkat av människan, vilket inverkar på levnadsförhållandena för arter som undviker mänsklig verksamhet. Sammandraget som samlats in om fågelbeståndet på Varisneva är övergripande, även om det är allmänt.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

Djurlivet

Genomföring av projektet ändrar områdets nuvarande tillstånd så att det blir mera påverkat av människan, vilket inverkar på levnadsförhållandena för arter som undviker mänsklig verksamhet. Å andra sidan så kan projektet även bli lockande, en s.k. ekologisk fälla, tack vare lättare infångat byte, trots att artens överlevnad på lång sikt blir sämre.

Landskapet

I utlåtandena konstateras att kraftverken på Paulakangas är avsevärt högre än de som redan finns på Paskoonharju, vilket anses öka konsekvenserna av Paulakangasprojektet för landskapet i värdefulla områden för kulturmiljön, i synnerhet på avsnittet Perälä-Komsinkylä som hör till kulturlandskapet Teuvanajoki ådal, som är ett landskapsmässigt värdefullt landskapsområde.

Flera lokalt betydande kulturmiljöer och landskapsområden av landskaps- och riksintresse som finns i projektets verkningsområde har konstaterats vara behörigt beaktade i bedömningsbeskrivningen. Även konsekvenserna för kulturmiljön, landskapet och människornas levnadsförhållanden har bedömts korrekt. Projektet anses dock skapa olägenheter för människornas levnadsförhållanden och trivsel.

Buller, blinkande ljus och skuggor

I utlåtandena påpekas att projektet kan orsaka buller och blinkande ljus och skuggor, vilka kan försämra invånarnas trivsel och levnadsförhållanden. Dessutom framförs oror om lågfrekvent buller, eftersom beräkningsresultaten ligger nära åtgärdsgränserna på receptorpunkt R2. Det framförs även oro över mängden blinkande ljus och skuggor 7:13 h/a på receptorpunkt R4 och konsekvensen anses inte vara liten, eftersom det är frågan om en fritidsbostad och konsekvensen infaller huvudsakligen under sommaren.

De framförda tekniska lösningarna eller valet av rotorblads- eller kraftverksmodell anses inte lindra bullret på något betydande sätt. När det gäller buller, blinkande ljus och skuggor är den bästa metoden att avståndet till det störningskänsliga objektet är tillräckligt. Kraftverkens läge får inte vara sådant att riktvärdena för buller eller blinkande ljus och skuggor överskrids vid bosättningen.

Naturaområden

Placering av kraftverken på den södra sidan av områdesreservationen för vindkraft i landskapsplanen gör den öppna flygrutten i nord-sydlig riktning på Varisnevaområdet smalare.

Kumulativa effekter

När det gäller trafikmässig samverkan uttrycks att samverkan av specialtransporterna kan belasta den lokala bosättningen i närheten av hamnarna.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översattad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

När det gäller landskapskonsekvenser konstateras att om alla anhängiga vindkraftsprojekt runt Östermark centraltätort verkställs, blir det endast kvar en smal, vindkraftsfri utsiktssektor österut i Teuvanajoki ådals kulturlandskap. På landskapet Österbottens sida är terrängen jämn och ofta öppen. Landskapskonsekvenserna anses riktas till närliggande kulturlandskapsområden i ådalarna såsom Närpes ådal. Landskapssamverkan kan vara betydande.

När det gäller buller, blinkande ljus och skuggor anses att kraftverken på Paskoonharju, Bredåsen och Paulakangas, dvs. sammanlagt 69 kraftverk, utgör en betydande konsekvens för området jämfört med situationen innan kraftverken existerade.

När det gäller fågelbeståndet framförs i utlåtandena att om alla planerade vindkraftsverksprojekt verkställs i området skapas ett betydande flyghinder för fåglarnas vår- och höstflyttning. I projektområdets miljö planeras många projekt precis i sådana arters miljö, där det är viktigt med miljöer med mindre mänsklig störning. Det finns nödvändigtvis inga möjligheter till väjning så att miljöns bärkraft består. Det skulle vara mycket viktigt att framföra lindringsmetoder för att undvika samverkan. På lång sikt kan arterna vänja sig till mänsklig verksamhet, vilket också orsaka olika utmaningar exempelvis i form av försämrad överlevnad eller förvrängd konkurrens eller rovdjurs-bytesförhållanden.

Grundvatten

I projektområdet ligger ett grundvattenområde. Grundvattnets kvalitet eller kvaliteten i privata hushållsvattenbrunnar får inte riskeras.

Utlåtanden som om NaturabedömningenForststyrelsen

Forststyrelsen anser att Naturabedömningen har gjorts enligt naturvårdslagen och i bedömningen har naturvärdet som ligger till grund för skyddet av området använts. Forststyrelsen anser att projektet själv eller tillsammans med andra projekt sannolikt inte har några betydande konsekvenser för naturtyperna som ligger till grund för skyddet av Naturaområdet Varisneva.

Forststyrelsen anser att projektets konsekvenser för fågelbeståndet på Varisneva Naturaområde har bedömts tillräckligt med beaktande av att naturtyperna enligt habitatdirektivet ligger till grund för skyddet. Forststyrelsen anser samtidigt att bedömningen ger viktig information om fågelbeståndet med avsikt på projektets konsekvenser för Varisneva myrskyddsprogram, vars gränser motsvarar Naturaområdet.

NTM-centralen i Södra Österbotten*Slutsatser*

På basis av uppgifterna och konsekvensmekanismerna som framförs i Naturabedömningen sammanfaller NTM-centralen med ståndpunkten som framförs i bedömningen om att

Motiverad slutsats

30.1.2026, översattad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

projektet sannolikt inte påverkar naturtyperna som ligger till grund för skyddet på något betydande sätt.

Konsekvenser för specifika arter som förekommer på SAC-områdena

Med beaktande av att någon laglig förpliktelse om att behandla andra värden än de som ingår i skyddsgrunderna inte ingår i de lagliga grunderna för Naturabedömningen, har enligt NTM-centralen konsekvenserna för andra än skyddsgrundade arter granskats på tillräcklig nivå. Således finns inget lagstadgat kompletteringsbehov trots bristerna i fågeluppföljningen eller bedömningen av samverkan för fågelbeståndet.

Kumulativa effekter

I bedömningen beskrivs att försiktighetsprincipen efterföljs, men när det gäller samverkan konstateras dock att det inte finns forskningsinformation om hur fågelarterna på Naturaområdet Varisneva reagerar på olika ljudstyrkor och vindkraftsbuller. Som slutledning bedöms dock att det relativt kraftiga bullret (40–45 dB) som uppstår som samverkan inte stör områdets fågelbestånd. Enligt NTM-centralen kan negativa konsekvenser inte uteslutas om försiktighetsprincipen efterföljs.

I bedömningen av samverkan saknas elöverföringen; även när det gäller elledningen som går på den östra sidan av Naturaområdet, som finns i bild 1 (Hömossens vindkraftsprojekt, ALTB södra ruten) har det konstaterats vara nödvändigt att göra en bedömning av konsekvenserna för Varisneva Naturaområde. Om man koncentrerar sig på områdets skyddsgrunder kan man bedöma att eftersom Paulakangasprojektet inte orsakar sannolika konsekvenser för naturtyperna som ligger till grund för Naturaområdets skyddsgrunder utan för områdets fågelbestånd, skulle en komplettering av bedömningen av samverkan dock inte ändra bedömningens slutledning beträffande detta projekt.

Åtgärder för att lindra konsekvenserna

I bedömningen presenteras såväl konkreta lindringsåtgärder som även eventuella lindringsåtgärder mera allmänt. NTM-centralen rekommenderar att de närmaste kraftverken till Naturaområdet tas bort för att minimera konsekvenserna för fågelbeståndet.

Konsekvenser för Naturaområdets enhetlighet

Projektet påverkar fågelbeståndet i Naturaområdet sannolikt negativt. I bedömningen identifieras projektets eventuellt negativa konsekvenser för Naturaområdets enhetlighet som riktas som negativa konsekvenser för tranan, men betydande negativa konsekvenser uppskattas inte riktas till skyddsgrunderna. Enligt naturskyddsenhetens bedömning riskerar konsekvenserna för tranan eller fågelbeståndet som är säregat för andra naturtyper i området dock sannolikt inte bevarandet av naturtyperna eller försämrar skyddsgrunderna.

Sammandrag

NTM-centralen uppskattar att projektets konsekvenser för fågelbeståndet som är väsentligt för naturtypen som finns på Naturaområdet kan vara betydande framför allt tillsammans

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

med Paskoonharju vindkraftsprojekt som redan är i bruk samt på grund av områdets tillgänglighet och vindkraftens kollisions- och störningseffekter. NTM-centralen bedömer dock att konsekvenserna för naturtyperna som ligger till grund för skyddet av Varisneva Natura 2000-område dock inte är betydande.

Sammandrag av åsikter**Allmänt**

I åsikterna motsätter man sig projektet och alternativ ALT0 understöds. I Östermark får inte mer vindkraft byggas ut. Gällande invånarenkäten framförs ett klagomål om att man endast kunde svara elektroniskt på enkäten, vilket betydde att äldre invånare hade svårt att delta. I enkäten sågs också vilseledande frågor. Kartorna som framförs i projektet är felaktiga, eftersom de saknar byggnaderna som ligger i projektområdet. Särskild uppmärksamhet fästs på miljökonsekvenserna som orsakas av vindkraftsverkens byggande och rivning, bland annat byggande och service fordrar mycket energi och material och i samband med rivningen är det fortfarande problematiskt att återvinna. Det upplevs att lokalinvånarna inte hörs när besluten fattas, vilket försämrar förtroendet. Projektet strider mot vägkartan för förnybar natur i Finland (Suomen uusiutuvien luontotiekartta) och LUMO-programmet.

Alternativ

I många åsikter motsätter man sig båda alternativen. Å andra sidan anses alternativ ALT2 vara en mera skälig lösning än ALT1 och man koncentrerar sig på att kommentera olägenheterna i alternativ ALT1.

Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel

I åsikterna framförs bekymmer om vindkraftsverkens konsekvenser för människornas hälsa och olägenheter för hälsan på grund av sämre livskvalitet. Kraftverken 8–15 som har planerats i den norra delen ligger för nära bosättningen i Horonkylä. I åsikterna motsätter man sig byggande av konstruktioner på kraftverksområdet såsom byggande av vägar på egen skogsmark på grund av olägenheter för skogen och sänkningen av det ekonomiska värdet. I åsikterna framförs också bekymmer om att bostadshusens värde sänks och att boendet utvecklas i området av de närliggande byarna. Bekymmer framförs också om iskast som slungas från kraftverken eller om rotordelar. Även kraftverkens olägenheter för antenntelevisionssändningarna och via detta exempelvis för tillgängligheten till varningsmeddelanden bekymrar. Mikroplasten som lossnar från rotorbladen kan förorena naturgåvorna. Konstateras också att olägenheterna för invånarna bör förhindras på förhand, eftersom det är svårt att rätta till dem i efterskott.

Konsekvenser för landskapet

Kraftverken orsakar landskapsolägenheter (framför allt i alternativ ALT1). Kraftverkens höjd har ökat från projektets inledande skede, vilket betyder att kraftverken syns bättre i

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

landskapet. Bekymmer framförs om att landskapet i de närliggande byarna förstörs. För de närmaste bostadshusen kan vindkraftverken ses från flera väderstreck.

Buller, blinkande ljus och skuggor

I flera åsikter lyfts oron över bullerolägenheterna fram. Bekymmer framförs om projektets tilltagande olägenheter av buller och blinkande ljus och skuggor för invånarna i Horonkylä och grannkommunernas invånare, eftersom det befintliga Paskoonharju kraftverksområde redan nu orsakar buller. Åsikten är att modelleringarna inte motsvarar bullerspridningen och att bullerolägenheter inte kan uteslutas på grund av dem. Bekymmer över kraftverkens infraljud och det lågfrekventa bullrets hälsoeffekter framfördes också. Det påpekas också att modelleringarna inte bedömer bullrets konsekvenser för djurlivet eller ekosystemen.

Konsekvenser för fågelbeståndet

I området framförs bekymmer om konsekvenserna för områdets fågelbestånd. Påpekas att projektområdet omfattar den hotade, särskilt skyddskrävande artens, havsörnens revir. För kusten förutsätts en vindkraftsfri remsa på grund av havsörnen. Projektets båda alternativen ligger i FINIBA-området för Sydösterbottens skogar, vars fågelbestånd huvudsakligen är hotat. På kraftverken krävs ett stoppsystem som grundar sig på fågelradarn. Utredningarna är inte i rätt riktning och de är otillräckliga. Framförs också att uppföljningen av flyttfåglar har gjorts under dagar med ogynnsamma väderleksförhållanden, då flyttning inte observerades. När naturutredningarna har gjorts upp borde Finlands miljöcentrals anvisningar har efterföljts. Projektområdet ligger i ett för fåglarna viktigt flyttsträck, i tranans huvudflyttsträck. Västra Finland är tätt bebyggt eller planlagt för vindkraftverk, vilket betyder att det inte blir kvar väjningsmöjligheter för fåglarna.

Konsekvenser för djuren

I området framförs bekymmer om konsekvenserna för områdets fågelbestånd. Utredningarna är inte i rätt riktning och de är otillräckliga. Närområdena till flygekorrens habitat får inte försämrats. När det gäller flygekorre fordras också uppföljning av utredningarna. Det pågår undersökningar om vindkraftens konsekvenser för faunan, vilkas resultat man borde invänta innan omfattande utbyggnad av vindkraften.

Konsekvenser för naturen

Projektet anses ha betydande skadliga konsekvenser för den naturliga mångfalden, biodiversiteten, livsmiljöerna och de ekologiska förbindelserna. Även bullret anses störa faunan och fågelbeståndet. Projektet konstateras ha skadliga konsekvenser för det närliggande Natura 2000-området Varissuo och för myrskyddsprogrammet. Det närmaste kraftverket ligger endast cirka 500 meter från skyddsområdets gräns. Det krävs också att projektgenomföraren har ersättningsansvar för minskningen av den biologiska mångfalden och för fågelskadorna. Ansvar bör bäras för miljöolägenheterna.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

Kumulativa effekter

I åsikterna anses att negativ samverkan orsakas för landskapet, faunan och naturvärdet. De ekologiska förbindelserna och livsmiljöns kvalitet försämras avsevärt. Dessutom bedöms att buller, blinkande ljus och skuggor ger upphov till samverkan. Särskild uppmärksamhet fås på fågelbeståndet och på samverkan som FINIBA-området i Sydösterbotten utsätts för. Bekymmer över samverkan för havsörnen och för fåglarnas kollisionsskador framförs. Vindkraftsbyggande i området inverkar skadligt på storvilt (varg, lo och björn) och på kvaliteten i deras revir och via detta på samlivet med människorna.

Konsekvenser för yt- och grundvattnet

I åsikterna framförs att det viktiga grundvattenområdet för vattenanskaffningen i det närliggande Horonkylä (klass I) inte får förorsakas. Mikroplast som lossnar från rotorbladen och eventuella andra kemikalier anses orsaka kontaminationsrisk för grundvattnen. Risken som trafiken i projektalternativ ALT1 betyder för grundvattnet godkänns inte och varningar om svartskifferförekomsten i projektområdets mellersta del framförs.

Konsekvenser för marken

Nolltolerans för oljeskador krävs. Även vid en liten skada måste åtgärder vidtas.

4 Kontaktmyndighetens bedömning om bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet samt kompetensen hos dem som gjort beskrivningen

Kontaktmyndigheten har granskat bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet och konstaterar följande.

Bedömningsbeskrivningen har gjorts upp på basis av bedömningsprogrammet och till väsentliga delar på kontaktmyndighetens utlåtande om programmet. Beskrivningen innehåller som helhet uppskattat inga sådana väsentliga brister som skulle hindra kontaktmyndigheten från att göra upp en motiverad slutsats om projektets betydande konsekvenser. På basis av beskrivningen är det möjligt att få en helhetsbild av projektet och dess miljökonsekvenser samt att identifiera och bedöma projektets viktiga konsekvenser.

Enligt bedömningsbeskrivningen är konsekvenserna för landskapet, de sociala konsekvenserna, konsekvenserna för fågelbeståndet och samverkan de centrala konsekvenserna som bedöms i projektet. Bedömningsbeskrivningen koncentrerar sig dock inte särskilt på bedömning av konsekvenser som identifierats som betydande, utan mindre betydande konsekvenser har bedömts i samma utsträckning som betydande. I sammandraget och i jämförelsen av konsekvenser berättas utöver i det som framförs i tabellen uttryckligen inte om de konsekvenser som har identifierats orsaka stora negativa konsekvenser. I de konsekvensspecifika avsnitten av bedömningsbeskrivningen motiveras bedömningarna av konsekvensernas betydelse ganska väl, eftersom konsekvensobjektets känslighet och förändringens storlek huvudsakligen har beskrivits och beslutskedjan öppnats upp.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

Varisneva borde ha beaktats som ett lagstadgat myrskyddsområde i bedömningsbeskrivningen. Nu granskas det i bedömningsbeskrivningen främst som Naturaområde. Områdets häckande fågelbestånd är dock skyddat med stöd av fridlysningsbestämmelserna för myrskyddsområdet och konsekvenserna för det borde ha bedömts som en del av MKB-förfarandet.

I utredningen av det flyttande fågelbeståndet inföll observationstiderna inte under de livligaste flyttdagarna och i bedömningsbeskrivningen framförs inte hurudan flyttning som har observerats under de valda observationsdagarna för flyttningen i närområdet eller på annat håll i Finland. Flyttningen nattetid observerades inte alls. De framförda bristerna skapar osäkerhet i konsekvensbedömningen och bedömningen av konsekvensernas betydelse.

I beskrivningen framförs uppgifter enligt 33 § i MKB-lagen om kompetensen hos personerna som har gjort bedömningen. Kontaktmyndigheten anser att den projektansvarige har haft tillgång till tillräcklig sakkunskap för att göra upp bedömningsbeskrivningen och för att göra separata utredningar som ingår i den.

5 Kontaktmyndighetens slutledning om projektets betydande miljökonsekvenser

På basis av bedömningsbeskrivningen, samrådsresponsen och egen tilläggsgranskning framför kontaktmyndigheten som sin motiverade slutsats följande om de betydande konsekvenserna av Paulakangas vindkraftsprojekt i Östermark:

Kontaktmyndigheten anser att i sin helhet riktas projektets sannolikt betydande negativa miljökonsekvenser till fågelbeståndet i området och till människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa. Även konsekvenserna för samhällsstrukturen och samverkan med andra projekt lyfts enligt kontaktmyndighetens åsikt fram och blir större än uppskattat i bedömningsbeskrivningen,

Enligt kontaktmyndighetens åsikt är konsekvenserna för fågelbeståndet i båda alternativen större än uppskattat och de kan i genomsnitt vara stora och negativa. Konsekvenserna för havsörnen är till och med mycket stora och negativa i båda alternativen, eftersom gränsvärdet för betydande kollisionsdödlighetsrisk överskrids uppenbart enligt väjningsprocenten 95 % som rekommenderas för dem. Redan den befintliga vindkraftsparken på Paskoonharju utan tilläggsbyggande orsakar en betydande risk för havsörnen på basis av detta. Dessutom är projektets konsekvenser för det häckande fågelbeståndet, i synnerhet för arterna i gamla granskogar, sannolikt större än måttligt i och med splittringen av livsmiljöerna, eftersom projektet ligger i FINIBA-området Sydösterbottens skogar. Området förändras så att det påverkas av mänsklig verksamhet och konsekvensen som uppstår kan inte avgränsas enbart till projektområdet, utan det sträcker sig även till Varisneva myrskydds- och Naturaområde som ligger bredvid. Projektområdet Paulakangas med närliggande miljö ligger i eller i närheten av huvudflyttsträcket för flera fågelarter som är känsliga för vindkraften (sädgås, sångsvan, trana), vilket betyder att projektets konsekvenser för flyttfåglarna kan vara större än uppskattat ringa.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översattad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

Enligt bedömningsbeskrivningen kan vindkraftverkens konsekvenser för fåglarna lindras bland annat med placeringen av kraftverken, tiden för när byggnadsarbetet utförs, konstgjorda bon, stoppautomatik och genom att måla tornens nedre del med mörkare färg. Kontaktmyndigheten anser att begränsningen av konsekvenserna för fåglarna i första hand bör ta hänsyn till kraftverksplaceringen. I bedömningsbeskrivningen framförs dock inte noggrannare vilka kraftverk som kan tas bort eller flyttas för att minska konsekvenserna. Konstgjorda bon för rovfåglar bör vara gjorda innan kraftverken buggs och deras funktion bör dessutom vara säkerställd med kontroll. Väsentligt är också att byggarbetet utförs utanför häckningsperioden i viktiga områden.

Konsekvenserna för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa blir enligt kontaktmyndighetens åsikt större än uppskattat och de kan som helhet betraktat vara stora negativa. På detta inverkar i första hand konsekvenserna av buller, blinkande ljus och skuggor och landskapskonsekvenserna samt dessutom konsekvenser för kommunikationsförbindelserna och trafikens konsekvenser för bosättningen. Med beaktande av den befintliga Paskoonharju vindkraftspark är konsekvenserna på grund av buller, blinkande ljus och skuggor antingen på nivån för eller nära riktvärden som används. Landskapskonsekvenserna för bosättningen i Horonkylä har konstaterats vara stora i alternativ ALT1 i bedömningsbeskrivningen och kontaktmyndigheten sammanfaller med denna bedömning. Konsekvenser uppstår också med de befintliga vindkraftsparkerna Paskoonharju och Pjelas i alternativ ALT2 för bebyggelsen på den södra sidan av projektområdet. Trafikens störande effekter för bosättningen framhävs när projekten byggs i närområdet antingen samtidigt eller efter varandra. Kumulativa konsekvenser kan uppstå när det gäller specialtransporterna i synnerhet i hamnarna. Vindkraftverkens konsekvenser för kommunikationsförbindelserna påverkar också levnadsförhållandena väsentligt, om åtgärder som lindrar störningarna inte genomförs genast i samband med byggandet.

Kontaktmyndigheten anser också att hela projektet har betydande negativa konsekvenser för samhällsstrukturen. Genomförande av projektet skulle påverka verkställande av landskapsplanen enligt planerna. Båda projekialternativen ligger delvis på Haapikangas vindkraftsområde enligt Södra Österbottens landskapsplan 2050. Enligt planeringsbestämmelsen i landskapsplanen är det möjligt att avvika från vindkraftsområdets gränser, om reviren för områdets konstaterade stora rovfåglar inte utsätts för betydande samverkan med andra vindkraftsprojekt. Eftersom kontaktmyndigheten anser att sådana betydande negativa konsekvenser uppstår för det närliggande havsörnsreviret tillsammans med Paskoonharju vindkraftspark, kan inget av de båda alternativen anses vara enligt landskapsplanen.

Kontaktmyndigheten konstaterar att projekialternativ ALT1 har skadligare konsekvenser både för fågelbeståndet och för människornas levnadsförhållanden och trivsel än alternativ ALT2. Alternativ ALT2 har dock negativa konsekvenser bland annat för områdets fågelbestånd och för skyddsområdena samt för bosättningen, vilket innebär att antalet kraftverk och kraftverksplatser i ALT2 också bör granskas kritiskt i den fortsatta planeringen.

I bedömningsbeskrivningen konstateras att konsekvenserna för det arkeologiska kulturarvet är mycket stora och negativa. Om vindkraftsprojektet genomförs enligt

Motiverad slutsats

30.1.2026, översattad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

bedömningsbeskrivningen kommer 1–2 fornminnen att förstöras eller äventyras. Kontaktmyndigheten påpekar att fornminnen som hör till det arkeologiska kulturarvet är skyddade enligt lag, vilket betyder att byggande och placering av vindkraftverk och nödvändiga servicevägar måste planeras så att fornminnena inte riskeras.

Kontaktmyndigheten bedömer att de andra konsekvenserna av projektet till kvaliteten och omfattningen är sådana att det inte kan klassificeras som betydande.

5.1 Konsekvenser för fågelbeståndet

Rovfåglar

Enligt bedömningsbeskrivningen har alternativ ALT1 stor negativ konsekvens och alternativ ALT2 måttlig negativ konsekvens för havsörnen. Kontaktmyndigheten påpekar att i kollisionsmodelleringen har för havsörnen använts väjningsprocenten 98 %. Väjningsprocenten som har godkänts och rekommenderats för havsörn i flera internationella publikationer är 95 %. Kollisionsrisken som har beräknats för Paulakangas med väjningsprocenten 95 % är 0,44 (ALT1) och 0,21 (ALT2). Båda genomföringsalternativen överskrider alltså den gynnsamma riskgränsen 0,1 för tilläggsdödlighet och orsakar en betydande risk för tilläggsdödlighet. I bedömningsbeskrivningen har också samverkan bedömts med större väjningsprocent och med väjningsprocenten 95 % är projektet Paskoonharjus kollisionsrisk ensamt beräknat redan cirka 0,23. Kontaktmyndigheten konstaterar att enligt modelleringen kan utöver Paskoonharjuprojektet inte byggas ytterligare vindkraftsverk i havsörnsreviret i närområdet utan att överskrida gränsen för betydande risk. Således anser kontaktmyndigheten att även alternativ ALT2 har stora negativa konsekvenser för havsörnen. Kontaktmyndigheten påpekar också att trots att häckningen inte lyckas varje år, bör boet och reviret hanteras lika betydelsefullt som motsvarande bon för stora rovdjur i övrigt.

Häckande fåglar

Projektområdet ligger i FINIBA-området för Sydösterbottens skogar, som är helheten av omfattande, enhetliga, barrträdsdominerade skogsområden i Sydösterbottens kustområde. Kriteriearterna för FINIBA-området Sydösterbottens skogar är tjäder, lavskrika och tretåig hackspett. I och med byggande av projektet förändras en del av projektområdets naturmiljö på ett bestående sätt till en byggd miljö och splittringen av områdets skogar ökar, vilket försämrar levnadsförhållandena för lavskrika, tretåig hackspett och tjäder i området. I bedömningsbeskrivningen konstateras att de viktigaste fågelvärdena i Paulakangasområdet ligger i Viitasaarenneva, objektet Metskorpi och på Varisnevas myrarna utanför projektområdet, men ändå planeras flera vindkraftsverk i närheten av dessa områden i båda genomföringsalternativen. Störningen på grund av både byggandet och verksamheten kan orsaka större skada än uppskattat för det häckande fågelbeståndet på dessa objekt.

Alternativ ALT1 utgör ett enhetligt produktionsområde ovanför Varisneva och projektets störnings- och hinderpåverkan sträcker sig sannolikt på ett omfattande sätt till

Motiverad slutsats

30.1.2026, översattad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

myrmarksområdet. I alternativ ALT2 placeras kraftverken mera centrerat på den sydöstra sidan av Varisneva, varför konsekvenserna av alternativet är uppenbart mindre än i ALT1. Forststyrelsen anser i sitt utlåtande att konsekvenserna kan minskas genom att placera kraftverken längre bort. Även kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna för fågelbeståndet på Varsineva bör lindras i första hand genom kraftverkens placering. Konsekvenserna för tranan som häckar på Varisneva har konstaterats vara måttliga i bedömningsbeskrivningen. Kontaktmyndigheten påminner om att fågelarter inte är skyddsgrunden för Varisneva Naturaområde, men att området i första hand är ett fågelskyddsområde. Varisneva är också ett myrskyddsområde, vars häckande fågelbestånd har skyddats med stöd av fridlysningsbestämmelserna för myrskyddsområdet.

När det gäller fåglarna anses i bedömningsbeskrivningen att ALT1 och ALT2 har måttlig negativ konsekvens för det häckande fågelbeståndet. Projektet har också måttlig negativ konsekvens för tjäder, orre, dagrovfåglar och ugglor. Utredningarna av skogshönsfåglar och ugglor är osäkra på grund av att de har utförts endast under ett år, beroende på arternas stora, årliga beståndsvariationer. Kontaktmyndigheten påpekar att fåglarna nödvändigtvis inte vänjer sig vid störande konsekvenser och att splittringen av livsmiljöerna kan bli bestående. Konsekvenserna av Paulakangas vindkraftsprojekt för områdets häckande fågelbestånd kan vara större än uppskattat. I båda genomföringsalternativen kan fågelbeståndet utsättas för betydande negativa konsekvenser av att projektet genomförs.

Kontaktmyndigheten anser att den effektivaste metoden för att lindra hinder- och störningseffekterna som vindkraftverken orsakar såsom även miljöförändringarna är att styra kraftverkens placering längre bort från myrmarksområdet och att delvis avgränsa projektets byggnadsarbeten utanför myrmarksfåglarnas häckningstid. När det gäller hönsfåglarna kan kollisionseffekterna minskas genom att måla kraftverkstornens nedre del i en mörk färg, varvid flygande hönsfåglar inte upplever att det ljusa tornet är en öppning i skogen. Det är skäl att beakta alla metoder för att lindra konsekvenserna för fåglarna som framförs i bedömningsbeskrivningen och dess bilagor i den fortsatta planeringen och bedöma deras genomslagskraft och tillräcklighet för att lindra de betydande konsekvenserna för fågelbeståndet.

Flyttfåglar

I bedömningsbeskrivningen konstateras att Paulakangas projektområde ligger i huvudflyttsträcket för sångsvanens och sädgåsens vårflyttning och när det gäller tranan såväl i vår- som höstflyttsträcket enligt BirdLife Finlands granskning av flyttfåglarnas huvudflyttsträck. Dessa fågelarter är de som är känsligast för vindkraft. Enligt kontaktmyndighetens synpunkt har projektområdets känslighet bedömts vara för litet för flyttfåglarna. Konsekvensernas betydelse för det flyttande fågelbeståndet förblir oklart även på grund av osäkerheter i anslutning till källmaterialet och bedömningsmetoderna. Kontaktmyndigheten anser att det är nödvändigt att precisera dessa i den fortsatta planeringen av projektet.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översattad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

5.2 Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa

Kontaktmyndigheten konstaterar att det finns rikligt med bosättning i projektets verkningsområde förutom i nordost. De närmaste bostads- och fritidshusen till projektet Paulakangas ligger i Horonkylä, 1,4 km från det närmaste planerade kraftverket. I alternativ ALT1 finns det 2902 bostads- och fritidshus på 10 km:s avstånd och i alternativ ALT2 finns 2409 st. I invånarenkäten och i samrådsresponsen förhåller man sig i huvudsak negativt till projektet. I bedömningsbeskrivningen har alternativ ALT1 uppskattats ha måttligt negativa konsekvenser och i alternativ ALT2 obetydliga negativa konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel. Kontaktmyndigheten anser att i sin helhet påverkas storleken på konsekvensernas betydelse för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa i synnerhet av att bebyggelsen är riklig i området och att många, olika konsekvenstyper riktas till samma befolkning.

Konsekvenser av buller och blinkande ljus och skuggor

I bedömningsbeskrivningen av buller bedöms att betydelsen av bullerkonsekvenserna i alternativ ALT1 och ALT2 i sin helhet är måttligt negativ när det gäller utomhusbuller. Medelljudnivån vid receptorpunkt R2 ligger på riktvärdesnivån i synnerhet när det gäller alternativ ALT2 (39,6 dB). I fråga om samverkan ansågs att för receptorpunkt R2 är betydelsen av bullerkonsekvenserna i alternativ ALT2 stort negativ tillsammans med kraftverken på Paulakangas och Bredåsen, eftersom bullerriktvärdet nattetid 40 dB överskrider lindrigt. Det lågfrekventa bullrets betydelse ansågs också vara måttligt negativ.

Kontaktmyndigheten påpekar att bullermodelleringarna har gjorts genom att lägga till osäkerhetsvärdet +1,5 dB på vindkraftsverkens bullernivå i stället för +2,0 dB enligt miljöministeriets anvisning. Detta medför en avsevärd osäkerhet i fråga om resultaten av modelleringen.

När det gäller lågfrekvent buller konstateras i bullerbeskrivningen att beräkningsresultaten för receptorpunkterna underskrider åtgärdsgränserna för lågfrekvent buller nattetid enligt förordning 545/2015 vid varje bostads- och fritidshus i omgivningen. Nivåerna för inomhusbuller ligger enligt bedömningsbeskrivningen under åtgärdsgränserna i båda alternativen ALT1 och ALT2. Kontaktmyndigheten konstaterar att i alternativ ALT1 underskrider lågfrekvent buller inomhus delvis gränsvärdena enligt social- och hälsovårdsministeriets förordning, men det överskrider gränsvärdet i receptorpunkt R1 vid terrassremsan 50 Hz.

I fråga om blinkande ljus och skuggor har receptorpunkternas resultat uppgetts endast enligt tyska och svenska anvisningar, i vilka mängden skuggbildning som vindkraftverket orsakar för bosättningen som ligger bredvid får vara högst 8 h/a i en verklig situation. Worst case-scenarier med 30 min./dag och 30 h/a för blinkande ljus och skuggor presenterades inte. Eftersom en Real case-modellering framställer den bästa möjliga prognosen för en kommande situation med blinkande ljus och skuggor i ett område, och den beskriver situationen under ett vanligt år, kan konsekvenserna av blinkande ljus och skuggor i vissa förhållande vara även längre än det som har framställts i Real case-modelleringen. På en

receptorpunkt visar modelleringsresultaten på 7 h 37 min. skuggbildningstid per år, vilket ligger nära det rekommenderade värdet 8 h/a. För denna receptorpunkt skulle det ha varit viktigt att också framföra resultaten av Worst case-modelleringen för att få veta om riktvärdena på 30 min./dag eller 30 h/a överskrids.

Kontaktmyndigheten påminner om att projektet bör följa de givna gräns- och riktvärdena i syfte att undvika sanitära olägenheter. I bygglovsskedet bör modelleringarna utföras på nytt med uppgifter för den kraftverkstyp som har valts för byggandet.

Landskapskonsekvenser

På basis av siktområdesanalysen orsakas landskapskonsekvenser i alternativ ALT1 i synnerhet för bosättningen i Horonkylä och när det gäller alternativ ALT2 för bosättningen i Rääsy, Perä-Rääsy och Teuvanjoki ådal på den södra sidan av projektområdet. I dessa områden syns redan befintliga vindkraftsparker, vilket betyder att s.k. vindkraftsfria sebarhetsområden minskar. Kontaktmyndigheten anser att detta ökar de negativa konsekvenserna för levnadsförhållandena och trivseln. I närlandskapsområdet (2–10 km) kan det finnas 65–79 kraftverk på flera områden i sebarhetsområdet. Landskapskonsekvenserna kan minskas antingen genom att minska kraftverken eller genom att sänka höjden på dem.

Trafikkonsekvenser

Enligt bedömningsbeskrivningen ökar trafiken som uppkommer på grund av byggandet av vindkraftverken och trafikkonsekvenserna är antingen små eller måttliga. Den tilltagande trafikens konsekvenser för bebyggelsen uppskattas som obetydliga, eftersom transporterna huvudsakligen sker längs huvudvägarna med riks- och stramvägsklassificering. Trafiken ökar inte så mycket att trafikbullret bär uppenbart längre bort än idag. Enligt bedömningsbeskrivningen är inte heller dammolägenheterna för invånarna längs vägarna sannolikt betydande, eftersom alla vägar längs de föreslagna transportrutterna är belagda. Kontaktmyndigheten påpekar att om de planerade vindkraftsparkerna i närområdet förverkligas, kan den tilltagande trafikmängden som en följd av byggandet fortsätta flera år, vilket betyder att konsekvenserna för invånarna kan vara större än uppskattat även med beaktande av trafiksäkerheten. Kontaktmyndigheten påpekar att i bedömningsbeskrivningen presenteras inte antalet invånare längs de planerade trafikrutterna, vilket betyder att bedömningen är förknippad med stor osäkerhet.

Kommunikationsförbindelser

Enligt bedömningsbeskrivningen ligger de närmaste tv-sändningsstationerna till Paulakangasprojektet på Bötombergen i Kristinestad cirka 25 kilometer söderut från det närmaste kraftverket och i Kesti i Kurikka på cirka 15 kilometers avstånd från det närmaste kraftverket mot nordost. Endast täckningsområdet för sändningsstationen på Bötombergen sträcker sig till projektområdets närliggande miljö. Projektets teoretiska störningsområde för mottagning av tv-signalen från Bötombergets sändningsstation ligger således på den norra sidan i Horonkylä. I ogynnsamma fall kan vindkraftverken även störa mottagningen av FM-radion bakom vindkraftverken. Projektalternativ ALT1 kan orsaka betydande konsekvenser

för signalmottagningen i Horonkylä. Ett vindkraftverk kan orsaka störningar i datatrafiken om det står mellan sändaren och mottagaren. Trots att endast några få bostadshus ligger i det störningskänsliga området, påpekar kontaktmyndigheten att det är projektaktörens ansvar att ta bort störningarna. Störningar i kommunikations- och datatrafiken får inte förhindra exempelvis mottagningen av meddelanden om fara.

5.3 Samhällsstruktur

Enligt bedömningsbeskrivningen innebär ALT1 stora negativa konsekvenser för landskapsplanen på grund av betydande konsekvenser för havsörnsreviret. Kontaktmyndigheten sammanfaller med denna bedömning. Även Södra Österbottens förbund anser i sitt utlåtande att vid beaktande av den regionvisa planeringsbestämmelsen om iakttagande av rovfåglar, som har utfärdats för Haapikangas vindkraftsområde, överensstämmer alternativ ALT1 inte med landskapsplanen.

I bedömningsbeskrivningen framförs dock att alternativ ALT2 skulle verkställa landskapsplanens styrning. Kontaktmyndigheten påpekar att vid användning av väjningsprocenten 95 % som grundar sig på forskningsinformation om havsörnen, är också kollisionsrisken i ALT2 uppenbart över riskgränsen 0,1. Kollisionsrisken vid de befintliga kraftverken på Paskoonharju är 0,21 enbart för kraftverken i alternativ ALT2. Således verkställs inte heller planeringsbestämmelserna i landskapsplanen i alternativ ALT2. Kontaktmyndigheten påpekar som brist att kollisionsrisken som Paskoonharju och Paulakangas orsakar tillsammans inte har modellerats för havsörn.

5.4 Kumulativa effekter

Särskilt den existerande vindkraftsparken på Paskoonharju skapar samverkan med Paulakangas vindkraftsprojekt. Ovan beskrivs samverkan som i synnerhet orsakas för fågelbeståndet och människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa. Kontaktmyndigheten förutsätter att samverkan med Paskoonharju vindkraftsprojekt beaktas i planeringen och genomföringen av projektet så att gräns- och riktvärdena för buller, blinkande ljus och skuggor inte överskrids och så att fågelbeståndet eller människornas levnadsförhållanden inte utsätts för stora negativa olägenheter.

Samverkan uppstår dessutom för kulturlandskapet, den naturliga och byggda kulturmiljön. Runt projektet ligger bland annat det värdefulla kulturlandskapet av riksintresse i Närpes och bland annat betydande kulturmiljöer av nationell betydelse såsom allmogehusen med slutna gård i Östermark samt Adolf Fredriks postväg, som utsätts för tämligen betydande konsekvenser.

Södra Österbottens förbund påpekar i sitt utlåtande att vindkraftsområdena Paulakangas och Paskoonharju ligger tämligen nära varandra och utgör ett visuellt enhetligt vindkraftsområde sett från olika håll. Den totala höjden på kraftverken i Paskoonharju är 210 meter eller 230 meter, medan den totala höjden på Paulakangas har planerats till 300 meter. Kraftverkens höjdskillnad är avsevärd och den betydande höjdskillnaden ökar konsekvenserna som Paulakangasprojektet medför för kulturmiljöernas värdefulla

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

områden. Kontaktmyndigheten sammanfaller med åsikten och observationen att konsekvenserna för landskapet kan minskas genom att sänka kraftverkens totala höjd.

I bedömningsbeskrivningen uppskattas att måttligt negativa konsekvenser uppstår för flera landskapsmässigt värdefulla landskapsområden. Alternativ ALT1 anses orsaka stora negativa konsekvenser för det landskapsmässigt värdefulla landskapet i Horonkylä samt för Viitaneva och Viitasaarenneva och kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna framträder på grund av samverkan.

5.5 Konsekvenser för det arkeologiska kulturarvet

I bedömningsbeskrivningen konstateras att de arkeologiska objekten Haapikangas och Ventonkulma utsätts för stora, negativa konsekvenser av alternativ ALT1. Dessutom bedöms att projektet har stora negativa konsekvenser för de arkeologiska objekten Kumpelinmaat och Perä-Rääsy. Objekten ligger i närheten av servicevägarna, kraftverkens byggplatser och jordkabelrutterna. Som lindrande metoder framförs att identifierade fornminnen märks ut på kartorna i den fortsatta planeringen inklusive skyddsavstånd och genom att märka ut de närmaste fornminnena till byggnadsområdet i terrängen. Dessutom nämns ändring av servicevägsträckningen och jordkabelrutten. Kontaktmyndigheten anser att den primära lindringsmetoden är se till att skyddsavståndet är tillräckligt till alla fornminnen.

5.6 Övriga miljökonsekvenser

Konsekvenser för ytvattnen

I bedömningsbeskrivningen framförs en kraftverksspecifik bedömning om konsekvensernas omfattning för ytvattnen. I bedömningen beaktas inte överhuvudtaget att en svartskifferådra har tolkats på byggplatserna för kraftverken 1–7, 1–10 och 1–11. Grävarbeten som utförs vid och i närheten av svartskifferförekomsten kan orsaka försurning av ytvattnet och att tungmetaller löser upp sig i vattnet. Försurningen kan fortsätta även efter byggnadsskedet om sura massor inte kan placeras i syrefria förhållanden eller neutraliseras tillräckligt. Kraftverksplatserna 1–10 och 1–11 ligger i avrinningsområdet för Itäjäki–Lillån. I Lillån finns ett öringsbestånd som förökar sig naturligt. Det finns ingen information om örings hela utbredningsområde i fåran och öringen kan leva även i mycket små fåror och den är också känslig för försurning. Det finns inte någon noggrann information om svartskiffrets läge och mängden av eventuellt sur morän i projektområdet. Löslig humus och lösliga näringsämnen transporteras långt nedströms och effekterna är inte bara lokala. Dessutom finns det redan rikligt av dikning i området, som redan frigör närings- och humusbelastning i ytvattnen. Kontaktmyndigheten påpekar att med hänsyn till ovan nämnda och efterföljandet av försiktighetsprincipen kan försurande verksamhet ha större konsekvenser än ringa för ytvattnen åtminstone när det gäller de aktuella vindkraftverken. Som lindrande metoder bör bland annat tillräckliga vattenbehandlingskonstruktioner beaktas.

Stora rovdjur

Motiverad slutsats

30.1.2026, översattad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

Paulakangas projektområde ligger i två vargrevir och det uppskattas också att annat storvilt rör sig i området. I omgivningen av projektområdet Paulakangas (30 km från projektområdet) finns flera vindkraftsparker med 245 kraftverk i bruk och dessutom planeras 17 nya projekt. Enligt bedömningsbeskrivningen orsakar projektet samverkan med projekt som redan är i bruk eller planerade projekt i reviren. Samverkan av att bygga alla planerade vindkraftsprojekt har enligt bedömningsbeskrivningen stor negativ betydelse för vargen. Rikligt byggande inverkar också på annat storvilt såsom lo, björn och järv. Som en följd av det planerade byggandet är förändringen av nutillståndet betydande och den uppskattas som stort negativ med försiktighetsprincipen i bedömningsbeskrivningen. Kontaktmyndigheten sammanfaller med bedömningen som har gjorts, men konstaterar att det inte är säkert att alla projekt kommer att verkställas.

I bedömningsbeskrivningen konstateras att konsekvenserna för djurlivet kan lindras genom att avgränsa byggåtgärderna till ett så snävt område som möjligt, vilket betyder att konsekvenserna för livsmiljöerna är mindre. Byggnadsåtgärderna kan också utföras utanför arternas förökningstid, varvid den känsligaste tiden för djuren beaktas i byggandet. Kontaktmyndigheten anser att de framförda lindringsåtgärderna är nödvändiga och konstaterar att alternativ ALT2 orsakar färre konsekvenser för storvilt och annat djurliv än ALT1.

6 Planer och tillstånd som förutsätts för projektet samt beaktande av bedömningen i tillståndsförfarandet och tillståndet

6.1 Planer och tillstånd som förutsätts för projektet

I bedömningsbeskrivningen identifieras inte ett behov av ingreppstillstånd enligt fornminneslagen eller avgränsningsbeslut för skyddsområde som hör till fornminnet och dessa nämns inte heller i planer och tillstånd för projektet. Behovet av tillstånd och beslut bör utredas av Museiverket.

I bedömningsbeskrivningen nämns överhuvudtaget inte dikningsanmälan. Om nya dikningar görs i området (inkl. diken längs vägar) eller gamla diken restaureras, bör behovet av dikningsanmälan utredas av Tillstånds- och tillsynsverket.

6.2 Beaktande av bedömningen i tillståndsförfarandet och tillståndet

Till ansökan om tillstånd för projektet bifogas bedömningsbeskrivningen och kontaktmyndighetens motiverade slutsats. Tillståndsmyndigheten ska säkerställa att den motiverade slutsatsen är aktuell när tillståndsärendet avgörs. Den projektansvarige kan vid behov begära att kontaktmyndigheten ger sin åsikt om den motiverade slutsatsens aktualitet innan tillståndsärendet anhängiggörs. Behovet av att uppdatera slutsatsen kan exempelvis bli nödvändigt om projektet har förändrats eller det har gått lång tid sedan bedömningen.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

Tillståndsmyndigheten får inte bevilja tillstånd för att genomföra projektet eller fatta annat därmed jämförbart beslut innan myndigheten har fått bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen till sitt förfogande. Den motiverade slutsatsen bifogas till tillståndsbeslutet och i beslutet måste resultaten från samrådet om bedömningsbeskrivningen beaktas på behörigt sätt. Av beslutet måste det framgå hur bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen har beaktats. I tillståndslagarna finns dessutom noggrannare bestämmelser om beaktande av miljökonsekvensbedömningen.

7 Den motiverade slutsatsen och meddelande om den

Kontaktmyndigheten skickar den motiverade slutsatsen samt kopior av utlåtanden och åsikter om bedömningsbeskrivningen till den projektansvarige.

Den motiverade slutsatsen skickas för kännedom till de myndigheter som behandlar projektet, influensområdets kommuner, landskapsförbunden i Södra Österbotten och Österbotten och andra berörda myndigheter.

Den motiverade slutsatsen ges för kännedom genom en offentlig kungörelse i enlighet med 23 § i MKB-lagen. Dessutom finns den motiverade slutsatsen och utlåtanden som har lämnats in till påseende i webbtjänsten miljo.fi på adress: www.miljo.fi/paulakangasvindkraftMKB.

8 Avgift, fastställande av avgiften och möjlighet till rättelse av avgiften

Avgiften är 11 400 euro.

Avgiften som uppbärs för kontaktmyndighetens motiverade slutsats har fastställts i enlighet med ett vanligt projekt (14–23 dagsverken). Avgiften fastställs på basis av förordningen om NTM-centralens avgifter.

En betalningsskyldig som anser att det har skett ett fel i fastställandet av avgiften för den motiverade slutsatsen kan yrka på rättelse av den av Tillstånds- och tillsynsverket inom sex månader från dagen då den motiverade slutsatsen har utfärdats.

9 Tillämpade rättsnormer

- Lag om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) 19 och 23 §
- Statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) 4 §.
- Lag om grunder för avgifter till staten (150/1992) 8 §
- Statsrådets förordning (794/2024) om närings-, trafik- och miljöcentralernas, arbets- och näringsbyråernas och utvecklings- och förvaltningscentrets avgiftsbelagda prestationer år 2025 2 §.

Motiverad slutsats

30.1.2026, översättad 9.2.2026

LVV-U/22092/2026

Offentlig

Detta dokument har godkänts i myndighetens elektroniska ärendehanteringssystem. Ärendet har föredragits av överinspektör Jutta Lillberg-Puskala och avgjorts av gruppchef Kirsi Lehtinen.

Bilagor

Bilaga 1 Inlämnade utlåtanden

Bilaga 2 NTM-centralen i Södra Österbottens utlåtande om Naturabedömningen för Varisneva

Bilaga 3 Forststyrelsens utlåtande om Naturabedömningen för Varisneva

Bilaga 4 Anvisning om yrkande på rättelse av avgift

Sändlista

VALOREM Energies Finland Oy

Ramboll Finland Ab
Östermark kommun
Kurikka stad
Närpes stad**För kännedom**

De som har gett utlåtande (elektroniskt)

Tillstånds- och tillsynsverket

Postadress PB 20, 13035 LVV

Telefonväxel 0295 254 000

registratur@lvv.fi | lvv.fi

Anvisningar om hur man begär omprövning av en prestationsavgift

1 Omprövningsmyndighet

Man kan skriftligen begära omprövning av prestationsavgiften som är meddelad i beslutet hos Tillstånds- och tillsynsverket.

2 Tidsfristen för omprövningsbegäran

En skriftlig begäran om omprövning ska göras inom **sex månader** (6 mån.) efter påförandet av avgiften (beslutsdatumet). Dagen då beslutet fattades beaktas inte vid beräkningen av tidsfristen. Om tidsfristens sista dag är en helgdag, självständighetsdag, första maj, julafton, midsommarafton eller en helgfri lördag slutar tidsfristen för omprövningsbegäran den första vardagen därefter.

3 Inlämning av omprövningsbegäran

Begäran om omprövning riktas till Tillstånds- och tillsynsverket och skickas till **Tillstånds- och tillsynsverkets ärendeadress** som anges i slutet av denna handling.

Skrivelsen kan lämnas personligen eller av ett ombud eller en annan laglig företrädare. På avsändarens eget ansvar kan skriften skickas per post eller e-post, som fax eller med bud. Begäran om omprövning ska vara inlämnad till Tillstånds- och tillsynsverket senast den sista dagen för tidsfristen för begäran om omprövning före kl. 16.15.

4 I omprövningsbegäran bör anges

- namn och hemkommun för den som begär omprövning
- om talan för den som begär omprövning förs av en laglig representant eller ett ombud eller om någon annan skrivit omprövningsbegäran ska också den personens namn och hemkommun anges
- postadress, telefonnummer och e-postadress till vilka meddelanden om ärendet kan förmedlas till den som begär omprövning
- beslutet som prestationsavgiften i begäran gäller med diarienummer
- vilka ändringar man kräver i prestationsavgiften; och
- motiveringarna till varför man begär omprövning

4.1 Bilagor till omprövningsbegäran

Till omprövningsbegäran ska bifogas

- originalet eller en kopia av Tillstånds- och tillsynsverkets beslut
- eventuella handlingar som den som begär omprövning hänvisar till som stöd för sin begäran om de inte redan tidigare är överlämnade till myndigheten

- ombudets fullmakt då ombudet inte är en advokat, ett offentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd avsett i lagen om rättegångsbiträden med tillstånd (715/2011)

Ombudet behöver inte lämna in fullmakten om ett elektroniskt dokument som omfattar en utredning av ombudets behörighet är skickat till myndigheten. Om myndigheten har anledning att betvivla ombudets behörighet eller behörighetens omfattning kan den dock förordna att fullmakten ska lämnas in (9 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003) (534/2016)).

4.2 Underskrift

Den som begär omprövning, en laglig företrädare eller ett ombud ska underteckna omprövningsbegäran.

Ett elektroniskt dokument som inkommit till myndigheten behöver inte kompletteras med underskrift om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och det inte finns anledning att betvivla handlingens autenticitet och integritet (9 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003) (534/2016)).

Tillstånds- och tillsynsverket

Postadress: PB 20, 13035 LVV

Telefon: 0295 254 000

registratur@lvv.fi | lvv.fi

Sekretessbelagda handlingar ska inte skickas som vanlig e-post, utan de ska skickas som säker e-post (<https://turvaviestilvv.fi>)

Besöksadress: Yliopistonkatu 38, 33100 Tampere

Kontaktuppgifter till andra verksamhetsställen finns på lvv.fi