

Turku/Åbo Turku 17.10.2003

Nro/Nr LOS-2003-R-33-53

Viite/Hänvisning

Ekokem-Palvelu Oy

Asia/Ärende

LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN
ARVIOINTIOHJELMASTA
Ekokem-Palvelu Oy, Kellahden
jätteenkäsittelykeskus, Pori

PL 181
11101 Riihimäki

Hanketiedot ja yva-menettely

Ekokem-Palvelu Oy on toimittanut 17.07.2003 Lounais-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa varten Kellahden jätteenkäsittelykeskuksen perustamista koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman.

Hankkeesta vastaava ja konsultti

Ekokem-Palvelu Oy / Ville Yrjänä
PL 181
11101 Riihimäki

YVA-menettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 6 §:n hankeluettelon 11 kohdan perusteella jätteenkäsittelykeskuksen perustamista koskevaan hankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Yhteysviranomaisena toimii Lounais-Suomen ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä tarkoitus on, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Ympäristövaikutusten arviointiohjelman tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta kokonaisuutena sekä siitä, miten hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutukset selvitetään ja arvioidaan.

Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa esitettyjen arviointiohjelman sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella hankkeesta vastaava laatii ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, joka tulee hankkeesta vastaavan hakemuksesta julkiseen käsittelyyn arviointiohjelmassa esitetyn aikataulun mukaan vuoden 2003 lopulla. Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto tulee liittää aikanaan ympäristölupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Kellahden jätteenkäsittelykeskus tarvitsee ympäristönsuojelulain sekä maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen luvan.

Hanke, sen tarkoitus ja sijainti sekä sen esitetyt vaihtoehdot

Kellahden jätteenkäsittelykeskusta suunnitellaan teollisuuden sivutuotteiden ja jätteiden hyödyntämistä ja kierrätystä sekä pilaantuneiden maa-ainesten käsittelyä varten. Hanke sisältää myös tavanomaisten sekä ongelmajätteiden esikäsittelyä ja loppusijoitusta. Puhdistettuja ja vaarattomaan muotoon saatettuja maamassoja hyödynnetään alueen rakentamisessa.

Hanke sijoittuu Porin kaupungin teollisuuskaatopaikka-alueelle Ahlaisten Kellahteen, jossa on jo käytössä teollisuuden läjitysalueita. Toisena sijoituspaikkavaihtoehto on alustavasti tutkittu Hangassuon kaatopaikkaa, mutta siellä tilanpuute todennäköisesti estää hankkeen toteuttamisen.

Vaihtoehtona nolla (VE 0) käsitellään tilannetta, jossa hanketta ei toteuteta ja teollisuusjätteiden vastaanottoa Hangassuon kaatopaikalla jatketaan. Hangassuon rajallisen kapasiteetin vuoksi alueen teollisuus rakentaa lisää omia läjitysalueitaan ja toimittaa jätteitään kauemmaksi läjitykseen tai käsittelyyn. Vaihtoehdossa yksi A (VE 1A) jätteenkäsittelykeskuksen toiminnot toteutuvat täydessä mittakaavassa eikä Hangassuolle oteta enää vastaan teollisuusjätteitä. Vaihtoehdossa yksi B (VE 1B) jätteenkäsittelykeskus toimii osittain ja Hangassuolle otetaan rajoitetusti vastaan teollisuusjätteitä. Osa teollisuudesta rakentaa omia läjitysalueitaan. Vaihtoehdossa kaksi (VE 2) käsittelykeskus sijoittuu Hangassuon jätteenkäsittelykeskukseen.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Porin kaupungin ja Luvian kunnan ilmoitustauluilla 08.08.–20.09.2003 välisenä aikana ja siitä on pyydetty näiden kuntien sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiohjelman nähtävänä olosta on julkaistu 08.08.2003 Satakunnan Kansa -nimisessä sanomalehdessä.

Hanketta esittelevä tiedotustilaisuus yleisölle on järjestetty 19.08.2003 Maatilamatkailu Koivumäki - tilalla Ahlaisissa. Han-

ketta varten on perustettu ohjausryhmä, johon on kutsuttu hankkeesta vastaavan lisäksi keskeisiä viranomaistahoja.

YHTEENVETO LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu yhdeksän (9) kappaletta. Mielipiteitä on esitetty viisi kappaletta. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä on liitteenä. Lausunnot ja mielipiteet on lähetetään 20.10.2003 hankkeesta vastaavan käyttöön.

Lausunnot

Luvian kunnanhallitus antaa asiasta ympäristölautakunnan lausunnon.

Ympäristölautakunta toteaa lausunnossaan, että mikäli toimintojen sijoittamista Hangassuolle pidetään hankkeessa mahdollisena, tulee ympäristövaikutusten arvioinnin vaikutusalueeksi määrittää Porin kaupungin lisäksi myös Luvian kunta. Kyseisille alueille uusia jätteenkäsittelytoimintoja suunniteltaessa pitää ympäristölautakunta tarpeellisena, että kaikessa ympäristövaikutusten arvioinnissa otetaan huomioon eri kuormitustekijöiden yhteisvaikutukset sekä alueen luonnolle että asukkaille. Erityisesti tällaisia kohteita ovat vesistöön kohdistuva kuormitus, melu- ja pölyasiat sekä liikenne. Koska hankkeessa on monia erilaisia jätteenkäsittelytoimintoja, tulee arviointiselostuksessa kuvata tarkasti erityisesti ongelmajätteiden käsittelytoiminnot samoin kuin haitallisten vaikutusten estämis- ja vähentämistoiminnot muun muassa melun ja pölyämisen osalta.

Porin kaupunginhallitus toteaa lausuntonaan, että se pitää tärkeänä, että ympäristö-vaikutusten arvioinnissa kiinnitetään erityistä huomiota kuormitustekijöiden yhteis-vaikutuksiin sekä alueen luonnolle että asukkaille, erityisesti ongelmajätteiden käsittelytoiminnot kuvataan tarkasti sekä toiminnan haitallisten vaikutusten estämis- ja vähentämistoimet erityisesti melun ja pölyämisen osalta esitetään tarkasti. Lisäksi kaupunginhallitus saattaa hallintokuntien lausunnot huomioon otettaviksi.

Ympäristölautakunta toteaa lausunnossaan, että Kellahden alueella on jo käynnissä olevaa jätteenkäsittelytoimintaa ja lisäksi alueelle suunnitellaan uusia toimintoja. Sen vuoksi ympäristölautakunta pitää tarpeellisena kaikessa ympäristövaikutusten arvioinnissa ottaa huomioon eri kuormitustekijöiden yhteisvaikutukset sekä alueen luonnolle että asukkaille. Erityisesti tällaisia kohteita ovat vesistöön kohdistuva kuormitus, melu- ja pölyasiat sekä liikenne. Kellahden asukkaat ovat viime vuosina joutuneet osallistumaan useisiin YVA-menettelyihin, jonka vuoksi vireillä olevan hankkeenkin sosiaalisten vaikutusten arvioinnissa tulee tämä asia huomioida. Vireillä olevassa hankkeessa on monia jätteenkäsittelytoimintoja ja arviointiselostuksessa tuleekin nämä käsittelytoi-

minnot, erityisesti ongelmajätteiden käsittelytoiminnot, kuvata tarkasti. Samoin arviointiohjelmassa mainittu haitallisten vaikutusten estämis- ja vähentämistoimet erityisesti melun ja pölyämisen osalta tulee esittää tarkasti.

Terveyslautakunta toteaa, että ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee perusteellisesti tarkastella aiotun toiminnan ja kaavoituksen yhteensopivuus sekä toiminnan vaikutus alueen asukkaiden hyvinvointiin.

Kaavoitusosasto toteaa lausunnossaan, että Alakylä-Kellahti osayleiskaavassa hankkeen mukainen läjitysalue sijoittuu erityisalueelle (E-1), joka on varattu teollisuusjätteen läjitykseen, hyötykäyttötoimintaan ja siihen liittyviä toimintoja varten. Käsittelyalue sijoittuu osayleiskaavassa teollisuus- ja varastorakennusten ja teollisuusjätteen hyötykäyttötoimintojen alueelle. Hankkeen tarkoittama toiminta soveltuu siten osayleiskaavaan. Suunniteltu käsittelyalue sijaitsee Alakylän alueella, mikä on syytä huomioida ohjelmassa (vaikutusalueiden rajaukset).

Sosiaalilautakunnalla ei ole asiaan huomautettavaa.

Länsi-Suomen lääninhallituksen sosiaali- ja terveysosasto käsittelee lausunnossaan hankkeen terveydellisten ja sosiaalisten vaikutusten arviointia. Lääninhallitus toteaa, että arviointiohjelma on jäänyt kovin yleiselle tasolle ja käy ainoastaan rungoksi ohjelman tekemisessä. Ihmisiin kohdistuvat vaikutukset on kuitattu yhdellä lauseella eikä oteta kantaa siihen mitä vaikutuksia tai miten hankkeen vaikutukset ihmisiin tässä nimen-omaisessa hankkeessa aiotaan selvittää. Ohjelmassa esitettyjen tietojen perusteella on mahdotonta arvioida, onko ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointi riittävää. Olemassa olevan aineiston esittely on ylimalkaista ja puutteellista. Aikaisemmin kerätty materiaali ja se, miten sitä aiotaan käyttää arvioinnissa tulee esitellä jo ohjelmassa. Perustietojen ja asukkaista kerättyjen tietojen koonnin jälkeen voidaan arvioida mahdolliset hankkeesta aiheutuvat ihmisiin kohdistuvat vaikutukset ja silloin myös sosiaalisten ja terveydellisten vaikutusten rajausta on mahdollista. Osallistumismahdollisuus on järjestettävä mahdollisimman aikaisin arvioinnin alkuvaiheessa, jolloin annetut kannanotot voidaan ottaa huomioon suunnittelun alkuvaiheessa.

Museoviraston tällä hetkellä käytettävissä olevien tietojen perusteella Kellahden suunnittelualueella ei tunneta kiinteitä muinaisjäänöksiä. Virasto on aiemmin (11.12.2001) esittänyt Kuusakoski Oy:n Kellahden jätehuoltoalueen YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa kiinteiden muinaisjäänösten inventoinnin lisäämistä ympäristövaikutuksia selvittävään ohjelmaan perusselvityksenä. Saman alueen ollessa kyseessä koskee inventointitarve myös kyseessä olevaa suunnitelmaa.

Satakunnan museo toteaa, että se on antanut samalta alueelta lausuntonsa vuonna 2002. Tällöin Museo on todennut, ettei suun-

nitellun kaatopaikka-alueen läheisyydessä ole kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita tai alueita. Siksi Museo katsookin, että vaikka Ekokem-Palvelu Oy:n teettämässä ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa kulttuuri-ympäristö onkin käsitelty erittäin pintapuolisesti, on suunnittelualue kulttuuriympäristönsä osalta siinä määrin vaatimatonta, ettei laajempaa käsittelyä tarvita. Museo huomauttaa kuitenkin, että arvioinnissa on syytä huomioida ympäristöministeriön maisema-aluejärjestelmän mietintö.

Satakunnan työvoima- ja elinkeinopiiri esittää, että arviointiohjelma kattaa keskeisimmät ympäristövaikutusten osa-alueet ja että siinä tulisi selvittää etenkin päästöjen vaikutuksia ilmaan, maaperään ja vesistöihin.

Satakuntaliitto toteaa vahvistetun seutukaavan perusteella, että hanke sijoittuu ympäristöministeriön 11.1.1999 vahvistaman ja lainvoiman saaneen Satakunnan seutukaavassa 5 erityistoimintojen alueelle E-234 (Ahlaisten läjitysalue), joka on tarkoitettu Tahkoluodon voimalaitosten tuhkan ja kipsijätteen sekä myös muiden Porin teollisuuslaitoksissa syntyvien suurimääräisten jätteiden varastointiin sekä mahdolliseen hyötykäyttöön liittyvään jatkojalostukseen. Selostusvaiheessa tulee ottaa paremmin esille alueen seutukaavoitus- sekä kaavoitustilanne. Muuten kuin seutukaavan perusteella Satakuntaliitto toteaa, että arviointiselostuksessa on hyvä käydä havainnollisesti läpi alueen nykytilanne sekä vireillä olevat jätteen käsittelyhankkeet ja arvioida tämän hankkeen vaikutusten osuutta alueen nykyisistä sekä suunnitelluista toiminnoista sekä lisäksi arvio eri toimintojen yhteisvaikutuksista. Edelleen tulisi arvioida, miltä alueilta jätteitä kuljetetaan ja millaisista liikennemääristä ja vaikutuksista on kyse.

Turun tiepiiri toteaa lausunnossaan arviointiohjelman perusteella, että arvioinnissa tulee esittää selkeämmin alueen järjestelyjen sijoittuminen mm. tieyhteyksien suhteen sekä nykytilanteessa että tilanteessa, jossa jätteenkäsittelykeskus on toiminnassa. Lisäksi tulee arvioida mahdollisia liittymätoimenpidetarpeita maantien 272 ja Kaatopaikantien liittymässä. Muutoin esitetyt liikenteelliset vaikutustarkastelut on riittävästi huomioitu.

Turvatekniikan keskuksella ei ole huomautettavaa arviointiohjelmaan.

Mielipiteet

Ekko Timo esittää, ettei alueella tapahtuva toiminta ole herättänyt luottamusta alueen asukkaissa ja että näytteidenotto tulisi olla avoimempaa ja että tiedotusta tulisi lisätä ja kansantajuistaa.

Heinola Kimmo ja Jaana esittävät kysymyksiä muun muassa alueen ympäristöturvallisuudesta, asuinviihtyisyydestä, vesien laadusta, alueen imagosta, terveellisyydestä sekä alueen haju-, melu- ja pölypäästöistä.

Kellahden Alakylän kylätoimikunta on huolestunut mm. alueen vesistä, imagosta, ja asuinympäristöstä yleensä. He eivät hyväksy alueen nykyistä käyttötarkoitusta ja vaativat kotitalouksille korvauksia sekä katuvalaistusta alueelle.

Meriluoto Terttu ja Helavuori Toini pitävät läjitettävien jätteen vastaanottamisen seurantaan tärkeänä ja välttämättömänä sitä, että ympäristökeskus ja kaupunki osaltaan huolehtivat vesien ja maaperän tarkastuksista ja tiedottavat asukkaille asioista ja lisäksi vielä, että vahingon sattuessa vastuuhenkilöt ovat selvillä.

Strömsuntin ojayhtiö haluaa, että ympäristövaikutusten arvioinnissa on tarkasteltava ja arvioitava Strömsuntin ojan veden laatua käyttötarkoituksen mukaan, ojan luonnon-olosuhteita sekä Ekokem-Palvelu Oy:n osuutta päästöihin sekä sitä, miten asukkaille tiedotetaan veden laadun tarkkailusta.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Yhteysviranomaiselle toimitetuissa lausunnoissa ja mielipiteissä on tuotu esiin arviointiohjelman täydennystarpeita, jotka on otettu huomioon yhteysviranomaisen lausunnossa.

Hankekuvaus

Hankkeen tarkoitus, tarve ja tavoitteet on kuvattu riittävästi arviointiohjelmassa. Hankkeen toiminnot on kuvattu yksityiskohtaisesti, mutta kuvat, rakenne- ja prosessi-piirrokset sekä karttaesitykset puuttuvat kokonaan. Näiden avulla kokonaisuus hahmotuisi paremmin. Myös eri toimintojen keskinäinen sijoittuminen, rakenteet ja rakennukset ovat kuvaamatta. Toimintojen sijoittelulla ja rakenteilla sekä rakennuksilla voidaan vaikuttaa päästöihin. Huomioon on otettava myös vaihtoehto, että pilaantuneet maa-massat tulee käsitellä ja sijoittaa rakennuksiin. Selostuksessa tulee esittää kartta-esityksinä kaavatilanne sekä myös muut toimijat ja toiminnot alueella samoin kuin hankkeen toimintojen sijoittuminen alueelle sekä maankäyttötarve eri toiminnoille eri vaihtoehtoisissa.

Ohjelmassa on esitetty, että hanke liittyy muihin alueella toimiviin läjityshankkeisiin ja niillä on yhteneväiset vaikutusalueet. Sen sijaan ei ole otettu kantaa siihen, että ovatko nämä hankkeet jollain tavalla päällekkäisiä ja korvaisivatko tai täydentäisivätkö ne toisiaan.

Hankkeen elinkaaresta on esitetty seikkaperäisesti vain varsinaisen jätteenkäsittely-toiminta. Rakentamisvaihe sekä toiminnan lopettamisen jälkeinen aika on kuvaamatta eikä näiden mahdollisia ympäristövaikutuksia näin ollen voi tunnistaa. Rakentamisen aikaiset ympäristövaikutukset aiotaan arvioida ohjelman mukaan. Selostuksessa tulee kuvata myös lopettamisen jälkeinen tilanne ja sen arvioitavat ympäristövaikutukset.

Hankkeen aikataulu tulee tarkistaa arviointiselostukseen, koska muun muassa ympäristöluvan käsittelyaika on optimistinen.

Ohjelmassa on esitetty ympäristöluvan tarve, mutta ohjelmasta ei käy ilmi tarvittavat rakennelmat tai rakennukset, jotka vaativat maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen toimenpide- tai rakennusluvan.

Vaihtoehtojen käsittely

Hankkeesta on esitetty kolme vaihtoehtoa sekä nykytilanteen mukainen nollavaihtoehto. Näistä vaihtoehto kaksi (VE 2) on jo ohjelmassa todettu tilan puutteen vuoksi epätodennäköiseksi, mutta muut kolme vaihtoehtoa voivat toteutua käytännössä.

Vaihtoehdot on kuvattu riittävän tarkasti, mutta vaihtoehto kahden pois jättäminen tulee perustella vielä tarkemmin tai arvioida senkin ympäristövaikutukset samassa laajuudessa kuin muiden vaihtoehtojen.

Arviointiohjelmassa on todettu, että vaihtoehtojen vertailun tulokset esitetään arviointi-selostuksessa, mutta ei ole esitetty käytettävää vertailutapaa. Selostuksesta tulee ilmetä sekä vertailun tulokset että käytetty vertailumenetelmä.

Vaikutukset ja niiden selvittäminen

Selvitys ympäristöstä ja olosuhteista on kuvattu niin niukasti, että vaikutusten tunnistaminen ja tarvittavien selvitysten kohdentaminen on ohjelman perusteella hankalaa. Arviointiohjelmassa on viitattu olemassa oleviin selvityksiin ympäristön tilasta, mutta kattava luettelo puuttuu eikä ohjelman perusteella voi arvioida mahdollisia lisäselvitystarpeita. Hangassuon ympäristöä ei ole ohjelmassa käsitelty lainkaan.

Ympäristövaikutukset on esitetty tarkasteltavaksi melko kattavasti, mutta käytettäviä tietolähteitä ja menetelmiä ei ole kuvattu. Epävarmuustekijöistä on esitetty, että ne tarkentuvat arviointiselostusvaiheen aikana.

Selostuksessa on esitettävä menetelmät, arvioidut ympäristövaikutukset sekä niiden merkittävyys eri vaihtoehdoissa.

Välittömiä vaikutuksia arvioidaan Porin Kellahden kylän alueella ja osittain myös koko Porin kaupungin alueella. Välillisiä vaikutuksia tunnistetaan koko Satakunnan alueella. Vaikutusalueet eri tarkasteltavien tekijöiden mukaan rajattuina tulee esittää selkeästi arviointiselostukseen. Jos Hangassuo (VE 2) on tarkastelussa mukana, niin raja-alue on esitettävä myös sen suhteen.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen.

Arviointimenettely ja osallistuminen on esitetty ohjelmassa riittäväällä tavalla. Alueen asukkaat ovat joutuneet useasti ottamaan

kantaa peräkkäisiin YVA- ja lupaprosesseihin, joten on tärkeää, että kulloinkin käsiteltävä hanke esitellään seikkaperäisesti. Yleisö-tilaisuudessa saatu palaute mm. tutustumiskäynneistä ja selkokielisestä tiedottamisesta tulee ottaa vakavasti, sillä tällaisella kanssakäymisellä lievitetään kaatopaikka-alueen toimintaa kohtaan tunnettavaa epäluottamusta ja epäluuloja.

Lausunnot ja mielipiteet muodostavat tärkeän lisäaineiston ja arviointia jatkettaessa on syytä vastata niissä esitettyihin kysymyksiin ja huoliin sekä mahdollisuuksien mukaan ottaa huomioon niissä esitetyt seikat. Osallistumisen helpottamiseksi tulee arviointiselostuksessa edelleen kiinnittää huomiota selkeään ja havainnolliseen esitystapaan niin, että hankkeen aiheuttamat todelliset vaikutukset hahmottuvat kaikille kansalaisille.

Raportointi

Arviointiohjelma on hyvin niukka. Ilman yleisötilaisuuden antia arviointiohjelman riittävyttä ja ympäristöselvitysten kattavuutta on ollut hankala arvioida. Toimintojen kuvaus on tehty kattavasti muutoin paitsi kuvituksen ja kartta-aineiston osalta. Ohjelman alussa tai lopussa olisi ollut hyvä olla selityssanasto, jossa selitetään vaikeat termit sekä otetaan kantaa mm. käsitteisiin pilaantunut, lievästi pilaantunut tai ylijäämää.

Yhteenveto ja ohjeet jatkotyöhön

Arviointiohjelmassa on esitetty osittain ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 11 §:n mukaiset asiat. Ohjelma kattaa osin lausunnoissa ja mielipiteissä esitettyjä asioita, mutta ympäristökeskus edellyttää, että arviointityössä otetaan huomioon jäljempänä esitetyt täsmennykset ja lisäselvitystarpeet.

Arviointiselostusta tulee havainnollistaa kuvin ja havainnepiirroksin. Kaavallinen tilanne sekä toimintojen sijoittuminen ja muut toimijat alueella tulee esittää karttaesityksin.

Selostuksessa tulee esittää selkeät perusteet, jos Hangassuo paikavaihtoehto (VE 2) jätetään tarkastelun ulkopuolelle. Muutoin sen ympäristövaihtoehdot tulee arvioida ja tulokset esittää tasavertaisena muiden vaihtoehtojen rinnalla.

Selostuksessa tulee esittää käytetyt arviointimenetelmät ja niihin liittyvät oletukset ja epävarmuustekijät kunkin tarkasteltavan vaikutustekijän osalta sekä se, miltä osin tarkastelu on perustunut kirjallisuuteen, tutkimuksiin, maastoinventointeihin, haastatteluihin tms.

Aikataulu tulee tarkistaa niin, että selvitykset voidaan tehdä riittävän perusteellisesti. Tarkennetut tiedot tulee esittää arviointiselostuksessa. Yhteysviranomaisen antaa tarvittaessa tarkempia ohjeita lisäselvitysten laatimiseksi.

Edellä esitetyin täsmennyksin ja lisäyksin arviointiohjelma kattaa keskeiset YVA-menettelyssä selvitettävät sekä lausunnoissa esille tulleet asiat. Esitettyjen selvitysten hankkiminen on hankkeesta vastaavan tehtävä. Tarpeen mukaan tulee pitää yhteyttä YVA-menettelyssä mukana oleviin asiantuntijaviranomaisiin.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä 22.10.2003 alkaen ympäristöhallinnon www-sivuilla osoitteessa <http://www.ymparisto.fi/poltavo/yva/arkisto/los/yva.htm> ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:
Porin kaupunginkanslia, kirjaamo, Hallituskatu 12, Pori
Porin kaupunginkirjasto, Gallen-Kallelankatu 12, Pori
Porin kaupungin ympäristötoimi, Pohjoispuisto 7, Pori
Luvian kunnanvirasto, Kirkkotie 17, Luvia
Luvian kunnan kirjasto, Kirkkotie 23, Luvia

Ympäristökeskuksen johtaja Esko E Rannikko

Ylitarkastaja Elvi Hakila

Liitteet

Luettelo lausunnonantajista

Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä

Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus **Suoritemaksu** 4 250 euroa

Jakelu Ekokem-Palvelu Oy suoritemaksua vastaan

Tiedoksi

Alueelliset ympäristökeskukset

Lausunnonantajat

Lounais-Suomen metsäkeskus

Länsi- Suomen ympäristölupavirasto

Mielipiteen esittäjät

Suomen ympäristökeskus

Ympäristökeskus/ryhmät

Ympäristöministeriö

Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä

LAUSUNNOT

Luvian kunta

Porin kaupunki

Länsi-Suomen lääninhallitus sosiaali- ja terveysosasto

Museovirasto

Satakunnan Museo

Satakunnan työvoima- ja elinkeinokeskus

Satakuntaliitto

Turun tiepiiri

Turvatekniikan keskus

MIELIPITEET

Ekko Timo

Heinola Kimmo ja Jaana

Kellahden Alakylän kylätoimikunta

Meriluoto Terttu ja Helavuori Toini

Strömsuntin ojayhtiö

YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAIS-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA

Yhteyshenkilö ylitarkastaja Elvi Hakila
YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely

LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT: YMPÄRISTÖLUPAOSASTO

Teollisuus ja yhdyskunnat - osastopäällikkö, ryhmän vastaava ympäristölupapäällikkö Marja-Terttu Parsama

Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvut, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta.

Kalankasvatus ja karjatalous - ryhmän vastaava vanhempi insinööri Heikki Elo-maa

Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvut, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoitukset.

ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO

Maankäyttö - osastopäällikkö, ryhmän vastaava yli-insinööri Outi Engström

Alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueidenkäytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojelu, ympäristönsuojelun rahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, muinaismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa- asiat, tie-asiat ja ulkomainonta

Luonnonsuojelu - ryhmän vastaava ylitarkastaja Seppo Kotiranta

Luonnonsuojelu ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutar-koituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luonto-tyyppien suojelu ja hoito, maisemansuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO

Vesistöt - ryhmän vastaava vanhempi insinööri Olli Madekivi

Vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen, vesistörakentamista koskevat lausunnot, vesistövelvoitetarkkailun seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus, yleisten vesialueiden valvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien kunnostamisen osalta, vesistöhankkeiden luvanhaltijan tehtävät

Maaseutu - ryhmän vastaava limnologi Pirkko Valpasvuo- Jaatinen

Maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja metsätalouden osalta

Yhdyskuntatekniikka - ryhmän vastaava vesihuoltoteknikko Jyrki Lammila

Ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden vedenhankinnan ja viemäroinnin suunnittelu ja edistämien, pohjavesien suojelunseuranta ja suunnittelu, saastuneiden maiden kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion jätehuoltotöiden ja vesihuoltotöiden suunnittelu, ympäristönsuojelun rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

ERILLISET RYHMÄT

Ympäristötutkimus - ryhmän vastaava tutkimuspäällikkö Pasi Laihonen

Ympäristömuutosten ja niiden syiden tutkimus, ympäristön tilan seuranta; seurantaohjelmien suunnittelu, aineiston hankinnan ohjaus ja raportointi, tutkimus- ja kehittämisryhmän toiminta, korkeakouluyhteistyö

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1415/2001) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksunmääräämisestä.