



Kauhapork Oy
Kalannintie 232
23200 VINKKILÄ

Viite
Hänvisning

Asia
Ärende

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOIN-
TIOHJELMASTA
Sikalatoimintojen laajennushanke, Kauhapork Oy, Kauhava

1 HANKETIEDOT JA YVA-MENETTELY

Kauhapork Oy on hankkeesta vastaavana toimittanut 9.10.2006 Länsi-Suomen ympäristökeskukseen ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (YVA) annetun lain (468/1994, muutos 458/2006) mukaisen arviointiohjelman Sikalatoimintojen laajennushankkeesta Kauhavalla. Laajennushankkeessa suunnitellaan sikalatoiminnan kapasiteetin lisäämistä rakentamalla uusi sikalarakennus Kauhapork Oy:n vuonna 2005 rakentaman lihasikalan itäpuolelle, samalle tontille Kauhavan Alakylään (Hahtomaantie 629). Laajennuksen jälkeen sikalakokonaisuudessa on yhteensä enintään 9.900 lihasikapaikkaa ja toiminnassa syntyy lietettä noin 20.000 m³ vuodessa. Lieite sisältää n. 25 tonnia fosforia ja sen peltolievitykseen vaaditaan noin 1.000 ha peltoala.

YVA-menettelyn tarkoituksena on edistää hankkeen kannalta merkittävien ympäristövaikutusten tunnistamista, arviointia ja huomioonottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. YVA-menettelyssä ei tehdä hanketta koskevia päätöksiä, vaan tavoitteena on tuottaa monipuolista tietoa päätöksenteon perustaksi.

Hankkeesta vastaava

Kauhapork Oy
Kalannintie 232
23200 VINKKILÄ

Konsultti

Watrec Oy
Koulukatu 13
30100 FORSSA

YVA-asetuksen (713/2006) 6 §:n hankeluettelon mukaan sikalahankkeisiin sovelletaan YVA-menettelyä, kun sikojen määrä on yli 3.000 kpl (paino yli 30 kg/sika). Ympäristövaikutusten arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan suunnitelma siitä, mitä vaihtoehtoja hankkeella on, mitä ympäristövaikutuksia aiotaan selvittää ja millä menetelmillä sekä miten arviointimenettely tullaan järjestämään. Arviointiohjelma saatujen lausuntojen ja mielipiteiden sekä selvitysten perusteella laaditaan ympäristövaikutusten arviointiselostus, jossa esitetään tiedot hankkeesta ja sen vaihtoehtoista sekä yhtenäinen arvio niiden ympäristövaikutuksista. Yhteysviranomainen kokoaa eri tahoilta saatujen lausuntojen ja mielipiteiden pohjalta oman lausuntonsa, jossa tarkastellaan arviointiselostusta koskevien YVA-asetuksen mukaisten sisällöllisten vaatimusten toteutumista. Arviointiselostus ja siitä annettu yhteysviranomaisen lausunto liitetään mahdollisiin lupa- tai muihin hankkeen toteuttamista edellyttäviin hakemuksiin.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkasteltavat vaihtoehdot

Nollavaihtoehto (VE 0): Toiminta säilyy nykyisellään, eikä suunniteltua laajennusta toteuteta. Sikalakokonaisuudessa on yhteensä n. 4.500 lihasikapaikkaa. Sikalat toimivat lietelantajärjestelmällä ja muodostuva lietelanta (n. 9.000 m³/a) varastoidaan lietesäiliöissä sikaloitten yhteydessä ja hyödynnetään käsittelemättömänä peltolannoitteena sopimusviljelytiloilla.

Vaihtoehto 1 (VE 1): Toteutetaan sikalatoiminnan laajennus rakentamalla uusi sikalarakennus nykyisten rakennusten yhteyteen. Laajennuksen jälkeen sikalakokonaisuudessa on yhteensä enintään 9.900 lihasikapaikkaa. Sikalat toimivat lietelantajärjestelmällä ja muodostuva lietelanta (n. 20.000 m³/a) toimitetaan käsiteltäväksi perustettavaan biokaasulaitokseen n. 10 - 25 km etäisyydellä sikalasta. Alavaihtoehtona selvitetään ympäristövaikutukset menetelmästä, jossa lietelanta käsitellään tilalla fysikaalis-kemiallisesti siten, että raakalietteestä erotetaan kiintoainesta, joka toimitetaan käsiteltäväksi perustettavaan biokaasulaitokseen ja jäljelle jäävä nestejäte varastoidaan lietesäiliöissä sikaloitten yhteydessä ja hyödynnetään peltolannoitteena sopimusviljelytiloilla.

Vaihtoehto 2 (VE 2): Toteutetaan VE 1 mukainen sikalatoiminnan laajennus. Sikalat toimivat lietelantajärjestelmällä ja muodostuva lietelanta (n. 20.000 m³/a) käsitellään tilan yhteyteen rakennettavassa tilakohtaisessa biokaasulaitoksessa, joka mitoitetaan käsittelemään tilan omat lietteet ja 10.000 m³/a muuta orgaanista materiaalia, kuten peltobiomassaa tai lähiseudun muita orgaanisia lietteitä.

Hankkeen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja päätökset

Sikalan laajennuksen ja VE 2 mukaisen tilakohtaisen biokaasulaitoksen rakentaminen edellyttävät maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaista rakennuslupaa ja kunnan vahvistamaa asemakaavaa. Sekä sikalatoiminta että biokaasulaitoksen perustaminen edellyttävät ympäristönsuojelulain (86/2000) 28 §:n mukaista ympäristölupaa. Ympäristölupahakemukseen tulee liittää ympäristövaikutusten arviointiselostus ja siitä annettu yhteysviranomaisen lausunto.

2 ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelma on kuulutettu Kauhavalla 12.10. - 30.11.2006 ja Lapualla 27.10. - 30.11.2006 kaupungin virallisilla ilmoitustaululla ja pääkirjastoissa. Kuulutus on julkaistu alueella ilmestyvissä sanomalehdissä Lapuan Sanomat ja Kauhava -lehti. Hankkeen ympäristövaikutusten arviointia käsittelevät tiedotus- ja keskustelutilaisuudet on pidetty 26.9.2006 Kalan torpassa, Hahtomaan kylässä ja 25.10.2006 Kauhavan kaupungintalolla. Arviointiohjelmasta on pyydetty lausunnot Kauhavan kaupunginhallitukselta ja ympäristönsuojeluviranomaiselta, Lapuan kaupunginhallitukselta ja ympäristönsuojeluviranomaiselta, Etelä-Pohjanmaan TE-keskukselta, Etelä-Pohjanmaan liitolta, Länsi-Suomen lääninhallitukselta, Pohjanmaan TE-keskuksen kalatalousyksiköltä, Vaasan tiepiiriltä, Museovirastolta ja Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiriltä. Yhteysviranomaiselle on toimitettu yhteensä 8 lausuntoa ja 4 mielipidettä, joissa oli yhteensä 42 allekirjoittanutta.

3 YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Kauhavan kaupunginhallitus

Kauhavan kaupunginhallitus vastustaa lausunnossaan Kauhapork Oy:n sikalatoimintojen laajennushanketta seuraavilla perusteilla: kyseinen sikalahanke sijaitsee kaupungin ylläpitämän kapean Hahtomaan yksityistien varressa ja sikalan laajentaminen lisäisi tieliikennettä, heikentäisi sen liikenneturvallisuutta, aiheuttaisi entistä enemmän häiriötä tienvarren asukkaille ja johtaisi todennäköisesti siihen, että kaupunki joutuisi laittamaan entistä enemmän varoja niin tien kunnossapitoon kuin peruskorjaukseen. Lausunnon mukaan myöskään alueen viljelytiet, joita käytetään lietteen ajoon, eivät kestä lisääntyvää liikennettä. Kauhavan kaupunki toteaa lausunnossaan, että paikalliset asukkaat ovat jo nyt tuoneet esille ongelmia vesijohtoveden riittävyyydestä alhaisen paineen vuoksi. Laajentaminen lisäisi todennäköisesti ongelmia veden saannin osalta tai aiheuttaisi kaupungille huomattavat lisäkustannukset vesiputken kapasiteetin parantamisesta. Hahtomaan kylän asukkaat vastustavat laajennushanketta mm. hajuhaittojen vuoksi, jotka ovat kasvaneet huomattavasti viimeisimmän laajennuksen myötä. Kaupunki katsoo, että hakijan tulee ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin nykyistenkin, alueen asukkaiden sietämättömänä pitämien hajuhaittojen poistamiseksi esim. tilan yhteyteen rakennettavalla biokaasulaitoksella. Lopuksi lausunnossa todetaan että sikalan ympäristön hoidossa on nykyisellään huomattavasti parantamisen varaa ja myös alueen lähistöllä oleva laskuoja on vaarassa saastua.

Kauhavan kaupungin ympäristönsuojelulautakunta

Kauhavan kaupungin ympäristönsuojelulautakunta ei pidä kestäväen kehityksen mukaisena suunnitellun laajennuksen toteuttamista Kauhavan Hahtomaassa ottaen huomioon YVA-ohjelman, siitä pidetyt yleisötilaisuudet ja neuvottelut, nykyisen toiminnan, sekä muun tällä hetkellä lautakunnan tiedossa olevan. Lisäksi lautakunta kehottaa lausunnossaan nykyisiä toimijoita Heikas Oy:tä ja Kauhapork Oy:tä ympäristöluvan säntillisempään noudattamiseen ympäristöhaittojen välittömäksi vähentämiseksi. Lisäksi lautakunta pitää hyvin mahdollisena lupaehtojen tarkistamista tai luvan muuttamista, sekä parhaan käyttökelpoisen tekniikan tehokkaampaa käyttöön soveltamista nykyisessä toiminnassa. Lausunnossa todetaan lopuksi, että mikäli haittoja ei voida teknisillä toimenpiteillä estää, lupaviranomaisen on määrättävä toimintaa supistettavaksi tarvittavassa mitassa, tai mikäli luvan muuttamisella ei kohtuuttomia haittoja voida estää, on lupa peruutettava.

Lapuan kaupunginhallitus

Lapuan kaupunginhallitus toteaa lausunnossaan, että arviointiohjelmassa on hankkeesta aiheutuvat erilaiset tekijät otettu riittävän kattavasti huomioon, jotta pystytään arvioimaan hankkeen ympäristölliset kokonaisvaikutukset. Myös hankkeeseen liittyvä tiedotus- ja vuorovaikutustoiminta on ohjelmassa huomioitu, jotta kansalaisilla ja eri viranomaisilla on riittävän laaja mahdollisuus ottaa asiaan kantaa. Näin ollen Lapuan kaupunki toteaa, ettei sillä ole huomautettavaa arviointiohjelmasta.

Lapuan kaupungin ympäristölautakunta

Lapuan kaupungin ympäristölautakunta esittää lausunnossaan, että Kauhapork Oy:n sikalatoimintojen laajentamisen toteutusvaihtoehdot tulisi ilmaista tarkasti, jotta eri tahojen olisi mahdollista ottaa asiaan kantaa. Vaihtoehtoja tulisi käsitellä tasapuolisesti, että ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia pystyisi vertailemaan selkeästi. Nollavaihtoehdon (VE 0) tarkastelussa ympäristövaikutuksena on mainittava käsittelemättömän lietelannan peltolevityksen hajuhaitat Lapuan kaupungin alueella. Ympäristölautakunta toteaa lausunnossaan, että Kauhapork Oy:n sikalatoimintojen laajentamisen yleiskuvaus on riittävää. Arviointiselostuksesta, joka laaditaan arviointiohjelman ja siitä saatujen lausuntojen sekä mielipiteiden perusteella, pystytään arvioimaan hankkeesta ympäristölle aiheutuvat vaikutukset. Lopuksi lausunnossa todetaan, että mielenkiintoisina ja hyödyllisinä tutkimusmenetelminä tässä ympäristövaikutusten arvioinnissa ovat hajumittaukset ja -näyteanalyysit.

Pohjanmaan TE-keskus, kalatalousyksikkö

Pohjanmaan TE-keskuksen kalatalousyksikkö toteaa lausunnossaan, että kalataloudellisia vaikutuksia voi hankkeessa seurata joko pintavesien tai pohjavesien kautta. Osa Kauhavanjoen latvaosista kulkee läheltä sikalaa (lähimmillään n. 200 m) ja latvaosat yhdistyvät n. 1,6 km päässä sikalasta luoteeseen osaksi Kauhavanjokea. Ohjelman mukaan sikalan läheisistä purosta teetetään pintaveden tilaa kuvaavat analyysit sikalan yläpuolelta ja alapuolelta. Pohjanmaan TE-keskus katsoo, että myös levityspeltojen lähistöllä olevien vesistöjen vedenlaadullinen tila ja lietelevityksen vaikutus niihin on selvitettävä.

Kalatalousyksikkö toteaa, että alueen pintavedet ovat pääsääntöisesti huonolaatuisia mm. runsaiden ravinnemäärien ja fekaalisten kolibakteerien määrästä johtuen. Kauhavalla on noin 12 I-luokan, 4 II-luokan ja 1 III-luokan pohjavesialuetta. Sikala ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella, mutta sen vaikutus kalatalouteen tulisikin pohjaveden käytön kautta jos pohjaveden nosto on mittakaavaltaan niin suuri että pintavesitaso laskee. Lausunnossa todetaan, että sikalan käyttövedet otetaan Kauhavan kaupungin verkosta. Viimeisen 12 kuukauden aikana veden kulutus on ollut noin 13.000 m³ (laajennuksen jälkeen noin 25.000 m³/vuosi). Pohjanmaan TE-keskus katsoo, että selvitykseen vedenhankinnan mahdollisuuksista on sisällytettävä osio lisävedentarpeen vaikutuksista pintavesitasoon alueella josta pohjavesi otetaan.

Etelä-Pohjanmaan liitto

Lausunnossaan Etelä-Pohjanmaan liitto toteaa, että Kauhapork Oy:n hanke on osa maatalouden rakennemuutosta ja varmistaa eteläpohjalaisen alkutuotannon kilpailukykyä. Sikala sijaitsee alueella, jossa ei ole voimassa olevaa asema- tai yleiskaavaa ja liiton mukaan tällöin maankäyttöratkaisut tulkitaan maakuntakaavan perusteella. Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa alueelle ei ole osoitettu toimintoja ohjaavia kaavamerkintöjä ja liitto toteaa lausunnossaan ettei maakuntakaava ole hankkeen toteutumisen esteenä. Lausunnossa esite-

tään että liitteessä 1 oleva ote maakuntakaavasta tulisi esittää pienemmässä mittakaavassa ja siitä tulisi käydä ilmi hankkeen sijainti.

Etelä-Pohjanmaan liitto pitää hyvänä ensisijaisesti vaihtoehtoa, jossa liete kuljetettaisiin ulkopuoliselle laitokselle. Tällä saavutettaisiin mittakaavahyötyjä ja investointien käyttöasteen parantumista. Liitto toteaa lausunnossaan, että lietteen käyttö biokaasun tuotantoon on myös Etelä-Pohjanmaan maakuntasuunnitelmassa esitetyn energian omavaraisuuden lisäämistavoitteen mukainen ja vähentää maakunnan riippuvuutta fossiilisista energialähteistä. Arviointiohjelmassa mainitun biokaasulaitoshankkeen lisäksi myös Lakeuden Etappi Oy on rakentamassa laitosta Laskunmäen alueelle Ilmajoelle ja arvioinnissa tulisi liiton mukaan selvittää myös mahdollisuus toimittaa lietteet Ilmajoelle.

Lausunnossa todetaan, että tuotannon laajentamisesta huolimatta lietteen käsittely suunnitellulla tavalla vaihtoehtoisissa 1 ja 2 on ympäristön ravinnekuormituksen kannalta nykytilaa parempi vaihtoehto. Hankkeen tavoitteena tuleekin olla Lapuanjoen vesistöalueen ravinnekuormituksen vähentäminen. Liitto huomauttaa, että sivun 30 kappaleen 6.1.1. otsikossa mainitaan seutukaava ja otsikko tulisi muuttaa muotoon "maakuntakaava". Lopuksi lausunnossa todetaan, että ympäristövaikutusten arviointiohjelma on laadittu ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lainsäädännön vaatimusten ja periaatteiden mukaisesti eikä Etelä-Pohjanmaan liitolla ole arviointiohjelmasta muuta huomautettavaa.

Museovirasto

Museovirasto toteaa lausunnossaan rakennetun kulttuuriympäristön ja kulttuurimaiseman osalta, että ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa on asianmukaisesti huomioitu sikalaajennuksen lähistöllä sijaitseva valtakunnallisesti arvokas Lapuan-Kauhavan Alajoen maisema-alue. Lähes päällekkäin tämän kanssa sijoittuu myös valtakunnallisesti merkittävä Lapuanjoen ja Kauhavanjoen kulttuurimaisema, joka sisältyy Museoviraston ja Ympäristöministeriön luetteloon *Rakennettu kulttuuriympäristö – Valtakunnallisesti merkittävät kulttuurihistorialliset ympäristöt*, 1993. Jälkimmäisessä aluekokonaisuudessa peltolakeuden lisäksi alueen merkittävyyttä lisäävät ladot ja muut kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakennukset ja rakennusryhmät. Museovirasto on esittänyt kyseiset aluerajaukset lausuntonsa karttaliitteessä. Museoviraston mukaan ympäristövaikutusten arvioinnissa (7.1.) tulisi maisemavaikutusten osalta huomioida erityisesti vaikutukset kulttuuriympäristöön, jolloin YVA-ohjelmassa mainittujen menetelmien lisäksi tulisi käyttää mm. havainnekuvia. Lausunnossa todetaan että muilta osin arviointiohjelma on asianmukaisesti laadittu ja rakennettu kulttuuriympäristö ja kulttuurimaisema on siinä huomioitu riittävässä laajuudessa.

Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta Museovirasto toteaa, että hankkeen vaikutusalueelta ei tällä hetkellä tunneta muinaismuistolain (295/1963) rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Myöskään arviointiohjelmassa esitettyjen lannanlevityspeltojen sijainti ei ole korkeusolosuhteiltaan mahdollisia ennestään tuntemattomia muinaisjäännöksiä ajatellen potentiaalinen, jolloin Museovirastolla ei ole arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomauttamista ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri nostaa lausunnossaan esiin maatalouden suuryksiköiden keskittymisestä aiheutuneiden ongelmien painottumista pienialaisille alueille. Tällöin yksittäinen suuri tuotantoyksikkö saattaa lisätä muutakin tuotantopainetta ja laajentumistarpeita; Pohjanmaalla on paikoin ollut huomattavissa laajojen tuotantotoimintojen keskittymiä ja siitä seuraavien haju-, ympäristö- ja maisemahaittojen ajoittaista ilmenemistä. Lausunnossa todetaan, että suunnitteilla oleva sikalayksikkö ja mahdollinen biokaasun tuotantoyksikkö sijoittuvat hyvin lähelle valtakunnallista maisema-aluetta, joskaan

sijaintipaikka ei ole maisema-alueella eikä näy maisema-alueelle, mutta mahdolliset hajuhaitat ja ilmateitse kulkeutuvat ravinteet saattavat haitata osassa maisema-aluetta sen käyttöä virkistykseen.

Sikalahanke sijoittuu aivan Lapuanjokeen laskevan Pirttiluoman välittömään läheisyyteen. Hankekohteen läheisyydessä ja yläpuolisessa Pirttiluomassa on vesipaikkoja, kaivoja ja useita kosteikoita. Pirttiluoman kuvausta sen luonnontilaisuudesta ja mahdollisista luonto-arvoista ei ole mainittu selvityksessä. Mikäli Pirttiluoma on luonnontilainen tai sen kaltainen uoma, tulisi luonnonsuojeluliiton mukaan mahdollisia vesistövaikutuksia toiminnasta selvittää tarkemmin. Pirttiluomaan ja Lapuanjokeen mahdollista lisääntyvää kuormitusta ja onnettomuustilanteiden varalta ehkäistäviä päästöjä on arvioitava ja minimoitava selvityksessä tarkasti.

Lausunnossa esitetään, että biokaasulaitoksen toiminnasta on tehtävä selkeä kuvaus kaikkien prosessissa käytettävien ”raaka-aineiden” määristä sekä selvitettävä laitoksen aiheuttamien päästöjen määrät ilmaan ja veteen. Lisäksi on selvitettävä jakeiden loppusijoituspaikat ja esitettävä jakeiden käyttökelpoisuus hyötykäytössä. Se, muodostuuko biokaasulaitoksessa mm. peltoviljelyyn soveltumattomia jakeita, jotka johdetaan viemäriin tai muualle jatkokäsittelyyn, on selvitettävä. Myös hyötykäytettävän energian määristä ja käyttömuodoista tulee olla ymmärrettävä esitys.

Luonnonsuojeluliiton mukaan peltoala, joka tarvitaan lietteen tai biokaasulaitoksen jakeiden levittämiseen, tulee esittää karttapiirroksena ja levitysalojen käytön tulisi perustua jo hankkeen tässä vaiheessa olemassa oleviin esisopimuksiin. Levitysjankohtana tapahtuvasta liikenteestä, sekä haju- ja ympäristöhaitoista on oltava selvitys, jolla voidaan verrata nykytilannetta tuleviin muutoksiin. Lausunnossa mainitaan myös, että kappaleessa 4.4.3 on ilmoitettu lietteen sisältävän fosforia 24.750 kg, josta kasveille käyttökelpoista on 21.000 kg, jolloin jää epäselväksi, kulkeutuvatko loput 3.750 kg vesistöihin. Edellisen perusteella edellytämme, että YVA-selvityksessä on kuvattava tilan ravinnevirrat hankevaihtoehtojen mukaisesti kokonaisuudessaan ravinnetaselaskentaan perustuvana esityksenä. Tällainen ravinnetaselaskelma on maataloudessa arkipäivää ja sitä voidaan hyödyntää selvitetessä maatalouden aiheuttamia kuormituksia ympäristöön.

Mielipide 1 (38 allekirjoittanutta)

Mielipiteen allekirjoittaneet asuin- ja kiinteistönomistajat vastustavat Heikas Oy:n ja Kauhaporin Oy:n suunnitelmia laajentaa sikalatoimintaa Kauhavan Alakylään (Hahtomaantie 629) mm. sietämättömien hajuhaittojen takia. Lähimpään asuinrakennukseen on matkaa vain 480 metriä. Mielipiteessä todetaan että hajuhaitat ovat jo viimeisimmän laajennuksen jälkeen kasvaneet huomattavasti ja esimerkiksi lietettä ajettaessa hajut ovat sietämättömät; mm. pyykin kuivattaminen tai tuulettaminen ei ole pihalla mahdollista ja myös pihalla oleskelu on sietämätöntä, jos tuulensuunta on sikalalta päin.

Mielipiteessä todetaan, että alueen tiestö ei kestä kasvavaa sikalalle kulkevaa raskasta liikennettä. Samoin viljelytiet, joita käytetään lietteen ajoon, eivät kestä lisääntyvää ajoa. Mielipiteen mukaan uudisrakentaminen Hahtomaankylään ja Rajamäenkylään on mahdollista jo hajuhaittojen takia. Lisäksi mainitaan, että sikalan lähellä oleva Pirttiluoma – niminen laskuoja on vaarassa saastua. Mielipiteen mukaan sikalan ympäristö on huonossa kunnossa ja esimerkiksi ylivuotiset Hahtomaantien varteen ”unohtuneet” olkipaalit ovat rotille mieluinen paikka. Mielipiteessä todetaan lopuksi, että sikalan ympäristön hoito on kokonaan unohdettu.

Mielipide 2 (2 allekirjoittanutta)

Mielipiteessä ihmetellään, miksei YVA-neuvotteluja ole käyty jo ennen nykylaajuisen toiminnan aloitusta (4.500 sikapaikkaa). Mielipiteen mukaan ympäristön ja kestävä kehityksen kannalta asiat eivät ole nykyiselläänkään kunnossa. Mutkikas kapea kylätie on ylikuormitettu varsinkin kelirikkoaikaan. Mielipiteessä esitetään että lähiympäristö autioituu hajuhaittojen takia ja kylästä tulee museokylä; uusia asukkaita kylä ei saa. Mielipiteen oletuksen mukaan kalliisti puhdistettua juomavettä käytetään sikalan lietteen pesuun ja ympäristön asukkaat kärsivät vesipulasta. Mielipiteen mukaan sikalan tulisi kustantaa oma kaivo tarkoitukseen sekä ottaa sadevedet talteen suurilta katoilta. Ympäristön peltojenkin kannalta paremmaksi ratkaisuksi nähdään kuivikelantasikala.

Mielipiteen mukaan kyseinen sikala ei missään tapauksessa tuota ns. lähiruokaa, vaan paremminkin "tehdasruokaa" koska ruoka tulee Seinäjoelta rehutehtaalta. Ympäristön viljelijöiden pellot ovat vain lietelannan vastaanottajia, omalla kustannuksellaan. Mielipiteessä arvellaan että peltojen lietelannan vastaanottokyky lienee jo ylärajoilla. Mielipiteessä on tuotu esiin myös, etteivät yritysten omistajat tunne tuotantoeläimiään, minkä allekirjoittaneet näkevät tärkeäksi eettisesti laadukkaassa lihantuotannossa. Sikalan työllistävän ja Kauhavalle verotuloja tuovan vaikutuksen mainitaan olevan hyvin pieni käsittäen nykyisin kolme työntekijää. Sen sijaan kustannukset on mainittu suuriksi kuten tiet, vesi ym. Allekirjoittaneet eivät kannata sikalan laajennusta ja koska heidän mukaansa asiat eivät nykyisinkään ole kunnossa pyydetään ympäristökeskusta tutkimaan nykytilannetta huolellisesti.

Mielipide 3

Mielipiteen esittäjä asuu 1,5 kilometrin päässä sikalasta ja käyttää samaa vesijohtovettä kuin sikala. Mielipiteessä todetaan että Talvitien ensimmäinen sikala perustettiin nykyisen vesijohtolinjan mukaiseen kulutukseen noin 80-luvulla, jonka jälkeen on sikamäärä moninkertaistunut ja veden kulutus sen mukaisesti noussut huomattavasti. Tällä hetkellä allekirjoittaneella on aamupäivällä vedenpaine n. 2,0 - 2,5 kg kun normaalisti paineen pitäisi olla yli 4,0 kg. Illalla kun sikalan vesisäiliötä käytetään, ei allekirjoittaneen kotitaloudessa voida käyttää suihkua, joka vaatii n. 1,0 - 1,2 kg paineen. Mielipiteen mukaan sikalalla on Kauhavan vesilaitoksen saamista tiedoista poiketen 20m³ säiliö, jota täytetään hiljaa koko päivän.

Mielipiteessä todetaan, että jos sikamäärä vielä kaksinkertaistuu, sikalan jälkeisiin talouksiin (5 kpl) ei enää riitä vettä. Näistä ainoastaan allekirjoittaneella on karjaa, noin 30 kpl emolehmiä. Mielipiteen mukaan viimeisen ison sikalan toteutuessa ilmoitettiin että sikalaan tulisi vesi omasta kaivosta; näin ei kuitenkaan tapahtunut. Kauhavan vesilaitos on vaihtanut vesimittarin ja liittimet, mikä ei ole nostanut painetta. Mielipiteen mukaan viime kesänä paine oli pävisinkin niin heikko, ettei painepesuria voinut käyttää. Allekirjoittanut toivoo esitettyjen asioiden vaikuttavan päätöksentekoon.

Mielipide 4

Mielipiteen esittäjä vastustaa kyseessä olevaa laajennusta jo nyt olevien liikenne-, haju-, melu- ym. haittojen takia. Allekirjoittanut omistaa Kauhapork Oy:n vuonna 2005 rakentaman lihasikalan itäpuolella 3 tilaa. Yhdellä tiloista on vapaa-ajan asunto, josta matkaa suunniteltuun sikalaan on noin 600 m.

4 YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Hankekuvaus

Arviointiohjelmassa on esitetty tiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta, sijainnista, maankäyttötarpeesta sekä vaihtoehtoista, joihin sisältyy myös hankkeen toteuttamatta jättäminen. Hankkeen tarpeellisuus on perusteltu viittaamalla kustannustehokkuuteen ja alan kiristyvään kilpailutilanteeseen. Lähtökohtaisesti toiminnan harjoittajat suunnittelevat laajennushanketta niin, että lisääntyvän lietemäärän käsittelyssä toteutetaan ympäristön kannalta kestävä käsittelyratkaisu. Arviointiohjelmassa on kuvattu hankkeen rakentamisvaihe ja sen vaikutukset tullaan arvioimaan arviointiselostuksessa. Sikalakokonaisuuden ja mahdollisen tilakohtaisen biokaasulaitoksen arvioitua toiminta-aikaa ja käytöstä poistamista ei ole sisällytetty hankekuvaukseen.

Sikalalaajennuksen keskeisiä ominaisuuksia ja teknisiä ratkaisuja on kuvattu melko yleisellä tasolla. Uusi sikalarakennus on tarkoitus toteuttaa teknisiltä ominaisuuksiltaan vähintään Kauhapork Oy:n toimesta vuonna 2005 rakennetun lihasikalan tasoisena. Arviointiohjelmassa todetaan myös että lähtökohtaisesti sikalalaajennuksen suunnittelussa huomioidaan BAT-teknologiat, sekä ympäristökuormitusta alentavat ratkaisut, mutta vielä ohjelmavaiheessa ei ole tarkemmin eritelty, mitkä menetelmät tullaan ottamaan mukaan jatkotarkasteluun. Laajennuksen teknisiä ratkaisuja ja toimintaa tulee kuvata arviointiselostukseen niin yksityiskohtaisesti, että keskeisten ympäristövaikutusten tunnistaminen ja selvittäminen on mahdollista.

Keskitetyn biokaasulaitoksen teknistä kuvausta voidaan tässä yhteydessä pitää riittävänä, koska kyseisestä hankkeesta on käynnissä erillinen YVA-menettely. VE 2:n tilakohtainen biokaasulaitos on suunniteltu kokoluokaltaan niin suureksi (mitoitus 30.000 tonnia käsiteltävää lietettä ja muuta orgaanista materiaalia vuodessa), että siitä aiheutuvat todennäköiset ympäristövaikutukset yksin riittäisivät perusteeksi ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamiselle (vrt. YVA-asetuksen 6 § 11 b alakohta). Tästä johtuen arviointiselostuksessa tulee kuvata tarkemmin tilakohtaisen biokaasulaitoksen teknisiä ominaisuuksia sekä laitoksessa käsiteltävän lietteen ja muiden orgaanisten materiaalien ominaisuuksia ja määriä, joiden perusteella tulee tehdä kattava arvio ko. laitoksen vaikutuksista yhdessä sikalalaajennuksen kanssa.

Laajennusvaihtoehtoista tulisi esittää asemapiirros kuvaa 4.3 pienemmässä mittakaavassa siten, että kaikki tarvittavat rakennukset, lietteen ja mahdollisen nestejakeen välivarastointiin suunnitellut säiliöt ja biokaasulaitos ovat selkeästi esitettyinä. Hankekuvauksesta tulisi ilmetä tarkemmin myös rakennusten ja säiliöiden koko ja kapasiteetti. Arviointiohjelmassa viitataan Ympäristöministeriön ohjeisiin kotieläinsuojien ympäristölupamenettelystä (Dnro YM4/401/2002). Tässä yhteydessä tulee huomioida, että ko. kirjeen mukaan sikaloiden hajuhaittaa arvioitaessa tulisi käyttää vaativien olosuhteiden edellyttämiä etäisyysohjeita; myös lannan varastoiminen avonaisessa lietelantalassa edellyttää suurempaa etäisyyttä häiriintyvistä kohteista kuten asutuksesta. Nykyisen sikalatoiminnan lietteenlevityspellot sijaitsevat Lapuan ja Kauhavan kuntien alueella. Peltojen sijainti on esitetty kuvassa 8.2; tekstissä s. 17 viitataan virheellisesti kuvaan 8.1.

Arviointiohjelmassa on käsitelty riittävästi hankkeen liittymistä biokaasulaitoksen perustamiseen Nurmoon tai Lapualle. Alueen eläinmääriä ja peltopinta-aloja käsittelevässä taulukossa 6.1. tulisi arviointiselostuksessa mahdollisuuksien mukaan esittää vuoden 2006 tiedot, koska esimerkiksi sikojen määrä on keskeinen arvioitaessa yleistä lannanlevityspinta-alan tarvetta. Maatilojen lukumääräksi on merkitty samat luvut kuin maatalousmaan hehtaanimääräksi ja ko. tiedot tulee tarkistaa arviointiselostukseen. Arviointiselostuksessa

tulee esittää lannanlevityspellot niiltä osin kun lannanlevityssopimuksia ja esisopimuksia on selostuksen valmistumiseen mennessä tehty. Koska osa lannanlevityspelloista on selvillä vasta hankkeen ympäristölupavaiheessa, tulee arviointiselostuksessa esittää ne vaikutusten arvioinnin epävarmuustekijät, jotka aiheutuvat lannan levityspeltojen ja mahdollisten lietettä vastaanottavien tilojen etälietesäiliöiden sijainnin määrittelemättömyydestä.

Hankealueella on voimassa Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava. Hankealueelle ei ole maakuntakaavassa osoitettu kaavamerkintöjä tai –määräyksiä. Alueella ei ole yleiskaavaa eikä asemakaavaa. Koska hanke johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen, tulisi alueelle käynnistää asemakaavan laadinta, jolloin ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä kerättävää tietoa voidaan hyödyntää kaavoituksessa.

Arviointiohjelmassa on esitetty riittävät tiedot hankkeen suunnitteluvaiheesta ja arvio suunnittelu- ja toteuttamisaikataulusta sekä realistinen arvio selvitysten ja arviointiselostuksen valmistumisajankohdasta. Hankkeen edellyttämistä suunnitelmista, luvista ja niihin rinnastettavista päätöksistä esitettyjä tietoja tulee tarkentaa poistamalla viittaus suunnittelutarveratkaisuun, koska rakentaminen suunnittelutarvealueella ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Vaihtoehtojen käsittely ja vertailu

Arviointiohjelmassa on mainittu varsinaisten toteuttamisvaihtoehtojen lisäksi useita lietteenkäsittely- ja hyödyntämisvaihtoehtoja. Arviointiohjelmassa ei ole esitetty, miten eri vaihtoehtoja tullaan vertailemaan toisiinsa. Arviointiselostuksessa tulee esittää samalla tarkkuudella sekä nollavaihtoehdon että toteuttamisvaihtoehtojen arvioidut ympäristövaikutukset. Ottaen huomioon YVA-menettelyssä tähän mennessä saadun palautteen koskien sekä nykyisen sikalan toimintaa että suunniteltua laajennusta, hankkeen jatkosuunnittelussa tulisi kartoittaa myös muita mahdollisia sijoituspaikkavaihtoehtoja.

Vaikutukset ja niiden selvittäminen

Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Osa Kauhavanjoen latvaosista kulkee läheltä sikalaa sen itäpuolella, lähimmillään n. 200 metrin etäisyydellä. Latvaosat yhdistyvät n. 1,6 km päässä sikalasta luoteeseen osaksi Kauhavanjokea. Lapuanjoki kulkee etelä-pohjoissuunnassa sikalan länsipuolella lähimmillään 3,3 km etäisyydellä. Ohjelmassa esitetyt olemassa olevat tutkimustiedot koskevat lähinnä Lapuanjokea ja Kauhavanjokea, ei niiden sivuhaaroja ja niiden käyttöä. Lisäselvityksiä tulisi tehdä niistä lähivesistöistä, joihin hanke todennäköisesti vaikuttaa.

Pohjavesien yhteydessä on mainittu, ettei hankealue sijaitse lähellä pohjavesialueita; lähin luokiteltu pohjavesialue on noin 5 km päässä sikalasta. Lietteenlevityspelloja saattaa karttojen 6.2. ja 8.2 rajausten perusteella sijaita pohjavesialueella tai niiden läheisyydessä. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee huomioda, että lietelannan käyttöä luokitelluilla pohjavesialueilla tulee tarvittaessa rajoittaa jos pilaantumisen vaara on ilmeinen. Vaikutuksia pohjavesiin tulee arvioida selvittämällä lietteen levityspeltojen sijaintia suhteessa pohjavesialueiden, ei levitysalojen, sijaintiin (vrt. s. 42). Käytössä olevia talousvesikaivoja on kartoitettu lähialueen asukkaille ja maanomistajille suunnatussa yleisötilaisuudessa. Tämän lisäksi tilasta 1 kilometrin säteellä käytössä olevat kaivot tulee inventoida ja tilasta noin 500 metrin etäisyydellä käytössä olevien kaivojen veden laatu tulee tutkia. Vedestä tulee analysoida ainakin happi, pH, sähkönjohtavuus, nitraatti, ammonium ja lämpökestoiset ko-

limuotoiset bakteerit sekä fekaaliset streptokokit. Tilan omasta kaivovedestä tulee tehdä vastaava analyysi. Hankkeen jatkotarkastelussa tulee huomioida, että talousvesikaivojen ympärillä on riittävät suojavyöhykkeet (30-100 m) koskien myös lannanlevityspeltoja.

Luontovaikutukset

Arviointiohjelmassa (7.1.6) esitetään että arviointiselostuksessa tullaan kuvaamaan miltä osin hankkeen eri vaihtoehtoilta on vaikutusta alueen ilmastoon ja luontoon, kasvillisuuteen, eliöihin ja luonnon monimuotoisuuteen. Arviointiohjelmasta ei kuitenkaan käy ilmi, millaiseen aineistoon, menetelmiin ja analyysiin mainittu arviointi perustuu. Epäselväksi jää myös minkä olemassa olevan tutkimustiedon perusteella sikalan läheisyydessä olevien herkkien luontokohteiden sijainti selvitetään. Koska arviointityö on tarkoitus tehdä kevä-talvella, uusia selvityksiä ei voida tehdä maastossa ja arviointiohjelmassa tulisikin kuvata tarkemmin, miten ja kenen toimesta mahdolliset ammoniakkipäästöille herkäät luontokohteet selvitetään ja toisaalta miten sikalan ilmanvaihtohormeista tehtyjen ammoniakkipitoisuusmittausten perusteella arvioidun typpilaskeuman luontovaikutukset tullaan arvioimaan. Koska hankkeen vaikutusalueella on metsäalueita, tulee luontovaikutusten yhteydessä arvioida myös ammoniakkipäästöjen mahdolliset vaikutukset talousmetsiin. Luontovaikutusten vaikutusalueen rajausta hankkeen lähialueeseen (n. 2 km) voidaan pitää tarkoituksenmukaisena.

Vaikutukset ihmisiin

Ohjelmassa esitetään, että hankkeen sosiaaliset ja terveysvaikutukset tullaan arvioimaan pääasiassa olemassa olevan tutkimustiedon perusteella. Ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvien vaikutusten osalta YVA-menettelyssä tähän saakka saatu palaute tulee huomioida monipuolisesti ja kattavasti arviointiselostusta laadittaessa. Yleisötilaisuuksissa ja kirjallisissa mielipiteissä on noussut esille erityisesti vesihuollon turvaaminen, tiestön kestävyys ja toiminnan laajentumisesta mahdollisesti aiheutuvat ympäristöhaitat kuten hajuhaitat.

Viihtyvyyden kannalta merkittäviä ovat erityisesti hanketoiminnasta aiheutuvat hajupäästöt. Hajun leviämisen matemaattinen mallintaminen ei kuvaa hetkellisiä hajutilanteita tai häiriöitä, vaan antaa käsityksen keskimääräisestä pysyväisluontoisesta hajuhaitasta eri etäisyyksillä sikalasta. Mallinnuksessa tullaan huomioimaan vallitsevat sääolosuhteet sekä maaston muodot alueella. Vaikutusarvion yhteydessä tulisi esittää vallitsevat tuulensuunnat ja puuston tiheys, jotka vaikuttavat hajupäästöjen leviämiseen erityisesti lähimpien herkkien kohteiden kannalta. Arviointiohjelmassa esitettyä nykyisen toiminnan hajumittauksiin ja hajupäästöjen leviämismallinnukseen perustuvaa arviointimenetelmää voidaan pitää käytökelpoisena.

Hajuvaikutusten arviointiin tulee sisällyttää myös VE 2 mukaisesta tilakohtaisesta biokaasulaitoksesta syntyvä hajuhaitta siten että hajuvaikutusten kokonaisarvio muodostuu ko. toimintojen yhteisvaikutuksista. Arviointiselostuksessa tulisi esittää arvioita myös mahdollisista poikkeustilanteista, kuten esimerkiksi sikalan tai biokaasulaitoksen toimintahäiriöistä tai lietteen levityksestä, jotka saattavat hetkittäin lisätä merkittävästi koettuja hajuhaittoja. Arviointiohjelmassa on esitetty hajuvaikutusten arvioinnissa käytettävät raportit, joiden lisäksi arviointiselostuksessa tulee tarkastella monipuolisesti myös hajupäästöjen lieventämistoimia, kuten esimerkiksi lietesäiliöiden kattamista kiinteällä katteella, turpeen käyttöä, poistoilman suodatusta ja lannan jäähdytystä.

Vesihuollon yhteydessä tulisi selvittää sikalakokonaisuuden ja sen kanssa samassa vedenjakelulinjassa olevan asutuksen ja muun toiminnan nykyinen ja tuleva vedentarve eri vuorokauden- ja vuodenaikoina ottaen huomioon erityisesti huipputuntikulutuksen. Lisäksi tu-

lisi selvittää onko talousveden nykyinen ja tuleva toimituskapasiteetti sekä vedenpaine riittävä kyseisen vesijohtoverkoston eri kulutuspisteissä. Hankkeen jatkotarkastelussa tulee huomioida talousveden toimitusvarmuus ja sen vaatimat mahdolliset toimenpiteet.

Arviointiohjelmassa todetaan, että liikenteestä tullaan arvioimaan määrä ja laatu sekä meluvaikutukset, turvallisuusriskit ja tiestön kantavuus. Esitettyjä arviointimenetelmiä sekä liikenteen vaikutusalueen rajausta 10 km etäisyydelle sikalasta voidaan pitää tarkoituksenmukaisina.

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, maankäyttöön ja maisemaan

Arviointiohjelman nykytilan kuvauksessa on huomioitu sikalalaaajennuksen lähistöllä sijaitseva valtakunnallisesti arvokas Lapuan-Kauhavan Alajoen maisema-alue. Lähes samalle alueelle sijoittuu myös valtakunnallisesti merkittävä Lapuanjoen ja Kauhavanjoen kulttuurimaisema, jonka merkittävyyttä lisäävät peltolakeuden ohella ladot ja muut kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakennukset ja rakennusryhmät. Arviointiohjelman s. 31 esitetty maisema-aluearjaus tulee tarkentaa Museoviraston esittämän karttaliitteen mukaisesti siten että valtakunnallisesti merkittävät kulttuurihistorialliset ympäristöt ja valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet on eritelty. Arviointiohjelmassa ei ole esitetty, millä menetelmillä ja kenen toimesta vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maisemaan tullaan arvioimaan. Maisemavaikutusten osalta tulee huomioida erityisesti vaikutukset kulttuuriympäristöön, jolloin sanallisen arvion lisäksi tulisi käyttää mm. havainnekuvia. Arviointiselostuksessa tulee arvioida hankkeen vaikutukset tulevaan maankäytön suunnitteluun erityisesti maatalouden ja asumisen osalta.

Riskit ja haitallisten vaikutusten vähentämiskeinot

Arviointiselostuksessa tullaan kuvaamaan hankkeen eri vaihtoehtojen mukaiset toiminnasta aiheutuvat riskit ja ympäristöönnettomuuksien mahdollisuudet, sekä tullaan esittämään arvio näiden aiheuttamista ympäristövaikutuksista.

Arviointiselostuksessa tullaan esittämään keinoja haitallisten vaikutusten vähentämiseksi ja niiden hallitsemiseksi merkittävimpien ympäristövaikutusten osalta. Esimerkiksi sikalatoiminnan hajupäästöjen vähentämiseksi tullaan esittämään erilaisia teknisiä ratkaisuja, kuten poistoilman puhdistamiseen liittyviä suodatus- ja pesutekniikoita.

Vaikutusten selvittämiseen liittyvät ongelmat

Vaikutusten selvittämiseen liittyviä epävarmuustekijöitä on kuvattu arviointiohjelmassa riittävästi. Arvioinnin tulosten yhteydessä tulee esittää, missä menetelmissä, tiedoissa tai arvioinnin kohteissa epävarmuutta mahdollisesti esiintyy.

Vaikutusalueen rajaukset

Ympäristövaikutusten tarkastelualueeksi on esitetty välittömien vaikutusten osalta noin 2 km sädettä sikalasta ja välillisten vaikutusten tarkastelualueeksi lähinnä lietteenlevityksen ja pääasiallisten sikalaliikenteen kuljetusreittien alueella enintään 10 km etäisyyttä sikalasta. Arviointiselostuksessa tulee eritellä tarkemmin eri vaikutustyyppien ulottumista arviointiohjelmassa mainittuihin vaikutusten kohteisiin. Esitettyjä rajauksia tulee tarkentaa arviointiselostuksessa siten että välittömät vaikutukset tarkastellaan Hahtomaan tieltä valtielle 19 asti. Laajennushanke kasvattaa tarvittavien lietteenlevitysalojen määrää, mikä saattaa laajentaa myös kuvassa 8.2 esitettyä levityspeltojen nykytilanteeseen perustuvaa rajauksia. Sekä välittömien että välillisten vaikutusaluearjausten yhteydessä tulisi esittää kar-

talla myös niiden sisälle jäävät herkät ja häiriintyvät kohteet, kuten esimerkiksi asutus, pohjavesialueet ja käytössä olevat talousvesikaivot sekä arvokkaat maisema-alueet.

Osallistuminen

Hankkeesta kiinnostuneille on järjestetty kaksi yleisötilaisuutta; ensimmäinen hankealueen lähiasukkaille ja maanomistajille ennen arviointiohjelman valmistumista ja toinen kaikille hankkeesta kiinnostuneille tarkoitettu tilaisuus arviointiohjelman valmistumisen jälkeen. Arviointiohjelmavaiheen osallistumisjärjestelyjä voidaan pitää riittävänä. Seuraava yleisötilaisuus on suunniteltu pidettäväksi arviointiselostuksen valmistumisen jälkeen.

Raportointi

Arviointiohjelma on raportoitu pääosin laadukkaasti. Molemmista toteuttamisvaihtoehtoista tulisi olla tarkemmat asemapiirustukset, joista käy ilmi sikalarakennusten ja mahdollisen tilakohtaisen biokaasulaitoksen lisäksi kaikki lietteen tai nestejakeen välivarastointiin tarvittavat säiliöt. Myös liitteessä 1 oleva ote maakuntakaavasta tulisi esittää pienemmässä mittakaavassa ja siitä tulisi käydä ilmi hankkeen sijainti. Sivun 30 kappaleen 6.1.1. otsikossa mainittu "seutukaava" tulisi muuttaa muotoon "maakuntakaava". Arviointiohjelma sisältää tiivistelmän, jossa esitetään tärkeimmät pääkohdat sekä hankkeesta että ympäristövaikutusten arviointimenettelystä.

Ohjeet jatkotyöhön

YVA-asetuksen (713/2006) siirtymäsäännöksen mukaan ennen 1.1.2007 vireille tulleen arviointiohjelman ja –selostuksen sisältövaatimuksiin sovelletaan vielä vanhaa asetusta. Arviointiohjelma täyttää pääosin YVA-asetuksen (268/1999) 11 § mukaiset sisällölliset vaatimukset. Hankkeen keskeiset vaikutukset on tunnistettu systemaattisesti ja kattavasti ja suunnitellut selvitykset on kohdennettu tarkoituksenmukaisesti. Arvioinnissa käytettävistä olemassa olevista selvityksistä on pääosin esitetty riittävät tiedot, mutta laadittavien vaikutusselvitysten menetelmiä ja asiantuntijatahoja ei ole kuvattu kaikkien tarkasteltavien vaikutustyyppien osalta siten, että voitaisiin ottaa kantaa menetelmien pätevyyteen. Selvitysten tekemisessä ja arviointiselostuksen laadinnassa tulee huomioida lausunnossa edellä mainitut asiat.

5 LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Ympäristökeskus lähettää lausuntonsa tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteiden esittäjille. Lisäksi yhteysviranomaisen lausunto pidetään yleisön nähtävillä yhden kuukauden ajan virka-aikana Kauhavan ja Lapuan kaupunkien virallisilla ilmoitustauluilla ja pääkirjastoissa. Lausunto tulee nähtäville myös verkkosivuille: www.ymparisto.fi/lsu > ympäristönsuojelu > ympäristövaikutusten arviointi > vireillä olevat hankkeet. Yhteysviranomainen toimittaa hankkeesta vastaavalle jäljennökset annetuista lausunnoista ja mielipiteistä. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Länsi-Suomen ympäristökeskuksessa.

Johtaja Pertti Sevola

Ylitarkastaja Martta Ylilauri

Suoritemaksu 4 880 €

Maksun määräytyminen ja maksua koskeva muutoksenhaku

Maksu määräytyy Valtion maksuperustelain (150/1992) 8 § ja ympäristöministeriön asetuksen alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (1237/2003) mukaan. Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräytymisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Länsi-Suomen ympäristökeskukselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräytymisestä.

TIEDOKSI

Lausunnonantajat
Mielipiteiden esittäjät
Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus + 2 kpl arviointiohjeita