



20.11.2018

Tracegrow Oy

Teollisuustie 21  
86710 KÄRSÄMÄKI

Viite

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 23 §

## **YHTEYSVIRANOMAISEN PERUSTELTU PÄÄTELMÄ TRACEGROW OY:N KÄRSÄMÄEN LANNOITETEHDAISHANKKEESTA**

Tracegrow Oy suunnittelee lannoitetehtaan toiminnan käynnistämistä Kärsämäen kunnassa ja on toimittanut sitä koskevan ympäristövaikutusten arviointiselostuksen Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle (jäljempänä ELY-keskus) 10.7.2018.

### **HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY**

#### **Hankkeen nimi**

Kärsämäen lannoitetehtas, Kärsämäki.

#### **Hankkeesta vastaava**

Kärsämäen lannoitetehdashankkeesta ja ympäristövaikutusten arvioinnista vastaa Tracegrow Oy, yhteyshenkilönä Mikko Joensuu.

Konsulttina arviointiselostuksen laatimisessa on toiminut Insinööritoimisto Ecobio Oy, yhteyshenkilönä Pia Välitähti ja Masi Mailammi.

#### **Hanke ja sen vaihtoehdot**

Tracegrow Oy suunnittelee lannoitetehtaan toiminnan käynnistämistä Kärsämäen kunnassa. Lannoitteen raaka-aineena käytetään alkalimustamassaa, joka syntyy alkaliparistojen käsittelystä. Hankkeen tavoitteena on valmistaa lannoitetta jätteestä kiertotalouden periaatteita noudattaen.

Arviointiselostuksessa esitetyt arvioitavat vaihtoehdot ovat seuraavat:

##### **Vaihtoehto 0**

Nollavaihtoehdossa tarkastellaan tilannetta, jossa hankkeesta vastaavan toiminta jatkuu nykyisen koetoiminnan lupaehtojen mukaisena. Lannoitetehtaan toiminnalle on annettu päätös koeluonteisesta toiminnasta, joka on voimassa 31.12.2018 asti. Mikäli hanketta ei toteuteta, toiminta alueella loppuu päätöksen voimaantulon päätyttyä. Vaihtoehdossa käsitellään myös toiminnan loppumisen ja mahdollisen rakennuksen purkamisen tai uudelleenkäytön vaikutukset.

##### **Vaihtoehto 1**

Hankevaihtoehdossa 1 tarkastellaan tilannetta, jossa hanke toteutetaan suunnitellun mukaisesti. Vaihtoehdon mukaan laitoksella otetaan vastaan ja käsitellään enintään 3 000 tonnia alkalimustamassaa vuodessa. Alkalimustamassan varastointikapasi-

teetti laitosalueella on 200 tonnia. Lopputuotetta eli hivenainelannoitetta tuotetaan 5 000 m<sup>3</sup> eli noin 7 000 tonnia vuodessa.

## **Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA)**

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (YVA-laki 252/2017) liitteen 1 hanke-luettelon 11 a) kohdan mukaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan vaarallisten jätteiden käsittelylaitoksiin, joihin vaarallista jätettä otetaan poltettavaksi, käsiteltäväksi fyysikaalis-kemiallisesti tai sijoitettavaksi kaatopaikalle.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus toimii hankkeessa YVA-lain 10 §:n tarkoittamana yhteysviranomaisena.

## **OSALLISTUMISEN JÄRJESTÄMINEN JA ANNETUT LAUSUNNOT**

### **Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen**

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta on kuulutettu YVA-lain 20 §:n mukaisesti Kärsämäen kunnan ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen virallisilla ilmoitustauluilla 13.8.-5.10.2018. Arviointiselostus on ollut kuulutusaikana nähtävillä Kärsämäen kunnantoimistolla ja Kärsämäen kirjastossa sekä ELY-keskuksessa. Arviointiselostusta koskeva kuulutus ja asiakirjat ovat olleet nähtävillä myös ELY-keskuksen www-sivuilla. Arviointiselostuksen vireilläolosta on ilmoitettu sanomalehdissä Kaleva 13.8.2018 ja Selänne 17.8.2018.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus Kärsämäen kunnantoimistolla 23.8.2018. Tilaisuuteen osallistui 6 henkilöä hankkeesta vastaavan ja viranomaisen edustajat mukaan lukien.

ELY-keskus pyysi arviointiselostuksesta lausunnon seuraavilta tahoilta:

Kärsämäen kunta, Kärsämäen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Pohjois-Suomen aluehallintoviraston peruspalvelut, oikeusturva ja luvat -vastuualue, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, Elintarviketurvallisuusvirasto Evira, Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi, Jokilaaksojen pelastuslaitos, Luonnonvarakeskus, Museovirasto, Pohjois-Pohjanmaan museo, Vestia Oy, Kärsämäen Vesihuolto Oy, Vapo Oy Kärsämäen pellettitehdas, Lujabetoni Oy, Konesilta Oy, Elenia Lämpö Oy, Turveruukki Oy, Akkuser Oy, MES-Wood Oy, Rakennuspalvelu T. Karhu, Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry, Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry ja Pohjois-Suomenselän luonnonsuojeluyhdistys ry.

Lisäksi jokaisella on ollut oikeus esittää mielipiteensä hankkeesta. Lausuntoja toimitettiin ELY-keskukselle yhteensä 4 kappaletta. Mielipiteitä ei esitetty. Seuraavassa on esitetty annetuista lausunnoista pääkohdat.

### **Arviointiselostuksesta annetut lausunnot**

**Kärsämäen kunta** puoltaa hankkeen toteuttamista vaihtoehdon 1 mukaisesti. Kärsämäen kunnan arvion mukaan hankkeella on positiivisia vaikutuksia luonnonolosuhteisiin, maankäyttöön, yhdyskuntarakenteeseen, elinkeinotoimintaan sekä ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen.

**Museoviraston** mukaan arviointiselostuksessa on otettu riittävästi huomioon arkeologinen kulttuuriperintö, johon hankkeella ei arvioida olevan vaikutuksia.

**Jokilaaksojen pelastuslaitoksella** ei ole huomautettavaa kohteen turvallisuusjärjestelyihin.

**Pohjois-Suomen aluehallintoviraston peruspalvelut, oikeusturva ja luvat –vastuualue** toteaa terveydensuojelun näkökulmasta lausuntonaan, että arviointiselostuksessa on käyty

läpi prosesseissa käytävien kemikaalien ilmapäästöihin ja mahdollisiin onnettomuustilanteisiin liittyviä vaikutuksia, joiden yhteydessä terveysvaikutukset ovat tulleet huomioiduksi.

Vastuualue toteaa, että prosessissa syntyvien jättejakeiden käsittelyä ei vielä tässä vaiheessa tuoda tarkoin esille, joten jatkotyössä on syytä tarkastella jätteiden käsittelyn mahdollisia terveysvaikutuksia edelleen. Jatkotyössä on syytä tuoda esille mikä olisi seulontaprosessissa muodostuvan ylitteen sekä liuotuksen ja puhdistuksen sakkojen mahdollinen käsittelypaikka ja kuinka paljon niitä varastoidaan alueella.

Prosessin ilmapäästöjä ei tässä vaiheessa ole esitetty otettavaksi talteen. Esikäsittelyssä ilmanvaihdon ja pölyn hallinta optimoidaan. Selostuksessa ei tarkemmin tuoda esille ilmapäästöjen hallintaa, joten jatkotyössä tähän on syytä kiinnittää huomiota ja arvioida tarkemmin mahdolliset tuotantolaitoksen ulkopuolelle vaikuttavat päästöt (esim. hajuhaittamahdollisuus). Prosessissa käytetään uutta teknologiaa, joten vaikutusten seurannassa on syytä arvioida myös ilmapäästöjen mittaustarpeet.

Selostuksen mukaan laitokselle tuleva raaka-aine eli alkalimustamassa tarkastetaan visuaalisesti ennen prosessiin viemistä. Jatkotyössä on syytä huomioida raaka-aineen laadunvarmistus tarkemmin erityisesti, jos tuotteen toimittajia tulee olemaan useampia.

## ARVIOINNIN RIITTÄVYYS JA LAATU

Arviointiselostus on laadittu arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta, käsittää YVA-lain 19 §:n ja YVA-asetuksen 4 §:n arviointiselostuksen sisältövaatimukset sekä on laadultaan riittävä eikä yhteysviranomaisella ole tältä osin huomautettavaa.

Arvioinnin riittävyydestä yhteysviranomainen tuo esille seuraavat näkökohdat:

Arviointiselostuksen sivun 12 mukaan prosessissa muodostuu seulonnan yhteydessä ylitettä 600 tonnia vuodessa, ja se luokitellaan samalla koodilla alkalimustamassan kanssa saman koostumuksen vuoksi. Aiemmin selostuksessa esikäsittelyprosessiksi on kuvailtu prosessi, jossa alkalimustamassasta poistetaan suuremmat, toistaiseksi vielä prosessiin soveltumattomat jätteet. Edelleen sivun 13 taulukossa on mainittu laitoksen toiminnassa syntyviksi jätteiksi mm. alkalimustamassa 191211\* 750 tonnia vuodessa. Mikäli taulukon 13 mukainen alkalimustamassa tarkoittaa alkalimustamassan seulonnan ylitettä, tulisi tämä jäte myös nimetä sen mukaisesti, jotta se erottuu alkuperäisestä laitokselle tulleesta mustamassasta. Myös syntyvän jätemäärän tulisi täsmätä taulukon ja tekstin kanssa. Tämä tulee tarkentaa mahdolliseen toimintaa koskevaan ympäristölupahakemukseen.

Jätteiden käsittelypaikasta on mainittu, että ylite ja käsittelyssä syntyvät sakat toimitetaan jätehuoltoyritykselle, joka käsittelee jätteet etusijaperiaatteen mukaisesti. Tällä hetkellä alkalimustamassa on toimitettu Suomesta ulkomaille käsiteltäväksi. Selostuksessa ei ole mainintaa mahdollisista ulkomaan jätesiirroista. Mikäli ylitettä viedään ulkomaille, tulee ennen jätteen siirtoa olla Suomen ympäristökeskuksen myöntämä jätteensiirtolupa.

Laitoksen toiminta määritellään ympäristönsuojelulain (527/2014) liitteen 1 taulukon 1 kohdan 13 d mukaan direktiivilaitokseksi (vaarallisen jätteen käsittely, kun kapasiteetti ylittää 10 tonnia vuorokaudessa ja joka sisältää mm. fysikaalis-kemiallisen käsittelyn). Direktiivilaitoksia, joiden pääasiallinen toiminta kuuluu jätteenkäsittelyn BREF- ja BAT-päätelmien soveltamisalaan, koskee sitovasti jätteenkäsittelyn BAT-päätelmät. Jätteenkäsittelyä koskevat BAT-päätelmät on julkaistu 17.8.2018 (Komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2018/1147 (EUR-lex)). Mahdollisessa toimintaa koskevassa ympäristölupahakemuksessa tulee esittää laitoksen pääasiallista toimintaa koskevien BAT-päätelmien vertailu päätelmäkohtaisesti toimintaan.

Arviointiselostuksessa on sanottu, että hankkeessa ei käytetä vesiympäristölle vaaralliseksi tai haitalliseksi yksilöityjä aineita. Yhteysviranomainen toteaa, että lyijynitraatti on lyijy-yhdiste, vesiympäristölle haitalliseksi aineeksi yksilöity aine.

## YHTEYSVIRANOMAISEN PERUSTELTU PÄÄTELMÄ

Yhteysviranomainen toteaa, että arviointiselostus sisältää ympäristövaikutusten arviointimenetelmästä annetun asetuksen (277/2017) 4 §:n mukaiset asiat. Arviointiselostus on perusteellisesti laadittu ja antaa kattavan kokonaiskuvan hankkeen ympäristövaikutuksista. Arviointi täyttää sille asetetut vaatimukset.

Hankevaihtoehdossa 1 tarkastellaan tilannetta, jossa hanke toteutetaan suunnitellun mukaisesti. Hankevaihtoehto 1 ei sisällä koetoimintapäätöksen mukaista lämpökäsittelyä. Nollavaihtoehtossa toiminta loppuu alueella koetoimintapäätöksen voimassaolon päätyttyä 31.12.2018. Hankkeen vaihtoehtoissa ei ole eroja suunnitellun toiminnan sijainnin suhteen. Yhteysviranomainen toteaa, että arviointiselostuksen vaihtoehtoja voidaan pitää riittävinä. Arviointiselostuksessa esitetyt vaihtoehdot ovat todellisia vaihtoehtoja teknistaloudellisesta näkökulmasta katsoen.

Laitoksen päästöinä syntyy arviointiselostuksen mukaan liuotusprosessissa vetyä ja typpeä. Lisäksi prosessissa muodostuu hiilidioksidikaasua ja vesihöyryä. Laitoksen toimintaa testataan tällä hetkellä koeluonteisesti ja koetoiminnan aikana selvitetään prosessissa syntyvät muut mahdolliset päästöt ilmaan. Jätevettä prosessissa ei synny, sillä kaikki prosessissa käytettävä vesi päätyy lopputuotteeseen. Pölyä voi syntyä laitoksen sisätiloissa ja sisätiloissa voi syntyä myös jonkin verran hajuhaittoja. Prosessissa otetaan vastaan ja syntyy runsaasti vaarallista jätettä prosessista (karkea alkalimustamassa ja sakka). Kaikki prosessissa käytettävät kemikaalit luokitellaan vaarallisiksi.

Arviointiselostuksen perusteella hankkeen todennäköisesti merkittävimmät vaikutukset aiheutuvat laitoksen toimintaan ja liikenteeseen liittyvistä onnettomuustilanteista sekä positiivisista vaikutuksista talouteen, jätehuoltoon ja luonnonvarojen säästämiseen. Normaali-toiminnalla ei juuri arvioida olevan vaikutuksia ympäristöön.

Onnettomuustilanteiksi on tunnistettu raaka-aineena käytettävän alkalimustamassan tai tuoteliuoksen pääsy ympäristöön, sillä molemmat luokitellaan ympäristölle vaarallisiksi kemikaaleiksi. Myös muiden kemikaalien varastoinnin ja käsittelyn aiheuttamia vaaroja on selvitetty ja tulipalo on todettu merkittäväksi riskiksi. Raaka-aine- ja tuotekuljetukset aiheuttavat onnettomuustilanteiden mahdollisuuden lisäksi myös ilmapäästöjä sekä melua ja vaikuttavat liikenteen sujumiseen ajoväylillä. Laitoksen toiminnan tuottama liikenteen lisäys on kuitenkin pieni ja nostaa vain teoreettisesti onnettomuustilanteiden riskiä. Meluun, ilmapäästöihin ja liikenteen sujuvuuteen ei ole myöskään arvioitu olevan merkittävää vaikutusta.

Arviointiselostuksessa on arvioitu myös vaikutukset mm. luonnonolosuhteisiin, maankäyttöön, terveyteen, asumiseen ja virkistysalueisiin. Vaikutukset on arvioitu hyvin vähäisiksi. Olemattomat vaikutukset (mm. vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen tai ilmastomuutokseen) on jätetty arvioimatta arviointiselostuksessa esitettyjen perusteiden mukaisesti.

Ympäristövaikutusten arviointi on tehty pääasiassa asiantuntija-arviona käyttäen hyväksi jo tehtyjä tutkimuksia ja selvityksiä. Numeerista tietoa on käytetty mm. arvioitaessa liikennemääriä ja ilmapäästöjä. Mallinnuksia ei ympäristövaikutusten arvioinnissa ole käytetty, koska laitoksen ympäristövaikutukset eivät sisällä päästöjä, joiden kulkeutumisen mallintaminen olisi tässä vaiheessa mielekästä. Ympäristövaikutusten arvioinnin lisäksi ympäristön ja hankealueen kuvauksissa ja vaikutusten havainnollistamisessa on käytetty paikkatietoaineistoja.

Epävarmuutta ympäristövaikutusten arvioinnissa aiheuttaa arviointiselostuksen mukaan se, että eri sidosryhmät voivat kokea eri vaikutusluokkien vahvuudet eri tavoin ja tästä johtuen ympäristövaikutusten tasapuolinen arvioiminen on haasteellista. Arvioinnin virhelähteet ja epävarmuustekijät liittyvät etenkin mahdollisiin virheisiin tai puutteisiin käytettävissä olevissa raporteissa, selvityksissä ja paikkatietoaineistossa. Epävarmuutta melu- ja hajuvaikutuksia arvioitaessa aiheuttaa se, ettei laitoksen melusta tai hajusta ole mittauksia. Melu- ja hajuvaikutukset perustuvat subjektiivisesti koettuihin tuloksiin.

Onnettomuustilanteiden arviointia vaikeuttaa arviointiselostuksen mukaan se, ettei esim. hulevesien tai sammutusvesien laatua tunneta tarkasti poikkeus- ja onnettomuustilanteissa. Li-

kenneonnettomuuksien kohdalla ei pystytä sanomaan missä onnettomuus tapahtuu ja kuinka herkkiä maaperä ja kasvillisuus ovat juuri sillä alueella. Tulipalon tapauksessa on vaikea sanoa mihin suuntaan savukaasut kulkeutuvat ja kuinka runsaasti lämpösäteilyä syntyy, sillä nämä tekijät riippuvat hetkellisistä sääolosuhteista.

Arviointiselostuksessa on selkeästi esitetty eri hankevaihtoehdot ja niiden vaikutukset tutkituihin olosuhteisiin. Kummallakaan hankevaihtoehdolla ei ole todettu normaalitoiminnassa merkittäviä ympäristövaikutuksia, merkittävimmät vaikutukset liittyvät toiminnan häiriö- ja poikkeustilanteisiin. Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostus on pääosin hyvin perusteltu ja päätelmät ovat sen pohjalta oikeita. Häiriö- ja poikkeustilanteita, niiden toistuvuutta, kestoa ja päästöjä koskevia tietoja tai arvioita on kuitenkin tarpeen täydentää ja tarkentaa. Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksessa esitettyyn näkökohtaan, jonka mukaan laitoksella käytettävä tekniikka on innovatiivista ja uutta, mikä itsessään voi olla riski.

Mahdollisessa toimintaa koskevassa ympäristölupahakemuksessa tulee esittää ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 3 §:n 2 momentin mukaisesti arvio toiminnan riskeistä, onnettomuuksien ehkäisemiseksi suunnitelluista toimista sekä toimista häiriötilanteissa taikka arvion sisältävä ympäristönsuojelulain (527/2014) 15 § mukainen ennaltavarautumissuunnitelma. Yhteysviranomaisen korostaa erityisesti erilaisiin häiriötilanteisiin liittyvien päästöjen hyvän ja nopean hallinnan mahdollistavien teknisten ja muiden ratkaisujen kehittämistä. Hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa käytettyjen tietojen epävarmuus tulee ottaa huomioon hankkeen suunnittelussa ja seuraavissa käsittelyvaiheissa sekä laadittaessa hankkeen riskinhallintasuunnitelmaa.

Vaihtoehtojen vertailua varten arviointiselostuksessa on hankevaihtoehdon ja nollavaihtoehdon ympäristövaikutuksista esitetty yhteenveto arviointimatriisissa. Arviointimatriisissa hankkeen vaikutukset on luokiteltu kolmeen eri luokkaan (todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset, vähäiset ympäristövaikutukset, ei ympäristövaikutuksia) ja eri vaihtoehtoja on verrattu arviointimatriisissa sanallisesti ja eri värikoodilla vaikutuksen luonteen perusteella (positiivinen, lievästi positiivinen, neutraali, lievästi negatiivinen, negatiivinen, ei vaikutuksia) ja kirjainkoodilla vaikutusalueen laajuuden perusteella (kansallinen, alueellinen, paikallinen, hankealue, ei vaikutuksia). Yhteysviranomaisen pitää hankkeen vaihtoehtojen vertailua riittävänä eikä näe erityistä huomautettavaa vaikutusten merkittävyyden tulkinnassa.

Arviointiselostuksen mukaan hanke on kokonaisuudessaan toteuttamiskelpoinen. Toiminta sijaitsee teollisuusalueella ja merkittävimmät ympäristövaikutukset, kuten onnettomuustilanteiden riskit ja liikenne, on arvioitu vähäisiksi. Laitoksen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse asutusta, joten häiriöille altistuvan väestön määrä on vähäinen. Yhteysviranomaisen pitää arviointitulosten perusteella tehtyjä päätelmiä hankkeen toteuttamiskelpoisuudesta asianmukaisina kuitenkin niillä varauksilla, joita edellä todetut arvioinnin epävarmuustekijät sekä yhteysviranomaisen edellyttämät hankekuvauksen, arviointien ja muiden tietojen täydennykset voivat tuoda hankkeen toteuttamiskelpoisuuden arviointiin.

Päästötarkkailua ei arviointiselostuksessa esitetä veloitettavan, koska päästömäärä tiedetään laskennallisesti. Päästöjä maaperään tai vesiin ei synny eikä laitos juuri tuota melua, joten päästötarkkailua ei katsota tarpeelliseksi. Yhteysviranomaisen pitää ehdotettua seurantaohjelmaa tässä vaiheessa asianmukaisena, mutta pitää tärkeänä, että tarvittaessa hankkeen hajuvaikutusten selvittämiseksi tehdään hajumittauksia ja toiminnan aloittamisen jälkeen lähimmillä kiinteistöillä melumittaus.

Arviointiselostuksessa on käyty läpi onnettomuustilanteiden ehkäisyä ja riskienhallintaa sekä liikenteeseen liittyvien riskien hallintaa mm. rakenteellisin keinoin. Muita toiminnan ympäristövaikutuksia ei arviointiselostuksen mukaan ole tarpeen tässä vaiheessa ehkäistä. Laitoksen suorat päästöt ympäristöön, eli prosessissa syntyvät ilmapäästöt sekä laitosalueen hulevesipäästöt ovat merkitykseltään niin vähäisiä, ettei niiden ehkäisemiseksi ole ehdotettu toimia. Yhteysviranomaisen toteaa, että mikäli hankkeen seurannassa havaitaan ympäristövaikutusten merkittävyyden kasvavan, tulee mahdollisia lieventämistoimia ottaa käyttöön. Yhteysviranomaisen ei ennalta arvioiden tehdyn selvityksen perusteella näe, että hankevaihtoehtojen toteuttaminen aiheuttaisi merkittäviä ympäristövaikutuksia.

## Perustelut

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) 19 §:n mukaisiin vaatimuksiin arviointiselostuksen sisällöstä sekä ympäristövaikutusten arvioinnista annetun valtioneuvoston asetuksen (277/2017) 4 §:n 1 momentin mukaisiin kohtiin. Arvion mukaan laissa ja asetuksessa edellytetyt vaatimukset täyttyvät.

## PERUSTELLUN PÄÄTELMÄN NÄHTÄVILLÄOLO

Perusteltu päätelmä on nähtävillä virka- tai aukioloaikoina Kärsämäen kunnantoimistolla (Rannantie 6), Kärsämäen kirjastossa (Haapajärventie 1) sekä ELY-keskuksen kirjaamossa (Veteraanikatu 1, Oulu). Perusteltu päätelmä on nähtävillä myös ELY-keskuksen internet-sivulla osoitteessa [www.ymparisto.fi/karsamaenlannoitetehtasyva](http://www.ymparisto.fi/karsamaenlannoitetehtasyva).

ELY-keskus lähettää perustellun päätelmän sekä kopiot annetuista lausunnoista hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset lausunnot säilytetään ja arkistoidaan ELY-keskuksessa. Perusteltu päätelmä lähetetään tiedoksi niille tahoille, joilta on pyydetty lausunto arviointiselostuksesta.

## SUORITEMAKSU JA PERUSTELUT SEKÄ OIKAISUVAATIMUS

**Maksu**      **11 000,00** euroa (alv 0 %)

Maksu määräytyy valtion maksuperustelain (150/1992) nojalla annetun, 1.1.2018 voimaan tulleen valtioneuvoston asetuksen (1066/2017) liitteen perusteella ELY-keskusten maksullisista suoritteista vuonna 2018. Liitteen taulukon mukaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (252/2017, YVA-laki) tarkoitetusta yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tavanomaisessa hankkeessa (14-23 työpäivää) veloitetaan suoritehinnan mukaisesti 11 000 euroa.

### Laskun lähettäminen

Lasku lähetetään myöhemmin valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

### Oikaisun hakeminen maksuun

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskukselta. Perustellun päätelmän liitteenä on ohje maksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

## ASIAN RATKAISEMINEN

Perustellun päätelmän on ratkaissut johtaja Jonas Liimatta ja esitellyt ylitarkastaja Heli Törrtö (p. 0295 038 429), joka antaa asiassa lisätietoja. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan lopussa.

**JAKELU**      Tracegrow Oy

**TIEDOKSI**      Suomen ympäristökeskus  
Kärsämäen kunta  
Kärsämäen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen  
Pohjois-Pohjanmaan liitto  
Pohjois-Suomen aluehallintoviraston peruspalvelut, oikeusturva ja luvat -vastuualue  
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes  
Elintarviketurvallisuusvirasto Evira

Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi  
Jokilaaksojen pelastuslaitos  
Luonnonvarakeskus  
Museovirasto  
Pohjois-Pohjanmaan museo  
Vestia Oy  
Kärsämäen Vesihuolto Oy  
Vapo Oy Kärsämäen lannoitetehtas  
Lujabetoni Oy Kärsämäen tehdas  
Konesilta Oy Kärsämäki  
Elenia Lämpö Oy Kärsämäki  
Turveruukki Oy Kärsämäen laitos  
Akkuser Oy Nivala  
MES-Wood Oy  
Rakennuspalvelu T. Karhu  
Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry  
Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry  
Pohjois-Suomenselän luonnonsuojeluyhdistys ry

**LIITTEET** (hankkeesta vastaavalle):

Merkintä asiakirjan sähköisestä hyväksymisestä  
Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus  
Arviointiselostuksesta esitetyt lausunnot

Tämä asiakirja POPELY/869/2018 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument POPELY/869/2018 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Liimatta Jonas 20.11.2018 10:01

Esittelijä Törtö Heli 20.11.2018 10:00