



15.10.2010

Janne Torikka

Lausunto ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta,
Torikan kanalan laajentaminen

Janne Torikka on 24.5.2010 toimittanut Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa varten ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, joka koskee Laitilassa sijaitsevan Torikan kanalan laajentamista.

HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Torikan kanalan laajennushanke

Hankkeesta vastaava

Janne Torikka

Torikantie 83
23800 LAITILA

YVA-Konsultti

Watrec Oy

Projektipäällikkö Jaana Tuppurainen
Tapionkatu 4 A 11
4100 JYVÄSKYLÄ

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 6 §:n hankeluettelon 1 a) kohdan perusteella hankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Yhteysviranomaisena toimii Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä tarkoitus on, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista kokonaisuutena.

Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenetystä annetussa asetuksessa ja arviointiohjelmasta annetun yhteysviranomaisen lausunnossa esitettyjen arviointiselostuksen sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto tulee liittää aikanaan lupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen toteuttaminen edellyttää ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolta ja maankäyttö- ja rakennuslain mukaista rakennuslupaa rakennusvalvontaviranomaiselta sekä mahdollisesti suunnittelutarveharkintaa. Mikäli biokaasulaitoksella käytetään eläinperäisiä sivutuotteita, edellytetään toiminnalta sivutuoteasetuksen mukaista laitoshyväksyntää Elintarviketurvallisuusvirastolta Eviralta. Ravinnejakeiden mahdollinen markkinointi ja myynti edellyttävät sivutuoteasetuksen ja lannoitevalmistelain mukaista laitoshyväksyntää, jonka tekee myös Evira. Käytettäessä pelkästään nyt suunniteltuja lantaa ja peltobiomassoja omilta ja sopimustiloilta ei laitoshyväksyntää tarvita, mutta ympäristölupavelvollisena on toiminnasta tehtävä ilmoitus Eviralle. Biokaasun valmistukseen ja siirtoon valmistuspaikalla sovelletaan asetusta vaarallisten kemikaalien teollisesta käsittelystä ja varastoinnista. Asetusta valvoo Turvatekniikan keskus TUKES.

Hanke, sen tarkoitus ja sijainti

Hankkeen tarkoituksena on toteuttaa Laitilan kaupungin Untamalan kylässä sijaitsevalta Torikan tilalle maksimissaan 150 000 munituskanan ja 75 000 nuorikon kanala, joka takaa riittävän volyymin kilpailukyvyyn säilyttämiseksi ja elinkeinon harjoittamisen turvaamiseksi tulevaisuudessa. Hanke sijoittuu Janne Torikan omistamalle kahdesta kiinteistöstä muodostuvalle n. 3 ha tilalle. Kiinteistöllä on nykyisellään kanalarakennukset 54 000 munituskanalle ja 25 000 kananuorikolle (12 000 kanan lattiakanala, 25 000 kanan virikekanala, 15 000 kanan virikekanala sekä poikaskasvattamot 20 000 ja 5 000 kananpojalle), viljankuivaamo, rehusiilot, viisi lantala sekä pieni hevostalli. Kanalatoimintaa kiinteistöllä on harjoitettu vuodesta 1950-luvulta lähtien.

Laajennuksella pyritään toteuttamaan volyymiltaan optimikokoinen kanalayksikkö, joka takaa riittävän kananmunatuotannon kananmunapakkaamo Munax Oy:n toimintaan. Kanalahankkeessa munantuotanto kasvaa nykyisestä 972 tonnista vuodessa maksimissaan noin 3000 tonniin. Tuotanto menee Munax Oy:n munapakkaamoon.

Laajennuksessa uudet kanalat (1-2) ja lantala rakennetaan nykyisten kanaloiden koillispuolelle, uusi kasvattamo nykyisten kanaloiden eteläpuolelle. Biokaasulaitos sijoitetaan samaan pihapiiriin nykyisten kanaloiden ja uusien kanaloiden väliin.

Kanaloihin tulee porakaivovesi, jonka on laskettu riittävän tyydyttämään veden tarpeen. Pesuvedet imeytetään turpeeseen ja johdetaan lantaloihin. Harmaita vesiä varten rakennetaan pienpuhdistamo. Lämmitys hoidetaan ostosähköllä ja pelleillä. Kanaloihin tulee alipaineilmanvaihto. Kanojen ruokinta on automaattiohjattua. Rehua, joka toimitetaan tilalla toimivalta Rehupalvelu Torikka ja Isolauri Oy:ltä, käytetään enimmillään 7000 tonnia vuodessa. Lannankäsittely tapahtuu rakennettavasta kuivalantalasta peltolevitykseen omille, vuokra- ja sopimuspelloille sellaisenaan tai noin 30 000 tonnille vuodessa mitoitettussa tilakohtaisessa biokaasulaitoksessa tapahtuneen anaerobisen käsittelyn jälkeen.

Hankkeen toteuttamisessa otetaan huomioon parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaiset ratkaisut teknisessä toteuttamisessa sekä ympäristökysymyksissä. Varsinainen BAT-tarkastelu tehdään ympäristölupavaiheessa.

Laitilan kaupungin alueella on runsaasti kanamuna- ja vihannestuotantoa sekä sikaloita. Hankkeen sijaintialue on kaavoittamatonta. Voimassa olevassa seutukaavassa alue on valtakunnallisen kulttuurimaisema suojelualueita. Valmistilla olevassa Varsinais-Suomen maakuntakaavassa hankealue on niin ikään Untamalan-Kodjalan kulttuurimaisema-alueen suojelualueita. Luonnonsuojelun kannalta arvokkaista alueista tai kohteista lähimmät sijoittuvat tilasta 600 metrin – 1 kilometrin etäisyydelle (Revästenvaha, Kilvonmäen lehto, Naparkairanloukas, Järvelän ja Ylisaaren pähkinäpensaslehdot, Laittiluhta, Metsäpään ja Saarenkulman lähteikkö). Hankkeen sijaintialue on peltoa ja osin kallioista metsämaata. Hanke ei sijoitu pohjavesialueelle. Pintavesistä noin 500 ja 700 metrin etäisyydellä ovat Sirppujoen vesistöön kuuluvat Lahnio- ja Tuurmojärvi. Alueella asutus on melko harvaa. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat 600 metrin päässä tilasta. Loma-asutusta on Lahnionjärven rannalla. Laitilan kaupungin keskustaan on matkaa noin 7 kilometriä ja Untamalan kylään noin 2,5 kilometriä.

Vaihtoehdot

YVA-menettelyssä tarkastellaan nykyisen toiminnan laajennetulla sijaintipaikalla toteutettavia vaihtoehtoja. YVA-menettelyssä arvioidaan seuraavat vaihtoehdot:

Hanketta ei toteuteta (0-vaihtoehto)

Nykyinen toiminta jatkuu; 54 000 munituskanaa ja 25 000 nuorikkoa, lannanlevitys pelloille.

Vaihtoehto 1

Laajennetaan kanala 100 000 munituskanalle, 50 000 nuorikolle ja 20 ratsuhevoselle, lannanlevitys suoraan omille tai sopimuspelloille.

Vaihtoehto 2

Laajennetaan kanala 150 000 munituskanalle, 75 000 nuorikolle ja 20 ratsuhevoselle, lannanlevitys suoraan omille tai sopimuspelloille.

Vaihtoehto 3

Laajennetaan kanala 150 000 munituskanalle, 75 000 nuorikolle ja 20 ratsuhevoselle, lannan käsittelyyn oma maatilaluokan (n. 30 000 t/a) biokaasulaitos ja mädätteen levitys omille tai sopimuspelloille.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

Arvioitavat ympäristövaikutukset ja arviointimenetelmät

YVA-menettelyssä arvioitiin seuraavat ympäristövaikutukset:

- vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen
- vaikutukset vesistöihin ja maaperään
- vaikutukset ilmaan ja ilmastoon
- vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön

- vaikutukset luontoon, luonnonvarojen käyttöön ja maisemaan
- rakentamisen aikaiset vaikutukset ja käytöstä poistaminen

Lisäksi arvioitiin hankkeen mukaiseen toimintaan liittyvät riskit ja ympäristöönnettomuuksien mahdollisuus.

Ympäristövaikutusten arviointi perustuu ensisijaisesti seuraaviin menetelmiin:

- ympäristön nykytilan selvityksiin ja arvioihin
- laskennallisiin energia- ja päästöskenaarioihin
- hajun leviämisen matemaattiseen mallintamiseen
- toiminnassa olevien vastaavien laitosten mittaus- ja tilastointitietojen hyödyntämiseen
- asiantuntijoiden vaikutusarvioihin
- kirjallisuusselvityksiin
- tiedotustilaisuudessa saatuihin tietoihin ja niiden analysointiin
- YVA-menettelyn aikana annetuista lausunnoista ja mielipiteistä saatuu informaatiota.

Hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnin pohjaksi kartoitettiin ympäristön herkkiä ja häiriintyviä luontokohteita noin viiden kilometrin säteellä hankkeen sijoituspaikasta.

Hankkeen lähiympäristöön kohdistuvat vaikutukset, kuten haju-, liikenne- ja meluvaikutukset oletettiin rajautuvan hankkeen välittömään ympäristöön kilometrin säteellä hankkeen sijoituspaikasta. Tarkastelualue rajoittuu lännessä ja idässä, noin 0,5 kilometrin päässä olevaan uuteen ja vanhaan 8-tiehen. Etelä-pohjoissuunnassa tarkastelualue rajoittuu noin kilometrin päässä oleviin kiinteistöihin. Yleisellä tasolla hankkeella arvioitiin olevan vaikutuksia mm. energian käyttöön, kasvihuonekaasupäästöihin ja työllisyyteen. Näitä tarkasteltiin yleisesti ilman maantieteellistä rajausta. Eri toteuttamismahdollisuuksia vertailemalla saatiin tietoa vaihtoehtojen vaikutuksista erityisesti liikennemääriin, hajupäästöihin, ammoniakkipäästöihin, kasvihuonekaasupäästöihin ja työllisyysvaikutuksiin.

Arviointiin liittyvät epävarmuustekijät on esitetty arviointimenetelmien yhteydessä. Epävarmuustekijät voivat johtua pääasiassa:

- lähtötietojen tarkkuudesta; eri lähteiden tiedot voivat vaihdella merkittävästi
- laskennallisista epävarmuustekijöistä
- moniulotteisten asioiden arvottamisesta
- mallien välisistä eroista ennustettaessa tiettyjä vaikutuksia mallien avulla
- vaikutusten arvioinnin ajankohdasta suhteessa hankkeen suunnittelun etenemiseen ja siihen, että
- ympäristövaikutusten arvioinnin aikana ei ole käytettävissä hankkeen kaikkia yksityiskohtaisia toteuttamissuunnitelmia.

ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenetelmästä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Laitilan kaupungin ilmoitustaululla. Arviointiselostus on pidetty nähtävänä Laitilan kaupungintalon yhteispalvelupisteessä sekä kaupunginkirjastossa 28.5 – 30.7.2010 välisen ajan ja siitä on pyydetty Laitilan kaupungin sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiselostuksen nähtävänä olosta on julkaistu lehdessä Laitilan Sanomat. Arviointiselostusta esittelevä yleisötilaisuus on pidetty 3.6.2010 Torikan tilalla.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu 6 kpl. Mielipiteitä ei ole esitetty. Lausunnot on lähetetty hankkeesta vastaavan käyttöön sähköisesti. Yhteenvedossa tuodaan esille lausuntojen keskeinen sisältö.

Lausunnot

Evira toteaa, että raatojen asianmukainen käsittely on otettava huomioon ennen noutoa käsittelylaitokseen. Säilytyspaikka on valittava siten, että se sijaitsee riittävän kaukana pitopaikoista ja että keräysauto pääsee mahdollisimman helposti noutamaan raatdot. Munintansa päättäneiden kanojen hyödyntäminen rehukäytössä tulee tapahtua hyväksytyssä tilarehustamossa tai keräyskeskuksessa. Rehulain rehuhygieniavaatimukset tulee ottaa huomioon. Selostuksessa mainittu lannan käsittely edellyttää lannoitevalmistelain mukaista ilmoitusvelvollisuutta ja laitoshyväksyntää. Evira katsoo myös, että omavalvonnan kuvaukseen tulee liittää toimintaohje sivutuotteen keräilystä ja pois kuljetuksista mahdollisessa eläintautiepäilytilanteessa tai todetun eläntaudin tilanteessa. Täydentävässä lausunnossaan Evira toteaa lisäksi, että kanojen hyvinvointiin tulee kiinnittää huomiota. Riittävä ilmastointi tulee varmistaa kaikissa olosuhteissa. Tarttuvien eläntautien osalta suojautumiseen tulee varautua itse kanalan sekä kuivikkeiden, lannan ja rehujen käytön ja säilytyksen osalta. Rehun, veden, munantuotannon ja kuolleisuuden seuranta tulee ottaa käyttöön toiminnan muutosten yhteydessä, ellei seuranta ole jo käytössä.

Laitilan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan kaupunginhallitukselle, ettei lautakunnalla ole huomauttamista arviointiselostukseen. Ympäristöterveydenhuollon johtajan lausunnon mukaan kuolleet eläimet ja muut mahdolliset sivutuotteet tulee käsitellä ja hävittää sivutuotesäädösten mukaisesti. Mikäli ne toimitetaan raatojenkeräilyyn, tilalla kuljetusta odottava materiaali tulee säilyttää siten, ettei eläntautien vaaraa eikä muutakaan hygieniahaittaa synny ympäristölle. Mikäli hankealueen lähialueella sijaitsee talousvesikaivoja, ne tulisi sisällyttää mukaan arviointiin. **Kaupunginhallitus** antaa lausuntonaan rakennus- ja ympäristölautakunnan ja ympäristöterveydenhuollon johtajan lausunnot Torikan kanalan laajennushankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.

Lounais-Suomen aluehallintoviraston lausunnossa käsitellään terveydellisten ja sosiaalisten vaikutusten arviointia kyseisessä hankkeessa. Lannanlevityksen osalta tässä vaiheessa olisi tullut voida esittää arvio tarvittavista peltoaloista ja niiden sijainneista. Alueella on muitakin kana- ja karjatiloja, joiden toimesta lantaa levitetään, yksittäisen hankkeen lannan levityksestä aiheutuvat vaikutukset ovat vaikeasti arvioitavissa. Selostuksessa olisikin voinut arvioida eri toimijoiden lannanlevityksestä aiheutuvia yhteisvaikutuksia. Eläintauteja on esitelty selostuksessa, mutta ei ole arvioitu, mitkä olisivat mahdollisen tautitapauksen vaikutukset tässä hankkeessa. Samoin on esitelty pölyämisen vaikutuksia yleensä, mutta ei ole arvioitu, mitkä ovat pölyn vaikutukset tässä hankkeessa. Selostuksessa on esitelty Watrec Oy:n aiemmin vastaavanlaisen kanalahankkeen yhteydessä tekemää asukaskyselyä sosiaalisten vaikutusten selvittämiseksi. Kyselyn tuloksia ei ole peilattu nyt tarkastelussa olevaan hankkeeseen. Tilalla tarvittava jätevesien käsittely tullaan hoitamaan tilalle rakennettavalla pienpuhdistamolla. Vaikutuksia olisi voinut arvioida hieman laajemmin. Eläntaudista aiheutuva poikkeustilanne on selostuksessa aliarvioitu. Esimerkiksi mahdollista eläntautia naapurikanalassa, josta aiheutuisi rajoituksia myös arvioinnin kohteena olevalle kanalalle, ei ole huomioitu. Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan tämän kokoluokan hankkeissa olisi syytä yleisemminkin jatkossa tarkastella osana YVA:a se vaihtoehto, että tilan eläinliiken-

teessä tai tilalta/tilalle tapahtuvissa kuljetuksissa asetetaan eläintautitilanteen johdosta rajoituksia.

Museovirasto ilmoittaa, että Museoviraston ja Turun museokeskuksen / Varsinais-Suomen maakuntamuseon välisen sopimuksen perusteella lausunnon antaminen kuuluu maakuntamuseon tehtäviin.

Varsinais-Suomen maakuntamuseo YVA-ohjelmasta esittämässään lausunnossa maakuntamuseo edellytti alueen muinaisjäännösten selvittämistä maastotarkastuksella. Maastotarkastuksessa ei paljastunut merkkejä muinaisjäännöksistä. Hankkeella ei täten ole vaikutuksia muinaisjäännöksiin. Kulttuuriympäristön osalta esitetyt vaihtoehdot VE1 – VE3 olivat samanlaisia. Kaikissa oli esitetty rakentamista tilan pihapiiriin lounaispuolelle, pellolle. Tästä maakuntamuseo totesi jo arviointiohjelmavaiheessa, että laajennuksia ei tule tehdä tälle maisemallisesti merkittävälle, avoimelle peltoalueelle. Vaihtoehtojen puutteellisuuden vuoksi arvioiduista vaihtoehdoista vain VE0 on toteuttamiskelpoinen.

Varsinais-Suomen liitto toteaa, että kanalan laajennushanke sijaitsee vahvistetun seutukaavan valtakunnallisen kulttuurimaiseman suojelualueella. Laajennushanke sijoittuu Varsinais-Suomen maakuntakaavaehdotuksen maa- ja metsätalousvaltaisella alueella ja valtakunnallisesti arvokkaan Untamala-Kodjala maisema-alueen rajalla. Arviointiselostuksen vaihtoehdot eivät ole ristiriidassa maakuntakaavaehdotuksen tai vahvistetun seutukaavan kanssa. Lupamenettelyjen yhteydessä on varmistettava, ettei tuleva toiminta vaaranna arvokkaan maisema-alueen arvoja tai vaikeuta vesienhoitosuunnitelmien toteuttamista.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointiselostuksessa on selvitetty Laitilassa sijaitsevan Janne Torikan kanalan laajentamisesta aiheutuvia ympäristövaikutuksia. Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan, onko arviointiselostuksessa esitetyt vaikutukset käsitelty YVA-lain ja -asetuksen sekä arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon mukaisesti. Yhteysviranomaisen lausunnossa on otettu huomioon arviointiselostuksen kuulemisvaiheessa annetut lausunnot.

Hankekuvaus

Hanke

Hankkeen kokonaiskuvaus on selkeä. Suunnitellut tuotanto- ym. laitokset ja niiden toiminta on selvästi kuvattu ja esitetty karttapohjalla. Tuotantokapasiteetti, tekniset ratkaisut, ruokinta, lannankäsittelymenetelmät, energian ja veden käyttö, lannan varastointi ja käyttö ja jätteiden käsittely on kuvattu. Biokaasulaitoksesta ei ole tarkkaa suunnitelmaa, vaan siitä on esitetty yleiskuvaus.

Hankkeen elinkaari, rakentamisvaihe, toiminta ja lopettaminen on otettu asianmukaisesti huomioon. Hankkeen sijoittuminen on myös esitetty havainnollisesti kartalla.

Hanke ei liity muihin käynnissä oleviin yksityisiin tai kaupungin hankkeisiin. Hankkeen suhde valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen ja kansalliseen luonnonvarastrategiaan on lyhyesti todettu.

Aikataulu

Hankkeen tavoiteaikataulu on tarkentunut ja rakentamisvaiheeseen on suunniteltu päästävän aikaisintaan vuoden 2011 aikana.

Luvat ja päätökset

Hankkeen toteuttamisen edellyttämät luvat ja muut tarvittavat hyväksymismenettelyt on tuotu kohtuullisen kattavasti esille. Hankkeen on todettu edellyttävän maankäyttö- ja rakennuslain mukaista rakennuslupaa ja tarpeen mukaan saman lain mukaista suunnittelutarveratkaisua. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyä edellyttävä laaja hanke edellyttää myös merkittävyytensä vuoksi tavanomaista rakennuslupamenettelyä laajempaa harkintaa niin kuin arviointiohjelmasta annetussa yhteysviranomaisen lausunnossa on jo todettu. Hankkeen sijaintialueella ei Laitilaan laadittu osayleiskaava huomioon ottaen ei kuitenkaan ole välittömiä muita kaavoitustarpeita eikä kanalan laajennushankkeen vuoksi ole tarpeen käynnistää alueen yksityiskohtaisempaa kaavoittamista. ELY-keskuksen käsityksen mukaan hanke edellyttää suunnittelutarveratkaisua merkittävyytensä ja mm. maisemallisten seikkojen vuoksi. Arviointiselostuksessa suunnittelutarveratkaisun jättäminen harkittavaksi ei siten ole oikea arvio tilanteesta. Biokaasulaitoksen osalta turvatekniikan keskuksen TUKES:n ja Elintarviketurvallisuusvirasto Eviran edellyttämien lupien tarve on arviointiselostuksessa esitetty. Mikäli biokaasulaitoksella käytetään eläinperäisiä sivutuotteita, edellytetään toiminnalta sivutuoteasetuksen mukaista laitoshyväksyntää Eviralta. Ravinnejakeiden mahdollinen markkinointi ja myynti edellyttävät sivutuoteasetuksen ja lannoitevalmistelain mukaista hyväksyntää, jonka tekee myös Evira. Evira on arviointiselostuksesta antamassaan lausunnossa tarkentanut sivutuoteasetuksen ja lannoitevalmistelain mukaista lupavelvollisuutta. Biokaasun valmistukseen ja siirtoon valmistumispaikalla sovelletaan asetusta vaarallisten kemikaalien teollisesta käsittelystä ja varastoinnista. Asetusta valvoo TUKES.

Vaihtoehtojen käsittely

Hankevaihtoehtoina on esitetty ja kuvattu nykyinen kanalatoiminta, toiminnan laajentaminen 100 000 munituskanan ja 50 000 kanannuorikon kanalaksi ja 150 000 munituskanan ja 75 000 kanannuorikon kanalaksi sekä toiminnan lannankäsittely perinteisenä peltolevityksenä ja lannankäsittely biokaasulaitoksessa.

Vaihtoehdot ovat selkeitä. Niiden valinta on perustunut hankkeesta vastaavan maanomistukseen ja tarpeisiin. Vaihtoehtojen rajaamista olemassa olevan toiminnan yhteyteen puoltavat kiinteistöllä olevat varavoimalähde ja muuntaja sekä lämmitysjärjestelmä. Myös munapakkaamon ja rehupalvelun sijainti tukevat sijoittamista olemassa olevan toiminnan yhteyteen.

Vaihtoehtojen esittäminen on riittävää ja selkeää sekä niiden käsittely asianmukaista.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Yleistä

Arviointiselostuksessa on YVA-lain mukaisesti käsitelty hankkeen vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen, maaperään, pohjaveteen ja pintaveteen, mukaanlukien lähialueen kaivovedet ja mädäkkeen vaikutus, ilmastoon, luontoon ja luonnon monimuotoisuuteen, sekä yhdyskuntarakenteeseen, maisemaan ja maankäyttöön. Vaikutusten arviointi kattaa rakentamisen, käytön ja toiminnan lopettamisen. Arvioinnissa on painotettu ja arvioitu lähtökohtaisesti YVA-lain tarkoittamia merkittäviä vaikutuksia.

Arvioitujen vaikutusten perusteeksi on kuvattu riittävällä tavalla alueen nykytila, lähtötiedot ja arviointimenetelmät. Vaikutusten selvittäminen perustuu pääasiallisesti alueella olemassa olevaan tietoon ja selvitykseen, laskennalliseen hajumallinnukseen, laskelmiin ja vastaavien laitosten mittaus- ym. tiedon hyödyntämiseen, kirjallisuuteen ja asiantuntija-arvioihin. Arviointimenetelmät on selvästi kuvattu kunkin selvitettävän vaikutuksen yhteydessä. Arvioinnissa on otettu huomioon eri intressiryhmien antama palaute.

Arvioinnissa epävarmuustekijät on tuotu riittävästi esille.

Epävarmuudet ja riskit on tunnistettu ja tuotu esille. Haitallisten vaikutusten konkreettisia vähentämistoimia on käsitelty. Arvioinnissa käytetyt tietolähteet on koottu lähde-luetteloon.

Arvioinnissa käytetty aineisto ja asiantuntemus on riittävän monipuolista.

Vaikutusten tarkastelualue

Hankkeen lähiympäristöön kohdistuvat vaikutukset, kuten haju-, liikenne- ja meluvaikutukset oletettiin rajautuvan hankkeen välittömään ympäristöön noin kilometrin säteellä hankkeen sijoituspaikasta. Tarkastelualue rajoittuu lännessä ja idässä noin puolen kilometrin päässä olevaan uuteen ja vanhaan 8-tiehen. Etelä-pohjois-suunnassa tarkastelualue rajoittuu noin kilometrin päässä oleviin kiinteistöihin. Laajemmalla alueella tarkastellaan mm. työllisyyteen, ilmastoon kohdistuvia ja mm. lannanlevityksestä aiheutuvia vaikutuksia. Ympäristön herkkiä ja häiriintyviä luontokohteita on selvitetty noin viiden kilometrin säteellä hankkeen sijoituspaikasta. Alueen eläintilat on kartoitettu kolmen kilometrin säteellä kohteesta. Vaikutuksia vesistöihin ja maaperään on tarkasteltu suhteessa lähimpiin vesistöihin sekä lannanlevitykseen. Vaikutusten tarkastelualueet käyvät tarkemmin ilmi kunkin arvioidun vaikutuksen yhteydessä.

Vaikutusten tarkastelualueita ja tarkastelun ulottuvuutta voidaan pitää riittävänä.

Arvioidut vaikutukset

Arviointi kohdistuu selkeästi hankkeen keskeisiin vaikutuksiin. Kaikki merkittävät vaikutukset ovat arvioinnissa mukana. Vaikutusarviointia koskevat huomiot ja lupamenetelyjen yhteydessä toteutettavat täydennystarpeet tuodaan esille arviointiselostuksen mukaisessa vaikutusten esittämisjärjestyksessä alkaen luvusta 6.

Vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen 6.1, s 45 – 76

Arvioinnista on selostuksessa seuraava kooste:

Hajut: - Hajujen kannalta nykyinen kanala ja laajennushanke on syrjäisen sijainnin takia hyvä.

- Matemaattisen hajumallinnuksen perusteella suuremmalla kapasiteetilla ilman biokaasulaitosta (VE2) ja biokaasulaitoksen kanssa (VE3) ei hajujen leviämisen kannalta ole juurikaan eroa. Molemmissa havaittavaa hajua voi levitä sekä normaali- että epäsuotuisissa tuulioloissa lähimpiin naapurikiinteistöihin asti. Vaihtoehdot VE0 ja VE1 ovat myös samankaltaisia hajujen leviämisen suhteen. Molemmissa havaittavaa hajua voi esiintyä ainoastaan epäsuotuisien tuuliolojen aikana lähimmissä naapurikiinteistöissä.

Työllisyysvaikutus: - Positiivisin työllisyysvaikutus on vaihtoehdoilla VE1 – VE3. Vaihtoehdolla VE0 ei ole työllisyyttä lisäävää vaikutusta.

Terveysvaikutukset: - Häiriötilanteissa voi kanalan sisätiloihin vapautua terveydelle haitallisia pitoisuuksia hiilidioksidia (CO₂), rikkivetyä (H₂S) ja ammoniakkia (NH₃). Asutukselle ei arvioida aiheutuvan terveysriskejä.

- Eläinperäisiä mikrobeja sisältävällä pölyllä on todettu olevan positiivisia terveysvaikutuksia erityisesti tilalla kasvaneille lapsille. Toisaalta liiallinen altistuminen voi aiheuttaa hengitystiesairauksia. Näitä pystytään ehkäisemään kunnollisella ilmanvaihdoilla.

- Suuryksiköiden eläntaudit voivat aiheuttaa terveydellisiä ongelmia sekä ihmisille, että eläimille. Eläintautteja voidaan vähentää mm. hyvällä hygienialla ja raatojen asianmukaisella hävittämisellä.

- Yleisellä tasolla sosiaalisista vaikutuksista eniten kritiikkiä tulee hajun, karpästen ja liikenteen osalta.

Vesihuoltovaikutukset: - Hankkeella ei arvioida olevan vaikutuksia Laitilan kunnan vesihuoltoon.

Liikennevaikutukset: - Kapasiteetin kasvaessa liikennemäärät lisääntyvät lannan levityksen osalta lähinnä keväisin sekä untuvikkojen ja kuolleiden kanojen osalta; kananmunat kuljetetaan edelleen lähipakaamoon.

- Raskaan liikenteen määrät lisääntyvät verrattuna vaihtoehtoon VE0 seuraavasti:

VE1: Torikantiella normaalitilanne 20 %/ lannanlevitysaikaan 74 %, Vahantaantiella 1 %/10 % ja VT8:lla 0 %/ 1 %. VE2: Torikantiella 60 % / 154 %, Vahantaantiella 2 %/22 % ja VT8:lla 0 %/1 %. VE3: Torikantiella 355 %/516 %, Vahantaantiella 20 %/50 % ja VT8:lla 1 %/3 %.

- Liikenteen pakokaasu- ja melupäästöjen ei arvioida olevan merkittäviä.

- Liikenneturvallisuuteen pitää erityisesti panostaa. Valtatie 8 korjauksen yhteydessä olisi otettava huomioon myös lisääntyvä hidasliikenne Untamalan kohdalla.

Peltojen ravinnetaseet: - MTT:n kertomia ja Ympäristöministeriön (2009) taulukkoarvoja käytettäessä ja levitettäessä lanta Laitilan ja 7 lähikunnan alueelle eivät keskimääräiset lannan typpisisältö (N-tot kg/ha) ja fosforisisältö (P-tot kg/ha) lisäänty merkittävästi. Jos lanta levitetään pelkästään Laitilan alueelle, ovat lisäykset merkittäviä.

- Käytettäessä Hännisen ym. (2008) taulukkoarvoja ja levitettäessä lanta pelkästään Laitilan kunnan alueelle lisääntyvät lannan keskimääräiset typpi- ja fosforisisällöt melko merkittävästi vaihtoehdossa VE1 ja merkittävästi vaihtoehdoissa VE2-VE3.

- Vaihtoehdossa VE3 biokaasukäsittely muuntaa mädätteen ravinteita kasveille käyttökelpoisempaan muotoon.

- Mädätteen separointi typpipitoiseen nesteosaan ja fosforipitoiseen humusosaan antaa enemmän mahdollisuuksia täsmälannoitukseen.

Hajuhaittaa aiheutuu kanaloiden ilmanvaihdosta, biokaasulaitoksesta ja muusta lannankäsittelystä, varastoinnista, kuljetuksesta ja levityksestä. Haittojen arviointi näiden osalta yhteisvaikutuksineen on varsin keskeinen, vaikka hankkeen syrjäinen sijainti onkin suotuisa. Hankkeessa on esitetty, miten laajalle hajun vaikutus ulottuu. Arvioinnissa on esitetty nykyinen hajutilanne sekä hajutilanne eri vaihtoehdoissa. Hajujen keskimääräinen leviäminen on arvioitu keskimääräisissä sääolosuhteissa ja esitetty tulokset myös graafisesti hajupitoisuutta kuvastavaa hajuyksikköä käyttäen. Hajun leviämisaalueet on esitetty häiritseväksi koetun hajupitoisuuden 5 HY/m³ ja havaittavan hajupitoisuuden 1 HY/m³ osalta. Lisäksi on esitetty taulukkomuodossa em. hajupitoisuuksien maksimietäisyydet hajulähteestä. Hajumallinnuksen perusteella on arvioitu, että normaaleissa tuuliolosuhteissa häiritsevä haju ei leviä naapurikiinteistöille, mutta epäsuotuisissa tuuliolosuhteissa havaittavaa hajua voi esiintyä asuinkiinteistöissä 600 – 1000 metrin etäisyydellä kaikissa hankevaihtoehdoissa, Vaihtoehdoissa VE2 ja VE3 häiritsevä haju voi levitä naapurikiinteistöille. Mallinnuksessa ei ole mukana lannan peltolevitys. Sen aiheuttama tilapäinen, syksyisin ja keväisin toistuva hajuhaitta on sanallisesti todettu. Hajun vaikutusta on käsitelty monipuolisesti ja kokonaisuudessaan tässä hankkeessa arviointiselostukseen riittävällä tavalla selvitetty.

Vaikutukset alueen väestöön ja elinkeinorakenteeseen on asianmukaisesti kuvattu.

Terveysvaikutusten selvittämisessä on käsitelty kanalan ja biokaasulaitoksen kaasujen vaikutusta; hiilidioksidia, rikkivetyä, ammoniakkia ja metaania. Erilaisten pölyjen ja eläintautien vaikutus on pääpiirteissään selvitetty. Kanalahankkeilla on arvioitu olevan vaikutusta yleisesti viihtyvyyteen vastaavien hankkeiden tietojen perusteella.

Vaikutukset vesihuoltoon on käsitelty ja vaikutusten arvioidaan jäävän vähäisiksi.

Liikennemäärät ja liikenteen päästöt on arviointiohjelmasta annetun lausunnon mukaisesti käsitelty, esitetty arvio hankkeen vaikutuksista tienpitoon ja liikenneturvallisuuteen ja arvioitu liikenteen pakokaasupäästöt. Liikenteen määrä lisääntyy merkittävästi vaihtoehtoisissa VE2 ja VE3 sekä säännönmukaisen liikenteen osalta että lannanlevitysajan osalta Torikantiellä sekä Vahantaantiellä, joskin vaikutus jää lieväksi. Valtatien 8 liikenteen määrään vaikutus on pieni.

Hankkeen meluvaikutukset aiheutuvat lähinnä liikenteestä sekä rakentamisaikaisesta melusta eikä niiden vaikutus muodostu merkittäväksi.

Vaikutusta lannan varastointikapasiteettiin ja peltojen ravinnetaseisiin on käsitelty arviointiselostuksessa. Hankkeen vaikutus varastointikapasiteettiin ja peltojen ravinnetaseisiin on esitetty. Peltoon hehtaaria kohti levitettävän lannan typpi- ja fosforisisällön lisäys on todettu merkittäväksi, jos levitys tapahtuu pelkästään Laitilan alueella. Osa lannasta joudutaan tällöin viemään kauemmaksi levitettäväksi pelloilta vesistöön aiheutuvan ravinnekuormituksen hallitsemiseksi.

Vaikutukset maaperään, pohjaveteen ja pintaveteen 6.2, s. 77-84

Arvioinnista on selostuksessa seuraava kooste:

- Riskejä maaperälle ovat mahdolliset maatalouskoneiden öljyvuodot ja lantaloiden vuodot.
- Hanke ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle tai vedenoton kannalta tärkeän vesistön läheisyyteen.
- Myöskään pintavesistöjä ei sijaitse hankkeen läheisyydessä.
- Hankkeella ei arvioida olevan suoria vaikutuksia lähialueen kaivovesien laatuun, sillä lantaa ei levitetä kaivojen läheisyydessä.
- Mikäli lanta käsitellään biokaasulaitoksella, on sillä positiivinen vaikutus pelloilta aiheutuvaan ravinnekuormitukseen, maaperään ja vesistöihin verrattuna raakalannan peltokäyttöön.

Kanalatoiminnan haitalliset vaikutukset on arvioitu jäävän vähäisiksi maaperään, pohjavesiin ja pintavesiin. Arvio on perusteltu toiminnan etäisyydestä pintavesiin ja pohjavesialueisiin nähden. Kaivojen sijainti hankkeen läheisyydessä on selvitetty. Lannanlevityksen vaikutus voi muodostua pintavesien laadulle merkittäväksi, jos jo yllannoitettuja levityspelloja lisälannoitetaan. Arvioinnissa on selvitetty myös mädätteen käytön maaperä- ja vesistövaikutuksia ja tuotu esille sen raakalietettä parempi lannoitevaikutus sekä vähentävä vaikutus ravinteiden huuhtoutumiseen.

Vaikutukset ilmastoon, luontoon ja luonnon monimuotoisuuteen 6.3, s.85-92

Arvioinnista on selostuksessa seuraava kooste:

- Ammoniakkipäästöt voivat aiheuttaa vaihtoehtoisissa puustovaurioita välittömässä läheisyydessä sijaitseviin metsiin. Vaikutukset voivat olla myös kasvua kiihdyttävää.
- Kaikkien hankevaihtoehtojen epäsuora hiilidioksiditase on myönteinen. Hyödyntämällä kanaloiden lanta täysimääräisesti peltojen lannoituksessa vähentyvät mineraalilannoitetuotannon hiilidioksidipäästöt vaihtoehtodossa VE0 340 t/v, VE1 643 t/v ja VE2 & VE 3 963 t/v.
- Biokaasulaitos on hiilidioksidipäästöjen osalta nettovähentäjä.
- Välittömät luontovaikutukset arvioidaan pieniksi, sillä hankealueen välittömässä läheisyydessä ei aineiston perusteella ole luonnonarvoiltaan rikasta luontoa, eikä suojeltuja luontotyyppisiä.

Ammoniakkipäästöjen määrä ja vaikutus on arvioitu. Vaikutus kohdistuu selkeimmin kanalan lähialueelle. Hankkeen suotuisa vaikutus kasvihuonekaasupäästöihin on todettu. Luontokohteet alueelta on selvitetty ja esitetty kartalla. Hankkeen vaikutuksen niihin on todettu olevan vähäinen.

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, maisemaan ja maankäyttöön 6.4, s.93-100

Arvioinnista on selostuksessa seuraava kooste:

Hankealue ei sijaitse kaava-alueella, eikä hankevaihtoehdoilla arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia maankäyttöön. Suunnittelutarveratkaisu tulee selvittää.

- Hankealueella ei Turun museokeskuksen/Varsinais-Suomen maakuntamuseon maastotarkastuksen perusteella ole merkkejä muinaisjäännöksistä. Rakentamisessa on kiinnitettävä huomiota rakenteiden istuvuuteen ympäristöönsä.

- Vaihtoehdon VE3 maisemavaikutus on merkittävin biokaasulaitoksen osalta joka näkyy selvimmin Untamala-Kodjalan arvokkaalle maisema-alueelle. Muutoin kaikkien vaihtoehtojen laajennusrakennukset sijoittuvat olemassa olevan rakennuskannan yhteyteen, metsän reunaan, joten niillä ei arvioida olevan merkittävää maisemavaikutusta.

Hankkeen kaavoitustilanne on selvitetty. Hankealueella ei ole yleis- eikä asemakaavaa. Hankkeen vaikutus alueen nykyiseen maankäyttöön ei muodostu erityisen merkittäväksi. Hankkeella on kuitenkin lähtökohtaisesti ympäristövaikutusten arviointimenetelyä edellyttävänä hankkeena merkittävä vaikutus ja edellä kohdassa ”luvat ja päätökset” suunnittelutarveratkaisun on todettu olevan tarpeen.

Arvioinnin aikana tehdyn maakuntamuseon maastotarkastuksen perusteella hankealueella ei ole muinaishistoriallisia kohteita eikä vaikutusta niihin.

Hankealue ja suunnitellut rakennukset sijoittuvat metsän reunaan. Avoin näkyvyys tilalle on etelästä pelloilta katsottuna. Laajennusrakennukset ja biokaasulaitos sijoittuvat olemassa olevan toiminnan yhteyteen. Biokaasulaitos erottuu korkeutensa vuoksi selkeästi maisemassa. Maisemavaikutusten esille tuomiseksi arviointiselostukseen on sisällytetty kolme valokuvaa nykytilanteesta sekä yleinen havainnekuva maatilakohdistaisesta biokaasulaitoksesta. Maisematarkastelu on perin niukka eikä sitä voida katsoa sellaisenaan riittäväksi. Maisemavaikutuksia on tarpeen täydentää suunnittelutarveratkaisun ja rakennuslupamenettelyn yhteydessä siten, että suunniteltujen uusien rakennusten sijoittelu ja korkeussuhteet näkyvät yhdessä olemassa olevan toiminnan kanssa samoissa, eri näkymäalueilta tehdyssä useammassa kuvassa tai piirroksissa. Myös hankkeen näkymäetäisyys tulee esittää. Hanke sijoittuu valtakunnallisesti merkittävän maisema-alueen reunaan ja sen merkitys tulee ottaa huomioon maankäyttö- ja rakennuslain mukaisessa lupaharkinnassa.

Arvio toimintaan liittyvistä riskeistä ja ympäristöönnettomuuksista 6.6 s. 100-103

Toiminnassa aiheutuvat riskit on toimintakokemuksen ja vastaavatyypisistä hankkeista saatujen tietojen perusteella hyvin tunnistettu ja niiden vaikutuksia käsitelty konkreettisesti ja selkeästi. Arviointiselostuksessa on esitetty mm. omavalvontaan liittyvät puhtaanapito-ohjelma ja toimintaohjeet kriisitilanteissa toiminnalle laadittava pelastussuunnitelma. Haittaeläinten torjunta ja eläintautiriskeistä salmonellariskin torjuntaa on käsitelty. Lannan kuljetusten ja varastoinnin onnettomuusriskiä, ilmastoinnin häiriöriskiä ja eläinperäisen jätteen käsittelyyn liittyviä riskejä on myös käsitelty. Riskit ja ympäristöönnettomuudet on esitetty sekä kanalatoiminnan että biokaasulaitoksen osalta.

Vaihtoehtojen vertailu ja hankkeen toteuttamiskelpoisuus

Arviointiselostuksen luvun 7 taulukkoon 7.1 on koottu yhteenveto eri hankevaihtoehtojen ympäristövaikutuksista. Eri vaikutustyyppit on taulukossa arvotettu samansuuruisiksi. Vaikutuksia on arvioitu asteikolla lievä positiivinen vaikutus (+), merkittävä positiivinen vaikutus (++), lievä negatiivinen vaikutus (-), merkittävä negatiivinen vaikutus (--), ei vaikutusta/muutosta nykytilanteeseen (0). Yhteenvedon mukaan kokonaisuuden kannalta parhaita hankevaihtoehtoja ovat VE1 ja VE3. Vaikka vertailu vaikutusten samansuuruiseen arvottamiseen perustuen yksinkertaistaa vaihtoehtojen keskinäistä asetelmaa, vertailun tulos tässä hankkeessa vastaa vaikutusten arviointiselostukseen kokonaisuudessaan kirjattua tarkastelua. Selostuksen mukaan mikään laajennusvaihtoehto ei osoittautunut toteuttamiskelvottomaksi.

Vertailutaulukosta voi todeta, että vaihtoehtojen vaikutukset eroavat toisistaan hajun, liikenteen, ravinnetaseen, maaperän, pinta- ja pohjavesien, hiilidioksidin ja maiseman kannalta lähinnä biokaasulaitoksen vuoksi. Vertailu tuo selkeästi esille biokaasulaitoksen myönteisen merkityksen ympäristön kannalta. Biokaasulaitoksesta johtuen VE3:lla on kuitenkin liikenteen ja maiseman kannalta negatiivisempi vaikutus nykytilaan verrattuna kuin VE1:lla ja VE2:lla.

Haitallisten vaikutusten vähentämiskeinot

Arviointiselostuksessa on tarkasteltu pääasiallisesti hajuhaittojen torjumiseen kohdistuvia toimenpiteitä melko laveasti. Hajupäästöjen osalta on todettu myös niiden puhdistustekniikat. Myös kärpäshaittaa ja rehuraaka-aineiden valinnalla mahdollista lannan fosforipitoisuuden vähentämistä on käsitelty. Haitallisten vaikutusten torjunta on arviointiselostuksessa esitetty riittävän konkreettisesti.

Seuranta

Hankkeen vaikutusten seuranta perustuu toiminnanharjoittajan pitämään kirjanpitoon laitoksen toiminnasta omavalvonnan ja ympäristölupaan sisältyvän raportointivelvoitteen toteuttamiseksi. Seurantatiedon perustaksi on suunniteltu selvitettäväksi lähialueen kaivojen ja metsien tilanne ennen toiminnan aloittamista ja vastaavasti viiden vuoden jälkeen toiminnan käynnistymisestä. Hajutilanteen osalta todellinen nykytilanteen haju voidaan arvioida esim. hajupaneelin avulla ja verrata saatua tulosta toiminnan aloittamisen jälkeen toteutettavaan vastaavaan arviointiin. Toiminnan aloittamisen jälkeen järjestetään tarvittaessa myös palaute- ja keskustelutilaisuus lähialueen asukkaiden, ympäristöviranomaisten ja toiminnanharjoittajan kesken ja päivitetään liikenteen määrät ja päästölaskelmat. Samassa yhteydessä esitetään lannanlevityspellot ja tehdään tarvittaessa ravinnetaseanalyysi Laitilan kaupungin alueella. Seurantaohjelmaan on em. tavalla sisällytetty noin 5 toimintavuoden jälkeen vertailu toteutuneen toiminnan aiheuttamien vaikutusten ja YVA-menettelyssä arvioitujen vaikutusten vastaavuudesta. Esitetty seurantaohjelma on riittävä.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen aito huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen. Arviointimenettelyssä vuorovaikutus on ollut toimivaa, yhteydenpidosta viranomaistahoihin on huolehdittu ja asukkailla ja yhteisöillä on ollut riittävä mahdollisuus ilmaista mielipiteensä ja antaa lausuntonsa hankkeesta. Arviointiselostuksessa on myös esitetty YVA-menettelyn eteneminen ja siihen liittyvä osallistuminen riittävällä tavalla.

Raportointi

Arviointiselostus sisältää runsaasti tietoa. Selostus antaa selkeän kokonaiskuvan hankkeen vaikutuksista. Selostuksessa on käytetty kartta- ja muuta havainnemateriaalia. Valokuvasovitteita maisemavaikutusten osalta olisi ollut tarpeen käyttää runsaammin ja käsitellä muutoinkin laveammin maisemavaikutuksia. Teksti on helppolukuista ja avautuu myös muille kuin asiantuntijoille. Arviointiselostuksen alkuun sijoitettu tiivistelmä hankkeen vaikutuksista kokoaa selostuksen sisällön.

Arviointiselostuksen riittävyys ja jatkotoimet

Arviointiselostus on hankkeessa riittävän perusteellisesti laadittu ja täyttää sille asetetut vaatimukset. Vaikutusten selvittämistä koskevassa kohdassa todettu lisätarkastelutarve maiseman osalta voidaan toteuttaa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen suunnittelu- tarveratkaisun ja rakennusluvan yhteydessä.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Menettelyn aikana saadut alkuperäiset lausunnot säilytetään Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen arkistossa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausunnonantajille.

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä 19.10.2010 alkaen internetissä Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kotisivulla www.ely-keskus.fi ja virka-aikana yhden kuukauden ajan Laitilan kaupungintalolla yhteispalvelupisteessä ja kaupunginkirjastossa sen aukioloaikoina.

Johtaja

Risto Timonen

Ylitarkastaja

Seija Savo

Liitteet

1. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä
2. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva muutoksenhaku

Suoritemaksu

7 100 €

Jakelu

Janne Torikka suoritemaksua vastaan

Tiedoksi

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset (sähköisesti)
Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus(sähköisesti):
LI – vastuualue, ETOK – vastuualue, YL – vastuualueella yksiköt
maankäyttö, luonnonsuojelu, vesiensuojelu, vesivarat, ympäristönsuojelu
Lausunnonantajat
Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Lounais-Suomen metsäkeskus
Suomen ympäristökeskus
Ympäristöministeriö

Liite 1.

Luettelo lausunnonantajista

Evira
Laitilan kaupunki
Lounais-Suomen aluehallintovirasto
Museovirasto
Varsinais-Suomen maakuntamuseo
Varsinais-Suomen liitto

Liite 2.

Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva muutoksenhaku

Maksu määräytyy valtioneuvoston asetuksessa (1097/2009) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sekä työ- ja elinkeinotoimistojen maksullisista suoritteista maksutaulukon mukaisesti. Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.