



Haapajärven Yrityspalvelut Oy
Kustaa Vaasan katu 2
85800 Haapajärvi
hannu.vuorela@haapajarvi.fi

YVA-selostus 18.4.2024

Puutteellisen arviointiselostuksen täydentäminen; Haapajärven bioteollisuusalueen rakennushankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus on yhteysviranomaisena tarkistanut sille toimitetun, otsikon mukaisen hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, saanut siitä lausuntoja ja mielipiteitä sekä tarkistanut sen laatua ja riittävyyttä.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 24 §:n mukaan, jos yhteysviranomaisen ei voi tehdä perusteltua päätelmää ympäristövaikutusten arviointiselostuksen puutteellisuuden vuoksi, sen on ilmoitettava hankkeesta vastaavalle, miltä osin arviointiselostusta on täydennettävä.

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa on puutteita kasvillisuuteen ja luontotyypeihin, eläinlajistoon, liikenteeseen, meluun, ilmastoon, pintavesiin ja alueidenkäyttöön kohdistuvien vaikutusten arvioinnin sekä ympäristöriskien arvioinnin osalta siten, ettei perusteltua päätelmää voida tehdä. YVA-selostus tulee täydentää alla esitetyt näkökohdat huomioiden.

Kasvillisuus ja luontotyypit

YVA-selostuksesta käy ilmi, että Ouluntien teollisuusalueelle ja Hallan teollisuusalueelle tehtiin maastokäynti 18.5.2023, jolloin havainnoitiin alueiden kasvilajistoa, linnusto, liito-oravat, viitasammakot, lepakot sekä kartoitettiin luontotyypit ja puustoa. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että Lajitietokeskuksen portaalin lajitieto perustuu pitkälti satunnaisiin yksittäishavaintoihin. Mikäli tietojärjestelmissä ei tällä hetkellä ole havaintopisteitä tietyltä alueelta, se ei tarkoita, ettei alueella voisi esiintyä kyseistä lajia. Tämän takia on syytä arvioida tietokantatietojen tarkastelun lisäksi suunnittelussa huomioitavien esiintymisriskien hankkeen alueella lajien elinympäristövaatimusten perusteella.

Yhteysviranomaisen toteaa, että toukokuun puoliväli ei ole sopiva ajankohta kasvillisuusselvitykselle, koska silloin suuri osa putkilokasvilajeista ei ole vielä havaittavissa. Väärällä vuodenajalla tehty maastokäynti on selvä puute etenkin suojelluista huomioitavien lajien kuten luonnonsuojelulain (69 § ja 76 §) suojeltujen lajien osalta, joita tulee käsitellä vaikutusten arvioinnissa.

4.10.2024

Yhteysviranomaisen toteaa, että YVA-selostukseen on lisättävä tietoa hankealueiden metsätyyppien edustavuudesta (puuston ikä, kerroksellisuus, lahopuu), luonnontilaisen kaltaisten luontotyyppien uhanalaisluokista sekä asiantuntija-arvioita uhanalaisten sekä luonnonsuojelulla suojeltujen kasvilajien esiintymispotentiaalista. **Näiden tietojen perusteella tulee arvioida oikeanaikaisesti tehdyn maastoselvityksen tarvetta.**

Eläinlajisto

Myös linnuston sekä luonnonsuojelunlain 78 §:n mukaisten tiukkaa suojelua edellyttävien eläinlajien osalta tehtyihin selvityksiin liittyy epäselvyyksiä ja suoranaisia puutteita. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että linnusto- ja lepakkoselvitys on tehty yleisestä ohjeistuksesta poiketen (esim. Koskimies & Väisänen 1988, Suomen lepakkotieteellinen yhdistys ry 2023) ainoastaan yhteen käyntikertaan perustuen. Poikkeamista ei ole raportin menetelmäkuvauksessa perusteltu eikä siitä aiheutuvan epävarmuuden merkittävyyttä tulosten kattavuuden osalta ole arvioitu.

Muutoinkin linnusto-, lepakko- ja viitasammakkoselvitysten menetelmäkuvaukset ja tiedot osaselvitysten kellonajoista puuttuvat. **Yhteysviranomaisen nostaa esille, että tiedot selvitysmenetelmistä ovat selvitysten asianmukaisuuden ja riittävyyden arvioinnin kannalta olennaisia.** Selkeä esitystapa on esim. taulukossa raportin menetelmäosiossa. Lisäksi yhteysviranomaisen huomauttaa, että lukijalle jää epävarmuutta siitä missä päin hankealuetta eri osaselvitykset on suoritettu. Toteutetut selvitykset tulee esittää karttakuvoin.

Hankealueella havaitun linnuston osalta ei myöskään ole esitetty yksilömääriä, kuten ei muitakaan havaintoihin liittyviä tietoja esimerkiksi pesinnöistä. Näin ollen raportin tiedoista ei käytännössä selviä hankealueen merkitys laajemman alueen pesimälinnustolle, tai onko alueella linnustollisesti erityisesti hankesuunnittelussa ja vaikutustenarvioinnissa huomioitavia kohteita, mikä on selvä puute. **Uhanalaiset lajit otetaan huomioon lupaharkinnassa ja kaavoituksessa koskevassa päätöksenteossa (luonnonsuojelulaki 76 §), joten lajit ja niille tärkeät paikat on selvitettävä.**

Luontoselvityksen perusteella jää epävarmuutta, onko alueella arvioitu esiselvitysten perusteella olevan mahdollisesti metsäkanalintujen soittimia. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että metsäkanalintujen osalta tulisi selvittää lajeille tärkeimmät elinympäristöt kuten soidinpaikat, mikäli sellaisia arvioidaan esiselvityksen perusteella hankealueelle sijoittuvan. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että toukokuussa tehdyssä yhden päivän maastoselvityksessä ei ole ollut mahdollista havainnoida metsäkanalintujen soittimia.

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että luonnonsuojelulain 78 §:n 2 momentin mukaan tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. Tästä syystä kaikki levinneisyytensä puolesta alueella mahdollisesti esiintyvät luontodirektiivin liitteen IV(a) lajit tulee arvioida asianmukaisesti hankesuunnittelun aikana vähintään asiantuntija-arviona. Lajien osalta, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin saattaa olla heikentäviä vaikutuksia, on hankittava maastoselvityksin riittävä taustatieto vaikutustenarviointia varten. Tältä osin tehdyt selvitykset eivät täysin vastaa tähän tarkoitukseen.

Selvitysten toteuttamisen, tulosten raportoimisen sekä vaikutustenarvioinnin osalta yhteysviranomaisen kehottaa hyödyntämään Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointioppaan vastikään päivitettyä versiota (Mäkelä & Salo 2024). Huomioita on syytä

4.10.2024

kiinnittää etenkin arvoluokkien osalta tehtyihin uudistuksiin. Direktiivilajien osalta on syytä hyödyntää opasta ” Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien (pl. lepakot) esittelyt” (Nieminen & Ahola 2017).

Liikenne

Yhteysviranomaisen huomauttaa, että YVA-selostuksessa ei ole selkeästi esitetty ja arvioitu liikennemääriä jokaisen sijaintivaihtoehdon ja tuotantovaihtoehdon kohdalla erikseen. Sama koskee näiden eri sijainti- ja tuotantovaihtoehtojen yhdistelmiä. Taulukkomuotoinen esittämistapa olisi ollut tarpeellinen ottaen huomioon tarkasteltavana olevien vaihtoehtojen ja niiden yhdistelmien suuren määrän. **Yhteysviranomaisen painottaa tarvetta selkeälle ja informatiiviselle esittämistavalle. Yhteysviranomaisen mukaan YVA-selostuksen puutteena on myös se, ettei YVA-selostuksessa ole esitetty, kuinka liikennevirrat alueelle ja alueelta suuntautuvat.** Vaikutuksia liikenneturvallisuudelle ja häiriintyvälle kohteille (asutus, koulut ym.) ei ole tarkemmin esitetty, vaikka YVA-selostuksessa tuodaan esille, että vaikutuksia muodostuu.

Melu

Arviointiselostuksen mukaan Ouluntien teollisuusalueella hankealue on yhteydessä olemassa olevaan teollisuusalueeseen ja sen ääniin. Hallan bioteollisuusalueella raakapuun lastaus ja purku sekä tuleva maankaatopaikka voivat aiheuttaa melua ja siten lisätä meluvaikutusta. Liikennemäärät kasvavat Hallankankaanteillä maankaatopaikan ja viereisellä kiinteistöllä olevan puunkuormausalueen toiminnan vuoksi, mikä lisää meluvaikutuksia alueella. Yhteisvaikutuksia on raakapuunkuormausalueen kanssa todettu olevan vain päiväsaikaan. Myös maankaatopaikalla tapahtuvan tiilen ja betonin murskaus lisää arviointiselostuksessa todetun mukaan melua Hallan alueella. Arviointiselostuksen mukaan raakapuun kuormausalueen lastaustoiminnan aiheuttama melu ei nouse lähimmillä asuinpaikoilla ohjearvojen yli. Lisääntyvä kuljetusliikenne sen sijaan aiheuttaa arviointiselostuksen mukaan melukuorman kasvua lähimmillä asuinkiinteistöillä. Liikenteen aiheuttama meluallistus on arviointiselostuksen mukaan jo nyt yli ohjearvojen päiväaikaan ja raakapuun kuormausalueen toiminta kasvattaa sitä. Bioterminalin ja biolaitoksen aiheuttaman liikenteen lisäys tulisi edelleen nostamaan liikenteen melua yhteisvaikutuksena tien varrella olevien asuinkiinteistöjen kohdalla.

Yhteysviranomaisen viittaa arviointiohjelmasta antamaansa lausuntoon ja toteaa, että selostuksen täydennyksessä tulee tarkemmin kuvata alueen nykyinen melutilanne ja tehdyt melumittaukset ja -mallinnukset, ml. Väyläviraston raakapuun kuormausalueen, Vestia Oy:n hyötyjäteaseman, GRK Suomi Oy:n biohiililaitoksen ja Kuljetuspalvelu Jari Siekkinen Oy:n maankaatopaikan toimintojen mahdolliset melumittaukset ja -mallinnukset sekä tiedot nykytilassa melulle altistuvien asukkaiden määrästä ja sen muutoksesta hankkeen vaikutuksesta. Yhteysviranomaisen kiinnittää huomiota mm. arviointiselostuksen s. 92 mainintaan, että Väyläviraston raakapuun kuormausalueen lastaustoiminnan melu ei nouse lähimmillä asuinpaikoilla ohjearvojen yli. Tältä osin ei kuitenkaan ole esitetty kyseisen melumittauksen tai -mallinnuksen tuloksia.

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksen täydennyksessä tulee selkeästi tuoda esille melumallinnuksessa käytetyt lähtötiedot, laskentamenetelmät ja -parametrit ml. mallinnetut äänilähteet ja niiden äänitehotasot nykytilanteessa ja eri hankevaihtoehdoissa, laskentapistet sekä melutasot laskentapisteissä nykytilanteessa ja eri hankevaihtoehdoissa. Äänilähteiden melupäästöjen osalta tulee

4.10.2024

ilmoittaa mihin aineistoon äänitehotasot perustuvat tietojen ajanmukaisuuden ja luotettavuuden arvioimiseksi. Yhteysviranomaisen toteaa, että melumallinnusraportissa jää kokonaisuudessaan epäselväksi, mitä toimintoja ja äänilähteitä melumalliin on sisällytetty. Lisäksi yhteysviranomaisen kiinnittää huomiota mm. arviointiselostuksen s. 90 mainintaan siitä, että tuotteiden kuljetusmääriä ei oteta huomioon mallinnuksessa.

Yhteysviranomaisen toteaa, että tapauksissa, missä melukuormitusta aiheuttaa usea erilainen lähde (teollisuus, tieliikenne), yhteisvaikutusten tarkastelu on perusteltua, etenkin kun tarkastelua tehdään keskiäänitasoihin perustuen. Melumallinnuksessa olisi tullut ottaa huomioon kaikki melua aiheuttavat laitokset (kuten Väyläviraston, Vestia Oy:n, GRK Suomi Oy:n ja Kuljetuspalvelu Jari Siekkinen Oy:n laitokset) ja toiminnot. Arviointiselostuksessa olisi tullut meluesteitä koskevan yleispiirteisen maininnan sijaan selvittää mallintamalla tarvittavat meluntorjuntatoimenpiteet, joilla päästään valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisiin melun ohjearvoihin.

Yksityiskohtana yhteysviranomaisen kiinnittää huomiota myös siihen, että meluselvityksen s. 4 mukaan melukartat on laskettu 4 metriä maanpinnan yläpuolella olevien melumittauspisteiden korkeudelta eikä kansallisella melutason tunnusluvulla (laskentakorkeus 2 m).

Ilmasto

Arviointiselostuksessa ei ole selkeästi kerrottu bioteollisuuslaitoksen tuotannon päästölaskennan periaatteita. Myös bioenergiatuotteiden kestävyys seurantaan liittyvä päästövähennemäkäsitemäärien ja sen direktiivitausta on jäänyt selostuksessa kokonaan avaamatta. Lisäksi päästövähennemälaskemassa väitetään, että laitos ei käytä kemikaaleja. Näin ei kuitenkaan arviointiselostuksen mukaan ole, taulukkoon 6 (s. 43) on koottu kemikaalit, joita käytetään tai joita syntyy bioöljyn tuotannossa (VE1 ja VE2).

Toiminnan aikaisia vaikutuksia on arvioitu päästövähennemälaskelmien avulla. Laskelmissa on huomioitu biolaitoksen raaka-aineen keräily ja kuljettamisen aiheuttamat päästöt sekä jalostuksessa muodostuvat päästöt. Arviointiselostuksen mukaan toiminnan aikaisten liikenteen päästöjen laskennassa on hyödynnetty VTT:n kehittämän päästöjen laskentamallin (LIPASTO-malli) päästökertoimia. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että LIPASTO:n yksikköpäästötietokanta on poistunut käytöstä tietojen vanhentumisen vuoksi, minkä vuoksi se ei ole enää käyttökelpoinen päästölaskennassa. Rakentamiseen käytettyjen päämateriaalien päästökertoimien osalta on viitattu hieman vanhahtavaan selvitykseen. Yhteysviranomaisen suosittelee käyttämään päästölaskennassa esimerkiksi Suomen ympäristökeskuksen ylläpitämää rakentamisen ja infrarakentamisen päästötietokantaa (<https://co2data.fi/>). Toiminnan suorien ja epäsuorien vaikutusten ja kokonaisuuden positiivisten ja negatiivisten ilmastovaikutusten hahmottamiseksi toimintavaiheen päästöt olisi pitänyt kuvata arviointiselostuksessa vuositasolla päästölähteittäin. Eri päästölähteiden kokoluokan esiin tuominen olisi tuonut esiin bioteollisuuslaitoksessa tuotettavien lopputuotteiden positiiviset ilmastovaikutukset.

Kokonaisuudessaan laskelmien oletukset ja eteneminen on esitelty selostustekstissä epäselvästi. Arvioitavien hankevaihtoehtojen tuloksia on käsitelty vaillinaisesti, eikä niistä ole tehty kunnollista yhteenvertausta ja vertailua hankkeen koko elinkaaren osalta. Tulosten tarkastelua vaikeuttaa se, että rakennuksen hiilijalanjälki on esitetty eri yksikössä kuin toiminnan aikaiset päästöt.

4.10.2024

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen elinkaarenaikaisten kasvihuonekaasupäästöjen laskenta tulee tehdä huomioiden materiaali- ja valmistusvaiheen, rakentamisen, tuotantovaiheen ja purkamisvaiheen. Tulokset tulee esittää yksikössä t CO2ekv huomioiden maarakentamistyöt, maa-ainesten, asfalttibetonin, muiden infrakentämisen materiaalien kuljetukset ja maarakentamisvaiheen aikana syntyvien jätteiden käsittely ja kierrätys. ***Lisäksi tulokset tulee esittää kaikille hankevaihtoehdoille VE1, VE2 ja VE3 sekä elinkaaren erivaiheille.*** Näin eri hankevaihtoehtojen raaka-ainemäärien vaikutus tulee myös esille. Erityisesti on kiinnitettävä huomiota tuotantovaiheen eri toimintojen päästövaikutuksiin ja eritellä niiden osuus päästöistä. Tuotantovaiheen päästölaskennassa tulee huomioida tuotteiden kuljetusten päästöt. Huomioitavaksi tulee hiili- nielu ja -varastot metsien, muun kasvillisuuden ja maaperän osalta.

Pintavedet

Selostuksessa ei ole arvioitu täsmällisesti hankkeen vaikutuksia Kalajoen keski- ja yläosan vesimuodostumaan ja sen ekologisen tilaluokittelun tekijöihin. Selostuksessa ei ole täsmällisesti arvioitu hankkeen vaikutuksia Haapajärven ja Kortejärven tilaan tai arvioitu vaikutuksia Tujuojaan ja sen eliöstön tilaan. Selostuksessa on kuitenkin yleisellä tasolla tunnistettu ja kuvattu hankkeen mahdollisia vaikutuksia pintavesien laatuun. ***Yhteysviranomaisen huomauttaa, että ojiin ohjattavien prosessivesien laadun ja määrän kuvaus ja vaikutusten arvio on puutteellinen.*** Epäselväksi jää, miten suuria määriä prosessivesiä on mahdollisesti tarpeen päästää hulevesien sekaan ja millainen on näiden vesien laatu. Onko lisäksi mahdollista, että päästettävät prosessivedet vaikuttaisivat hulevesialtaiden tilavuuden riittävyyteen.

Alueidenkäyttö ja yhdyskuntarakenne

Esitetyt lähtötiedot ovat yhteysviranomaisen mielestä niukat, eikä selostuksessa ole kuvattu suunnittelualuetta koskevia maakunta- eikä yleiskaavamääräyksiä, mutta karttaotteen perusteella voimassa olevasta maakuntakaavatilanteesta sekä osayleiskaavasta saa yleiskuvan alueen maankäytöstä. Selostuksen kappaleessa 8.6.3 Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet arvioinnin laatija ei ole ymmärtänyt, mitä valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT) ovat ja kuinka ne tulee huomioida ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä.

Yhteysviranomaisen toteaa, että Ouluntien ja Hallan alueiden asemakaavoitus on viireillä, jossa arviointiselostuksen mukaan hankealueiden kaavoihin ollaan osoittamassa t/kem- kaavamerkinnot. T/kem -kaavamerkintä osoittaa, että alueiden soveltuvuus kyseiseen maankäyttöön on selvitetty. ***YVA-selostuksen yhteydessä laadittujen selvitysten ja vaikutusten arvioinnin perusteella jää epävarmuuksia hankealueiden sijainnin soveltuvuudesta suunniteltuun käyttöön (t/kem).***

Yhteysviranomaisen pitää VE 3 ympäristövaikutusten yhteenvetoa ihmisiin, terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen arveluttavana. VE 3 painotetaan positiivisia työllisyys- ja talousvaikutuksia, vaikka siinä yhdistyy molempien hankevaihtoehtojen negatiiviset vaikutukset mm. lähialueen virkistysalueiden käyttöön. ***Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan tekstiosuudessa ei ole kuvattu riittävällä tarkkuudella asumisen määrää ja sijaintia hankealueen vaikutusalueella eikä vaikutusalueen laajuutta. Arviointiselostuksesta ei käy myöskään ilmi eri hankevaihtoehtojen eroja viihtyvyyteen ja***

4.10.2024

terveyteen. Selostuksessa on vain todettu, että tehtyjen vaikutusarviointien (mm. melu ja haju) perusteella hankkeella ei arvioida olevan terveysvaikutuksia. **Arvioinnin loppu-
tulos tulee olla perustultuna arviointiselostukseen.**

Vaikutukset alue- ja yhdyskuntarakenteeseen sekä maankäyttöön on arvioitu kaikissa vaihtoehdoissa pieneksi negatiiviseksi. **Yhteysviranomainen toteaa, että vaikutusten arvioinnissa tulee painottaa myös herkkien toimintojen määrää ja sijaintia hankkeen koko vaikutusalueella ja sitä, mitä voimassa oleva asema- tai yleiskaava vaikutusalueella mahdollistaa. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaikutusten arviointi hankkeen sijaintivaihtoehtojen osalta on hyvin yleistävä.**

Muita huomioita

YVA-selostuksesta hankealueiden soveltuvuus suunniteltuun toimintaan jää epäselväksi. Hankevaihtoehdot on kuvattu epäselvästi, eikä selostuksesta siten yksiselitteisesti tule esille arvioitavien vaikutusten merkittävyys suhteessa sijaintiin. Sijaintivaihtoehto 3:ssa (sekä Ouluntien että Hallan teollisuusalue) tuotantovaihtoehtoja ei tiedetä. Bioöljyn jatkojalostus on esitetty olevan mukana yhdessä tuotantovaihtoehtoista (VEB), mutta jatkojalostuksen selvitystyö kerrotaan olevan kesken. Edellä mainitut puutteet tuovat epäselvyyttä vaikutusten arviointiin.

Yhteysviranomainen toteaa, että t/kem-kaavamerkintä ei yksin mahdollista ko. teollisuuslaitoksen sijoittumista alueelle. T/kem- kaavamerkintä tarkoittaa, että alueen soveltuvuus kyseiseen maankäyttöön on selvitetty. YVA-menettelyssä selvitetään ko. hankkeen ympäristövaikutukset, vaihtoehdot sekä mahdolliset haitallisten vaikutusten lieventämismahdollisuudet esitettyssä sijainnissa. YVA-prosessissa laadittuja selvityksiä voidaan hyödyntää alueen asemakaavoituksessa. Myös toiminnan luonteeseen liittyvien riskien tarkastelu on tärkeässä osassa sekä alueen ympäristövaikutusten arviointia, että kaavoitusta. Mikäli YVA-prosessista laaditaan riittävän tarkat kemikaaliturvallisuuteen liittyvät selvitykset, niitä ei tarvitse laatia erikseen kaavaprosessissa (ns. t/kem-selvitys tai suuronnettomuusselvitys). **Yhteysviranomainen toteaa, että YVA-selostuksessa laadittu ympäristöriskien arviointi on puutteellinen eikä sen perusteella voida arvioida hankealueiden sijainnin merkitystä hankevaihtoehdossa. Ympäristöriskien vaikutusten arviointi on laadittu tuotantovaihtoehtojen näkökulmasta. Sijainnin vaikutusta hankkeelle ei ole arvioitu. Laaditun vaikutusten arvioinnin perusteella ei voida todeta hankevaihtoehtojen sijaintien soveltuvuutta esitettyyn toimintaan kemikaaliturvallisuuden suhteen.**

Lisäksi yhteysviranomaisen huomio kiinnittyy selostuksessa esiintyvien lähteiden käyttöön ja niistä viittaamiseen. YVA-selostuksessa on useampia viittauksia, joiden lähteitä ei löytynyt (esim. puubiomassan logistiikkaselvitys, kevyen jakeen hiilen sidonta, biohiilen hiilensidonta). Lisäksi selostuksessa on viitattu myös vanhoihin lähteisiin, jotka eivät ole enää käytössä (esim. Lipasto).

Asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Maria Ekholm-Peltonen ja ratkaissut yksikön päällikkö Antti Petänen.

Lausunnon valmisteluun ovat osallistuneet alueidenkäytönasiantuntija Laura Felin, ylitarkastaja Veli-Matti Kangas, ilmasto- ja kiertotalousasiantuntija Sanna Moilanen,

4.10.2024

ylitarkastaja Antje Neumann, ympäristöasiantuntija Aino Niemi, ylitarkastaja Jaana Rääpysjärvi, YVA-asiantuntija Emma Salo sekä ylitarkastaja Heli Törtlö.

Jakelu Lausunnon antaneet

Tämä asiakirja POPELY/2035/2023 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument POPELY/2035/2023 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Ekholm-Peltonen Maria 04.10.2024 14:40

Ratkaisija Petänen Antti 04.10.2024 14:43